

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

1. **בנימין בן ציון נתניהו**
באמצעות עוה"ד עמית חדד
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;
טל: 03-5333313, פקס: 03-5333314
2. **שאול בן הנריק אלוביץ**
באמצעות עוה"ד זיק חן ו/או תאיר בן שושן
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082
3. **איריס בת אדר אלוביץ**
באמצעות עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ו/או נעה פירר
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082
4. **ארנון בן נח מוזס**
באמצעות עוה"ד נויט נגב ו/או עוה"ד איריס ניב-סבאג מרח'
ויצמן 2, תל-אביב 6423902 ;
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

הנאשמים;

בקשה מטעם נאשמים 2 ו 3-

בהמשך לתגובת המאשימה לבקשת נאשמים 2 ו-3 בנוגע לסדר הפרשות שבדעתה להביא במשפט, מתכבדים הנאשמים לבקש מבית המשפט שיורה למאשימה להודיע, לכל היותר תוך שבועיים ימים, מה סדר העדים שבדעתה להעיד ומה המסמכים שבדעתה להציג לכל עד במהלך העדות.

כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להעביר לנאשמים, את תיעוד ראיונות העדים שהיא עורכת, מיד לאחר עריכתם.

אלה נימוקי הבקשה:

1. בדיון שהתקיים ביום 19.7.2020 קבע בית המשפט הנכבד כי שמיעת ההוכחות בתיק שבנדון תחל בחודש ינואר 2021.
2. בית המשפט הנכבד קבע את מועדי תחילת ההוכחות כאמור לאחר ששמע את בקשת הח"מ שהתביעה לא תתחיל את פרשת התביעה בשמיעת ראיות הנוגעות ל"פרשת 4000". זאת, מהטעם שחומר החקירה בפרשה זו הוא רב לאין שיעור מזה הקיים בפרשות האחרות. החלטת בית המשפט הנכבד ניתנה גם לאחר ששמע את

- הצהרתה המפורשת של המאשימה לפיה תהיה "קשובה" לבקשה זו של הנאשמים (הצהרה שבאה גם לאחר שבית המשפט פנה בעניין זה לבי"כ המאשימה).
3. אמנם, בית המשפט הנכבד לא הורה למאשימה להודיע כיצד תנוהל פרשת התביעה. זאת מן הסתם, מתוך שנסמך על העמדה שהציגה בדבר קשב ופתיחות לבקשות הנאשמים.
4. המאשימה נתלית בהיעדרה של הוראה אופרטיבית כזו כדי לתלות, שוב, את האשם בהגנה בכך שעד למועד זה המאשימה לא מסרה את עמדתה.
5. כך או אחרת, בתגובה לבקשת הח"מ, המאשימה מבהירה כי היא דוחה את בקשתם וכי "עמדתה המקצועית" היא ששמיעת הראיות תתחיל דווקא ב"פרשת 4000" ואילו סדר העדים, פירוט המסמכים שיוצגו להם ומסירת תיעוד ראיונות העדים להגנה, ימסרו בהמשך "כמקובל".
6. המאשימה, מטעמיה, לא מצאה לנכון לעמוד על הטעמים "המקצועיים" שביסוד החלטתה זו ולאן נעלם "הקשב" שהובטח על ידה בדיון.
7. גם טענתה בדיון לפיה הטעם להתחלת שמיעת הראיות ב"פרשת 4000" נעוץ בכך שבתיק זה מעידים שני עדי מדינה ויש לתת את הדעת על סבלם, התפוגגה קמעה בתגובתה הנוכחית והפכה לאחד משלל טעמים עלומים.
8. העדר הטעמים המקצועיים שזור באי דיוקים רבים, בין היתר, בתיאור בקשות הח"מ ותגובות והבטחות ב"כ המאשימה (המפורטים בדיוק בפרוטוקול הדיונים מהימים 24.5.20 ו-19.7.20 באופן שונה מזה המתואר בתגובת המאשימה) ולעניין משך הזמן שעמד לרשות ההגנה וסבירותו.
9. על אף שעמדת המאשימה משקפת הקשחת לב בלתי עניינית בעליל - הרי שבעניין אחד אין מחלוקת בין ההגנה למאשימה: הפררוגטיבה להחליט על סדר שמיעת הראיות היא אכן בידי המאשימה.
10. אם נשתמש בלשונה של המאשימה, יש להצרי' על כך שנדרשה פניה לבית המשפט הנכבד על מנת שתואיל ותגלה את אזנה של ההגנה בדבר סדר הפרשות אותו בכוונתה להביא בפרשת ההוכחות.
11. ברם, נוכח עמדת המאשימה, יעשו הח"מ כל שביכולתם כדי להיערך ולהיות מוכנים לניהול "פרשת 4000" בהתאם ללוחות הזמנים שנקבעו על ידי בית המשפט הנכבד. כפי שכבר הובהר מדובר במשימה כבדה מאוד שהם נדרשים לעמוד בה בסד זמנים מצומצם בנסיבות העניין.
12. אלא שבשונה מהפררוגטיבה להחליט בדבר סדר שמיעת הראיות, אין למאשימה פררוגטיבה להחליט מתי תודיע להגנה את סדר העדים, את המסמכים שתגיש באמצעותם, ואת תרשומות המגעים עמם. תגובתה כי תעשה כן 'כמקובל' אינה מספקת.
13. **ההחלטה בעניין זה נתונה לסמכותו ולשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, ובעניין זה מתבקשת הוראה אופרטיבית למאשימה.**
14. משמעות החלטת המאשימה להתחיל את שמיעת הראיות בפרשה שחומר החקירה לגביה הוא רב לאין שיעור מזה שבפרשות האחרות, בהינתן ששמיעת הראיות נקבעה לשלושה ימים בשבוע - היא שההגנה צריכה להיות ערוכה לניהול פרשת '4000' כולה עובר להעדת העד הראשון.

15. בנסיבות אלה, המעט שבמעט שניתן לדרוש מהמאשימה הוא שהיא תמסור בתוך זמן קצר, שלא יעלה על שבועיים, הודעה מסודרת בדבר סדר העדים, המסמכים שיוגשו באמצעותם, וכל תיעוד של מגעים עמם מיד בסמוך לעריכתם.
16. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כמבוקש ולחלופין להורות על קיום דיון תזכורת נוסף בבקשה זו של ההגנה.


 מיכל ריון ריון עו"ד

ב"כ הנאשמים 2-3


 זיק חן, עו"ד

כ"ב אב התש"פ
 10 באוגוסט 2020