

ת"א 20-04-16588

בבית-משפט השלום
בירושלים

מרדכי ברוינר

התובע:

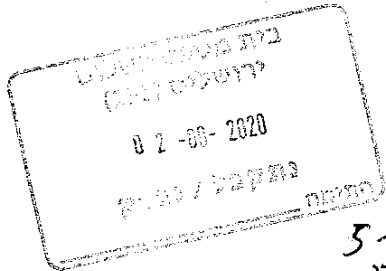
ע"י ב"כ עוה"ד חן לבנת ו/או ראסל ד. מאיר
ו/או יעל זדה חסיד ו/או תמר שפנר
מהגן הטכנולוגי בנין אלון א', קומה 2, ירושלים
טל': 02-6799533; פקס: 02-6799522

דוא"ל: livnat@lmf.co.il

- נגד -

הנתבעות:

1. ענבר טויזר 209551747
2. שידורי קשת בע"מ 511786352
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר ישגב נקדימון ו/או דקלה בירן
ו/או חן בן אליעזר
משד' ההשכלה 5, תל-אביב 67890
טל': 03-6239055; פקס: 03-5617969



כתב הגנה

הנתבעות מתכבדות בזאת להגיש לבית-המשפט הנכבד כתב הגנה מטעמן בתיק שבנדון והן תהיינה מיוצגות על-ידי ב"כ כמפורט לעיל.

א. כללי

1. כל עובדה הנטענת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר ומשלים לכל עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לא נאמר כך, למעט עובדות הנטענות למיטב ידיעת הנתבעות.
2. כל עובדה, אשר נטען במפורש בכתב הגנה זה כי הינה למיטב ידיעת הנתבעות, נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל עובדה אחרת הנכללת בו.
3. כל טענה, הנטענת בכתב הגנה זה, נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לא נאמר.
4. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה מן התובע בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה מוטל עליו אלמלא נטענה ו/או אוזכרה העובדה ו/או הטענה.

5. כל טענה ו/או עובדה המובאת בכתב התביעה מוכחשת לחלוטין, אלא אם כן נאמר במפורש בכתב הגנה זה כי הנתבעות מודות בה.
6. בכל מקום בכתב הגנה זה בו הוכחש האמור בכתב התביעה ואחריו מופיע פירוט טענות הנתבעות, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
7. כל סכום המופיע בכתב התביעה, אשר אין הנתבעות מודות בו במפורש – מוכחש בזאת.
8. כל מסמך שצורף לכתב התביעה, אשר אין הנתבעות מודות בו במפורש – מוכחש בזאת.
9. כל טענה בכתב הגנה זה נטענת הן לעניין שלילת אחריות הנתבעות והן לעניין שלילת הנוק הנטען על-ידי התובע.

א. רקע עובדתי

10. בסוף שנת 2019 החל להתרחש משבר יוצא דופן בהיקפו ובחומרתו בעקבות התפרצותה של מגפה כלל-עולמית של מגפת נגיף הקורונה (COVID19). במסגרת המשבר מדינות העולם, ובכללן ישראל, מתמודדות עם תחלואה רחבה במחלה קשה ומדבקת, שטרם נמצא לה חיסון ושעד כה ונכון לכתיבת שורות אלה, גרמה למותם של למעלה מחצי מיליון בני אדם ברחבי העולם (להלן: המגפה). מאז חודש מרץ 2020 ממשלת ישראל מנהיגה מדיניות שמטרתה להילחם בהתפשטות המגפה בישראל וזאת, בין היתר, באמצעות שורה של אמצעים מגבילים המוטלים על הציבור במטרה לייצר ריחוק חברתי וצמצום של המגע בין בני אדם על מנת למנוע הידבקות במחלה והתפשטות של המגפה.
11. לצורך הטלת המגבלות על הציבור בישראל התקינה הממשלה בתאריך 21.3.2020 את תקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש – הגבלת פעילות), תש"ף-2020. תקנות אלה עודכנו על-ידי הממשלה מעת לעת. בתאריך 25.3.2020 בשעה 17:00 נכנס לתוקפו תיקון לתקנות האמורות, אשר נקבע בתקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש – הגבלת פעילות) (תיקון), תש"ף-2020 (התקנות מתאריך 21.3.2020 והתיקון להן מתאריך 25.3.2020 יכונן להלן יחד: תקנות הקורונה). בתיקון זה הוסף סעיף 2ב לתקנות הקורונה, אשר בו נקבע איסור על תפילה מחוץ למקום מגורים, כדלקמן: "לא יתפלל אדם במקום שאינו מקום מגוריו, אלא אם כן התפילה היא במקום פתוח" (להלן: האיסור על תפילה מחוץ למקום מגורים או האיסור).
- העתק קובץ התקנות תש"ף מס' 8414 מיום 25.3.2020 מצ"ב כנספח א' לכתב הגנה זה (ראו סעיף 3 בו הוסף לתקנות הקורונה סעיף 2ב. שעניינו איסור על תפילה מחוץ למקום מגורים וסעיף 12 הקובע את מועד התחילה בתאריך 25.3.2020 בשעה 17:00).

12. שר הבריאות באותה העת (שר הבינוי והשיכון דהיום) ח"כ יעקב ליצמן (להלן: שר הבריאות ליצמן או השר), שהוא איש חסידות גור, התנגד התנגדות חריפה להטלת איסור על תפילה מחוץ למקום מגורים.

• העתק כתבתה של העיתונאית טל שלו "ליצמן ביקש להחריג את בתי הכנסת, נתניהו סירב: 'מוקד עצום של הדבקה'", שפורסמה באתר וואלה בתאריך 25.3.2020, מצ"ב כנספח ב' לכתב הגנה זה.

13. מספר ימים לאחר כניסתו לתוקף של האיסור על התפילה מחוץ למקום מגורים הגיע לידיעת הנתבעת מס' 1, עיתונאית בחברת החדשות הישראלית בע"מ (להלן בהתאמה: הנתבעת וחברת החדשות), מידע שלפיו שר הבריאות ליצמן מפר את האיסור ומגיע להתפלל בבית הכנסת "בית ישראלי" הסמוך למקום מגוריו בירושלים.

14. ברי, כי יש עניין ציבורי רב מאוד במידע שלפיו שר הבריאות – העומד בראש מערכת הבריאות, האמון על שמירת בריאות הציבור והאחראי מתוקף תפקידו על ניהול המשבר הבריאותי שיצרה המגפה – מפר את האיסור שנקבע על-ידי הממשלה שבה הוא עצמו חבר. לפיכך, הנתבעת החלה בבדיקת המידע. במסגרת בדיקה זאת התברר לנתבעת כי אכן, חרף האיסור המפורש, בבית הכנסת "בית ישראלי", הסמוך לביתו של השר ואשר בו השר נוהג להתפלל בימים שבשגרה, מתקיימות תפילות בניגוד לאיסור המפורש בתקנות הקורונה. בטרם מוצו ניסיונותיה של הנתבעת לבירור המידע הנוגע להפרת האיסור על-ידי השר בעצמו, פורסם על-ידי משרד הבריאות בתאריך 1.4.2020 בשעות הלילה, כי שר הבריאות ליצמן חלה בקורונה.

• כתבתו של העיתונאי יואב אבן "שר הבריאות ליצמן ורעייתו אובחנו כחולים בקורונה", שפורסמה באתר N12 בתאריך 2.4.2020, מצ"ב כנספח ג' לכתב הגנה זה.

15. למחרת הפרסום על מחלתו של שר הבריאות ליצמן, הובאה לידיעתה של הנתבעת הודעה שהופצה בקבוצות חרדיות באפליקציית ווטסאפ, אשר בה נכתבו הדברים הבאים (להלן: הודעת הווטסאפ):

"ראשוני: צמרת גור ירושלים לבידוד.

כששר הבריאות לאר שומר על התקנות.

מסתבר שבניגוד להוראות, שר הבריאות התפלל את

תפילות השבת האחרונה במניין בבית של מוטי ברוינר

[התובע-שבכאן – תוספת של הח"מ] שברחוב עלי הכהן

בירושלים".

[ההדגשה במקור]

הודעת הווטסאפ הופצה בפורומים חרדיים שונים, לרבות בקבוצת ווטסאפ בשם "זכרון משה" בה מופצות ידיעות הנוגעות לחסידות גור בקרב כ-100 משתמשים וביניהם מספר עיתונאים.

- העתק הודעת הווטסאפ כפי שהופצה בקבוצת הווטסאפ "זכרון משה", והתקבלה בין היתר אצל כתב חברת החדשות לענייני חרדים, מר יאיר שרקי, החבר בקבוצה, מצ"ב **כנספת ד'** לכתב הגנה זה.

16. לנוכח העובדה שהמידע שפורסם בהודעת הווטסאפ נגע לאותו עניין שנבדק על-ידי הנתבעת – הפרת האיסור על תפילה מחוץ למקום מגורים על-ידי שר הבריאות ליצמן – ולאור העניין הציבורי הרב בנושא, שרק גבר עם היוודע דבר מחלתו של השר עצמו בקורונה, הנתבעת ביקשה לברר את המידע שנכלל בהודעת הווטסאפ.

17. ואכן, הברור שערכה הנתבעת עם התובע, ששמו נזכר כאמור בהודעת הווטסאפ, העלה כי בביתו התקיימה תפילה מרובת משתתפים, אשר בה השתתף גם שר הבריאות ליצמן. לנוכח חשיבות המידע שהתברר לנתבעת, הוחלט בחברת החדשות להכין כתבה חדשותית בנושא, אשר שודרה במהדורת החדשות של חברת החדשות בערוץ 12 של הטלוויזיה ושביניה הוגשה התביעה דנא.

ב. טענות הנתבעות בקליפת אגוז : התביעה נעדרת כל בסיס משפטי

18. הנה כי כן, עניינה של התביעה בכתבת תחקיר חדשותית ששודרה במהדורת החדשות המרכזית בתאריך 2.4.2020, שעניינה חשיפת התנהלותו של שר הבריאות ליצמן, אשר חרף העובדה שעמד באותה עת בראש מערכת הבריאות וניהל את משבר הקורונה הפר ברגל גסה איסור מפורש שנקבע על-ידי הממשלה בה הוא חבר והתפלל במחיצת אנשים נוספים שלא במקום מגוריו. זאת בניגוד לתקנות הקורונה ותוך סיכון בריאות הציבור, סיכון שהתברר לאחר מכן להיות חמור במיוחד עם היוודע דבר מחלתו של השר עצמו בקורונה (להלן: הכתבה). דומה כי אין צורך להכביר במילים על אודות העניין הציבורי הרב שיש במידע שהובא בכתבה ועל אודות החשיבות הציבורית שבחשיפתו.

- תקליטור ובו העתק הכתבה מצ"ב **כנספת ה'** לכתב הגנה זה.
- תמלול הכתבה מצ"ב **כנספת ו'** לכתב הגנה זה.

19. במסגרת הכתבה הוצגה הקלטה של שיחה בין התובע לנתבעת, אשר במסגרתה התובע הודה כי אכן, כפי שנכתב בהודעת הווטסאפ שהגיעה לידיעת הנתבעת, שר הבריאות ליצמן התפלל בביתו של התובע יחד עם אנשים נוספים בניגוד לאיסור המפורש שנכלל בתקנות הקורונה (להלן: השיחה). הנתבעות יטענו, כי במסגרת השיחה בין הנתבעת לתובע לא נמסר לתובע כי הנתבעת היא עיתונאית או כי הדברים מיועדים לפרסום, שכן במצב דברים כזה – וכפי שהתובע עצמו מודה ומדגיש בכתב התביעה – התובע לא היה משתף פעולה עם הנתבעת, לא היה מתוודה על קיום התפילה רבת המשתתפים בביתו בניגוד לתקנות הקורונה (להלן: התפילה רבת המשתתפים) והמידע החשוב על אודות התנהלות שר הבריאות ליצמן לא היה מגיע לידיעת הציבור.

20. הנתבעות יטענו, כי הקלטת השיחה נעשתה כדין.

21. הנתבעות יטענו, כי בדברים שהתובע מסר בשיחה היה עניין ציבורי רב ביותר ופרסומם נעשה כדין.

22. הנתבעות יטענו, כי השגת מידע בעל עניין ציבורי בדרך של הקלטת שיחה בה לא נמסר כי הדובר הוא עיתונאי או כי הדברים מיועדים לפרסום הינה פרקטיקה עיתונאית נהוגה ומקובלת להשגת מידע בעל עניין ציבורי לשם פרסומו. הנתבעות יטענו, כי אין ולא הייתה כל מניעה חוקית או אחרת להשיג את המידע שהוצג בכתבה, כי הנתבעות פעלו באחריות בפרסמן את הדברים וכי לא היה בפרסום כדי לפגוע במאן-דהוא.

23. יצוין, כי שר הבריאות ליצמן, שהיה חולה במועד פרסום הכתבה במחלת הקורונה, הכחיש את המידע שפורסם בכתבה וטען כי לא הפר את האיסור על תפילה מחוץ למקום מגורים. הנתבעות יטענו כי בנסיבות אלה, ברי כי מתקיימת חובה ציבורית מוגברת לפרסום המידע, שחושף לא רק התנהלות שלא כדין של שר בריאות בממשלה אשר מפר את התקנות הבריאותיות שהיא עצמה קבעה, אלא חושף גם התנהלות שיש בה סיכון ממשי לבריאות הציבור תוך טיוח וכיסוי על האמת.

24. הנתבעות יטענו, כי בשדרן את הכתבה הן מילאו את חובתן העיתונאית והציבורית על-פי דין בפרסום לציבור של מידע על נושא בעל עניין ציבורי רב, וכי אין להן כל חבות כלפי התובע.

ג. תשובת הנתבעות לטענות העובדתיות שבכתב התביעה

25. סעיפים 2-3 לכתב התביעה מוכחשים.

26. סעיף 4 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה.

27. סעיף 5 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה ולמען הדיוק והסדר הטוב, הנתבעות יטענו כדלקמן:

27.1. הנתבעת מס' 1 היא עיתונאית וכתבת בחברת החדשות שהינה חברה שהוקמה ופועלת על-פי סימן ד בפרק ד לחוק הרשות השנייה בטלוויזיה ורדיו, התשי"ן-1990 (להלן: חוק הרשות השנייה) והיא בעלת הרישיון לשידורי חדשות במסגרת ערוץ 12 של הטלוויזיה. התכנים המשודרים על-ידי חברת החדשות בטלוויזיה ותכנים נוספים המופקים על-ידיה מתפרסמים במסגרת אתר האינטרנט N12.

27.2. הנתבעת מס' 2 היא אחת מבעלות המניות בחברת החדשות.

28. סעיף 6 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי בניגוד לנטען בכתב התביעה טענותיו (המוכחות) של התובע מתייחסות לכתבה אחת בלבד אשר שודרה בתאריך 2.4.2020 במהדורת החדשות בערוץ 12 של הטלוויזיה ופורסמה לאחר מכן גם באתר האינטרנט N12. הנתבעות יטענו, כי הכתבה עסקה בנושא בעל עניין ציבורי רב – התנהלותו הקלוקלת של שר הבריאות ליצמן, אשר הפר ברגל גסה את האיסור על תפילה מחוץ למקום מגורים שנקבע על-ידי הממשלה בה הוא חבר ועל-ידי מערכת הבריאות שבראשה עמד, התפלל במחיצת אנשים נוספים מחוץ למקום מגוריו וסיכן בכך את בריאות הציבור, סיכון שהתברר

להיות חמור במיוחד לנוכח העובדה כי הוא עצמו אובחן כחולה קורונה. הנתבעות יטענו, כי הכתבה הוכנה ופורסמה כדין תוך מילוי חובתן הציבורית לפרסום מידע בעל עניין ציבורי וכי לא היה בפרסום כדי לפגוע בזכויותיו של התובע.

29. סעיפים 7 ו-8 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כדלקמן:

29.1. הנתבעות יטענו, כי בעקבות מידע שהגיע לנתבעת על הודעת הוואטסאפ שהופצה בפורומים שונים, אשר בה נכתב כאמור כי שר הבריאות ליצמן השתתף בתפילה בביתו של התובע בניגוד לאיסור על תפילה מחוץ למקום מגורים, הנתבעת התקשרה לתובע על מנת לאמת את המידע.

29.2. הנתבעות יטענו, כי בשיחתם הנתבעת אכן הציגה בפני התובע שאלות הקשורות בתפילה רבת המשתתפים שהתובע קיים בביתו בהשתתפות השר ליצמן, והתובע השיב לשאלות ומסר כי אכן התקיימה בביתו תפילה בהשתתפות השר ליצמן ותושבי השכונה מחסידות גור, אשר משכה (כולל הפסקות) היה כשעה וחצי או שעה ו-45 דקות.

30. סעיפים 9 ו-10 לכתב התביעה מוכחשים מחוסר ידיעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי הפניות הנטענות מעיתונאים שהתובע קיבל עוד קודם לשידור הכתבה על-ידי הנתבעות מוכיחות כי המידע בדבר התפילה רבת המשתתפים כבר היה מצוי בידי רבים קודם לפרסום הכתבה וכי התובע פעל על מנת להסתירו מהציבור.

31. סעיף 11 לכתב התביעה אינו מוכחש, למעט נספחים 1 ו-2 לכתב התביעה, בכפוף להבהרת הנתבעות כי חלקים מהקלטת השיחה בין התובע לנתבעת פורסמו במסגרת הכתבה. ביחס לנספחים 1 ו-2 לכתב התביעה, הנתבעות יטענו כי רק צפייה בכתבה כפי שפורסמה בטלוויזיה וכפי שפורסמה באתר האינטרנט תשקף אותה נאמנה.

• תדפיס הכתבה כפי שמופיעה באתר האינטרנט NI2 מצ"ב **כנספת ז'** לכתב הגנה זה.

32. סעיף 12 לכתב התביעה מוכחש, למעט כי מספר הטלפון של הנתבעת מופיע בו.

33. סעיף 13 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי שמו של התובע כמי שאירח את התפילה רבת המשתתפים הופיע באופן מפורש בהודעת הוואטסאפ שהופצה כאמור בפורומים חרדיים שונים והגיעה לידיעתם של רבים שעות רבות לפני פרסום הכתבה.

34. סעיף 14 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כדלקמן:

34.1. הנתבעות יחזרו ויטענו, כי שמו של התובע כמי שאירח את התפילה רבת המשתתפים הופץ ברבים קודם לפרסום הכתבה בפורומים חרדיים שונים.

34.2. הנתבעות יוסיפו ויטענו, כי הודאתו של התובע בכתב התביעה שלפיה הוא גמר אומר להסתיר את דבר קיומה של התפילה רבת המשתתפים מידיעת הציבור, מוכיחה מדוע

כה חשוב שיהיו בידי עיתונאים כלים עקיפים להשגת מידע בעל ערך וחשיבות ציבוריים, כמו המידע נושא מקרה זה.

- 34.3. הנתבעות יטענו, כי אימות המידע, שכבר פורסם בציבור, על אודות התפילה רבת המשתתפים בביתו של התובע היה יכול להיעשות אך ורק באמצעות מי מהמשתתפים בה, אשר הפרו את הוראות האיסור על התפילה מחוץ למקום מגורים בתקנות הקורונה וניתן להניח כי לא רצו לחשוף את פעולתם הבלתי חוקית.
- 34.4. הנתבעות יטענו, כי כפי שהתובע מודה במפורש בכתב התביעה, בפניה ישירה אליו תוך הזדהות כגורם עיתונאי, לא היה מתקבל ממנו אישור למידע על התפילה רבת המשתתפים בנוכחות שר הבריאות ליצמן ולא היה ניתן לפרסם מידע זה לציבור. הנתבעות יטענו, כי לפיכך היה על הנתבעת לנקוט בדרך מקובלת בתחקירים עיתונאיים בנסיבות מסוג זה על מנת לדובב את התובע להודות כי אכן אירח את התפילה רבת המשתתפים בביתו בנוכחות שר הבריאות ליצמן ולתת פרטים אודותיה.
- 34.5. הנתבעות יטענו, כי הקלטת השיחה על-ידי הנתבעת נעשתה כדין וכי אין ולא הייתה כל מניעה חוקית לפרסם אותה או חלקים ממנה. יתר על כן. הנתבעות יטענו, כי בנסיבות בהן באמצעות הקלטת השיחה היה בידי הנתבעות להוכיח את התנהלותו השערורייתית של שר הבריאות ליצמן – שהפר ברגל גסה את תקנות הקורונה שנועדו לשמירה על בריאות הציבור תוך כדי המשבר הבריאותי החמור ביותר בתולדות המדינה – הייתה מוטלת עליהן חובה ציבורית לפרסם את הדברים ולהביא אותם לידיעת הציבור.
- 34.6. הנתבעות יטענו, כי ככל שנגרם לתובע נזק כלשהו בעקבות פעולותיו הבלתי חוקיות שלו, תוך סיכון בריאות הציבור, הרי שעליו לבוא בטענות לעצמו בלבד.
35. סעיף 15 לכתב התביעה מוכחש, למעט כי מדובר ב"עת משבר במדינת ישראל ובעולם כבעת הזו, עת איום מגיפת הקורונה עומד בראש סדר היום הציבורי והאישי של כל אזרח". מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כדלקמן:
- 35.1. הנתבעות יטענו, כי אכן עת פרסום הכתבה הייתה "עת משבר במדינת ישראל ובעולם" ואכן נכון למועד פרסום הכתבה (ואף נכון, למרבה הצער, למועד כתיבת שורות אלה) "איום מגיפת הקורונה עומד בראש סדר היום הציבורי והאישי של כל אזרח". אולם, בניגוד לאופן המעוות בו התובע בוחר לפרש את תפקידה של העיתונות, הרי שבעיתות משבר יש לעיתונאים ולכלי התקשורת העיתונאיים חובה מוגברת להביא לידיעת הציבור מידע בעל ערך וחשיבות כפי שנעשה במקרה זה. הנתבעות יוסיפו ויטענו, כי במידע שהובא בכתבה באמצעות השמעת הקלטת השיחה עם התובע מתקיים עניין ציבורי מיוחד, כי הפרסום נעשה כדין וכי אין בדברים שפורסמו בכתבה כדי לפגוע בזכויותיו של התובע.
- 35.2. הנתבעות יוסיפו ויטענו, כי טענותיו של התובע בסעיף 15 לכתב התביעה לפיהן השמעת השיחה פגעה ב"זכותו המסחרית לעשות במידע שבידו שימוש מסחרי לו היה חפץ בכך"

וכי "נשללה ממנו זכותו להחליט אם ברצונו למסור את המידע, ואם כן, אם ברצונו לקבל תגמול כספי עבור המידע והשמעתו בקולו" [ההדגשה הוספה] הן טענות **שערורייתיות** מאין כמוהן. התובע, שבחר לסכן את בריאות הציבור, שהפר את הוראות הדין באירוח תפילה רבת משתתפים בה השתתף שר הבריאות, ושביקש להסתיר מידע זה מידיעת הציבור מלין על כך שנמנעה ממנו הזכות לעשות רווח על כל אלה? הכיצד התובע אינו מתבייש להעלות טענות שכאלה על הכתב? הנתבעות יטענו, כי טענות אלה של התובע מעידות כאלף עדים על קלישותה של התביעה כולה ועל היותה כל-כולה ניסיון פסול לפגוע בעבודתן העיתונאית החשובה של הנתבעות.

35.3. הנתבעות יטענו, כי הקלטת השיחה עם התובע נעשתה על-ידי הנתבעת כששוחחה עמו – וכי אין כל איסור להקליט שיחה כצד לה או לפרסמה, במיוחד כשיש בה עניין ציבורי כה רב כמו במקרה שלפנינו.

36. סעיף 16 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי הכתבה שודרה בטלוויזיה פעם אחת בלבד בתאריך 2.4.2020 וכי היא פורסמה לאחר מכן באתר האינטרנט N12.

37. סעיף 17 לכתב התביעה מוכחש, למעט נוסח תגובתה של חברת החדשות המופיע בסעיף. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי מכתבו של בא-כוח התובע המצורף כנספת 4 לכתב התביעה התקבל אצלן. הנתבעות יוסיפו ויטענו, כי נוסף על שליחתו של מכתב בא-כוח התובע לנתבעות, הוא הופץ למערכות של כלי תקשורת שונים וזאת בניסיון לפגוע בחשיפה העיתונאית החשובה במסגרת הכתבה ביחס להתנהלותו של שר הבריאות ליצמן. הנתבעות יטענו, כי בעקבות פניות לתגובה שהועברו לחברת החדשות מאת כלי תקשורת שונים שקיבלו לידיהם את מכתב בא-כוח התובע, הועברה תגובתה של חברת החדשות בנוסח המצוטט בסעיף.

38. סעיף 18 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי לא ברור כיצד התובע יכול לטעון כי קיום התפילה בביתו עם משתתפים שאינם מתגוררים עמו היה חוקי לנוכח נוסחו הברור של האיסור בתקנות הקורונה.

39. סעיפים 19 ו-20 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי לא ניתן שלא להזדעק ולהתקומם למקרא טענותיו של התובע – אדם שהפר ברגל גסה את תקנות הקורונה שנועדו לשמירה על בריאות הציבור ואשר ביקש להסתיר את מעשיו הבלתי חוקיים – אשר מאשים כעת את הנתבעות – כלי תקשורת ועיתונאית אשר חשפו בפני הציבור את התנהלותו השערורייתית של שר הבריאות שהפר את המגבלות שקבעה הממשלה – ב"גרימת נזק כבד למאמצים למניעת התפשטות המגיפה".

ד. שלילת עילות התביעה הנטענות

40. סעיף 21 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, ככל שהתובע טוען כי יש במעשי הנתבעות משום עבירות פליליות (דבר המוכחש מכל וכל) הרי שתביעה אזרחית אינה המקום

לברר טענה (מוכחשת) זאת ומן הדין למחוק סעיף זה מכתב התביעה. הנתבעות שומרות על זכותן להגיש בקשה נפרדת בעניין זה.

1ד. שלילת עילת הפגיעה בפרטיות

41. סעיפים 22-24 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כדלקמן:

41.1. הנתבעות יטענו, כי לא היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום פגיעה בפרטיותו של התובע.

- לחלופין -

41.2. הנתבעות יטענו, כי המידע שפורסם נמסר על-ידי התובע ולפיכך אין מדובר בפגיעה בפרטיות בהתאם לסעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: חוק הגנת הפרטיות).

- לחלופין -

41.3. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום פגיעה בפרטיותו הנתבעת של התובע - טענה המוכחשת מכל וכל - כי אז מדובר בפגיעה שאין בה ממש, שאיננה מקימה עילת תביעה, בהתאם לסעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות.

- בנוסף, או לחלופין -

41.4. הנתבעים יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום פגיעה בפרטיותו הנתבעת של התובע - טענה המוכחשת מכל וכל - הרי שמדובר היה בפרסום שהנתבעות היו חייבות, או רשאיות לעשותו על-פי חוק הרשות השנייה, ולפיכך קמה לנתבעות ההגנה שבסעיף 18(1) לחוק הגנת הפרטיות יחד עם סעיף 13(9) לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: חוק איסור לשון הרע).

- בנוסף, או לחלופין -

41.5. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום פגיעה בפרטיותו הנתבעת של התובע - טענה המוכחשת מכל וכל - הרי שהמידע בהם לא היה כוזב והיה עניין ציבורי רב בפרסומו, ולפיכך קמה לנתבעות ההגנה שבסעיף 18(3) לחוק הגנת הפרטיות.

- בנוסף, או לחלופין -

41.6. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום פגיעה בפרטיותו הנתבעת של התובע - טענה המוכחשת מכל וכל - הרי שהוא נעשה בתום לב

בנסיבות שבהן הנתבעות לא ידעו ולא היה עליהן לדעת על אפשרות הפגיעה בפרטיות, בהתאם להגנה הקבועה בסעיף 18(2)(א) לחוק הגנת הפרטיות.

- בנוסף, או לחלופין -

41.7. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום פגיעה בפרטיותו הנטענת של התובע - טענה המוכחשת מכל וכל - הרי שהוא נעשה בתום לב בנסיבות שבהן הייתה מוטלת עליהן, כעיתונאית וככלי תקשורת עיתונאי, חובה חוקית, מוסרית, חברתית או מקצועית לעשותו, בהתאם להגנה הקבועה בסעיף 18(2)(ב) לחוק הגנת הפרטיות.

- בנוסף, או לחלופין -

41.8. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום פגיעה בפרטיותו הנטענת של התובע - טענה המוכחשת מכל וכל - הרי שהוא נעשה בתום לב לשם הגנה על עניין אישי כשר של הנתבעות, כעיתונאית וככלי תקשורת עיתונאי, שמחובתם לסקר אירועים חדשותיים ולשדר דיווחים חדשותיים אודותם מהסוג שבו מדובר, בהתאם להגנה הקבועה בסעיף 18(2)(ג) לחוק הגנת הפרטיות.

- בנוסף, או לחלופין -

41.9. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום פגיעה בפרטיותו הנטענת של התובע - טענה המוכחשת מכל וכל - הרי שהוא נעשה בתום לב והייתה בו הבעת דעה על התנהגות התובע בקשר לעניין ציבורי או על אופיו, עברו, מעשיו או דעותיו כפי שהם התגלו באותה התנהגות, בהתאם להגנה שבסעיף 18(2)(ו) לחוק הגנת הפרטיות יחד עם סעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

41.10. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום פגיעה בפרטיותו הנטענת של התובע - טענה המוכחשת מכל וכל - הרי שהוא נעשה בתום לב והייתה בו ביקורת על פעולה שהתובע עשה בפומבי, בהתאם להגנה שבסעיף 18(2)(ז) לחוק הגנת הפרטיות יחד עם סעיף 15(6) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

41.11. הנתבעות יטענו, כי עומדות להן בנסיבות העניין ההגנות שבסעיפים 4, 5 ו-6 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) (להלן: פקודת הנזיקין) יחד עם סעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות.

2ד. שלילת עילת "הפגיעה באוטונומיה"

42. סעיף 25 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כדלקמן:
- 42.1. הנתבעות יטענו כי על-פי הפסיקה, פגיעה באוטונומיה אינה עילת תביעה כי אם ראש נזק וכי לא ברור מכתב התביעה מהי עילת התביעה הנטענת בהקשר זה. ככל שכוונתו של התובע לטעון לאיזו מעוולות המסגרת שבפקודת הנוזיקין, עוולת הרשלנות (לפי סעיף 35 לפקודת הנוזיקין או עוולה של הפרת חובה חקוקה (לפי סעיף 63 לפקודת הנוזיקין), הרי שהתובע לא פירש זאת כדבעי בכתב התביעה. הנתבעות יטענו, כי בנסיבות אלה יש למחוק את סעיף 25 מכתב התביעה והן שומרות על זכותן להגיש בקשה נפרדת בעניין. בנסיבות אלה, כל הטענות שייטענו בתת-פרק זה מועלות למען הזהירות בלבד.
- 42.2. הנתבעות יטענו, כי הן לא התרשלו כלפי התובע ולא גרמו לו כל נזק. הנתבעות יטענו, כי בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה הן פעלו כדין ומילאו את חובתן העיתונאית להביא לידיעת הציבור מידע בעל עניין ציבורי רב. לחלופין, הנתבעות יטענו, כי עומדות להן בנסיבות העניין ההגנות שבסעיפים 4 ו-5 לפקודת הנוזיקין. הנתבעות יוסיפו ויטענו, כי הן לא פגעו באופן כלשהו באוטונומיה של התובע.
- 42.3. הנתבעות יטענו, כי בהתנהגותן ו/או בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה לא הופר כל חיקוק ומכאן שהן לא ביצעו עוולה של הפרת חובה חקוקה כלפי התובע. לחלופין, הנתבעות יטענו, כי לפי פירושו הנכון של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, הנזכר בסעיף 25 לכתב התביעה, הוא לא נועד לשמש כחיקוק לשם ביסוס עוולה של הפרת חובה חקוקה. בנוסף, הנתבעות יטענו כי לפי פירושה הנכון של חוק איסור לשון הרע וחוק הגנת הפרטיות, חיקוקים אלה התכוונו להוציא תרופה מכוח פקודת הנוזיקין ועל כן התובע לא זכאי בגין הפרתם הנטענת והמוכחשת של החיקוקים הנ"ל לתרופה על-פי פקודת הנוזיקין. לחלופי חלופין, הנתבעות יטענו, כי עומדות להן בנסיבות העניין ההגנות שבסעיפים 4 ו-6 לפקודת הנוזיקין.
- 42.4. הנתבעות יטענו בנוסף, כי לא ניתן בנסיבות העניין לעשות שימוש בעוולת הרשלנות ובעוולת הפרת החובה החקוקה, שהן עוולות מסגרת, וזאת בהתקיים חוק הגנת הפרטיות וחוק איסור לשון הרע, שהם חוקים ספציפיים העוסקים בסוגיות המתעוררות וקובעים באלו נסיבות מתקיימת עוולה.

4ד. שלילת עילת עשיית עושר ולא במשפט

43. סעיף 26 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כי לנוכח סעיף 6(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 והוראות חוק הגנת הפרטיות וחוק איסור לשון הרע, נשללת תחולתו של החוק האמור על התביעה שבנדון. לחלופין, הנתבעות יטענו, כי לא עשו עושר ו/או עושר שלא כדין, ולחלופי חלופין כי לא נגרם לתובע כל חיסרון ו/או כי ההשבה הינה בלתי צודקת בנסיבות העניין.

5ד. שלילת עילת לשון הרע

44. סעיף 27 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יטענו כדלקמן:
- 44.1. הנתבעות יטענו, כי לא היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום הוצאת לשון הרע על התובע.
- לחלופין -
- 44.2. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שתוכנם היה אמת ולנוכח העניין הציבורי הרב בהם, עומדת לנתבעות ההגנה שבסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע. בנוסף או לחלופין, הנתבעות יטענו, כי החלקים מהקלטת השיחה בהם נשמע התובע הם בבחינת פרטי לוואי, שאין בו פגיעה של ממש.
- בנוסף, או לחלופין -
- 44.3. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שמדובר בפרסום שהנתבעות היו חייבות, או רשאיות לעשותו על-פי חוק הרשות השנייה, ולפיכך אין לתובע עילת תביעה כלפי הנתבעות, בהתאם לסעיף 9(13) לחוק איסור לשון הרע.
- בנוסף, או לחלופין -
- 44.4. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב בנסיבות שבהן הנתבעות לא ידעו ולא היו חייבות לדעת על קיומו של התובע כנפגע או על הנסיבות שמחן משתמעת לשון הרע או התייחסותה לתובע, ולפיכך עומדת לנתבעות ההגנה שבסעיף 1(15) לחוק איסור לשון הרע.
- בנוסף, או לחלופין -
- 44.5. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב בנסיבות שבהן היחסים בין הנתבעות, כעיתונאית וככלי תקשורת עיתונאי, לבין הציבור, שאליו הופנה הפרסום, הטילו על הנתבעות חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום, ולפיכך עומדת לנתבעות ההגנה שבסעיף 2(15) לחוק איסור לשון הרע.
- בנוסף, או לחלופין -
- 44.6. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב

לשם הגנה על עניין אישי כשר של הנתבעות, כעיתונאית וככלי תקשורת עיתונאי, שמתפקידם לשדר כתבות מסוג זה ו/או של הציבור שאליו הופנה הפרסום, ולפיכך עומדת לנתבעות ההגנה שבסעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין-

44.7. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב והייתה בהם הבעת דעה על התנהגות התובע בקשר לעניין ציבורי או על אופיו, עברו, מעשיו או דעותיו כפי שהתגלו באותה התנהגות, בהתאם להגנה שבסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין-

44.8. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב והייתה בהם ביקורת על פעולה שהתובע עשה בפומבי, בהתאם להגנה שבסעיף 15(6) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין-

44.9. הנתבעות יטענו, כי עומדות להן ההגנות שבסעיפים 4 ו-6 לפקודת הניזקין יחד עם סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע.

ה. שילת הנזק הנטען והסעדים הנתבעים

45. סעיפים 28-33 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה ומכל טענות הנתבעות בדבר העדר חבות כלשהי כלפי התובע, יטענו הנתבעות כדלקמן:

45.1. הנתבעות יטענו, כי אם אכן ביצעו עוולה כלשהי כלפי התובע – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שלתובע לא נגרם נזק כלשהו כתוצאה ממנה ולפיכך אין לפסוק לו פיצויים כלשהם בגינה. בנוסף, הנתבעות יטענו, כי בנסיבות העניין אין כל הצדקה לפסוק לתובע פיצוי כלשהו ללא הוכחת נזק, וכי בפרסמן את הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה במסגרת תפקידן העיתונאי והציבורי הן לא התכוונו לפגוע בתובע.

- בנוסף, או לחלופין -

45.2. הנתבעות יטענו, כי אם הן אכן ביצעו עוולה כלשהי כלפי התובע – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שהתנהגותו של התובע היא שהביאה לידי האשם שגרם לנזק הנטען על-ידו – והמוכחש אף הוא מכל וכל – ולפיכך, יש לפטור את הנתבעות מתשלום פיצוי

כלשהו לתובע בגין הנזק הנטען על-ידו כאמור, או להקטין את הפיצוי ככל שבית-המשפט יראה לצודק, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע ו/או סעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות יחד עם סעיפים 64-65 לפקודת הנויקין ו/או על-פי סעיפים 64-65 לפקודת הנויקין כשהם לעצמם.

- לחלופין -

45.3. הנתבעות יטענו, כי גם אם סבל התובע נזק – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שסבל נזק כאמור מקצת עקב אשמו שלו ומקצת עקב אשמו של אחר ולפיכך יש להפחית הפיצויים בשיעור שבית-המשפט ימצא לנכון ולצודק, תוך התחשבות במידת אחריותו של התובע לנזק הנטען על-ידו ואחריותם של גורמים אחרים, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע ו/או סעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות יחד עם סעיף 68 לפקודת הנויקין ו/או על-פי סעיף 68 לפקודת הנויקין כשהוא לעצמו.

- בנוסף, או לחלופין -

45.4. הנתבעות יטענו, כי גם אם סבל התובע נזק – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שאין מדובר בנזק שעלול היה לבוא במהלכם הרגיל של הדברים ושבא במישרין מעוללתו הנטענת של הנתבעות – והמוכחשת מכל וכל – ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים בגינו, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע ו/או סעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות יחד עם סעיף 176(1) לפקודת הנויקין ו/או על-פי סעיף 176(1) לפקודת הנויקין כשהוא לעצמו.

- בנוסף, או לחלופין -

45.5. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהנתבעות היו משוכנעות באמיתותה של לשון הרע הנטענת, ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים כלשהם, בהתאם לסעיף 19(2) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

45.6. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום הוצאת לשון הרע על התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהנתבעות לא התכוונו לתובע ו/או לפגיעה בו, ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים כלשהם, בהתאם לסעיף 19(3) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין -

45.7. הנתבעות יטענו, כי גם אם היה בפרסום הכתבה וחלקים מהקלטת השיחה משום פגיעה בפרטיותו של התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהנתבעות לא התכוונו לפגוע בתובע, ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים כלשהם, בהתאם לסעיף 22(2) לחוק הגנת הפרטיות.

-בנוסף, או לחלופין-


45.8. הנתבעות יטענו, כי התובע לא מסר פרטים כלשהם בכתב התביעה או בצירוף לו לגבי הנזק שנגרם לו לטענתו – והמוכחש כאמור מכל וכל – וזאת בניגוד לסעיף 276(2) לפקודת הנזיקין, ולפיכך אין לפסוק לו פיצויים כלשהם בגין הנזק הנטען כאמור. הנתבעות יוסיפו ויטענו, כי סכום התביעה הוא סתמי וכי אין ולא יכול להיות לו ביסוס ו/או אחיזה כלשהי בדין או במציאות.


בנוסף או לחלופין-

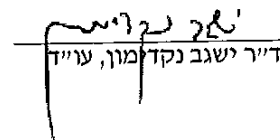
45.9. הנתבעות יטענו, כי צו העשה הנתבע בסעיפים 32 ו-33(א) לכתב התביעה וסעד ההתנצלות הנתבע בסעיפים 32 ו-33(ב) לכתב התביעה אינם מצויים בסמכותו העניינית של בתי-המשפט הנכבד ולפיכך מן הדין לדחות אותם על הסף מחמת העדר סמכות.

46. מבלי לגרוע מכל האמור בכתב הגנה זה, הנתבעות אינן מכחישות את סמכותו של בית-המשפט הנכבד לדון בתביעה נושא התיק שבכותרת, למעט ביחס לצו העשה הנתבע בסעיפים 32 ו-33(א) לכתב התביעה וסעד ההתנצלות הנתבע בסעיפים 32 ו-33(ב) לכתב התביעה.

47. נוכח כל האמור לעיל, בית-המשפט הנכבד מתבקש בואת לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות משפט זה ובשכ"ט עו"ד.


חן בן אליעזר, עו"ד


דקלה בירן, עו"ד


ד"ר ישגב נקד'מון, עו"ד

ב"כ הנתבעות

תוכן עניינים – נספחים

תצלום תקנות הקורונה	נספח א'
העתק כתבתה של העיתונאית טל שלו מיום 25.3.2020	נספח ב'
העתק כתבתו של העיתונאי יואב אבן מיום 2.4.2020	נספח ג'
העתק הודעה שהופצה בקבוצת הוואטסאפ "זכרון משה"	נספח ד'
תקליטור ובו העתק הכתבה	נספח ה'
העתק תמלול הכתבה	נספח ו'
הכתבה כפי שמופיעה באתר האינטרנט N12	נספח ז'

נספח א'

תצלום תקנות הקורונה



רשומות

קובץ התקנות

25 במרס 2020

8414

כ"ט באדר התש"ף

עמוד

תקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש – הגבלת פעילות) (תיקון), התש"ף-2020 870

תיקון עקיף:

תקנות שעת חירום (אכיפת צו בריאות העם (נגיף הקורונה החדש) (בידוד בית והוראות שונות) (הוראת שעה))



משרד המשפטים
השירות המשפטי המרכזי
מחלקת רשומות
25/03/20
16:42

**תקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש – הגבלת פעילות) (תיקון),
התש"ף-2020**

בתוקף סמכותה לפי סעיף 39 לחוקייסוד: הממשלה, מתקינה הממשלה תקנות שעת חירום אלה:

1. תיקון סעיף 1 בתקנה 1 לתקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש – הגבלת פעילות), התש"ף-2020 (להלן – התקנות העיקריות), תהגדרה "מקום עבודה תיווני" – תימחק.

2. תיקון תקנה 2 בתקנה 2 לתקנות העיקריות –

(1) במקום "אין לצאת" יבוא "לא יצא אדם";

(2) בפסקה (1), אחרי "למקום עבודה" יבוא "שהוא רשאי לעבוד בו לפי כל דין" ובסופה יבוא "ובכלל זה הגעה של עובד למקום עבודה לביצוע עבודות תחזוקה היוניות ותיקונים דהופים";

(3) פסקה (9) – תימחק;

(4) בפסקה (10), במקום "ולמקום בקרבת מקום" יבוא "ולמרחק של עד 100 מטרים ממקום";

(5) במקום פסקה (11) יבוא:

"(11) יציאה לחתונה, להלוויה או לברית, יציאה לתפילה בסמוך למקום מגורים, וכן יציאת אישה לטבילה במקווה נשים ובלבד שתיאמה מראש את מועד הגעתה והמקווה פועל בכפוף לכל דין";

(6) במקום פסקה (12) יבוא:

"(12) יציאה לצורך סיוע רפואי לאדם אחר או סיוע לאדם עם קושי או מצוקה הדורשים סיוע";

(7) במקום פסקה (13) יבוא:

"(13) יציאה לפעילות לפי סעיפים 4 ו-5 לצו בריאות העם (נגיף קורונה החדש 2019) (הגבלת פעילות מוסדות חינוך) (הוראת שעה), התש"ף-2020";

(14) העברה של קטין, שהוריו היים בנפרד, על ידי אחד מהוריו, לביתו של ההורה השני;

(15) העברה של קטין שהורה האחראי עליו נדרש לצאת לצורך חיוני כמפורט בתקנה זאת ואין במקום המגורים אחראי שניתן להשאיר את הקטין בהשגחתו."

3. אחרי תקנה 2 לתקנות העיקריות יבוא:

הוספת תקנות
א2 ו"ב

א1. לא ישהה אדם במקומות המפורטים להלן:

(1) גן ציבורי וחוף ים, אלא אם כן המקום נמצא במרחק של 100 מטרים ממקום המגורים כאמור בתקנה 2(10) ובתנאים המפורטים באותה פסקה;

(2) גן שעשועים או מקום או עסק שפעילותו אסורה לפי תקנה 5(א).

¹ ס"ח התשס"א, עמ' 158.
² ק"ת התש"ף, עמ' 812.
³ ק"ת התש"ף, עמ' 738.



איסור תפילה מחוץ למקום מגורים
ב. לא יתפלל אדם במקום שאינו מקום מגוריו, אלא אם כן התפילה במקום פתוח.

4. (א) בתקנה 3 לתקנות העיקריות, במקום פסקה (2) יבוא:

"(2) בנסיעה ברכב פרטי לצורך כמפורט בתקנה 2 יהיו עד 2 נוסעים באותו הרכב; פסקה זו לא תחול במקרה שיש צורך היוני בנסיעה של מעל שני נוסעים באותו הרכב ובכלל זה נסיעה למטרות המפורטות בתקנה 2(8), (13), (14) ו-(15)."

(ב) אחרי פסקה (2) יבוא:

"(3) חתונה או הלוויה ייערכו במקום פתוח בלבד."

הוספת תקנות א3 ור3ב
5. אחרי תקנה 3 לתקנות העיקריות יבוא:

"אחריות מעסיק א3. מעסיק במקום עבודה אחראי לכל אלה:

(1) בכניסה למקום עבודה תוצב עמדה למדידת חום לנכנסים למקום באמצעי שאינו פולשני; לא תותר כניסת אדם עם חום גוף העולה על 38 מעלות צלזיוס;

(2) שמירת מרחק של 2 מטרים בין אדם לאדם, ככל האפשר.

הגבלת תחבורה ציבורית
ב3. (א) לא יפעיל אדם שירות תחבורה ציבורית אלא כמפורט להלן:

(1) אוטובוסים, רכבות נוסעים ושירותי הסעה לנוסעים המיועדים לשירות לציבור – לפי הוראות שר התחבורה בתוקף סמכותו לפי כל דין;

(2) נוסף על האמור בפסקה (1), שירותי הסעה לנוסעים המיועדים לשירות הציבור כמפורט להלן ובתנאים אלה:

(א) שירות הסעה לעובדים במקום עבודתם וחזרה ממנו, בהתאם להוראות המנהל לעניין מניעת הדבקה; לעניין זה "המנהל" – כהגדרתו בסעיף 2 לפקודת בריאות העם, 1940, ומי שהוא הסמיכו לעניין סעיף 20(1) לפקודה האמורה;

(ב) הפעלת מונית עם נוסע אחד או הסעה של אדם לצורך רפואי או לצורך כמפורט בתקנה 2(8), (13), (14) ו-(15) עם מלווה ובתנאי שהנוסעים כאמור ישבו במושב האחורי וחלונות המונית יהיו פתוחים.

(ב) לעניין תקנה זו, "שירות תחבורה ציבורית" – אוטובוסים, רכבות נוסעים ושירותי הסעה לנוסעים המיועדים לשירות הציבור.

* ע"ר 1940, תוס' 1, עמ' 191.

תיקון תקנה 4 .6 בתקנה 4 לתקנות העיקריות, במקום תקנת משנה (א) יבוא:

"(א) לא יפעיל אדם שירות משלוחים, למעט –

- (1) משלוח מוצרים ממכירה בהנות מקוונת באמצעות טלפון או האינטרנט;
- (2) משלוח מהנות כאמור בתקנה 5(ב) וכן משלוחים של מוצרים חיוניים לתחזוקת הבית, מוצרי תקשורת, שירותי תקשורת, אבזרים רפואיים ועיתונים; אין באמור כדי לגרוע משירותי הובלה ובלדרות שאינם לבית לקוח, לרבות הובלת חומרי גלם, ציוד ואספקה."

תיקון תקנה 5 .7 בתקנה 5 לתקנות העיקריות –

(1) בתקנת משנה (א) –

(א) ברישה, אחרי עסק יבוא "לרבות בבית מגורים";

(ב) אחרי פסקה (1) יבוא:

"(א1) חנות שאינה כאמור בתקנת משנה (ב)2 או (3)";

(ג) בפסקה (3), אחרי "לונה פארק" יבוא ", גני שעשועים ומיתקני שעשועים, ואחרי "בגוף האדם" יבוא "לרבות טיפולי רפואה אלטרנטיבית";

(2) בתקנת משנה (ב) –

(1) בפסקה (1), בסופה יבוא "ובשירות משלוחים בלבד";

(2) בפסקה (2) –

(א) ברישה, אחרי "בית מרקחת" יבוא "מכון אופטיקה" ובמקום "כל אלה" יבוא "בכפוף לכל אלה";

(ב) בפסקת משנה (ב), בסופה יבוא "כך שבכל עת לא יהיו בתוך החנות לקוחות ביחס של יותר מ-4 לקוחות לכל קופה רושמת פעילה";

(3) במקום פסקה (3) יבוא:

"(3) חנות למוצרים חיוניים לתחזוקת הבית, מוצרי תקשורת, שירותי תקשורת ואבזרים רפואיים ובשירות משלוחים בלבד."

החלפת תקנה 6 .8 במקום תקנה 6 לתקנות העיקריות יבוא:

"עונשין" .6 העושה אחת מאלה, דינו – מאסר שישה חודשים או קנס לפי סעיף 61(א1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977:

(1) המפעיל מקום או עסק, בעצמו או באמצעות אחר, בניגוד לתקנה 5(א); לעניין זה, "מפעיל" – מי שמפעיל מקום או עסק מהמקומות המפורטים בתקנה 5(א), ואם הוא עסק טעון רישוי לפי סעיף 1 לחוק רישוי עסקים, התשכ"ח-1968, שנדרש לגביו רישיון או היתר כמשמעותם בסעיף 4 לאותו חוק – בעל הרישיון או בעל ההיתר;

⁵ ס"ח התשל"ז, עמ' 226.
⁶ ק"ת התשכ"ח, עמ' 204.

(2) היוצא ממקום מגורים למטרה או לפעולה שאינה מנויה בתקנה 2 ובניגוד לתקנה כאמור, דינו - מאסר שישה חודשים או קנס לפי סעיף 61(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977;

(3) השוהה במקום המפורט בתקנה 2א, בניגוד לתקנה האמורה;

(4) המתפלל במקום שאינו מקום מגוריו, בניגוד לתקנה 2ב;

(5) המפעיל שירות תחבורה ציבורית בניגוד לתקנה 3ב."

9. אחרי תקנה 6 לתקנות העיקריות יבוא: הוספת תקנה 6א

"סמכויות שוטר 6א. (א) לשם אכיפת ההוראות לפי תקנות שעת חירום אלה רשאי שוטר -

(1) להורות לכל אדם לפעול בהתאם להוראות שבתקנות, ובכלל זה להורות לאדם להימצא במקום מגוריו או במקום אחר שבו הוא נדרש לשהות לפי האמור בתקנות אלה וכן להורות על הפסקת פעילות המנוגדת לאמור בתקנות;

(2) למנוע כניסה של אדם למקום אם כניסתו לאותו מקום לא נועדה לאחת מהפעולות או המטרות הקבועות בתקנה 2 או אם יש בכניסתו של האדם כדי להפר את האמור בתקנה 5(ב)2.

(ב) אין באמור בתקנה זו כדי לגרוע מסמכויות שוטר לפי כל דין."

10. במקום תקנה 10 לתקנות העיקריות יבוא: החלפת תקנה 10

"תוקף 10. תקנות שעת חירום אלה יעמדו בתוקפן 7 ימים מיום פרסומן של תקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש - הגבלת פעילות) (תיקון), התש"ף-2020."

11. בתקנות שעת חירום (אכיפת צו בריאות העם (נגיף הקורונה החדש) (בידוד בית והוראות שונות) (הוראת שעה)), התש"ף-2020 -

(1) בתקנה 7(ב), אחרי "פרט (3)" יבוא "5" ו"7" ובסופה יבוא "והגורם המוסמך להטיל קנס מינהלי לפי פרט (8) לתוספת הוא שוטר או מפקח שהוא עובד המדינה כאמור בתקנת משנה (א)2";
(2) אחרי תקנה 9 יבוא:

"תיקון חוק 9א. בתקופת תוקפן של תקנות שעת חירום אלה, יראו כאילו בחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984, בתוספת השלישית, בסופה בא:

"44. תקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש - הגבלת פעילות), התש"ף-2020;

⁷ ק"ת התש"ף, עמ' 870.
⁸ ק"ת התש"ף, עמ' 756 ועמ' 816.
⁹ ס"ח התשמ"ד, עמ' 198.
¹⁰ ק"ת התש"ף, עמ' 812.

קובץ התקנות 8414, ב"ט באדר התש"ף, 25.3.2020

משרד המשפטים
Ministry of Justice
מكتب العدل
תחלקת רשומות
25/03/20
16:42

נבו
nabiv.co.il

45. תקנות שעת חירום (אכיפת צו בריאות העם
 (נגיף הקורונה החדש) (בידוד בית והוראות שונות)
 (הוראת שעה)), התש"ף-2020.";

(3) בתוספת -

(1) בפרט (4), במקום "תקנה 6" יבוא "תקנה 6(1)";

(2) אחרי פרט (4) יבוא:

טור ב' קנס מינהלי קצוב בשקלים חדשים	טור א' העבירות המינהליות
500	"(5) תקנה 6(2) לתקנות הגבלת פעילות
500	(6) תקנה 6(3) לתקנות הגבלת פעילות
500	(7) תקנה 6(4) לתקנות הגבלת פעילות
"5,000	(8) תקנה 6(5) לתקנות הגבלת פעילות

12. (א) תחילתן של תקנות אלה ביום כ"ט באדר התש"ף (25 במרס 2020) בשעה 17:00.

תחילה

כ"ט באדר התש"ף (25 במרס 2020)

(חמ 5994-3)

בנימין נתניהו
 ראש הממשלה

קובץ התקנות 8414, כ"ט באדר התש"ף, 25.3.2020



874
 משרד המשפטים
 מנהל תעודות זהות
 מחלקת רשומות
 25/03/20
 16:42

נספח ב'

העתק כתבתה של
העיתונאית טל שלו
מיום 25.3.2020

ליצמן ביקש להחריג את בתי הכנסת, נתניהו סירב: "מוקד עצום של הדבקה"

במהלך ישיבת הממשלה הטלפונית ביקש שר הבריאות להחריג את התפילה מהתקנות החדשות ולהמשיך באלה שאפשרו להתפלל עד עשרה אנשים. ואולם ראש הממשלה התנגד והתעקש שבת הכנסת ייסגרו ותותר תפילה רק בשטח פתוח. רגב ביקשה לדעת אם תהיה הגבלה זזה למסגדים ונענתה בחיוב

תגיות: נגיף הקורונה, בנימין נתניהו, יעקב ליצמן

טל שלו

25/03/2020 07:45



צילום: משטרת ישראל, דובר צה"ל, בית החולים שערי צדק עריכה: אסף דרורי

בישיבת ממשלה טלפונית לילית, שארכה יותר משש שעות, הממשלה אישרה הלילה (רביעי) את החמרת התקנות לשעת חירום והחלת אכיפה על מי שיפר את הגבלות התנועה במסגרת המאבק בהתפשטות הקורונה. במהלך הדיון הטלפוני התברר כי שר הבריאות יעקב ליצמן ביקש ממוסד המשפטים להחריג את התפילה בבתי הכנסת מהתקנות המחמירות החדשות, ולהמשיך בהנחיות הקודמות שאפשרו תפילה של עד עשרה מתפללים. כשראש הממשלה בנימין נתניהו שמע על כך, הוא הביע התנגדות נחרצת ודרש שבת הכנסת ייסגרו ותותר רק

תפילה בשטח פתוח, עד לעשרה אנשים, במרחק של שני מטרים מאדם לאדם.

"בבית הכנסת יש את מקדם ההדבקה הגבוה ביותר, ביחד עם מועדונים וחנויות", אמר נתניהו בהתאם לנתוני מרכז המידע והידע הלאומי למערכה בקורונה במשרד הבריאות שפורסמו אתמול, לפיהם 29% מחולי הקורונה שאובחנו בישראל נדבקו בבתי כנסת ובישיבות. "זה מוקד עצום של הדבקה. אין ברירה", הוסיף.

לקריאה נוספת בנושא

- ◀ בעקבות הביקורת של ההורים: הלמידה מרחוק תשוב לפעילות החל מהיום
- ◀ התפשטות הקורונה: חובת בידוד בארה"ב לחוזרים מניו יורק; מצב חירום בניו זילנד
- ◀ בג"ץ ביטל את הצווים להגבלת השימוש בכלים דיגיטליים למעקב אחר אזרחים
- ◀ 5 דברים שחייבים לעשות במהרה כשנכנסים לדירה חדשה וריקה (תוכן מקודם)

מחלוקת סביב נושא בתי הכנסת. ליצמן ונתניהו (צילום: יונתן זינדל/פלאש90)

שר הבריאות ליצמן השיב: "ברגע שאנחנו שומרים על שני מטר אני לא רואה שיש צורך לשנות". ראש הממשלה התעקש שיש בכך צורך והבהיר כי "אם צריך שאקח אחריות על זה, אני אקח את האחריות על זה". בשלב זה השרה מירי רגב ביקשה לדעת אם ההגבלה תהיה זהה גם למסגדים ונתניהו השיב שכן.

השר יריב לוין גיבה את עמדת נתניהו ואמר כי "במצב הזה להגיד לאנשים אל תהיו פה ואל תהיו שם ואז מאפשרים להם להתגודד איפשהו, זה בלתי סביר לחלוטין". גם השר רפי פרץ הוסיף כי "בהרבה בתי כנסת נכה נוהגים. מתפללים בחוץ".

נתניהו הבהיר את עמדתו שיש לסגור את בתי הכנסת ולאפשר רק תפילה בחוץ בתנאים המצוינים, והשר ליצמן הודיע שהוא מתנגד.

אם אתה אוהבים אסטרטגיה המשחק הבא הוא בשבילכם - אין צורך בהתקנה

Vikings: Free Online Game | ממומן

עם 170,000 ש"ח בלבד: כך תשקיעו בארה"ב ותקבלו שכירות בתחילת כל חודש

נספח ג'

העתק כתבתו של
העיתונאי יואב אבן
מיום 2.4.2020

שר הבריאות ליצמן ורעייתו אובחנו כחולים בקורונה

משרד הבריאות הודיע הלילה כי השר בן ה-71 ורעייתו נדבקו בנגיף הקורונה. בהודעת המשרד נאמר שהם חשים בטוב וצפויים לשהות בבידוד ובהשגחה בהתאם לנהלים. ראש הממשלה נתניהו עודכן בפרטים - ויתכן שהוא יצטרך לשוב ולשהות בבידוד, שממנו יצא רק הערב

02:06 02/04/20 פורסם | N12 | יאב אבן



חדשות

מגזר

מאקו

הכלכלה

ספורט

טכניקה

ספר

ספרים

בטחון

סלולר

קופונים

אמזון

המזון

המזון



צילום: Flash 90

שר הבריאות חלה בקורונה: משרד הבריאות עדכן הלילה (בין רביעי לחמישי) כי שר הבריאות יעקב ליצמן ורעייתו אובחנו כחולים בקורונה. בהודעת המשרד נאמר שהשניים חשים בטוב והועברו לבידוד והשגחה בהתאם להנחיות. השר ליצמן בן ה-71 מתגורר בירושלים, והוא שהה בקרבתם של ראש הממשלה ושל צמרת משרד הבריאות במהלך השבועות האחרונים.

לעדכונים נוספים ושליחת הסיפורים שלכם - היכנסו לעמוד הפייסבוק של החדשות

ראש הממשלה נתניהו עודכן בהתפתחות. משרד הבריאות עורך כעת חקירה אפידמיולוגית והוא יעדכן את אלו שבאו במגע עם השר כיצד לנהוג. יתכן שראש הממשלה יאלץ להיכנס שוב לבידוד - אחרי שרק הלילה יצא מבידוד אחרו שנחשף לחולה אחרת.



בכירים צמרת מערכת הבריאות יכנסו לבידוד | צילום: הדר טנדלר

למעשה ליצמן ככל הנראה נפגש בשבועיים האחרונים עם מרבית צמרת המדינה - שייאלצו לשהות כולם בבידוד כעת. בין הגורמים שנפגשו עמו לאחרונה: ראש הממשלה, ראש המל"ל, שרים, מנכ"לי משרדי הבריאות והאוצר ובכירים במשרד הבריאות. ליצמן גם נכח בכנסת בהצבעה על בחירת בני גנץ כיו"ר הכנסת.

עם זאת, ניהול המשבר בוצע גם כך בשיחות וידאו מרחוק, כך שמרבית המשתתפים, בהם גם ראש הממשלה, יוכלו להמשיך בעבודתם גם מהבידוד. משרדי הממשלה טרם דיווחו מי בדיוק יאלץ להיכנס לבידוד ולאיוזו תקופה.

מבצעים לטווח ארוך	הגדרות	הנכנסות	נדרשים
הרש	אודות	כלר וולמי	ביטחוני
mail@address.co.il	תנאי שימוש	התורה ראשונה	פוליטי
	מוניטין פרטי	הדעות טובה שבוע	ספרים
	אזור קשר	שש צמ	הרבות
	העילוי האדום	הולפו ש שי	הריאות
		פגוש צמ הביטחון	הביטחון
		המחזירה הנורכיות	החוק
		הקש עם רפי רשף	שיטות

נספח ד'

העתק הודעה שהופצה

בקבוצת הוואטסאפ

"זכרון משה"



זכרון משה



940



יום ה' 2 באפר' 2017

54-808-7210

הועברה

ראשונים: צמרת גור ירושלים לבידוד.

כששר הבריאות לא שומר על התקנות.
מסתבר שבניגוד להוראות, שר
הבריאות התפלל את תפילות השבת
האחרונה במניין בבית של מוטי ברוינר
שברחוב עלי הכהן בירושלים.

0770

נספח ה'
תקליטור ובו העתק
הכתבה

לעמוד זה צורף תקליטור ובו העתק הכתבה

נספח ו'
העתק תמלול הכתבה

תמלול הכתבה

כרוז: יש לשמור על הוראות משרד הבריאות למנוע את התפשטות מגיפת הקורונה
קריינות: שבועות שמשרד הבריאות מפציר בפני הציבור להקפיד על המגבלות שהוטלו כדי לצמצם את ההידבקות בנגיף הקורונה בישראל אבל כעת ייתכן שמי שלא רואה עצמו מחוייב להנחיות האלו הוא דווקא שר הבריאות יעקב ליצמן. ב-25 למרץ בשעה חמש בערב נכנסה לתוקף הנחיית משרד הבריאות שאוסרת על קיום תפילות בבתי כנסת ובמקומות סגורים, אבל מעדויות שהגיעו לידי N12 עולה כי ביום שבת, שלושה ימים לאחר מכן, השתתף ליצמן בתפילה רבת משתתפים בביתו של חסיד גור, הכל בניגוד להנחיות.

הקלטת שיחה בין הנתבעת לתובע:

- נ: היו אנשים נוספים מלבד השר ליצמן שהם לא המשפחה הקרובה שלך?
 - ת: כן
 - נ: זה תושבי השכונה מחסידות גור?
 - ת: כן
 - נ: ואתה אומר שאתה לא הייתה במרחק של פחות משני מטרים?
 - ת: לא אנחנו מאוד הקפדנו, בכלל, באופן כללי שלא נתקרב
 - נ: הבנתי. והתפילה עצמה כמה זמן היא הייתה?
 - ת: כולל הפסקות נדמה לי שעה וחצי משהו כזה שעה ושלושת רבעי.
- קריינות:** מעדויות נוספות שהצטברו אצלנו, עולה החשד כי זו לא הפעם היחידה בה ליצמן עבר על ההנחיות. משיחות עם מתפללים ותושבי שכונת עזרת תורה, בה מתגורר ליצמן, עולה כי ביום שני האחרון ה-30 במרץ הגיע ליצמן לתפילת שחרית בבית הכנסת הזה, 100 מטר מבתו. בסביבת שר הבריאות מכחישים בתוקף.

הקלטת שיחה עם תושב שכונת עזרת תורה על השר ליצמן:

- התפלל (אבא שלו) בבית הכנסת בעזרת תורה יחד עם ליצמן. שאלתי אותו השבוע? אומר לי כן. היום דיברתי איתו היום התפלל איתו. אתמול? כן. אחרי זה הרמתי טלפון לחבר שחמיו גר גם כן באזור שלו והוא אומר לי כן, כן, גם חמי מתפלל איתו".
- קריינות:** עוד באותו יום, הוחלט על החמרת ההנחיות של משרד הבריאות זאסרו על קיום מניין אפילו במרחב הציבורי.

הקלטת שיחה עם תושב שכונת עזרת תורה על השר ליצמן:

- יכול להיות שאחרי שהוקשחו הנהלים יכול להיות שהוא גם התחיל לחשוש שהוא בעצמו חולה קורונה אז הוא הפסיק להתפלל. מאוד יכול להיך שהוא נדבק שם מאוד יכול להיות שהוא הדביק שם. אני מניח שכשר הבריאות הוא לא יספר שהוא היה שם בחקירה. הוא לא יספר מה שמעלה סיכון פה חבל על הזמן. תחשוב שיש אנשים שהם לא יודעים שהם צריכים להיות בבידוד. ואם הם באו איתו במגע ועוד מסתבר שהם נשאים והם יעבירו את זה הלאה והלאה והלאה. והנה לנו תחילה של קטסטרופה בשכונות החרדיות בירושלים.
- קריינות:** בשלושת הימים האחרונים נצפו עשרות מתפללים בבית הכנסת בית ישראל. בעוד שביום שלישי התפילה נערכה כסדרה בשאר הימים החליטו המתפללים לנקוט משנה זהירות מפני

גורמי האכיפה, וקיימו את התפילה בחשיכה כמעט מוחלטת. האורות נותרו כבויים הוליונות הוגפו והתפילה היתה כמעט חרישית.

כרוז משטרה: אתם מפירים כרגע את הצו בריאות העם. נא להתפזר מהמקום.

קרינות: הורדת הפרופיל הזו לא סייעה והתפילה הבוקר נקטעה באיבה כשהגיעה ניידת של משטרת מחוז ירושלים וכרזה למתפללים להפסיק מייד את התפילה.

כרוז משטרה: אני חוזר ומבקש נא להתפזר ולא להתפלל פה יותר.

קרינות: בזמן שנעשים מאמצים כבירים על מנת לצמצם את מספר הנדבקים במגזר החרדי דווקא האיש אליו הם נושאים עיניים ועומד בראש מערכת הבריאות, ייתכן שבמקום לשמש דוגמא עושה בדיוק את ההפך.

מגיש המהדורה: וזאת החשיפה של ענבר טויזר וזה מה שאומרים בלשכת שר הבריאות בתגובה: "שר הבריאות פעל במשך כל התקופה באחריות מלאה לפי הנחיות משרד הבריאות בלבד, בתפילה, בפגישות, בפעילו שוטפת, בחמ"ל המשרד ובלשכתו. בנוסף, השר עשה כל יום בדיקת חום."

נספח ז'

הכתבה כפי שמופיעה
באתר האינטרנט N12

עדויות חושפות: לפני שאובחן, שר הבריאות ליצמן התפלל בניגוד להנחיות

חשיפה: ימים לפני שאובחן כחולה, ליצמן התפלל בביתו של חסיד גור – למרות שהמשרד שהוא עומד בראשו הנחה להתפלל רק בשטחים פתוחים. שכן העיד: שר הבריאות התפלל גם בבית הכנסת - "בימים שבהם היה בתפילה, מאוד יכול להיות שהוא נדבק שם בנגיף"

פוליטיקה ביטחון ספורט כלכלה חינוך בריאות

חשיפת N12: האם השר ליצמן הפר את התקנות שיצאו מהמשרד שהוא עומד בראשו? ליצמן השתתף בתפילה בשבת האחרונה בביתו של חסיד גור, כך לפי עדות של מארח התפילה. מלבד זאת, עשרות מתפללים נצפו בימים האחרונים, כולל הבוקר (חמישי), בבית כנסת "בית ישראל" בירושלים, הסמוך לביתו של שר הבריאות. כמה מהמתפללים העידו: "ליצמן היה בבית הכנסת ביום שני האחרון והשתתף בתפילה בבית פרטי בשבת". יצוין כי לפי העדויות אירועי התפילה התקיימו ימים לאחר שמשרד הבריאות אסר על תפילות במקומות סגורים ובבתי כנסת. בסביבת שר הבריאות מכחישים בתוקף את הטענות.

לעדכונים נוספים ושליחת הסיפורים שלכם - היכנסו לעמוד הפייסבוק של החדשות

בשבת האחרונה התקיימה תפילה בביתו של חסיד גור בה השתתף שר הבריאות ליצמן. בשיחה עם החסיד שאירח את השר נאמר: "מלבד השר ליצמן היו באירוע חסיד גור נוספים. אנחנו מאוד הקפדנו בזמן התפילה לא להתקרב אחד לשני. סך הכל ארכה התפילה כשעה וחצי".

לפי עדות אחרת, ליצמן נצפה מתפלל בית כנסת ימים לאחר מתן ההנחיות שאוסרות על כך. תושב השכונה ששוחח עם N12 סיפר: "אבא שלי מתפלל יום-יום בבית הכנסת 'בית ישראל' בשכונת עזרת תורה, וסיפר לי שביום שני האחרון הוא התפלל יחד עם ליצמן. בהמשך השבוע הם לא נפגשו, יכול להיות שבשלב זה ליצמן התחיל לחשוש שהוא בעצמו חולה קורונה והפסיק להתפלל".

תושב השכונה המשיך: "בימים בהם היה בתפילה - מאוד יכול להיות שהוא נדבק שם בנגיף ויכול מאוד להיות שהוא הדביק שם אחרים. אני מניח שכשר הבריאות הוא לא יספר בחקירה שהוא היה שם, מה שמעלה סיכון גדול. יש אנשים שלא יודעים שהם צריכים להיות בבידוד ואם הם באו איתו במגע הם יעבירו את זה הלאה והלאה ונהנה לנו תחילה של קטסטרופה בשכונות החרדיות בירושלים".

מתפללים נוספים שעיינו שוחחנו סיפרו כי בית הכנסת הקבוע של ליצמן הוא זה של חסידות גור אלא שבעקבות סגירת בית הכנסת, בימים האחרונים הגיע להתפלל ב"בית ישראל" בית כנסת שנמצא מטרים ספורים מביתו.

פעולות האכיפה מצד המשטרה, הם החליטו להתפלל בחשכה כמעט מוחלטת. וילנות בית הכנסת הונפו והאורות לא נדלקו, מלבד אור פנס בודד.

בליל יום שלישי, 24 במרץ, אושרו בממשלה הנחיות חדשות למניעת התפשטות הנגיף המוללות איסור גורף על קיום תפילה ציבורית במבנים סגורים וקובעות כי ניתן לכנס מניין של עשרה מתפללים - רק בשטח פתוח. בעקבות כך, פרסמו גם הרבנים הראשיים לישראל קריאה שהצטרפה להנחיות משרד הבריאות ואסרה על קיום תפילות בבתי כנסת. על פי העדויות, ליצמן נצפה מתפלל בבית הכנסת יותר משבוע לאחר מתן הנחיה זו.

בערב יום שני האחרון (30 במרץ) פרסם משרד הבריאות הנחיות מחמירות אף יותר ובהם אסר על קיום תפילה במניין גם בשטח פתוח, למעט בהלוויות. גדולי הרבנים במגזר החרדי הצטרפו לקריאה זו, בהם גם נשיא מועצת גדולי התורה של 'דגל התורה' הרב גרשון אדלשטיין שאמר לאחר מתן ההנחיה: "תפילה במניין היא חטא".

הלילה נפטר בבית החולים 'שערי צדק' חולה קורונה שגר בבניין הסמוך לשר הבריאות. על לוח המודעות של בית הכנסת נתלתה מודעת האבל שלו. הבוקר הגיעה ניידת משטרה ממחוז ירושלים וכרה למתפללים: "אתם מפריס כרנע את צו בריאות העם, נא להתפזר ולא להתפלל פה יותר". המתפללים עזבו את בית הכנסת אך העתיקו את התפילה למבנה סמוך ולאחר מכן חזרו אליו. לאחר שעה חזר שוב הצוות המשטרתי והורה להם בשנית לעזוב את המקום.

מלשכתו של שר הבריאות יעקב ליצמן נמסר בתגובה: "מדובר בהכפשות שווא שאין להן בסיס עובדתי. מתוך אחריות לאומית הקפיד שר הבריאות ליצמן על כל הנחיות משרד הבריאות, ביטל את כל לוחות הזמנים ושיגרת יומו לאורך כל התקופה וסירב לפגוש אנשים שלא לצורך פעילות משרד הבריאות במצב החירום. יש לדחות את הניסיונות לערב לחצים פוליטיים בזמן חירום לאומי ועולמי, במטרה להשפיע על המו"מ הפוליטי שמתנהל במקביל. יודגש, כל הוראות משרד הבריאות נשמרו על ידי השר, בתפילות, בפעילות השוטפת בחמ"ל הארצי ובלשכתו".

יעקב ליצמן משרד הבריאות גיף הקורונה

המספר לנייטור שלנו

mail@address.co.il

הדפס



מסלול	תוכנית	הכרזות	מסלול	מסלול	מסלול
מסלול	סדר עולמי	מגזרית ראשונה	מגזרית	מגזרית	מגזרית
מסלול	תוכנית חיסכון	חשיפת סוף השבוע	מגזרית	מגזרית	מגזרית
מסלול	משקל		מגזרית	מגזרית	מגזרית
מסלול	אולסן שישי		מגזרית	מגזרית	מגזרית
מסלול	פגוש את העמדות		מגזרית	מגזרית	מגזרית
מסלול	המטה וההתארגנות		מגזרית	מגזרית	מגזרית
מסלול	המשי גם רפי רשף		מגזרית	מגזרית	מגזרית