

עו"ד אמיר בשה
 עו"ד זד, מחן סבוראי
 עו"ד גלעד זבידה
 עו"ד שירה שחם
Moran Svorai / Amir Basha / Gilad Zvida - Law office
Employment & Labor Law

בשה זבידה סבוראי
משרד עו"ד /B/S/Z
 מנדל ב.ו.ס. 4, קומה 23, רח' מצדה 7 בני ברק 5126112
 טל. 03-7743000 פקס. 7743001

المحامون د. موران سبوراي، أمير بشة، غلغاد زبيدة

office@bszlaw.co.il

שדר פקסימיליה - FAX TRANSMISSION

תאריך: 04/08/2020 DATE:

TO	:	<u>בית משפט השלום - מחוז מרכז - ראשון לציון</u>	:	לכבוד:
COMPANY:	:	<u></u>	:	חברה:
FAX	:	<u>03-9425604</u>	:	פקס:
TEL	:	<u>077-2703333</u>	:	טל:
FROM	:	<u>עו"ד מורן סבוראי</u>	:	מאת:
SUBJECT	:	<u>דחוף!</u>	:	נושא:
		<u>ה"ת 20-08-6324 קופלוביץ' נ' מדינת ישראל:</u>		
		<u>בקשה לצירוף ארגון העיתונאים</u>		

NO. OF PAGES INCLUDING THIS PAGE: 7 מספר הדפים בשדר כולל דף זה:

חתימת מוודא המסירה

שם ותפקיד מאשר הקבלה (אצל הנמען)

תאריך ושעה

שם מוודא המסירה

תיק: 6324-08-20

בבית משפט השלום בראשון לציון

ארגון העיתונאים בישראל (ע"ר 580690667)

באמצעות ב"כ עוה"ד ד"ר מורן סבוראי או אמיר בשה או גלעד זבידה או
שירה שחם, ממשרד עוה"ד בשה זבידה סבוראי, (ב.ס.ר. 4, קומה 23),
רחוב מצדה 7, בני ברק 5126002; טל: 03-7743000; פקס: 03-7743001;
office@bszlaw.co.il

המבקש להצטרף כידיד בית המשפט

- לבין -

ליאור קופלוביץ ת.ז. 65940843

באמצעות ב"כ עו"ד גונן בן יצחק מרח' המסגר 56 ק-4 תל אביב;
טלפון: 052-3588053; פקס: 077-7001244; טל: 077-7050912

המבקש בהליך העיקרי

משטרת ישראל באמצעות היחידה החוקרת להב 433

המשיבה בהליך העיקרי

בקשה לצירוף ארגון העיתונאים בישראל כידיד בית
המשפט ו/או כמגיש עמדה
במסגרת בקשה בהולה להחזרת תפוסים והוצאת צו
שיאסור כניסה למדיה דיגיטאלית

ארגון העיתונאים בישראל (להלן: "ארגון העיתונאים" או "הארגון") מבקש להצטרף להליך שבכותרת שעניינו בקשה בהולה להחזרת תפוסים והוצאת צו שיאסור כניסה למדיה דיגיטאלית, כל זאת משום מעמדו של ארגון העיתונאים וחשיבותו של ההליך בהתייחס לחשש מפגיעה קשה, אסורה, בלתי סבירה ובלתי מידתיות בחופש העיתונות וחסינות מקורות עיתונאים. הכל כפי שיפורט בקצרה להלן. נציין כבר עתה, כי בהליכים קודמים בעלי אופי דומה צורף ארגון העיתונאים בישראל כידיד בית המשפט, ור' למשל: רע"פ 7835/16 חברת החדשות נ' מדינת ישראל (וההליך המחוזי שקדם לו) וכן ה"ט 18-11-6461 קובי – ביאר ואח'.

על מעמדו של ארגון העיתונאים

1. ארגון העיתונאים בישראל הוא ארגון עובדים פרופסיונאלי (מקצועי) הפועל לשמירה על זכויותיהם ועל ייצוגם של עובדים, הן במישור הקיבוצי והן במישור הפרט. הארגון מאגד עיתונאים ועיתונאיות רבים בכלי תקשורת שונים, ובכלל זה: ידיעות אחרונות, ידיעות תקשורת, ידיעות אינטרנט ("ווינט"), גלובס, "טיים אאוט", הארץ, וואלה!, חדשות 13, חדשות המזרח התיכון ("אי-24"), תאגיד השידור הציבורי הישראלי ועוד.

2. ארגון העיתונאים הוא כיום הגוף המרכזי והגדול ביותר העוסק בייצוג עיתונאים בארץ¹. בתוך כך, הארגון פועל בשדה של שמירה על חופש העיתונות, ובהקשר למטרה זו, המוגדרת בפרק המטרות של הארגון, ננקטו וננקטות פעולות רבות, ולרבות: עתירות מתאימות שהוגשו לבית המשפט העליון בעניין חופש העיתונות;² הליכים שנוהלו או מנוהלים בערכאות בית הדין לעבודה בעניין חופש העיתונות ולרבות במקרים של פיטורי עובדים או פגיעה בזכויותיהם, או הצרת צעדיהם, או הצרת חופש התנועה של עיתונאים (ובתוך כך פגיעה בחופש העיתונות);³ ימי עיון וכנסים; הופעות בוועדות הכנסת ובפני גורמים שונים ברשות המבצעת, לרבות מול המשטרה בעניין טענות בדבר אלימות שוטרים ואזרחים כנגד עיתונאים וכן מול ועדת הפנים של הכנסת לפני כשבוע ימים; טיפול בנושא חופש תנועה של עיתונאים בתקופת משבר הקורונה ולרבות מול לע"מ (לשכת העיתונות הממשלתית וגורמים אחרים) לרבות פנייה לראש הממשלה בעניין פתיחת מסיבות העיתונאים בנושא משבר הקורונה לשאלות של עיתונאים; מכתבים ומאמרים בעניין פגיעה בחופש העיתונות; צוות פעולה למאבק באלימות ברשתות נגד עיתונאים; סיוע לעיתונאים מול פגיעה אישית, ולרבות במקרה של פגיעה בעיתונאים זרים על ידי צה"ל ואו המשטרה ואו כוחות ביטחון אחרים; בניית קשרים ושימור קשרים עם ארגוני עיתונות בינלאומיים; ועוד.

3. לא למותר לציין, את המובן מאליו, והוא כי הארגון פעיל ביותר גם בהליכים משפטיים שונים שעניינם עיתונאים פרטניים. כך, למשל, בעניין חגי מטר, ייצג ארגון העיתונאים בפרשה שנקשרו בה טענות בעניין הפרת זכויות ממשפט העבודה הקיבוצי וכן זכויות מכוח חקיקת השוויון של מדינת ישראל;⁴ בעניין יאסר עוקבי, ייצג הארגון בעניין פיטורים על רקע פגיעה בחוקי השוויון ובחופש העיתונות;⁵ בעניין הופשטיין, מופיע הארגון כידיד בית הדין בעניין פיטורים על רקע פגיעה בחופש העיתונות.⁶ הליכים משפטיים נוספים – שעניינם ייצוג במקרים של צירוף כידיד בית המשפט – יפורטו להלן.

הבסיס המשפטי לבקשה לצירוף: המוסד של ידיד בית המשפט וצירופו של הארגון להליכים קודמים בעלי אופי דומי, בערכאות בתי המשפט

4. 'ארגון העיתונאים הינו ארגון פרומסיונלי המאגד אלפי עיתונאים וכזה הוא פועל לשמירה על זכויותיהם ועל ייצוגם של חבריו, הן במישור הקיבוצי והן במישור הפרט. מכאן שקיים אינטרס ציבורי ליתן לו פתחון מה ודעת כגון המקצועי המייצג, וזאת גם בעת שמדובר בסכסוך הפרט (ראו: ע"ע 1233/01 יהודה אוריאל נ' עיריית הרצליה (31.12.01)).'⁷

5. ארגון העיתונאים יטען, בהתאם להלכה הפסוקה, כי לבית המשפט הנכבד קיימת הסמכות וקיים שיקול הדעת בשאלת צירופם של צדדים רלוונטיים גם בעלי מעמד ציבורי, והעניין נדון ונקבע כבר בבג"ץ 852/86 אלוני נ' שר המשפטים, פ"ד מא(2), 1, 33-32 (1987). מוסד "ידיד בית המשפט" (Amicus Curiae), הגם שאינו מעוגן בחקיקה, הינו מוסד מוכר ומבוסס היטב בפסיקה הישראלית. "ידיד בית המשפט" הינו גוף ציבורי במהותו, שאינו צד ישיר לסכסוך, אך הוא בעל עניין ומומחיות באינטרסים הנדונים בו, ומכיר את הנושאים הנדונים בו. צירוף גוף שכזה נותן ביטוי ראוי לגורמים מייצגים ומומחים שיש בידיהם, באמצעות הצגת עמדתם, כדי לסייע לבית המשפט לגבש את הכרעתו.⁸

¹ על ארגון העיתונאים ר' למשל: עסק (ארצי) 59352-10-13 ידיעות אינטרנט בע"מ (שותפות רשומה) – ארגון העיתונאים בישראל, 21.8.2014 (להלן: "עניין ווינט").

² ר' למשל: בג"ץ 2109/20, 2187/20 ארגון העיתונאים ואח' נ' ראש הממשלה ואח', 26.4.2020; בג"ץ 2996/17 ארגון העיתונאים ואח' נ' ראש הממשלה ואח', 23.1.2019; בג"ץ 6192/17 ארגון העיתונאים בישראל ואח' נ' השר לביטחון פנים ואח', 1.11.2018; בג"ץ 9104/16 ארגון העיתונאים בישראל ואח' נ' ראש הממשלה ושר התקשורת ואח', 8.1.2017.

³ ר' למשל: עע (ארצי) 60463-09-17 ארגון העיתונאים בישראל ויאסר עוקבי – "שבוע תקשורת בע"מ (להלן: "עניין עוקבי"); סע"ש (ת"א) 47499-11-17 הופשטיין ואח' – מדינת ישראל (להלן: "עניין הופשטיין"); הי"ט (טבריה) 6461-11-18 ארגון העיתונאים בישראל נ' רון אהרון קובי ואח'.

⁴ סק (ת"א) 37876-08-13 ארגון העיתונאים בישראל ואח' – אחוזת הירש ישראל תשנ"ד בע"מ, 7.1.2014; ערעור שהוגש על ידי החברה נחלק לפי הצעת בית הדין, ולפיכך פסק הדין הוא חלוט.

⁵ עניין עוקבי לעיל הי"ש מס' 3.

⁶ עניין הופשטיין לעיל הי"ש מס' 3.

⁷ עניין הופשטיין לעיל הי"ש מס' 3.

⁸ במהלך השנים הוכרו גופים שונים ומגוונים ממלכתיים וולונטריים כ"ידידי בית המשפט". ביניהם, עמותת ידיד (למשל, בעניין הפציה, בש"א 8031/07 בתיק פשי"ר (י-ם) 4202/07, החלטה מיום 16.1.08); לשכת עורכי-הדין (למשל, ע"א 1682/06 עו"ד נתן רסקין נ' אברהם (רמי) לב, החלטה מיום 17.9.08; בג"ץ 744/97 גזולן נ' השופט אמינוף (פ"ד

6. ארגון העיתונאים הינו עמותה בעלת הניסיון המתאים והרלוונטי בתחום, והוא אף בעלת ידע מקיף, מצטבר ומהותי בנושאים הנדונים. הארגון סבור, כי קבלת בקשתו להצטרף כ"ידיד בית המשפט", תאפשר לבית המשפט הנכבד לקבל תמונה רחבה ומשמעותית אודות הסוגיות הנוגעות להליך. ארגון העיתונאים סבור, כי חשוב כי תשמע עמדתו בעניין מרכזי ועקרוני זה ונוכח מעורבותו והידע שלו בתחום, כמפורט לעיל ולהלן.
7. במ"ח 7929/96 קוזלי אחמד נ' מדינת ישראל (פ"ד נג' (1) 529 (1999) (להלן: "עניין קוזלי"), קבע כבוד הנשיא (כתוארו אז) ברק את המבחנים המנחים לצירוף "ידיד בית משפט" להליך: "מקום בו ישנו גוף ציבורי – שאמנם אינו צד ישיר להליך – אך יש לו אינטרס רחב בפתרון ההליך והיכרות עם המאטריה הנדונה, הרי שיינתן לאותו הגוף להשמיע עמדתו בנדון בצד העותר, שלו יש נגיעה אישית או ישירה לעניין. [...] בכך יינתן ביטוי לאותם הגורמים המייצגים והמומחים, שיש להם עניין בנושא הדיון ויש בידיהם, בה בעת, לסייע לבית- המשפט בגיבוש עמדה והלכה המשקפות נאמנה את מגוון המצבים והבעיות שבסוגיה שלפניו. [...] יש לבחון את תרומתה הפוטנציאלית של העמדה המוצעת, יש לבחון את מהות הגוף המבקשת להצטרף. יש לבדוק את מומחיותו, את ניסיונו ואת הייצוג שהוא מעניק לאינטרס שבשמו מבקשת הוא להצטרף להליך. יש לברר את סוג ההליך ואת הפרוצדורה הנוהגת בו. יש לעמוד על הצדדים להליך עצמו ועל השלב שבו הוגשה בקשת ההצטרפות. יש להיות ערים למהותה של הסוגיה העומדת להכרעה. כל אלה אינם קריטריונים ממצים. אין בהם כדי להכריע מראש אימתי יהא מן הדין לצרף צד להליך כ"ידיד בית-המשפט", ומתי לאו. בה בעת, יש לשקול קריטריונים אלה, בין היתר, טרם יוחלט על צירוף כאמור".⁹

8. נחזור ונציין בהדגשה: בהליכים קודמים בעלי אופי דומה צורף ארגון העיתונאים בישראל כידיד בית המשפט, ור' למשל: רע"פ 7835/16 חברת החדשות נ' מדינת ישראל (וההליך המחוזי שקדם לו) וכן ה"ט 11-18-6461 קובי – ביאר ואח'.

9. ברי, כי לארגון העיתונאים אינטרס אמיתי, אותנטי וממש, שהוא רחב ובא מתוך עמדת המומחיות של הארגון, בפתרון ההליך והיכרות עם המאטריה הנדונה הנוגעת בנימיה לחופש העיתונות ולחסינו מקורות עיתונאים. גם אין חולק כי לארגון מומחיות מיוחדת בתחום של חופש העיתונות ולא בכדי התקבלה דעתו כעותר לא פעם, גם ממש לאחרונה, בהליכים שהגיעו לערכאות ואף לבית המשפט העליון כשבתו כבג"ץ¹⁰.

עמדת הארגון בקצירת האומר: פגיעה קשה ביותר בחופש העיתונות ובחסינו מקורות

10. כאמור לעיל, למיטב הידיעה וכעולה מהבקשה שהוגשה על ידי המבקש, מר ליאור קופלוביץ (להלן: "מר קופלוביץ"), עניינו של ההליך שבכותרת בתפישתם של תפוסים, ובהם מדיה מגנטית, מחשבים, הארד-דיסקים של מר קופלוביץ בעבודתו כעיתונאי, וזאת כאשר התפוסים האמורים אינם קשורים כהוא זה – כך לפי העולה מהבקשה – לעבירה הנתענת ביחס למר קופלוביץ. חשוב לציין, כעולה מהבקשה, כי בחודשים האחרונים עסק מר קופלוביץ בתחקיר עיתונאי הנוגע לשחיתות שלטונית רחבת היקף הנוגעת לבכירים בשלטון בישראל ובין היתר לשתי פרשיות – פרשת 3000 המכונה בציבור "פרשת הצוללות" וכן בעניין מתווה הגז.

נא (1) 355; בג"ץ דורון נ' שר האוצר מיום 10.8.06; האגודה לזכויות האזרח (למשל, בעת"מ (ת"א) 1467/07 פרח השקד בע"מ נ' עיריית בת-ים, החלטה מיום 14.4.08); לשכת רואי החשבון (למשל, ע"א 8548/06 עו"ד אינדיב נ' פרמייר קלאב בע"מ, החלטה מיום 31.8.06); מוקד סיוע לעובדים זרים (למשל, בג"ץ 4957/07 אחיעוז נ' משרד התמ"מ, החלטה מיום 24.1.08); שורת הדין (בג"ץ 769/02 הועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' ממשלת ישראל, החלטה מיום 3.8.03); הקליניקה למאבק בסחר בנשים (ע"א 11152/04 יוסף פרדו נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ, החלטה מיום 13.2.06); ועוד. בכלל זה הוכר גם ארגון העיתונאים במספר הליכים – כפי שיפורט להלן.

⁹ עניין קוזלי, סעיף 45 לפסק הדין. ור' גם: סעיף 30(ב) לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969; עע (ארצי) 1233/01 אוריאלי – עיריית הרצליה, פדי"ע לו 508 (2001); עע (ת"א) 2073/07 הסתדרות העובדים הכללית החדשה – עוזר רובין ואח', 12.6.2008; ברע (ארצי) 10681-03-19 ליאנה עדני – עיריית ת"א יפו ואח', סעיפים 12-19, 18.4.2019.

¹⁰ ר' למשל: בג"ץ 2109/20, 2187/20 ארגון העיתונאים ואח' נ' ראש הממשלה ואח', 26.4.2020; והליכים נוספים המפורטים בה"ש מס' 2 דלעיל.

11. כעולה מהבקשה שהוגשה על ידי מר קופלוביץ, היקף הצו, ככל שהמשיבה פעלה לפיו, מעורר חשש כבד, שמא יש בדעת המשיבה לבחון את עבודתו העיתונאית של המבקש ולבחון את החומרים שאסף לאורך השנים ובמיוחד את החומרים הנוגעים לפרשת הצוללות. בנוסף, היקף הצו, ככל שהמשיבה פעלה לפיו, מעורר חשד כבד שמא יש בדעת המשיבה לבחון את עבודתו העיתונאית של המבקש ולבחון את החומרים שאסף לאורך השנים ובמיוחד את החומרים הנוגעים לפרשת הצוללות ומתווה הגו. בעניין זה, תפיסתם של התפוסים האמורים עלולה להיות פגיעה קשה, בלתי סבירה ובלתי מיידית בחופש העיתונות ובחסינון מקורות עיתונאים הקשור בו.

12. בעניין הפגיעה בחופש העיתונות ובחסינון מקורות נוסף מילים אחדות, כדלקמן: חופש הביטוי הוכר בישראל זה מכבר כזכות יסוד חוקתית, שמקורה בכבוד האדם.¹¹ בג"ץ קול העם הוכרה החשיבות בחופש העיתונות בהקשר ישיר לדמוקרטיה ולשלטון החוק כאינטרסים ציבוריים.¹² חופש העיתונות, המהווה חלק מחופש הביטוי¹³ ומזכות הציבור לדעת.¹⁴ חופש העיתונות מהווה נדבך מרכזי של חופש הביטוי והוא מאפשר לממש את זכות הציבור לדעת.¹⁵ עיתונות חופשית היא תנאי הכרחי לדמוקרטיה.¹⁶ העיתונאים מבצעים מלאכתם העיתונאית בהקשר לכך¹⁷ ולכן זכותם לשמירה על חופש העיתונות מהווה נדבך יסודי בדמוקרטיה, וגם חובה מקצועית (לא רק פריבילגיה).

13. בית הדין הארצי לעבודה הכיר בכך כאשר קבע, כי כי מקצוע העיתונות, מקצועם של העיתונאים המיוצגים על ידי ארגון העיתונאים, הוא מקצוע מיוחד, הקשור בחובות ציבוריות מגוונות, כרוך ביסודות המשטר הדמוקרטי ובערכי היסוד הבסיסיים של שלטון החוק, ובהם גילוי האמת, חופש הביטוי וכדומה: "עיתונאות הוא מקצוע בעל מאפיינים ייחודיים. בבסיס מקצוע העיתונאות עומד עקרון היסוד של חופש הביטוי. לעיתונות, הכתובה והמשודרת, תפקיד מרכזי וחשוב במשטר דמוקרטי, הן בביקורת על רשויות השלטון והן במתן במה למגוון דעות רחב בציבור. לצד חובותיו וחיותיו של העיתונאי כעובד, מוטלות על העיתונאי חובות ייחודיות הנובעות ממקצועו. העיתונאי כפוף לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות, המטיל עליו חובות רבות וביניהן יושר והגינות; לא להימנע מלפרסם מידע שקיים עניין ציבורי בפרסומו בשל לחצים (פוליטיים, כלכליים ואחרים, לרבות חרם או איום בחרם מודעות); אובייקטיביות; הימנעות ממצב של חשש לניגוד עניינים ועוד [תקנון האתיקה המקצועית של העיתונות, מפורסם באתר האינטרנט של מועצת העיתונות]."¹⁸

14. לאחרונה נטען על ידי ארגון העיתונאים, בעתירה שהוגשה לבג"ץ והתקבלה, כי אף החלטות ממשלתיות בעניין "משבר וירוס הקורונה" נסוגות מקום בו מדובר במעמדו הייחודי, הסגולי והרם של חופש העיתונות ושל חסינון המקורות העיתונאים הנוגע לו¹⁹. טענה זו נסמכה באותה עתירה בג"צית על ניתוח עקרון חסינון מקורות שהוא חלק מחופש העיתונות והוכר בפסיקה הישראלית, בין היתר בעניין מקור ראשון הקובע כך:

¹¹ בג"ץ 5239/11 אבנרי נ' הכנסת, סעיף 4 לפסק דינו של השופט עמית, 15.4.2015. ההפניה היא לדברי השופט מצא בע"א 4463/94 אבי חנניה גולן נ' שירות בתי הסוהר, פ"ד (4) 136, 153 (1996). ברק מדינה דיני זכויות האדם בישראל (2016), פרק 3: חופש הביטוי, בעמ' 431; עמ' 475: מסירת מידע שלא כדין וחייב עיתונאים לחשוף מקורות מידע; עמ' 478: חסינון עיתונאי.

¹² בג"ץ 73/53 חברת "קול העם" נ' שר הפנים, פ"ד ז 871 (1953) (להלן: "בג"ץ קול העם").

¹³ חופש הביטוי "ניצב בראש החירויות שעליהן מבוססת הדמוקרטיה" (רע"א 3007/02 יצחק נ' מוסס, פ"ד נו(6) 592, 598 (1998)); הוא מהווה "זכות עילאית" ("בג"ץ קול העם", עמ' 878); הוא נתפס כנשמת אפה של הדמוקרטיה ו"ציפור נפשה" (ע"פ 255/68 מדינת ישראל נ' בן משה, פ"ד כב(2) 427, 435 (1968)).

¹⁴ ר' למשל: ע"מ 6013/04 מדינת ישראל, משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, פ"ד (4) 60, 75 (2006); בג"ץ 243/62 אולפני הסרטה בישראל בע"מ נ' גרי, פ"ד טו 2407, 2415, 2426 (1962).

¹⁵ ר' למשל: משה נגבי חופש העיתונאי וחופש העיתונות בישראל: דיני תקשורת ואתיקה עיתונאית (2011).

¹⁶ דני"א 7325/95 ידיעות אחרונות ואח' נ' קראוס ואח', פ"ד נב(3) 1, 53 (1998).

¹⁷ דנ"א 2121/12 פלוגי נ' ד"ר אילנה דיין אורבך, סעיפים 52-54 לפסק דינו של הנשיא (כתוארו אז) גרוניס, 18.9.2014 (הדגשות הוספו, הח"מ).

¹⁸ עסק (ארצי) 10-13-59352-10 ידיעות אינטרנט בע"מ (שותפות רשומה) – ארגון העיתונאים בישראל, סעיף 76, 21.8.2014.

¹⁹ בג"ץ 2109/20, 2187/20 ארגון העיתונאים ואח' נ' ראש הממשלה ואח', סעיפים 44-45 לפסק דינה של הנשיאה חיות וסוף דבר לפסק הדין, 26.4.2020.

"מערכת היחסים שבין עיתונאי לבין מקורותיו היא 'מרכז העצבים' של תהליך זה; איסוף מידע אפקטיבי מצדיק הגנה על מקורות המידע, בכפוף להגבלות שבפרשת ציטרין. היעדר הגנה ראויה מעמיד את מקורות המידע ב'סכנת התייבשות'; בהיקפו של החיסיון העיתונאי יש כדי להשפיע, כמובן, על יכולת העיתונאי למלא את תפקידו. החיסיון מאפשר לעיתונאי חופש פעולה להשיג מקורות ולאמתם, לנכוח באירועים ולסקרם, ולחזור לאיתור מידע. הטעם שבבסיס הגנה זו אינו עניינו הפרטיקולרי של עיתון או עיתונאי; מקורו באינטרס הציבורי בקיומה (עניין ציטרין, פסקה 14 בעמ' 359-358). הגנה על מקורות מידע כרוכה איפוא בחופש העיתונות".²⁰

15. בית המשפט העליון קבע לאחרונה, בבג"ץ 2187/20 המוזכר לעיל, כי יש להכיר בטענות אלה, וזאת בניגוד לתקנות שעת חירום ולהחלטת ממשלה שהיתה תקפה אותה עת. פסיקתו של בית המשפט העליון נסמכה, בין היתר, על האמור בבג"ץ נתוני תקשורת.²¹ כאמור, בית המשפט העליון קיבל טענות אלה, וקבע, כי לא ניתן לנטר, לאכן ולעבד מידע הנמצא על מכשירי הטלפון הסלולרי של עיתונאים, בשל החשש הכבד לפגיעה בחופש העיתונות ובעקרון חסיון מקורות.²² לא למותר לציין, בבחינת last but not least, כי תקנון האתיקה העיתונאית של מועצת העיתונות, מחייב עיתונאי לשמירה על מקורותיו, ומהווה חלק מהחובות המקצועיות שלו.

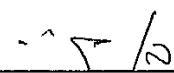
16. מכאן, לענייננו. תפיסתם של תפוסים המחילים – כך לטענת העיתונאי – מסמכים וחומרים הקשורים למלאכה עיתונאית ולתחקיר עיתונאי ונמצאים בעיצומם, ללא קשר לעבירה הנטענת כלפי העיתונאי, מהווה פגיעה קשה ביותר, בלתי סבירה ובלתי מידתית, בחופש העיתונות ובעקרון חסיון מקורות עיתונאים, ומכאן הצורך להיעתר לבקשתו של מר קופלוביץ.

סוף דבר

17. נוכח העובדה שהח"מ, באת כוח ארגון העיתונאים בישראל, נפלה למשכב ולא תוכל להופיע הבוקר באולם המשפט, מוגשת בקשה דחופה זו באמצעות גבי ענת סרגוסטי, עיתונאית, אחראית חופש העיתונות בארגון העיתונאים, ובעלת השכלה משפטית.

18. לאור כל האמור, מתבקש בית הדין הנכבד להורות על צירוף ארגון העיתונאים להליך, כידיד בית המשפט, ולקבל את עמדתו לתיק בית המשפט.


 ענת סרגוסטי
 אחראית חופש העיתונות בארגון


 ד"ר מירון סבוראי, עו"ד
 ב"כ ארגון העיתונאים בישראל

היום, 4.8.2020

²⁰ רע"פ 761/12 מדינת ישראל נ' מקור ראשון (המאוחד) הצופה בע"מ ואח', סעיפים עב-עד. 29.11.2012 (הדגשות הוספו, הח"מ).

²¹ בג"ץ 3809/08 האגודה לזכויות האזרח בישראל ואח' נ' משטרת ישראל ואח', סעיף 5, 28.5.2012.

²² בג"ץ 2187/20 ארגון העיתונאים בישראל ואח' נ' ראש הממשלה ואח', 26.4.2020.

