



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

מספר בקשה: 20

לפני כבוד השופט רונן אילן

המבקשים:

1. וולטר סוריאנו
2. עו"ד אילן בומבד

נגד

המשיבים:

1. רביב דרוקר
2. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית
3. שוקי טאוסיוג
4. אורן פרסיקו

החלטה

1. בהחלטה מיום 6.7.20 נתקבלה בקשת הנתבע 1 לסילוק התביעה נגדו על הסף, וניתנה לתובעים ארכה להגשת בקשה לתיקון כתב התביעה, כך שיגלה עילת תביעה נגד הנתבע 1. בעקבות החלטה זו הגישו התובעים בקשה זו לתיקון כתב התביעה.
 2. עיון בבקשה מלמד שזו, למעשה, נחלקת לשני חלקים. בחלקה הראשון, עתירה לתיקון כתב התביעה בטענה שהתיקון יבסס את אותה עילת תביעה שהוטחה בנתבע 1 בכתב התביעה המקורי. בחלקה השני, עתירה לתיקון כתב התביעה לשם הוספת עילת תביעה נוספת.
 3. בכתב התביעה, הועלו כלפי הנתבע 1 טענות לעוולה של הוצאת לשון הרע בגין שני פרסומים המתייחסים לתובע 1, פרסומים שנעשו על ידי נתבעים 2 – 4 באתר המכונה "העין השביעית" ביום 23.4.19 וביום 24.4.19.
 - נוכח החלק המיוחס לנתבע 1 במכלול האירועים והטענות בכתב התביעה, נקבע בהחלטה מיום 6.7.20 שדין התביעה כלפי הנתבע 1 סילוק על הסף בהיעדר עילה משלושה טעמים: היעדר כל ניסיון להציג תשתית עובדתית לכזה קשר נטען בין הנתבע 1 ליתר הנתבעים; היעדר טענה שלפיה אותו "פרסום" שעשה הנתבע 1 מבסס עתירה לסעד כלשהו; והיעדר בסיס לתביעה המתבססת על טענה לפרסום במסירת עותק מכתב הגנה.
 4. עיון בבקשה זו לתיקון כתב התביעה, באותו חלק של הבקשה המבקש לבסס את העילה שנטענה כלפי התובע בכתב התביעה, מעלה קושי.
- א. בכל הנוגע לאותו "פרסום" שלפי הנטען עשה הנתבע 1, מבקשים התובעים במסגרת התיקון לטעון שאין הם מייחסים לנתבע 1 ביצוע פרסום, אלא אחריות לאותו פרסום שבצעו נתבעים 2 – 4, ולפי סעיף 11 (א) בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 ("החוק").
- לו זה היה הליקוי היחיד שנמצא בכתב התביעה, ניתן היה לברר הבקשה לתיקון בהוספת טענה זו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

ב. לגבי הטענה להעברת המידע עליו התבססו הפרסומים, מהנתבע 1 למי מיתר הנתבעים, הרי שזו טענה עובדתית מובהקת. ואם מבקשים לתקן כתב תביעה בטענה עובדתית, יש לתמוך הבקשה בתצהיר המתייחס לאותה טענה עובדתית. דא עקא, שבתצהיר התומך בבקשה, תצהיר התובע 1, אין לא מילה ולא חצי מילה המתייחסת לטענה עובדתית שכזו.

גם בבקשה עצמה, בחלק העוסק בתיקון כתב התביעה (סעיפים 13 – 22), אין ולו ניסיון להציג תשתית עובדתית שכזו המבססת טענה למעשים המיוחסים לנתבע 1. כל שנטען בבקשה (וכאמור – בלי תמיכה בתצהיר המצורף לבקשה) היא אותה טענה כוללת המייחסת לנתבע 1 "מסירת מידע כוזב" (סעיף 18 בבקשה). אין בבקשה כל ניסיון להביא מידע או פרטים על אותו קשר נטען שבמסגרתו מסר הנתבע 1 מידע בקשר עם הפרסומים. ולמותר מלציין כי טענה לקשרי עבר שבין הנתבע 1 לנתבעים 2 – 4 (עמוד 6 של הבקשה) איננה תחליף לטענה עובדתית הקשורה לפרסום נשוא התביעה. למעשה, כל שניתן להבין מהטענות בבקשה לתיקון כתב התביעה, הוא שהטענות עודן מתבססות על העברת עותק מכתב ההגנה בתביעה הקודמת לנתבעים 2 – 4, אך בלי ניסיון לטעון שהנתבע 1 הוא הוא שהעביר את כתב ההגנה.

ג. זאת ועוד, לא ברור כיצד מבקשים התובעים לתקן את כתב התביעה בשים לב לאותו חלק בהחלטה מיום 6.7.20 המתייחס להגנה המוחלטת שנתונה בסעיף 13 (5) בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, לכל "פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור".

במסגרת ההחלטה נקבע שמסירת עותק מכתב הגנה הינו פרסום שנעשה בקשר עם ההליך ולכן זוכה להגנה המוחלטת הקבועה בחוק.

התובעים (כעולה מהטענות בעמוד 5 של הבקשה) ככל הנראה אינם מסכימים עם קביעה זו. לשיטתם, אותה הגנה איננה חלה על נסיבות המקרה דנא. לתובעים עומדת הזכות המלאה להשיג על פן זה של ההחלטה, אך לכך אין דבר עם תיקון כתב התביעה.

כל עוד נמצא שהטענה היחידה המיוחסת לנתבע 1 בקשר עם הפרסומים נשוא התביעה הינה מסירת עותק מנוסח כתב הגנה, הרי שחלה אותה הגנה מוחלטת הקבועה בחוק.

ד. אם כך, הבקשה לתיקון כתב התביעה, לו התקבלה, הייתה מתקנת את אותו פגם שנמצא בפרסום המיוחס לנתבע 1 – נוכח ההבהרה שהתביעה נגדו מתבססת על סעיף 11 (א) בחוק.

ומאידך, הבקשה לתיקון כתב התביעה איננה מתמודדת עם היעדר תשתית עובדתית למעשה המיוחס לנתבע 1 (הן בהיעדר תצהיר והן בהיעדר פירוט); ואיננה מתמודדת עם הוראות החוק המקנות הגנה מוחלטת על פרסום תוך כדי הליך, כאשר כל שנטען הוא למסירת עותק מנוסח של כתב הגנה בתביעה אחרת.

ואם לא תביא הבקשה, אפילו התקבלה, לריפוי הפגמים שנמצאו בכתב התביעה המקורי – אין בה טעם והיא נדחית בלי צורך בתגובה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

5. אשר לאותו חלק בבקשה המיועד להעלות עילת תביעה נוספת. בהתאם לתקנה 92 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, בסמכות בית המשפט להתיר תיקון כתבי טענות "בכל עת", דהיינו בכל שלב של הדיון. וכידוע, בבקשות לתיקון כתבי טענות נוקט בית המשפט בגישה ליברלית, שכן בדרך כלל מיועד התיקון לאפשר גיבוש השאלות האמיתיות השנויות במחלוקת בין בעלי הדיון ובכך לייעל את ההליך המשפטי. עם זאת, "בית המשפט ייטה שלא להתיר תיקון כתב טענות אם מטרת התיקון היא הוספת עילה חדשה, אשר הראיות להוכחתה שונות מן הראיות הדרושות להוכחת העילה המקורית. נטייה זו מתחזקת ככל שהתביעה נמצאת בשלבים מתקדמים יותר של ההליך, וככל שהתרת התיקון תאריך ותסרב את הדיון" (רע"א 867/17 פנינת הצומת בע"מ נ' שלמה מכירת רכב (2000) בע"מ, [פורסם בנבו] 22.3.17, פסקה 12).
- וכך, לצד השאיפה לגיבוש כלל השאלות השנויות במחלוקת בין הצדדים, קיימים שיקולים נוספים כמו: תום לב ושיהוי בהגשת הבקשה; עיתוי הגשתה ביחס לשלב בו מצוי ההליך; התנהגותו של בעל הדיון המבקש; השפעת התיקון על הגנתו של הצד שכנגד, ושיקול מערכת-ציבורי הנוגע למשאבי הזמן של מערכת השיפוט (רע"א 4699/18 פלוני ואח' נ' בית חולים העמק [פורסם בנבו] 15.8.18, פסקה 5).
- במוקד תביעה זו, גם לאחר ההחלטה ביחס לנתבע 1, עומדים פרסומים שעשו נתבעים 2 – 4 בהמשך לכתב ההגנה שהוגש בתביעה הקודמת. אותה עילה נוספת שמבוקש להוסיף כעת, מתייחסת לפרסום שנעשה במועד אחר, ביום 10.7.19, כאשר לפי הנתען היה הנתבע 1 אחראי לפרסום שעשה עיתונאי אחר ואף בו הוצאת לשון הרע. זו איפוא, עילת תביעה שאין לה דבר עם הטענות נשוא כתב התביעה בכלל והטענות כלפי נתבעים 2 – 4 בפרט.
- במצב זה, תיקון כתב התביעה על דרך של הוספת העילה החדשה יסיג את כל הבירור אחור, יחייב תיקון כתבי טענות והשלמת הליכים מקדמיים, יעכב את בירור התביעה, ויחייב את הנתבעים 2 – 4 להשקיע משאבים בעניין לא להם לחלוטין. ניתן היה לשקול כזו בקשה לו הוגשה בתחילת ההתדיינות. אין מקום לכזה תיקון שיסרב את ההליך בשים לב לזמן שחלף, לריבוי הבקשות, ולכך שהעילה החדשה כלל לא רלוונטית לנתבעים המקוריים. אם מבקשים התובעים לברר טענות אלו נשוא העילה הנוספת כלפי נתבע 1, יתכבדו ויעשו כן בהליך אחר.
6. ולפיכך, הבקשה לתיקון כתב התביעה בכל הנוגע לתיקון עילת התביעה המקורית כלפי נתבע 1 נדחית בלי צורך בתגובה, שכן אין בבקשה כדי לרפא את הפגמים שצוינו בהחלטה מיום 6.7.20.
- והבקשה לתיקון כתב התביעה בכל הנוגע להוספת עילת תביעה חדשה כלפי נתבע 1 נדחית בלי צורך בתגובה, שכן בנסיבות העניין אין הצדקה לתיקון על דרך זו של הוספת עילה. הן מכך והן מכך, הבקשה נדחית בלי צורך בתגובה. וכפועל יוצא מכך, בהתאם להחלטה מיום 6.7.20, התביעה כלפי נתבע 1 – נמחקת על הסף. התובע 1 יישא בהוצאות הנתבע 1 בגין הגשת התביעה בסך של 20,000 ₪.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

- בירור התביעה ימשך ביחס לנתבעים 2 – 4.
- תצהירי התובעים יוגשו עד ליום 15.10.20.
- תצהירי הנתבעים 2 – 4 יוגשו עד ליום 1.12.20.
- קדם המשפט נדחה ליום 15.2.21, בשעה 09:00.
- ניתנה היום, כ"ח אב תש"פ, 18 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

רוני אילן, שופט

