

בבית משפט השלום

בראשון לציון

בעניין:

ליאור קופלוביץ ת.ז. 65940843

באמצעות ב"כ עו"ד גונן בן יצחק

מרח' המסגר 56 ק-4 תל אביב

טל': 077-7001244; פקס: 077-7050912; נייד: 052-3588053

להלן: "המבקש";

- נגד -

משטרת ישראל באמצעות היחידה החוקרת להב 433

להלן: "המשיבה";

בקשה בהולה להחזרת תפוסים והוצאת צו שיאסור **כניסה למדיה דיגיטאלית**

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי כל דין ולהורות למשיבה להשיב למבקש את המדיה המגנטית והמסמכים שנתפסו בעת חיפוש בדירתו וכן ליתן צו האוסר בשלב זה על כניסה למדיה ושימוש בה.

הצדדים לבקשה:

1. המבקש, תושב תל אביב, משמש עיתונאי עצמאי ובלוגר אשר התפרסם בשם העט "אישתון" ועמד מאחורי מספר תחקירים בהם תחקיר מטלטל בנוגע לתופעת ההתאבדויות בצה"ל. שימש בעבר בין היתר כעיתונאי בעיתון "הארץ".
2. המשיבה, משטרת ישראל היחידה החוקרת.

רקע עובדתי:

3. ביום 3/8/2020 בשעות הבוקר המוקדמות הגיעו נציגים של המשיבה לבית המבקש וחברתו ובצעו חיפוש בדירה.
4. במהלך החיפוש נלקחו על ידי המשיבה בין היתר הר"מ:
 - 4.1. 2 מחשבים, 2 ניידים ראשיים, + 10 מכשירי טלפון נייד משניים, עשרות התקני אחסון מדיה מגנטית מסוג דיסק און קי, כ- 10 הארד – דיסקים, קרטון או שניים של מסמכים, מצלמות כפתור, מצלמות מעקב, אקדח צעצוע + נרתיק, קסדת אופנוע, מעיל אופנוע, כרטיסי זיכרון של מצלמות.
5. בסיום החיפוש נעצרו המבקש וחברתו לחקירה ביחידת המשיבה בחשד להטרדת עדה.
6. בחודשים האחרונים עסק המבקש בתחקיר עיתונאי הנוגע לשחיתות שלטונית רחבת היקף הנוגעת לבכירים בשלטון בישראל ובין היתר לשתי פרשיות – פרשת 3000 המכונה בציבור "פרשת הצוללות" וכן בעניין מתווה הגז.
7. ככל שידוע למבקש הוא נחשד בהטרדת הגב' מיכל עבאדי בויאג'ו אשר הייתה בעבר החשבת הכללית באוצר ועל פי המשיבה הינה עדה בפרשת הצוללות.

נימוקי הבקשה:

לא ברור מה היקף הצו – ומה הקשר לחשדות

8. המבקש אינו יודע מה היקף הצו שקיבלה המשיבה. יתרה מכך, החשד כלפי המבקש הינו של הטרדת עדה.
9. יש להדגיש כי הסיבה שהובילה לקשר הנטען בין המבקש לבין המתלוננת, הינו עבודתו העיתונאית תחקיר שבצע המבקש בנוגע לשחיתות ציבורית בדרגים הגבוהים ביותר של השלטון בישראל.
10. אין למעשה קשר בין רוב התפוסים – ובעיקר המדיה המגנטית המחשבים ההארד-דיסקים וכו' לעבירה.
11. אין ולא יכולה להיות טענה כי הנ"ל שמשו את המבקש בבצוע העבירה הנטענת.
12. היקף הצו, ככל שהמשיבה פעלה לפיו, מעורר חשד כבד שמא יש בדעת המשיבה לבחון את עבודתו העיתונאית של המבקש ולבחון את החומרים שאסף לאורך השנים ובמיוחד את החומרים הנוגעים לפר
13. היקף הצו, ככל שהמשיבה פעלה לפיו, מעורר חשד כבד שמא יש בדעת המשיבה לבחון את עבודתו העיתונאית של המבקש ולבחון את החומרים שאסף לאורך השנים ובמיוחד את החומרים הנוגעים לפרשת הצוללות ומתווה הגז המושחת.

14. יצוין כי כל עמל עבודתו של המבקש לאורך השנים אצור במדיה שנלקחה על ידי המשיבה. קיים חשש אמיתי כי בחינת המידע האצור במדיה האמורה יגרום לפגיעה קשה במקורות של המבקש, ובעבודתו העיתונאית.

15. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט (בדימוס) א' רובינשטיין ברע"פ 761/12 מדינת ישראל נ' מקור ראשון (הצופה) בע"מ (פורסם באתר המשפטי "נבו"):

י"סעיף 43 לפסד"פ (וטענת החיסיון שבמסגרתו): ככלל, בקשה לצו מכוח סעיף 43 לפסד"פ לא תוגש מקום שקיימת דרך חלופית, אשר פגיעתה באוטונומיה של מקבל הצו קטנה יותר. בקשה כאמור מיועדת למקרים בהם הליך רגיל של חיפוש ותפיסה אינו אפקטיבי דיו, כגון מקום בו יש להניח כי מחזיק החפץ יסרב למסרו. השלב בהליך הפלילי בו נעשה השימוש בסעיף הוא בדרך כלל שלב החקירה המשטרית, ותכליתו העיקרית היא לקדם את החקירה. לסעיף שני תנאי סף מצטברים – נחיצותו של החפץ לצרכי חקירה, והימצאותו האפשרית ברשותו של מקבל הצו. התקיימותם של תנאים אלה אינה מחייבת את ביהמ"ש ליתן צו, אלא לשקול אם יש לתתו. במסגרת שיקול הדעת "על ביהמ"ש ליתן דעתו לקשר הענייני שבין החומר המתבקש לבין צרכי החקירה ולמידת הרלוונטיות של חומר זה". והעיקר לענייננו – מקום שלרשות החוקרת דרכים אחרות להגיע אל המסמכים הדרושים לה, ככלל, אין הצדקה לשימוש בסעיף. גם לאחר שניתן הצו ונשמעת טענה כנגדו – כגון טענת חיסיון – נתון לשיקול דעתו של ביהמ"ש אם לבטל את הצו אם לאו"

16. אין ספק כי במקרה דנן, ברור כי הקשר הענייני בין החומר שנתפס בפועל לבין החשד המיוחס למבקש רופף ביותר.

17. לא אחת, משתמשת המשיבה ביתרון המובנה המוקנה לה, כאשר היא משתמשת בדוחות סודיים ובטענות בעלמא, על מנת לקבל צווים גורפים.

18. המקרה דנן הינו מקרה בעל מאפיינים שונים, ראשית לא ברור כלל כי בעת הגשת הבקשה קבלת צו, ציינה המשיבה בפני בית המשפט הנכבד כי המבקש הינו עיתונאי.

19. הפגיעה העלולה להיגרם במקרה והמשיבה תיחשף לחומרים המצויים בתפוסים אינו בר תיקון.

20. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט י' אלרון בבש"פ 7919/17 עופר גולן ואח' נ' מדינת ישראל:

"מתן צו החיפוש מבלי להתחשב בהשלכות החיפוש המוקדם על היקף הפגיעה בפרטיות שתיגרם לנחקר כתוצאה ממתן הצו, והותרת הפגם שנפל להליך העיקרי לא תוכל למנוע את הפגיעה הנוספת בפרטיות הנחקר בטרם התרחשה"

21. ויובהר, הגם שהמבקש אינו עיתונאי "מיינסטרים", הרי שהוא מוכר בחוגי העיתונאים כבלוגר ועיתונאי עצמאי ובבדיקת הח"מ מול אגוד העיתונאים הרי שנמסר כי "לדעתנו הנ"ל עושה עבודה עיתונאית מקצועית" ובמידת הצורך ימסרו חוות דעת מקצועית מטעמם.
22. כפועל יוצא, סביר כי בית המשפט כלל לא נדרש לסוגיית חשיפת המקורות והאיזון הנדרש במקרה כזה.
23. מכאן שבקשה זו אינה בקשת ערעור על ההחלטה למתן צו חיפוש ותפיסה אלא בקשה משלימה – מרגע שניתן הצו- ולאור היותו של המבקש עיתונאי וקיים חשש אמיתי כי חשיפת החומר יש בה כדי לחשוף מקורות עיתונאים כפי שהובהר להלן.

סיכום:

24. לאור כל האמור מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על החזרת התפוסים לידי המבקש או מי מטעמו.
25. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו שאוסר על המשיבה להיחשף לחומרים המצויים בתפוסים וזאת עד שיתקיים דיון בו ניתן יהיה להעריך מה מידת הרלבנטיות של התפוסים.


גונן בן יצחק, עו"ד
ב"כ המבקש