

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

1. **בנימין בן ציון נתניהו**
באמצעות עוה"ד עמית חדד
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;
טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314
2. **שאול בן הנריק אלוביץ**
באמצעות עוה"ד ז'ק חן ואו שי אילון ואו תאיר בן שושן
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082
3. **איריס בת אדר אלוביץ**
באמצעות עוה"ד מיכל רוזן-עוזר ואו נעה פירר
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082
4. **ארנון בן נח מוזס**
באמצעות עוה"ד נויט נגב ואו עוה"ד איריס ניב-סבאג מרח'
ויצמן 2, תל-אביב 6423902 ;
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

הנאשמים;

תגובת הנאשמים 2-3 לתגובת המאשימה

בדיון שהתקיים ביום 19/7/20, על מנת להבהיר לבית המשפט את היקף הזמן שדרוש להגנה כדי ללמוד את החומר, הציגו הח"מ דוגמה לאירוע מהותי וחשוב שממחיש את טענתם. תגובת המאשימה היא הוכחה מוחצת לנכונות כל טענות הח"מ. להלן יפורטו הדברים:

1. למקרא התשובה ברור שעיקר חסר מן הספר. מה פשוט יותר מלומר באופן ברור וגלוי בבית המשפט מתי למדה המאשימה על הפער בין הקלטת לתמליל שהועבר להגנה, האם נערך על ידה תמליל מתוקן של ההקלטה, מדוע לא הועבר להגנה ומה עמד בפני היועץ המשפטי לממשלה בספטמבר 2019.
2. בסיפא לסעיף 5 לתגובת המאשימה צוין כי "מסקנותיו של היועץ המשפטי לממשלה במענה לפניה ציבורית שקיבל, לא התבססה אך ורק על התמליל המצוי בחומר החקירה".

3. אמירה שתומה זו מחייבת הסבר. מה עמד בפני היועץ המשפטי לממשלה עת השיב 'לפניה ציבורית' (מדובר בפנייתו של יו"ר לשכת עורכי הדין כפי שהובהר בדיון) והאם היה ברשות הפרקליטות והיועץ המשפטי לממשלה תמליל מתוקן שלא נמסר להגנה.
4. בהקשר זה יוער שביום ה', 23/7/20, פורסמה בעיתון 'גלובס' כתבה בנושא מאת הכתב אבישי גרינצוויג. בגוף הכתבה מביא הכתב מפי 'גורמים משפטיים' בין היתר: "אמנם היועץ המשפטי לממשלה עצמו לא שמע את ההקלטה והתבסס על התמלולים מהמשטרה ומהפרקליטות, אולם כאשר שלח את המכתב לחימי כבר עמד בפניו התמלול המתוקן שהוכן בפרקליטות לאחר שהפרשה התפוצצה בתקשורת".
העתק הכתבה מצ"ב מסומנת "נספח א".
5. יתירה מזו, אם לא היה תמליל מתוקן שעמד בפני הפרקליטות והיועמ"ש, ואלה שמעו את הקלטת השיחה עצמה ועמדו על הפערים בינה לבין התמלול שנמסר להגנה - חובה היה עליהם להורות על תמלול מתוקן של ההקלטה ולמסור אותו להגנה.
6. הדברים שמתבררים מתגובת המאשימה מעלים תהיה באשר להתייחסותה לטענת 'ההסתרה'. שהרי מעולם לא נטען על ידי הח"מ שלא נמסרה להם הקלטת או תמלילה החסר.
7. אלא שמתברר, ובכך עיקר טרונייתנו, שאין חולק על כך שלא נמסרה להגנה מלוא התמונה שהייתה ידועה לפרקליטות לאחר שקיימה בדיקה בעניין כבר בחודש ספטמבר 2019 ולפני שחומר החקירה הועבר להגנה.
8. גם אם נניח שהדבר נעשה בטעות ומבלי משים, קשה לקבל שתמונה מלאה כזו גם לא גולתה להגנה כאשר פנתה במפורש ביחס לתמליל ולקלטת.
9. על רקע זה, תמונה טרונייתם של באי כוח המאשימה בסעיף 3 לתגובתה שם ציינו: "במהלך השבוע שקדם לדיון סייעו נציגי המאשימה לבאי כוחם של נאשמים 2,3 לאתר את התמליל והם אף אלה שהפנו אותם לתיעוד הקולי הקיים בחומר שבידי באי כוח הנאשמים על מנת שבאי כוח הנאשמים יוכלו לוודא שקובץ התמלול אכן מתייחס לאותה שיחה בין הנחקר לחוקרת" (זאת מכיוון שלא ניתן היה לאתרה ברשימת חומר החקירה).
10. נותר אם כך רק לתמוה, הכיצד גם בהזדמנות זו לא טרחו באי כוח המאשימה להפנות את תשומת לבם של הח"מ לפערים שבין ההקלטה לתמליל ולהעביר להם את התמליל המתוקן.
11. המאשימה טוענת שגם אחרי חשיפת הפער בין הקלטת לבין התמליל עומדת בעינה תשובת היועץ המשפטי לממשלה ליו"ר לשכת עורכי הדין לפיה היוזמה להתערבות "במרחב הייצוג" של הנאשם היתה בכלל של בנו. אלא שלא כך הוא.
12. מההקלטה, להבדיל מהתמליל החסר שנמסר להגנה, עולה שהיוזמה לעריכת מפגש בין אור אלוביץ' לבין אביו, כדי שיתערב במרחב הייצוג של האב הייתה של המשטרה. תגובתה של המאשימה היא מיתממת בלשון המעטה.
13. שהרי עובדה שאינה במחלוקת עוד ונחשפה כתוצאה מההאזנה לקלטת והוקראה לבית המשפט במהלך הדיון, היא שלאחר שאור אלוביץ' מעלה את הקושי לקדם אפשרות לשיח עם אביו בעודו מיוצג ע"י הח"מ,

מציעה החוקרת לאור אלוביץ' להיפגש עם אביו כדי לדבר על 'הנושא הזה': "אתה רוצה הזדמנות לדבר עם שאול כדי לדבר על הנושא הזה?". החוקרת ממשיכה להפציר בו לקיים מפגש כזה גם לאחר שהוא אומר שאינו מסוגל.

14. נשווה בנפשינו שאור אלוביץ' היה אומר לחוקרת המשטרה שכדי להביא את אביו לחתום על הסכם עד מדינה צריך שהוא יכה אותו נמרצות. האם יכולה היתה המאשימה לרחוץ בניקיון כפיה בטענה המיתממת שהוא זה שהעלה את הרעיון?!

15. **נמצאנו, כפי שטענו הח"מ בבית המשפט, שאירוע זה הוא הוכחה לכך שההגנה אינה יכולה להסתמך על התמלילים שנמסרו לה בחומר החקירה, על התיעוד שנעשה על ידי החוקרים לתיאור פעולות החקירה, ועל רשימות חומר החקירה שאינה משקפת את תוכן המסמכים.**

16. ההגנה גם אינה יכולה להסתמך על אמירת המאשימה בבית המשפט כאילו "...הפרקליטים בצוותים עברו על התמלילים ועל ההקלטות. שמעו את ההקלטות. יושבים ומכינים את המשפט. ככל שיהיו דברים נודיע". הנה ראינו, שלפרקליטות היה ידוע על פערים בין התמליל לבין הקלטת, ודבר מזה לא נמסר להגנה.

17. **יתרה מזו, המאשימה מקבלת למעשה את עמדת הח"מ, לפיה כדי להיערך באופן מלא למשפט עליהם לעבור על כל קלטות השמע בתיק (סעיף 6 לתגובה).** בהקשר הזה יודגש, כי בניגוד מוחלט לעמדת המאשימה לא עמד לרשות ההגנה פרק הזמן הדרוש לעשות כן. כפי שנאמר כבר לבית המשפט בדיון שהתקיים ביום 24.5, לקראת השימוע הובהר לח"מ שלא ייתן להם פרק זמן ארוך כפי שנדרש לצורך הכנה למשפט, מאז ועד להחלטה להעמיד לדין וודאי שלא היה מצופה מההגנה שמאמינה בנכונות טענותיה להתכונן למשפט.

18. מכאן, כדי שההגנה תוכל לממש את זכותם של הנאשמים להליך הוגן, עומדת בקשת הח"מ בעינה: אחת מהשתיים, או שהמאשימה תערוך תמלול חדש ומלא לכל קלטות השמע, או שההגנה תיאלץ לשמוע את כל קלטות השמע בתיק. כך או אחרת, מדובר בפרק זמן משמעותי שיידרש כדי להתכונן למשפט.

19. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להשיב:

א. איזה מידע היה בפני היועץ המשפטי לממשלה בבדיקה שערך בנושא המפגש בין אור אלוביץ' לבין אביו.

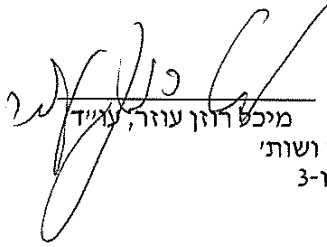
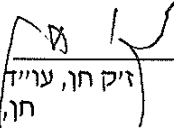
ב. האם יש בידי המאשימה תמליל מתוקן לשיחה שהתקיימה בין החוקרת לבין אור אלוביץ', ממתי הוא מצוי בידיה ומדוע לא נמסר להגנה.

ג. איזה מידע נוסף יש בידי המאשימה בדבר פערים בין הקלטות לבין תמלילי החקירה.

ד. מדוע לא תעביר המאשימה להגנה קבצי word של כל התמלילים בתיק על מנת שההגנה תוכל לערוך תמלולים מתוקנים על גביהם, תוך סימון הפערים (מוסכם כי הראיה היא הקלטת השמע).

ה. מדוע לא תערוך המאשימה רשימה חדשה של החומר שנאסף שמשקפת, נכונה, את תוכנם של המסמכים וסימונם.

20. הואיל ובעת הזו החיימ אינם יכולים לאמוד את הפערים שישנם, ככל שישנם, בין הקלטות השמע לבין התמלילים ומשך הזמן שיידרש כדי לעמוד על כך, הם שומרים על זכותם לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשות בעניין זה.


 מיכל רוזן עוזר, עו"ד

 זיק חן, עו"ד
 חן, יערי, רוזן עוזר ושות'
 ב"כ הנאשמים 2 ו-3

26 יולי 2020
ה' אב תש"פ


 גור חלון


האם הופעל לחץ פסול על אלוביץ' להחליף עו"ד, והאם הפרקליטות טייחה?

סנגוריו של אלוביץ' חשפו לטענתם הוכחות לכך שהמשטרה ניסתה במהלך החקירה לסכסך בינו לעורך דינו כדי לעודדו לחתום על הסכם עד מדינה ולהפליל את נתניהו • לטענתם האירוע הוסתר ולא בא לידי ביטוי בתמליל שהועבר ע"י הפרקליטות • מסע מפרץ בן 17 נקודות בניסיון להבין את הפרשה הסבוכה
אבישי גרינצייג 23/7/20

בתחילת השבוע התקיים דיון מקדמי, השני במספר, ב"תיק האלפים" בו נאשמים ראש הממשלה בנימין נתניהו, בני הזוג שאול ואיריס אלוביץ' ומו"ל ידיעות אחרונות ארנון (נוני) מוזס. את ההצגה גנבו סנגורי אלוביץ', מיכל רוזן וז'ק חן, שחשפו לטענתם הוכחות לכך שהמשטרה ניסתה במהלך החקירה לתקוע טריז בין שאול אלוביץ' לבין חן, כדי לעודד את אלוביץ' לחתום על הסכם עד מדינה ולהפליל את נתניהו. לטענתם, האירוע הוסתר ולא בא לידי ביטוי בתמליל שהועבר להם על ידי המשטרה.

התובעת עו"ד ליאת בן ארי לא הגיבה לטענות בזמן אמת ואמרה שהן ייבדקו, אולם הוסיפה אמירה כללית כי הפרקליטות לא מסתירה דבר מהסנגורים ומסייעת להם ככל יכולתה להתגונן כראוי.

בדיקת "גלובס", המתבססת על כלל חומרי החקירה הרלוונטיים, מחזקת את טענות סנגורי אלוביץ', ומעלה תהיות על התנהלות גורמי אכיפת החוק.

1. בספטמבר 2019 פרשן חדשות 12 עמית סגל פרסם תמליל המוכיח לכאורה כי המשטרה ורשות ניירות ערך שלחו את אור אלוביץ' כדי ללחוץ על אביו שיחליף את עורך דינו ז'ק חן, על מנת שיחתום על הסכם עד מדינה ויפליל את ראש הממשלה בתיק 4000. התמליל הוא של שיחה בין אלוביץ' לאביו, כששניהם בשלב זה היו חשודים בפרשה, שהופגשו על ידי החוקרים בחדר המיועד להיוועצות עם עורכי דין, במטרה לגרום להם לחשוב שהשיחה אינה מוקלטת וכך הם ידברו בחופשיות ויפלילו את עצמם. בשיחה ניסה אלוביץ' לשכנע את אביו להחליף את חן, בטענה כי הוא מסכל את היכולת שלו לחתום על עסקה. ההיגיון של הבן היה שכיוון שחן ייצג בעבר את ראש הממשלה בתיק 1000 הוא לא יחתום על עסקה שמזיקה לנתניהו.

שאול אלוביץ' לא נפל במלכודת והשיב: "אני יכול להיוועץ בעוד 100 עורכי דין וזה לא ישתנה. הם ניסו לעשות אותי עד מדינה. הם הרגו אותי. אני צריך לשקר כדי להיות עד מדינה כי אין לי על מה להעיד".

בעקבות הפרסום, התעוררה סערה גדולה בעולם המשפט. בין המוחים היה ראש לשכת עורכי הדין אבי חימי שקרא ליועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט לערוך בדיקה מקיפה של האירועים ולנקוט בצעדים כדי "לעקור תופעות אלו מן השורש".

מנדלבליט השיב לחימי קודם כול במתחם הנורמטיבי כי "ניסיון להתערב שלא כדין ובאופן לא ראוי במרחב הייצוג של חשוד עם עורך דינו הוא פסול מכל וכל", אך הוסיף כי לאחר בחינה של הדברים עם פרקליטות מיוסוי וכלכלה, והיחידות החוקרות במשטרת ישראל, הגיע למסקנה כי "מדובר בציטוט מקוטע שלא משקף נאמנה את פני הדברים". לדברי מנדלבליט, מחומר החקירה עולה בבירור כי הדברים שנאמרו על ידי אור אלוביץ' בשיחה ביחס לעו"ד חן, "לא נאמרו בהוראת החוקרים או ביוזמתם".

אך בדיקת "גלובס", מעלה תמונה שונה.

2. לידי "גלובס" הגיע תמליל החקירה של אור אלוביץ' עם החוקרת סיון סבן לפני שהיא הפגישה בינו לבין אביו, השיחה שפורסמה בחדשות 12. מהתמליל עולה לכאורה כי סבן דוחקת באלוביץ' לדרוש מאביו שידאג לו בכך שיסגור עסקה ויציל גם אותו, וכי היא מבהירה לו שאסור שאביו יחשוד שיש לחוקרים יד בעניין.

עצם התנהלות זו - במסגרתה ביצעה החוקרת מניפולציה רגשית כדי להדיח את הבן נגד אביו, ולהפיל אותו בהאזנת סתר - מנוגדת לכאורה לרציונל של פקודת הראיות הקובעת כי בן לא יעיד נגד אביו. החוק העדיף את שלמות התא המשפחתי על פני ערך גילוי האמת. ואילו כאן החוקרת ניסתה להדיח בן נגד אביו בתקווה לקבל אקדח מעשן, בשיחה שהוקלטה ללא ידיעת האב או הבן בחדר ההיוועצות.

לטעמי, החוקרת סבן הפעילה על אור אלוביץ' לחץ נפשי לא מבוטל בעניין קשריו עם אביו. הנה קטע לדוגמה מתוך השיחה:

סבן: תציל את עצמך.

אור: איך אני יכול.

סבן: שידאג לך, תדרוש ממנו לדאוג לך.

אור: אני לא יודע איך.

סבן: תדרוש ממנו לדאוג לך, אור, אם אבא שלי היה יודע שאני יושבת במעצר בגללו הוא היה עושה כל מה שהוא יכול כדי להוציא אותי משם.

וכן בהמשך השיחה: "אין לך שום דרישה לאבא שלך? ... אתה תעמוד מולו ותגיד לו 'אבא, אתה הכנסת אותי לזה, אתה תוציא אותי מזה. אני לא הולך לפרק עכשיו את הבית שלי בגללך, ואני לא הולך להיכנס להוצאות כלכליות כבדות בגללך ולא ייהרסו לי החיים בגללך".

3. גם לאחר שהתפוצצה הפרשה, התמליל לא הועבר לרשות הסנגורים כדי שיוכלו לעשות בו שימוש במהלך השימוע. כזכור, מנדלבלויט השיב לראש לשכת עו"ד כי בהתבסס על חומר החקירה המלא התמונה העובדתית שונה. מנדלבלויט התכוון לתמלול השיחה בין אור אלוביץ' לבין החוקרת שלא הועבר לסנגורים. אולם דווקא תמלול זה הוא קטוע ולא משקף את האמת. השם של ז'ק חן, עורך דינו של אלוביץ', הוזכר בשיחה חמש פעמים ברצף, אך באופן עקבי בכל הפעמים הושמט מהתמליל.

לטענת גורמים משפטיים, הסיבה היא ככל הנראה שהמתמלל לא הבין את המילה ז'ק, ולכן דילג עליה. אולם גם השם של נתניהו הושמט. מעבר לכך, משפט שלם שנשמע בהקלטה בבירור הושמט: "לא יודע, אני עם ז'ק יש לי בעיה. העורכי דין שלי תקשיבי, רק יודע שהעורכי דין שלי אמרו לי שאם תהיה עסקה, ז'ק לא יכול לעשות את זה, אז לא יעשו אותה". גם שאלתה של סבן "ז'ק לא בדעה שלכם?" הושמטה מהתמליל. במקום משפט זה נכתב באופן מוזר: "לא יודע".

4. מהתמליל החסר אפשר לפרש כי החוקרת רק עשתה מניפולציה רגשית על אלוביץ' כדי שישכנע את אביו לחתום על עסקה. אך מהתמליל המלא עולה שהדרך לכך הייתה החלפת הייצוג.

5. מדובר בהשמטות בעייתיות, אך גורמים משפטיים אומרים כי התמלול לא בוצע על ידי המשטרה אלא על ידי חברה חיצונית וברור שהמתמלל החיצוני לא ידע מה הוא "צריך" לטווח כי הוא כלל לא מכיר את התיק. לדבריהם, מדובר בטעויות שגרות לאור העובדה כי פעמים רבות ההקלטות באיכות נמוכה והדוברים נכנסים אחד לדברי השני. לכן גם הפרקליטות וגם הסנגורים משתמשים בתמלולים כחומר עזר בלבד, ופונים להקלטות כאשר הם חושדים שיש טעויות בתמלול. אמנם היועמ"ש עצמו לא שמע את ההקלטה, והתבסס על התמלולים מהמשטרה ומהפרקליטות, אולם כאשר שלח את המכתב לחימי כבר עמד בפניו התמלול המתוקן שהוכן בפרקליטות לאחר שהפרשה התפוצצה בתקשורת.

6. גורמים משפטיים טוענים שגם על פי התמלול המתוקן, החוקרת סבן לא ניסתה לשכנע את אלוביץ' לשכנע אביו להחליף ייצוג. הם טוענים ובצדק כי מי שהעלה את בעיית הייצוג היה

דווקא אלוביץ' ולא החוקרת. אולם החוקרת עודדה אותו, ובסופו של דבר הפגישה אותו באופן יזום עם אביו, כשהיא יודעת בוודאות על מה הוא ידבר איתו: החלפת הייצוג כדי שיחתום על ההסדר.

7. בתמלול המלא, אור אלוביץ' מסביר לחוקרת את הסיבה שלדעתו אביו לא חותם על הסכם: הייצוג של ז'ק חן. החוקרת סבן מנהלת איתו שיח על הנושא, ואף שואלת אותו: "אתה רוצה הזדמנות עם שאול כדי לדבר על הנושא הזה?". אלא שהגורמים המשפטיים טוענים שהאזנה מדויקת לאינטונציה של סבן בהקלטה מלמדת כי היא שאלה זאת בתמיהה. גם אם פרשנות זו אפשרית, הרי שנראה שהמשך השיחה סותר זאת. אלוביץ' עונה לה: "אני לא מסוגל". סבן משיבה בשאלה: "למה?" וכך עוד פעמיים. אם כטענת הגורמים המשפטיים, שאלתה הראשונית נאמרה בתמיהה, מדוע כאשר אלוביץ' השיב לה כי הוא לא מסוגל, היא דחקה בו פעמיים ושאלה "למה"?

8. במבחן התוצאה, כאשר אור אלוביץ' הוכנס לדבר עם אביו הדבר היחיד שהוא עשה זה לשכנע אותו להחליף עורך דין. האם גם הוא לא הבין את האינטונציה של החוקרת? לטעמי ברור שהחוקרים מארגנים את התרגיל כשהם יודעים שבמסגרתו אלוביץ' ינסה לשכנע את אביו להחליף ייצוג משפטי. לדעתי טענת האינטונציה לא מחזיקה מים.

9. היועמ"ש השיב לחימי כי העיון במכלול חומרי החקירה הרלוונטיים מלמד כי דבריו של אלוביץ' "לא נאמרו בהוראת החוקרים או ביוזמתם". נכון, אך החוקרים יזמו את המפגש כדי שהוא יוכל לומר את הדברים.

10. לדברי הגורמים המשפטיים, בפרקליטות מיסוי וכלכלה האזינו להקלטה רק לאחר שהפרשה התפוצצה בתקשורת והיועמ"ש ביקש את התייחסותם לטענות של חימי. בשלב זה הם נוכחו שאכן התמלול לא מדויק, אך השתכנעו כי אין לכך משמעות לגופו של עניין. בפרקליטות תיקנו את התמליל, אך כאמור לא העבירו אותו לידי הסנגורים. לא את התמליל המלא, לא את ההקלטה ואפילו לא את התמליל החסר. גורמים משפטיים מסבירים כי על פי חוק, בשלב השימוע הפרקליטות מחויבת להעביר רק את ליבת חומר החקירה, ובפרקליטות סברו שהשיחה אינה עונה להגדרה.

11. לאחר שהוחלט להגיש את כתב האישום, קיבלו הסנגורים את כל חומרי החקירה על פי דין, בהם גם תמליל החקירה של אור אלוביץ' על ידי החוקרת סבן. אך הם קיבלו את התמליל החסר ולא את התמליל המתוקן שהיה בידי הפרקליטות. לטענת גורמים משפטיים, מדובר בטעות תום לב: החומר הועבר בתוך כל חומר המקורי שהועבר מהמשטרה, ובפרקליטות שכחו להוסיף את התמלול המתוקן.

12. אלא שבכך לא תמו הטעויות. בראש תמליל החקירה נכתב התאריך 07.03.2018, בעוד שהחקירה נערכה ב-23.2.2018. שורש הטעות לכאורה נעוץ בטעות אחרת של סבן. כשבועיים לאחר החקירה, ב-8.3.2018, ערכה סבן זכרון דברים (זכ"ד) בו היא מתעדת מהלך חקירתי שקשור בתרגיל החקירה של הפגשת הבן והאב. על פי הפסיקה, זכ"ד צריך להיכתב בסמוך להתרחשות, אולם משום מה הוא נכתב רק שבועיים לאחר מכן. בעקבות הטעות הזו, הדיסק של הקלטת החקירה נרשם בטעות כאילו נערך ב-7.3.18, ובעקבות כך כאמור גם תמליל החקירה מופיע בשגגה כאילו מדובר באירוע מתאריך זה.

13. לא מדובר בטעות זניחה. כשסנגורי אלוביץ' ניסו למצוא את הרקע למפגש בין הבן לאב מ-23 בפברואר, הם לא יכלו לדעת שמדובר במסמך שתוארך בטעות לשבועיים לאחר מכן. כאמור, גם אם היו מוצאים את המסמך ומבינים שהוא קשור, הדבר לא היה עוזר להם - כיון שמדובר בתמלול חסר בו אין כל זכר לעניין הייצוג של ז'ק חן. גם הקלטת החקירה לא אותרה, כיוון שהיא הועברה בתוך כוון יחד עם עוד אלפי הקלטות בנפח כולל של 1 טרהבייט, ושם הקובץ היה שונה מהשם שהחוקרת סבן ציינה בזכ"ד.

14. גם אם אכן מדובר בטעות גמורה בתום לב וברצף טעויות אנוש, איך יכול להיות שכשהסנגורים רוזן וחן פנו לפני שבוע אל הפרקליטות בבקשה שיאתרו עבורם את תמליל החקירה, בפרקליטות הפנו אותם לתמליל השגוי והחסר, ולא ציינו כי יש בידם תמליל שלם ומתוקן? גם כאשר הם פנו לבקש את ההקלטה, בפרקליטות לא נזכרו שבעצם לא הועבר אליהם התמליל המלא. לא רק זאת, אלא גם השבוע בדיון בבית המשפט, כאשר רוזן

התלוננה שקיבלה תמלול שגוי - התובעת בן ארי לא זכרה שיש בידיה תמליל מלא מתוקן, ואמרה שהיא צריכה לבדוק את העניין.

15. לאור כל הנקודות, יש טעם לפגם ברמיזתה של בן ארי שכל מטרת בקשת סנגורי אלוביץ' בנושא ובהעלאת טענת התמלול המוסתר היא לדחות את הליך ההוכחות מנימוקים לא ענייניים.

16. התנהלות רשות ניירות ערך, המשטרה, הפרקליטות והיועמ"ש בנושא לא משפיעה על עוצמת הראיות נגד שלושת הנאשמים בפרשה. את השאלה האם בני הזוג אלוביץ' ובנימין נתניהו אשמים או לא יכריע בית המשפט. מה שאמור להטריד את הציבור הוא עצם השימוש בתרגיל חקירה פסול לכאורה, ותשובה מיתממת כשזה נחשף בתקשורת.

17. בשולי הדברים, שני קטעים מעניינים. כאשר סבן מנסה לשדל את אלוביץ' ללחוץ על אביו לשתף פעולה, היא אומרת: "עם כל הכבוד לשאול הגדול, הוא לא האיש הכי חשוב בתיק". סבן כנראה התעשתה והבינה שהדברים עלולים להישמע כאילו המטרה היא להפליל את נתניהו, ולכן מיד ממשיכה ואומרת: "אין איש הכי חשוב בתיק הזה. יש את האמת". סבן, אגב, הייתה מנהלת הלשכה של ח"כ גדעון סער. בסמול-טוק של פתיחת החקירה, שואל אותה אלוביץ' אם סער יכול להיות ראש ממשלה והיא משיבה: "בגדול, בענק".

ממשרד המשפטים נמסר בתגובה, כי "קביעתו של היועמ"ש לפיה 'הדברים שנטען כי נאמרו מפיו של אור אלוביץ' בשיחה עם אביו שאול אלוביץ' בקשר לעורך דינו של האב, לא נאמרו בהוראת החוקרים או ביוזמתם' נסמכה על בדיקה של חומרי החקירה הרלוונטיים. בכל מקרה, יודגש כי לא נמצא בסיס לטענה שהועלתה בעבר על כך שהופעל כביכול לחץ על עדים למסור גרסאות שאינן אמת. מעבר לכך, אין באמור לגבי שיחת החוקרת עם אור אלוביץ' כדי להשליך על מהימנות הראיות בתיק. התייחסות התביעה לטענות החדשות שהועלו בדיון בבית המשפט תימסר בקרוב לבית המשפט, כפי שנקבע".

מרשות ניירות ערך נמסר בתגובה, כי תגובת "החקירה נהלה במסגרת צוות חקירה משותף של רשות ניירות ערך ומשטרת ישראל על פי הדין. טענות מסוג זה נבדקו בעבר על ידי היועץ המשפטי לממשלה ולא נמצא בהן ממש. בימים אלה, התיק מתנהל בבית המשפט, שם תתברר כל טענה לרבות לגבי מהלכי החקירה".