

בפני: כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן, מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי
וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

- נ ג ד -

המאשימה;

1. בנימין נתניהו

באמצעות ב"כ עוה"ד עמית חדד מרחוב

וייצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902;

טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

2. שאול אלוביץ

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ו/או עוה"ד מיכל

רוזן-עוזר מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל

אביב_ 6423902; טל': 03-6932077; פקס:

03-6932082

3. איריס אלוביץ

באמצעות עוה"ד ז'ק חן ו/או עוה"ד מיכל

רוזן-עוזר מרח' וייצמן 2 (בית אמות), תל

אביב 6423902; טל': 03-6932077, פקס:

03-6932082

4. ארנון מוזס

באמצעות עוה"ד נוית נגב ו/או עוה"ד איריס

ניב-סבאג מרח' וייצמן 2, תל-אביב

6423902; טל': 03-6099914, פקס: 03-

6099915

הנאשמים

תגובה מטעם המאשימה

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד בדיון מיום 19.7.2020 לפיה תגיב המאשימה לטענות ב"כ נאשם 2 לעניין תמלול ההקלטות, מתכבדת המאשימה להגיש תגובה כדלהלן.

1. במהלך דיון התזכורת טענה באת כוח נאשמת 3, בשם נאשמים 2-3, לקיומם של פערים משמעותיים בין תמליל המצוי בחומר החקירה לבין התיעוד הקולי שאליו מתייחס התמליל, המצוי גם הוא בחומר החקירה. מדובר בתיעוד של שיחה בין מר אור אלוביץ', שנחקר כחשוד, לחוקרת שחקרה אותו. לטענת נאשמים 2-3 התמלול נערך באופן חסר במכוון על מנת

שיטתיר פעולות פסולות של החוקרת העולות מן התיעוד הקולי. טענתם היא שבמסגרת שיחה זו ביקשה החוקרת להתערב בשאלת ייצוגו של נאשם 2 כדי לשכנעו להפוך לעד מדינה.

2. ראשית יובהר כי אין כל בסיס לטענות נאשמים 2-3 בדבר הסתרת חומרי חקירה מפניהם או פעולה מכוונת שנועדה למנוע מהם עיון בחומרים. נהפוך הוא – מטענותיהם עולה דווקא שכל חומרי החקירה נמסרו לעיונם, שהרי רק כך יכלו באי כוחם לאתר פערים בין התיעוד והתמלול. תמליל השיחה הועמד לעיון הנאשמים ביום 8.3.2020, והתיעוד הקולי של השיחה הועמד לעיון הנאשמים ביום 25.3.2020.

3. יתרה מכך, במהלך השבוע שקדם לדיון, סייעו נציגי המאשימה לבאי כוחו של נאשמים 2-3 לאתר את התמליל, והם אף אלה שהפנו אותם לתיעוד הקולי הקיים בחומר שבידי באי כוח הנאשמים, על מנת שבי"כ הנאשמים יוכלו לוודא שקובץ התמלול אכן מתייחס לאותה שיחה בין הנחקר לחוקרת. ברור שהתנהלות זאת אינה עולה בקנה אחד עם טענות הנאשם לניסיון הסתרה.

בשולי הדברים אף יאמר כי טענות בי"כ נאשמת 3 לגבי הסתרה מכוונת של חומרי חקירה מפתיעות מאוד, בלשון המעטה, נוכח השיח הפתוח והמתמשך בין נציגי המאשימה ובאי כוחם של נאשמים 2-3, הן בתכתובת, הן בשיחות טלפון שבמסגרתן מסייעים נציגי המאשימה לבאי כוחם של נאשמים 2-3 בהתמצאות ברשימות החומר ובאיתור חומרים ספציפיים, כפי שאף הצהירה בי"כ נאשמת 3 בדיון (עמ' 30 לפרוטוקול). אין למאשימה אלא להצר על כך שבאי כוח נאשמים 2-3 בחרו, משיקוליהם הם, להציג טענותיהם באופן שהוצגו, כאשר ממש ימים אחדים לפני הדיון ניהלו עם נציגי המאשימה שיחות ארוכות וענייניות בנושאים הנוגעים לחומרי החקירה בתיק.

4. מעבר לכך, לגופן של טענות נאשמים 2-3 ביחס לתיעוד שיחתו של אור אלוביץ', מושכלות יסוד הן, כי כאשר נערך תיעוד קולי או חזותי של פעולת חקירה, תיעוד זה הוא ראיית המקור בעלת המשקל, והוא בגדר "חומר חקירה". תמלול של תיעוד זה, אינו אלא עיבוד של ראיית מקור זאת, וככזה משקלו לעולם פחות מן התיעוד עצמו, ובכל מקום שבו קיימת סתירה בין האמור בתיעוד לבין התמלול, או כאשר התמלול חסר, המקור שעליו יש להתבסס הוא התיעוד עצמו.

עוד חשוב לציין כי פעמים רבות, ולא רק בתיק זה, קיימים פערים בין התיעוד הקולי לבין התמלילים וזאת בשל הקושי בשמיעת הדברים או בהבנת השיח בין החוקר לנחקר (המתמללים לעיתים קרובות אינם מכירים את הנושא הנחקר לפרטיו, המשוחחים לעיתים קרובות נכנסים זה לדבריו של זה וכיוצ"ב). פערים אלו באים לידי ביטוי בתמליל באמצעות המילים "לא ברור" או שלוש נקודות "..." וכיוצ"ב. סימונים אלה מסמנים לקורא כי יתכן שקיים מקטע שלא תומלל.

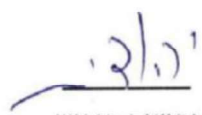
אכן, עיון בתמלול שהועבר לעיונם של הנאשמים מעלה שהוא חסר במספר מקומות לעומת התיעוד הקולי של השיחה, ולא רק במקומות אליהם הפנתה בי"כ נאשמת 3 (התמליל המלא שנערך ע"י בי"כ נאשמת 3 לא הוצג בפנינו). אלא שכאמור, חוסרים אלה אינם נובעים מניסיון הסתרה של האמור בהקלטה (טענה שממילא אינה ברורה לאור העובדה שההקלטה נמסרה לנאשמים), אלא מהשמטות של המתמלל אשר כפי הנראה לא הבין מילים ומשפטים ששמע

בהקלטה. בהקשר זה יצוין כי ההקלטה הועברה לתמלול על ידי גוף חיצוני המספק שירותי תמלול ליחידות החוקרות, גוף שאינו בקיא כלל וכלל בנושאי החקירה. וממילא, אין כל שחר לטענה שהתמליל נערך כפי שנערך על ידי הרשויות החוקרות במטרה להסתיר דבר כלשהו בתיעוד.

5. המאשימה שומרת את זכותה להגיב לטענות הנוגעות לפעולות החקירה שאליהן התייחסו באי כוח נאשמים 2-3, ככל שטענות אלה יעלו במסגרת ניהול המשפט. עם זאת משנאשמים 2-3 העלו טענות אלה כבר בדיון, תציין המאשימה כבר עתה כי מתייעוד השיחה בין אור אלוביץ' לחוקרת עולה כי אור אלוביץ' הוא שיזם והעלה בפני החוקרת את החשש הנוגע לייצוגו של אביו על ידי עו"ד חן וכי בדברי החוקרת לא הייתה כל הנחיה לאור אלוביץ' בנוגע למערכת היחסים שבין הנאשם 2 ועורך דינו. בהקשר זה ולמען הסר ספק יצוין כי בניגוד לנטען על ידי ב"כ נאשם 3, מסקנותיו של היועץ המשפטי לממשלה במענה לפניה ציבורית שקיבל, לא התבססה אך ורק על התמליל המצוי בחומר החקירה.

6. ביחס לטענה הכללית יותר שהעלתה ב"כ נאשמת 3 לגבי תמלולי כלל ההודעות בתיק, הרי שבדומה למפורט לעיל ביחס לתמלול שיחת אור אלוביץ', התייעוד הקולי והחזותי של החקירות בתיק נמסר לעיון הנאשמים. באי כוח נאשמים 2-3 אף קיבלו לבקשתם את הדיסקים המתעדים את חקירות נאשמים 2-3 ואת חקירות עדי המדינה כבר לקראת השימוע, לפני למעלה משנה. במצב דברים זה, ככל שקיימים בתמלולים חוסרים, הרי שיש בידי הנאשמים את מלוא חומר הראיות הגולמי המאפשר להם לבחון את נכונות ומלאות התמלול. כך אף עשו במקרה זה.

7. על בסיס כל המפורט בתגובה זאת, תבקש המאשימה לדחות את טענות נאשמים 2-3, כפי שהוצגו בדיון.



יהודית תירוש
מנהלת מחלקת ניירות ערך
בפרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)



ליאת בן-ארי שוקרי
משנה לפרקליט המדינה
(אכיפה כלכלית)

כ"ז תמוז תש"ף

23 יולי 2020