בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 3642-08-16 פקיד שומה למפעלים גדולים ואח' נ' פישמן ואח'- בקשות 137, 145
פר"ק 3829-01-17 תרזליט בע"מ נ' פישמן – בקשה 26

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

1

<u>**בעניין:**</u> **חוק החברות, תשנ"ט-1999**
פקודת החברות [נוסח חדש], תשמ"ג-1983
פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], תש"ם-1980

<u>**ובעניין:**</u> **אליעזר פישמן**

<u>**החייב**</u>

<u>**ובעניין:**</u> **עו"ד יוסף בנקל, נאמן לנכסי החייב**

<u>**הנאמן**</u>

<u>**ובעניין:**</u> **טובה פישמן**
ע"י ב"כ עו"ד שלום גולדבלט ואח'
וע"י ב"כ עוה"ד אבנר זינגר ו/או שירי קוברסקי

1. ענת מניפז
2. רונית פישמן-אופיר
3. אייל פישמן
ע"י ב"כ עוה"ד דוד לשם ו/או ד"ר אלעד פלד

<u>**בני המשפחה**</u>

<u>**ובעניין:**</u> **רונית אבן**
ע"י ב"כ עו"ד אמיר ברטוב

<u>**אבן**</u>

<u>**ובעניין:**</u> **1. מדינת ישראל – רשות המסים**
ע"י ב"כ עו"ד מזי רנצלר
2. בנק לאומי לישראל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רונן מטרי
3. בנק הפועלים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ירון אלכווי
4. בנק דיסקונט בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אהוד ארצי
5. בנק מזרחי טפחות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אורי גאון
6. בנק מרכנתיל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שי גרנות

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש״ר 3642-08-16 פקיד שומה למפעלים גדולים ואח׳ נ׳ פישמן ואח׳- בקשות 137, 145
פר״ק 3829-01-17 תרזליט בע״מ נ׳ פישמן – בקשה 26

לפני כב׳ הנשיא איתן אורנשטיין

7. בנק איגוד לישראל בע״מ
ע״י ב״כ עו״ד אסף אנגלרד

<u>הנושים</u>

ובעניין: **כונס הנכסים הרשמי**
ע״י ב״כ עו״ד דקלה גל-סתיו

<u>הכנ״ר</u>

<u>פסק דין</u>

לפניי בקשה לאישור שתי הצעות להסדרי גישור בהליך פשיטת הרגל ובהליך פירוק החברות בעניינו של החייב אליעזר פישמן (להלן: ״**החייב**״). שני ההסדרים מותנים זה באישורו של זה:

<u>האחד</u>, בין עו״ד יוסף בנקל, הנאמן לנכסי החייב (להלן: ״**הנאמן**״) המשמש גם בתפקיד מפרק או מנהל מיוחד בשורת חברות שבבעלות החייב, בין במישרין ובין בשרשור, לבין בני משפחתו של החייב: רעיית החייב, הגב׳ טובה פישמן (להלן: ״**רעיית החייב**״) ושלושת ילדיהם, ענת מניפז, רונית פישמן-אופיר ואיל פישמן (להלן: ״**בני המשפחה**״);

<u>השני</u>, בין הנאמן לבין מי ששימשה כעוזרת האישית של החייב, הגב׳ רונית אבן, אשר שימשה ומשמשת כדירקטורית במספר חברות בקבוצת פישמן (להלן: ״**אבן**״).

(שני אלה להלן ביחד: ״**הסדרי הגישור**״).

הנאמן הביע התנגדות לאישור הסדרי הגישור, כפי שיפורט להלן;

בני המשפחה, אבן וכן כל הנושים, המהווים בעיקרם תאגידים בנקאיים ורשות המסים, כמפורט בכותרת, תומכים בהסדרי הגישור ומבקשים לאשרם.

יובהר כבר עתה, שהחייב אינו צד להסדרי הגישור והם חלים רק ביחסים שבין הנאמן לבין בני המשפחה ואבן, הכל כמפורט בהסדרי הגישור עצמם.

1. <u>רקע</u>

החייב היה בעל מניות בשורת תאגידים, בין במישרין ובין בעקיפין, בארץ ובחו״ל, שלהם פעילות עסקית ענפה. החייב כמו גם חלק מהחברות בבעלותו, נקלעו לקשיים והותירו אחריהם חובות

בהיקפים ניכרים. ביום 21.6.17 הוכרז החייב פושט רגל, ועו"ד בנקל מונה לנאמן לנכסיו. מיום מינויו, פעל הנאמן ללא לאות לאיתור נכסי החייב ולהקנייתם לקופת הנושים.

במסגרת פעילותו, הגיש הנאמן מספר לא מבוטל של בקשות נגד בני המשפחה ונגד אבן, על מנת להכריז על חלק מנכסים וזכויות שנמצאים בבעלותם ככאלו שיש לשייכם או להשיבם לקופת הנשייה, בין אלה: קביעה כי בין החייב לרעייתו מתקיים שיתוף מלא בחובות ובנכסים ולכן היא חייבת עימו, ביחד ולחוד, במלוא חובות קופת פשיטת הרגל; ביטול הענקות מצד החייב לבני משפחתו; אישור הגשת תובענות נגזרות; חיוב אישי של גב' אבן בחובות; ועוד. בין היתר, הוגשו נגד בני המשפחה, אבן וחברות בבעלותם הבקשות הבאות: בפש"ר 3642-08-16, בקשות 30, 32, 37, 43, 64 ו-137; בפר"ק 38233-12-16, בקשה 29; ובפר"ק 3829-01-17, בקשות 26 ו-37. בקשות אלו יחדיו, לשיטת הנאמן, עשויות להשיא מאות מיליוני ש"ח לקופת הנשייה. בני המשפחה ואבן התנגדו לבקשות משורת טעמים, דיונים ומהותיים, כך שבירור הבקשות כרוך בהתדיינויות לא מעטות, ממושכות, בהגשת כתבי בי-דין מרובים, התנצחויות אין ספור והכל תוך עלויות ניכרות.

בין לבין, קיבלו הצדדים את הצעתי לפיה בשלה העת לנסות לפנות להליך גישור נוסף, לאחר שהניסיון הקודם, עוד טרם הוכרז החייב פושט רגל, לא צלח. בהחלטתי מיום 24.4.18 מיניתי את כב' הנשיא, השופט (בדימוס) אשר גרוניס למגשר (להלן: "**המגשר**"). בתום הליך גישור לא קצר, ביום 1.4.19, הוגשה הצעת המגשר הראשונה וביום 6.5.19 התקיים בעניינה דיון במעמד הצדדים. בדיון הביע הנאמן את התנגדותו להסדר המוצע, מטעמים שונים, תוך שהוסיף את הדברים הבאים:

> "**בסופו של יום אמרתי למגשר, אני שלוח של בית המשפט ואני גם שלוח כך או אחרת של הנושים, הואיל וחבריי הציגו למגשר עמדה שאומרת שהנושים רוצים את ההסדר, אמרתי שאני מסכים לשני דברים: שילכו לנושים בלעדי ו[י]ציעו להם את ההצעה הזאת לפני שמביאים אותה לבית המשפט. אם הנושים לא יקראו לי אני מתחייב לא להתנגד לה. אין המדובר בנושים רגילים. אמרתי להם לחילופין, הואיל ואני כפוף לבית המשפט, אין לי התנגדות שההצעה תובא כהצעה שלכם לבית המשפט ושבית המשפט יורה על כינוס אסיפת נושים כי אחרת אני לא מבין איך אפשר להתקדם**" [שם, עמ' 9].

ביום 7.5.19, ולאחר ששמעתי את עמדות הצדדים, הוריתי על קיום דיון נוסף, הפעם במעמד הנושים. בהחלטתי מיום 28.5.19, לאחר שהתקיים הדיון כאמור, ראיתי שיש מקום כי הנושים יצורפו להליך הגישור, כך שיוכלו לפרוס לפני המגשר את עמדותיהם. מרבית הנושים הביעו את הסכמתם ליטול חלק בהליך הגישור, למעט: "הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ", המשמשת כנאמן למחזיקי אג"ח חברת "הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ", אשר הודיעה כי לא תיקח חלק פעיל בהליך הגישור, זאת מבלי לגרוע מזכויותיה כנושה; קופת הגמל "אקסלנס", שהודיעה שלא תיטול בשלב זה חלק בהליך הגישור (ראו: הודעת הנאמן מיום 20.6.19).

ביום 12.2.20 הוגש, לפי הנחיית המגשר, נוסח מתוקן של הצעת המגשר. עם זאת, לאחר שהצעה מתוקנת זו הונחה בפני בית המשפט, חלק מהנושים המהותיים הביעו הסתייגויות באשר לה. בעקבות אותן הסתייגויות התקיימו פגישות נוספות בין הצדדים, לרבות בין אותם נושים לבין בני המשפחה, תוקנו הנוסחים עד שהושג נוסח מוסכם שנדון לפני המגשר. לאחריו התקיימו שוב התדיינות בגישור שסופם ביום 3.6.20, בעת שהובאה לפניי הצעת המגשר הסופית, היא ההצעה מושא פסק הדין (להלן: "**ההצעה**").

במקביל לכל האמור, בהחלטתי מיום 3.2.19 בפר"ק 3829-01-17 (בקשה 26), הצעתי לנאמן ולאבן להצטרף גם הם להליך הגישור בפני המגשר, והם נעתרו להצעתי זו. בהמשך, ביום 11.4.19, הגישה אבן לבית המשפט, בהתאם להנחיית המגשר, את הצעת המגשר בעניינה.

2. <u>עיקרי ההצעות</u>

2.1 <u>ההסדר עם בני המשפחה</u>

לפי ההצעה, הסכום שישולם לקופת פשיטת הרגל לא יפחת מ-214 מיליון ש"ח, לעומת 140 מיליון ש"ח בהסדר הקודם, כאשר ככל שסך שווי מימוש נכסי החייב לא יאמיר לכדי סכום זה, בני המשפחה ישלימוהו לסכום האמור. יתרה מכך, סך התמורות שישלמו בני המשפחה, ביחד, לא יפחת מ-20 מיליון ש"ח.

בין היתר, ימומשו הנכסים הבאים: בית המגורים של החייב ורעייתו יפונה בתוך 9 חודשים ויימכר בשיתוף פעולה בין הנאמן לבין ב"כ רעיית החייב, כאשר מחצית מן הסכום יועבר לקופת פשיטת הרגל, תוך ניכוי מחצית סכום הדירה בתל אביב שנמכרה זה מכבר; הדירה בברלין תימכר, ומחצית משוויה יועבר לקופת פשיטת הרגל; מניות מחלק מהחברות יועברו מבני המשפחה לידי הנאמן, ובהן החברות "FTT Investments BV", "אוניל בניה בע"מ" ו"השקעות כדאיות בע"מ"; ישולם סך של 4.8 מיליון ש"ח על ידי ילדי החייב, ביחד; תבוצע הערכת שווי למניות בחברות שונות ולחובות שונים ואלו ימומשו, בהתאם להליכים הקבועים בהסדר; ועוד.

ההסדר, כאמור, לא מעניק הפטר לחייב, כאשר הצדדים להסדר, בני המשפחה ואחרים וכן מספר חברות בבעלותם כמפורט בהצעה, יזכו לפטור, בתנאים מסוימים כמפורט בהסדר.

ההסדר ייכנס לתוקף עם: אישורו על ידי בית המשפט; אישור ההסדר עם אבן על ידי בית המשפט; אישור בגדר בקשה 129 בתיק פר"ק 3642-08-16 לפיו החובות של חברת "אוניל בניה בע"מ" (להלן: "**אוניל בניה**") לחברת "השקעות כדאיות בע"מ" ולחברות "נכסי משפחת פישמן בע"מ" נחותים לחובות האחרים של אוניל בניה (להלן: "**בקשה 129**").

2.2 <u>ההסדר עם אבן</u>

לפי הסדר זה, אבן תשלם לקופת הנושים סך של 3.5 מיליון ש"ח, בתוך 45 ימים ממועד כניסתו לתוקף של ההסדר. עם ביצוע התשלום, יחול ויתור ופטור מלא, סופי ומוחלט בין הצדדים. ההסדר ייכנס לתוקף עם אישור ההסדר על ידי בית המשפט וכן עם אישור ההסדר עם בני המשפחה, המתואר לעיל, על ידי בית המשפט.

3. <u>עיקרי טענות הצדדים</u>

לאחר עיון בהצעת המגשר, הוריתי על קיום דיון במעמד כל הצדדים, לרבות הנושים, וכן על קבלת עמדת הנאמן והנושים. בדיון חזר הנאמן על התנגדותו להסדר מטעמים שונים שעיקרם יפורט להלן, בעוד כל הנושים, התאגידים הבנקאיים ורשות המסים, נתנו את הסכמתם ולמצער העדר התנגדות, לאישור ההסדרים. אציין שהרמטיק וקופת הגמל לא הגיבו, ומשכך יש לראותם כמי שלא התנגדו להסדר.

הנאמן טוען שאין לאשר את ההצעה. על טעמיו השונים, הנוגעים רובם ככולם לטענות של כדאיות וכלכליות ההסדר, הוא עמד בהרחבה בתגובה משלימה שהוגשה מטעמו ביום 13.7.20 וכן בדיון במעמד הצדדים ביום 15.7.20. עיקר התנגדותו נעוצה כלשונו בכך(עמ' 9 שורות 1-7):

"כנגד קבלת פטור מלא וגורף מפני תביעות הנאמן ובעלי תפקיד אחרים, בעילות שונות ובהיקף מצטבר של למעלה ממיליארד ש"ח, מציעים בני משפחת החייב להעמיד לקופת פשיטת הרגל 'תרומה' בסכום מגוחך, הקרוב לאפס, וגם זאת רק לאחר שקופת פשיטת הרגל תעביר לידיהם – שלא כדין – נכסים נוספים שהם אינם זכאים להם".

עוד מוסיף הנאמן, כי הוא לא היה שותף בניסוח ההסדר המוצע, בפגישות שהתקיימו בין בני המשפחה לבין הנושים המהותיים וכי כחצי שנה לא הוזמן לישיבת גישור.

בני המשפחה לעומתו מבקשים לאשר את ההסדר, ובמהלך הדיון טענו בזכותו באריכות. בנוסף, הם דוחים את טענות הנאמן ולמעשה גורסים שבהינתן הסכמת הנושים לאישור ההסדר, שיקול דעת הנאמן כבול לזה של הנושים, כפי שאף הוא הצהיר בעבר, ועל כן אין לקבל את עמדתו ויש לאשר את ההסדר כמבוקש. ב"כ בני המשפחה הודיע שאין עמידה על קיום התנאי של קבלת בקשה 129 כמפורט לעיל.

ב"כ אבן שב על דבריו מהדיון שהתקיים ביום 6.5.19, לפיהם בית המשפט מתבקש לאשר את ההסדר בעניינה.

הנושים הביעו בכתב וגם בעל פה בדיון את עמדתם באשר לקבלת הסדרי הגישור, כאשר הנושים העיקריים הביעו הסכמה מפורשת לאישורם ויתר הנושים הודיעו על העדר התנגדותם. שאלתי בדיון

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

את כל אחד ואחד מב"כ הנושים באשר למעורבות הנושים עצמם בהסדר הגישור. כל אחד מהם השיב כי נציגים מוסמכים של מרשו היו מודעים ומעורבים בהליך הגישור כאשר חלקם נפגש עם הצדדים או מי מהם: המגשר, בני המשפחה, הנאמן ששמעו את עמדותיהם. רק לאחר שנשמעו עמדות הנאמן והשגותיו לרבות באשר להמשך ההליכים, נערכה בחינה שבסופה התקבלה ההחלטה לתמוך ולמצער שלא להתנגד להסדרי הגישור. לשאלתי הנוספת השיבו ב"כ הנושים כי חלק מהישיבות התקיימו בהשתתפות הגורמים המוסמכים אצל כל אחד מהנושים, וכי ההחלטות לתמוך ולא להתנגד לאישור ההסדר, התקבלו במוסדות המוסמכים של כל אחד מהנושים לאחר שקילה ובחינה כמתחייב. זאת ועוד, הנושים היו שותפים לניסוחים, שאלו שאלות, ביקשו הבהרות ועוד. סיכם זאת ב"כ בנק לאומי לישראל בע"מ, עו"ד מטרי, כשציין את עמדת מרשו שלפיה:

"**המסקנה היתה שההסדר משקף בצורה ראויה את הסיכון והסיכוי בתביעות אלו... ולכן מסקנתו שזהו הפיתרון הנכון**" (עמ' 19 שורות 28-29).

כונס הנכסים הרשמי הודיע אף הוא על תמיכתו באישור הסדרי הגישור. לדברי באת כוח הכנ"ר בדיון, הובהר לכנ"ר שהנושים נטלו חלק בהליך הגישור, מודבר בהליך גישור מורכב לפני מגשר בר סמכא, כי עסקינן בנושים מקצועיים, ששקלו את כל הדרוש בטרם החלטה ועל יסוד זאת, אין לעמדת הכנ"ר מקום להתערב בשיקול דעתם (עמ' 22 שורה 1-9).

4. <u>דיון והכרעה</u>

4.1 <u>המתווה הנורמטיבי</u>

מושכלות היסוד בדיני הסדרי נושים הינן כי בית המשפט לא יתערב ככלל בשיקול הדעת הכלכלי-עסקי של נושים, בבואם לאשר הסדר נושים, אלא במקרים חריגים ביותר:

"**בעניין כדאיותם הכלכלית או הסיכויים והסיכונים הצפונים בהסדרי נושים ופשרות, הלכה פסוקה היא כי אין בית המשפט נוטה להחליף את שיקול דעתם של רוב בעלי העניין (בין אם עסקינן בנושים או בחברי אגודה שיתופית), אלא בנסיבות חריגות, כאשר הוכח כי ההחלטה הייתה בלתי סבירה במובהק, או נגועה בפגם יסודי שנפל באופן קבלתה**" [בש"א (ת"א) 25413/01 **<u>מאיר מזרחי נ' דן אגודה שיתופית לתחבורה ציבורית בע"מ</u>**, תק-מח 2002(2), 908 (2002)].

בשורת הלכות נקבע ששיקולים של כדאיות כלכלית הינם מעניינם של הנושים ובית המשפט לא יכפה דעתו על הנושים, אף אם הוא סבור אחרת. הטעם לאמור נעוץ בכך שמדובר ברכוש של הנושים וכי

אלה סוברנים להחליט מה יעשה בו. לפיכך, ככל שהושג הרוב הדרוש של הנושים התומך בהסדר, ייטה בית המשפט לאשרו, אלא בנסיבות חריגות.

נסיבות חריגות עשויות להיות שההסדר לוקה בחוסר תום לב או סותרים באופן מהותי את תקנת הציבור או הצדק; נובעים מכשלים פרוצדוראליים הקשורים להצבעה על אישור ההסדר; חורגים באופן קיצוני מהסדר הגון וראוי כך שההסדר פוגע בהגינות המסחרית; נובעים מהעדר מידע מספק. רק בהתקיים נסיבות קיצוניות אלו יימנע בית המשפט מלאשר את החלטת הנושים.

לעניין זה ראו גם: רע"א 4077/16 **ח.א.א אקסטרה אחזקות בע"מ נ' אהוד גינדס ואח'**, פסקה 35 (פורסם במאגרים המשפטיים, 24.5.16); פר"ק (ת"א) 49085-11-11 **יובנק חברה לנאמנות בע"מ נ' רבינוביץ ואח' בעניין קווי אשראי** (פורסם במאגרים המשפטיים 23.9.12); פר"ק (ת"א) 42576-02-13 **אלביט הדמיה בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי** (פורסם במאגרים המשפטיים, 1.1.14); פר"ק 23117-06-16 **אפריקה ישראל להשקעות בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי** (פורסם במאגרים המשפטיים, 2.9.18); ורדה אלשיך וגדעון אורבך **הקפאת הליכים הלכה למעשה** 617 (מהדורה שניה, 2010).

4.1 מן הכלל אל הפרט

הסדרי הגישור שלפניי הינם פרי של הליכי גישור שנמשכו למעלה משנתיים, לפני מגשרבר סמכא, בעל ידע, ניסיון ומומחיות בדיני חדלות הפירעון, הכל תוך מעורבות מהותית מטעם הנושים בעקרונות ההסדר כמו גם ניסוחו.

עוד יש ליתן את הדעת שאין המדובר בנושים הדיוטים, אלא בנושים מקצועיים בעלי ידע פיננסי, אשר נתנו דעתם להסדרים ולהשלכותיהם; שאלו שאלות את הגורמים השונים, ובכלל כך את הנאמן, וקיבלו מענה; ביצעו בדיקות עצמאיות; נטלו חלק פעיל בהליך הגישור, בין באמצעות באי כוחם ובין בעצמם; חלק מדרישותיהם הוטמעו בהסדר.

ודוק; בהתאם להלכה הפסוקה עליה עמדתי לעיל, שיקול הדעת בדבר אישור הסדר מוקנה לנושים. הם בעלי הפררוגטיבה לשקול את השיקולים הרלוונטיים מבחינתם, את הסיכוי כמו גם את הסיכון, ולבסוף להגיע לידי החלטה. אין חולק שהנאמן מתנגד, משיקולים שונים לרבות היעדר כדאיות כלכלית, אולם טענותיו אינן מייחסות חוסר תום לב, העדר יידוע בתנאי ההסדר או פגם כגון דא, ולכן אין מקום להתערבות בית המשפט. ואכן, לא בכדי ביטא הנאמן עמדה דומה בדיון שהתקיים לפניי ביום 6.5.19, שכן בהגדרת תפקידו הוא אך שלוח של נושי החייב, אף אם בעקיפין.

בנסיבות המקרה, אין מקום לחריג של התערבות בית המשפט בהסדר הנושים, ואין מקום שבית המשפט שלא להחליף שיקול הדעת העסקי של הנושים בשיקול דעתו שלו, גם אם הייתי סבור אחרת ומבלי שיהיה בדברי אלה כדי לקבוע מסמרות.

ברי, כי הסדר באשר הוא, אינו יכול לרצות את מלוא תאוותו של כל צד, ומטבע הדברים הסדר במהותו הוא תולדה של איזון בין רצונות הצדדים. מטעם זה, ובהינתן שלא מצאתי בתנאי ההסדר שנפל פגם היורד לשורשו של עניין או המקיים את אחד מהחריגים המפורטים לעיל, גם לא אדרש לבחון את רכיבי ההסדר אחד-אחד.

למעלה מן הצורך יצוין, כי לאחר שעיינתי בנוסחים השונים של הצעות המגשר שהונחו לפניי בשנה ומעלה האחרונה, אין חולק כי קיים שיפור בהסדר זה בהשוואה לנוסחים בהצעות הקודמות של המגשר, ובאחרון יש כדי להיטיב יותר עם הנושים, לרבות בכך שהסכום שיועבר לידי הנושים לא יפחת מ-214 מיליון ש"ח, בהשוואה לנוסח המקורי לפיו הסכום האמור עמד על 140 מיליון ש"ח בלבד.

בשולי הדברים אך לא בשולי החשיבות; ראיתי נכון לייחד מספר מילים לפועלו המוערך של הנאמן. מחויבותו הבלתי-מתפשרת של הנאמן לטובת הנושים אינה מובנית מאליה. אמנם הנושים בחרו לבסוף שלא לפעול על פי עמדתו, אולם אין בכך כדי להמעיט מתרומתו המשמעותית להשאת קופת הנשייה, בכלל ולגיבוש הסדרי הגישור, בפרט.

על כן, הגעתי לידי מסקנה, שיש לאשר את שני הסדרי הגישור.

5. **<u>סוף דבר</u>**

לאור כל האמור אני מורה כדלקמן:

5.1 אני מאשר את הסדרי הגישור עם בני המשפחה מיום 3.6.20 ועם אבן מיום 11.4.19 ונותן להם תוקף של פסק דין.

5.2 למען הסר ספק, יובהר לגבי הסדר הגישור עם אבן שהוא מאושר עם התיקון כאמור בנספח 2 להודעה מטעם אבן בדבר הגשת הצגת המגשר.

5.3 הנאמן בתאום עם ב"כ בני המשפחה, יגיש תוך 30 יום, בקשות מתאימות בכל אחת מהבקשות שמושפעות מאישור הסדרי הגישור כאמור.

אין ההסדר מותנה באישור בקשה 129, לאור הודעת ב"כ בני המשפחה בדיון ומשלא הוגשה לכך הסתייגות.

6 צו איסור הפרסום מיום 14.7.20 בדבר התגובה המשלימה מטעם הנאמן, בטל.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 3642-08-16 פקיד שומה למפעלים גדולים ואח' נ' פישמן ואח'- בקשות 137, 145
פר"ק 3829-01-17 תרזליט בע"מ נ' פישמן – בקשה 26

לפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין

תודתי למגשר על פועלו הרב בהבאת הצדדים לידי הסדרים, בהינתן המורכבות והבעייתיות יוצאות-הדופן.

המזכירות תסרוק את פסק הדין בכל התיקים שבכותרת.

המזכירות תשלח את פסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ט תמוז תש"פ, 21 יולי 2020, בהעדר הצדדים.

איתן אורנשטיין, נשיא

המחוזי ת"א
נאמן למקור
31948739