



רועי רפאל
אריה בן אליעזר 26, פתח תקווה
054-5738209, roei-009@012.net.il

התובע:

- נגד -

שידורי קשת בע"מ
שמענה לצורך המצאת כתבי בי דין בתביעה זו:
חברת החדשות הישראלית בע"מ
שדרות ההשכלה 5, תל אביב 67890
טל': 03-6239055; פקס: 03-5617969

הנתבעת:

כתב הגנה

1. הנתבעת מתכבדת בזאת להגיש לבית-המשפט הנכבד את כתב הגנתה.

א. כללי

2. כל עובדה הנטענת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר ומשלים לכל עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לא נאמר כך, למעט עובדות הנטענות למיטב ידיעת הנתבעת.

3. כל עובדה אשר נטען במפורש בכתב הגנה זה כי היא למיטב ידיעת הנתבעת, נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל עובדה אחרת הנכללת בו.

4. כל טענה הנטענת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לא נאמר.

5. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה מהתובע בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה מוטל עליו אלמלא נטענה ו/או אוזכרה העובדה ו/או הטענה.

6. כל טענה ו/או עובדה המובאת בכתב התביעה מוכחשת לחלוטין, אלא אם כן נאמר במפורש בכתב הגנה זה כי הנתבעת מודה בה.

7. בכל מקום בכתב הגנה זה בו הוכחש האמור בכתב התביעה ואחריו מופיע פירוט טענות הנתבעת, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.

8. כל סכום המופיע בכתב התביעה, אשר אין הנתבעת מודה בו במפורש – מוכחש בזאת.
9. כל מסמך שצורף לכתב התביעה, אשר אין הנתבעת מודה בו במפורש – מוכחש בזאת.
10. כל טענה בכתב הגנה זה נטענת הן לעניין שלילת אחריות הנתבעת והן לעניין שלילת הנזק הנטען על-ידי התובע.

ב. טענות הנתבעת בקליפת אגוז: התביעה חסרת יסוד

11. הנתבעת היא בעלת המניות של חברת החדשות הישראלית בע"מ (להלן: חברת החדשות). חברת החדשות הוקמה ופועלת על-פי חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, תש"ן-1990 (להלן: חוק הרשות השנייה) והיא בעלת הרישיון לשידורי חדשות בערוץ 12 של הטלוויזיה. כמו כן, הנתבעת היא המפעילה של אתר האינטרנט mako.co.il (להלן: אתר mako) שבמסגרתו, בין היתר, מפורסמים תכנים חדשותיים המופקים על-ידי חברת החדשות ומועלים אליו על-ידיה.
12. הנתבעת תטען, כי הפרסום נושא התובענה שבכותרת הוא כתבה חדשותית שהופקה על-ידי חברת החדשות הישראלית בע"מ (להלן בהתאמה: הכתבה וחברת החדשות) ועסק בנושא בעל חשיבות ציבורית ועניין ציבורי רבים. הפרסום שודר בטלוויזיה בתאריך 10.9.2019 ב"מהדורה המרכזית" אותה משדרת חברת החדשות. הכתבה הייתה חלק מסדרת כתבות פרי עמלה של כתבת חברת החדשות גבי אדוה דדון (להלן: גבי דדון), אשר זכתה לשם סדרת "הנוכלים", באשר נושאה היה כתבות על אודות נוכלים המולכים שולל את הציבור. הכתבה נושא התובענה הייתה בעניינו של אדם בשם עופר דרעי, אשר הונה ו"עקץ" אנשים, בהם גם התובע (להלן: הפרסום).
13. הכתבה גוללה את סיפורו של עופר דרעי, אשר ביצע, לכאורה, על פי המתואר בכתבה מעשי הונאה רבים כלפי נותני שירותים ועובדים – הזמין שירותים מגוונים מבעלי מקצוע שונים, וסירב לשלם עבור השירותים שסופקו לו. בין היתר, הופיעו בכתבה עובדת של עופר דרעי שלה היה חייב כ-17 אלף ₪; מתקין מדפי זכוכית לבתי העסק של עופר דרעי שסיפק והתקין את המוצרים אך לא קיבל את כספו; מתקין ציוד קצה; ואף מתווך דירות שהוא בעלה של אחות בית החולים שטיפלה בעופר דרעי בעת אשפוזו, שממנו נטל על-פי המתואר בכתבה כ-40 אלף ₪. התובע היה אחד מאותם ספקים אשר נתנו שירות לעופר דרעי, אך לא קיבלו תמורה לכספם, והוא "נעקץ" על-ידי דרעי בסך של 2,500 ₪.
14. בחודש ינואר 2019, הגיב התובע לפרסומים שונים ברשת החברתית "פייסבוק" וביקש מהציבור פרטים נוספים על "העוקץ" של עופר דרעי. בעקבות כך, בתאריך 23.1.2019, פנתה אליו תחקירנית חברת החדשות, גבי שרון קנובליך (להלן: גבי קנובליך), וביקשה ליצור עימו קשר. לבסוף, בעקבות התכתבות זו, לא התקיימה שיחה, וזאת בניגוד לנטען בכתב התביעה.

15. בתאריך 26.2.2019 היה זה התובע שפנה אל חברת החדשות בהודעת וואטסאפ, באמצעות מס' טלפון ייעודי לפניית הציבור אשר מפורסם ברבים. התובע כתב לחברת החדשות בהודעת הוואטסאפ כך:

"שלום וברכה נעקצתי ע"י נוכל סדרתי בדרום ושמו "עופר דרעי" הוא מתגורר באשדוד. יש לי חברת פרסום. הנוכל הזמין עבודה בשווי 25000 ולא שילם. יש עליו באינטרנט סדרת כתבות על הונאות מכל הסוגים והבן אדם מסתובב חופשי חופשי. פניתי למשטרה פתחתי תיק ואחרי שבועיים הם אומרים לי התיק נסגר לך תתבע אותו. יש דרך שאתם עוזרים בכל הנושא הזה? הגעתי בפייסבוק לעוד נעקצים ואמרו לי תכל לך על הזמן".

[השגיאות במקור]

16. הנה כי כן, היה זה התובע שפנה אל חברת החדשות, בתקווה שזו תוכל לסייע לו להשיב את כספו חזרה ולהוציא את הצדק לאור. ואכן, יש להניח שבעקבות שידור התחקיר על אודות עופר דרעי בערוץ 12 של הטלוויזיה, יהיו רבים שיידעו להיזהר ממנו ולא ליפול קורבן למעלליו, כפי שקרה לתובע. כעת, אחרי שהתחקיר שודר, כפי שהתובע התכוון שיעשה עת פנה אל חברת החדשות בבקשה לחקור את הנושא, הגיש התובע תובענה זו נגד הנתבעת, בחוסר תום לב מוחלט וללא כל בסיס. ונפרט:

17. בעקבות הפניה של התובע אל חברת החדשות כנוכח לעיל, שוחחה עימו תחקירנית חברת החדשות, גב' קנובליך, ובעקבות שיחתם, התובע הסכים להתראיין למצלמה לכתבה על אודות עופר דרעי. התובע הסכים להתראיין בפנים גלויות לכתבה ובלבד שישודרו קטעים קצרים מהראיון. גב' קנובליך אף סיכמה עם התובע כי בשלב עריכת הכתבה, יישלחו אל התובע קטעים שבהם ייעשה שימוש מתוך הראיון. יודגש, כי אל התובע הגיע צוות צילום, ולתובע היה ברור לחלוטין שהוא מתראיין לכתבה טלוויזיונית.

18. יתרה מכך, התובע צילם עבור חברת החדשות חומרים באמצעות מצלמה נסתרת, מביקורו בתחנת משטרת פתח-תקווה אליה הגיש את תלונתו על עופר דרעי. לשם כך, צוייד התובע בציוד מיוחד שנשכר במיוחד לצורך מטרה זו, שאפשר לו לבצע את הצילומים, ואליו הצטרפה תחקירנית חברת החדשות, גב' שרון קנובליך, שנשאה אף היא מצלמה נסתרת. התובע הסכים כי גם קטעים אלו ישודרו בכתבה.

19. כך לא נוהג אדם אשר אינו נותן את הסכמתו לפרסום, ושאינו מבין שהצילומים שבהם לקח חלק, עתידים להיות משודרים בטלוויזיה. בהתנהגותו, וגם במצגים שהציג כלפי מי מטעם חברת החדשות, התובע הסכים להציג קטעים מהראיון שנערך עימו בכתבה. הנתבעת פעלה על יסוד הסכמתו זו של התובע, תוך שהוציאה הוצאות ניכרות בעקבות המצגים שהציג. היה זה התובע, שחזר בו מההסכמות בין הצדדים, בסמוך לפני שידור הכתבה.

20. מהעובדות עולה התמונה הבאה:

- 20.1. התובע היה זה שפנה לחברת החדשות על מנת שתסייע לו ותחשוף את העוקץ שהוא נפל קורבן לו.
- 20.2. התובע הסכים להתראיין, ואף נשלח אליו צוות צילום בליווי הכתבת, גבי אדוה דדון, אשר ראינה אותו כשעה.
- 20.3. התובע צילם עבור חברת החדשות צילומי מצלמה נסתרת בתחנת משטרת פתח-תקווה, שם הגיש את תלונתו על עופר דרעי. הוא אף הסכים כי קטעים אלו ישודרו בכתבה.
- 20.4. התובע הסכים כי קטעים קצרים מתוך ראיון זה ישודרו במסגרת הכתבה.
- 20.5. חברת החדשות הבטיחה להעביר לתובע קטעים שישודרו ובהם מופיעה דמותו של התובע עובר לשידור הכתבה, ואכן הועברו אליו חלק מאותם קטעים.
- 20.6. התובע ניסה לחזור בו מהסכמתו ולאחר מכן שב והסכים לפרסום, כמה פעמים.
- 20.7. יום לפני השידור, התובע ניסה לחזור בו מהסכמתו, וזאת בניגוד מוחלט להסכמה אליה הגיעו הצדדים. משחזר בו התובע מהסכמתו, לא הועברו אליו הקטעים הנוספים שבהם הופיעה דמותו, וזאת לנוכח חוסר שיתוף הפעולה מצידו.
- 20.8. בעקבות כך, ועל אף שלא הייתה חייבת לעשות כן, פעלה חברת החדשות ככל יכולתה כדי לקצר את פרק הזמן שבו יופיע התובע בכתבה, ושידרה קטעים קצרים ביותר מהראיון שנערך עם התובע.
- 20.9. חברת החדשות פעלה בתום לב, באופן הגון ומקצועי. היה זה התובע, אשר הפר את ההסכמות בין הצדדים, בחוסר תום לב, כפי שהוא פועל כעת בהגישו את התובענה דכאן.
21. יובהר, כי בשום שלב התובע לא התכתב באופן אישי עם גבי אדוה דדון, כפי שהוא טוען בתביעתו. מסי' הטלפון שאליו שלח התובע את הודעותיו הנזכרות בתביעתו היה מסי' טלפון של ההפקה של חברת החדשות, שאליו מגיעות הודעות שונות מהציבור והוא מפורסם ברבים.
22. התובע נתן את הסכמתו לשידור, ועשה מצגים בדבר הסכמתו והתנאים לה, וחברת החדשות הסתמכה על מצגים אלה, ופעלה על-פיהם בעריכת הכתבה.
23. יודגש, כי עריכת כתבה, על אחת כמה וכמה כתבת תחקיר רחבת היקף וארוכה (הכתבה נושא התובענה הייתה כתבה בת 19 דקות), היא תהליך המצריך משאבים רבים, שעות עבודה רבות, בעלי מקצוע שונים ורבים, חדרי עריכה, עורכים, תחקירנים וכיוצ"ב. כך היה גם במקרה דנן, שבו הכתבה נערכה – וחברת החדשות נשאה בהוצאות הכרוכות בעריכתה - בין היתר על בסיס הסכמתו של התובע. משכך, חברת החדשות שינתה את מצבה לרעה בעקבות הסתמכות על מצגיו של התובע.

24. בנסיבות אלה, כאשר התובע התחייב להשתתף בכתבה, ואף הסכים להגיע לתחנת משטרה מצויד במצלמה נסתרת, כחלק פעיל מהתחקיר שערכה חברת החדשות, אין לחייב את הנתבעת לפעול על-פי גחמתו של התובע, אשר ניסה לחזור בו מהסכמות שהסכים וממצגים שעשה.

3ד. שלילת העילות מכוח חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: חוק הגנת הפרטיות)

25. מבלי לגרוע מכלליות הכחשת עילת התביעה לפי חוק הגנת הפרטיות ומכל טענות הנתבעת, תטען הנתבעת כדלקמן:

25.1. התובע ויתר על פרטיותו ויתור מפורש, או למצער – ויתור מכללא, לפי סעיפים 1 ו-3 לחוק הגנת הפרטיות, בפנייתו אל חברת החדשות, בבקשתו ממנה לחקור את הנושא, בהסכמתו להתראיין ובהסכמתו לשידור הקטעים מהראיון וכן בהסכמתו לצלם צילומי מצלמה נסתרת בעצמו ובהסכמתו לשידור קטעים אלה.

- בנוסף -

25.2. התובע ניסה לחזור בו ברגע האחרון מהסכמותיו אלה, באופן המנוגד למקובל, כך שמילוי אחר בקשתו היה מטיל על חברת החדשות נטל בלתי סביר, לאתר שזו שינתה את מצבה לרעה בהסתמכותה כדין על מצגי התובע.

- בנוסף -

25.3. התובע לא פירט באילו נסיבות הקבועות בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות נפגעה לכאורה פרטיותו, באופן שמקים לו, לטענתו, עילה על-פי חוק הגנת הפרטיות.

25.4. יודגש – פרטיותו של התובע לא נפגעה כלל. אף לא אחת מהחלופות של סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, הקבועות באילו נסיבות תתקיים פגיעה כאמור, רלוונטית לענייננו.

- לחלופין -

25.5. הנתבעת תטען, כי גם אם היה בכתבה משום פגיעה בפרטיותו הנטענת של התובע – טענה המוכחשת מכל וכל - כי אז מדובר בפגיעה שאין בה ממש, שאיננה מקימה עילת תביעה, בהתאם לסעיף 6 לחוק הגנת הפרטיות.

- בנוסף, או לחלופין -

25.6. הנתבעת תטען, כי גם אם היה בכתבה משום פגיעה בפרטיותו הנטענת של התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהמידע שבו מדובר לא היה כוזב והיה עניין ציבורי רב בפרסומו, ולפיכך קמה לה ההגנה שבסעיף 18(3) לחוק הגנת הפרטיות.

- בנוסף, או לחלופין -

25.7. הנתבעת תטען, כי גם אם היה בכתבה משום פגיעה בפרטיותו הנטענת של התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהכתבה פורסמה נעשו בתום לב בנסיבות שבהן הנתבעת לא ידעה ולא היה עליה לדעת על אפשרות הפגיעה בפרטיות, בהתאם להגנה הקבועה בסעיף 18(2)(א) לחוק הגנת הפרטיות.

- בנוסף, או לחלופין -

25.8. הנתבעת תטען, כי גם אם היה בכתבה משום פגיעה בפרטיותו הנטענת של התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהכתבה פורסמה בתום לב בנסיבות שבהן הייתה מוטלת עליה, ככלי תקשורת, חובה חוקית, מוסרית, חברתית או מקצועית לעשות כן, בהתאם להגנה הקבועה בסעיף 18(2)(ב) לחוק הגנת הפרטיות.

- בנוסף, או לחלופין -

25.9. הנתבעת תטען, כי גם אם היה בכתבה משום פגיעה בפרטיותו הנטענת של התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהכתבה פורסמה בתום לב לשם הגנה על עניין אישי כשר של הנתבעת, ככלי תקשורת עיתונאי, שמחובתו לפרסם מידע בעל עניין ציבורי, בהתאם להגנה הקבועה בסעיף 18(2)(ג) לחוק הגנת הפרטיות.

ה. שלילת הנזק הנטען והסעדים הנתבעים

26. מבלי לגרוע מכלליות הכחשת הנזקים והסעדים המבוקשים, הנתבעת תטען כדלקמן:

26.1. הנתבעת תטען, כי אם היא אכן ביצעה עוולות כלשהן כלפי התובע – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שלתובע לא נגרם נזק כלשהו כתוצאה מהן ולפיכך אין לפסוק לו פיצויים כלשהם בגינן. בנוסף, הנתבעת תטען, כי בנסיבות העניין אין כל הצדקה לפסוק לתובע פיצוי כלשהו ללא הוכחת נזק וכי הכתבה לא פורסמה בכוונה לפגוע בתובע.

- בנוסף, או לחלופין -

26.2. הנתבעת תטען, כי אם היא אכן ביצעה עוולה כלשהי כלפי התובע – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שהתנהגותו של התובע היא שהביאה לידי האשם שגרם לנזק הנטען על-ידיו – והמוכחש אף הוא מכל וכל – ולפיכך יש לפטור את הנתבעת מתשלום פיצוי כלשהו לתובע בגין הנזק הנטען על-ידיו כאמור, או להקטין את הפיצוי ככל שבית-המשפט הנכבד יראה לצודק, הכל בהתאם לסעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות יחד עם סעיפים 64 ו-65 לפקודת הנויקין (נוסח חדש) (להלן: פקודת הנויקין).

- בנוסף או לחלופין-

26.3. הנתבעת תטען, כי גם אם התובע סבל נזק – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שסבל נזק כאמור מקצת עקב אשמו שלו ומקצת עקב אשמו של אחר ולפיכך יש להפחית הפיצויים בשיעור שבית-המשפט הנכבד ימצא לנכון ולצודק, תוך התחשבות במידת אחריותו של התובע לנזק הנטען על-ידיו ואחריותם של גורמים אחרים, הכל בהתאם לסעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות יחד עם סעיף 68 לפקודת הנויקין.

- בנוסף, או לחלופין-

26.4. הנתבעת תטען, כי גם אם התובע סבל נזק – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שאין מדובר בנזק שעלול היה לבוא במהלכם הרגיל של הדברים ושבא במישרין מעולותיה הנטענות של הנתבעת – והמוכחשות מכל וכל – ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים בגינו, הכל בהתאם לסעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות יחד עם סעיף 76(1) לפקודת הנויקין.

- בנוסף, או לחלופין-

26.5. הנתבעת תטען, כי גם אם היה בכתבה משום פגיעה בפרטיותו של התובע – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהנתבעת לא התכוונה לפגוע, ולפיכך אין לפסוק לתובע פיצויים כלשהם, בהתאם לסעיף 22(2) לחוק הגנת הפרטיות.

- בנוסף, או לחלופין-

27. מבלי לגרוע מכל האמור בכתב הגנה זה, הנתבעת אינה מכחישה את סמכותו של בית-המשפט הנכבד לדון בתביעה.

נוכח כל האמור לעיל, בית-המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות משפט זה.

שידורי קשת בע"מ
פ.ד.ג-178633-51
רחוב האוהד 12
תל-אביב, תחנת החיים

שידורי קשת בע"מ