

התובעת: עמותת "חווה חדש" ע.ר. 580663086
באמצעות עו"ד גונן בן יצחק
המסגר 56 (ק-4) ת.ד 57573, תל אביב 6157402
טל': 077-7001244; פקס: 077-7050912

להלן: ("התובעת")

- נ ג ד -

הנתבע: יאיר נתניהו, ת.ז. 305702623
ע"י ב"כ ד"ר יוסי כהן
מגדל מידטאון משרדים, קומה 31
דרך מנחם בגין 144, תל אביב
טל': 03-5168484; פקס: 03-5166066

להלן: ("הנתבע")

כתב הגנה

מוגש בזאת כתב הגנה מטעם הנתבע, אשר יהא מיוצג בהליכים אלה ע"י ב"כ שפרטיו לעיל.
כל טענות הנתבע נטענות הן לחלופין והן במצטבר, והכל לפי הדבק הדברים והקשרם. טענות עובדה חלופיות נטענות רק אם העובדות כהווייתן אינן ידועות לנתבע במועד הגשת כתב ההגנה.
מוכחשת כל טענה שנתבע לא הודה בה במפורש.

א. פתח דבר

1. תביעה זו אינה אלא ניסיון של עמותה שאין לנתבע דבר עמה לנכס לעצמה שלא כדין עילת תביעה כנגד הנתבע במטרה להגיע לתודעת הציבור, לצבור פרסום ולמְצַב עצמה כלוחמת כנגד השחיתות, על חשבון גבו של הנתבע. ויובהר כבר בפתח הדברים: דבריו של הנתבע לא נאמרו כלל ועיקר כלפי התובעת אלא כלפי חבורת בריונים אלימה שאחד מיחידיה נעצר ונחקר בחשד להסתה ולניסיון לפגוע פיזית בנתבע ולהלך עליו אימים, תוך פגיעה בחופש הביטוי וניסיון למנוע ביקורת עניינית כלפיה.
2. לתובעת, המתארת עצמה כעמותה שחרטה על דגלה את המאבק בשחיתות הציבורית הפועלת הן במישור המשפטי והן בפעילויות מחאה עממיות, אין יריבות ו/או עילת תביעה כנגד הנתבע ויכולנו לסיים את דברינו כבר כאן. הטיעונים להלן נטענים מחמת הזהירות בלבד.
3. החבורה שאליה כיוון הנתבע את דבריו אינה אלא קומץ בריונים רעשני, אליס ומסוכן ביותר, שמטרתו העיקרית חדירה לתודעה הציבורית אף לו במחיר עבירות פליליות שבהן עוד נדון בהרחבה להלן. לא למותר לציין כי תביעה זו הינה תביעת השתקה שנועדה להרתיע את הנתבע וליצור "אפקט מצנן" ואשר דינה מחיקה על הסף גם מטעם זה.
4. התובעת מציגה עצמה כעמותה שחרטה על דגלה את המלחמה בשחיתות הציבורית בישראל. כאמור, הנתבע כלל לא כיוון דבריו לתובעת אלא לקומץ קטן בריונים צעקניים ואלימים שיעשו הכול, לרבות נקיטה באלימות, כדי להתפרסם והדברים יוכחו בבוא המועד בראיות.
5. בית המשפט הנכבד מופנה לסעיפים 4-5 לתובענה, שבהם מתוארים בגאווה הליכים משפטיים שנוהלו על ידי התובעת. התובעת פשוט "שכחה" לספר לבית המשפט שכל ההליכים האלו נסתיימו בהפסד.

גם ההתפארות של התובעת בסימן ההיכר "**Crime Minister**" בהפגנות בכיכר גורן בפתח תקווה, מעידה על התובעת. מדובר בהפגנות אלימות, רעשניות ומכוערות שבהן השתתפו אותן דמויות המנסות לבדל עצמן בכתב התביעה כ"אבירות השלטון". הפגנות אלימות וצעקניות אלה הסבו נזק רב לציבור כמו גם למערכות אכיפת החוק. המפגינים הם אותם מפגינים שנהגו בבריונות באותן הפגנות ופשוט רכשו לעצמם לוגו חדש, אך השיטה היא אותה שיטה: צעקות, התפרעויות, אלימות מילולית ופיזית – וניתן להיווכח באמור באמצעות הלינקים שמפורטים מטה.

6. ואכן, במהלך הפגנה מול בית ראש הממשלה שהתקיימה ביום 6.5.20, איים אחד מהבריונים ופעיל מרכזי בהפגנות בשם חיים שדמי על הנתבע: **"יום אחד אתה תהיה בלי מאבטחים וואי אין לדעת"**. אותו פעיל נצפה בסרטון קודם כשהוא אומר:

"אהוד ברק, אנחנו תומכים בך, עשית את זה מדהים, עכשיו תעשה אותו דבר, בצורת בקבוק תבערה לתוך בלפור. לך לא יעשו שום דבר תאמין לי. תבוא אליו בלילה לבוש בשמלה כמו אביב נעורים, שרה המטורפת תיבהל כל כך שיגמר הסיפור".

"1" רצ"ב ומסומן העתק כתבה המאשרת את האמור "1".

7. חיים שדמי הוא למעשה הרוח החיה והמרכזית בהפגנות ובמופעי הבריונות של קבוצת הבריונים. ככל שהוא חבר בעמותה התובעת, תתבקש התובעת לצרפו לתביעה. בעקבות איומיו ודברי ההסתה החמורים שלו כנגד נתניהו והוא נעצר ונחקר על ידי משטרת ישראל. חומרת האיומים על חייו של הנתבע וחיי משפחתו באה לידי ביטוי בדו"ח מיוחד של שירותי הביטחון, אשר מטעמים מובנים לא יצורף לתובענה ויוצג לבית המשפט תחת חיסיון.

8. לא למותר לציין שהתובעת היא עמותה פוליטית מיסודה, הנתמכת על ידי ראש הממשלה לשעבר אהוד ברק ואשר חברים בה מר אלדד יניב ועוד דמויות פוליטיות המנסות לקושש אהדה ציבורית ומנדטים, בין היתר באמצעות פגיעה בנתניהו לרבות הגשת תביעות סרק. בית המשפט הנכבד מופנה למשל לפוסט הבא –

ישי פרידמן @IshayFridman · 23 ביולי 2018
עמותת "חווה חדש" בה חבר אלדד יניב, שפעיליה מקיימים מדי מוצש הפגנות נגד נתניהו הציבו את השלט "Crime Minister" בלב הפגנת הלהטב. מי שמאוד לא אהב את הנוכחות של השלט היה יו"ר המחנ"צ אבי גבאי שנוף בפעילי העבודה שהרימו את השלט. הפעילים: "גבאי לא אופחציה אמיתית"



סערת השלט נגד נתניהו: פעילים בעבודה נגד גבאי - מקור ראשון
שלט שאורכו 24 מטר וגובהו 3 מטר הנושא את הכיתוב "CRIME MINISTER" ולידו תמונתו של ראש הממשלה בנימין נתניהו, הוצב אמש
@makorrishon.co.il

<https://www.makorrishon.co.il/international/65043/>

9. מחיפוש באינטרנט ניתן להיווכח כי אחת המטרות המרכזיות של התובעת, אם לא מטרתה המרכזית, היא פגיעה בראש הממשלה ולצורך זה כל האמצעים כשרים, עתירות סרק, הכפשות מילוליות,

קריאות אלימות, לרבות פגיעה בבני משפחתו. זוהי איפה מטרתה של תביעה זו, שאינה אלא תביעת סרק שנועדה להרתיע את הנתבע מתגובות לדברי ההסתה של קבוצת הבריונים, שנועדו להגן על שמו ונפשו.

10. מבלי לפגוע בטענות הנתבע בדבר העדר יריבות ועילה, טוען הנתבע כי הפרסומים נשוא התביעה הינם הבעת דעה מותרת ולגיטימית כנגד הבריונים שאליהם הוא מתייחס בפרסומים ובבוא המועד גם יוצגו בפני בית המשפט הנכבד סירטונים מזעזעים שיוכיחו עד כמה התנהגותם של הבריונים הצדיקה את תגובת הנתבע. בכל מקרה, קבוצת הבריונים, על פי כל אמת מידה, הינה קבוצה אנרכיסטית, בעלת דעות ראדיקליות, הנוהגת באלימות, ואשר חבריה נוהגים לצרוח במגפון ולקלל בלשון גסה תוך הטחת סיסמאות מכוערות. בית המשפט הנכבד מופנה ללינקים הבאים:

<http://intothenight.net/index.php/2020/06/01/tdam01mc/>
<https://www.srugim.co.il/440597-%D7%A2%D7%AA%D7%99%D7%A8%D7%94-%D7%91%D7%92%D7%A6-%D7%9C%D7%9E%D7%A0%D7%95%D7%A2-%D7%A0%D7%AA%D7%A0%D7%99%D7%94%D7%95-%D7%9C%D7%94%D7%A8%D7%9B%D7%99%D7%91-%D7%9E%D7%9E%D7%A9%D7%9C%D7%94>

”2” מצ״ב צילומים של חלק מהפרסומים ומסומן ”2”

11. מוכחים סעיפים 10-11 לכתב התביעה. הביטויים המופיעים בפוסטים שפרסם הנתבע, ואשר להם ולהם בלבד הוא אחראי, הינם אמת לאמיתה. הדימויים שבהם משתמש הנתבע באים להמחיש עד כמה מסוכנים הבריונים ועד כמה קיצוניים הם.

12. מדובר בהבעת דעה לגיטימית המבוססת על פרסומים רבים שביב פעילות הקבוצה, שייתכן שחלק מחבריה חברים בעמותה התובעת. בכל מקרה, אין הנתבע מוותר על החזקות והנטלים שחלים בעניין זה ועל התובעת מוטל נטל ההוכחה להוכיח כי אותם בריונים שאליהם כיוון את דבריו, אכן חברים בעמותה התובעת והיא אכן פועלת בשמם. כל תוצאה אחרת אינה מתקבלת על הדעת כמובן, שאם לא כן, צפוי הנתבע לתביעות נוספות כנגדו על ידי יחיד הקבוצה או עמותות נוספות שינסו לנכס לעצמם את ההגנה על קבוצת הבריונים או יחידיה.

ב. תגובה פרטנית לתביעה

13. מוכח **סעיף 1 לכתב התביעה**: כאמור לעיל, קבוצת הבריונים פועלת באופן המהווה הסתה וגובל באלימות. תיאורה של התובעת כעמותה המעורבת בפעילות מחאה וכן בפעילות משפטית אינו רלבנטי לענייננו, באשר דבריו לא כוונו לעמותה. מוכח מספר החברים בעמותה מחוסר ידיעה.

14. **האמור בסעיף 2 אמת.**

15. **בכפוף לאמור לעיל, הטענות בסעיפים 3 – 5 אמת.** אכן מדובר בקומץ צעקנים הזוי שקופץ על כל הזדמנות להפגין נגד ראש הממשלה ולנסות לפגוע בו, והכל מטעמים פוליטיים. ויובהר: זכות ההפגנה היא זכות יסוד של כל אזרח במדינה שהנתבע אינו כופר בה ולהיפך: הוא תומך בה בכל מאוודו, אך דבר אין לה עם ענייננו. קבוצת הבריונים, המכנים עצמם "**Crime Minister**", אכן מבצעים עבירות נגד ראש הממשלה ומשפחתו. אותם חברי קבוצה פשוט מחליפים את הבמה כדי להביע את השנאה והאיבה שלהם כנגד משפחת נתניהו. פעם בפתח תקווה, פעם בתל אביב, פעם בירושלים ותחת כל עץ רעון. מדובר ב"אותה גברת בשינויי האדרת". קומץ בריונים אלימים שמנצלים כל הזדמנות לנגח את ראש הממשלה בביטויים אלימים ומכוערים ואחד מחבריה אף הגיע לכדי איום ממשי על חייו של הנתבע, כמפורט לעיל.

16. **מוכחש סעיף 6 לכתב התביעה:** כאמור, הנתבע לא ביצע כל עוולה כנגד התובעת, לא ידע ואינו יודע כלל על קיומה וכפועל יוצא מכך לא פגע או יכול היה לפגוע בשמה הטוב. מדובר בהבעת דעה לגיטימית נגד קבוצת בריונים אלימה והדימויים שבהם השתמש הנתבע בהקשר לקבוצה אינם מקימים להם עילת תביעה, ובטח לא לתובעת. בבוא העת יוצגו לבית המשפט הנכבד סרטונים שבהם נצפים חברי הקבוצה כשהם צועקים, מאיימים ומגדפים ובית המשפט בעצמו ייווכח כי הדימויים הנ"ל מבטאים היטב את התחושות של הצופה.
17. **מוכחש סעיף 7 לכתב התביעה,** ככל שהוא נועד להטיל אחריות על הנתבע. הנתבע אינו אחראי לתגובות שכתבו עוקבים כלפי התובעת.
18. **מוכחש סעיף 8 לכתב התביעה.** התובעת אמנם העבירה העתק מהמכתב הנזכר בסעיף זה לח"מ, ברם הח"מ אינו מהווה כתובת למכתבים בעבור הנתבע. בכל מקרה התובעת לא הציגה במכתב כל זיקה בינה ולבין קבוצת הבריונים שדברי הנתבע התייחסו אליהם.
19. **מוכחש סעיף 9 לכתב התביעה.** הפרסומים נשוא כתב התביעה אינם כאמור אלא הבעת דעה מותרת, החוסה תחת חופש הביטוי. דעתו של הנתבע בפרסומים הנ"ל מבוססת ונכונה, וכפי שיוכח להלן היא נסמכת על פרסומים, מידע ונתונים רבים, שאיש אינו יכול לחלוק עליהם.
20. **מוכחש סעיף 10 לכתב התביעה.** לפרסומים נשוא התביעה, המהווים כאמור הבעת דעה לגיטימית ומותרת במסגרת חופש הביטוי, שהינו עקרון על בשיטת המשפט בישראל, אין כל פוטנציאל פגיעה בתובעת, גם אם תוכיח כי יחידי קבוצת הבריונים נמנים על חבריה והסמיכו אותה לפעול בשמם. בכל מקרה, אין בפרסומי הנתבע כדי לפגוע "בשמה הטוב" של התובעת, שהרי כמעט מן המפורסמות שהתובעת הינה ארגון שמאל קיצוני וחבריו נוהגים באלימות קשה הן מילולית והן פיזית.
21. **מוכחש סעיף 11 לכתב התביעה. לא למותר לציין** כי הנתבע לא פעל מתוך כוונה לפגוע בשמה של התובעת שהוא כאמור כלל לא היה לא מודע לקיומה ופרסומו ביחס לקבוצת הבריונים נסמכים על פרסומים רבים ורצופים, ועל סמך מיהות חברי הקבוצה, מקורות המימון שלה ומטרותיה בפועל. בכל מקרה ומחמת הזהירות טוען הנתבע כי לתובעת אין שם טוב, אלא שם של ארגון שמאלני קיצוני, שחבריו נוהגים באלימות הן מילולית והן פיזית.
22. **מוכחש סעיף 12 לכתב התביעה.** מדובר אמנם בביטויים חריפים אך אין הם עולים כדי לשון הרע במובן חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965 (להלן: "החוק").
23. **מוכחש סעיף 13 לכתב התביעה:** הנתבע כאמור אינו אחראי ל"יצוצים" של משתמשים.
24. **מוכחש סעיף 14 לכתב התביעה:** אכן ניתן להיווכח עד כמה התובעת אינה מדייקת בלשונה. נכון שהנתבע טען ש"הכל מגיע מאותו מימון אירופאי זר" והתכוון למימון כל ההפגנות והאירועים של כל היחידים והקבוצות הממומנות על ידי ארגונים עוינים, לרבות הפדופיל אפשטיין. למיטב ידיעתו של הנתבע, אהוד ברק מימן ומממן פעילויות פוליטיות כנגד ראש הממשלה. מכל מקום, תובענה זו לא הוגשה בשם אהוד ברק או הפדופיל אפשטיין ולפיכך לא ברור מה לתובעת כי תלין. האם התובעת מוסמכת לטעון בשמם? אם כן תתכבד נא ותציג ייפוי כוח מתאים או תמחק את טיעוניה.
25. **מוכחש סעיף 15 לכתב התביעה,** באשר אין הנדון דומה לפסק הדין בעניין אפל שכלל אינו רלוונטי לענייננו.
26. **מוכחש סעיף 16 לכתב התביעה:** מדובר בדימוי מותר ולא הייתה לנתבע כל כוונה לייחס לחברי התובעת את הנטען בסעיף זה.
27. **מוכחש סעיף 17 לתביעה** מהטעמים שפורטו לעיל.
28. **מוכחש סעיף 18 לתביעה** מהטעמים שפורטו לעיל.

29. מוכחש סעיף 19 לתביעה מהטעמים שפורטו לעיל.
30. מוכחש סעיף 20 לתביעה מהטעמים שפורטו לעיל.
31. מוכחש סעיף 22 לכתב התביעה. פסק הדין המאוזכר בסעיף זה כלל אינו רלבנטי לענייננו. במקרה זה דובר על פרסומים עקביים וספציפיים כנגד יחיד, בעוד בענייננו מדובר בהטחת טיעונים כוללניים כנגד קבוצה יחידים מוגדרת שהפגינה באלימות מול מעון ראש הממשלה. מצער שהתובעת לא ידעה לאבחן את פסק הדין שהביאה מענייננו.
32. הנה כי כן, עולה מהמקובץ כי דעתו של הנתבע על קבוצת הבריונים נמצאת במתחם הסבירות, ומבוססת על פרסומים רבים. ככל שהתובעת תפעל כדין ותוכיח כי היא מייצגת את קבוצת הבריונים, יוצגו בפני בית המשפט הנכבד שלל פרסומים אודות התובעת וההליכים שניהלה עד כה, המעידים על ארגון הקשור בטבורו לארגוני ואנשי שמאל קיצוניים, אשר מקורות המימון שלו הם ארגוני שמאל שמטרתם זהה: פגיעה בראש הממשלה ובני משפחתו, כאשר כל האמצעים כשרים.
33. ויודגש כי הפרסומים שהובאו לעיל הם פרסומים חלקיים. ככל שהתביעה לא תסולק או תתוקן, יוכח במהלך דיוני ההוכחות כי התובעת פועלת ללא הרף כנגד ראש הממשלה ובני משפחתו מטעמים פוליטיים וכי הצגתה כארגון הפועל כנגד השחיתות חוטאת לאמת.
34. הנתבע מודה כי פרסם רק את הפרסומים נשוא התביעה כמפורט בסעיף 5 לתביעה, כי דבריו לא כוונו כאמור לתובעת וטוען כי בנוסף להגנות המוקנות לו מכוח חוק איסור לשון הרע, כמפורט להלן. הוא זכאי להגנות פרי הפסיקה, לפיהן מדובר בדברי ביקורת שכלל אינם מקימים עילת תביעה כנגדו מכוח חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965.
35. מוכחש סעיף 24 לכתב התביעה. שוב מדובר בפסק דין בלתי רלבנטי בעליל לענייננו כיוון שבו נדונה תביעה של יחיד ספציפי, בעוד בענייננו מדובר בהטחת ביקורת בקבוצת בריונים.
36. מוכחש סעיף 25 לכתב התביעה. שוב מדובר בפסק דין בלתי רלבנטי בעליל לענייננו, כיוון שבו נדונה תביעה של יחיד ספציפי, בעוד בענייננו מדובר בהטחת ביקורת בקבוצת בריונים.
37. מוכחש סעיף 26 לכתב התביעה. שוב מדובר בפסק דין בלתי רלבנטי בעליל לענייננו, כיוון שבו נדונה תביעה של יחיד ספציפי, בעוד בענייננו מדובר בהטחת ביקורת בקבוצת בריונים.
38. מוכחש סעיף 27 לכתב התביעה. בצר לה, ובהעדר עילת תביעה, ממציאה התובעת מונחים שהנתבע לא השתמש בהם. הפרשנות שנותנת התובעת לדברי הנתבע היא בלתי סבירה ואינה עולה מהם.
39. מאותם טעמים מוכחש גם סעיף 28 לכתב התביעה. התובעת מפליגה על כנפי דמיונה ושוב ושוב מטריחה את בית המשפט שלא לצורך בפסיקה, נכסי צאן ברזל, שכלל אינה רלבנטית לענייננו. הנתבע מעולם לא השווה את התובעת לנאצים. הציטוטים הבלתי רלבנטיים שמציגה התובעת מפסק הדין בעניין איתמר בן גביר, כלל אינם נוגעים לענייננו. דומה שהתובעת "מחפשת את המטבע מתחת לפנס" ונסיונה לייצר עילת תביעה יש מאין מעיד על אפסות תביעתה.
40. מוכחש סעיף 29 לכתב התביעה. במילה "הכל" הבהיר הנתבע כי הכוונה לכל הארגונים, ההפגנות, הפרסומים וכו' ולא לתובעת. שוב ושוב ממציאה התובעת "עובדות" כדי שתקום לה עילת תביעה. שוב ושוב נוקטת התובעת בפרשנות בלתי סבירה שנועדה להצדיק את הגשת התביעה, שמטרתה היא כאמור חשיפתה לציבור כלוחמת נגד השחיתות ופגיעה בראש הממשלה. הנתבע לא טען כי התובעת אינה מדווחת על קבלת תרומות ופועלת בניגוד לחוק העמותות התש"ס – 1980 או כי היא משתפת פעולה עם עברייני מין פדופיל. הדברים שכתב הנתבע אינם טעוים פרשנויות ותוספות מאולצות שנועדו לייצר עילת תביעה יש מאין.

41. מאותה סיבה מוכחשים גם סעיפים 30-33 לכתב התביעה. בבוא המועד תתבקש התובעת להציג את מקורות המימון שלה ואת רשימת תומכיה ובית המשפט ייווכח כי הנתבע דייק בדבריו.
42. מוכחש סעיף 34 לכתב התביעה. התובעת הינה עמותה, גוף מלאכותי שברור כי לא ניתן להשפילו או לביישו. הנתבע לא פרסם את הפרסומים נשוא התביעה כדי להשפיל את התובעת, לבזותה וכיוצ"ב, וכלל לא ידע על קיומה שעה שפרסם את דבריו. בנסיבות העניין, כאשר הנתבע התייחס לקבוצת בריונים אלימה וספציפית, לא קמה לתובעת כלל ועיקר יריבות משפטית או עילת תביעה כנגד הנתבע.
43. מוכחשים סעיפים 31-36 לכתב התביעה, מהטעם שהפסיקה שהתובעת פרסה באריכות כלל אינה רלבנטית לענייננו.
44. מוכחש סעיף 38 לכתב התביעה. "טירלול" או "זומבים", הם מונחים מקובלים במרשתת, שהוגדרה לא אחת כ"כיכר העיר החדשה". מדובר בביקורת והבעת דעה עניינית וכנה, המותרת במסגרת חופש הביטוי, שהוטחה כנגד קבוצת אנשים ספציפית שהשתתפה בהפגנות אלימות. ניסיונה של התובעת לנקס לעצמה זכויות תביעה של קבוצה זו מנוגד לדין. במסגרת חופש הביטוי, זכותו של הנתבע להביע דעה באשר לחבורת בריונים צעקנית שאחד מיחידיה איים על חייו, אינה מוטלת בספק. כמובן שבכל המונחים שבהם השתמש התכוון הנתבע באופן מטפאורי לגסות ולאלימות המילולית שכה מאפיינים את המפגינים הספציפיים.
45. מוכחש סעיף 39 לכתב התביעה. הנתבע פעל בתום לב, וכפי שיפורט להלן, תוך עמידה בכל יסודותיהם של סעיפים 15 ו-16(ב) לחוק. התובעת אינה פועלת מטעמים אידיאולוגיים אלא מטעמים ואינטרסים זרים ומטרותיה הן פוליטיות מובהקות.
46. מוכחשים סעיפים 40-47 לכתב התביעה. מוכחש כי התובעת זכאית לפיצוי כלשהו מהנתבע, מבלי לטעון למצער איזה נזק יכול להיגרם לעמותה שאין לה כל מוניטין או עסק, וכל מטרתה הינה פגיעה בראש הממשלה והחלפת השלטון באמצעות הכפשות.
47. מוכחש סעיף 48 לכתב התביעה, ומוכחשת, בכל הכבוד, סמכותו של בית המשפט הזה לחייב את הנתבע בפרסום התנצלות.
48. מוכחש סעיף 49 לכתב התביעה. פרסומיו של הנתבע אינם עולים כדי לשון הרע כמשמעותו של מונח זה בחוק אלא הבעת דעה לגיטימית ומותרת – החוסה תחת חופש הביטוי.
49. מוכחש סעיף 50 לכתב התביעה מהטעמים שפורטו לעיל. התובעת אינה זכאית לכל פיצוי מהנתבע והנתבע לא ביצע כל עוולה כלפיה או בכלל.

ג. טיעוני הגנה סטטוטוריים:

1.ג הגנת אמת בפרסום

50. סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע מורה:

הגנת אמת הפרסום (תיקון מס' 1) תשכ"ז-1967

14. "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש".

51. הנתבע טוען כי הדברים שפרסם הם אמת לאמיתה וכי היה בפרסום עניין ציבורי. קבוצת הבריונים שדברי הנתבע כוונו אליה היא קבוצה ציבורית – פוליטית, ואין ולא יכולה להיות מחלוקת כי בפרסומים נשוא התובעה יש והיה עניין ציבורי, נוכח מעמדה של הקבוצה ויחידיה. נוכח הפרסומים

אודות יחידי הקבוצה ופרסומים נוספים, אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי פרסומיו של הנתבע הם אמת לאמיתה.

ג.2 הגנת תום הלב

52. סעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע מורה:

הגנת תום לב

15. "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם הנאשם או הנתבע עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות האלו:

(3) הפרסום נעשה לשם הגנה על ענין אישי כשר של הנאשם או הנתבע, של האדם שאליו הופנה הפרסום או של מי שאותו אדם מעונין בו ענין אישי כשר;"

53. הנתבע טוען כי בנסיבות העניין, כאשר יחידי קבוצת הבריונים פתחו כנגדו במתקפה בזויה ומכוערת המגיעה כדי לשון הרע, לרבות דברי הסתה ואיומים על חייו, תגובתו נעשתה לשם הגנה על עניין אישי כשר שלו בתום לב ובמידה הראויה, ולפיכך עומדת לו הגנת סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע.

ג.3 נטל ההוכחה


54. סעיף 16(א) לחוק איסור לשון הרע מורה:

נטל ההוכחה

16. (א) הוכיח הנאשם או הנתבע שעשה את הפרסום באחת הנסיבות האמורות בסעיף 15 ושהפרסום לא חרג מתחום הסביר באותן נסיבות, חזקה עליו שעשה את הפרסום בתום לב".

55. בנסיבות עניינו, הפרסום אינו חורג מתחום הסביר והנתבע האמין באמתותו נוכח הפרסומים על קבוצת הבריונים, מקורות המימון שלה, התבטאויותיה, ההפגנות האלימות והאיומים על חייו ומטרותיה של קבוצת הבריונים. אין גם חולק כי בנסיבות העניין, עומדת לנתבע גם הגנת סעיף 16(א) לחוק איסור לשון הרע.

56. אשר על כן, ונוכח כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה ובשים לב לדרך הילוכה של התובעת, לחייבה בתשלום הוצאות מרתיעות.


ד"ר יוסי כהן, עו"ד
משרד עורכי דין – ד"ר יוסי כהן
ב"כ הנתבע