

## בית הדין האזורי לעבודה בירושלים

ס"ק 63029-06-20

בפני מותב בראשות כב' הנשיא אייל אברהמי

קבוע לדין ביום 23.7.2020 בשעה 15:00

בעניין

הצלחה – לקידום חברה הוגנת

ידידת בית הדין: עמותה רשומה מס' 58-0490902

ע"י ב"כ עו"ד אלעד מן (מ.ר. 34720)

מרח' מנחם בגין 7 (קומה 13), רמת גן 5268102

טל: 03-6114485, פקס: 03-6114486

דוא"ל: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

ובעניין

ארגון העיתונאים בישראל

עמותה רשומה מס' 58-0690667

באמצעות ב"כ עוה"ד ד"ר מורן סבוראי ואו אמיר בשה

ואו אלעד זבידה ואו שירה שחם, ממשרד עוה"ד

בשה-זבידה-סבוראי

מרח' מצדה 7, (מגדל ב.ס.ר. 4, קומה 23), בני ברק 5126112

טל: 03-7743000, פקס: 03-7743001

דוא"ל: [office@bszlaw.co.il](mailto:office@bszlaw.co.il)

המבקש:

ובעניין

אראל סג"ל ת.ז. 028058386

ע"י ב"כ עו"ד מיכאל דבורין ואח'

מרח' בן יהודה 34, (מגדל העיר – קומה 18), ירושלים

טל: 077-8150041, פקס: 02-6738931

המצטרף

להליך:

-לבין-

המשיב:

כאן - תאגיד השידור הישראלי

ע"י ב"כ ממשרד הרצוג, פוקס נאמן

רח' ויצמן 4 (בית אסיה), תל אביב 6423904

טל: 03-6922020, פקס: 02-6738931

## עמדה משלימה מטעם "ידידת בית הדין"

בהמשך להחלטת כב' בית הדין על צירוף הצלחה כ"ידידת בית הדין" (להלן: "העמותה" ואו "הצלחה" ואו "המבקשת") מתכבדת הצלחה להגיש עמדה משלימה מטעמה לרבות מסמכים שהגיעו לידיה לאחר הגשת העמדה הקודמת ורלוונטיים לעניין הנדון.

הצלחה תטען כי בנסיבות העניין שלפני בית הדין, לא קמה סמכות למנכ"ל להורות על הפסקת שידור התכנית ועל שינוי שיבוצים בלוח השידורים והכל כפי שיוסבר להלן:

ואלו נימוקי העמדה המשלימה:

מעת שהוגשה עמדתה הראשונה של ידידת בית הדין, במסגרת בקשת ההצטרפות מטעמה שאושרה על ידי בית הדין הנכבד, הגיעו לידיה מסמכים נוספים, השופכים אור על המחלוקת נשוא תיק זה. ידידת בית הדין

מתכבדת להביא מסמכים אלו בפני בית הדין הנכבד ולבאר את חשיבותם ואת עמדתה לגביהם ולגבי העניין  
נשוא הצטרפותה לדין, בכל הנוגע לגדרי סמכויות מנכ"ל תאגיד השידור וסמכויות מנהל חטיבת החדשות.  
מסמכים אלו הם המסומנים כנספחים הבאים:

**נספח יד/1 - מכתב המנהל הכללי בעניין הגדרת סמכויות מול מנהל חטיבת החדשות**

**נספח יד/2 - מסמך בעניין היקף סמכויות מנהל חטיבת החדשות בתוקף תפקידו כעורך הראשי של  
משדרי חדשות ותכניות בענייני היום מיום 2.6.2019 (טיוטה)**

**נספח יד/3 - חוות דעת משרד נשיץ ברנדס מיום 15.7.2019 לעניין מנהל חטיבת החדשות**

**נספח יד/4 - חלקים רלוונטיים מפרוטוקול 10/2019 של ישיבת מועצת תאגיד השידור הישראלי מיום  
30.6.2019**

**נספח יד/5 - חלקים רלוונטיים מפרוטוקול 11/2019 של ישיבת מועצת תאגיד השידור הישראלי מיום  
16.7.2019**

**נספח יד/6 - חוות דעת מיום 19.5.2019 לעניין סמכויות העורך הראשי של שידורי חדשות ותכניות  
בענייני היום ביחס לשידורים אלו בשפה הערבית ובשפות זרות.**

1. כאמור בבקשת הצטרפות מטעמה של הצלחה, הובאו טיעונים, אסמכתאות ומוצגים המחזקים את סוגיית  
העדר הסמכות האמורה. זאת לאחר שבדין האחרון אף הוברר כי מנכ"ל התאגיד מקבל כל העת החלטות  
הנוגעות לתוכן החדשות בשידורי התאגיד, הוא זה שהורה על הפסקת שידור התכנית ושינוי לוח השידורים  
(כלומר זהות התכנית שתשודר חלף תכנית זו) ואף הוסיף והעלה הצעות הנוגעות לתכני חברת החדשות, בין  
אם רציניות יותר או פחות. כל זאת בניגוד לעמדתו, דעתו וסמכותו של בעל הסמכות היחיד לעניין זה – מנהל  
חטיבת החדשות, מר ברוך שי.

2. המסמכים החדשים שהגיעו לידי הצלחה, מתדדים את המחלוקות והפערים הנוגעים לפרשנות הראויה  
להוראות החוק ואף מצביעים על מחלוקות משמעותיות בין המנכ"ל למועצת התאגיד בהקשר זה. עוד יאמר,  
כי מסמכים אלו מצביעים על כך שגם לעמדת הגורמים המקצועיים והעצות המשפטיות שניתנו לתאגיד  
בסוגיה זו – עולה כי אין מקום לפרשנות שהציג התאגיד בתשובותיו לעניין סמכויות המנכ"ל שהן נרחבות  
מעל ומעבר לכל כוונה שהיתה למחוקק בעניין זה ואף הגורמים השונים בתאגיד עצמו לא סברו כי יש מקום,  
הצדקה או אפשרות, להעניק לו את הסמכויות שניכס לעצמו בכלל ובנוגע למקרה נשוא התיק דכאן, בפרט.

3. נזכיר שוב, כי שני אישים (המנכ"ל ומנהל חטיבת החדשות) טרם נחקרו וראוי לזמנם לחקירה מתאימה  
(ובמיוחד לאחר שמנכ"ל התאגיד הצטרף כמצהיר בתיק), בצוותא עם הגורמים הרלוונטיים במועצת התאגיד  
ובראשם, יו"ר מועצת התאגיד היוצאת והנכנסת, מר גיל עומר (שכפי שהובהר קודם לכן ואף להלן, עמדתו  
רלוונטית למחלוקת נוכח מעמדה של מועצת התאגיד על פי חוק).



4. עוד יודגש כי בניגוד לטענות התאגיד בדבר העדר הנפקות ו/או הרלוונטיות של עדותו של מר עומר בשל הטענה כי כהונתו הסתיימה והוא אינו אוהז עדיין בכתב מינוי תקף לעניין כהונת המועצה שעל מינויה הוחלט (ראו למשל בסעיף 34 לתשובת התאגיד לבקשת ההצטרפות של הצלחה),<sup>1</sup> הרי שדווקא התאגיד הוא זה שעמדתו שגויה. עמדתו ועדותו של מר עומר נחוצות לצורך הבנה וחיודוד של תהליכים, דיונים והחלטות שנתקבלו **בתקופת המועצה היוצאת**, עת שימש כיו"ר המועצה והיה גורם רלוונטי ודומיננטי בדיונים אודות ממשקי העבודה שבין המנכ"ל למנהל חטיבת החדשות וכמי שנחשף לעמדת האורגנים השונים בתאגיד ויועציו החיצוניים בקשר עם שאלת סמכויות המנכ"ל.

5. כזכור, ולעמדת הצלחה, בהיתן מחלוקת בין מנכ"ל התאגיד למנהל חטיבת החדשות, כעולה גם מן העדויות שנמסרו בדיון מיום 2.7.2020 – לא יכול היה המנכ"ל להורות גם לפי הנוהל על הפסקת שידור התוכנית ושינוי לוח המשדרים. החלטה על הפסקת שידור תכנית וסיום שידורה של תכנית מסוימת, היא החלטה הנוגעת באופן מהותי לתוכן חדשותי ונמצאת בליבת סמכויותיו של מנהל חטיבת החדשות על פי חוק. בהתאם למסמכים החדשים שצורפו, הרי שגם ההחלטה על סיום העסקתם של עיתונאים ושיבוצם במסגרות השידור השונות הנוגעות לחטיבת החדשות – גם היא בסמכותו הבלעדית של מנהל חטיבת החדשות.

6. לעמדת הצלחה, ממילא לא יכולה היתה המועצה להסדיר את הפערים והחוסרים שבהוראות המחוקק באמצעות נוהל, אלא רק באמצעות כללים ומכח הוראות סעיף 90 (א) לחוק השידור הציבורי הישראלי, הקובע כי: **"המועצה רשאית, באישור השר, לקבוע כללים לניהולו של תאגיד השידור הישראלי ולפיקוח על השידורים, ולביצועם היעיל של תפקידיו לפי חוק זה"**. כללים אלו היו זקוקים כאמור לאישור שר התקשורת וכל נוהל שנקבע בעניין זה אינו תקף ואינו יכול לסתור הוראות חוק מפורשות ממילא (וכך גם באשר לכללים, אם היו מותקנים).

7. ויודגש כעת אף מה שנאמר בעמדתה הראשונה של הצלחה - גם אם היה נוהל זה מושלם ומאושר על ידי המועצה, הרי שברי לכל כי אין בו כדי לאפשר סתירה ושינוי של הוראות חוק מפורשות כפי שעוגנו בסעיפים 47 (ג)<sup>2</sup>. כאן אף מתגלה סתירה בעמדת התאגיד כפי שהיא נובעת מתשובתו לבקשת הצלחה לחצטרף כידידת בית הדין בתיק זה.

8. כך למשל ראו בסעיף 26 לתשובת התאגיד לבקשת ההצטרפות שם נאמר כך (ההדגשות שלי - א.מ.):

**"נוסף ונציין למען שלימות הדברים, כי המנכ"ל באמת ובתמים סבר, גם מהלך הרוח בדיוני המועצה וכן מטייטת הנוהל כפי שנוסח עד כה בהחלטת מועצה מיום 7 בינואר 2020 (הגם שאינו סופי) כי הינו מוסמך לקבל את ההחלטה על החלפת התוכנית. אולם בכך אין כדי לגרוע מכך שהחלטת המנכ"ל התקבלה**

<sup>1</sup> שם נאמר כך: "בנוסף יצוין, כי בשלב זה לא מונתה מועצה לראשות התאגיד וממילא כל התייחסות לעמדת חלק מחברי המועצה (שכן קוורום מחייב הנדרש לפי החוק לקבלת החלטה בעניין כאמור אין) כפי שבאה לידי ביטוי בכלי – התקשורת באופן כזה או אחר הינו הבאת דברים שאינם רלוונטיים לשעה זו. כך גם לגבי הטענות בדבר הצורך בהכרעת המועצה או הבאת עמדת היו"ר מר גיל עומר, שכאמור טרם מחזיק בידו כתב מינוי בתוקף. טענות אלו המחוות את עיקר ההתייחסות לבקשת הצד לגופה במסגרת בקשת ההצטרפות למרבה הצער לא נועדו אלא להטעות את בית הדין הנכבד. שכן, לא ניתן ואף לא רלוונטי להניח בפני בית הדין הנכבד את התייחסותם ו/או עמדתם של אורגנים שאינם מחזיקים כתב מינוי בתוקף". למרבה הצער בוחר התאגיד להשתלח בהצלחה ולהאשימה בהטעיית בית הדין הנכבד, בעוד שהחטעיה בנוגע לרלוונטיות של עמדת יו"ר המועצה – עולה דווקא מטיעוני התאגיד כפי שבואר לעיל.

<sup>2</sup> "לעניין שידורי החדשות ותכניות בענייני היום במסגרת תקציב חטיבת החדשות, יהיה מנהל חטיבת החדשות העורך הראשי; בביצוע תפקידו זה יפעל מנהל חטיבת החדשות באופן עצמאי", נכתב בסעיף 47(ג) של החוק. הסעיף מתייחס באופן מפורש לסמכויותיו של המנכ"ל, שנקבעו בסעיף 43(2), וקובע כי הוא גובר עליו (למעט לגבי קבלתו לעבודה של עיתונאי וקבלתו בלבד), הנצרכת לאישור מנכ"ל, כפי שנקבע בתיקון 8 לחוק) וראו נוסח סעיף 52(ב) לחוק הקובע כי "חובת המכרז לא תחול על משרות עיתונאי, עורך חדשות או מגיש תכניות בחטיבת החדשות; המועצה תקבע, בהחלטה מנומקת, כללים לעניין המשרות האמורות ומספר העובדים המרבי שעליהן לא תחול, בתנאים שתקבע, חובת המכרז; קבלת אדם למשרה כאמור תיעשה בידי מנהל חטיבת החדשות באישור המנהל הכללי, בהתבסס על שיקולים מקצועיים ובמסגרת התקציב שהוקצה לשם כך לחטיבת החדשות; עלות השכר לעובד במשרה כאמור לא תעלה על סכום שעליו החליטה המועצה, אלא אם כן אישרה זאת ועדת המשנה להתקשרויות שמונתה לפי סעיף 21";

במסגרת סמכותו ואחריותו מכח החוק. ודוק. החלטות הנוגעות לשינויים בתכניות טלוויזיה ובמגיש תכניות הינן חלק רגיל משגרת יומו של עורך ראשי באשר הוא בכל תאגיד שידור ובוודאי בתאגיד שידור צעיר החותר לבסס את מעמדו כתאגיד בעל אמירה ייחודית משלו בשוק התקשורת התחרותי ואף מטעם זה אין כל סיבה להתערבות /או עיכוב יישום ההחלטה בנושא".

ואילו בסעיף 35 לאותה תגובה נאמר כך :

"באופן דומה, גם ההתייחסות בבקשת ההצטרפות לטיוטת הנוהל והדיון במועצת התאגיד בטיטות הנוהל הינה מטעה באופן חמור. טיוטת הנוהל טרם אושרה כסופית (בשל הערות שהתקבלו על הנוסח האחרון שאושר במועצה מגורמי פנים שבשלבן החליטה המועצה כי יש לקיים דיון נוסף בעניינו) , טרם נחתמה וממילא טרם הופצה. מובן שלא ניתן ליחס לטיטא מעמד של מסמך מחייב. בנוהל צפוי להתקיים דיון נוסף לאחר קבלת התייחסויות נוספות מצד המנכ"ל ומנהל חטיבת החדשות וממילא מדובר בניתוח משפטי המתייחס למסמך שבעת הזו אינו יכול להיות בסיס להכרעת בית הדין הנכבד".

9. מעבר להסתייגות מהאמירה המיותרת, לפיה ההתייחסות מטעם הצלחה לדיונים במועצה ולטיטות הנוהל היא מטעה באופן חמור (טענה שראוי היה שלא תיטען וממילא הצלחה דוחה אותה נמרצות), הרי שתשובת התאגיד עצמו מכילה סתירה שלא ניתן ליישב בין האמור בסעיפים שהובאו לעיל. ככל שטיטות הנוהל אינה מחייבת וטרם אושרה ואינה יכולה להיות בסיס להכרעת בית הדין הנכבד (בדיוק כפי שטוענת הצלחה) – כיצד יכול היה המנכ"ל להסתמך עליה (כנטען בסעיף 26) ועל סמכויות שכביכול הוענקו לו במסגרתה ולפיהן "הינו מוסמך לקבל את ההחלטה על החלפת התוכנית"? רק לתאגיד ולמנכ"ל פתרונים.

10. גם הטענה הסתמית והתלושה כאילו "החלטות המנכ"ל התקבלה במסגרת סמכותו ואחריותו מכח החוק", כנטען בסעיף 35 לתשובה, אינה נשענת על הוראת חוק כלשהי שמביא התאגיד לתמיכה בטענה זו, מלבד הטענה הסתמית שאף היא לא נתמכה בראיות להוכחת נכונותה כאילו "החלטות הנוגעות לשינויים בתכניות טלוויזיה ובמגיש תכניות הינן חלק רגיל משגרת יומו של עורך ראשי באשר הוא בכל תאגיד שידור ובוודאי בתאגיד שידור צעיר החותר לבסס את מעמדו כתאגיד בעל אמירה ייחודית משלו בשוק התקשורת התחרותי". טענה סתמית ובלתי מבוססת זו – מתעלמת מהוראות מפורשות שנקבעו בחוק השידור הציבורי הישראלי ואשר ביצרו את תחומי סמכותו ואחריותו הבלעדיים של מנהל חטיבת החדשות, בכל הנוגע לתוכן חדשותי.

11. יוזכר כי גם פרשנות העבר של התאגיד, בנוגע לסמכויות המנכ"ל באשר לחטיבת החדשות, לא חרגה מהטענה לפיה יש לו סמכות אישור להתקשרויות והחלטות באשר לקבלה לעבודה של עיתונאי. מעולם לא נטען על ידי התאגיד, גם בתכתובת שהובאה בנספח ג' לבקשת ההצטרפות, כאילו למנכ"ל קיימת סמכות להתערב בתוכן (פרסונאלי או מהותי) בתאגיד. יודגש גם כי נוכחותה של סמכ"ל טלוויזיה, בדיונים הנוגעים לחטיבת החדשות ולתוכן החדשות מטרידה אף היא, בהיות החלטות הנוגעות לחדשות יוחדו בחקיקה למנהל חטיבת החדשות ולו בלבד.



12. תימוכין לכך שגם לשיטת התאגיד ואורגניו המחייבים והעצות המשפטיות שקיבל, נכונה עמדת הצלחה, עולים גם משלל המסמכים המצורפים לעמדה זו.<sup>3</sup> כך למשל נאמר בחוות הדעת מטעם משרד נשיץ ברנדס מיום 15.7.2019 (נספח יד/3) (ההדגשות שלי – א.מ.):

”עיון בפרוטוקולי הועדה מלמד, כי ברקע לשינויים האמורים עמדו התכליות הבאות:

1. רצון להבטיח חטיבת חדשות עצמאית, משוחררת מהתערבויות, מנוטרלת מהשפעות לא ענייניות או לא רלוונטיות ומאינטרסים פוליטיים. **לשם כך, מנהל חטיבת החדשות יהיה בעל המילה האחרונה של מה ישודר;**
2. רצון להבטיח, באמצעות מנגנון מיוחד למינוי והעברה מכהונה באישור רוב חברי המועצה, כי שיקול דעתו של מנהל חטיבת החדשות לא יושפע מחשש לעתידו המקצועי האישי או המשך העסקתו;
3. נטרול שיקולים מסחריים ביחס לשידורי החדשות. לשם כך, עריכת הפרדה בין המנהל הכללי, אשר עוסק, בין היתר, בהיבטים עסקיים ומסחריים שונים של התאגיד, לבין מנהל חטיבת החדשות, **אשר צריך לעסוק בהיבטים עיתונאיים-מקצועיים בלבד;**
4. רצון להבטיח כי **העורך הראשי של החדשות יהיה בעל מקצוע בתחום העיתונות**, בעוד שהמנהל הכללי של הערוץ צריך להיות בעל מקצוע טוב בתחום הניהול ויכול להגיע גם מתחומים אחרים”. (עמ' 5 לחוות הדעת).

13. לעניין העסקה וסיום העסקה של עיתונאים, עורכי ומגישי חדשות, קבעה חוות הדעת האמורה כי (ההדגשות שלי – א.מ.):

משכך, אנו סבורים, כי יש להבחין בין **שיקולים מקצועיים-עיתונאיים**, אשר על פי החוק ותכליותיו, הינם **בתחום סמכותו המובהקת של מנהל חטיבת החדשות, לבין שיקולים ניהוליים לבר עיתונאיים**. כך למשל, על המנכ"ל, בעת אישור החלטת מנהל חטיבת החדשות להעסיק עובד: (1) להבטיח כי לא יהיה בהעסקה כדי לחרוג מתקציב חטיבת החדשות ומשיא העובדים שקבעה המועצה; (2) להבטיח איסור הפליה כמתחייב מחוק שוויון ההזדמנויות בעבודה, התשמ"ח-1988 חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998 והוראות דינים אחרים; (3) להבטיח כי העסקת העובדים לא נעשית תוך ניגוד עניינים (למשל, בדיוני הוועדה אוזכר החשש מהעסקת בני משפחה של מנהל חטיבת החדשות) וכיו"ב; (4) להבטיח כי העסקת העובד תואמת את תכנית העבודה השנתית של התאגיד אשר אושרה על-ידי המועצה. כמו כן, נראה כי המנכ"ל רשאי לשקול גם שיקולים אישיים, לגופו של מועמד, **ובלבד ששיקולים אלו לא יהיו ביחס למקצועיותו העיתונאית**. כך למשל, רשאי המנהל הכללי להתחשב בהחלטתו בעברו הפלילי של מועמד (בכפוף להוראות הדין).

**באשר לסיום עבודתו של עיתונאי, גם כאן נראה כי יש מקום להפריד בין עניינים עיתונאיים, בהם יש לשמור על עצמאות שיקול הדעת של מנהל חטיבת החדשות, לבין עניינים לבר עיתונאיים**. כך למשל, במידה והפיטורים מתבצעים כדי למנוע הישנות של מעשי הטרדה מינית, כנדרש בחוק למניעת הטרדה

<sup>3</sup> למען הסר ספק, הפניה למסמך כלשהו או לחוות דעת או הצגת עמדה מטעם התאגיד לא תיחשב כי הצלחה מסכימה לאמירה או סבורה כי היא מחייבת על פי דין ומבטאת פרשנות נכונה שלו, אלא מטרתה ליתן תמונה רחבה ומבוססת של עמדות והשקפות התאגיד בסוגיה האמורה. ככל שלא נטען מפורשות על ידי הצלחה כי היא מסכימה לעמדה כלשהי מטעמו של התאגיד, אין לראות בהפניה לעמדה כזו כהסכמה גורפת לה.

מינית, תשנ"ח-1998; עקב הרשעתו של העובד בפלילים; או עקב עבירות משמעת בעניינים שאינם נוגעים לתוכן שידוריו – נראה כי יש לאפשר למנכ"ל התאגיד לפטר גם ללא צורך בהסכמת מנהל חטיבת החדשות ובלבד שיוועץ בו". (עמוד 6 לחוות הדעת)

14. באשר ללוח השידורים שאישורו בידי מועצת התאגיד, נכתב בחוות הדעת כך (החדגשות שלי – א.מ.):

נראה, כי פתרון אפשרי על מנת להבטיח כי עצמאות מנהל חטיבת החדשות לא תיפגע במידה ולוח השידורים יוכן באופן בלעדי על-ידי המנהל הכללי, תהיה לקבוע כי המנהל הכללי יתייעץ עם מנהל חטיבת החדשות בטרם יגיש למועצה את לוח השידורים; וכן לקבוע, כי מנהל חטיבות החדשות יוזמן למועצה כדי להציג את עמדתו ביחס ללוח השידורים, וזאת בטרם תיתן המועצה את אישורה ללוח המוצע.

ככל שהדבר נוגע לשיבוצים והזזה של תכניות בלוח השידורים באופן חד פעמי עקב אירועים שונים (משחקי ספורט, אירוויזיון, אירועים ציבוריים וכיו"ב) יש להותיר את הסמכות בעניין זה אצל המנהל הכללי. קיומו של אירוע חיצוני אשר מצריך את ההזזה מאיין את החשש מניצול סמכות זו לרעה. (ראו עמוד 7 לחוות הדעת)

15. במקרה שלפנינו לא היה מדובר בשינוי חד פעמי של לוח השידורים עקב אירוע חיצוני, אלא בהתערבות בוטה של המנכ"ל בשיקולי תוכן עיתונאיים ובניגוד לדעתו המקצועית של מנהל חטיבת החדשות.

16. העמדה בדבר עצמאותו וייחוד תפקידו של מנהל חטיבת החדשות והיותו הסמכות העליונה באשר לכל תוכן חדשותי המופק ומשודר בתאגיד עולה גם מנספח 6/ד - חוות דעת מיום 19.5.2019 לעניין סמכויות העורך הראשי של שידורי חדשות ותכניות בענייני היום ביחס לשידורים אלו בשפה הערבית ובשפות זרות. שם נאמר בסעיף 32 בעמ' 7:

מהמתואר לעיל, אנו מגיעים למסקנה כי על פי הוראות הדין, סמכות העורך ראשי של שידורי חדשות ותכניות בענייני היום המשודרים בטלוויזיה, ברדיו או על גבי רשת האינטרנט, בשפה העברית ובשפה הערבית צריך שתהיה נתונה בידי מנהל חטיבת החדשות.

17. יוזכר, כי אף מועצת התאגיד, לה מסורה מכח חוק הסמכות הבלעדית לאישור לוחות השידורים וזאת לרבות שינויים בהם.<sup>4</sup> גם המועצה עצמה, סברה כי אין בידי המנכ"ל להחליט בעצמו על השינוי האמור בלוחות השידורים ולראיה הודעתה מיום 16.6.2020 שנוסחה מדבר בעד עצמו (צורפה כנספח ד' לבקשת ההצטרפות). עוד מטרידה העובדה כי ההחלטה על הורדת התוכנית נתקבלה סופית וניתן לה פומבי, עם (ולאחר) היוודע דבר מינוי המועצה הנכנסת, אשר בה חברים שונים שניהנו גם במועצה היוצאת ובראשם היו"ר גיל עומר. זאת בניגוד לנטען על ידי התאגיד בתשובתו לבקשת ההצטרפות שנתמכה בתצהירו של המנכ"ל – עליו עומדת הצלחה כי יחקר בחקירה נגדית.

<sup>4</sup> ראו סעיף 11(3) לחוק, שם נקבע כי למועצה הסמכות "לאשר את לוחות השידורים בשים לב למרכיבי ההוצאה כאמור בסעיף 64; "עניין זה אף נזכר בהוראות סעיף 2)43( הנוגע לסמכויות המנכ"ל שם נאמר במפורש כי תפקיד המנכ"ל יהיה "לשמש העורך הראשי של השידורים ולהעביר את לוחות השידורים לאישור המועצה; בביצוע תפקידו על פי פסקה זו יפעל המנהל הכללי באופן עצמאי".

18. עמדה זו נתמכת בתצהירו של יו"ר הוועד המנהל של ידידת בית הדין, עו"ד בן-ציון ציטרין.



---

עו"ד אלעד מן  
ב"ב ידידת בית הדין

20 ביולי 2020

## תצהיר

אני הח"מ, עו"ד בן-ציון ציטרין, ת"ז 054035241, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בשמה של הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר) (להלן: "הצלחה") במסגרת תפקידי כיו"ר הוועד המנהל שלה. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לעמדה משלימה של הצלחה כידידת בית הדין לס"ק 63029-06-20 והכל כמפורט בגוף העמדה המשלימה.
2. העובדות המפורטות בבקשה הן נכונות למיטב ידיעתי ואמונתי.
3. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
חתימת המצהיר

## אימות

הנני מאשר כי ביום 20.7.2020 התייצב בפניי, עו"ד אלעד מן מ.ר. 34720 עו"ד בן-ציון ציטרין נושא ת"ז שמשפרה 054035241, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישור את אמיתות תצהירו דלעיל, וחתם עליו בפניי.

אלעד מן, עו"ד  
רשומה מס' 34720  
מנכ"ס משרד המשפטים  
בית אישור  
ת"ד 13  
תל אביב 6114483  
טל: 03-6114483

אלעד מן, עורך דין