

בעניין:

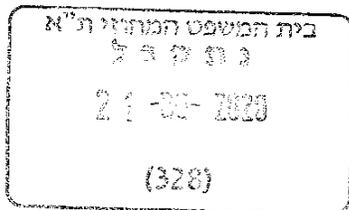
1. טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ, ה.צ. 520013954
2. אביק שיווק בע"מ, ח.פ. 510693294
על ידי ב"כ ש. הורוביץ ושות', עו"ד
אשר מענם לצורך מסירת כתבי בי-דין הוא:
רחוב אחד-העם 31, תל-אביב 65202
טל': 03-5670700; פקס': 03-5660974

התובעת

- נגד -

1. אבוט מעבדות רפואיות בע"מ, ח.פ. 51469³427
קריית עתידים, בניין 4
ת.ד. 58099
תל אביב
2. אגם לידרס טק בע"מ, ח.פ. 515089894
רחוב יגאל אלון 127, תל אביב
3. אפרת סלע איתמר, ת.ז. 61287181
חנה רובינא 3 דירה 2 הרצליה

הנתבעות



מהות התביעה: כספית, נזיקית, צו מניעה קבוע

סכום התביעה: ₪ 40,000,000

כתב תביעה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי התובעות, טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ו-אביק שיווק בע"מ (להלן יחד – "טבע" או "התובעות"), להזמין לדין את הנתבעות, אבוט מעבדות רפואיות בע"מ, אגם לידרס טק בע"מ ואפרת סלע איתמר (להלן, בהתאמה – "אבוט", "לידרס" ו-"אפרת סלע איתמר", וביחד – "הנתבעות"), וליתן את הסעדים המפורטים בפרק "ה" לכתב תביעה זה.

ההדגשות בציטוטים המובאים בכתב התביעה זה אינן במקור, אלא אם נאמר אחרת.

ש. הורוביץ ושות'
אחד העם 31
תל-אביב

א. פתח דבר

1. עניינה של תביעה זו בהתנהלות פסולה מן היסוד של הנתבעות, אשר נקטו באסטרטגיית פרסום חמורה, מכפישה ומטעה, ביחס לסדרת מוצרי תמ"ל (תרכובת מזון לתינוקות), המשוקת בישראל תחת המותג "נוטרילון" (להלן – "נוטרילון").
2. כפי שיפורט להלן, הנתבעות ניצלו שית שנוצר ברשת החברתית פייסבוק (להלן – "פייסבוק" או "הרשת החברתית") – בעקבות שינוי טכני בעיצוב הלוגו של טבע ופתיחתו של מפעל חדש ומתקדם בהולנד שאלי הועבר ייצורו של נוטרילון (ממפעל קודם בהולנד) – על מנת לרקום קמפיין רחב היקף, שקרי, מסית ומוסווה היטב ברשתות החברתיות (וזאת, בין היתר, תוך הפעלת חשבונות פיקטיביים ומספר גדול של מגיבים בתשלום ללא כל גילוי), שמטרתו ליבוי והתססת שיח שקרי וחסר בסיס ברשת, במסגרתו נטען כי פורמולת מוצרי נוטרילון שונתה, כביכול, וכי הדבר גורם לתחלואת תינוקות.
3. המדובר בניצול ציני ומודע של הרשתות החברתיות ורגישותו הרבה של ציבור הצרכנים הרלבנטי (כפי שיפורט להלן), אשר תכליתו אחת: להשמיץ ולהכפיש את מותג נוטרילון, המותג הצומח ביותר בשוק התמ"ל בישראל בשנים האחרונות, על מנת לפגוע במכירותיו ולהשתלט על נתח השוק שלו, תוך הטעייה חמורה של הציבור וזריעת פחד ובהלה ללא שמץ של בסיס, משיקול אחד ויחיד – בצע כסף.
4. דרך הילוכן של הנתבעות מקוממת וחמורה במיוחד בשים לב לעובדה כי מוצרי התמ"ל אינם בבחינת מוצר צריכה רגיל. המדובר במוצר אשר צרכניו הינם בעלי רגישות רבה ומיוחדת, נוכח העובדה כי הוא משמש לתזונתם של תינוקות מגיל לידה ועד שלוש שנים.
5. האמור חל במשנה תוקף במחוזותינו, שכן השוק בישראל עודו מתנהל בצילה של הפרשה הקשה הידועה בציבור כ"פרשת רמדיה", במסגרתה התרחשו בשנת 2003 שורה של מקרי תחלואה קשים ביותר אשר חלקם אף הסתיים במותם של תינוקות שהוזנו באמצעות תרכובת מזון צמחית מתוצרת חברת Humana הגרמנית, ואשר שווקו בישראל באמצעות חברת רמדיה. אירוע טראומטי זה – אשר נגרם בעטיו של שינוי בהרכבו של מוצר התמ"ל "רמדיה" מבלי שניתנה על כך הודעה מתאימה למשרד הבריאות ולציבור – נצרב היטב בתודעה הציבורית בישראל. כתוצאה מכך, ההתייחסות למוצרי תמ"ל הפכה להיות כאל מוצר פרא-רפואי, וקיימת רגישות וזהירות מוגברת מפני כל חשש, ולו קל שבקלים, באשר לבטיחותו של מוצר זה.
6. פרשת רמדיה אף הובילה לכך ששוק התמ"ל בישראל התאפיין משך שנים רבות בדואפול הנשלט על ידי שני מוצרים בלבד: "סימילאק" המשווק בישראל על ידי אבוט, ו"מטרנה", המשווק בשנים האחרונות על ידי תשלובת חברות אוסם-נסטלה.
7. בשנת 2011 טבע הביאה בשורה לשוק התמ"ל בישראל והשיקה את סדרת מוצרי נוטרילון מתוצרת ענקית תרכובת המזון לתינוקות האירופית, נוטרישה ההולנדית (Nutricia), המשתייכת לקבוצת Danone העולמית. מדובר ביצרנית התמ"ל הנמכר ביותר באירופה והמשווק בכ-140 מדינות ברחבי העולם.
8. השקתו של נוטרילון בישראל, בפרט לאור מאפייניו של השוק והיסטוריית פרשת "רמדיה", לא היתה דבר של מה בכך. לטובת החדרתו של נוטרילון וביסוסו בשוק נדרשה טבע להקים מערך שיווק ומכירה ולהשקיע משאבים עצומים הנאמדים בעשרות מיליוני שקלים.
9. בסופו של דבר המאמץ הניכר שהושקע על ידי טבע נשא פרי. בשנים האחרונות נוטרילון הפך לשחקן מרכזי בשוק התמ"ל בישראל, תוך גידול עקבי ומתמשך במכירות ובנתח השוק שלו ביחס למתחריו.

10. עובדה זו מטבע הדברים היתה לצנינים בעיני מתחריי של נוטרילון. ואולם לכל הפחות אבוט בחרה שלא להסתפק בניסיונות לגיטימיים להתחרות בנוטרילון. אבוט, בצוותא חדא עם הנתבעת 2, לידרס, החליטו לעשות מעשה ולפגוע, בדרך לא דרך, במכירותיו של מותג נוטרילון, כאשר בדיעבד נתחוו כי המטרה קידשה מבחינת הנתבעות את כל האמצעים.
11. השיטה הפסולה שנבחרה לשם כך, כאמור, היתה קמפיין רשת סמוי בקבוצות ייעודיות בפייסבוק בהן חברים בעיקר הורים לתינוקות, במסגרתו הנתבעות ביצעו "סיכול ממוקד" לנוטרילון, אשר הסב נזקים אדירים למותג ולמכירותיו.
12. הנתבעת 2, לידרס, נשכרה על ידי הנתבעת 1 על מנת להוציא אל הפועל תכנית פסולה זו, תוך ניצול בוטה וציני של רגישות ציבור ההורים המשתמשים בתרכובות מזון לתינוקות. לידרס עוסקת, למיטב ידיעתן של התובעות, בין היתר במתן שירותים בתחום הניטור וההתערבות בשיח ברשת, ובקידום מותגים באמצעים טכנולוגיים ובאמצעות גורמים אנושיים שלהם תפוצה ונראות גבוהה ברשת. בענייננו, לידרס פעלה בשמה ומטעמה של אבוט והפעילה בידיעתה מערך של גורמים שמטרתם להטיל מורא, להטות ולהטעות את ציבור ההורים המשתמשים בתרכובות מזון לתינוקות, כך שלא יבחרו להשתמש בנוטרילון אלא בסימילאק בלבד.
13. חלף שימוש בכלים שיווקיים לגיטימיים ומקובלים, הופעל על ידי הנתבעות מערך של **חשבונות פיקטיביים**, המשמשים את הנתבעת 2 בפייסבוק, בשמות בדויים, תחת מצג שווא של חשבונות אותנטיים של אימהות לתינוקות, באמצעותם שיגרה לידרס את מסריה לרשת. הנתבעות לא הסתפקו בכך ולצידם של החשבונות הפיקטיביים הופעלה שורה של אימהות אמיתיות, אשר **תמורת תשלום או טובת הנאה** דיבררו בתגובות פייסבוק את מסריהן של הנתבעות, וגמרו את ההלל על סימילאק, לא אחת תוך הטלת דופי מפורשת בנוטרילון, בהכפשות מכוערות וחסרות בסיס.
14. מהלכים אלו נעשו מצד הנתבעות ללא כל גילוי ושקיפות. נהפוך הוא, בפועל הנתבעות השקיעו מאמצים ניכרים לטשטש ולהסוות את טביעות אצבעותיהן מהמעשים הפסולים, באופן שנועד להבטיח שהמשתתפים התמימים בשיח ברשת החברתית – החברות והחברים בקבוצות הפייסבוק השונות בהן פעלו הנתבעות – יתפסו את ההודעות המכילות שבחים ביחס לסימילאק (וביחס לנוטרילון – הכפשות), שפיזרו הנתבעות ושלוחיהן, כהודעות אותנטיות, במטרה מכוונת שאלו ישפיעו על תפיסותיו של ציבור הצרכנים ביחס למוצרי התמ"ל השונים ועל החלטות הרכישה שלהם.
15. זאת, תוך **הטעיה בהיקף גדול ושיטתי** של המשתמשים באותן קבוצות פייסבוק, שהן למעשה (בכוח ובפועל) לקוחותיו של נוטרילון המשווק על ידי טבע, ויצירת מצג שווא ביחס לאותנטיות של הפוסטים והתגובות שהועלו מטעם הנתבעות. הנתבעות עשו כן במסווה של אימהות "מודאגות" לתינוקות, תוך שימוש בטקטיקות פסולות של **הכפשה ואף הפחדה**, כאשר הכל כשר בעיני הנתבעות, על מנת להניא את האימהות החברות בקבוצות הפייסבוק הרלבנטיות משימוש בנוטרילון ולגרום להן להאמין שהמוצר אותו משווקת נתבעת 1, "סימילאק", הוא מוצר עדיף, איכותי יותר ובטוח יותר לשימוש, ביחס לנוטרילון.
16. למעשה, בחלק מהמקרים נמצא כי הנתבעות ביימו שיח (ממש כך!) בין מספר משתמשים מטעמם או הפעילו מספר משתמשים פיקטיביים ו/או בתשלום להשתתף בשיח מסוים ולהמליץ פה אחד על סימילאק, על מנת שמשתמשי הקצה התמימים באותה קבוצת פייסבוק יקבלו את הרושם שזוהי התפיסה הרווחת וכי הם נהנים מ"חוכמת ההמונים" ומניסיונם של אחרים; זאת, בעוד שכל שקיבלו הוא פרסומת בתחפושת, מוסתרת היטב, מבית היוצר של הנתבעות, לא פעם כאשר היא מתובלת בהשמצות של נוטרילון, "מניסיונם האישי" של המשתמשים הפיקטיביים אשר שימשו את הנתבעות להטעיה ולהפצת דברי בלע, מבלי שאיש יצטרך לקחת אתריות על הדברים (כך לפחות הנתבעות סברו).

17. ודוק. לא בכדי נבחרה הרשת החברתית כזירה למהלך נפסד זה. לצד העובדה שהרשתות החברתיות מהוות כלי נוח להסוואת מסרים שיווקיים, מדובר בכלי משמעותי ביותר בקרב קהל ההורים הטריים לתינוקות. בשנים האחרונות נפתחו עשרות קבוצות ייעודיות להורים בפייסבוק, המונות עשרות ומאות אלפי עוקבים, ובהן קבוצות ייעודיות להורים לתינוקות. קבוצות אלו משמשות את קהל ההורים הטריים כפלטפורמה פופולרית ביותר לשיתוף חוויות, אתגרים והמלצות בנושאים שונים הנוגעים להורות, לרבות נושאים רגישים כמו תזונת תינוקות, וכן כמרחב להתייעצות עם הורים אחרים, שיש לו השפעה מהותית על קבלת ההחלטות הנוגעות לילדיהם.
18. מדובר אפוא בפרשה המהווה ניצול קיצוני לרעה של הרשת החברתית והמרחב הדיגיטלי, אשר מהווה הונאה מתמשכת של צרכני מוצרי התמ"ל, אשר גרמה הן לפגיעה בצרכנים (אשר במקרים מסוימים אף בחרו, בעקבות ההטעיה וההכפשות, להחליף את השימוש בתמ"ל נוטרילון לפורמולה של מותג אחר ובעקבות השינוי הפתאומי בתזונת ילדיהם דיווחו כי נגרמו להם כאבי בטן ואי נוחות) והן לפגיעה קשה מאוד בנוטרילון.
19. המהלך הנפסד התרחש, בין היתר, בחודשים האחרונים של שנת 2019, בדגש מיוחד על חודש ספטמבר, אז מערכי תגובות אלו הופעלו ופעלו באופן אינטנסיבי, על מנת להפיץ ולחזק שמועות וטענות חסרות בסיס כלפי נוטרילון, ובהן טענות בדבר חשש לבטיחות השימוש בנוטרילון ובדבר מחושים ותחלואת תינוקות כתוצאה משימוש בו, ואף טענה כוזבת כאילו הפורמולה ממנה מורכב תמ"ל נוטרילון שונתה.
20. למותר לציין כי מדובר בטענות מופרכות ושקריות, ולא בכדי לא הותקבלו תלונות דומות במדינות הרבות האחרות בהן משווקים מוצרי תמ"ל מקבילים לנוטרילון מתוצרתה של נוטרישיה וגם משרד הבריאות, שבדק את הדברים, ציין במפורש כי כל משלוח שמגיע לארץ נבדק ומשוחרר לשיווק רק לאחר קבלת תוצאות תקינות וכי לא ידוע לו על בעיות שנתגלו במוצר.
21. לנתבעות היה ידוע היטב שמדובר בטענות חסרות שחר, אך הן לא נתנו לעובדות לבלבל אותן, ושיסו בנוטרילון את צי המגיבות בתשלום (במסווה של אימהות מודאגות), לצד "שחקניות החיזוק", היינו המשתמשים הפיקטיביים שהפעילה לידרס במסווה של אימהות לתינוקות, לא אחת תוך שימוש בתמונות משפחתיות אותן הורידו מהאינטרנט על מנת לשוות אמינות רבה יותר למשתמשות הפיקטיביות שהפעילה. אלו גם אלו חזרו על המנטרות מבית מדרשן של הנתבעות, בדבר עדיפותן, כביכול, של סימילאק על פני כל תמ"ל אחר בכלל, ותוך התייחסות שלילית לנוטרילון בפרט. כאשר ציבור הצרכנים הינו "קהל שבוי" בידי הנתבעות ואינו מודע כלל למהלכיהן הפסולים והמניפולטיביים.
22. כך, בין השאר, נטען מטעם הנתבעות כי נוטרילון הוא "דליל ולא משביע"; כי נוטרילון גורם לפליטות, גזים, שלשולים ותופעות לא רצויות נוספות אצל תינוקות; וחמור מכך – כי לא ניתן לסמוך על נוטרילון כמזון לתינוקות בטוח לשימוש, ואילו רק סימילאק, כ"תמ"ל של חברת תרופות בינלאומית" בטוח לשימוש, כביכול.
23. מה שהיה אמור להיות שיח צרכני רצוי ומבורך, בקבוצות פייסבוק ייעודיות להורים לתינוקות, במסגרתו הורים מייעצים זה לזה וחולקים מניסיונם זה עם זה, באופן אותנטי המייצר חכמת המונים אמיתית וכנה, וללא שום מעורבות של אינטרסים עסקיים וכלכליים, בוודאי לא מעורבות מוסווית, סוכל בכוונת מכוון על ידי הנתבעות ומעשי ההטעיה השיטתיים והפסולים שלהן.

24. התפוצה הרחבה של הדברים (שבשלב מסוים אף הגיעו למהדורות החזרות בטלוויזיה), חומרת ההתבטאויות בפרט בשים לב לרגישותו הרבה של שוק התמי"ל שטראומת פרשת רמדיה נוכחת בו היטב, הביאו לכך שהמותג נוטרילון ומכירותיו ספגו פגיעה משמעותית, הנאמדת בהיקף של מיליוני דולרים.
25. חוסר תוס הלב הקיצוני, דברי הבלע והלשון הרע, מערך ההטעיה השיטתי שהפעילו, התחרות הבלתי הוגנת והעוולות המסחריות והניזקיות שביצעו הנתבעות, בעצמן ובאמצעות שלוחותיהן, מחייבות שמבית משפט נכבד זה יצא מסר חד וברור: לא הכל מותר ורשת האינטרנט אינה שטח הפקר שאיש יעשה בו הישר בעיניו. גם שם חלה חובת תוס הלב, גם שם חלים דיני הניזקין, גם שם התחרות חייבת להיות הוגנת. הדברים נכונים בכלל, וחלים ביתר שאת בשוק רגיש הנוגע ליקר לנו מכל: תינוקות בני יומם ופעוטות הניזונים באופן מלא או חלקי ממוצרי תמי"ל.
26. בכתב תביעה זה נציג תחילה את הצדדים ואת הרקע העובדתי לתובענה, לאחר מכן נעמוד על התשתית המשפטית העומדת בבסיס תביעה זו ומקימה את עילותיה, ולבסוף נפרט את הסעדים המבוקשים כלפי הנתבעות.
27. הואיל וככל הידוע לטבע, הנתבעות ממשיכות בהפצת פרסומים בפייסבוק (לרבות פרסומים מכפשיים ומטעים) באמצעות מגיבים ומגיבות בתשלום ו/או חשבונות פיקטיביים, טבע שומרת על זכותה לתקן את כתב התביעה בהתאם, ככל ויתבררו לה עובדות ואירועים נוספים בהם פעלו או יפעלו הנתבעות, או מי מטעמן, באופן המעוול כלפיה.

ב. הצדדים לתובענה

28. **התובעת 1**, טבע, הינה חברת תרופות בינלאומית, אשר בסיסה בישראל. תחום פעילותה העיקרי של טבע הוא פיתוח וייצור של תרופות גנריות, במגוון רחב של תחומי טיפול רפואיים. בצד פעילותה בתחום התרופות טבע עוסקת גם בייבוא ובשיווק בישראל של מוצרים שונים בתחום הבריאות או בתחומים המשקים לו.
29. **התובעת 2**, אביק שיווק בע"מ (להלן – "אביק"), הינה חברת בת של טבע, בבעלותה המלאה, המשמשת כזרוע הייבוא מטעמה של טבע. אביק, היא בעלת הרישיונות של סדרת מוצרי נוטרילון.
30. טבע באמצעות אביק, היא היבואנית והמשווקת בישראל של סדרת מוצרי התמי"ל המשווקת תחת המותג "נוטרילון". נוטרילון מיוצר על ידי חברת נוטרישה (Nutricia) ההולנדית מקבוצת דנונה הבינלאומית, שהינה מהחברות המובילות בתחומה בעולם והגדולה בתחומה באירופה. נוטרישה מוכרת בהיותה חלוצה במחקר ובפיתוח כלל עולמיים בתחום תזונת התינוקות, מזה למעלה מ-100 שנה.
31. מאחורי מוצריה של נוטרישה עומדים צוותי פיתוח הכוללים מאות מדענים, רופאי ילדים ותזונאים, ומוצרים אלו נמכרים בכל רחבי העולם, כאשר נוטרילון נחשב למוצר "דגל", המגובה בעשרות מחקרים קליניים בינלאומיים והעומד בסטנדרטים הגבוהים ביותר של איכות ובריאות בתחום רגיש זה של תזונת תינוקות.
32. **הנתבעת 1**, אבוט, היא חברה המאוגדת בישראל ומהווה זרוע הפעילות בישראל (לרבות השיווק) של חברת התרופות Abbott Laboratories האמריקאית. הנתבעת 1 עוסקת, בין היתר, בשיווק בישראל של התמי"ל "סימילאק" (להלן – "סימילאק").
33. **הנתבעת 2**, לידרס, היא חברה המספקת, בין היתר, שירותים בתחום הניטור וההתערבות בשיח ברשת האינטרנט, וכן קידום מותגים באמצעים טכנולוגיים ובאמצעות גורמים המוגדרים על ידי לידרס

כ"משפיענים" וכ"שגרירים", היינו גורמים שלהם תפוצה ונראות גבוהה ברשת, ואשר תמורת תשלום או טובת הנאה מלידרס מקדמים את מוצרי המותגים שלידרס נשכרת כדי לקדמם, ובהם סימילאק.

34. **הנתבעת 3**, גב' אפרת סלע איתמר, היא מנכ"לית ומייסדת חברת לידרס, אשר כפי שיפורט בפרק ג'(2)(א) להלן גם פרסמה באופן אישי, בחשבון הפייסבוק שלה, דברי שבח לסימילאק תוך הכפשת נוטרילון, וזאת מבלי לחשוף את זהותה כמי שעומדת בראש החברה המקדמת את סימילאק ברשת.

ג. הרקע העובדתי

ג(1) רקע כללי – שוק תרכובות המזון לתינוקות בישראל

35. בזמנים הרלבנטיים לתובענה שוק התמ"ל בישראל התאפיין בקיומם של 3 מוצרים עיקריים: מטרנה, מבית אסם-נסטלה, המיוצר בישראל; נוטרילון, מבית נוטרישה (מקבוצת דנונה), המיוצר בהולנד; וסימילאק, מבית מעבדות אבוט, המיוצר באירלנד.¹

36. **נכון לחודש אוגוסט 2019** נתח השוק של מותגים אלו עמד על 47.9% למטרנה, 29.6% לסימילאק, 21.6% לנוטרילון,² והיתרה, בהיקף זניח יחסית, של שופרסל בייבי.

37. יצוין כי ככלל למותגי התמ"ל קיימים מספר סוגים של פורמולות, המשווקים במקביל. כך, למשל למותג נוטרילון קו מוצרים עיקריים המתאים לשימושם של מרבית התינוקות ומחולק לכמה טווחי גילאים (מסומן בהתאם לפי שלבים - שלב 1, שלב 2 ושלב 3). לצד קו מוצרים זה, קיימת סדרה של פורמולות ייעודיות, המותאמות לרגישויות או המיועדות לצרכים תזונתיים ו/או רפואיים מיוחדים (כגון "נוטרילון קומפורט" לתינוקות הסובלים מרגישויות במערכת העיכול, "נוטרילון פפטי" לתינוקות הסובלים מאלרגיה לחלב פרה, "נוטרילון AR" לתינוקות הסובלים מפליטות מרובות, ועוד).

38. כאמור לעיל, מוצר תמ"ל אינו מוצר צריכה רגיל. על מנת לשווק תמ"ל בישראל כיום (כמו גם במועדים הרלבנטיים לתביעה) נדרשים אישורים רגולטוריים, אשר נועדו להבטיח, והלכה למעשה מבטיחים, את איכותו ובטיחותו של התמ"ל.

39. זאת, אף אם מדובר במוצר מייצורה של חברה דוגמת נוטרישה, חברה ותיקה ומוכרת שנחשבת למובילה בתחומה, והעומדת בסטנדרטים בינלאומיים מחמירים להבטחת איכותו ובטיחותו של המזון לתינוקות שבייצורה.

40. כך, בין היתר, טבע, המייבאת את המוצר לישראל, נדרשת לעמוד בדרישות קפדניות שנקבעו על ידי משרד הבריאות, והכוללות, בין היתר, הצגת מפרט מלא של המוצר, הצגת אישורים הנוגעים לבקרת האיכות שעבר המוצר וכן שורה ארוכה של בדיקות המתבצעות על ידי משרד הבריאות ו/או מעבדות שהוסמכו על ידו (בדיקות הרכב המוצר ואימות נתונים מול אישור ייבוא מוקדם; בדיקת תעודת אנליזה; בדיקה של התאמת מספר אצוות; התאמת הפרמיקסים המצורפים למשלוח לאישור ייבוא מוקדם; בדיקת מיקרוביולוגיה לכל אצווה; בדיקות מיוחדות למוצרים ייעודיים; ועוד).

41. מדובר ברמת בדיקה ופיקוח מחמירה ביותר, בכל קנה מידה, ועמידה בדרישות רגולציה ובבקרה גבוהה אף מזו הנדרשת עבור תמ"ל בייצור מקומי.

¹ מוצר תמ"ל נוסף משווק בהיקפים קטנים באופן יחסי, תחת המותג "שופרסל בייבי", על ידי רשת שופרסל.
² בהתאם לנתוני חברת StoreNext, חטיבת המידע והמחקר.

42. פרשת רמדיה, במסגרתה התרחשו בשנת 2003 שורה של מקרי תחלואה קשים ושחלקם אף הסתיים באופן טראגי במוותם של תינוקות שהוזנו באמצעות תרכובת מזון צמחית מתוצרת חברת Humana הגרמנית, אשר שוקה בישראל על ידי חברת רמדיה (שקרסה בעקבות הפרשה), זכורה היטב לציבור בישראל ומהדהדת עד היום.
43. הטראומה שנצרכה בזיכרון הקולקטיבי של הציבור הישראלי מאז אותה פרשה כואבת עומדת ברקע כל העת, וגורמת באופן טבעי ומובן לרגישות וזהירות מוגברת מפני כל חשש, קל שבקלים, באשר לבטיחות של תרכובת מזון לתינוקות; זאת, חרף מערך בקרת האיכות והבטיחות המחמיר שכל תמ"ל (ולא כל שכן תמ"ל המיוצר בחו"ל) עובר בטרם הגעתו למדפי החנויות.
44. מובן כי כל גורם שיש לו נגיעה כלשהי לשוק התמ"ל ("שחקנים" בשוק ורגולטורים כאחד), ער לרגישות המיוחדת הקיימת בשוק זה, ומצופה להתנהל בהתאם. ממילא, שומה על כל השחקנים בשוק להתחרות בשוק באמצעים לגיטימיים ולהימנע מלנצל לרעה את הרגישות של הצרכנים. הדבר נכון תמיד וביתר שאת בשוק התמ"ל.
45. עובדות אלו מחדדות את חומרת האירועים שאירעו בחודש ספטמבר 2019 וסמוך לאחריו, כפי שיפורטו להלן, אשר בסיומם מצאה עצמה טבע עם פגיעה קשה במותג נוטרילון ובמכירותיו בישראל. הדבר נבע משורה של עוולות שבוצעו כלפיה מצד הנתבעות, שפעלו בחוסר תום לב קיצוני, ועשו כל שאלא ידם על מנת להפיץ באופן ציני פרסומים בפייסבוק, שהכילו מידע שגוי וחסר בסיס באשר לנוטרילון, תוך ניצול קהל רגיש במיוחד של הורים טריים לתינוקות, בכדי לפגוע בנוטרילון ולהגדיל את נתח השוק של סימילאק על חשבונם, על גבם של קהל ההורים הטריים.
46. יודגש כי הפגיעה במכירות אינה מתמצה בירידה זמנית במכירות למשך כמה חודשים. מרגע שהנתבעות הצליחו במזימתן להשפיע על אם מסוימת שלא לבחור לתינוקה בתמ"ל נוטרילון (ונוק זה משתקף בצורה ברורה, בין היתר, מהירידה שחלה במספר האימהות שביקשו לקבל תמ"ל נוטרילון במחלקות היולדות, ובמכירותיו של נוטרילון שלב 1) או להחליפו בתמ"ל אחר, הסבירות שאותה אם תחזור להשתמש בתמ"ל נוטרילון בהמשך היא נמוכה.
47. מדובר בנוק מתמשך הגורם לאובדן מכירות של כשנתיים ואף יותר, כמעט לכל תינוק שהנתבעות הצליחו לגרוע מנוטרילון (וזאת עוד מבלי לקחת בחשבון את הנוק מהעובדה שברבים מהמקרים הורים בוחרים להמשיך עם אותו תמ"ל בו כבר התנסו גם לילדיהם הבאים, ואת הפגיעה הרחבה וארוכת הטווח הנגרמת כתוצאה מההשפעה של קהל ההורים שבחרו לצרוך תמ"ל אחר בעקבות הפרסומים המטעים, גם על בחירותיהם של הורים נוספים, הנסמכים על ניסיונם והמלצותיהם של הורים אלו, שלא להזין את ילדיהם בתמ"ל נוטרילון).

ג(2) השתלשלות האירועים המקימים את עילות התביעה

ג(2)א) טענות חסרות בסיס מציתות שיח שלילי משמעותי כלפי נוטרילון

48. החל מסוף חודש אוגוסט 2019 ניצת שיח אינטנסיבי בפייסבוק, בקבוצות ייעודיות בהן חברים הורים לתינוקות (להלן – "הקבוצות הייעודיות"), ובכללן בקבוצות הפייסבוק הפופולאריות "תשעה ירחי לידה – הריון ביתד", "מאמילנד-הריון והחיים שאחרי", "מועדון אמא'יה | הקבוצה הרשמית", ובקבוצות רבות נוספות. השיח האמור נגע לתלונות של הורים על תופעות שונות שנגרמו לתינוקות שלהם, כביכול בגלל

שימוש במוצרי נוטרילון השונים (מחושים, כאבי בטן, גזים, שלשולים, הקאות, בכי, וכיוצא), וכן תלונות על פגמים שונים, כביכול, במוצרי נוטרילון (שינוי במירקם, לכלוכים, ועוד).

49. הרקע לשיח האמור היה, כביכול, **העברת הייצור של נוטרילון למפעל חדש בהולנד במאי 2019, ושינוי העיצוב של הלוגו של טבע** – אירועים שהתרחשו בפועל כשלושה חודשים וחצי לפני התעוררות השיח. אלו הובילו חלק ממפרסמי הפוסטים והמשתתפים באותם דיונים ברשת, לטעון, באופן חסר בסיס, כי **פורמולת מוצרי נוטרילון שונתה** וכי הדבר גורם לתחלואת תינוקות, המתבטאת בעיקר בשלשולים, הקאות וחוסר נוחות.

50. שיח זה הגיע לשיאו במחצית הראשונה של חודש ספטמבר 2019 ונמשך, בעצימות פחותה, עד לסיומה של שנת 2019.

51. בשיח האינטנסיבי שניצת ברשת, עלו, בשורה של דיונים בקבוצות הייעודיות, חששות (חסרי בסיס), בין היתר, בדבר בטיחות השימוש בנוטרילון ולמצער יעילותו כמזון תינוקות מזין ומשביע.

52. יאמר כבר עתה, כי בפועל לא היה שמץ של בסיס לטענות שהועלו כלפי נוטרילון, ובכלל כן, מירקמו, איכותו, בטיחות השימוש בו, והתסמינים השליליים שנתגלו אצל תינוקות ויוחסו בטעות מוחלטת לפגמים כלשהם בנוטרילון.

53. ודוק: השינוי שהוטמע על גבי אריזות המוצר נוטרילון היה שינוי טכני וזניח, שבא לידי ביטוי בשני מקומות באריזה: הראשון, החלפת הלוגו של טבע, כחלק ממהלך שיווקי-מיתוגי במהלכו הוחלף לוגו חברת טבע ללוגו חדש, באנגלית, בכל מוצריה (לרבות התכשירים הרפואיים); השני, עדכון כתובת המפעל של נוטרישה, שהקימה מפעל חדש ומתקדם בהולנד והעבירה אליו את ייצור הנוטרילון ממפעלה הקודם, שאף הוא שכן בהולנד.

תצלומי אריזות נוטרילון עובר להחלפת לוגו טבע ועדכון כתובת אתר הייצור של נוטרילון ולאחריו, **מצורפים לתביעה זו ומסומנים במספר "1"**.

54. בהקשר זה יוער, כי טבע אף דאגה לעדכן את לקוחותיה מבעוד מועד בדבר שינויים טכניים אלו באריזות המוצר, וזאת תוך הבהרה והדגשה כי **לא בוצע בפורמולת של מוצרי נוטרילון כל שינוי**, מכל סוג שהוא, ואלו נותרו זהות לאלו ששווקו בעבר, במרכיביהן, במירקמן ובכל היבט אחר.

55. חרף העובדה, הברורה מאליה, לפיה החלפת כיתוב או לוגו על גבי האריזה אינם גורמים לשינוי במוצר, במירקמו, או בבטיחותו, משלהי חודש אוגוסט 2019 – תחילת ספטמבר 2019, התקיימו שורה של דיונים, שחלקם כללו מאות ואף אלפי תגובות, סביב נוטרילון וטענות שווא שהועלו כלפיו במספר פוסטים, על רקע האמור לעיל.

56. החשש האמור הביא לכך שמשתמשות בקבוצות הייעודיות אף הודיעו על התלבטות באשר להחלפתו של נוטרילון בתמ"ל אחר, וחלקן ביקש להתייעץ באשר לחלופה המועדפת על משתתפות הקבוצה הרלבנטית. משתמשות אלו נפלו כפרי בשל לידיהן של הנתבעות, לאחר שהנתבעות דאגו להחדיר לשיח באותן קבוצות את המסרים המשמיצים כנגד נוטרילון בכל הקבוצות הרלבנטיות, באמצעות המגיבות בתשלום והמשתמשים הפיקטיביים, ובכלל כן המסר הכוזב והמכפיש בדבר הבטיחות הפחותה שיש, כביכול, לתמ"ל שאינו מתוצרת חברת תרופות (וכזה הוא סימילאק, בשונה מנוטרילון ומטרנה).

57. להלן כמה דוגמאות לשם המחשת השיח בתקופה האמורה:

"הרבה פוסטים ותלונות על הקאות שלשולים... אני אישית נותנת סימילאק אז אין לנו את התופעות האלה... ממליצה לעבור. לא לקחת סיכון עם הקטנים שלנו";

"היי בנות, מישהי הרגישה משהו שונה בנוטרילון בתקופה האחרונה? מאז שהחליפו מפעל ייצור להולנד יש כאלו טיפות שמן כשאני מערבבת והילד בן 8 חוד' פולט כל פעם שאוכל תמ"ל...";

"כלום לא בטוח רק סימילאק שזה של חברת תרופות בינלאומית";

"היי אני נותנת לבת 7 חודשים נוטרילון. שמת לי לב שהאבקה קצת שונה.. בנוסף היא חזרה לפלוט המון ויש לה כאבי בטן. האם עוד מישהי שמה לב לשינוי באבקה?";

"בכל פוסט יש טיפה של אמת. אי אפשר לקחת סיכון בתמ"לים. ממליצה לכל אחת ואחת מכן על סימילאק של חברת תרופות בינלאומית עשיר מאוד!";

"מלחיץ כל מה שמספרים על נוטרילון לאחרונה";

"הנוטרילון ממש דליל, כתבה לא כתבה ממליצה לך על סימילאק";

"אחרי נוטרילון שלא היה לצערי מספיק משביע עברנו לסימילאק גולד שהוא הרבה יותר עשיר ומשביע, הכי ממליצה עליו.";

"עדיף להיות היסטורית ובפאניקה ולא חלילה שיקרה משהו תחליפי ומהר !!! שאף אחת לא תהיה המקרה הראשון חס וחלילה לא סתם יש שמועות ודיבורים";

"זהירות עם נוטרילון. החדש עם לוגו באנגלית עושה בעיות";

"עם כל הכבוד לתגובת חברת טבע, קצת מוזר שיש לכל כך הרבה משתמשי נוטרילון את אותן תופעות";

"מחדל נוטרילון. אין עשן בלי אש, לא סתם כולם מתלוננים על כאבי בטן והקאות";

"תלכי על בטוח ותתני סימילאק עם כל הכתבות שמתפרסמות צריך לבחור בחברה בינלאומית וגדולה ולא במותג זול שעולה ביוקר!";

"הרבה דיברו על הנוטרילון החדש של טבע, שיש איתו בעיות. תעברי לסימילאק...";

"שערוריה בכלל לא סומכת עליהם. הכי טוב זה סימילאק כי מיוצר ומפוקח ע"י חברת תרופות";

58. טענות אלו וברוח זו קיבלו תהודה רבה, כאמור, בפייסבוק, ויצרו דיון נרחב בנוגע לנוטרילון, שהיה מטבע הדברים שלילי ברובו, ורק בדיעבד התחוויה לטבע המעורבות של הנתבעות ביצירת השיח השלילי וליבוי.

59. טבע ניצבה בפני הגל העכור של השיח השלילי כלפיה וחרף ניסיונותיה להסביר כי אין ממש בדברים, השיח השלילי סביב נוטרילון נמשך, וביתר שאת; זאת, תוך שפרשת רמדיה והרגישות הרבה שנוצרה בקרב ציבור ההורים בעקבותיה ביחס לכל פרסום שלילי הנוגע לתמ"ל, ריחפה כל העת בחלל האוויר (בחלק מהתגובות הפרשה אף מאוזכרת, במפורש או במשתמע).

60. כל אותה עת הנתבעות פעלו בתחכום רב, כדי למנוע את חשיפת העובדה שמאחורי הגורמים שעומדים בבסיס פרסומים רבים בקבוצות הייעודיות עומד לא אחר מהתמ"ל המתחרה, סימילאק (היינו הנתבעות), וכי ביסוד פרסומים אלו אינטרס כלכלי מובהק שתכליתו לעודד מעבר של משתמשים בנוטרילון (בפועל

ובכוח) לסימילאק. כל זאת, כאשר כל האמצעים כשרים בעיני הנתבעות ולשם השגת המטרה הנתבעות ניצלו את החרדה שנוצרה בקרב קהל ההורים אשר נחשף לשיח המשמיץ בקבוצות הפייסבוק, כדי לעודד אותם לצרוך את תמ"ל סימילאק, מבלי לקחת בחשבון את הפגיעה שעלולה להיגרם לתינוקות משינוי פתאומי בתזונה עקב מעבר לתמ"ל אחר (ואכן בטבע התקבלו מספר פניות מצד הורים שבחרו להחליף את תמ"ל נוטרילון אך בשל החשש מהפרסומים ברשת, אשר דיווחו כי נגרמו לילדיהם כאבי בטן ואי נוחות דווקא בעקבות החלפת התמ"ל).

61. השיח הנרחב בנושא, הביא אף לפרסומן של כתבות בטלוויזיה ביום 5.9.2019, ב"תכנית חסכון" בערוץ 12 ובחדשות ערוץ 13, אשר סיקרו את הטענות שהועלו כלפי נוטרילון ברשת, לרבות הקאות ותופעות נוספות שנטען שהוא גורם לתינוקות. כתבות בעניין זה פרסמו גם בעיתונות, ובהן כתבה שפורסמה בעיתון הכלכלי "דה מרקר" כבר למחרת שידור האיטמים בטלוויזיה. כתבות אלו העצימו אף יותר את תהודת הדברים (אף אל מחוץ לגבולות המדיה החברתית), וגרמו להמשכו, וביתר שאת, של השיח השלילי ברשת כלפי נוטרילון.

62. נוכח השיח הער ברשת בנוגע לנוטרילון והפניות הרבות שהגיעו לטבע בנוגע לנוטרילון נערכו בדיקות בהיבטים השונים, על מנת להתמודד עם אירוע משברי זה.

63. אף שהיה ברור לטבע שלא חל כל שינוי בנוטרילון, טבע כמוכן ערכה בירור יסודי של העובדות, הן באמצעות בדיקות עצמאיות והן באמצעות בדיקות אל מול היצרנית נוטרישה, תוך דיווח מלא ורציף למשרד הבריאות, אשר בדק גם הוא את הדברים ואישר כי אין ממש בטענות.

העתקי מכתב משרד הבריאות מיום 10.9.2019 והודעת משרד הבריאות שפורסמה בכתבה ששודרה בחדשות 13, מצורפים לכתב תביעה זה ומסומנים במספרים "2"- "3".

64. במקביל, נציגים מטעמה של טבע פעלו להשיב לשאלות שונות שעלו בנוגע לנוטרילון, בין במסגרת פניות יזומות שנעשו לטבע ובין במסגרת שאלות שהועלו על ידי משתתפים במסגרת הקבוצות הייעודיות בפייסבוק, ואף פנו לגורמים שפרסמו מידע שגוי על אודות נוטרילון והציגו בפניהם את המצב לאשורו (כך היה למשל באשר לגורמים שפרסמו בקבוצות הייעודיות "אזהרות" לגבי הסיכון, כביכול, שבשימוש בפורמולת הנוטרילון שבאריזה החדשה נושאת הלוגו באנגלית).

65. במסגרת תגובות לכתבות בטלוויזיה ולפרסומים בכלי תקשורת נוספים, טבע פעלה למוער את הנזקים ולנסות להעביר את המסר המרגיע לפיו אין ממש בטענות כלפי נוטרילון, וכי בפועל לא חל כל שינוי במוצר והוא בטוח לחלוטין לשימוש.

66. בה בעת ביקשה טבע לברר כיצד קרה שללא כל פגם במוצר או אירוע אמיתי של תחלואת תינוקות (שהרי עצם העובדה שחלק מהתינוקות סובלים מכאבי בטן, פליטות, גזים, שלשולים וכיוצא בזה דבר טבעי ושגרת, המתאפיינת בעונתיות, בפרט בתקופה הרלבנטית עם החזרה למסגרות החינוכיות המאופיינת בגידול בתחלואה, וזאת בין שהתינוקות מוזנים בהנקה ובין שהם מוזנים בכל תמ"ל שהוא) התחולל ברשת שיח שלילי, אשר כלל טענות חמורות וחסרות בסיס כלפי נוטרילון, תוך פגיעה קשה במותג ומכירותיו.

67. עוצמתו והיקפו החריג של השיח עוררו תמיהות, לשון המעטה, וזאת בפרט נוכח העובדה שתלונות דומות לא התקבלו במקומות אחרים בעולם בהם משווק נוטרילון מתוצרתה של נוטרישה ההולנדית, כמו גם בשים לב לכך שכבר חלפו מספר חודשים מאז הושלם המעבר לייצור במפעל החדש של נוטרישה ושונה המיתוג על גבי האריזה, והמוצרים כבר שווקו בפועל מבלי שהועלתה טענה כלשהי.

68. ממצאיה של הבדיקה שנערכה מטעמה של טבע איששו את חשדה שמדובר באירוע שהובל והועצם על ידי בעל עניין, במטרה לנגח בנוטרילון ובדרך זו לקדם מוצר מתחרה.
69. בין היתר עלה, כי הנתבעות, הפועלות כאמור לקידום שיוקו של מותג התמ"ל המתחרה "סימילאק", עשו כל שלאל ידם על מנת ללבות שיח שלילי כלפי נוטרילון, במטרה לפגוע במכירותיו של נוטרילון ולהגדיל את נתח השוק של סימילאק על חשבוננו.
70. נמצא כי הנתבעות הפעילו, ולמיטב ידיעתה של טבע עדיין מפעילות, מערך שלם של גורמים שמטרתם לטעת בתודעתם של ציבור ההורים אשר תינוקיהם צורכים תרכובות מזון לתינוקות מסרים מטעים ובדרך זו להטות את בחירתם, כך שלא יבחרו להשתמש בנוטרילון אלא בסימילאק בלבד.
71. במועדים שפורטו לעיל, מערך זה הופעל באופן אינטנסיבי על מנת לפגוע ככל הניתן בנוטרילון ולקחת ממנו נתחי שוק לטובת סימילאק, תוך שלשם קידום מטרה זו, כל האמצעים היו כשרים בעיניהן של הנתבעות.
72. כך, נמצא כי הנתבעות הפעילו אימהות החברות בקבוצות הייעודיות בפייסבוק, אשר שימשו כשכירות חרב על מנת לדבר את מסריה של סימילאק /או להטיל דופי בנוטרילון, וזאת תמורת תשלום או טובת הנאה, וללא כל גילוי נאות באשר לאינטרסים העסקיים-כלכליים ותוך הסתרת זהותו של הגורם העומד מאחורי פרסומיהן השונים של אותן אימהות (המכונות על ידי לידרס "שגרירות") בקבוצות הייעודיות.
73. עוד נמצא כי הנתבעות לא הסתפקו בכך וניצלו באופן ציני ופסול מן וזיסוד את הרשת החברתית, באמצעות הפעלה במקביל של מערך חשבונות פיקטיביים בפייסבוק, תחת מצג שווה של חשבונות אותנטיים של אימהות לתינוקות (בשמות בדויים ותוך שימוש בתמונות שנלקחו מהאינטרנט). החשבונות הפיקטיביים הוקמו על ידי לידרס וחדרו לקבוצות הייעודיות השונות בחזות של משתמשים תמימים, על מנת לשמש ככלי שרת, תחת הפעלה ישירה של עובדי לידרס, לשם ניגוח מתחריה ולשם הטיית השיח לטובתה. האמצעים הוכנו לשעת פקודה ונעשה בהם שימוש במסגרת ההסתערות כנגד נוטרילון.
74. למותר לציין כי הנתבעות עשו גם זאת, ללא שום גילוי ולמעשה תוך הצפנת העובדה שלמעשה מדובר בחשבונות המופעלים על ידי לידרס עבור אבוט, על מנת לקדם את האינטרסים העסקיים-כלכליים שבבסיס אותם פרסומים שלידרס העלתה באמצעות החשבונות הפיקטיביים לקבוצות הייעודיות.
75. בחלק מהמקרים אף נוהלו בקבוצות הייעודיות דיונים שהמשתתפים בהם, רובם ככולם, היו גורמים "שתולים" של הנתבעות, וזאת על מנת ליצור מצג כוזב של תמיכה רחבה בסימילאק /או של חשש או ניסיון רע עם נוטרילון, כאשר לידרס מגדילה עשות ולא פעם מעלה, מטעם חשבון פיקטיבי זה או אחר, "תובנות מניסיון אישי" מוצלח עם סימילאק, של התינוק (הבלתי הקיים) של "האם" על שמה נפתח החשבון.
76. ודוק. מטבע הדברים, יכולתה של טבע להתחקות אחר השיח בפייסבוק והגורמים הרבים שהשתתפו בו, מוגבלת, ועל כן יש לקחת בחשבון כי אין ביכולתה של טבע להציג תמונה ממצה על אודות מעורבותן של הנתבעות, אשר קרוב לוודאי שהיתה גדולה בהרבה מזו הידועה לטבע.
77. הדברים נאמרים בבחינת קל וחומר, שכן כבר מהחומר שנחשף ברור כי הנתבעות הפעילו מערך משמעותי של מגיבות בתשלום ומשתמשים פיקטיביים בהפעלת לידרס, אשר עיוותו את השיח והיטו אותו באופן ישירת את האינטרסים של הנתבעות, על חשבונה של טבע, תוך הטעיית צרכנים, פרסום לשון הרע ושורה של עוולות נוספות, אשר תוצאתן היתה נזקים קשים ביותר למותג נוטרילון ולמכירותיו.

78. בהקשר זה יוער, כי במסגרת מאמציה של טבע להדוף את הסערה שהתחוללה כנגד נוטרילון ברשת, טבע דיווחה לפייסבוק על חשדותיה ביחס למספר מגיבות שנחזו כפרופילים של משתמשים פיקטיביים וביקשה כי אלו יוסרו מן הרשת החברתית. בעקבות פנייתה של טבע, פייסבוק, שאינה נעترת בנקל לבקשות מעין אלו ומדיניותה בעניין נוקשה, הסירה פרופילים פיקטיביים, ובכך אוששה את חשדותיה של טבע.

79. במקביל למהלכים אלו ובעיתוי הרחוק מלהיות מקרי – לאחר שערערו את בטחונן של המשתתפות בקבוצות הייעודיות באשר לבטיחותן ויעילותן של נוטרילון כתרכובת מזון לתינוקות, ואף פעלו לשכנען להחליפו בסימילאק – חילקו הנתבעות קופונים לרכישת סימילאק בהנחה ושוברי התנסות בחינם. צעד שיווקי זה היווה צעד משלים, שנועד להבטיח שהקמפיין הדיגיטלי הפסול והשלילי שהפעילו נגד נוטרילון יתורגם למשתמשים חדשים בסימילאק דווקא.

80. הנתבעות אף פעלו לשמור ולתחזק את השיח השלילי כלפי נוטרילון, וכל אימת שזיהו דעיכה בו, פעלו לעוררו מחדש.

81. הפוסטים שהועלו על ידי הנתבעות, הן באמצעות "שגרירות" והן באמצעות חשבונות פייסבוק פיקטיביים, שימשו לקידום מספר מטרות, וכל אחד מהם נועד לשרת מטרה אחת או יותר מאלו המפורטות להלן:

81.1 הטלת דופי, ולמצער זריעת ספקות מורא ופחד, באשר לבטיחות השימוש בנוטרילון;

81.2 הטלת דופי באיכותו של נוטרילון כמזון תינוקות משביע ואיכותי;

81.3 הצגתו של סימילאק כמזון התינוקות הטוב ביותר והבטוח ביותר לשימוש.

82. להלן נדגים פרקטיקות פסולות אלו בדוגמאות קונקרטיות בלתי ממצות.

83. כך, למשל, ביום 24.9.2019, בלב האירוע המשברי ולאחר שתרמה רבות לפגיעה בנוטרילון, העלתה לידרס לקבוצת "לחיות עם ריפלקס תינוקות" פוסט **מאחד החשבונות הפיקטיביים** שהיא מפעילה, ובו לידרס התחזתה ל"אם צעירה" בשם בדוי רחל גן-אור, החולקת עם חברות וחברי הקבוצה את סיפורה ה"אישי" לגבי הסבל שנגרם לתינוק (הלא קיים) שלה מהשימוש בנוטרילון:

"נותנת לנסיך שלי נוטרילון והוא באמצע הארוחה כבר צורח מכאבי בטן, מתכווץ, לא ממשיך לאכול ובהמשך יש לו גזים ועושה המון קקי. כל התגובות על הבעיות של הנוטרילון באמת נכונות. למה לעבור? דחוף!!"

84. לידרס לא הסתפקה בלשון הרע והטעיה זו, ובאמצעות פוסט זה, שהועלה כאמור מחשבון פיקטיבי, יצרה למעשה פלטפורמה לדיון יזום ברשת, לגבי התמ"ל שאליו כדאי לעבור במקום נוטרילון, על מנת לייצר שיח אוהד לסימילאק.

85. לידרס עשתה זאת באמצעות **שלוש משתתפות "שתולות"** (המגיבה צביה דהן אינה אלא חשבון פיקטיבי נוסף בהפעלת לידרס, ושתי המגיבות אחריה, מיטל בראייב ויוליה רוטשטיין הן "שגרירות"), היינו מגיבות בתשלום המופעלות על ידי לידרס), אשר נענות לשאלה "התמימה" של "רחל גן-אור" (שאינה אלא עובד לידרס המעלה הודעה לקבוצה תוך שימוש בשם משתמש פיקטיבי). מגיבות אלו, **שהעלו את תגובתן בזו אחר זו, שיבחו את סימילאק**, ובחלקן אף התייחסו בשלילה לנוטרילון, כתמ"ל "נורא דליל", כביכול, שצריך להמתין עד שיסמך למשך 7 דקות בהן התינוק צורח ורעב, וזאת בשונה מסימילאק המומלץ.

העתק הפוסט מיום 24.9.2019 שפורסם על ידי רחל גן-אור והתגובות מטעם צביה דהן, מיטל בראייב ויוליה רוטשטיין, מצורף לכתב תביעה זה **ומסומן במספר "4"**.

86. מדובר בפרקטיקה חוזרת של לידרס, במסגרתה מספר מגיבות בתשלום ו/או חשבונות פיקטיביים בהפעלתה, יוצרים מצג שווא של "חוכמת ההמונים", באמצעות מספר תגובות סמוכות המשיבות לשואל. למותר לציין כי התגובות מוטות לטובת סימילאק בלבד וכי אין כל גילוי בדבר העובדה שמדובר בתגובות מטעם סימילאק.
87. מובן כי מדובר בפרקטיקה של הטעיית צרכנים בוטה ומכוונת, שנועדה להכפיש את המוצר המתחרה בפניהם ולשבח את סימילאק, תוך יצירת מצג שווא של שיח צרכני תמים בין אימהות לתינוקות החברות בקבוצה.
88. לשם ההמחשה, מצורפת דוגמה נוספת, מתוך קבוצת "מועדון אמא'יה | הקבוצה הרשמית", במסגרתה הועלתה שאלה על ידי משתמשת נוטרילון לכאורה, אשר זכתה למענה **משלוש מגיבות בתשלום** אשר באופן לא מאוד מפתיע, כולן המליצו לה על מעבר לסימילאק, תוך שהן מכמינות את העובדה הבסיסית לפיה הן **מקבלות תמורה כספית מסימילאק עבור המלצה "אותנטית" זו.**
- אחת מהמגיבות בתשלום לא הסתפקה בפרסומת סמויה ומטעה ואף הגדילה עשות והוסיפה בתשובתה אמירה מכפישה לפיה **"לנו הנוטרילון גם לשלשולים ואילו הסימילאק קומפורט עזר מאוד... בכלל מלחיץ כל מה שמספרים על נוטרילון לאחרונה"** (שלוש הנקודות באמצע הציטוט הן במקור), אשר הכוונה לפגוע בנוטרילון במסגרתה, היא ברורה מאליה.
- העתק הפוסט מיום 15.10.2019 והתגובות מטעם יוליה רוטשטיין, טניה גולן ועינב סולומון, מצורף לכתב תביעה זה **ומסומן במספר "5"**.
89. בקבוצת "המתכוניה – הבית לתזונת תינוקות", בה הועלתה שאלה מצד אם לגבי תמ"ל ("...רוצה להתחיל לשלב לתינוק יונק בן 5 חודשים, בקבוק תמ"ל. מה עדיף- מטרנה, נוטרילון או סימילאק?..."), הנתבעות התנפלו באופן אפילו יותר אגרסיבי על הדיון, באמצעות **לא פחות מ-5 משתמשים פיקטיביים שהגיבו ברצף וכן מגיבה בתשלום**, ודאגו ליצור מצג שווא לפיו ישנה העדפה ברורה לסימילאק בקרב האימהות החברות בקבוצה, לא לפני שהשימושו של את נוטרילון ה"דליל" וה"לא משיביע", כביכול:
- 89.1 ליאל שץ (משתמש פיקטיבי) - **"אחרי נוטרילון שלא היה לצערי מספיק משיביע עברנו לסימילאק גולד שהוא הרבה יותר עשיר ומשיביע, הכי ממליצה עליו."**
- 89.2 ספיר בועז (משתמש פיקטיבי) - **"נוטרילון היה דליל, מטרנה עשה בעיות עיכול, סימילאק קיבלה הכי טוב."**
- 89.3 מאי לוי (משתמש פיקטיבי) - **"סימילאק גם הניסיון וגם הותק אז אפשר לסמוך עליהם."**
- 89.4 סיוון שוהם (משתמש פיקטיבי) - **"סימילאק גולד הכי עשיר."**
- 89.5 רחל גן-אור (משתמש פיקטיבי) - **"לכי על בטוח – סימילאק."**
- 89.6 מיטל ליבוביץ גבאי (מגיבה בתשלום) - **"נתתי אדוונס והיום גולד"**. [שניים ממותגי סימילאק – הח"מ]
- העתק הפוסט מיום 20.8.2019 והתגובות מטעם ליאל שץ, ספיר בועז, מאי לוי, סיוון שוהם, רחל גן-אור ומיטל ליבוביץ גבאי, מצורף לכתב תביעה זה **ומסומן במספר "6"**.

90. באופן דומה, במהלך הימים בהם הדיון היה סוער ביותר כלפי נוטרילון בשל השמועות חסרות הבסיס כמפורט לעיל, לידרס העלתה בשם **המשתמש הפיקטיבי "ליאל שץ"** פוסט בקבוצת הפייסבוק "מניקות מעניקות", אשר כלל את השאלה התמימה לכאורה "אז לתת סימילאק אחרי הנקה?"; שאלה אליה הגיבה, באופן אוהד כמובן, **המגיבה בתשלום** מיטל ליבוביץ גבאי.

העתק הפוסט מיום 4.9.2019 שפורסם על ידי ליאל שץ והתגובה מטעם מיטל ליבוביץ גבאי, מצורף לכתב תביעה זה ומסומן **במספר "7"**.

91. משתתפות שזוהו על ידי טבע **כמגיבות בתשלום או כפרופילים פיקטיביים**, העלו תגובות רבות נוספות באותה רוח, לפיהן אין לסמוך על כך שנוטרילון בטוח לשימוש, ובהן: "**כלום לא בטוח רק סימילאק שזה של חברת תרופות בינלאומית**" (תגובתה של לאה קפלן); "**ואי מלחיץ ממש!!** אני נותנת סימילאק ומאוד מרוצה לא היו תופעות אף פעם כבר ילד שני..."; (תגובתה של עינב סלומון); "**שעזרייה בכלל לא סומכת עליהם. הכי טוב זה סימילאק כי מיוצר ומפוקח ע"י חברת תרופות**" (תגובתה של אורית ביכלר-טסלר), ונוספות.

העתקי התגובות של לאה קפלן, עינב סלומון ואורית ביכלר-טסלר, מצורפים לכתב תביעה זה ומסומנים **במספר "8"**.

92. הנתבעות לא הסתפקו רק בתגובות בתשלום, וחידדו את מסר ההפחדה נגד נוטרילון גם באמצעות חשבונות המשתמש הפיקטיביים שלידרס הפעילה. כך, למשל, בשם המשתמש הפיקטיבי המתחזה לאם בשם "בת אל חיון", הנתבעות "התריעו": "**בכל פוסט יש טיפה של אמת. אי אפשר לקחת סיכון בתמ"לים. ממליצה לכל אחת ואחת מכן על סימילאק של חברת תרופות בינלאומית עשיר מאוד!**". תחת אותו שם משתמש פיקטיבי אף שותפו מספר פעמים, בפרט בחודש ספטמבר 2019, פרסומים של משתמשים אחרים שתאמו למסרים השליליים נגד נוטרילון שהנתבעות ביקשו להפיץ ולחזק.

העתק התגובה של בת אל חיון, מצורף לכתב תביעה זה ומסומן **במספר "9"**.

93. סיפורי הבדיות בדבר השלשולים שגורם נוטרילון הועלו גם מניסיון האישי (כביכול) של חשבונות פיקטיביים שהפעילה לידרס, דוגמת החשבון הפיקטיבי שהפעילה לידרס ובאמצעותו התחזתה לאם בשם ליאל שץ, שחלקה מניסיונה (הלא קיים) כאם (לא קיימת): "**סימילאק גולד מצוין. התחלנו עם נוטרילון שעשה לנו שלשולים והחלפנו לסימילאק**".

העתק התגובה של ליאל שץ, מצורף לכתב תביעה זה ומסומן **במספר "10"**.

94. גם הטענה חסרת היסוד והמשמיצה – לפיה בשונה מסימילאק, לכאורה נוטרילון הוא תמי"ל "דליל ולא משביעי" – שקושרה בחלק מהתגובות מטעם סימילאק גם כגורם לשלשולים לתינוקות הניזונים מנוטרילון, כביכול, אף היא טענה שחזרה מספר רב של פעמים בחשבונות שזוהו על ידי טבע כחשבונות פיקטיביים או כאלו המופעלים על ידי מגיבות בתשלום מטעם סימילאק (וראו לעיל הדוגמה בעניין צביה דהן, מיטל בראייב ויוליה רוטשטיין שהתגייסו והגיבו בזו אחר זו בכדי להעביר, בין היתר, מסר משמיץ זה. נספח "4" לעיל).

95. גם כאן "ליאל שץ" הפיקטיבית שימשה את לידרס להחדרת המסר המשמיץ, לפיו נוטרילון לא השביע את התינוק (הלא קיים) שלה: "**אחרי נוטרילון שלא היה לצערי מספיק משביע** עברנו לסימילאק גולד שהוא הרבה יותר עשיר ומשביע, הכי ממליצה עליו". (נספח "6" לעיל). מבדיקתה של טבע עלה כי תגובה זו, בניאנס זה או אחר, חזרה גם בשורה של מקרים נוספים מצד אותו משתמש פיקטיבי בהפעלת לידרס.

96. "בעיה" דומה התגלתה גם עם משתמשים פיקטיביים נוספים שהפעילה לידרס, אשר התלוננו על כך שהתינוקות (הלא קיימים) שלהם לא שבעים מנוטרילון.

97. כך, למשל, כתבה לידרס באמצעות שם המשתמש הפיקטיבי המתחזה לאם בשם יעריה גולן: "סימילאק מעולה הכי עזר ועשיר לי נוטרילון היה דליל ולא השביע בכלל ובמטרה היו כתבות על סוכרים", באמצעות שם המשתמש הפיקטיבי המתחזה לאם בשם ליפז ארציל: "יש לא מעט אמהות שאומרות שהילדים שלהם סובלים מגזים ובעיות בעיכול בגלל הנוטרילון. אני נתתי תקופה מסוימת והוא לא השביע אז עברנו לסימילאק שמעולה לה!", באמצעות שם המשתמש הפיקטיבי המתחזה לאם בשם סיוון שוהם: "אני מאוד מרוצה מהסימילאק היחיד שהשביע את הקטנים שלי הנוטרילון היה ממש דליל וגרם להרבה גזים ועצירויות", ועוד כיוצא.

העתקי התגובות מטעם יעריה גולן, ליפז ארציל וסיוון שוהם, מצורפים לכתב תביעה זה ומסומנים במספר "11".

98. לשם חידוד מסר משמיץ זה צירפו הנתבעות, כאמור, גם את המגיבות בתשלום, ובהן רונית אבגי שכתבה: "נוטרילון דליל. סימילאק הכי משביע ומזין!" ובמקרה נוסף "כן. נוטרילון דליל, סימילאק עשיר. שווה לך להחליף....".

העתקי התגובות של רונית אבגי, מצורפים לכתב תביעה זה ומסומנים במספר "12".

99. אותה "שכירת חרב", רונית אבגי השתתפה בחידוד מסרים נוספים של הנתבעות, אשר נועדו להטיל דופי במוצרי נוטרילון ולתייגו כתמ"ל שגורם כביכול לעצירות, ולהצגתו של תמ"ל סימילאק כמזון לתינוקות טוב יותר ונוח יותר לשימוש. וכך כתבה רונית אבגי, במסגרת פרסומת מוסווה שעשתה לסימילאק, תוך השמצת המתחרה נוטרילון: "נוטרילון AR הוא סינוט. צריך לחכות כל פעם 7 דקות עד שהבקבוק מוכן. למי יש עצבים וגם גורם לעצירות, מכל האנטיריפלוקס הכי טוב זה סימילאק spit up!"

העתק התגובה של רונית אבגי, מצורף לכתב תביעה זה ומסומן במספר "13".

100. בהקשר זה יוער כי גם הניסיון להציג את תמ"ל סימילאק כנוח יותר לשימוש, באמצעות הבלטת ההבדלים בזמני ההכנה בין פורמולת נוטרילון AR, שלצורך הכנתה באופן תקין יש להמתין כ-7 דקות, לבין תמ"ל סימילאק המוכן לשימוש באופן מיידי, חזר באינספור תגובות ברוח זו מטעם הנתבעות, כאשר לשיאם הגיעו הדברים בפוסט שפורסם מטעם אם העומדת להתחיל שימוש בנוטרילון AR, אליה הגיבו הנתבעות והעבירו את המסרים המשמיצים כלפי נוטרילון ודברי השבח לסימילאק, באמצעות לא פחות מ-9 (!) גורמים מוסווים מטעמן שזוהו על ידי טבע (המשתמשים הפיקטיביים רחל גן-אור, מאי לוי, טל חדד, קמיליה דיאז, צביה דהן, סיגל גורן וליאל שץ, וכן המגיבות בתשלום מיטל ליבוביץ גבאי ורונית אבגי).

העתק הפוסט והתגובות מטעם רחל גן-אור, מאי לוי, טל חדד, קמיליה דיאז, צביה דהן, סיגל גורן, ליאל שץ, מיטל ליבוביץ גבאי ורונית אבגי, מצורף לכתב תביעה זה ומסומן במספר "14".

101. גם הטענה חסרת היסוד והמשמיצה, לפיה בשונה מסימילאק, לכאורה נוטרילון הוא תמ"ל "דליל ולא משביע", שקושרה בחלק מהתגובות מטעם סימילאק גם כגורם לשלשולים לתינוקות הניזונים מנוטרילון, כביכול, אף היא טענה שחזרה מספר רב של פעמים בחשבונות שזוהו על ידי טבע כחשבונות פיקטיביים או כאלו המופעלים על ידי שכירות החרב אשר העלו את תגובתן בתמורה לתשלום או טובת הנאה מטעם סימילאק.

102. כך למשל כתבה מיטל ליבוביץ גבאי, שהתייחסה לא פעם ולא פעמיים לדלילותו כביכול של נוטרילון, **"...תמיד אמרתי שהוא יותר דליל ויש תמיד יותר יציאות ושלושים**. אני נתתי סימילאק וזה אף פעם לא היה. ממש מרוצה."
- העתק התגובה של מיטל ליבוביץ גבאי, מצורף לכתב תביעה זה **ומסומן במספר "15"**.
103. עינב סלומון, מגיבה נוספת בתשלום, הגיבה באופן דומה בתקופה הרלבנטית, ובין היתר בחרה לשתף את חברי הקבוצה בכך ש**"לבן שלי גרם לשילשולים והוא לא היה שבע ממנו... החלפתי לסימילאק"**, **"שלי שלשל מהנוטרילון עוד לפני הכתבות... החלפתי לסימילאק והרבה יותר מתאים לו ומשביע"**, **"אני נותנת סימילאק. הבן שלי שילשל מהנוטרילון..."**.
- העתקי התגובות של עינב סלומון, מצורפים לכתב תביעה זה **ומסומנים במספר "16"**.
104. ואם בכך לא די, נרתמה למערכה גם אפרת סלע איתמר, מנכ"לית ומייסדת לידרס, בכבודה ובעצמה, על מנת לדברר מסר משמיץ זה של סימילאק, וזו פרסמה אישית בקבוצת הפייסבוק "מאמא גורו- מועדון הצרכנות של האמהות" פוסט בנוסח המקובל בקרב שלוחי הנתבעות, לפיו **"מטרנה עשה עצירות ונוטרילון ממש דליל, רק סימילאק היה טוב לילדה"**.
- כמו כל גנרל, גם מנכ"לית לידרס הגיעה עם החיילים שלה, הם המשתמשים הפיקטיביים בהפעלת לידרס, אשר מיד פרסמו הודעות בהן תמכו בפוסט שלה, ובהן: **"נוטרילון דליל סימילאק עשיר"** (באמצעות המשתמש הפיקטיבי המתחזה לאם בשם מאי לוי) וכן **"ניסיתי את כולם וסימילאק עבד הכי טוב"** (באמצעות המשתמש הפיקטיבי המתחזה לאם בשם טליה נעים).
- בכך כמובן עיוולה גבי סלע איתמר, באופן אישי ופעיל, כלפי טבע, מעבר למעורבותה האישית כבעלים ומנהלת לידרס בהובלתו של קמפיין הרשת הפסול והמשמיץ נגד נוטרילון ובעד סימילאק.
- העתק התגובות של אפרת סלע איתמר (תחת חשבון הפייסבוק "אפרת לידרס") והתגובות מטעם מאי לוי וטליה נעים, מצורף לכתב תביעה זה **ומסומן במספר "17"**.
105. כאמור, סימילאק הפעילה מספר רב של מגיבות בתשלום. על מנת להמחיש את דפוס הפעולה ובעיקר את תדירות ואופן פעילותן של המגיבות בתשלום מטעם סימילאק נתייחס להלן למיטל ליבוביץ גבאי האמורה. בהקשר זה נציג רק חלק מפעילותה בחודש ספטמבר 2019 וסמוך לאחר מכן, היינו בתקופה הרלבנטית בה השיח השלילי על אודות נוטרילון בקבוצות הייעודיות, היה בשיאו:
- 105.1 בתגובה לפוסט מיום 5.9.2019 בקבוצה "תשעה ירחי לידה - הריון ביחד" (מישחי שקרה לה משהו מוזר עם הנוטרילון? אני נותנת לילדה שלי נוטרילון והכתבה עכשיו הלחיצה אותי ממש ואני לא יודעת אם להתליף לילדה תמל או לא"), הגיבה שכירת החרב מיטל ליבוביץ גבאי: **"אני הייתי מחליפה מאמי. אני מההתחלה נתתי סימילאק ואף פעם לא היו בעיות. ממליצה לך בחום יקירה."**
- 105.2 בתגובה לפוסט מיום 5.9.2019 בקבוצה "מועדון אמא'ה | הקבוצה הרשמית", הגיבה מיטל ליבוביץ גבאי: **"נוטרילון היה תמיד ידוע כדליל יותר מכולן... ולכן יש הרבה שלשולים. הרבה זמן שמתלוננות על זה אמהות. בכל מקרה אני נתתי בהתחלה מטרנה והיו הקאות אמא מיד עברתי לסימילאק והכל נפתר כאילו לא היה. ממש מרוצה כי גם בריאותית והתפתחותית זה עשה להם טוב"**.

- 105.3 בתגובה לפוסט של אוריאן אלחרר סיבוני (Orian Elharar siboni Adv) שפורסם בקבוצה "תשעה ירחי לידה – הריון ביחד" ביום 5.9.2019 ("מה הסיפור עם נוטרילון?!!"), הגיבה מיטל ליבוביץ גבאי: **"אחרי כל הבלגן הזה אני שמחה שאני נותנת סימילאק.** הוכיח עצמו כבר למעלה מ 20 שנה עם הבנות של אחותי ועם ילדי בני ה 3 ו 4. ממש מעולה בריאותית והתפתחותית".
- 105.4 בתגובה לפוסט שפורסם בקבוצה "תשעה ירחי לידה – הריון ביחד" ביום 6.9.2019 ("בנות יש פה מישהי שמתמשת בנוטרילון ar עם הלוגו והיו בעיות?!!"), הגיבה מיטל ליבוביץ גבאי: **"יש מלא פוסטים שאומרים שכן... בכל מקרה אני עם סימילאק 4 שנים ואין בעיות רק עשה טוב".**
- 105.5 בתגובה לפוסט מיום 6.9.2019 שפורסם בקבוצה "מאמזון" ("פליזוזו יש למישהי מידע לגבי הבלאגן עם נוטרילון? מה היה? פיספסתי את הכתבה אתמול ורק עכשיו אני שומעת"), הגיבה מיטל ליבוביץ גבאי: **"הרבה פוסטים ותלונות על הקאות שלשולים.... אני אישית נותנת סימילאק אז אין לנו את התופעות האלה... ממליצה לעבור. לא לקחת סיכון עם הקטנים שלנו".**
- 105.6 בתגובה לפוסט שפורסם ביום 5.9.2019 בקבוצה "תשעה ירחי לידה – הריון ביחד" ("מה דעתכן על הכתבה היום של נוטרילון ?!!"), הגיבה מיטל ליבוביץ גבאי: **"זה משהו שהיה כבר ידוע הרבה זמן.** אני עשיתי מחקר שלם עם הכל לפני שילדתי את הבכור שלי.... כבר 4 שנים שאני נותנת סימילאק ואני ממש מרוצה לא היו בכלל שום תופעות. הכל מעולה".
- 105.7 בתגובה לפוסט נוסף מיום 5.9.2019 באותה קבוצה ("היי בנות פרסם פה מאמר לגבי תמ"ל נוטרילון שהפורמולה החדשה גורמת לבעיות בריאותיות. יש למישהי את הכתבה ???"), שוב הגיבה מיטל ליבוביץ גבאי הנמרצת: **"ממש שמחה אחרי כל הבלגן הזה שאני נותנת סימילאק. ממליצה לך בחום לעבור מאמי אף פעם לא היו בעיות עם סימילאק."**
- 105.8 בתגובה לפוסט מיום 9.9.2019 בקבוצה "תשעה ירחי לידה - הריון ביחד" ("תגידו מה הסיפור עם נוטרילון?? האם מדובר על נוטרילון ספציפי. אני קצת דואגת כי התחלתי לתת נוטרילון 1 לתינוק בן שבוע וחצי"), הגיבה מיטל ליבוביץ גבאי: **"אני משערת שזה לכל הרמות כי ראיתי הרבה פוסטים. אני בכל מקרה עם סימילאק וזה לא קרה. כבר 4 שנים עם סימילאק ואני ממש מרוצה** התפתחותית ובריאותית עשה רק טוב".
- 105.9 בתגובה לפוסט מיום 12.9.2019 בקבוצה "תשעה ירחי לידה - הריון ביחד" ("פתאום כל ההקאות הפליטות השלשולים כאבי הבטן והגזים הפכו להיות קשורים בנוטרילון. לפני כן לא היו וירוסים ריפלוקס צמיחת שיניים ודלקות אוזניים"), הגיבה מיטל ליבוביץ גבאי: **"אז איך תסבירי את זה שעם סימילאק זה לא קורה או קרה? אני כבר 4 שנים עם סימילאק ואני ממש מרוצה. אף פעם לא היו תופעות כאלה. כמובן שלא מדובר על וירוס...".**
- 105.10 בתגובה לפוסט מיום 12.9.2019 בקבוצה "תשעה ירחי לידה - הריון ביחד" ("לכל מי שנתנה או ממשיכה נוטרילון... בבקשה בחרו שתשובה שמתאימה לכם"), אליו צורף מעין סקר המאפשר למשתתפות הרלבנטיות בקבוצה לבחור בין שלוש אפשרויות: "המשכתי עם נוטרילון"; "עברתי חברה כי הרגשתי שינוי על הילד"; "עברתי חברה כי פחדתי (לא הורגש שינוי)", הרגישה מיטל ליבוביץ גבאי צורך להשתתף בסקר ולהטות גם אותן, כמובן תמורת תשלום ו/או טובת הנאה מהנתבעות וללא גילוי נאות: **"העברתי לסימילאק מלפני המון זמן. מאושרת על השינוי לטובה בריאותית והתפתחותית".**

תשובות דומות מצידה חזרו גם בהודעה דומה מאוד מיום 6.10.2019, באותה קבוצת פייסבוק ("אני העברתי ממזמן לסימילאק. כבר 4 שנים עם סימילאק ואני ממש מרוצה. עשה ממש טוב לילדים") ובמקרים נוספים.

105.11 בתגובה לפוסט מיום 8.10.2019 בקבוצה "תשעה ירחי לידה - הריון ביחד" ("שאלה מיועדת לאלה שהחליפו את הנוטרילון לתמל אחר – אפשר לדעת מה היו הסימנים אצל הבייבי שגרמו להחליף? #רוצה לדעת למה לשים ♥"), הגיבה מיטל ליבוביץ גבאי: "אני רואה מלא פוסטים על שילשולים. מלא שילשולים. זה לא ווירוס. אני כבר 4 שנים עם סימילאק ואני ממש מרוצה התפתחותית ובריאותית עושה רק טוב לא היו כאלה תופעות בכלל. אז אין קשר לווירוס. יש בעיה זהו".

105.12 ושוב, באותה קבוצה, באותו היום, דאגה מיטל ליבוביץ לחדד את המסר היומי מהנתבעות – במקרה זה, הטענה השקרית שנוטרילון כביכול גורם לשלשולים – "אהובה יש מלא פוסטים בנושא ש על שלשולים עם נוטרילון.... אולי שווה לבדוק. אני בכל מקרה נתתי סימילאק ספיט אפ וזה הקל משמעותית על הפליטות וצמצם אותם משמעותית קל לעיכול ומשביע מאוד... עזר לנו בתקופה מאוד לא נעימה ולא היו שלשולים. היציאות היו סדירות לחלוטין ותקינות.....".

105.13 ויודגש – מדובר בדוגמאות לא ממצות בלבד, לגבי תקופה קצרה וביחס למגיבה בתשלום אחת, אשר מהינה לקחת חלק בשית ברשת תוך שהיא מכמינה את העובדה כי היא פועלת מטעם סימילאק ותוך קבלת תמורה כספית ו/או טובת הנאה אחרת.

העתקי התגובות של מיטל ליבוביץ גבאי, מצורפים לכתב תביעה זה ומסומנים במספרים "18".

106 לצורך המחשת דרך הפעולה נציג עוד דוגמה, במסגרתה לידרס, תחת שם משתמש פיקטיבי, מייצגת לאם טריה בקבוצה "תשעה ירחי לידה – הריון ביחד", ללכת "על בטוח" ו"עם כל הכתבות שמתפרסמות" להימנע משימוש בנוטרילון, שהוא "מותג זול שעולה ביוקר", ותחתיו לעבור לשימוש בסימילאק:

"בנות ילדתי בחמישי ואני נותנת לאפרוח נוטרילון בבית החולים עכשיו קניתי 3 חבילות לבית ופתאום אני רואה הודעה שרצה בפוסטים על זה שהחליפו מפעל וזה משפיע על האוכל מישהי באמת יודעת אם זה נכון?? כי השירות לקוחות של נוטרילון טוענים שהחליפו מפעל אבל אין אמת בשוני של המוצר".

לידרס (תחת שם המשתמש הפיקטיבי "ליאל שץ"): "תלכי על בטוח ותתני סימילאק עם כל הכתבות שמתפרסמות צריך לבחור בחברה בינלאומית וגדולה ולא במותג זול שעולה ביוקר!".

העתק הפוסט מיום 4.9.2019 והתגובה מטעם ליאל שץ, מצורף לכתב תביעה זה ומסומן במספר "19".

107 הנתבעות לא בחלו אף במצגי שווא בוטים במיוחד, על גבול הפלילים, דוגמת מצג השווא כאילו בהמלצת רופא הופסק שימוש בנוטרילון והחל שימוש במקומו בסימילאק, וזאת באמצעות שימוש בשם משתמש פיקטיבי המתחזה לאם בשם מאי לוי, בקבוצה "לחיות עם רפלקס תינוקות": "אצלנו הנוטרילון לא התקבל טוב ולכן ובהמלצת הרופא התחלנו לתת סימילאק ספיט אפ שהתגלה כמציל חיים ועשיר מאוד לבייבי שלנו כל החששות נעלמו והוא קיבל את התמל בקלות....".

העתק הפוסט והתגובה מטעם מאי לוי, מצורף לכתב תביעה זה ומסומן במספר "20".

108 יודגש כי הדברים נעשו באופן מתוכנן, שיטתי, ותוך הקפדה להסתיר את הקשר בין התגובות לבין הנתבעות.

109. התנהגותן חסרת תום הלב באופן קיצוני של הנתבעות, והמעשים המפורטים לעיל, מקימים כלפיהן שורה של עילות תביעה, כפי שיפורטו בפרק "ד" להלן.

110. יצויין כי, ככל הידוע לטבע, הנתבעות ממשיכות בהפצת פרסומים בפייסבוק (לרבות פרסומים מכפישים ומטעים) באמצעות מגיבים ומגיבות בתשלום ו/או חשבונות פיקטיביים (מצורפות מספר דוגמאות מהתקופה האחרונה). טבע שומרת על זכותה לתקן את כתב התביעה בהתאם, ככל ויתברר לה עובדות ואירועים נוספים בהם פעלו או יפעלו הנתבעות, או מי מטעמן, באופן המעוול כלפיה.

העתק דוגמאות לפרסומים מהתקופה האחרונה, מצורף לכתב תביעה זה ומסומן במספר "21".

ג(2) (ב) הנזקים הכבדים שנגרמו לטבע כתוצאה ממעשי הנתבעות

111. מאז כניסתו של המותג נוטרילון לישראל, כ-8 שנים קודם לאירועים שפורטו בכתב תביעה זה, מכירותיו בישראל צמחו באופן עקבי ומשמעותי בכל שנה באופן רצוף (צמיחה שנתית ממוצעת של עשרות אחוזים), באופן שביסס את מעמדו של נוטרילון כמותג הצומח ביותר בשוק התמ"ל בישראל.

112. בעקבות השיח השלילי הנרחב סביב נוטרילון במועדים שפורטו לעיל בשנת 2019 – שיח בו הנתבעות נטלו חלק באופן פעיל באמצעות משתמשים פיקטיביים ומגיבות בתשלום, ושאותו ליבו, טיפחו ותיחזקו – לא זו בלבד שנבלמה הצמיחה במכירות אלא שהן נפגעו באופן מהותי, תוך אובדן נתחי שוק למתחרים.

113. הדבר לא בא לידי ביטוי רק במכירות בפועל אלא אף השפיע על בחירת תרכובות המזון לתינוקות על ידי היולדות בבתי החולים השונים. נתוני אספקת התמ"ל בבתי החולים בחודשים ספטמבר עד דצמבר 2019 שיקפו ירידה ניכרת באמון הלקוחות בנוטרילון, ביחס לחודשים ינואר עד אוגוסט 2019, ובחלק מבתי החולים חלה ירידה של עשרות אחוזים בהיקף הצריכה של נוטרילון בזמן שהותן של היולדות בבית החולים.

114. לנתון זה חשיבות רבה, משום שהוא מדגים את ההשפעה המיידית והניכרת של השיח השלילי כלפי נוטרילון לא רק ביחס ללקוחות קיימים אלא גם כלפי לקוחות פוטנציאליים נטולי הטיה לכאורה, שאינם משתמשים כבר בתמ"ל זה או אחר.

115. הואיל והניסיון מלמד כי רובם המכריע (הנאמד בכ-70%) של ההורים הבוחרים להזין את ילדיהם בתמ"ל, ממשיכים עם מותג התמ"ל שתינוקם קיבל בבית החולים, קיימות משמעות רבה לאובדן "נתח שוק" במחלקות היולדות, אשר מתורגם מהר מאוד לאובדן נתח שוק גם במכירות התמ"ל, ודאי במכירות שלב 1 (לתינוקות עד גיל 6 חודשים) – ירידה במכירות אותה טבע החלה לחוות כבר סמוך לאחר האירועים – אך גם בהמשך, בשלבים הבאים (שלבים 2 ו-3), וזאת נוכח התחלופה הנמוכה באופן יחסי בסוג התמ"ל בו נעשה שימוש, מרגע שהתינוק החל לקבלו.

116. כתוצאה מהפגיעה הקשה בנוטרילון, כמתואר לעיל, אשר באה לידי ביטוי בנוק למוותג ולמוניטין שלו בישראל, בעצירתה של מגמת הצמיחה העקבית במכירות נוטרילון ובקיטון ממשי במכירותיו, ובהכרח שנוצר לחשקיע משאבים בהיקף בלתי מבוטל על מנת לשקם את המותג ואת מכירותיו, נגרמו לטבע נזקים המוערכים, בהערכה שמרנית, בכ- 34 מיליון ₪.

117. במקביל למגמת הצמיחה שאפיינה את נוטרילון בשנים שקדמו לאירועים שתוארו לעיל בתביעה זו, התמודדה אבוט עם מגמה הפוכה, במסגרתה חוותה קיטון בלתי מבוטל במכירות סימילאק בישראל. בעקבות המשבר איתו התמודדה טבע החל מחודש ספטמבר 2019, נהנתה סימילאק משינוי לטובה במצבה בשוק בהשוואה למגמה ששררה עובר לאירועים אלו, שינוי אשר יצר לה "התעשרות שלא כדין".

118. הנתבעות 2-3, שנשכרו על ידי אבוט, והוציאו לפועל את המעשים המעורלים, הפיקו אף הן "התעשרות שלא כדין" ממעשיהן אלו.

119. טבע מעריכה כי היקף ההתעשרות שלא כדין עומד על סכום של כ- 6 מיליון ₪, לכל הפחות.

ד. עילות תביעה

120. לרקע המתואר לעיל קשה להפריז בחומרת התנהלותן של הנתבעות. כפי שיפורט להלן, מעשיהן ומחדליהן של הנתבעות, אשר נועדו להשיג יתרון תחרותי לא הוגן, בדרך של הכפשת המתחרה ופרסום שקרים אודות נוטרילון, תוך הפעלת מערך שלם שכל תכליתו הטעיה של הציבור והסוואת העובדה שהנתבעות הן שעומדות מאחורי הדברים ומנהלות קמפיין רשת שתכליתו הגדלת נתח השוק של סימילאק על חשבון נוטרילון, כשכל אמצעי כשר לכך, מקימים לתובעת עילות תביעה שונות.

121. בין היתר, קמות לתובעות עילות מכוח חוק עוולות מסחריות, ותשנ"ט-1999 (להלן – "חוק עוולות מסחריות"), חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן – "חוק הגנת הצרכן"), פקודת הנזיקין (נוסח חדש), התשכ"ח-1968 (להלן – "פקודת הנזיקין"), חוק עשיית עושר שלא במשפט, התשל"ט-1979 (להלן – "חוק עשיית עושר") וחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן – "חוק איסור לשון הרע"). כמו כן, מעשיהן ומחדליהן של הנתבעות מהווים הפרה בוטה של החובה לנהוג בתום לב ובדרך מקובלת.

122. בנוסף, נציין כי מעשיהן ומחדליהן של הנתבעות עומדים בסתירה להנחיות משרד הבריאות לעניין פרסום תמ"ל, מחודש יולי 2017; עומדים בסתירה לעקרונות ולדרישות המפורטים בקוד הבינלאומי, אשר נקבע על ידי ארגון הבריאות העולמי לעניין שיווק תחליפי חלב אם (להלן – "WHO CODE"), ואומץ על ידי החברות הבינלאומיות העוסקות במכירה, שיווק והפצה של תמ"לים (לרבות על ידי יצרנית סימילאק, חברת אבוט העולמית); ועומדים בסתירה אף לקודים האתיים הפנימיים ונללי הציות אשר חלים הן על הנתבעות 1, כמי שמשווקות בישראל את מוצרי אבוט העולמית, והן על הגורמים איתם היא מתקשרת לשם כך (ובכלל כך, הקודים המנחים להתנהלות אבוט וצדדים שלישיים שעמם היא מתקשרת למתן שירותים, לפיהם בין היתר, הם מחויבים לפעול בהתאם לדין ובדרך של תחרות הוגנת וכן לשמור על דיוק בפרסומים ובפעילויות שיווקיות; בנוסף, מדיניותה המוצהרת של אבוט בכל הנוגע לשיווק תרכובות מזון לתינוקות, מדגישה את המחויבות להצגה מדויקת, מאוזנת ומבוססת עובדתית, וזאת תוך שמירה על הקודים שנקבעו במסגרת WHO CODE ועל זכותן של האימהות לקבל החלטות באופן נאות באשר לתזונת התינוקות שלהן).

123. כמפורט לעיל בכתב תביעה זה, הנתבעות פרסמו מידע בנוגע לנוטרילון, אף שידעו, ולמצער היה עליהן לדעת, כי המידע אינו נכון (ובכלל כך, ומבלי למצות, במסגרת תגובות מהן עולה כי אין זה בטוח להשתמש בנוטרילון, כי שימוש בנוטרילון גורם לתינוקות לתופעות כגון פליטות, הקאות, שלשולים, בכי ועוד, כי נוטרילון הוא כביכול תמ"ל דליל ולא משביע, כי בנוטרילון נמצאו ליקויים וכי אף הפורמולה של נוטרילון שונתה), וכן ליבו את השיח השלילי במכוון והגבירו את הפצתם של פרסומים כוזבים ומכפישים.

124. כל זאת, תוך יצירת רושם מטעה של שיח צרכני אותנטי, בו מעורבותן של הנתבעות מוסתרת לחלוטין, ותוך שהן משקיעות משאבים ותקציבים בגיוס לקוחות חדשים, תוך ניצול ציני ומכווער של החששות (חסרי הבסיס) מנוטרילון, שהן עצמן ליבו, ושל התכפשות החוזרות ונשנות מצידן כלפי נוטרילון, במסווה של תגובות אותנטיות, כאמור.

125. הדברים חמורים במיוחד נוכח הרגישות הרבה המאפיינת את שוק התמ"לים בישראל, כמפורט לעיל, באופן שאין כל ספק שהנתבעות ידעו היטב – ואף רצו בכך – שפרסומים כוזבים אלו יפגעו קשות בנוטרילון (כפי שאכן אירע, כמפורט בפרק "ג(2)(ב)" לעיל).

תיאור כוזב

126. מעשים אלו עולים כדי "תיאור כוזב", כמשמעותו בסעיף 2(א) לחוק עוולות מסחריות:

2. (א) לא יפרסם עוסק מידע ולא יגרום לפרסום מידע, אשר הוא יודע או שהיה עליו לדעת שהוא אינו נכון, לגבי עסק, מקצוע, נכס או שירות, שלו או של עוסק אחר (להלן - תיאור כוזב).

(ב) המפיץ פרסום של עוסק אחר או מטעמו הכולל תיאור כוזב, או מי שהחליט בפועל על פרסום תיאור כוזב כאמור, לא יישא באחריות לפי סעיף זה, אלא אם כן ידע שהתיאור כוזב, או שהתיאור כוזב על פניו.

שקר מפגיע

127. מעשי הנתבעות עולים גם כדי "שקר מפגיע", כמשמעותו בסעיף 58 לפקודת הנוזיקין:

(א) שקר מפגיע הוא פרסום הודעה כוזבת בזדון, בין בעל פה ובין בדרך אחרת, בנוגע לעסקו של אדם, למשלח ידו, למקצועו, או לטובין שלו או לזכות קנין שלו; אך לא ייפרע אדם פיצויים בעד פרסום כזה, אלא אם סבל על ידי כך נזק ממון.

(ב) "פרסום", לענין סעיף זה – כמשמעותו בסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965.

128. כפי שפורט לעיל, הפרסומים המעוולים, מצד משתמשים פיקטיביים ומגיבים בתשלום בשליחות הנתבעות, שכללו דברי שבח פיקטיביים כלפי סימילאק וכן שקרים בנוגע נוטרילון, נעשו בזדון, מתוך רצון להשיג באמצעותם מטרות עסקיות פסולות, תוך פגיעה במכירות נוטרילון והגדלת מכירות סימילאק על חשבוננו, ותוך שבמעשיהן הנפסדים גרמו הנתבעות, כאמור, נזק ממוני כבד לתובעת.

מצגי שווא רשלניים

129. לחלופין, ולכל הפחות, מדובר במצגי שווא רשלניים, המקימים כלפי הנתבעות עילות מכוח דיני הרשלנות, ובכלל כך מכוח סעיפים 35-36 לפקודת הנוזיקין.

הפרת חובת תום הלב

130. דומה כי אין צורך להסביר כיצד מעשים כה נפסדים, ובכלל כך מעשי הטעיה, פרסום לשון הרע וכיוצא, מהווים התנהגות שאינה בתום לב ובדרך מקובלת.

לשון הרע

131. השורה הארוכה של הפרסומים המכפישים מטעם הנתבעות, הן באמצעות מגיבות בשכר והן באמצעות משתמשים פיקטיביים שלידרס יצרה והפעילה, והניסיון המתמשך להטיל דופי בנוטרילון, עולה גם כדי הפרות בוטות ומרובות של חוק איסור לשון הרע.

132. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע מגדיר מהי לשון הרע:

1. לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרר לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו;

בסעיף זה "אדם" – יחיד או תאגיד;

133. בענייננו מתקיימות החלופות הקבועות בס"ק (1) עד (3) לעיל, שכן ברור מאליו כי הפרסומים אודות נוטרילון וטבע היו "עלולים" (ודי בעצם הסיכון כדי להקים את העולה, אף שכידוע בענייננו הסיכון התממש בפועל), בין היתר, להביא לפגיעה עסקית בטבע, לבזותה ולעשותה "מטרה לשנאה, לבזו או ללעג", בשל הפגמים שכביכול היו בנוטרילון וגרמו כביכול לתחלואת תינוקות, כמו גם בשל הסתרת האמת שיוחסה לה באשר לבריאותו של המוצר ובאשר לשינויים שכביכול הוכנסו בו.
134. הפרסומים הכוזבים ביחס לנוטרילון גרמו כאמור לפגיעה ניכרת בעסקי התובעות, בשמו הטוב של מותג נוטרילון ובמוניטין שלו.
135. אין מדובר באירוע ספונטני, אלא בהתנהלות מכוונת, מתוכננת ומושכנת, אשר ככל הידוע לטבע נמשכת אף כיום, ומטרתה לפגוע באמצעות הקבוצות הייעודיות בפייסבוק בנוטרילון, ולהגדיל את נתח השוק של סימילאק על חשבונו, תוך שנתבעת 2, לידרס, נשכרה לשם כך ומושקעים משאבים רבים בכדי להוציא לפועל תכנית זו.
136. יתירה מכך, במסגרת התגובות שפרסמו הנתבעות, טבע אף הוצגה כמי שמסתירה מהציבור שינויים שהוכנסו במוצרי נוטרילון, כביכול, ומציגה בפניו מצגי שווא בהקשר זה. בהקשר של תמ"ל, הדברים חורגים מהכפשה "רגילה" (חמורה כשלעצמה) של מתחרה עסקי, שכן בשוק רגיש זה, ערעור אמון הצרכנים בטבע הוא בעל משמעות הרת גורל להצלחתו של המוצר, ואובדנו חלילה עלול להביא את המוצר לקריסה מוחלטת (כפי שקרה לרמדיה, שנמחקה מהשוק, למרות שרק בפורמולה אחת שלה, צמחית, נתגלו בשעתו פגמים).
137. כמפורט לעיל הפרסומים שהופצו ברשת על ידי הנתבעות רצופים בהכפשות ובטענות כוזבות ביחס לנוטרילון ולתובעת, המהוות לשון הרע כמשמעותו בסעיפים (2) ו-1(3) לחוק לשון הרע, ויש בהם כדי לזכות את התובעת בתרופות לפי חוק איסור לשון הרע.
138. פרסומים אלה גררו שיח ער שלילי כלפי נוטרילון מצד גולשים אחרים בקבוצות הרלבנטיות בפייסבוק, וזכו לתהודה חריגה ויוצאת דופן, עד כדי כך שבתכנית חיסכון, המשודרת בערוץ 12, ובחדשות 13 העלו אייטמים בהם סוקרו טענות של אימהות כי "נוטרילון החדש" גורם להקאות ושלשולים, ובאתרי חדשות שונים פורסמו כתבות בעניין. בהקשר זה יוער, כי האיטם ששודר בערוץ 13 אף הועלה מאוחר יותר לעמוד הפייסבוק של חדשות 13.
139. פרסומי הלשון הרע מקימים לתובעת זכות לפיצוי בגין נזקיה, ומבלי לגרוע מהאמור גם זכות לפיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק. טבע תטען כי בנסיבות העניין, חומרת הדברים והעובדה שמאתורי הפרסומים היתה כוונת זדון וניסיון לפגוע בעסקיה, היא זכאית לפיצוי סטטוטורי בכפל הסכום הקבוע ביחס ללשון הרע ללא כוונה לפגוע.
140. יודגש כי בשל היקפם החריג של הפרסומים המעוולים ברשת אשר הוציאו את דיבתו של נוטרילון, יכולתה של טבע להתחקות אחר השיח בפייסבוק והגורמים הרבים שהשתתפו בו מוגבלת, ועל כן יש לקחת בחשבון כי הפרסומים המצורפים לכתב התביעה ביחס לראש נזק זה מהווים תמונה חלקית בלבד וטבע שומרת על זכותה לתקן את כתב התביעה, ככל שיתגלו לה פרסומים מכפישים נוספים שהופצו על ידי גורמים מטעם הנתבעות.

141. בהקשר זה יוער כי לצורך חישוב סכום הפיצוי בגין ראש נזק זה יתייחסו התובעות לכל מקבץ תגובות מכפישות מטעם הנתבעות שפורסמו תחת פוסט אחד, כפרסום אחד בלבד, וזאת מטעמי שמרנות ועל אף שכל תגובה מכפישה שפורסמה מטעם מגיבה בתשלום ו/או משתמש פיקטיבי עומדת בפני עצמה.
- העתק הפרסומים המכפישים שאותרו על ידי טבע עד למועד הגשת התביעה, מצורפים לכתב תביעה זה ומסומנים במספר "22".

חוק הגנת הצרכן

142. הנתבעות הפרו באופן בוטה גם את האיסורים הקבועים בחוק הגנת הצרכן בדבר הטעיה בפרסום ובדבר פרסומות סמויות.

143. נזכיר כי הנתבעות הטעו את הצרכנים באשר לעצם מעורבותן במידע הנמסר בקבוצות הפייסבוק הרלבנטיות להורים לתינוקות, ובכך גרמו לקורא להניח כי מדובר במסרים אותנטיים שנכתבו והופצו ביוזמת אימהות בעלות ניסיון אישי בשימוש במוצר, המגיבות לדיון באופן נטול פניות וללא כל אינטרס כלכלי, כאשר בפועל מסרים אלו הועברו באמצעות פרופילים פיקטיביים ובאמצעות מגיבים שקיבלו תשלום או טובות הנאה עבור כתיבת התכנים בשירות הנתבעות.

144. הנה כי כן, פרסומים אלו עולים גם כדי הטעיה צרכנית חמורה, כמשמעותה בסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, אשר הובילה לפגיעה חמורה בתובעת, וכן מהווים הפרה בוטה של האיסור על פרסומות סמויות, הקבוע בסעיף 7 לחוק הגנת הצרכן.

145. ראוי לציין כי בהתאם לסעיף 7(ג) לחוק הגנת הצרכן "פרסומת העלולה להביא אדם סביר להניח, כי האמור בה אינו פרסומת, יראו בכך פרסומת מטעה אף אם תכנה איננו מטעה".

146. בענייננו, מקום בו לא רק שנעשה הטעיה באשר לעצם הפרסומת (וכאמור די בכך כדי להקים את העוולה), אלא שהפרסומות אף הכילו תכנים מטעים, החומרה היא כפולה ומכופלת.

147. להסרת ספק, נפנה לסעיף 31 לחוק הגנת הצרכן, המבהיר כי הפרת האיסורים מחוק הגנת הצרכן דינם כדין עוולות מכוח פקודת הנויקין וכי הזכות לסעדים בשל עוולה כאמור נתונה לא רק לצרכן שנפגע מההטעיה, אלא גם "לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2".

עשיית עושר ולא במשפט

148. דרך התנהלותן הפסולה והנפסדת של הנתבעות עולה גם כדי עשיית עושר ולא במשפט, כמשמעותו בחוק עשיית עושר.

149. בענייננו מתקיימים התנאים הכלולים בסעיף 1 לחוק עשיית עושר, שעה שאין כל ספק שבעקבות התנהלותן הפסולה והבלתי הוגנת של הנתבעות (כמפורט לעיל בהרחבה בכתב תביעה זה), הן התעשרו שלא כדין, על חשבונן של התובעות, וזאת ללא זכות שבדין ותוך ביצוע עוולות כלפי התובעות (כמפורט לעיל בפרק זה).

150. הדברים אמורים כמובן כלפי אבוט, אשר נטלה מנתח השוק של נוטרילון ומתעשרת על חשבונה של טבע, אך גם כלפי לידרס, אשר הפיקה ומפיקה הכנסות משמעותיות כתוצאה ממעשיה הנפסדים בשירות סימילאק.

151. הנתבעות מחויבות אפוא להשיב לטבע את התעשרותן שלא כדין.

ה. הסעדים הנתבעים

152. התנהגותם המעוולת והבלתי ראויה של הנתבעות, והנזקים שנגרמו לטבע כתוצאה מכך, מקימים לטבע עילות תביעה שונות כלפי הנתבעות, כמפורט לעיל.

153. לפיכך, בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן את הסעדים הבאים:

153.1 לחייב את הנתבעות, ביחד ולחוד, לשלם לטבע סך של 34,000,000 ₪ בגין הפגיעה הקשה במותג נוטרילון ובמוניטין שלו, בגין העלויות הנכבדות שטבע נאלצה להשקיע בשיקומו בעקבות מעשי ומחדלי הנתבעות, ובגין הפגיעה הניכרת שחלה במכירות נוטרילון, תוך עצירת מגמת הצמיחה העקבית בה היה נוטרילון מצוי עד לאירועים שפורטו בכתב תביעה זה.

153.2 לחלופין, לחייב את הנתבעות לשלם לטבע את כפל הפיצוי המקסימלי הקבוע בחוק איסור לשון הרע כפיצוי ללא הוכחת נזק, וזאת כקבוע בחוק איסור לשון הרע ביחס לפרסומים שנעשו מתוך כוונה לפגוע, בסך כולל של 17,415,134 ₪ (142,747 ₪ * 122 פרסומי לשון הרע). לחלופין, וככל שלא תתקבל הטענה שהפרסומים נעשו מתוך כוונה לפגוע, לחייב את הנתבעות לשלם לטבע את הפיצוי המקסימלי הקבוע בחוק איסור לשון הרע כפיצוי ללא הוכחת נזק, בסך כולל של 8,707,628 ₪ (71,374 ₪ * 122 פרסומי לשון הרע).

153.3 לחייב את הנתבעות, ביחד ולחוד, להשיב לידי טבע את התעשרותן שלא כדין על חשבונה, בסך של 6,000,000 ₪.

153.4 להוציא צו קבוע שיאסור על הנתבעות, לרבות מי מטעמן או הקשור אליהן, לפרסם כל סוג של פרסום (לרבות פוסטים ותגובות בפייסבוק) שתוכנן מכפיש את נוטרילון ו/או טבע, וכן לאסור עליהן לפרסם כל סוג של פרסום שעניינו דברי שבח ביחס לסימילאק, תוך הסתרת העובדה שמדובר בדבר פרסומת, ובכלל כך תוך יצירת מצג שווא לפיו מדובר בתגובות אותנטיות שאינן ממומנות.

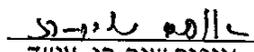
153.5 כל סעד אחר ו/או נוסף, שיראה לבית המשפט הנכבד נכון, ראוי וצודק בנסיבות העניין.

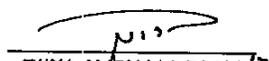
154. הואיל והפגיעה שנגרמה כתוצאה ממעשי ומחדלי הנתבעות עודנה נמשכת, הואיל והמעשים המעוולים נעשו תוך הסתרה והסוואה של הקשרים בין הנתבעות לבין הגורמים שהעלו לרשת את הפרסומים בשליחותן של הנתבעות, והואיל וכאמור הנתבעות אף מוסיפות לפעול בפרקטיקות הפסולות שפורטו בכתב התביעה לעיל, הנתבעות שומרות על זכותן לתקן את כתב התביעה, בין היתר בהתאם למידע חדש שיתגלה להן ו/או בהתאם להתגבשותם של נזקים נוספים.

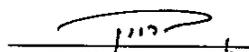
ו. סוף דבר

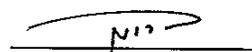
155. לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית ומקומית לדון בתביעה, בין היתר, לאור מקום מושבם של הנתבעים, מהות התביעה, סכומה והסעדים המבוקשים במסגרתה.

156. אשר-על-כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה וליתן לתובעת את הסעדים המפורטים בפרק "ה" לעיל, וכן לחייב את הנתבעות בהוצאותיה של טבע, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.


אופיר שיר-רז, עו"ד
מ.ר. 82608


ז' אביתר אזולאי, עו"ד
מ.ר. 42863


ז' דובב אפל, עו"ד
מ.ר. 31785


רון ברומה, עו"ד
מ.ר. 27446

ש. הורוביץ ושות'
באי-כח התובעות

תל-אביב, היום 21 בחודש יוני שנת 2020

סריקה חל

סריקה חלקית

המסמך המלא
נשלח לסריקה חיצונית