

בתל אביב

בעניין: 1. גדי פרץ

2. אביחי יהב

3. חוה שאנס

4. חניתה שטרן

5. איילת כהן סליק

6. שוש אידסיס

7. אורי זערוור

8. רונן קרן

9. חיים אלקסלוי

10. בני שלזינגר

11. אריק תמם

12. יואל מנור

13. יצחק אטיאס

באמצעות עו"ד יעל תותחני

גרונברג 14 תל אביב

כתובת למשלוח דואר ת.ד. 3342

טל: 077-5404410 ; 054-7946858 פקס: 077-3200540

התובעים

- נגד -

1. ידיעות אחרונות ת.פ. 510103992

2. רונן ברגמן ת.ז. 029369469

3. ענבר טוויזר ת.ז. 208551747

ע"י עוה"ד ט. ליבליך /או ב. לאודון ואח'

ממשרד ליבליך-מוזר-גליק עורכי דין

מרח' נמל תל אביב 40 תל אביב

טלפון: 03-5442370 פקס: 0-5442375

4. הברית למען עתיד ישראל בע"מ חל"צ 515601458

ע"י עו"ד ליאור גרו ואח'

משרד עורכי דין הלל-גרו

רחוב החילוון 5 רמת גן 52522

טל: 03-5333434 פקס: 03-5333437

5. נעם רותם ת.ז. 034925933

6. יובל אדם ת.ז. 39337423

ע"י עו"ד ישי שנידור ואח'

משרד עריכת דין ישי שנידור

רח' פלי"ם 7 חיפה / דוד חכמי 12 תל-אביב

טל: 077-5472001 פקס: 077-5472003

הנתבעים

כתב הגנה מטעם נתבעים 1-3

הנתבעים 1-3 (להלן: "הנתבעים") מתכבדים בזאת להגיש את כתב הגנה מטעמם.

הנתבעים מבקשים כבר כעת למחוק את התביעה כנגדם נוכח היעדר עילה והיעדר יריבות, כפי שיפורט בהמשך, וכלל הטענות המועלות בקשר אליהן בכתב הגנה זה נטענות למען הזהירות בלבד.

כתב התביעה לא רק שאינו מגלה עילת תביעה נגד הנתבעים, אלא שהוא כל כך סתום ומבולבל עד שאין כל אפשרות להתגונן מפניו.

א. הקדמה:

1. התובעים הגישו תביעה מופרכת, קנטרנית, פשטנית, המערבבת יחד טענות להוצאת לשון הרע ופגיעה בפרטיות יחד עם פגיעה בזכויות קניין; עשיית עושר ולא במשפט; עבירות על חוק העונשין; ועבירה על חוק הבחירות – וזאת מבלי ליתן כל הפנייה או הסבר.
2. התובעים בונים תילי תלים בעניין מיני האשמות שלכאורה טפלו עליהם הנתבעים, אלא שהביטויים המובאים בכתב התביעה הינם פרי דמיונם הפורה ולא נכתבו ואף לא במרמוז בפרסום אליו מתייחסים התובעים.
3. **ואם בכך לא די – התובעים כלל לא צירפו את הפרסום במלואו! אלא רק מקטעים מטושטשים מתוכו, מבלי להפנות למשפטים ולחלקים אשר מהווים לידם: פרסום שמותיהם של התובעים; לשון הרע עליהם; התחקות; בילוש; פגיעה בפרטיותם ועוד – כפי שטוענים הם בתביעתם.**
4. ליקוי זה הוא חמור כל כך עד שאין כל אפשרות להגיב באופן ענייני לטענות התובעים בכתב התביעה ובית המשפט הנכבד מתבקש להורות על מחיקת התביעה ו/או דחייתה..
5. נראה כי שנה לאחר הפרסום הנטען על ידי התובעים, ולאחר מערכת הבחירות שהיתה במוקד הפרסום הנטען על ידי התובעים, עדיין ישנם ניסיונות להילחם בממצאיה, להציגה באור כוזב ולנסות להשתיק את הדיון הציבורי החשוב שתופעת הפרופילים המזוייפים והבוטים יצרה וממשיכה ליצור.
6. כאמור לעיל, היות שהתובעים לא צירפו כלל את הפרסום הנטען, אין כל אפשרות להתייחס באופן ענייני לטענות התובעים. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על מחיקת התביעה בשל היותה בניגוד לתקנות, ולחייב את התובעים בהוצאות הנתבעים ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ של הנתבעים. הנתבעים שומרים על זכותם לתקן את הגנתם לכשיתקנו הפגמים הדיוניים הקשים של התובעים.
7. התובעים טוענים כי הנתבעים פגעו בחופש הביטוי שלהם – אומרים ולא מפרטים, כאמור לעיל. אלא שלא רק שמדובר בשקר, כי אם מעיון בכתב התביעה עולה כי התובעים ניצלו את חופש הביטוי עד תומו. חסד נעשה עימם שלא פורסמה כל יריעת התבטאויותיהם המבישה והמטרידה. כך, לדוגמא התבטאו תובעים 1,8,12 ברשת "טוויטר":

• "Los cuatro generales"

חבורה של תרנגולים מסורסים עם זין קטן פרוסטטה מוגדלת ואגו פריך שמאוננים מול סרטוני הסקס המדומה של עצמם. מזי הגנרל החזשים, הלמך הוא עירום והביצים שלו כאלהה קטנות" (השגיאות במקור, הח"מ)

ור' <https://twitter.com/FakeYoel/status/1111740488787378176>

RealFakeYoelManor1984
@FakeYoel

Replying to @nfsGalibh

Los cuatro generales
חבורה של תרנגולים מסורסים עם זין קטן פרוסטטה
מוגדלת ואגו פריך שמאוננים מול סרטוני הסקס המדומה
של עצמם. מדי הגנרל החדשים, הלמך הוא עירום והביצים
שלו כאלהה קטנות.

- "אתם מובסים, המנדטים מיום ליום מתנדפים לכם אסופת אפסים! מפלגת בלאגנץ נחשפת במערומיה. בראשה עומדים מטרידן מינית, בריון אלים, שקרן ומטומטם, לא פלא שמנדטים בורחים מיכם! רק נתניהו, רק הליכוד!"

(ר) <https://twitter.com/gadip1973/status/1107042083011989508>



גדי פיץ
@gadip1973
Replying to @nfsGalibh
אתם מובסים, המנדטים מיום ליום מתנדפים לכם אסופת אפסים! מפלגת בלאגנץ נחשפת במערומיה בראשה עומדים מטרידן מינית, בריון אלים, שקרן ומטומטם, לא פלא שמנדטים בורחים מיכם! רק נתניהו, רק הליכוד!

- "הדיפשטייטעל מנופף באברו הזקור מול פני ראש הממשלה הנבחר. ניפגש בקלפיות"

(ר) <https://twitter.com/fakeyoel/status/1101174981822767105>

RealFakeYoelManor
@FakeYoel

הדיפשטייטעל מנופף באברו הזקור מול פני ראש הממשלה הנבחר. ניפגש בקלפיות

7:39 אחר צ · 28 בפבר' 2019 מִיִּשְׂרָאֵל · Twitter for iPhone

3 ציצים מחדש 9 סימוני "אהבתי"

- “@zehavagalon כינתה הרגע את @YairNetanyahu זבל בשידור חי. זהבה, את לא רק זבל בעצמך, את זונה של ערבים”

(ר' https://twitter.com/e_ben_yair/status/1195038277478293506)



יצויין כי מדובר רק בדוגמאות ספורות, חלק ממערך נרחב שחלק גדול מהתובעים הפעילו כדי להפיץ ליטרות של רפש וזוהמה.

8. כתב הגנה זה מוגש למעלה מן הצורך ולשם הזהירות בלבד.

לשם הזהירות יטענו הנתבעים כדלקמן:

9. בחודש אפריל 2019 התקיימה מערכת הבחירות לכנסת ה-21, בדיעבד, ראשונה ברצף של שלוש מערכות בחירות בתקופה של כשנה (להלן: "מערכת הבחירות").

10. עוד קודם למערכת הבחירות, ובמהלכה, התגלתה תופעה רחבת היקף אשר מדאיגה מאוד את המדינות הדמוקרטיות ברחבי העולם. מדובר בהפעלה של פרופילים מזויפים על ידי פעילים מטעם מפלגות ואו אישים פוליטיים או על ידי אנשים פרטיים. חשבונות מזויפים אלה, לא מפיצים רק שבחים למועמדים, אלא גם מידע מוטעה ומטעה אודות יריבים פוליטיים, תוך פגיעה בשמם הטוב ובמוניטין שלהם. **ההסתרות של אותם אלה שעומדים מאחורי הפרופילים הדמיוניים הללו מלמדת על נפסדותו של המעשה ושל המתחבא.** חלק גדול מהפרופילים הללו פועלים באופן מאורגן, תוך שמירה על קישוריות הדוקה ואינטנסיבית עם פרופילים דומים הפועלים באופן דומה. התוצאה - הדהוד רועם של מסרים פוליטיים, חלק הגדול שקרי, נגד מועמדים, באופן שיש בו כדי להשפיע משמעותית על השיח הפוליטי, דעתם של אזרחים ובגדרת- על הבחירות.

11. רק על מנת לסבר את האוזן, נפרט בקצרה את הדיסאינפורמציה שהופצה בשנה האחרונה שאין לה כל סימוכין, למיטב ידיעת הנתבעים:

א. אישתו של יו"ר מפלגת כחול לבן, מר בני גנץ, היתה פעילה במשך שנים בארגון זכויות האדם "מחסום ווטש".

ב. בני גנץ אנס.

ג. בני גנץ פדופיל.

ד. בני גנץ החזיק בטלפון שלו מידע אינטימי רגיש ומביך על עצמו שעלול לשמש את איראן לסחוט אותו.

ה. אהוד ברק היה שותף למעשי הפדופיליה והאונס של ג'פרי אפשטיין.

12. מדובר היה בהתפתחות חדשה בשדה הפוליטי, שלא הורגשה באותה עוצמה בשנת 2015, כאשר התנהלו הבחירות לפני מערכת הבחירות האחרונה. משכך, חשיפה לשיח הציבורי המכפיש, האלים, ומלא הדיסאינפורמציה ברשתות החברתיות ברקע מערכת הבחירות היתה חשיבות ציבורית רבה.

13. הנושא היה כה מרכזי במערכת הבחירות, עד שביום 27.2.2019 ניתנה החלטה מפי כבוד המשנה לנשיאת בית המשפט העליון, ויו"ר ועדת הבחירות המרכזית, השופט מלצר - בתב"כ 8/21 עו"ד שחר בן מאיר ואח' נ' מפלגת הליכוד ואח', שקבעה כי יש להחיל את הוראות סעיף 10(ב)(5) לחוק דרכי תעמולה, התשי"ט-1959 על כל פרסום באינטרנט, ברשתות החברתיות ובתוכנות להעברת מסרים, שנעשים בעבור/מטעם כל סיעה המיוצגת בכנסת ה-20 או מתמודדת לכנסת ה-21 או כל גוף הקשור אליה.

14. בשל חשיבות העקרונות המפורטים בהחלטה זו, נצטט בתמציתיות פסקאות רלוונטיות להחלטה כדלקמן (ככל שלא צוין אחרת, ההדגשות אינן במקור – הח"מ):

"[...]עקרונות השקיפות וההגינות מחייבים כי הטוען דבר נגד חברו, יטען זאת בעצמו, ולא ממחשכים... מידע מלא ושקיפות הכרחיים הם על מנת שהבוחרים יצביעו על פי צו מצפונם, ולא על סמך אינטואיציות והנחות לא מבוססות"

...

עקרון השקיפות מאפשר, בהקשר למגבלות החלות על פרסום מודעות תעמולה, מניעת מעשי תרמית, והוא מחייב את רשימת המועמדים לעמוד, הלכה למעשה, מאחורי הפרסומים מטעמה. בכך, תורם עקרון זה, במסגרת המגבלות האמורות, ליצירת שיח פוליטי אחראי יותר.

...

הנה כי כן מסקנה שונה מזו אשר אליה הגעתי, עלולה להפוך את אחת הזירות המרכזיות בהן נערך שיח בישראל, לשדה הזרוע מניפולציות תעמולתיות וניסיונות לשתול תודעה כוזבת בקרב הבוחרים ולפגוע בדמוקרטיה, ואידך זיל גמור

15. כאמור לעיל, התובעים מצרפים שברי פרסומים לתביעתם, שאינם מאומתים ואין אפשרות לדעת מהיכן נלקחו ומהן המלים המסוימות והמדויקות אשר לטענת התובעים או מי מהם מהווים לשון הרע או כל עילה אחרת עליהם. משכך יתייחסו הנתבעים באופן כללי לאמור בכתב התביעה תוך שמירה על זכויותיהם לתקן את הגנתם לכשיובהר על ידי התובעים מהי או מהן עילות התביעה.

16. הפרסום שאליו מתייחס כתב התביעה, נראה כי פורסם בסמוך למערכת הבחירות הראשונה לשנת 2019, ועסק בפעילות התעמולתית והפוליטית הענפה שהתרחשה ברשתות החברתיות באותה העת, בדגש על המתרחש ברשת ה"טוויטר".
17. נראה כי הפרסום אליו מתכוונים התובעים כולל התבססות על תחקיר שנעשה על ידי נתבעים 4-6, שכותרתו "שערוריית ניסיון הטיית הבחירות של הליכוד" (להלן: "התחקיר"), שהיה חלק ממערך מחקרי העוסק בבדיקת הרשת החברתית, שהובילו וערכו הנתבעים 4-6 בשם "פרויקט הבוטים הגדול", מערך שהוקם זמן רב לפני פרסום הנתבעים ונשען ואשר פירות המחקרים שלו צוטטו תדירות בתקשורת הישראלית. למיטב ידיעת הנתבעים עסק פרויקט זה בתופעות שונות של פעילות פוליטית ברשת, מהפצת מידע כוזב ולשון הרע דרך פרופילים מזוהים ומוכרים, דרך פרופילים מזויפים ועד לבוטים.
18. בניגוד לכתב בכתב התביעה, אליו צורף פרסום מטושטש וקטוע וכן צורפו מסמכים שכלל לא ברור מה מקורם, הרי שלא נכתב כי מדובר ברשת עבריינית, אף שמות התובעים לא נמצאו בנספח א' המצורף לכתב התביעה, הנחזה להיות הפרסום עליו מתבססת התביעה.
19. זאת ועוד, על פי ידיעת הנתבעים – רשת טוויטר מחקה את כל הפרופילים המזויפים.
20. כאמור, לכתב התביעה לא צורף הפרסום באופן מלא, פרט לחלקים קטועים ומטושטשים.
21. כפי שיפורט לעיל ולהלן ישנם תובעים אשר כלל אינם מוזכרים בפרסום הנתבעים אשר עליו מבססים התובעים את תביעתם כלפי הנתבעים ואף לא ברור מה הקשר בינם ובין הנתבעים במי ובמה המדובר או מה הקשר בינם לבין העניין בכלל.
22. מסעיף 14 לכתב התביעה ניתן ללמוד כי רק חלק מהנתבעים טוענים כי הנתבעים פרסמו מידע אודותם בשם המלא- תובעים 1, 12. ואילו תובע 8 – מר רונן קרן – מקונן כי הוא צוטט בשם "א. בן יאיר" (שלטענתו הוא מפעיל פרופיל בשם זה).
23. **אלא שגם טענות אלו של התובעים לא רק שאין בהן כדי להוות עילת תביעה אלא שהאמור בטענותיהם הוא שקרי ואינו נכון. הכל כפי שיפורט בכתב הגנה זה.**
24. כפי שיפורט להלן, תובעים אלה לא הוכיחו כל יריבות עם הנתבעים, ולא הוכיחו כי הם האנשים שעומדים מאחורי הפרופילים המזויפים, אותם הם מייחסים לעצמם.
25. ככל והתובעים אכן אלו שכתבו את הציוצים, יטענו הנתבעים כי אין להם על מי להלין אלא על עצמם, וכי בחירתם להפיץ דברי בלע ושקרים – היא היא שפגעה בשמם.
26. עוד יטענו הנתבעים כי פועלם של התובעים במרחב פוליטי, בעיצומה של מערכת בחירות, הציבה את מעשיהם במוקד השיח הציבורי, והיה עליהם לדעת כי דברים אלה עלולים לצבור הד תקשורתי (שהרי זו היתה כוונת אותם תובעים מלכתחילה).
27. בנוסף לזאת, טוענים תובעים 5, 6, 7, 11, 13, כי הם מופיעים בנספח א' – 'הכתבה' שצורפה כשהיא חתוכה ובלתי קריאה – **אלא שתובעים אלו כלל אינם מופיעים בנספח א' שהוא לכאורה בסיס תביעתם.**
28. **לשיא האבסורד מגיעים תובעים 2,3,4,9,10 בתביעתם אשר כורכים את טענותיהם נגד נתבעים אחרים עם הנתבעים דכאן מבלי כל עילת תביעה אמיתית וראויה.**

29. הנה כי כן, כתב התביעה כל כך סתום ומבולבל עד שאין כל אפשרות להתגונן מפניו.
30. משכך אין בין התובעים ובין הנתבעים שום יריבות ודין התביעה נגדם להידחות על הסף תוך חיוב התובעים בהוצאות הנתבעים.

ב. טיעונים משפטיים

ב.1. יש לדחות את התביעה על הסף עקב אי צירוף הפרסום עצמו ואי פירוט המילים שעולות כדי לשון הרע:

31. הלכה פסוקה היא כי בתביעת לשון הרע חייב התובע לצרף את הפרסום המקורי וכן לפרט את המילים המדויקות המהוות, לשיטתו, עילת תביעה. בע"א 594/66 אהרוני נ' פויכטונגר, פ"ד כא(1) 160, פסי' נקבע:

"בתביעה על הוצאת דיבה, תנאי הכרחי הוא שפרשת התביעה תכיל פירוט המילים בהן השתמש הנתבע... העדר פירוט כנ"ל, שולל קיומה של עילת תביעה. פרט לטענה כי "המערער הושמץ בלי הרף" ו"הוצאה עליו דיבה" לא מצאתי בפרשת התביעה או בתיקונים המבוקשים, כל פירוט של המילים שעליהן מבסס המערער את הדיבה ומשום כך, אין פרשת התביעה מגלה עילה לתביעה על הוצאת דיבה"

32. הרציונל לכך ברור: על הנתבעים לדעת ב"רחל בתך הקטנה" מהן האמירות המהוות לשון הרע לכאורה, על מנת לנהל את הגנתם כהלכה. יפים לעניין זה דברי כבוד השופט סולברג בת"א (י-ם) 9871/02 גרבץ נ' אלישיב (פורסם בבנו, 28.3.2004):

דין הוא, כי בכתב תביעה בעילה של לשון הרע יש לציין את העובדות המהוות את עילת התובענה. על התובע לציין בכתב התביעה את "פירוט המילים, בכתב או בע"פ, בהן השתמש הנתבע... המילים... מהוות את הבסיס העיקרי להקמת העילה, ובלעדיו אין... המילים שנכתבו או נאמרו חייבות להיטען כעובדה קיימת, שאם לא כן אין כתב הטענות מגלה עילה" [דברי כב' השופטת מ' בן פורת בהמ' (י-ם) 688/66 בנק פויכטונגר בע"מ נ' אהרוני פ"מ נד 291, 293-294]. "...

33. בענייננו, כתב התביעה אינו כולל אפילו פירוט מינימלי בעניין זה. כך, מלבד גרסה קטועה של הכתבה בעמוד הראשון לנספח א' לכתב התביעה – מפנים התובעים כמעט בלעדית לעמודים מתוך המחקר של נתבעים 4-6.

34. התובעים אף לא קיימו את דרישת החוק והדין והגישו צילומים והעתקים בלתי קריאים וקטועים ולא צירפו עותק מקורי של הפרסום בגינו הם תובעים. ההיפך הוא הנכון – התובעים צירפו דף מטושטש וקטוע, שאין לדעת מה מקורו. גם מסיבה זו יש לדחות את התביעה על הסף והנתבעים שומרים על זכותם לתקן את כתב ההגנה לכשיומצא עותק מקורי של הפרסום.

ב.2. יש לדחות את התביעה על הסף בשל היעדר זיהוי, היעדר עילה והיעדר יריבות:

35. התובעים בתביעה דגן לא הציגו כל זיהוי או אסמכתא לכך שהחשבונות נשואי התביעה – אכן שייכים להם, ועל כן בסיס תביעתם וטענותיהם עומד באוויר.

36. הנתבעים יטענו כי עולה חשש ממשי כי אותם תובעים אינם בהכרח בעלי החשבונות מושאים התביעה.

37. כך למשל, בכתבה מיום 1.4.2019 באתר ישראל היום, נכתב כי "גדי פרץ", (לכאורה תובע 1) הוא בכלל אדם אחר בשם גדי גרשון.

(ר' לעניין זה <https://www.israelhayom.co.il/article/645857>).

38. למעלה מן הצורך נטען גם, כי ממילא נספח א' של כתב התביעה אינו כולל זיהוי של התובעים. עובדה זו שוללת מניה וביה כל עילת תביעה מהתובעים, שהרי הלכה מקדמת דנא היא כי בהיעדר זיהויו של ה"נפגע" בפרסום, אין ל"נפגע" עילת תביעה בלשון הרע.

39. בענייננו, די בעיון בפרסום עצמו שצורף (נספח א'), על מנת שביתמ"ש הנכבד יוכל להיווכח כי אין בו בדל זיהוי של מי מהתובעים. טענות התובעים בדבר זיהויים נטענות בעלמא ללא ביסוס כלשהו ועל כן מן הדין להורות על דחיית התביעה על הסף.

40. ככל שהתובעים אכן מפעילים חשבונות מזוייפים, וחשבונות אלו הוזכרו על ידי מי מהנתבעים, הרי אין לתובעים על מי להלין מלבד עצמם, עת בחרו בתביעה זו לפרסם את שמותיהם ועוד פרטים מזהים אודותם.

41. דברים אלה נכונים גם בעניינם של התובעים ששמות החשבונות שלהם (לכאורה) דומים לשמותיהם האמיתיים (ככל ומדובר באותם אנשים). הנתבעים יטענו כי בנוגע לתובעים ששמותיהם נפוצים ושכיחים – אין שום ראייה כי יזוהו בשל משהו שמופיע בנספח א' לכתב התביעה.

3.ב. למיצער, יש לדחות על הסף את כל טענות התובעים בעניין פרסומים שלא הופיעו אצל הנתבעים:

42. סעיפים 13-14 לכתב התביעה מתייחסים בהרחבה ל"קובץ אקסל" עלום כלשהו. אלא שאין קובץ שכזה בנספח א' או בכלל ודין התביעה בעניין זה כלפי הנתבעים להידחות, וממילא לא פורסם כלל אצל הנתבעים.

43. על כן מתבקש כבוד בית המשפט לדחות על הסף את כל טענות התובעים בעניין פרסום קובץ האקסל האמור, כנגד נתבעים, ולחייב את התובעים בהוצאות הנתבעים בעניין זה.

44. הנתבעים שומרים לעצמם את הזכות לתקן את כתב הגנתם כשידחו טענות התובעים בעניין זה.

4. לחילופין, לנתבעים עומדות ההגנות של חוק איסור לשון הרע ופקודת הנזיקין:

45. לחלופין ולמען הזהירות בלבד, יטענו הנתבעים כי ככל ויוכח הפרסום על ידי התובעים ויוכחו יסודות עילות התביעה, הרי שאין בו ולא היה בו כל לשון הרע או כל עילה אחרת נטענת על מי מהתובעים.

46. בנוסף לאמור לעיל, הנתבעים יטענו כי ככל שיוכח הפרסום הרי שהוא חוסה תחת הגנות סעיפים 13-15 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע").

47. הפרסום חוסה תחת סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע שכן מדובר בפרסום אמת והיה בו עניין ציבורי.

48. הפרסום נעשה בתום לב וביקש להציף נושא שאין להפריז בחשיבותו הציבורית – כל זאת מבלי לכלול פרט מזהה אודות התובעים או מי מהם (וכאמור- הנתבעים כלל לא ידעו את פרטיהם המזהים של התובעים עד לרגע חשיפתם בעצמם בתביעה זו).
49. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, ככל שיוכח הפרסום – הנתבעים יטענו כי הוא חוסה גם תחת הגנות תום-הלב מכוח סעי' 15 לחוק איסור לשון הרע, כך, ובין היתר:
- א. סעיף 15(1) לחוק איסור לשון הרע – באשר הנתבעים לא ידעו ולא היו חייבים לדעת על קיום הנפגע או על הנסיבות שמהן משתמעת לשון הרע או התייחסותה לנפגע.
 - ב. סעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע – באשר על הנתבעים חלה חובה חוקית, מוסרית וחברתית, לפרסם את אשר נטען על ידי התובעים שפורסם, על מנת להצביע על חשש להטיית בחירות, להפצת מידע כוזב ולהטלת לשון הרע כנגד אישים שונים במרחב הציבורי. הנתבעים פעלו במסגרת חובתם המקצועית ובהתאם לדוקטרינת "העיתונאות האחראית" שהוכרה בפסיקה.
 - ג. סעיפים 15(4)-(5) לחוק איסור לשון הרע – באשר הפרסום ככל שיוכח ויוכחו יסודות עילות התביעה היווה גם הבעת דעה על מעשיהם של התובעים, בקשר לעניין ציבורי.
 - ד. סעיף 15(6) לחוק איסור לשון הרע – באשר הפרסום ככל שיוכח ויוכחו יסודות עילות התביעה היווה ביקורת של מעשה ביצעו התובעים בפומבי, והבעת דעה על מה שהתגלה באותו מעשה.
 - ה. סעיף 15(10) לחוק איסור לשון הרע – באשר הפרסום ככל שיוכח ויוכחו יסודות עילות התביעה נעשה על מנת לגנות ולחשוף לשון הרע שטפלו התובעים כנגד אישים שונים בציבוריות הישראלית, בדגש על מועמדים במערכת הבחירות אשר היוו איום על מפלגת הליכוד.
50. לטובת הנתבעים עומדת הזקת תום הלב בסעיף 16(א) לחוק איסור לשון הרע. ככל שיוכח הפרסום ויוכחו יסודות עילות התביעה הרי שהנתבעים עשו את הפרסום בתום לב והפרסום הנטען לא תרג מן הסביר בנסיבות העניין. הנתבעים היו משוכנעים באמיתות הפרסום, ובכל מקרה לא התכוונו לפגוע בתובעים.
51. לחלופין בלבד, ככל שיוכח הפרסום ויוכחו עילות התביעה הרי שעומדות לנתבעים גם ההקלות מכוח סעיף 19 לחוק איסור לשון הרע, באשר:
- א. ככל שיוכח הפרסום ויוכחו יסודות עילות התביעה – הרי שהנתבעים פירסמו פרטים אשר היו אך חזרה על מה שנאמר על ידי התובעים עצמם, תוך הפנייה לשמות הפרופילים מהם פורסמו הדברים.
 - ב. הנתבעים שוכנעו ועדיין משוכנעים כי באמיתות הדברים ובחששות הרבים שאותו דו"ח מעלה לגבי פועלם של התובעים.
 - ג. הנתבעים לא התכוונו לתובעים הטוענים כי נפגעו מכוונתם, ולא יכלו היו לדעת מי הם – שכן לא ניתן היה לזהותם.

52. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעים מכחישים את טענות התובעים בנוגע לשם ולמוניטין של התובעים ולפגיעה בהם. הנתבעים שומרים על זכותם להתגונן בכתב טענות נפרד, אם יידרש הדבר, על פי סעיף 22 לחוק איסור לשון הרע.

53. לחילופי חילופין יטענו הנתבעים כי התובעים בפעולותיהם ובהתנהגותם, הביאו על עצמם את הפרסום ואת כל הנזק (המוכחש) שהם טוענים לו, והנתבעים מוגנים על פי סעיף 5 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין").

54. כמו כן, יטענו הנתבעים כי על התובעים האחריות לפי כל אחד מהסעיפים 65 ו-68 לפקודת הנזיקין.

55. הנתבעים יוסיפו ויטענו כי הם מוגנים לפי סעיף 4 לפקודת הנזיקין.

5.2. לנתבעים עומדות ההגנות של חוק הגנת הפרטיות:

56. מטעמי זהירות, והגם שעל פניו טענות הפרת חוק הגנת הפרטיות נטענות על ידי התובעים רק כנגד נתבעים 4-6, יטענו הנתבעים כי הפרסום ככל ויוכח חוסה גם תחת ההגנות שבחוק הגנת הפרטיות. כך, לפי הוראות סעיף 18 לחוק הגנת הפרטיות:

א. סעיף 18(2)(א) לחוק הגנת הפרטיות – באשר הנתבעים לא ידעו ולא היה עליהם לדעת על אפשרות הפגיעה בפרטיות. כאמור מדובר בפרופילים מזויפים שאי אפשר היה לזהות את זהות התובעים, ומכאן שקל וחומר שצדדים אחרים לא יכלו לזהותם.

ב. סעיף 18(2)(ב) לחוק הגנת הפרטיות – באשר על הנתבעים חלה חובה חוקית, מוסרית וחברתית להביא לידיעת הציבור (ככל ויוכח על ידי התובעים כי נעשה פרסום ותוכנו) את העובדות, המעשים והתנהלותם של אנשים המתחבאים מאחורי פרופילים מזויפים, על מנת להצביע על חשש להטיית בחירות, להפצת מידע כוזב ולהטלת לשון הרע נגד אישים שונים במרחב הציבורי.

ג. סעיף 18(2)(ג) לחוק הגנת הפרטיות – באשר הפרסום ככל שהוא יוכח על ידי התובעים נועד להגן על ענייניהם האישיים של כלל האזרחים במדינה ובציבור.

ד. סעיף 18(2)(ו) לחוק הגנת הפרטיות – באשר הפרסום ככל שהוא יוכח על ידי התובעים נעשה בדרך של פרסום שהוא מוגן לפי פסקאות (4) – (11) לסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, כפי שפורט לעיל.

ה. סעיף 18(3) לחוק הגנת הפרטיות – באשר למאמר ככל שהוא יוכח על ידי התובעים היה עניין ציבורי אשר הצדיק את פרסומו בנסיבות העניין, כפי שפורט לעיל.

57. הנה כי כן, לנתבעים עומדות ההגנות המעוגנות בחקיקה ובפסיקה, הן מכוח חוק איסור לשון הרע והן מכוח חוק הגנת הפרטיות. גם משכך דין התביעה להידחות.

58. בנוסף כאמור לעיל, טענות התובעים באשר להפרת חוקים לא נטענו כדבעי ומכל מקום הנתבעים שומרים על זכותם להגיב לכשיתבררו טענות התובעים בהליך זה, ככל שיתבררו.

ג. מבלי לגרוע מכל האמור לעיל נתייחס להלן באופן פרטני לסעיפי כתב התביעה כסדרם:

59. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה. מוכחשות כל טענות ה"עוולות אין ספור" שנטענות, ובפרט אלה שאין בעניינן כל פירוט או הקשר בכתב התביעה. ממילא לא ניתן לטעון ל"עוולות מסגרת" בהיתן קיומן של עוולות פרטיקולריות (מוכחשות) אשר גם לקיומן טוענים התובעים, אשר "יורים לכל הכיוונים".
60. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה, בשל היעדר רלוונטיות לנתבעים.
61. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה.
62. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה. כאמור נספח א' לכתב התביעה אינו מעלה כל עילת תביעה.
63. מוכחש האמור בסעיף 5 לכתב התביעה. ככל והפרסום יוכח על ידי התובעים, הרי שהנתבעים יטענו כי לא ניתן היה להשיג את תגובותיהם של התובעים, שכן הם פעלו מאחורי פרופילים מזויפים.
64. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה.
65. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה. לא נאמר כי התובעים הינם חלק ממערך עברייני.
66. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה. התובעים לא ביקשו להביע את דעתם האישית מרגע שבחרו לפעול מפרופילים רבים ומזויפים, תוך הסתרת פרטיהם האישיים.
67. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה.
- כאמור לעיל, קיימת חשיבות להעלות לסדר היום התנהלות תעמולתית במרחבי האינטרנט אשר עלולה להוות עבירה, וכן להעלות לסדר היום את השפעת הפצת מידע כוזב ברשתות על הדמוקרטיה בישראל, בעיקר בתקופת בחירות.
- הנתובעים בתביעתם לא הציגו כל ראיה או ראשית ראיה לביצוע מעקבים אסורים על ידי הנתבעים ולא בכדי.
- התובעים בתביעתם גם לא הציגו כל ראיה או ראשית ראיה של הצגת כלל תומכי "הימין" או ראש הממשלה כחסרי בינה, עבריינים, מיעוט קולני ואלים וכדומה, כפי שהם מייחסים לנתבעים בכתב התביעה.
- יש למחוק טענות אלה מכתב התביעה שכן הן עומדות בניגוד לתקנות, מסרבנות את ההליך ואינן ראויות. הנתבעים שומרים על זכותם לתקן את הגנתם בהתאם.
68. מוכחש האמור בסעיף 10 לכתב התביעה – הכתבה ממילא לא צורפה ועל כן אין כל אפשרות להתייחס באופן ענייני לטענות התובעים.
69. מוכחש האמור בסעיפים 11-12 לכתב התביעה, בשל חוסר רלוונטיות לנתבעים.
70. מוכחש האמור בסעיף 13 לכתב התביעה. הנתבעים אינם אחראים לפרסומים אחרים ודין טענה זו להימחק מכתב התביעה.
71. מוכחש האמור בסעיף 14 לכתב התביעה, על תת-סעיפיו. הנתבעים אינם אחראים לפרסומים אחרים שנעשו.

72. כמו כן, כל הטענות לעניין תת-סעיפים 14(ii)-(vii), 14(ix)-(xi), 14(xiii) אינן רלוונטיות לנתבעים – ויש לסלק את תביעתם כנגד הנתבעים על הסף.

73. בכל הנוגע לטענותיהם של תובעים 1, 8, 12 בכתב התביעה יטענו הנתבעים לשם הזהירות כי:

א. טענותיו של מר רונן קרון:

לא הוכח שהפרופיל של גדי פרץ אינו מזויף, שכן בעבר הזדהה בתקשורת אדם בשם גדי גרשון, כמפעיל הפרופיל האמור, ורי לעניין זה סי' 36 לכתב הגנה זה.

מנגד, ניתן ללמוד מתחקירים של הנתבעים 4-6 כי תובע 1 עונה על הגדרת מפעיל פרופילים מזויפים, שכן הוא הפעיל כ-8 חשבונות מזויפים כדלקמן:

- <https://twitter.com/gadip1973>
- <https://twitter.com/gadiperetz73>
- <https://twitter.com/gadiperets73>
- <https://twitter.com/gadiper73>
- <https://twitter.com/gadpe1973>
- <https://twitter.com/gop6666>
- <https://twitter.com/GadiPeretz>

הדברים יפים גם לעניין התוכן המבזה, המשפיל והמבזה שהפיץ מר גדי פרץ ברשת. לשם הדוגמה בלבד, להלן התבטאויות נבחרות שפורסמו על ידי התובע 1, בפומבי ברשתות החברתיות:





כל טענותיו של מר פרץ כי פורסם עליו שהינו חלק מרשת עבריינית שנועדה להשפיע באופן לא חוקי על מערכת הבחירות בישראל – לא נאמר ולא פורסם על ידי הנתבעים.

ב. טענותיו של מר רונן קרן:

כל טענותיו של מר קרן כי הנתבעים פרסמו עליו שהוא מפעיל פרופיל מזויף, ושהוא "חלק מרשת עבריינית שנועדה להשפיע באופן לא חוקי על מערכת הבחירות בישראל" – לא נאמרו ולא פורסמו על ידי הנתבעים, וממילא כאמור לעיל התובעים לא צירפו כדין את הפרסום נשוא תביעה זו.

לשם הזהירות בלבד הנתבעים יטענו כי שמו של מר קרן כלל לא הוזכר, ולא בכדי, שכן לנתבעים לא היתה כל דרך להתחקות אחר פרטיו.

למעלה מן הצורך ולשם הזהירות נטען, כי מר קרן טוען כי הפרופיל המזויף תחתיו התחבא, בשם "א. בן-יאיר", היה שם עט שלו, וזאת – מבלי להביא כל ביסוס או סימוכין לטענה זו. מכאן שלא הפריך את טענתו העיקרית, שפרופיל זה אינו מזויף.

לחילופין, אם אין מדובר ב"שם עט" – הרי שלא היה כל זיהוי של תובע 8 ועל כן גם בשל כך דין התביעה להידחות.

יתרה מכך, בכל הנוגע לתוכן המופץ לכאורה על ידי מר קרן בשם "א. בן-יאיר", עולה החשש כי לא מדובר בשימוש ב"שם עט", כי אם בפרופיל לא מזוהה לצורך הפצת דיבה, בעיקר כנגד פוליטיקאיות, ר' דוגמאות להלן:



אבי סגל AviSegal87 · 28 בנוב 2019
בזרים, לא משנה מה



287 29 20

משה סיאני Moshe Siani @moshesiani · 28 בנוב 2019



מאת Moshe Siani משה סיאני
32 6 7

גלי Galia Gali (@galidalei) · 28 בנוב 2019
מכשפה

1 1 1

א.בן-יאיר (בוט בוטה) @e_ben_yair

משיב ל-AviSegal87 @moshesiani @galidalei

כלבה!

9-03 אירוע · 28 בנוב 2019

אוחיון ליליאן @eBjg2W0X0UQEFg3 · 28 בנוב 2019
הסתה מה פיתאום??

משה סיאני Moshe Siani @moshesiani · 28 בנוב 2019
משיב ל-AviSegal87



8 1 1

א.בן-יאיר (בוט בוטה) @e_ben_yair

משיב ל-eBjg2W0X0UQEFg3

כלבה!

ג. טענותיו של מר יואל מנור:

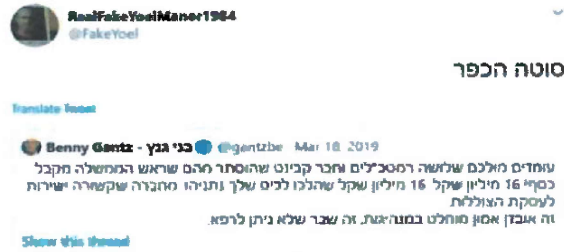
כל טענותיו של התובע כי הנתבעים פרסמו עליו שהוא מפעיל פרופיל מזויף, ושהוא חלק מרשת עבריינית שנועדה להשפיע באופן לא חוקי על מערכת הבחירות בישראל – לא נאמרו על ידי הנתבעים ולא פורסמו.

כאמור התובע כמו שאר התובעים לא צירף כדין את הפרסום הלכאורי אליו הוא מתייחס ועל כן התייחסות הנתבעים בעניין זה תהייה לשם הזהירות בלבד ואין בכך משום הודאה או הסכמה לתוכנו של פרסום כלשהו.

לשם הזהירות, על פי נספח י"א לכתב התביעה, כל שנכתב הוא ציטוט מדויק מדברים שהפיץ הפרופיל, אותו מייחס מר מנור לעצמו: "הדיפּשטייטעל מנופּף באברו הזקור מול פני ראש הממשלה הנבחר. ניפּגש בקלפיות".

ככל שהפרופיל של מר מנור אמיתי, הרי שהתובע תובע בגין פרופיל המכונה @fakeyoel – ולכן היה זה אך סביר להניח שהפרופיל של מר מנור אינו אמיתי.

להלן עוד כמה מה'פנינים' אותם הפיץ מר מנור ברשת, בחשבון נוסף, מה שמעיד גם כן על הנחה של הפעלת פרופילים מזויפים:



מחרוזת
פקחתי את עיני, היה אז חודש שבת,
ראיתי מעלי ציפור קטנה אחת
ותכלת השמיים וענן יחיד
וראיתי -
את הכפר הירוק תמיד.
כשמלה אדומה ושתי צמות,
ילדה קטנה, יחידה ותמה
עמדה ושאלה -
כולכול,
תגיד לי למה
השכם השכם עם שחר
אתה אך מתעורר,
מיד
עוד טרם שמש לה זורחת,
אתה מיד בשיר פוצח
ומזמר!

RealFakeYoelManor1984 @FakeYoel
בולבול תגיד לי למה?

Translate Tweet

Benny Gantz - בני גנץ @gantzbe · Feb 28, 2019
אורחי ואזרחי ישראל,
אנחנו ננצח בקלפי
יחד נבחר בטוב.
יחד נעשה את המיטב.
יחד נשיב את התקווה של הכחול והלבן
יש בישראל מנהיגות אחרת.
מנהיגות פטרויטית אשר שמה את ישראל לפני הכל

RealFakeYoelManor1984 @FakeYoel
Replying to @nfsgalibh

Los cuatro generales
חבורה של תרנגולים מסורסים עם זין קטן פרוסטטה
מוגדלת ואגו פריך שמאוננים מול סרטוני הסקס המדומה
של עצמם. מדי הגנרל החדשים, הלמך הוא עירום והביצים
שלו כאלהה קטנות.

RealFakeYoelManor1984 @FakeYoel · Jan 28, 2019
הבדל לא קובע - אמר מי שיש לו זין קטן

Benny Gantz - בני גנץ @gantzbe · Jan 28, 2019
אין יתר ימין או שמאל בקרוכ בפלייליסט האזינו
#BG19




74. מוכחש האמור בסעיף 15 לכתב התביעה. התובעים לא הציגו כל ראיה או ראשית ראיה לשקר או כזב בנספח א' לכתב התביעה. נהפוך הוא – התובעים בכתב תביעתם הם אלו המפיצים שקרים לפיהם הנתבעים, מבצעים "התחקות אסורה", "הטרדה" ו"עשיית עושר" על גב התובעים – וזאת מבלי ליתן אסמכתאות או ביסוס לטענות חמורות אלה. לשם הזהירות מוכחות מכל וכל טענות אלה כנגד הנתבעים.

75. מוכחש האמור בסעיפים 16-17 לכתב התביעה. נגד התובעים לא בוצע כל דבר העולה לידי השפלה או ביזוי. לכל הפחות, הדברים שבחרו התובעים לכתוב ולפרסם בעצמם הם אלו המשפילים אותם. הדרך בה הנתבטאו התובעים בספירת הציבורית הינה על אחריותם בלבד.

76. מוכחש האמור בסעיף 18 לכתב התביעה. התובעים מעלים טענות בעלמא מן הגורן ומן היקב, וכאמור ממילא לא ניתן לטעון ל"עוולות מסגרת" בהינתן קיומן של עוולות פרטיקולריות (מוכחשות) אשר גם לקיומן טוענים התובעים, אשר "יורים לכל הכיוונים".
77. מוכחש האמור בסעיפים 19-24 לכתב התביעה. הנתבעים יחזרו על האמור בכתב הגנה זה. לשם הזהירות מוכחש גם החישוב.
78. מוכחש האמור בסעיף 25 לכתב התביעה. הנתבעים יחזרו על האמור בכתב הגנה זה.
79. מוכחש האמור בסעיף 26 לכתב התביעה. הנתבעים יחזרו על האמור בכתב הגנה זה.
80. מוכחש האמור בסעיף 27 לכתב התביעה. הנתבעים יחזרו על האמור בכתב הגנה זה.
- כל טענה בכתב התביעה, בה לא הודו הנתבעים במפורש במסגרת כתב הגנה זה, תחשב כמוכחשת.
81. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב הגנה זה, כדי להעביר את נטל ההוכחה בכל עניין שבו נטל ההוכחה מוטל על התובעים, אלמלא נטענה ו/או אוזכרה העובדה.
82. כל הטענות המשפטיות וההגנות השונות אשר נטענו על-ידי הנתבעים בכתב הגנה זה נטענו במצטבר ו/או לחלופין, הכל בהתאם לנסיבות העניין והדבק הדברים.
83. לאור כל האמור לעיל, מתבקש כבוד בית המשפט לדחות את התביעה כנגד הנתבעים ולחייב את התובעים בהוצאות הנתבעים בצירוף שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.

ב. לאודון, עו"ד
 ב. לאודון

ט. ליבלד, עו"ד


ב"כ הנתבעים 1-3