



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 יוני 2020

ת"א 19-10-31504 קים נ' צפורי

לפני כבוד השופט רונן אילן

התובעת: חנה קים ת"ז

נגד

הנתבע: אליה צפורי ת"ז

נוכחים:

ב"כ התובעת עו"ד שחר בן מאיר  
התובעת בעצמה  
ב"כ הנתבע עו"ד מחרז  
הנתבע בעצמו

### פרוטוקול

ב"כ הנתבע:

11 אבקש אמירה מוקדמת. יושב בחור מאחורנית, הגעתי לפני מספר דקות, הנתבע מר ציפורי, מיד  
12 כשהגעתי אמר שהבחור הזה מטריד אותו, שמו פרסיקו, הוא בא לפה לצלם אותי, הוא אמר לו את  
13 הפוגע בפרטיות שלי, אני בקדם משפט, כל התביעה הזאת כפי שצויין גם בכתב ההגנה, לצערי הרב  
14 לא של הנתבע אלא של התובעת, ממניעים פוליטיים לצרכי השתקה, ובא בן אדם, לא יודע אם  
15 עיתונאי, עומד מולי ומתחיל לצלם, מטריד את הנתבע, על מה ולמה? אני מבקש שהאיש הזה שלא  
16 יפנה אלינו, שלא יטריד אותנו, אני יודע שאני לא יכול לבקש להוציאו מהאולם, אבל שלא יטריד  
17 אותנו ולא יצלם אותנו, והסברתי את המשמעות של הגעתו ממישהו מטעמם לדיון, לקדם משפט,  
18 וזה מתחבר לכך. זו השתקה ממניעים פוליטיים.

ב"כ התובעת:

21 מכיוון שחברי בפתיחת דבריו התייחס לתיק, על ארועים שהיו לפני שאדוני נכנס. אני מבקש שירשם,  
22 שלפני שאדוני נכנס ישב העיתונאי פרסיקו וצילם גם אותי.

בית המשפט:

25 אני מבקש להבין, קביעה כי פרסום שנעשה מהווה לשון הרע, כרוכה ביישום מבחנים  
26 אובייקטיביים. תחושה סובייקטיבית איננה מספיקה לקבוע כי מדובר בלשון הרע.  
27 וכאשר מדובר במתח בין חופש הביטוי לבין הזכות לשם טוב, צריך לאזן. וכאשר עורכים את  
28 האיזון, הרי כאשר מדובר בדמות ציבורית, הנטייה הינה דווקא לטובת חופש הביטוי. ועיתונאי,  
29 בכלל, עיתונאית ותיקה ומוערכת דוגמת התובעת, צריכה גם "לסבול" ביקורת.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 יוני 2020

ת"א 19-10-31504 קים נ' צפורי

1 הפרסום נשוא התביעה כוללת ביקורת. אפשר בוטה. אפשר גם לא מוצדקת. אבל השאלה שמטרידה  
2 אותי היא, אם היא עוברת את הסף של הגדרת לשון הרע בנסיבות הענין.

3

4

### ב"כ התובעת:

5 התכוונתי לשאלות של כבודו בענין הזה. וגם הכנתי פסיקה ואני רוצה להתחיל בביטויים במענה  
6 לשאלות של כבודו. אחד, פעילת שמאל קיצונית. אני מפנה את כבודו בענין הזה לע"א 259/89  
7 הוצאת מודיעין בע"מ נ' גדעון ספירו, מצטט מפסיקה 6.

8 לא רק שהתובעת, ההגדרה של פעילת שמאל היא לא נכונה, ולא אמת, אלא להגיד עליה פעילת  
9 שמאל קיצונית זה כמו שנאמר פסיקה זה חוטא לאמת. שם אפילו מציגים אדם בצורה יותר  
10 קיצונית. אחרי זה הוא כותב על התובעת שהיא מסתירה. גם לזה אין שום בסיס עובדתי, הפעילות  
11 של התובעת בפוסט נכתב בהקשר לפעילות התובעת, כמשתתפת בהפגנות, זו זכות אזרחית מהמעלה  
12 הראשונה, כולל שמדברים על חופש ביטוי.

13 דבר נוסף פגיעה בתובעת, אין לה קשר לשום פעילות חברתית. אפילו שהנתבע לא היה צריך  
14 להסתמך עלי בענין זה, אלא לעשות את הדבר המינימלי, הוא מציג עצמו כעיתונאי 30 שנה אומר  
15 שהוא כזה, הוא מצייר עצמו כעיתונאי כשחלוח עליו חובות שחלות על עיתונאי, מפסיק שיראה  
16 בויקיפדיה שלה שיראה את שלל הפעילות החברתית שלה. פה יש משהו מאוד בסיסי.

17 כותב הנתבע שאת הפעילות הפוליטית הקיצונית שלה בשמה של הקרן החדשה לישראל. כתבנו את  
18 זה בכתב התביעה, זה דברים שהנתבע לא יכול להכחיש. התובעת השתתפה בפעילות של הפגנות  
19 הרבה זמן, הקדישה מזמנה, ממרצה ואולי גם מכספיה, להשתתף בהפגנות פוליטית חברתית.  
20 כשמגלים שאדם משתתף בהפגנות, תורם מהזמן שלו, כשבאים לאדם כזה אומרים לו אתה עושה  
21 את זה בשם מישהו אחר, זה כמו להגיד לאדם, שבעיני זה אפילו אולי הדבר הכי חמור, להגיד לו  
22 אתה לא אדם אותנטי שיש לו אמנות ודעות ואתה גם מביא אותם לידי ביטוי בעולם החיצוני. הנתבע  
23 יכול לחלוק, וזה לגיטימי, הם שניהם עיתונאים, היא עיתונאית בעבר, הנתבע יכול לחלוק על דעות  
24 התובעת, הנתבע יכול לחשוב שדעות התובעת שמביאה אותן לידי ביטוי בהפגנות הן פסולות, לא  
25 נכונות, זה לגיטימי זה חופש הביטוי של הנתבע. אבל כשהנתבע אולם התובעת מבצע את הפעילות  
26 שלה בשם הקרן החדשה לישראל, הוא אומר לה את בובה על חוט, מישהו מפעיל אותה, זה לשון  
27 הרעה להגיד את הדברים החמורים ביותר.

28 אני שומע את דברי אדוני ואענה, אנחנו בטוחים שהאמירות האלה הן עומדות במבחן שהפרסום  
29 עצמו הוא לשון הרע, בוודאי במבחן האובייקטיבי ולא רק הסובייקטיבי, ויש לזה גם ראיות.  
30 הראיות שיש לזה, שלנתבע יש קהל אוהדים רב, כל פוסט שהוא כותב יש לו סדרי גודל של מעל אלף  
31 פעולות, או חיבור או שיתוף, יש תגובות, וכבודו גם יראה שנגיע לשלב הזה את התגובות. לנתבע  
32 הפגיעה בתובעת היא לא תחושה סובייקטיבית אלא אובייקטיבית, ולראות מה קהל האוהדים  
33 הגדול שלו מגיב לענין זה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 יוני 2020

ת"א 19-10-31504 קים נ' צפורי

1 אני חושב שזה עומד במבחן האובייקטיבי.  
2 אני עומד על בירור התביעה.

3

4

### ב"כ הנתבע:

5 אחד, אתחיל דווקא מהסיפא של דבריו של חברי, עבירה אתית, אסור לחשוף פרטים משיבת  
6 גישור.

7 אם היינו צריכים הוכחה ניצחת שזו תביעת השתקה, שיהי מה התובעת ממניעים זרים תנהל אותה,  
8 עד שאדוני יתן פסק דין, קיבלנו אותה היום. איני צריך לחזור על הדברים הברורים, אומנם  
9 הלכאוריים שאמר בית המשפט לחברי.

10 גם אם התובעת יראו לה אלפי פסקי דין במשרד עורכי דין יוסי כהן, שעסק בכמה תביעות לשון הרע  
11 מאוד משמעותיות, גם אם יראו לתובעת, אלפי פסקי דין שבזיקה להם ובזיקה גם לדברי בית  
12 המשפט, לא יכול להיות שמה שכתב הנתבע, מהווה לשון הרע, היא תמשיך ותנהל את התביעה  
13 הזאת, אוסיף אפילו, אני נותן לעצמי לשער עד למתן פסק דין חלוט.

14 כמה דברים. כשקוראים את כתב ההגנה והנספחים שצורפו לו, אבל כל אחד בוחר להתעסק במה  
15 שרוצה להתעסק, מי שהכפיש ומי שצהל לאחר פיטוריו של הנתבע, זו התובעת. אבל היא בחרה  
16 להתנהל כך, ואנחנו בחרנו להתנהל כפי שבחרנו.

17 ליבת התיק, הרי כל משפטן שיודע מהו לשון הרע ומהו לא לשון הרע, יבין מיד שהפרסום של הנתבע  
18 הוא בגדר דעה לגיטימית, חופש ביטוי קלאסי.

19 אפתח – שמאל קיצוני, לדעתו של הנתבע, זכותו, היא מייצגת עמדות של שמאל קיצוני. ישאר בית  
20 המשפט שבכל פעם שאדם מגדיר רעהו כשמאל קיצוני, נשבת את בתי המשפט.

21 כתבתי בכתב ההגנה, נהפוך הוא, מי אמר ששמאל קיצוני זה לשון הרע. מרצ שבעיני זה שמאל  
22 קיצוני, האם זה לשון הרע? ודאי שלא.

23 כפי שאדוני אמר, אני יכול לראות כפעולה מסויימת פעולה חברתית ולהיות גאה בה, ואדם אחר  
24 יכול לראות זאת כלא פעילות חברתית. אנחנו בחופש ביטוי קלאסי, בהבעה קלאסית. אבל כיוון  
25 שזו תביעת השתקה, וצרפנו פרסומים של התובעת, אני חייב לומר שזה תיק הכי תביעה מיותרת  
26 שאני משתתף בו, אבל אם חברי רוצה לנהל את התיק המיותר הזה, שזה סטארט אפ, נחרוג מכל  
27 הפסיקה שכולנו מכירים כולל חברי מהו לשון הרע ומה לא אז אולי חברי מחפש את הסטארט אפ.

28 אבל התובעת לא מחפשת זאת, היא מחפשת להשתיק את הנתבע. התובעת מבקשת לגרור את  
29 הנתבע על הבעת דעה לגיטימית להליך משפטי, וזה בסוף אני מניח, יקבל פיצוי הוצאות ושכר  
30 הטרחה שיפסקו נגדו. כולל זיקה לשאלון, איזה מן שאלון, אדוני נתן החלטה המדברת בעד עצמה

31 ביום 1.1.20. אני מעולם לא ראיתי שאלון כזה, לשאל אדם האם נכנסת לעמוד הויקיפדיה שלי?  
32 מה זה? אנחנו פה בהליך משפטי, לא בהפגנות, ולא בשיח פוליטי, אנחנו נגן על הנתבע ונדאג שההליך

33 הזה יהיה הליך משפטי בלי צילומים. בלי שאלות האם קראת את עמוד הויקיפדיה וכיו"ב.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 יוני 2020

ת"א 19-10-31504 קים נ' צפורי

1

2

**ב"כ התובעת:**

3

אנחנו רצינו והסכמנו ללכת לגישור, בלב פתוח ונפש חפצה. שכל אחד יטען את כל הטענות ויציע את

4

כל ההצעות, ונבחר מגשר. נראה לי שאני לבד עם חברי, כנראה לא נצליח להגיע להסכמות אבל

5

בהחלט אני מוכן ללכת לישיבת גישור אצל כל מגשר שאדוני יבחן שמערכת בית המשפט תבחר,

6

ולנסות לסיים תיק זה.

7

8

**ב"כ הנתבע:**

9

חשבתי שחברי ישיב להצעה קונקרטיה שכבודו הציע, שכל צד, מבלי להודות בשום טענה, יתרום

10

כראות עיניו בכל סכום שרואה לנכון. למה אדוני לא משיב להצעה זו.

11

אני הרבה הרבה לפני משורת הדין, כיוון שאת דעתי על התביעה אמרתי, היא הולמת לחלוטין את

12

הפסיקה, אני אהיה מוכן לשקול יחד עם הנתבע הסדר פשרה.

13

14

**בית המשפט:**

15

מבלי שהדבר יהווה אינדיקציה לתוצאה הסופית אשר עשויה להיות קבלת התביעה במלואה, או

16

דחייתה תביעה במלואה, נוכח המשאבים אשר עלולים הצדדים להידרש להשקיע בלירור הטענות,

17

ונוכח הסיכונים הרובצים לפתחם של שני הצדדים, מוצע לצדדים להגיע להסכמה במסגרתה, מבלי

18

שהדבר יהווה הודאה בטענה מטענות הצדדים, ישיא הנתבע תרומה בסך של 7,500 ₪ ותשיא

19

התובעת תרומה בסך של 2,500 ₪ וכל זאת לאגודה למלחמה בסרטן או לכל עמותה אחרת, לפי

20

בחירת הצדדים.

21

22

**ב"כ הנתבע:**

23

אמרתי שאני מוכן לשקול במקרו את המתווה, יחד עם זאת שתי נקודות.

24

דווקא בגלל מופרכות התביעה, וכדי לא ליצור פה, ושיהיה לזה פולו אפ, כי אנחנו יודעים שיהיה

25

המשך לכל תוצאה שתהיה, זו תוצאה של מישהו שניצח, הסכום של התרומה צריך להיות שוויוני,

26

אנחנו נמשיך לכבד - כמי שתובעת לשון הרע, תפסיק ללגלג מאחורי - ושנית, בשים לב שכל תרומה

27

היא מבורכת, כבר שולם פה שכר טרחה על תביעת השתקה, אבל הסכום צריך להיות נמוך באופן

28

משמעותי כי יש גבול, עם כל הרצון לתרום, ותרומה זה דבר חשוב - בוודאי למטרות נעלות, כמה

29

אדם יכול להוציא כסף מכיסו על כך שכתב. התשובה היא לא.

30

31

**ב"כ התובעת:**

32

אני מבקש מאדוני לדבר חמש דקות על ההצעה של אדוני.

33





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 יוני 2020

ת"א 19-10-31504 קים נ' צפורי

1 הפסקה –  
2 לאחר ההפסקה –

3  
4 הצדדים:  
5 לא הגענו להסכמה.

6  
7 **בית המשפט:**  
8 אני מעיין בתצהיר התשובות של הנתבע לשאלון, כאשר רוב מכריע של השאלות לא נענו. ואני תוהה  
9 כיצד ניתן לטעון כי מדובר בשאלות לא רלוונטיות כאשר אחד הנדבכים בטענות ההגנה היא טענה  
10 "אמת דיברתי" כלומר שיש מחלוקת סביב הדברים שפרסם הנתבע. מדוע אפוא מדובר בשאלות  
11 שהן לא רלוונטיות או שמא מוכן אדוני כבר כעת לשקול את עמדתו ולהגיב עניינית לכל השאלות.

12  
13 **ב"כ הנתבע:**  
14 ראשית, אני דווקא נסמך על החלטתו של בית המשפט הנכבד מ-1.1.20. ובסופו של דבר, בעקבות  
15 החלטה זו מה שנוותר לשיטת התובעת זה שאלות 9, 8. הוא דיבר על שאלות 20, 24.  
16 בשאלות 8, 9 התשובה היא בכתב ההגנה. כשאני מקבל שאלות אני משיב להן כפי שהן נוסחו.  
17 בשאלון שאלות 9, 8, מצטט.  
18 לאחר ששמעתי את דברי בית המשפט, אנחנו נשיב כמיטב יכולתנו, תוך 20 יום נשיב כמיטב יכולתנו  
19 לשאלות האלה אך ורק לנוכח המלצת בית המשפט, לא מדובר על שאלון המדובר במחוזותינו, על  
20 פי נסיוני.

21  
22 **ב"כ התובעת:**  
23 אומנם התובעת מגישה את התצהירים ראשונה, אבל אין בכך כדי לגרוע מטענת התובעת לגבי הנטל  
24 שרובץ לפתחו של הנתבע להוכיח את טענותיו.

### החלטה

25  
26  
27  
28  
29 נוכח עמדת הצדדים, ימשך בירור המחלוקות, אם כי ב"כ הצדדים מוזמנים להידבר ולבחון את  
30 האפשרות להסדר, בין במתווה אשר הוצע במהלך הדיון ובין כל מתווה אחר.  
31 באפשרות הצדדים גם לשאול אפשרות בכל זאת לפנות להליכי גישור, וככל שיסכימו על כך,  
32 באפשרות בית המשפט להציע מספר מגשרים.  
33 התובעת הגישה בקשה לחיוב במענה לשאלון, ובמהלך הדיון הסכים הנתבע להתייחס לשאלות  
34 כמיטב יכולתו, כך שאפשר ובכך יתייחר הצורך לברר את הבקשה.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

30 יוני 2020

ת"א 19-10-31504 קים נ' צפורי

1 הנתבע יגיש תצהיר תשובה לשאלון וזאת עד ליום 20.7.20.  
2 ככל שבעקבות קבלת התצהיר תהא סבורה התובעת שיש מקום להוסיף ולדון בבקשה, הרי  
3 באפשרותה להגיש על כך הודעה ותינתן החלטה בהתאם.  
4 בשלב זה, יקבעו מועדים להגשת תצהירים אשר יקחו בחשבון את הצורך להשלים את אותו הליך,  
5 מוקדם כאמור.

6

7

תצהירי התובעת יוגשו עד ליום 15.9.20.

8

תצהירי הנתבע יוגשו עד ליום 15.11.20.

9

10

קדם משפט נוסף ליום 23.12.20 שעה 08:30.

11

12

13

14

ניתנה והודעה היום ח' תמוז תש"פ, 30/06/2020 במעמד הנוכחים.

15

אילן רונון, שופט

16

17

הוקלד על ידי חנה יפה

