



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת הבכירה רונית פינצ'וק-אלט

**תובעים**  
1.אם תרצו- ציונות להיות או לחדול  
3.אהוד יהודה טנא  
ע"י ב"כ עו"ד גיא צברי

נגד

**נתבעים**  
1.ידיעות אחרונות בע"מ  
2.סימה קדמון  
ע"י ב"כ עו"ד שירה בריק-חיימוביץ'

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21

לפני תביעה בגין פרסום נטען של לשון הרע לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן: "החוק") שהגישו תנועת "אם תרצו – ציונות להיות או לחדול" ומר אהוד יהודה טנא נגד ידיעות אחרונות בע"מ בגין שני פרסומים שהתפרסמו בעיתון ובאתר האינטרנט של ידיעות אחרונות: פרסום אחד של מר רז שכניק ומר איתמר אייכנר, ופרסום שני של גב' סימה קדמון, שאף היא נתבעת בתביעה שלפניי.

#### רקע עובדתי

1. התובעת 1, "אם תרצו – ציונות להיות או לחדול (להלן: "אם תרצו") היא תנועה ישראלית, מאוגדת כעמותה בשם זה, ומטרתה, לפי פרסומיה, לפעול "לחיזוק ערכי הציונות בישראל".
2. התובע 2, מר אהוד יהודה טנא (להלן: "טנא" או "הנתבע") משמש דובר בשכר של "אם תרצו".
3. הנתבעת 1, ידיעות אחרונות בע"מ (להלן: "ידיעות אחרונות") היא חברה בע"מ המוציאה לאור את העיתון "ידיעות אחרונות". העיתון מתפרסם בנוסף, באתר אינטרנט של ידיעות אחרונות.
4. הנתבעת 2, גב' סימה קדמון (להלן: "קדמון" או "הנתבעת") היא עיתונאית ופרשנית פוליטית בכירה וותיקה בידיעות אחרונות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

5. הפרסומים מושא התובענה עסקו, בין היתר, במכתב מיום 27.3.2017 שעליו חתומים גב' דבורה גונן (להלן: "המכתב" ו"גונן"), אם שכולה אשר בנה, דני נרצח בידי מחבל, וכ- 30 בני משפחות שכולות, אשר נשלח לשרת התרבות והספורט, גב' מירי רגב. במכתב מחו בני המשפחות על כך שמשרד התרבות והספורט והמדינה נטלו חלק במימון סדרת טלוויזיה בשם "מגידו" על חיי האסירים הביטחוניים, שחלקם עם דם על הידיים, בכלא מגידו. במכתב צוינו הפונים כ"פורום משפחות שכולות", כיתוב שהופיע ככותרת באמצע ראש המכתב, וכן בסוף המכתב לאחר המילה "בברכה". מתחת פורטו שמותיהם המלאים של החותמים (36 חותמים הנמנים על 28 משפחות).
6. בעקבות קבלת המכתב הודיעה השרה רגב כי ככל שיתברר כי ישנם בסדרה תכנים פוגעניים, תפעל השרה באמצעים משפטיים העומדים לרשותה לביטול המימון האמור אשר נקבע לא בתקופת כהונתה.
7. הפרסום הראשון מושא התובענה נעשה ביום 29.3.2017, נכתב על ידי מר רז שכניק (להלן: "שכניק") ומר איתמר אייכנר (להלן: "אייכנר") בעיתון ידיעות אחרונות ובאתר האינטרנט של העיתון (להלן: "האתר"), וכותרתו "קרב מגידו" (להלן: "הפרסום הראשון").
8. הפרסום הראשון עסק בדרישת שרת התרבות והספורט, גב' מירי רגב, לבחון מחדש את שידור הסדרה "מגידו". נכתב שהשרה רגב הוציאה את הודעתה בעקבות מכתב שנשלח מטעם תנועת "אם תרצו" ואשר נשא חתימה של "פורום משפחות שכולות". כן נכתב כי המכתב הרגיז לא רק את השרה אלא גם את "ארגון פורום המשפחות השכולות", ששלח מכתב זועם למר מתן פלג (מנכ"ל ארגון "אם תרצו") ובו נכתב כי אנשי הפורום (שיכונה לצורך הנוחות "הפורום הוותיק") נדהמו לראות את שמו של הפורום בפנייה שנעשתה כביכול בשמו של הפורום.
9. הפרסום השני מושא התובענה נעשה ביום 31.3.2017 במוסף השבת של ידיעות אחרונות, ונכתב על ידי גב' קדמון, תחת הכותרת "בעיטת מספריים". נכתב כי דוגמה לאופייה והתנהלותה של השרה אפשר ללמוד מהאפיזודה הטרייה של הסדרה "מגידו", וכי לפני מספר ימים פרסמה השרה, בתגובה לפנייה של "פורום המשפחות השכולות", כי תפעל בכלים משפטיים העומדים לרשותה כדי להסיר את תמיכת המשרד והמדינה ממימון הסדרה. עוד נכתב בפרסום כי במהרה הסתבר שהשרה לא קיבלה כל מכתב וכי פורום המשפחות השכולות פרסם מכתב זועם בו הוא מסתייג מהשימוש בו ובשכול לניסיון השתקה וסתימת פיות. כן נכתב כי בדיקה שערך הפורום העלתה כי המכתב המדומה הוא המצאה של דובר הארגון



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 25638-05-17 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הלאומני "אם תרצו", אודי טנא, וכי פורום המשפחות השכולות דורש מ"אם תרצו" התנצלות  
2 והבהרה.  
3
- 4 10. התובעים טוענים כי האמור בפרסומים אינו אמת, כי המכתב לא נכתב על ידי "אם תרצו" או  
5 על ידי התובע, אלא על ידי גב' גונן ופורום משפחות שכולות, ללא "ה" הידיעה, קבוצה אשר  
6 טרם התאגדה באותה עת במסגרת עמותה. מאוחר יותר נקראה קבוצה זו "פורום משפחות  
7 שכולות – הבורחים בחיים" ויותר מאוחר "פורום משפחות שכולות – לבחור בחיים" שם בו  
8 התאגדה כעמותה.  
9
- 10 11. התובעים טוענים כי המכתב נכתב ונשלח על ידי גב' גונן לעוזר של השרה רגב, מר אלי סבתי.  
11 התובע, אשר מכיר את גב' גונן שנים רבות, סייע לה בהפצת המכתב בכך שהעביר אותו לכתב  
12 בעיתון "ישראל היום", מר יאיר אלטמן (להלן: "אלטמן"), יחד עם ציטוט של מנכ"ל "אם  
13 תרצו" מר מתן פלג (להלן: "פלג"), מתוך כוונה להביע הזדהות עם מובילי המחאה ועם כאבם.  
14 "אם תרצו" לא הייתה מעורבת בעריכת המכתב או במשלוח שלו, אלא רק הביעה הזדהות  
15 שלה עם הכתוב בו, כפי שהיא מזדהה ותומכת בארגונים ציוניים שונים.  
16
- 17 12. התובעים טוענים, ועל כך אין מחלוקת, כי בשני המקרים, לא פנו הנתבעים אל התובעים או  
18 מי מהם על מנת לקבל את תגובתם לפני הפרסום.  
19
- 20 13. בסופו של דבר, לאחר הפרסום הראשון בעיתון, פורסמה באתר האינטרנט תגובת התובעים  
21 לפרסום הראשון, אולם התגובה לא הופיעה בעיתון, וכן לא נעשה תיקון בכתבה, בעיתון או  
22 באתר. לגבי הפרסום השני, לא נעשה על ידי הנתבעים דבר מכל אלה.  
23
- 24 14. התובעים טוענים כי הפרסומים מהווים לשון הרע, כי נעשו בכוונת זדון, בחוסר תום לב,  
25 ומתוך רצון לפגוע בשני התובעים.  
26
- 27 15. הנתבעים טוענים כי התביעה נועדה להשתיק כלי תקשורת מדיווח לגיטימי. לטענתם היה  
28 עניין ציבורי מן המעלה הראשונה בנושא הסיקור, והפרסומים לא מקימים עילה לפי החוק.  
29 הנתבעים טוענים כי כנגד כלי תקשורת אחרים לא הגישו התובעים תביעות, דבר המצביע על  
30 חוסר תום ליבם בהגשת התביעה. כן טוענים הנתבעים כי למעשה מדובר במחלוקת בין שני  
31 הארגונים (פורום משפחות שכולות לבחור בחיים, אשר יכונה לשם הנוחות "הפורום החדש",  
32 לבין הפורום הוותיק), אשר הנתבעים רק נתנו לו ביטוי.  
33



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 25638-05-17 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

16. ביום 28.3.2017 כתב עו"ד עודד הכהן, המייצג את "חוג ההורים – פורום המשפחות : משפחות שכולות למען שלום, פיוס וסובלנות", הוא שמו המלא של הפורום הוותיק, המאוגד בעמותה בשם זה, והמכונה בשם מקוצר "פורום המשפחות השכולות", מכתב למר פלג, מנכ"ל "אם תרצו", ומחה על מצג השווא כאילו עומד "פורום המשפחות השכולות" מאחורי המכתב. עוד כתב עו"ד הכהן כי מר אלטמן הוא שמסר לו על הקשר של "אם תרצו" למכתב.
17. לטענת הנתבעים, לנוכח המטרות המוצהרות של "אם תרצו", המכתב נשוא הסיקור אינו מהווה לשון הרע שכן הוא תואם את האידיאולוגיה והמטרות שחרטו על דגלם כתנועה, ומשקף נאמנה את פעולותיהם. בנוסף, מר טנא הפיץ לתא הכתבים בכנסת הודעות ווטצאפ (What's app) התואמות את רוח המכתב, מאמצות את תוכנו, ונותנות לו רוח גבית תוך שימוש חוזר באזכור המשפחות השכולות. מטרת התביעה אינה אלא לקבל תשומת לב תקשורתית נוספת.
18. הנתבעים טוענים כי בשל השימוש שעשו התובעים בשם "פורום משפחות שכולות" הדומה מאוד לשמו של הפורום הוותיק, הידוע כ- "פורום המשפחות השכולות", גרמו התובעים להטעיה של הנתבעים ושל אחרים. לכך הוסיפה העובדה שהתובע, הידוע כדובר של "אם תרצו", העביר את המכתב לכלי תקשורת וכי "אם תרצו" נתנה לו רוח גבית. לכך גם נוסף ה"רקורד" של "אם תרצו" על פרסומיה הפרובוקטיביים, כולל פרסומים שנחזו להיות של אחרים, או "התחפשות" של חבריה לחיילי צה"ל או לפעילי שלום כחלק מפעילויות פוליטיות שלהם.
19. משכך, טוענים הנתבעים, נעשתה הטעות על ידם בתום לב, כתוצאה ממעשי התובעים, ומבלי שנגרם לתובעים נזק בשל כך. עוד טוענים הנתבעים כי בשל תום ליבם פרסם ידיעות אחרונות באתר, תגובה ארוכה מאוד של התובעים, שרק חלק קטן מאוד ממנה התייחס לפרסום, והיתר נועד לפאר את פעילותם.
20. בסיכומים טוענים הנתבעים בנוסף כי התברר, גם אם בראייה שלא הייתה בידם בעת הפרסום, כי הפרסום אמת, וכי התובעים הם שעומדים מאחורי המכתב ומאחורי המיתוג של הפורום החדש והשימוש בשם המטעה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 25638-05-17 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ' ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **דיון והכרעה**
- 2 21. במרכזה של התובענה שני פרסומים שנעשו על ידי הנתבעים, בעקבות המכתב ששלחה גב' גונן
- 3 לשרה רגב.
- 4
- 5 22. במכתבה כתבה גב' גונן: "במוצאי שבת... הוקרן בחדשות ערוץ 2, ... תיעוד של המחבלים
- 6 מנקודת מבט "אישית ואנושית"... חייהם של המחבלים מתוארים (על פי התיעוד בערוץ 2)
- 7 כחיים מסכנים "בקופסת גפרורים" ו"סובלים". דבר זה לא יעלה על הדעת. בסדרה לא
- 8 תוארו חיי הרווחה של המחבלים בניגוד גמור למינימום אשר הם אמורים לקבל על פי אמנת
- 9 ז'נבה. המחבלים בבתי הכלא בישראל נהנים מהטבות ואיכות חיים יותר מכל אסיר אחר
- 10 בבתי כלא ישראלים. עבד אלבאסט. שהיה דובר מנהיג החמאס בעת צילום הסט אומר בקולו
- 11 שההסכמה לקחת חלק בסרט של הבמאי איציק לרנר היא מכיוון: "שנראה לחברה
- 12 הישראלית פנים אחרות על מי שהם חושבים שהם רוצחים", ובהמשך מדגיש "אולי זה
- 13 יגיע לנקודה שישנה קצת מהעמדה שלה".... אנו, פורום משפחות שכולות נחרדנו לגלות
- 14 זאת. כמובן שבתיעוד לא היה שום אזכור לסבל שלנו, של המשפחות השכולות שאיבדנו את
- 15 יקירינו עקב אירועי הטרור של המחבלים. ... משרד התרבות החינוך והספורט תמך
- 16 בהקרנת הבכורה של הסדרה וכן בסדרה עצמה על ידי מימון באמצעות קרנות המתוקצבות
- 17 על ידי המשרד....איננו מוצאים שום סיבה מדוע משרד התרבות והספורט ייקח חלק
- 18 בפרסום הסדרה.... על כרזת הפרסום ישנו הלוגו גם של עמותת "הקרן החדשה לקולנוע
- 19 וטלוויזיה", קרן זו מקבלת תקציב שנתי ממדינת ישראל דרך משרד התרבות. אנו,
- 20 המשפחות השכולות, מזועזעות מגילוי זה וחשות כי מדובר בפגיעה ישירה בנו.... אנו
- 21 דורשים מתוקף תפקידך.. לקיים (בירור – ר.פ.א) דחוף בו יבדק איך הגענו למצב בו משרד
- 22 התרבות לוקח חלק בהקרנת סרט המבקש להביע הזדהות עם טרור".
- 23
- 24 23. בעקבות זאת, פרסם מר אלטמן ב"ישראל היום" כתבה שכותרתה "המשפחות השכולות נגד
- 25 תמיכת משרד התרבות בסדרה על אסירים ב"יס" כי: "פורום המשפחות השכולות שלח
- 26 אתמול מכתב חריף לשרת התרבות מירי רגב, בדרישה כי משרדה יתנער מהתמיכה שהו
- 27 מעניק לסדרה "מגידו" בערוץ "יס דוקו".... עוד נכתב כי: "מנכ"ל תנועת "אם תרצו", מתן
- 28 פלג, שמלווה את המשפחות השכולות אמר כי "החברה הישראלית, המוקירה ומחויבת
- 29 למשפחות השכולות שאיבדו את היקר מכל, לא צריכה לסבסד מכיסה סדרות הממסגרות
- 30 מחבלים כגיבורים טרגיים".
- 31
- 32 24. בעקבות פרסום המכתב, התגובה של השרה, והוויכוח על הסדרה "מגידו", פרסמו כתבות
- 33 בעניינים אלו על ידי כלי תקשורת שונים, אליהם מתייחסים הצדדים שלפניי במחלוקות



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 25638-05-17 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שביניהם לעניין האפשרות לבלבול בין שני הפורומים, לגבי תכני הפרסום ואופיים, ובאשר  
 2 לתום הלב של כל אחד מהצדדים.  
 3
- 4 25. ביום 28.3.2017 פרסמו איתי שטרן ונירית אנדרמן ב"הארץ" כתבה על מחאת יוצרים בענף  
 5 הקולנוע כנגד השרה רגב. במסגרת כתבה זו צוין בכותרת המשנה כי: **"פורום המשפחות**  
 6 **השכולות"** הבהיר כי לא ביקש למחות על הפקת הסדרה "מגידו", ובכתבה צוין כי פורום  
 7 זה דורש מ"אם תרצו" התנצלות על כך שהשתמשו בשמו של הפורום הוותיק שלא על דעתו.  
 8 חלק ניכר מהכתבה עסק במחאה של הפורום הוותיק ומכתב שעורך דינו, עו"ד עודד הכהן,  
 9 מסר כי שלח לתנועת "אם תרצו" ופרש את חלקיו העיקריים: מחאה של הארגון הוותיק על  
 10 השימוש בשמו, בו הוא רואה ניסיון בזוי להכפיש את הפורום הוותיק, לפגוע בתדמיתו  
 11 ובמעמדו. עוד נכתב כי מבירור שערך "הארץ" עולה כי אחת החברות בפורום המשפחות  
 12 השכולות אכן פנתה לארגון "אם תרצו", וזה התייחס אליה כמי שמייצגת את הארגון כולו.  
 13 כן הובאה תגובתו של מר רמי אלחנן, אב שכול, אשר שכל את בתו סמדר ביום 4.9.1997 בפיגוע  
 14 התאבדות בירושלים, המשמש יו"ר הפורום הוותיק. בין היתר צוטט מר אלחנן כדלקמן:  
 15 **"אנחנו לא ארגון עלום שם ואנחנו קיימים כבר 20 שנה... כשארגון כמו 'אם תרצו' מוציא**  
 16 **באופן זדוני ומגמתי מכתב בשמנו, זו גניבה לכל דבר ועניין. כפי שהם גונבים מאיתנו את**  
 17 **ההיסטוריה שלנו ואת הציונות שלנו, את הסמלים והשירים שלנו, עכשיו הם רוצים לגנוב**  
 18 **מאיתנו גם את שמו של ארגון גדול וידוע בציבור ועושים בו שימוש שהוא ההפך ב- 180**  
 19 **מעלות ליעדים שעבורם הארגון הזה קיים"**. עוד אמר וצוטט בכתבה: **"אנחנו ארגון של**  
 20 **משפחות ישראליות ופלסטיניות – שמנסות בעזרת הכבוד שרוחשים לשכול שלנו – למנוע**  
 21 **את עוד שפיות דמים בעתיד. בעוד ש'אם תרצו' הוא ארגון שמלבה אש של נקמה וכעס**  
 22 **שמזינים את מדורת השנאה ומעגל הדמים האינסופי, אנחנו מבקשים לעשות את ההיפך.**  
 23 **מילא אם ארגון אחר היה עושה שימוש בשם שלנו, אבל במקרה הנוכחי זה פשוט בלתי**  
 24 **נסלח"**.  
 25
- 26 26. בחלק האחרון הוספה תגובת "אם תרצו" כדלקמן: **"תנועת 'אם תרצו' כתנועה הציונית**  
 27 **הגדולה בישראל גאה לעמוד זה שנים רבות לצידו של כל פורום משפחות שכולות הבוחרות**  
 28 **בחיים תוך נכונות לתעל את כאבן האישי למאבק עבור עתיד מדינת ישראל ומיגור הטרור.**  
 29 **תנועת 'אם תרצו' שמה לה כמטרה לתמוך במשפחות שכולות שמבקשות לחשוף עוולות**  
 30 **ופגיעה ברגשותיהן וחזיוותיהן. אנו גאים בכך שחלק עיקרי מפעילות התנועה בשנה**  
 31 **האחרונה היה סביב חשיפת ארגונים רדיקליים המגנים על מחבלים ומשפחותיהם ובכך**  
 32 **פוגעים באופן ישיר במשפחות השכולות. .... תנועת 'אם תרצו' לא קיבלה כל פנייה או מכתב**  
 33 **מגורם כזה או אחר ומשיתקבל מכתב הוא יענה על פי הצורך..."**  
 34



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 25638-05-17 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ' ואח'

תיק חיצוני:

27. ביום רביעי 29.3.2017 פורסמה בעיתון כתבה מאת רז שכניק ומר איתמר אייכנר שנשאה את הכותרת "קרב מגידו" ("הפרסום הראשון"). הידיעה עסקה בדרישה של שרת התרבות, גבי מירי רגב, לבחון מחדש את שידורה של סדרה דוקומנטרית העוסקת בחייהם של האסירים הביטחוניים הפלסטינים הכלואים בתי הסוהר בישראל ובתגובות על הצהרתה כי תפעל לבטל את תמיכת המדינה בקידומה. הכתבה פורסמה במקביל במהדורה המודפסת של העיתון ובאתר האינטרנט שלו.
28. בידיעה נטען כי השרה רגב הודתה שלא צפתה בעצמה בסדרה וגיבשה את עמדתה השלילית בעקבות מכתב מחאה שנשלח אליה. אותו מכתב על פי הפרסום, שנחזה להיות מסמך שנחתם בידי "פורום משפחות שכולות" אלא שהלכה למעשה הוא נשלח מטעם "אם תרצו", אשר בלי היתר הזדהתה בשמו של ארגון אחר, "שכל תכליתו קירוב לבבות וחתירה לשלום" כדלקמן:
- "רגב הוציאה את הודעתה בעקבות מכתב שנשלח מטעם תנועת 'אם תרצו' ושנשא חתימה של 'פורום משפחות שכולות'. במכתב נטען כי הסדרה של חברת הלוויין yes מציגה באור חיובי את המחבלים, המתוארים כחיים בקופסת גפרורים וכסובלים, דבר שלא יעלה על הדעת. המחבלים בבתי הכלא נהנים מהטבות ומאיכות חיים יותר מכל אסיר אחר ואנו, פורום המשפחות השכולות, נחרזו לגלות זאת".
- ...
- אבל המכתב של 'אם תרצו' לא הרגיז רק את שרת התרבות. ארגון פורום המשפחות השכולות, גוף ותיק שמלווה את המשפחות, זועם על כך שהשתמשו בשמו. במכתב חריף ששלחו מנכ"ל 'אם תרצו', מתן פלג, כתבו נציגי הפורום: 'מדובר בפנייה שמנוגדת לכל אשר אנו מאמינים בו. בבסיסה עומד ניסיון השתקה וסתירת פיות, ונדהמנו לראות את שמנו מתנוסס מעליה. זה מעשה מצער ומביש שנעשה כביכול בשל ארגון ידוע, שכל תכליתו קירוב לבבות וחתירה לשלום'."
29. במוסף השבת של ידיעות אחרונות, שראה אור ביום 31.3.2017, פורסמה ידיעה פרי עטה של גבי קדמון, שנשאה את הכותרת: "בעיטת מספריים". תחת כותרת הביניים "שכול וכישלון" התייחסה גבי קדמון להצהרות שרת התרבות בעניין הסדרה "מגידו": "לפני כמה ימים פרסמה רגב, בתגובה לפנייה של פורום המשפחות השכולות, כי תפעל בכלים המשפטיים העומדים לרשותה כדי להסיר את תמיכת המשרד והמדינה. היא גם דאגה לציין שלא בזמנה ניתן האישור לסדרה וציטטה משפטים כואבים ממכתבם של המשפחות השכולות. על לבנת, קודמתה בתפקיד ומי שהייתה עד לאחרונה חברת סיעה ואחת ממנהיגי הליכוד, היא דברה בחוסר כבוד אופייני. במהרה הסתבר, שלא רק שהיא לא צפתה באף פרק מהסדרה, היא גם לא קיבלה כל מכתב, וכך גם לא השרים ארזן או בנט. פורום המשפחות השכולות



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 25638-05-17 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 פרסום מכתב זועם שבו הוא מסתייג מהשימוש בו, ובשכול, לניסיון השתקה וסתימת פיות,  
2 בעוד שכל תכליתו של הפורום היא קירוב לבבות. בדיקה שערך הפורום העלתה כי המכתב  
3 המדומה הוא המצאה של דובר הארגון הלאומני 'אם תרצו', אודי טנא. פורום המשפחות  
4 השכולות דורש הכחשה, התנצלות והבהרה. בקיצור, רגב לא ראתה, לא קראה, לא קיבלה  
5 מכתב, לא בדקה, אבל לא היססה להשתמש במשפחות השכולות לסתימת פיות, הפחדה  
6 ופרסום עצמי".
- 7
- 8 30. אין מחלוקת כי הפרסומים נעשו על ידי ידיעות אחרונות, וכי הפרסום השני נעשה גם על ידי  
9 גב' קדמון.
- 10
- 11 31. הפרסומים מתייחסים ישירות ובאופן ברור לשני התובעים.
- 12
- 13 32. משכך יש לבחון האם מדובר בפרסומים המהווים לשון הרע בהתאם לחוק.
- 14
- 15 33. לפי החוק "פרסום" מהווה "לשון הרע" אם הוא נכנס לגדר האמור בסעיף 1 לחוק.
- 16
- 17 34. רק בשלב שני, לאחר שהגענו לכלל מסקנה כי פרסום נכנס לגדר לשון הרע בהתאם לסעיף 1  
18 לחוק, יש לבחון האם עומדת לנתבע איזו מההגנות הקבועות בחוק, ובין היתר הגנת אמת  
19 הפרסום והגנת תום הלב, ובמידה וכך הוא, הפרסום אינו מביא לחבות לפי החוק.
- 20
- 21 35. סעיף 1 לחוק קובע:
- 22 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –
- 23 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג  
24 מצדם;
- 25 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
- 26 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת,  
27 בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;
- 28 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו  
29 המינית או מוגבלותו;"
- 30
- 31 36. פרסומים מהווים לשון הרע כאשר קיימת אפשרות אובייקטיבית כי פרסומם עלול להביא  
32 לאחת או יותר התוצאות המנויות בסעיף 1 לחוק. אין חובה כי הפרסום יביא בפועל לאחת  
33 התוצאות שבסעיף 1 לחוק.
- 34





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 על משמעות הפרסום למד בית המשפט מתוכן הפרסום, ומשמעות זו מתפרשת בהתאם 37.  
2 לאמות מידה אובייקטיביות. היינו, אין צורך להוכיח כי המפרסם התכוון לבזות את הנפגע,  
3 ודיי בכך שאדם סביר היה רואה בפרסום ככזה המבזה או שנועד לבזות את הנפגע.  
4
- 5 המלומד, אורי שנהר, כותב בספרו "דיני לשון הרע" כי: "משמעות הפרסום נקבעת על מי 38.  
6 המבחן האובייקטיבי, היינו: על פי המובן הטבעי והרגיל של המילים בעיני הקורא הסביר,  
7 וכי לצורך פרשנות הפרסום אין כל רלוונטיות לכוונת המפרסם או לשאלה כיצד הבין את  
8 הדברים הנפגע או מי שמע או קרא את הדברים" (אורי שנהר, דיני לשון הרע, עמ' 217,  
9 1997).
- 10
- 11 כב' השופטת א' פרוקצ'יה קובעת באשר לאופן פרשנות הטקסט בהקשר זה: "ראשית, יש 39.  
12 לפרש את הביטוי בהקשר אובייקטיבי, ולשאוב ממנו את המשמעות העולה ממנו, על פי  
13 אמות מידה מקובלות על האדם הסביר. פרשנות זו יש להשעין הן על מובנם הפשוט של  
14 דברי הפרסום המפורשים, והן על האמור "בין שורותיו", כפי שמכלול זה עשוי להתקבל  
15 ולהתפרש בעיני האדם הסביר" [ראו: ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי ואח' (4.8.08)].  
16
- 17 הגם שבין התובעים לבין יו"ר הפורום הוותיק, מר רמי אלחנן פעורה תהום אידיאולוגית, הרי 40.  
18 שבסוגיה אחת לפחות שוררת ביניהם תמימות דעים: בחברה הישראלית השסועה והמפולגת,  
19 למשפחות חללי מערכות ישראל ופעולות האיבה מעמד כמעט מקודש – קונצנזוס המתנשא  
20 מעל כל מחלוקת פוליטית ואידיאולוגית.  
21
- 22 כפי שהעיד מר אלחנן: "עם ישראל רוכש כבוד גדול למשפחות שכולות ועם ישראל עובר 41.  
23 לדום כשמוזכרת המילה 'משפחה שכולה'" (עמ' 28 ש' 32 – עמ' 29 ש' 1 לפרוטוקול).  
24
- 25 בלב טענות התובעים ביחס ללשון הרע שבפרסומים מצויה הטענה כי כפועל יוצא מהיחס 42.  
26 למשפחות השכולות, נתפשים ניסיונות להכניס את המשפחות השכולות לזירת ההתגוששות  
27 הפוליטית כחילול קודם ממש. בהתאם, האחראים לאותם ניסיונות הופכים להיות מושא  
28 לגינוי, סלידה ושאת נפש.  
29
- 30 לטענתם שני הפרסומים נוקטים לשון עובדה וקובעים כי "אם תרצו" אחראית למניפולציה 43.  
31 מרושעת של התחזות לעמותה האחרת המאגדת בני משפחות שכולות, וכי היא פעלה לקדם  
32 על גבה ועל חשבונה אג'נדה פוליטית שונה. בפרסום השני עוד נקבע בלשון עובדה כי המכתב  
33 לשרת התרבות רגב לא היה ולא נברא – אלא במוחו הקודח של התובע, אשר יזם הגה והוציא  
34 לפועל באופן אישי תוכנית שביסודה "השימוש בו, ובשכול, לניסיון השתקה וסתירת פיות".  
35



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מנגד הנתבעים טוענים כי התובעים מפרשים את הטקסט פרשנות סובייקטיבית מפליגה .44  
2 ומרחיקת לכת שאין לה נפקות משפטית על פי דין, ואף "שותלת" בטקסט מה שאין בו כגון  
3 "זיוף", וכי הם יוצרים ערבוב בין שני הפרסומים השונים.  
4  
5 מצאתי כי הדין במחלוקת זו היא עם התובעים. בשני הפרסומים מופיעות עובדות נטענות .45  
6 אשר אינן אמת, ואשר אדם סביר הקורא אותן, ייתן להן פרשנות המביאה לבוז ושנאה כלפי  
7 התובעים.  
8  
9 בפרסום הראשון נכתב כי השרה רגב הוציאה את הודעתה בעקבות מכתב שנשלח מטעם .46  
10 תנועת "אם תרצו" ושנשא חתימה של "פורום משפחות שכולות". בהמשך נכתב כי גם הפורום  
11 הוותיק כועס על המכתב בשל כך שהשתמשו בשמו. קורא סביר הקורא את האמור, מבין כי  
12 ראשית המכתב נכתב על ידי "אם תרצו" דבר שאין בו אמת, וכי הועלתה טענה של הפורום  
13 הוותיק (ללא טענה נגדית) כי "אם תרצו" עשתה שימוש בשמו של הפורום הוותיק ובמשפחות  
14 השכולות.  
15  
16 בכך יש כדי לגרום לאדם מהיישוב לחוש בוז כעס ושנאה כלפי תנועת "אם תרצו" שכך נהגה .47  
17 בארגון של משפחות שכולות, ואשר לא חתמה על המכתב בשמה שלה, אלא בשם "פורום  
18 משפחות שכולות".  
19  
20 הפרסום השני חמור מהראשון, הן מבחינת תוכנו והן מבחינה זו שעוד קודם לכן, ובעקבות .48  
21 הפרסום הראשון, ידעו הנתבעים על טענות התובעים בעניין זה שכן לאחר הפרסום הראשון  
22 ולפני הפרסום השני, ביום 29.3.2017, פנו התובעים באמצעות עו"ד אורית יפת ממשרד עו"ד  
23 רוזנברג העצני ושות', לידיעות אחרונות. כמו כן עוד לפני הפרסום השני, הוסיף ידיעות  
24 אחרונות את תגובת "אם תרצו" לפרסום הראשון במהדורה האינטרנטית.  
25  
26 נטען על ידי הנתבעים כי הפרסום השני הוא פרסום מסוג שונה, כי מדובר בטור פובליציסטי .49  
27 המהווה הבעת דעה, ולכן אין דינו כדין הפרסום הראשון המהווה ידיעה.  
28  
29 ניתן בהחלטה לפרסם טור דעה, והחוק מאפשר הבעת דעות רחבה. אולם, כאשר פרסום .50  
30 המהווה בעיקרו הבעת דעה מציג עובדות, העובדות האמורות עומדות למבחן שונה מזו של  
31 הבעת הדעה.  
32  
33 בפרסום השני כתבה גב' קדמון כי המכתב נכתב על ידי "פורום המשפחות השכולות". בהמשך .51  
34 נכתב בשנייה: "במהרה הסתבר, שלא רק שהיא (השרה רגב – ר.פ.א) לא צפתה באף פרק  
35 מהסדרה, היא גם לא קיבלה כל מכתב, וכך גם לא השרים ארזן או בנט. פורום המשפחות



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 השכולות פרסם מכתב זועם שבו הוא מסתייג מהשימוש בו, ובשכול, לניסיון השתקה  
2 וסתיומת פניות, בעוד שכל תכליתו של הפורום היא קירוב לבבות. בדיקה שערך הפורום  
3 העלתה כי המכתב המדומה הוא המצאה של דובר הארגון הלאומני "אם תרצו" אורי טנא..."  
4  
5 52. ראשית, חלקם של הדברים הם ציון עובדה של הכותבת (להבדיל מדברים שהובאו מפיו של  
6 הפורום הוותיק): הקביעה כי לא התקבל כל מכתב של פורום משפחות שכולות על ידי השרה  
7 רגב והשרים ארדן ובנט. החיבור להמשך הדברים מפי מר אלחנן, מביא למסקנה עובדתית  
8 שלא התקבל כל מכתב של פורום הורים שכולים אלא מכתב של "אם תרצו" שעשו שימוש  
9 במשפחות השכולות שבפורום הוותיק. כמו כן נכתב כי בדיקה שערך הפורום העלתה  
10 שהמכתב המדומה הוא המצאה. בכך ישנה למצער קביעה שהמכתב הוא מדומה, דבר שאין  
11 בו אמת, ושיש בו כדי לבזות את התובעים.  
12  
13 53. משכך, בחינת הפרסומים לאור הוראות החוק וההלכה הפסוקה, כאמור לעיל, מובילה  
14 למסקנה החד משמעית כי מדובר בפרסומים המהווים לשון הרע, כאלה העלולים להשפיל את  
15 התובעים בעיני הבריות, לעשותם מטרה לשנאה לבוז או ללעג, לבזות אותם ואף לפגוע במשלה  
16 ידו של מר טנא.  
17  
18 54. הנתבעים טוענים כי זו לא הפעם הראשונה שהתובעת מגישה הליך מיותר כצעד טקטי  
19 ומפנה לע"א 2266/14 שם נקבע: "בהמלצת בית המשפט, הצדדים הגיעו להבנה  
20 ולהסכמה לפיה בית המשפט אינו הזירה המתאימה להתגוששות אידיאולוגית-  
21 פוליטית, וכי ההליך המשפטי אינו תרופה לכל מכאוב. לאור זאת, הסכימו הצדדים  
22 לביטול פסק דינו של בית משפט קמא, על מסקנותיו והתוצאה הסופית ועל משיכת  
23 הערעורים.  
24 מוסכם בזה כי המערערת תתרום הסך של 30,000 ₪ ל"תנו לחיות לחיות" (לגבי  
25 הסכום הכרענו לאחר שהצדדים טענו על דרך של 79 א ל**חוק בתי המשפט** [נוסח  
26 משולב], התשמ"ד-1984, בטווח בין אפס ל-50,000 ₪).  
27 בשולי הדברים, בית משפט זה מביע עמדתו כי ראוי לתביעה כגון דא שלא היתה  
28 מוגשת מלכתחילה, וראוי, כהנחיה נורמטיבית לעתיד, כי בתי המשפט יתנו דעתם  
29 לנושא ההוצאות בתביעות כגון דא".  
30



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 55. אותו עניין אינו דומה לענייננו. שם מדובר היה בהליכים בין שתי קבוצות אידיאולוגיות בעלות  
2 עמדות קוטביות זו לזו בהקשרים שונים, בעוד שבענייננו שתי הקבוצות האידיאולוגיות,  
3 הפורום הוותיק ו"אם תרצו" נמנעו מלתבוע זו את זו, למרות שכל אחת מהן התרתה בשנייה  
4 כי תעשה כן. בכך אין כדי להוות הגנה מפני תביעה כנגד התנהלות עיתונאית בלתי תקינה  
5 תוך פרסום לשון הרע.  
6
- 7 56. בסיכומים טוענים הנתבעים כי עומדת להם הגנת אמת הפרסום, עפ"י סעיף 14 לחוק, שכן  
8 במהלך ההליכים הוכח, גם אם בראיות שלא היו בידי הנתבעים בעת ביצוע הפרסומים, כי  
9 הפרסומים היו אמת, היינו שלמעשה המכתב לשרה רגב היה מטעם "אם תרצו".  
10
- 11 57. אין חולק שבפרסום היה "עניין ציבורי", שהוא אחד משני הרכיבים הנדרשים עפ"י סעיף 14  
12 לחוק. המחלוקת היא האם התקיים בפרסום גם הרכיב של "אמת".  
13
- 14 58. בסעיף 39 לסיכומים טוענים הנתבעים כי התובעים ממקדים טענותיהם במילים "**מכתב**  
15 **שנשלח מטעם תנועת 'אם תרצו' ושנשא חתימה של 'פורום משפחות שכולות'...** המכתב  
16 **של 'אם תרצו'**".  
17
- 18 59. נטען כי ממילא הוכח כי מעורבותה של "אם תרצו" במכתב הייתה לכל הפחות בסיוע בניסוח,  
19 אישור נוסח סופי, דברור למול עיתונאים ותאי כתבים, הפצה, תמיכה בווטצאפים ובראיונות  
20 המנכ"ל בתקשורת. בנסיבות אלה לא יתכן כי הניסוח שהמכתב נשלח מטעם "אם תרצו" או  
21 היה "של 'אם תרצו'" הוא לשון הרע. ככל שיש בזהות שנוצרה בין המכתב לבין התובעים לשון  
22 הרע, הרי שאין לתובעים להלין אלא על עצמם, וממילא לא כל מה שאינו מדויק הוא בגדר  
23 "דיבה".  
24
- 25 60. אינני מקבלת טענה זו של הנתבעים, הן באשר לכך שהמכתב הוא מטעם "אם תרצו" והן  
26 באשר לכך שהתובעים יצרו זהות בינם לבין כותבי המכתב, או כי מדובר באי דיוק שאין בו  
27 "דיבה".  
28
- 29 61. לא הוכחה כלל מעורבותה של "אם תרצו" במכתב.  
30
- 31 62. הוכח שגב' גונן היא שניסחה את המכתב, והיא ששלחה אותו לעוזר של השרה רגב. הוכח כי  
32 התובע, כאדם פרטי, סייע לגב' גונן אותה הוא מכיר שנים רבות, בכך שקיבל ממנה את  
33 המכתב והעביר אותו לעיתונאי, מר אלטמן מ"ישראל היום", הא ותו לא.  
34



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 25638-05-17 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 63. לא יכול להיות חולק כי התובע אינו דובר של "פורום משפחות שכולות", הוא אינו מקבל  
2 ממנו שכר, ואינו מציג עצמו כדובר של גוף זה.  
3
- 4 64. גב' גונן העידה נחרצות כי היא זו שניסחה את המכתב אך לא הייתה בטוחה אם התובע סייע  
5 לה בתיקוני ניסוח לאחר שכתבה את המכתב. התובע העיד נחרצות כי לא שינה דבר בניסוח  
6 וכל שעשה הוא לקבל את המכתב ולהעביר אותו למר אלטמן.  
7
- 8 65. משכך אין מקום לומר כי המכתב הוא מטעם התובע, כל שכן אין מקום לומר כי המכתב הוא  
9 מטעם "אם תרצו", ומה גם שאין דבר במכתב שיש בו כדי להוות אינדיקציה לכך שהמכתב  
10 הוא מאת "אם תרצו".  
11
- 12 66. העובדה ש"אם תרצו" ראו לנכון לתמוך בדברים שנאמרו וצוטטו מפיהם ותחת שם בטענות  
13 כותבי המכתב, אין בה כדי ליצור "בלבול" או "זהות" בינם לבין כותבי המכתב. מובן כי  
14 תנועות פוליטיות, משני עברי הקשת הפוליטית, תומכות בארגונים או בפעולות או במחאות  
15 "מהמחנה" שלהם או בכאלה העולים בקנה אחד עם עמדותיהם. מדובר בתמיכה גרידא, ואין  
16 בכך כדי לנכס ל"אם תרצו" את המכתב אשר הפואנטה העיקרית שבו הייתה שהוא נכתב על  
17 ידי משפחות שכולות והביא את מחאתן הייחודית.  
18
- 19 67. אינני מקבלת את טענת הנתבעים כי האמור בהודעות הווצאפ גורם ליצירת זהות בין כל  
20 הנוגעים בדבר כלל וכלל. הווצאפ הראשון (מוצג 6 למוצגי הנתבעים) מביא את דברי מנכ"ל  
21 תנועת "אם תרצו" שמלווה את המשפחות השכולות במאבק". אין בהודעה זו דבר שממנו  
22 ניתן להבין כי "אם תרצו" היא שכתבה את המכתב. מטבע הדברים וכפי שהעיד התובע,  
23 תנועת "אם תרצו" תומכת בפעולות או הודעות של ארגונים אחרים בעלי תפיסת  
24 עולם דומה, או בעניינים שבהם קיימת מטרה משותפת.  
25
- 26 68. בהודעה השנייה נכתב כי דבורה גונן בירכה את השרה רגב על החלטתה להפסיק את מימון  
27 הסדרה וכי כותבי המכתב זועקים את זעקת יקיריהם ודורשים מחברי הממשלה להפסיק את  
28 החגיגה בבתי הכלא. גם בהודעה זו אין כדי לחולל בלבול כלשהו בין כותבי המכתב לבין מי  
29 מהתובעים. כל שעשה התובע הוא להפיץ את הדברים, העולים בקנה אחד עם תפיסת עולמו  
30 הפרטית ועם תפיסת העולם של תנועת "אם תרצו" שאותה הוא מדברר, לא מפיו או מפי  
31 תנועת "אם תרצו" אלא מפיה של גב' גונן.  
32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 העובדה כי בתחתית ההודעה נרשם כי לפרטים נוספים ניתן לפנות לתובע, אין בה כדי להטעות  
2 את הקורא לסבור כי ההודעה היא של אם תרצו או של התובע שכן נרשם במפורש כי הדברים  
3 נאמרו על ידי גבי גונן.  
4
- 5 הפרסום גם לא התמצה בהבאת דברים שיש בהם עניין ציבורי בשם אומרם, ולכן אין הוא  
6 מוגן על פי סעיף 14 לחוק.  
7
- 8 בנוסף, מחומר הראיות שלפני עולה כי הפרסומים גם אינם חוסים תחת הגנת תום הלב.  
9
- 10 מר שכניק העיד כי המידע שפרסם הוצלב על ידו עם שני גורמי דברור: הראשון: מר ניב גילת,  
11 שלטענת הנתבעים היה דובר הפורום הוותיק מטעם משרד יחסי ציבור. ניב הוא שיזם את  
12 הפנייה אל מר שכניק וביקש בשם הפורום הוותיק לפרסם את הכעס על התובעים על השימוש  
13 הציני בשם הארגון. ניב מסר למר שכניק כי מר אלטמן שפרסם את כתבה ב"ישראל היום"  
14 אמר לו שקיבל את המידע ביחס למכתב לשרה רגב מ"אם תרצו" באמצעות התובע (תכתובת  
15 ווטצאפ - מוצג 27 ליק המוצגים של הנתבעים).  
16
- 17 מר שכניק העיד כי בנוסף הצליב את המידע מול דובר השרה רגב, מר אלי סבתי, אשר אישר  
18 כי המכתב הגיע אליה באמצעות "אם תרצו" והדובר אהוד טנא.  
19
- 20 אשר ל"הצלבת" המידע עם ניב, ההצלבה האמורה כמעט חסרת ערך באשר ניב משמש דובר  
21 מטעם משרד יחסי ציבור של הפורום הוותיק, כך שממנו לא הייתה צפויה להתקבל שום  
22 "ראייה סותרת". כנגד הדברים שנטען כי התקבלו ב"הצלבה" השנייה מאת אלי סבתי, אשר  
23 לא העיד לפני, עומדת עדותה הנחרצת של גבי גונן כי היא זו אשר שלחה את המכתב לעוזר  
24 השרה.  
25
- 26 הנתבעים לא זימנו לעדות את ניב או את מר סבתי או את מר אלטמן.  
27
- 28 זאת ועוד, עם כל הכבוד להצלבות האמורות, מר שכניק לא עשה את הדבר הבסיסי ביותר  
29 בנסיבות אלו, והוא לפנות ל"אם תרצו" ולמר טנא ולבקש את תגובתם טרם פרסום הכתבה.  
30 מדובר בפעולה בסיסית ומינימאלית שהיה עליו לעשות על מנת שידיעות אחרונות יוכל לטעון  
31 לתום לב.  
32
- 33 אשר לפרסום של גבי קדמון, גם את הפעולות שעשה מר שכניק, לא עשתה, אלא, על פי עדותה,  
34 היא הסתמכה על הפרסום של הדברים שנכתבו במכתבו של בא כוח הפורום הוותיק, עו"ד



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 25638-05-17 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הכהן, כפי שצוטטו בתקשורת. למרות שהפרסום שלה כלל לא רק הבעת דעה אלא גם הצגת  
2 עובדות, גם היא לא פנתה לתובעים לקבל את תגובתם.  
3
- 4 78. יתר על כן, כאמור, לאחר הפרסום הראשון פנה ב"כ התובעים לידיעות אחרונות, והעלה  
5 טענותיו ביחס לפרסום. בעקבות זאת פרסם ידיעות אחרונות תגובה של "אם תרצו" בסוף  
6 הכתבה הראשונה במהדורה האינטרנטית. הייתכן כי גב' קדמון לא הייתה מודעת לדבר זה  
7 כאשר מדובר בנושא סיקור זהה מטעם אותו גוף תקשורת (ידיעות אחרונות)?  
8
- 9 79. גב' קדמון העידה כי בעת הפרסום היו לפני הפרסומים ב"מעריב" ו"הארץ" והמכתב של  
10 עו"ד הכהן. כמו כן היה ידוע לה רק על ארגון אחד, הפורום הוותיק, אשר טען כי לא כתב את  
11 המכתב. רק בדיעבד נודע לה על עוד ארגון. "זה שבדיעבד אני יודעת שיש עוד ארגון, רק  
12 השתכנעתי פה כמה ניסו להטעות אותנו. כאילו שמו מכשול בפני עיוור ואז נופל לתוך  
13 המכשול ותובעים אותו על זה. הם שמו את המכשול הזה בפניי" (עמ' 38 ש' 19 – 29  
14 לפרוטוקול).  
15
- 16 80. לטעמי, מדובר בטענה מקוממת. עיתונאית וותיקה, אשר כשלה בכך שפרסמה עובדות מבלי  
17 לפנות למי שברור כי ייפגע מהפרסום, ואשר אילו הייתה פונה לקבלת תגובה, הייתה מגלה  
18 את הדברים שנעלמו מעיניה, ולא עוד אלא שהעיתון שבו היא עובדת כבר קיבל פנייה של  
19 אותם נפגעים מפרסום דומה, ואף נתן לתגובה זו פרסום מסוים, מבקשת להטיל את האחריות  
20 לתקלה שנפלה אצלה, על הנפגע, ששם לפניו מכשול. כל זאת במקום לפרסם תיקון כהלכתו,  
21 ולקבל את האחריות על התקלה שנפלה אצלה.  
22
- 23 81. לאור האמור לעיל, לא עומדת לנתבעים הגנת תום הלב על כל חלופותיה. גם לא ברור מחמת  
24 מה סבורים הנתבעים כי התנהלות כאמור עומדת בקנה המידה של "עיתונות אחראית".  
25
- 26 82. הנתבעים חוזרים ומנפנים בפרסום תגובתה של "אם תרצו" "בהרחבה", כטענתם, בסוף  
27 הפרסום הראשון במהדורה האינטרנטית, וטוענים כי יש בכך משום ראייה לתום ליבם. אינני  
28 מקבלת את הטענה. פרסום התגובה האמור היה פחות מהנדרש ביחס לפרסום הראשון. וודאי  
29 שאין בו כדי להצביע על תום לב ביחס לפרסום השני שמהוו חזרה וביתר שאת על שנכתב  
30 בפרסום הראשון.  
31
- 32 83. כן אינני מקבלת את טענות הנתבעים בדבר המוניטין של אם תרצו והטענה ל"שיטה ומעשים  
33 דומים" ככאלו המצדיקים את היעדר הפנייה אל התובעים לקבלת תגובתם טרם הפרסום.  
34 גם אם לנתבעים ביקורת ואפילו ביקורת חריפה, מוצדקת או לא מוצדקת, על התנהלות "אם  
35 תרצו" והדרך בה בוחרת התנועה להביע את מחאותיה, או לשכנע בדרכה, אין בכל אלה כדי





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 להצדיק היעדר פנייה אליה כנפגעת ברורה מהפרסומים לפני שנעשו. וודאי שאין בכך כדי  
2 להצדיק את חוסר הפנייה אל התובע. גם לא היה מקום להעלאת הטענה כי הנתבעים חשדו  
3 ב"אם תרצו" בשל "שיטה ומעשים דומים" שעה שלא מדובר במעשים של "אם תרצו" כפי  
4 שהובהר לעיל, אלא בפנייה של הורים שכולים שאינם חלק מהפורום הוותיק. מדובר לכן,  
5 כאמור לעיל, בהתנערות מאחריות של הנתבעים, תוך ניסיון להעבירה על כתפי הנפגעים  
6 מהפרסומים.
- 7
- 8 **הפיצוי הראוי**
- 9 84. התובעים טוענים כי יש לפצות אותם בסה"כ בסך של 200,000 ₪. לטענתם, עתרו התובעים  
10 לפיצוי הנמוך מתקרת הסכום שניתן לפסוק בגין כל פרסום שנעשה בכוונה לפגוע (100,000 ₪  
11 לכל אחד מהתובעים מתוך 140,000 ש"ח אפשריים לפי החוק).
- 12
- 13 85. התובעים טוענים כי יש לקחת בחשבון את יחסם השלישי של מר שכניק ושל גב' קדמון ל"אם  
14 תרצו" אשר חורג באורח קיצוני ממושא סיקור "רגיל".
- 15
- 16 86. הנתבעים טוענים כי אין לפסוק לתובעים פיצוי כלשהו וכי לכל היותר יש לפסוק להם פיצוי  
17 אפסי. וזאת בהינתן זהויות התובעים, טיב טענותיהם והתנהלותם הדיונית, ובין היתר  
18 סתירות בין עדותה של גב' גונן לבין עדותו של התובע.
- 19
- 20 87. אשר ל"אם תרצו" טוענים הנתבעים כי מדובר בתאגיד, ולא הוכח כי נגרם לו נזק. כמו כן  
21 נטען כי באשר לתאגיד, גם הפסיקה שהכירה בפיצוי ללא הוכחת נזק, קבעה כי יש מקום  
22 לפסוק פיצוי נמוך וסמלי שכן לא מדובר בכבודו או בפגיעה רגשית.
- 23
- 24 88. אשר לתובע נטען כי שמו לא הוזכר בפרסום הראשון, ודומה כי אלמלא נדרש מימון של "אם  
25 תרצו" שהיא עמותה רשומה, להוצאות ניהול התובענה, ספק אם הייתה מצורפת כבעלת דין.
- 26
- 27 89. בנוסף נטען כי מדובר בתביעה בררנית וכי התובעים לא הגישו תביעה נגד "מעריב" ו"הארץ".
- 28
- 29 90. בסיכומי תשובה הוסיפו התובעים וטענו לעניין ההוצאות וטענות אלו של הנתבעים כי לא  
30 הייתה מצדם כל תביעה בררנית אלא שכלי תקשורת אחרים כללו את תגובתה של "אם  
31 תרצו". כן טענו כי הנתבעים לא הוטעו ולא טעו ולא התבלבלו אלא החליטו לנצל את המתקפה  
32 של הפורום הוותיק כדי להוציא דיבת שני התובעים רעה. באשר אליו נטען כי לא בכדי היה  
33 מר אלחנן עד ההגנה היחיד שאינו עובד בידיעות אחרונות וכי עסקינן בעד מעוניין שנרתם  
34 לסייע לנתבעים על רקע תחושות התיעוב שלו לתובעת. בנוסף טענו כי אין מקום להיתלות על







## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 סתירות כביכול בין עדותה של גב' גנון לעדותו של התובע כדי להפחית בפיצוי ובאשר לפסיקת  
2 פיצוי לתאגיד הפנו לע"א (מחוזי תל אביב) 9712-12-13 "קר" שירותי רפואה בע"מ נ' א.מ.ח.  
3 אמריקן לייזר בע"מ (פורסם ביום 13.4.2015) פסקה 15.  
4
- 5 91. עוד הוסיפו התובעים וטענו כי הנתבעים האריכו בחקירתו הנגדית של התובע מכל אמת מידה  
6 של זמן ורלוונטיות, וחטאו פעם נוספת בסיכומים ארוכים לעייפה המתפרשים על פני 38  
7 עמודים שרובם כולם עוסקים בניסיונות לקרקע את התובעים באמצעות שמועות ורכילויות  
8 ועיסוק בסוגיות שלא הוכחו ושאינן רלוונטיות לדיון.  
9
- 10 92. אשר לטענת הנתבעים כי יש להפחית בפיצוי לתובעים בשל כך שלא הסכימו לגישור או פישור,  
11 טוענים התובעים כי פנו פעמיים לנתבעים לפני הגשת התביעה, וכי לאחר שהוגשה, לא ראו  
12 שום עדיפות בגישור או פישור, כפי שהם זכאים לעשות. לטענתם, האינטרס הציבורי מחייב  
13 הכרעה שיפוטית לאור ההתנהלות של "העיתון של המדינה" שנחשף כמי שהתנהלותו רחוקה  
14 מכל אמת מידה עיתונאית מקובלת ורצויה.  
15
- 16 93. לפיצוי נפגע בגין לשון הרע שלוש תכליות, כפי שנקבע בפסק הדין ב- ע"א 6903/12 Canwest  
17 Global Communications Corp נ' עזור (פורסם ביום 22.7.2015) מפי כב' השופט ע'  
18 פוגלמן):  
19 "מקובלת הדעה כי שלוש תכליות עומדות ביסוד פסיקת פיצויים לנפגע מעוולת לשון הרע:  
20 ראשונה היא התכלית התרופתית, שנועדה להשיב את המצב לקדמותו, קרי: למצב ששרר  
21 בטרם נפגע שמו הטוב של הנפגע (ראו אצל שנהר, בעמ' 369). בהקשר זה יש אף הסבורים כי  
22 פסיקת הפיצויים משיבה במידת מה את זכותו של הנפגע לשם טוב, נוכח ההכרה השיפוטית  
23 בפגיעה שנגרמה לו. שנייה – התכלית החינוכית-הרתעתית, שמטרתה "שיחנכו את הקהל  
24 ויחדירו לתודעתו כי שמו הטוב של אדם, בין אם הוא איש פרטי, ובין אם איש ציבור, אינו הפקר"  
25 (ע"א 30/72 פרידמן נ' סגל, פ"ד כז(2) 225, 244 (1973) (להלן: עניין פרידמן)). שלישית  
26 ואחרונה היא התכלית העונשית (אשר לעתים נכרכת בתכלית החינוכית-הרתעתית), הקשורה  
27 בכוונת המפרסם, ושלפיה יש ליתן את הדעת בפסיקת פיצויים בגין לשון הרע לשאלה אם  
28 הפרסום נעשה בכוונה תחילה לפגוע..."  
29
- 30 94. בענייננו, כעולה מחומר הראיות שלפני, לא קיבלו התובעים התייחסות הוגנת המצופה  
31 מפרסומים עיתונאיים, ואני סבורה כי יש ממש בטענת התובעים כי הדבר נבע מהתייחסות  
32 שלילית אפריורית של כותבי הפרסומים אל התובעים (או אל "אם תרצו" ומי שבא בשמה,  
33 בענייננו הדובר של התנועה).  
34



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 25638-05-17 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ' ואח'

תיק חיצוני:

- 1 95. במיוחד לא היה מקום לאזכר את התובע בשמו במסגרת הפרסום השני.
- 2
- 3 96. הטענה של גב' קדמון בעדותה כי באה להיטיב עם התובע באזכור שמו ולתת לו קרדיט ופרסום
- 4 לאו טענה היא. מעדותה ניתן היה להתרשם כי היא לא באה להיטיב עם התובע, ולא היה
- 5 בפרסום כדי להיטיב עמו. גם מר שכניק נשאל בחקירתו הנגדית: **"אתה כותב "אבל מכתב**
- 6 **של אם תרצו לא הרגיז רק את שרת התרבות. ארגון פורום המשפחות השכולות, גוף ותיק**
- 7 **שמלווה את המשפחות זועם על כך שהשתמשו בשמו. האם האשמה כזו בשימוש של**
- 8 **אדם/גוף בשמו של אחר אינה האשמה חמורה בעיניך?"** והעיד בתשובה: "בדרך כלל, כן.
- 9 במקרה הספציפי, זו מחמאה מכיוון שאם תרצו היא תנועה ידועה ביצירת פרובוקציות
- 10 והתחזות לארגונים אחרים, הפצצת כלי התקשורת במידה (צ"ל "במידע" – ר.פ.א) פייק ניוז.
- 11 לכן עצם זה שהצליחו להביא מכתב כזה לידי (צריך להיות "לידיעת" – ר.פ.א) הציבור זו
- 12 מבחינתם מחמאה... כשאתה לוקח את כל זה בחשבון, את הקו ההסברתי, אתה מחמיא להם
- 13 פה". (עמ' 35 לפרוטוקול משורה 26).
- 14
- 15 97. לא מצאתי כי התובעים הגישו את התביעה באופן בררני, בניגוד לנטען על ידי הנתבעים שכן
- 16 בפרסומים אחרים התבקשה ונכללה תגובתם.
- 17
- 18 98. כפי שפורט לעיל, לא מצאתי כי היו סתירות בין עדותו של התובע לעדותה של גב' גנון מעבר
- 19 להבדלים טבעיים כאשר העדים אינם מסכמים ביניהם גרסה וחוזרים עליה כמנטרה.
- 20
- 21 99. אני גם מקבלת את טענות התובעים כי אין מקום להפחית בפיצוי המגיע להם בשל כך שלא
- 22 הסכימו לפנות לגישור או לפישור לפני שופט, הגם שאפשרויות אלו הועלו על ידי בפני
- 23 הצדדים, מאחר ולהגעה להסכמות בין הצדדים, להבדיל מקבלת פסק דין, ישנם אספקטים
- 24 חיוביים שונים עבור הצדדים. עם זאת אספקטים חיוביים אלו אינם מתקיימים תמיד
- 25 ובהכרח, ובכל מקרה הדבר נתון לשיקול דעתו של בעל הדין. הוא זה "המשלם" את המחירים
- 26 השונים בגין כל אחת מההחלטות שהוא עושה בעניין זה והוא זה הצריך "לחיות" עם
- 27 ההחלטה שקיבל. מכאן שראוי כי פנייה שלו לגישור או לפישור תיעשה בנפש חפצה, או שלא
- 28 תיעשה.
- 29
- 30 100. מקובלת עלי טענת התובעים כי הנתבעים האריכו עד מאוד בחקירתו הנגדית של התובע וכן
- 31 כי האריכו מעבר לסביר, בנסיבות, בסיכומים. דבר זה אינו לעניין הפיצוי המגיע לתובעים
- 32 אלא לשאלת ההוצאות בתובענה.
- 33
- 34 101. עפ"י ההלכה הפסוקה כיום, ניתן לפסוק לתאגיד פיצוי ללא הוכחת נזק. עם זאת בענייננו יש
- 35 לקחת בחשבון כי אין מדובר בתאגיד עסקי, שמן הסתם ייגרמו לו הפסדים עסקיים עקב



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הפגיעה בשמו הטוב (גם אם לא ניתן להוכיח אותם או את שיעורם). כן מטבע הדברים אין  
 2 לתאגיד רגשות. מנגד, ניתן לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק בגין לשון הרע גם לתאגיד לא עסקי  
 3 שכן טבע הדברים הוא שהוצאת לשון הרע אודותיו פוגעת בשמו הטוב בציבור, מקשה עליו  
 4 ועל פעילותו, וגורמת לו נזק. זאת ועוד, כאמור בענייננו, ההתנהלות הלא נאותה נגרמה  
 5 כתוצאה מדעה הגרועה מגובשת מראש של הנתבעים אודות "אם תרצו".  
 6
- 7 102. במובן זה הפיצוי המגיע לתובע שהוא בשר ודם, בעל רגשות, אמור להיות גבוה יותר. זאת  
 8 ועוד, במקרה של התובע, הפגיעה היא לא רק בשמו הטוב אלא גם עלולה להביא לפגיעה  
 9 במשלח ידו. מנגד התובע ניזוק רק מהפרסום השני בעוד ש"אם תרצו" נפגעה משני  
 10 הפרסומים.  
 11
- 12 103. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים ואת כלל נסיבות העניין, אני מחייבת את הנתבעים,  
 13 יחד ולחוד, לשלם לתובעים פיצויים כדלקמן:  
 14 לתובעת 1 – פיצוי בסך של 35,000 ₪.  
 15 לתובע 2 – פיצוי בסך של 70,000 ₪.  
 16 סכומי הפיצוי יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד למועד התשלום בפועל.  
 17 בנוסף ישלמו הנתבעים, יחד ולחוד, לתובעים הוצאות אגרה בצירוף הפרשי הצמדה וריבית  
 18 כדין מיום תשלום האגרה על ידי התובעים ועד למועד התשלום על ידי הנתבעים, וכן שכ"ט  
 19 עו"ד בסך 20,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד למועד התשלום בפועל.  
 20  
 21  
 22 ניתן היום, ז' תמוז תש"פ, 29 יוני 2020, בהעדר הצדדים.  
 23

רונית פינצ'וק  
רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

24  
25  
26  
27

