

המבקש:

אראל סג"ל ת"ז 028058386
ע"י עו"ד מיכאל דבורין ואח'
מרח' בן יהודה 34 (מגדל העיר) קומה 18, ירושלים
טל' 0778150041, פקס' 026738931

בעניין:

ארגון העיתונאים בישראל ע"ר 558690667
באמצעות ב"כ ד"ר מורן סבוראי ואח'
מרח' מצדה 7 (מגדל בסר 4 קומה 23) בני ברק 5126112
טל' 037743001, פקס' 037743001

- נגד -

המשיב:

כאן תאגיד השידור הציבורי
מרח' בית הדפוס 32 (כנפי נשרים 23), ירושלים
ע"י ב"כ הרצוג פוקס נאמן, עורכי דין
מבית אסיה רח' וייצמן 4 תל אביב
טל' 036922020, פקס' 036966464

**בקשה דחופה להצטרפות כצד להליך
ולחלופין להתייצב לדיון בהליך**

בהתאם לתקנה 16 לתקנות בית הדין לעבודה (סדר הדין בסכסוך קיבוצי) התשע"ז 1957 בית
הדין הנכבד מתבקש בזאת לאפשר למבקש להצטרף כצד להליך דנן וזאת בשל הטעמים שלהלן:

אקדמת מילין:

1. המבקש הינו עיתונאי ואיש תקשורת וותיק ושימש כפרילנס במשיב (להלן: "התאגיד") בהתאם לחוזה אשר נחתם עמו והוארך לאחרונה וזאת במסגרת הנחיית תוכנית אקטואליה יומית תחת השם "קלמן וסג"ל".
2. יצוין כי לפני שעבר לעבוד בתאגיד המבקש עזב עבודה קבועה קודמת בערוץ 20 בין היתר בשל דרישה חד משמעית של התאגיד אשר אינה מאפשרת עבודה במקביל בערוץ טלוויזיה נוסף.
3. כבר בראשית הבקשה יובהר כי המבקש סבור כי כל מבחני הפסיקה לעניין תחולת יחסי עובד-מעביד מתקיימים גם בעניינו ואולם זו אינה ליבת העניין נשוא החליך דנן, ואף אם המבקש לא היה סבור כך, דומה כי בקשת הצטרפות זו של המבקש הייתה מתבקשת ואף מתחייבת בשים לב לעובדה כי הסעד שנתבקש על ידי ארגון העיתונאים זהה לסעד שהמבקש דורש מהתאגיד והכל כפי שיפורט להלן.

עובדות:

4. ביום 15.6.20 נדהם המבקש לשמוע מחברו להגשת התוכנית, העיתונאי קלמן ליבסקינד, כי נאמר לו שתוכנית האקטואליה בהגשתם "קלמן וסג"ל" תרד מן המרקע.
5. להודעה לא לוותה כל הנמקה ואולם בתוכנית רדיו בה התראיין מנכ"ל התאגיד נימק הלה את המהלך בכך "שהתוכנית של קלמן וסג"ל יורדת לא משיקולים פוליטיים ולא משיקולי רייטינג, אלא כי לא המריאה ויצרה שיח".
6. אלא שהמבקש נדהם לשמוע ממנהל חטיבת החדשות והאחראי המקצועי הישיר עליה, כי הלה התנגד למהלך מכל וכל ולא סבר כי קיימת בעיה כלשהי עם התוכנית המצריכה את הורדתה מהמרקע.
7. כבר כעת יצוין כפי שנראה להלן כי התאגיד מודה בכך שמנהל חטיבת החדשות לא רק שלא קיבל את ההחלטה הנ"ל אלא אף התנגד לה.
8. סעיף 47(ג) לחוק השידור הציבורי קובע כי "לעניין שידורי החדשות ותכניות בענייני היום במסגרת תקציב חטיבת החדשות, יהיה מנהל חטיבת החדשות העורך הראשי; בביצוע תפקידו זה יפעל מנהל חטיבת החדשות באופן עצמאי" (ההדגשה שלי מ.ד.).
9. הסעיף מתייחס באופן מפורש לסמכויותיו של המנכ"ל, שנקבעו בסעיף 43(2), וקובע כי הוא גובר עליו למעט לגבי קבלתו לעבודה של עיתונאי, שזקוקה לאישור מנכ"ל, כפי שנקבע בתיקון 8 לחוק.
10. משכך ובהינתן העובדה שבעל הסמכות המקצועית והמוסמך לפי חוק, התנגד להורדת התוכנית וגם לא היה זה שקיבל את ההחלטה, פשיטא כי החלטת מנכ"ל התאגיד בנדון נתקבלה בחוסר סמכות והיא לפיכך בלתי חוקית.
11. זאת ועוד באופן תמוה אף מועצת התאגיד לא דנה במדיניות העומדת מאחורי המהלך של הורדת התוכנית הנ"ל מהאוויר והנושא לא רק שלא הובא לאישורה אלא גם לא הובא לדיון עקרוני מכל סוג שהוא.
12. התמיהה גוברת מקום בו ברור כי הורדת תוכנית מזוהה מהסוג אותה מגיש המבקש ביחד עם מר ליבסקינד אשר מלכתחילה נולדה כדי ליתן מקום לקול אשר אינו מקבל במה בשידור הציבורי, מהווה דה פאקטו שינוי מדיניות של התאגיד וככזו היה עליה להידון במועצת, וכך לא נעשה משום מה, באופן שאין להגדירו אלא כניסיון למחטף של ממש.
13. יוצא יפוא כי החלטתו של מנכ"ל התאגיד ניתנה שלא בסמכות והיא לפיכך בלתי חוקית על כל המשמעויות הנובעות מכך.

14. משאלה פני הדברים פנה המבקש באמצעות ב"כ להנחלת התאגיד ודרש ממנה לבטל את ההחלטה לאלתר ובאם התאגיד מעוניין בכך לקבלה מחדש על ידי הגורם המוסמך תוך עמידה בכללי הצד הטבעי ותוך הבאת כלל הנושא של שינוי המדיניות למועצה שהיא המוסמכת כאמור לדון בשינוי מדיניות שכזה.

15. מצ"ב העתק הפניה הנ"ל כנספח 1 לבקשה זו.

16. אלא שהתאגיד השיב באמצעות באת כוחו כי הוא דוחה את טענות המבקש, כי ההחלטה התקבלה בסמכות, מנכ"ל התאגיד מר אלדד קובלנץ (להלן: "קובלנץ") הוא בעצם עורך ראשי עליון וכי גם עמדת מנהל חטיבת החדשות נשמעה ואף הוא סבר שיש לעשות שינויים בתוכנית.

17. מצ"ב העתק מתשובת ב"כ התאגיד כנספח 2 לבקשה זו.

18. להתכתבות הצדדים שבאה לאחר קבלת מכתב זה קיימת חשיבות מיוחדת ולפיכך יצטט הח"מ את ההתכתבות הנ"ל להלן.

19. ובכן בתגובה לתשובה זו ביקש ב"כ המבקש מב"כ התאגיד כדלקמן:

שלום עו"ד קליין

מאשר קבלת מכתבך.

מבלי למצות את טענות מרשי וכדי לבחון את האמור במכתבך ומבלי לוותר על כל טענה או זכות כלשהן, אבקש לקבל את הנוהל המאוזכר במכתבך וכן לקבל הפניות לסמכות המפורשת שמאפשרת למנכ"ל להוריד ולהעלות תכניות וזאת בלי קבלת אישור מועצה לגבי לוח שידורים. בנוסף אבקש לקבל תאריכים בהם דנו הצדדים על הורדת התוכנית. כל הנ"ל לשם מיצוי הליכים ובטרם הנושא יועבר לערכאה המשפטית המוסמכת. לפיכך אבקש את הנ"ל בתוך 24 שעות. (ההדגשות שלי מ.ד).

20. מצ"ב העתק מהודעת דוא"ל זו כנספח 3 לבקשה זו.

21. על הודעת דוא"ל זו השיבה ב"כ התאגיד כדלקמן:

שלום עו"ד דבורין,

כפי שגם עלה ממכתבי הקודם, ההחלטה בעניין הפסקת שידור התכנית נעשתה כדן, בהתאם להוראות החוק, על ידי המנכ"ל במסגרת סמכותו, ובהיוועצות עם מנהל חטיבת החדשות. מבלי להודות בכל טענה ככל שמשתמעת כזו, לעניין סמכויות מועצת התאגיד, אבהיר כי בעת הזו לא מכהנת בתאגיד מועצת שידור ציבורי עם קוורום מחייב, וגם לא ידוע מתי תחל מועצה כאמור לכהן. החלטות התאגיד בתקופה זאת נעשות בהתאם לדין, בין היתר, בשים לב לחובות התאגיד לפי כל דין ולאיוזונים הנדרשים לשם המשך פעילות סדירה ותקינה. להבנתי במכתבי לא אוכזר נוהל אותו אתה מבקש שיועבר אליך. אשר למידע על פגישות שנערכו בנוכחות מרשך בעניין הורדת התכנית, המידע ודאי נמצא אצל מרשך, ואני מפנה אותך לקבלת מידע זה ממנו.

לסיום, אזכיר שוב, כי אין למרשך זכות קנויה להמשך שיזור התכנית וכי סיום ההתקשרות עמו היתה כאמור - כדין, ובהתאם לזכות התאגיד הקנויה בהסכם שנכרת בין הצדדים בהסכמה.

22. מצ"ב העתק מדוא"ל זה כנספת 4 לבקשה זו.

23. הח"מ השיב לדוא"ל זה בשני מיילים רצופים בהאי ליסנא:

שלום רב,

תודה על המענה.

רק אבהיר למרשי יש זכות קנויה שהתנהלות התאגיד מולו וקבלת ההחלטות בענייניו כמו גם בענייניו של כל אחד אחר תהיינה חוקיות ובסמכות. אין שאלה האם מותר או אסור לתאגיד לסיים התקשרות מול מרשי, יש שאלה האם הדבר נעשה כדין ועל פניו נראה שלא כך היה במקרה דנן. להדגיש כי הסירוב להפנות למקור החוקי של ההתנהלות הנ"ל מדבר בעד עצמו שהרי אם היה כזה בוודאי היית מפנה אותי אליו, או לפחות כך אני הייתי עושה.

כך או כך הדברים מובנים, מיצוי ההליכים תם.

בברכה

עו"ד מיכאל דבורין

עו"ד קליין שלום,

נוסף על האמור במכתבי הקודם:

א. אני עומד על קבלת הנוהל, בין אם נזכר במכתבך ובין אם לא. ואם אין בנמצא נוהל אשמח כי תאשר לי זאת.

ב. אני מבקש לדעת גם על פגישות שלא בנוכחות מרשי.

ג. ידוע לי שעמדת מנהל חטיבת החדשות הייתה שלא להוריד את התכנית והדברים אינם עולים בקנה אחד עם האמור במכתבך.

בברכה

עו"ד מיכאל דבורין

24. מצ"ב צמד הודעות הדוא"ל הנ"ל כנספת 5 לבקשה זו.

25. ב"כ התאגיד השיבה להודעות אלה בשני מיילים משלה כדלקמן:

אין לי אלא לחזור על הדברים שנכתבו זה מכבר, לרבות ובמיוחד כי החלטה הנדונה ניתנה כדין מכל היבט שהוא - החוזי, המוסדי, התאגידי והפרוצדורלי. ניסיונו של מרשך לצבוע את החלטה בצבעים בלתי ענייניים - אין לו כל שחר והוא נדחה בזאת מכול וכול. ככל שמרשך יבחר להביא את הנושא לבירור בערכאות, בטוחותני כי טענותיו תדחנה לגופן, תוך חיובו בחוצאות התאגיד בהליך סרק.

בהמשך למענה הקודם שלי אבקש להוסיף גם את הפסקה הבאה:

"אשר ל'נוהל' המוזכר בדבריך, וזאת ללא כל פירוט בדבר הנוהל המדובר עליו הנך נסמך (ואשר בניגוד לטענתך, לא הוזכר במענה המפורט שקיבלת), אציין כי במסגרת

הנהלים הרבים הקיימים בתאגיד, קיימת גם טיוטת נוהל שטרם אושרה סופית באופן המכניס אותה לתוקף, המסדירה את מערכת היחסים בין העורך הראשי (והמנכ"ל) לבין מנהל חטיבת החדשות והאקטואליה. מדובר כאמור בנוהל במעמד טיוטה בלבד, ובכל מקרה אין בה או בתוכנה כדי לשנות את ההחלטה העניינית בדבר סיום ההתקשרות החוזית עם מרשך

כדין.
בברכה,
אסי

26. מצ"ב הודעות הדוא"ל הנ"ל כנספח 6 לבקשה זו.

27. בתגובה למייל זה השיב ב"כ המבקש בשני מיילים רצופים כדלקמן:

שלום אסי

מר קובלנץ טוען שהוא פעל לפי הנוהל. אם לדיוק לפי סעיף 4.2.2 לנוהל. אם זו טיוטה שלא אושרה כדברייך במייל הקודם, אז איך הוא פעל לפיה? ואם הוא פעל לפיה, גם אם זו טיוטה, אז אני בוודאי זכאי לראות את הנוהל הזה. אני לא צריך לסבר, את החסבר כבר סיפקת לי - רק את הנוהל עצמו. ואם זה לא סוד צבאי אבקש לקבלו.

בברכה
מיכאל

שלום אסי

אני קורא בעיתון מקור ראשון כעת ציטוט מפורש של מר קובלנץ בהאי לישנא:

"אני חלוק על כך", משיב קובלנץ. "ההחלטה על העלאתה או הורדתה של תוכנית היא בסמכותו של מנכ"ל התאגיד, על פי הנוהל שהמועצה עצמה קבעה".

אבקש להעביר לי לאלתר את הנוהל שאליו מתייחס מר קובלנץ ולהפסיק עם משחקי ההסתרה הלא מובנים האלה. אתם גוף ציבורי ומחויבים בנורמות של שקיפות. באותה הזדמנות אני מבין שמר קובלנץ הסתמך על חוות דעת משפטית כלשהי שמאפשרת לו את המהלך. נא להעביר לי גם העתק מחוות דעת זו שהרי ממילא היא תיחשף בהליך המשפטי.

בברכה
מיכאל

28. מצ"ב שתי הודעות דוא"ל אלה כנספח 7 לבקשה זו.

29. יצויין כי שתי הודעות דוא"ל אלה לא זכו לכל התייחסות מצד התאגיד והדברים גם ברורים מדוע. התאגיד נתפס עם המכנסיים למטה וזה לא נעים אף פעם לענות כשנגמרות התשובות.

30. להשלמת התמונה נציין כי ביום 25.6.20 התראיין מנכ"ל התאגיד לעיתון מקור ראשון בכתבה זו המצ"ב כנספח 8 לבקשה זו הבהיר מר קובלנץ כי "ההחלטה על העלאתה או הורדתה של תוכנית היא בסמכותו של מנכ"ל התאגיד, על פי הנוהל שהמועצה עצמה קבעה".

31. משמעות הדברים הינה חמורה ביותר.

32. מחד גיסא מתהלך לו מנכ"ל התאגיד ומספר לכל הרוצה לשמוע כי פעולתו הייתה בסמכות ובהתאם לנוהל שהמועצה קבעה, ומצד שני באה ב"כ התאגיד ומסרבת להמציא את הנוהל הנ"ל, וחמור מכך מסבירה את בסירובה הנ"ל בכך שמדובר בטיוטא לא מחייבת ותו לא.
33. לא ידענו – אם מדובר בטיוטא מחייבת איך אפשר לפעול על פיה ואיך אפשר לטעון כי הפעולות בהסתמך עליה המנוגדות לחוק במפורש הינן בסמכות – ואם מדובר בטיוטא לא מחייבת כפי שסוברת ב"כ התאגיד כיצד זה מסתובב מר קובלנץ עם שלט על החלטה כי פעל לפי הנוהל הנ"ל.
34. לא ידענו גם מדוע מסרב התאגיד בכל תוקף להמציא את הנוהל הנ"ל שמכוחו סבור המנכ"ל שהיה מוסמך להוריד את התוכנית, חרף דעתו של מי שהוסמך לקבל את ההחלטה לפי דין – מנהל חטיבת החדשות.
35. ייתכן שהיינו מוצאים תשובות בחוות הדעת המשפטית שניתנה בדיעבד אחרי שהמהלך לחסל את התוכנית כבר היה מוגמר, אשר עליה נסמך מר קובלנץ (בדיעבד כאמור), אלא שגם את חוות הדעת הזו סירבה ב"כ התאגיד להמציא למבקש.
36. בנסיבות אלה ולאחר שמיצה המבקש הליכים כדין עתיד היה המבקש להגיש עתירה לבג"צ הדורשת את ביטולה של ההחלטה שניתנה בחוסר סמכות ובניגוד לכל דין.
37. לחלופין יכול היה המבקש לעתור לבית דין נכבד זה, אלא שאז היה עליו להוכיח תחילה תחולת יחסי עובד מעביד וכיו"ב. דבר שכמובן ניתן לעשות בקלות יחסית אך זו אינה הסוגיה העיקרית במקרה דנן.
38. בינתיים כאמור הוגש ההליך דנן, הדורש את אותו הסעד ממש שאותו אמור המבקש לדרוש אם יעתור לבית המשפט העליון או יפנה לבית הדין לעבודה בתביעה פרטנית.
39. בנסיבות שכאלה ובהינתן העובדה כי זכויותיו של המבקש עשויות להיות מוכרעות במסגרת ההליך דנן - יבקש המבקש בהתאם לתקנה 16 לתקנות בית הדין לעבודה (סכסוך קיבוצי) להצטרף כצד להליך דנן תוך שמירה מלאה על כל טענותיו כמפורט לעיל ולהלן.
40. המבקש סבור כי זהו חפתרון היעיל והנכון במקרה דנן קרי הצטרפותו כצד להליך דנן ולחלופין התייצבותו לדיון דנן ביחד עם ראיותיו החשובות המפורטות לעיל באשר לנסיבות התמוהות של קבלת ההחלטה שעומדת למבחן.
41. המבקש יבקש להדגיש עוד מספר נקודות.

42. ראשית כזכור מנכ"ל התאגיד דחה את הטענה כי ההחלטה התקבלה משיקולים לא ענייניים וטען כי התוכנית קלמן וסג"ל לא יצרה עניין ציבורי. ובכן גם פה לא דייק מנכ"ל התאגיד וזאת בלשון ההמעטה.

43. כפי שניתן לראות בקבצים המצורפים **בנספח 9** לבקשה זו לא רק שהתוכנית יצרה סדר יום, הייתה תוכנית זו הבולטת ביותר בערוץ הטלוויזיה של כאן מבחינת סדר היום אשר יצרה. כך למשל בנספח המצורף ניתן לראות שכל הסרטונים הבולטים בטוויטר של כאן לקוחים מהתוכנית הזו ולא משום תוכנית אחרת. עוד ניתן לציין כי בתוכנית זו נחשפה אך לפני מספר חודשים פרשת הכתבה המפוברקת של ערוץ 13 הידועה גם כפרשת "הרב נאמבורג" אשר כתוצאה ממנה הושעה עיתונאי ערוץ 13 עמרי מניב, והערוץ נאלץ להתנצל, בפרשה שלא הייתה דומה לה בציבוריות הישראלית בשנים האחרונות, והכל בזכות הפרסום בתוכנית קלמן וסג"ל.

44. נשאלת השאלה אם כן - אם גם הסיבה הרשמית להורדת התוכנית אינה נכונה, מה היו המניעים האמיתיים של מנכ"ל התאגיד כאשר קיבל את ההחלטה הנ"ל. והאם היו אלה מניעים ענייניים אם לאו.

45. זאת ועוד יודגש כי התוכנית "קלמן וסג"ל" נוצרה מלכתחילה כתוכנית קונספט אקטואלית בהובלת שני מגישים מזוהים עם הימין שנועדה לאפשר להשמיע קול אשר לא נשמע דיו בתקשורת ובוודאי לא בשידור הציבורי - קולו של הימין הפוליטי המזוהה בישראל. מדובר אם כן במדיניות אשר התאגיד בחר בה - ליתן במה לעיתונאים מסוג זה.

46. הורדת התוכנית אם כן איננה אך הורדה סתמית של תוכנית מלוח השידורים, אלא שינוי מדיניות של התאגיד שעד כה דגל בתוכנית קונספט מהסוג המתואר, וכעת רוצה להחליפה בקונספט אחר בהובלת מגישה (הגב' גאולה אבן) שאיננה מזוהה עם הימין. במילים אחרות אין המדובר בהחלפת "סוס בסוס" מאותה נישה, אלא בשינוי מדיניות של ממש. מתוכנית בהובלת מגישים ימנים "בפריים טיים" הטלוויזיוני של תוכניות האקטואליה (שש בערב), לתוכנית מסוג אחר.

47. שינוי מדיניות (כאשר הוא נעשה כדין) הוא כמובן אפשרי אלא שבכל הקשור לתאגיד נקבע ברורות כי כל שינוי מדיניות מהותי מהסוג הנ"ל מצריך דיון והחלטה מסוגרת במועצת התאגיד. דבר שלא התרחש במקרה דנן. וגם בכך קיים טעם לפגם מהותי בהחלטתו של המנכ"ל.

48. זאת ועוד טענת התאגיד כי בעת קבלת ההחלטה לא הייתה מועצה מכהנת, ולכן לא היה מקום לכנס את המועצה לדון בהורדת התוכנית, אין בה כדי לרפא את הפגם האמור. זאת מכיוון שהמנכ"ל הנכבד יכול היה על נקל להמתין לבחירת המועצה וכינוסה כדי לקיים את הדיון העקרוני בשינוי המדיניות, והעובדה שלא עשה כן אלא קיבל את ההחלטה בתקופה של בין לבין, מדברת דרשני.

- א. המבקש שהינו הניזוק הישיר מהחלטת התאגיד אשר במחלוקת מיצה הליכים באופן עצמאי אל מול התאגיד והביא שורה משמעותית של ראיות המוכיחות כי ההחלטה נתקבלה על סמך נוהל שהוא בגדר טיוטא אליבא דיועצת המשפטית של התאגיד.
- ב. המבקש התכוון לפנות בעתירה מתאימה לבית המשפט העליון, ואולם ארגון העיתונאים הקדים אותו בעתירה המבקשת סעד אשר חופף את הסעד אשר המבקש דרש מהתאגיד (ביטול ההחלטה).
- ג. ההחלטה נשוא הליך זה התקבלה בניגוד לחוק ובחוסר סמכות ובניגוד לדעתו של בעל הסמכות - ודינה בטלות.
- ד. ההחלטה דנן מהווה שינוי מדיניות ולא יכולה הייתה להתקבל ללא דיון מתאים במועצת התאגיד שתפקידה להתוות את מדיניותו.
- ה. מניעי ההחלטה אף הם תמוהים על פניהם שעה שלא רק שטענתו של מר קובלנץ כאילו התוכנית לא יצרה סדר יום אינה נכונה, אלא שפני הדברים הפוכים לחלוטין ונראה כי תוכנית זו דווקא היא התוכנית שיצרה הכי הרבה סדר יום מכל תוכניות התאגיד. מהו אם כך המניע האמיתי שעמד מאחורי ההחלטה? למר קובלנץ הפתרונים.
- ו. על מנת שלא יוצר מצב ששתי ערכאות תידרשנה לדון באותו סעד נראה כי המתווה הנכון הוא צירופו והתייצבותו של המבקש להליך דנן תוך שמירה על מלוא טענותיו וזכויותיו (וזאת אף בלא צורך לדון בשלב זה האם היחסים בין המבקש לתאגיד הינם יחסי עובד- מעביד אם לאו). זאת ועוד נראה כי צירופו של המבקש לא רק שלא יסרב את ההליך הקבוע ממילא, אלא אף ייעל אותו וימנע מצב של דואליות ומירוץ סמכויות בין ערכאות שונות מקום בו הסעד הנדרש הוא זהה בשני ההליכים.
50. אשר על כן מצטרף המבקש לכלל הטענות הנוגעות לנסיבות הורדת התוכנית כפי שמפורטות בבקשת ארגון העיתונאים ותומך בהן ובנוסף מבוקש כי טענותיו וראיותיו של המבקש כמפורט בבקשה זו אף הן תצורפנה להליך .
51. כן מבוקש כי בית הדין הנכבד יורה על צירוף המבקש כצד להליך ולחלופין יאפשר את התייצבותו לדיון בהליך ואת זכות הטיעון כמו גם צירוף הראיות המוצגות בבקשה זו,

52. עוד מבוקש כי בית הדין הנכבד יורה לתאגיד לשלם את הוצאותיו של המבקש בהליך דן תוך לקיחה בחשבון את נסיונות ההסתרה ואי הגילוי מצד התאגיד של המסמכים שנתבקשו. אחרי הכל יש לזכור כי מדובר בגוף ציבורי.

53. לבקשה זו מצורף תצהירו של המבקש.

עו"ד מיכאל דבנדין

ב"כ המבקש

רשימת נספחים

מספר	שם נספח
1	מכתב דרישה לביטול החלטה
2	מכתב תשובה מב"כ התאגיד
3	דוא"ל מב"כ המבקש לב"כ התאגיד
4	דוא"ל תשובה מב"כ התאגיד לב"כ המבקש
5	צמד הודעות דוא"ל בתשובה לב"כ התאגיד
6	צמד הודעות דוא"ל של ב"כ התאגיד בתשובה לב"כ המבקש
7	צמד הודעות דוא"ל של ב"כ המבקש בתשובה לדוא"ל של ב"כ התאגיד
8	העתק כתבה שפורסמה בעיתון מקור ראשון
9	אסמכתאות המראות כי בניגוד לטענת המנכ"ל התוכנית כן יצרה סדר יום

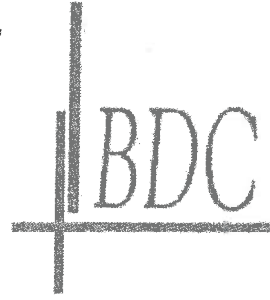
נספח 1

מכתב דרישה לביטול החלטה

בם דבורין כהן ושות'
משרד עורכי דין

Bam Deborin Cohen & Co.
Law offices

י-ם: רח' בני יהודה 34, מגדל העיר קומה 18, ירושלים 94230 טל: 077-8150041
Fax: 02-6738931 Ben-Yehuda St. 34, City Tower 18th floor, Jerusalem 94230
ת"א: רח' מונטיפיורי 27 תל אביב 65973 טל: 03-5257542
Fax: 03-5480868 Montefiori St. no. 27 Tel-Aviv 659731



Itzhak Bam, Advocate (LL.M. Harvard)
Michael Deborin, Advocate
Ovadya Cohen, Advocate

יצחק בם, עו"ד (LL.M. הרווארד)
מיכאל דבורין, עו"ד
עובדיה כהן, עו"ד

ירושלים, 20.6.20

מל"ב

לכבוד
מר אלדד קובלנץ
מנכ"ל תאגיד "כאן"

הנדון: דרישה לביטול החלטה בלתי חוקית
לחסל את התוכנית "קלמן וסג"ל"

בשם מרשי מר אראל סג"ל הנני לפנות אליך בדחיפות בעניין שלהלן:

1. מרשי הינו איש תקשורת ותיק, ופרילנס בתאגיד בהתאם לחוזה אשר נחתם עמו והוארך לאחרונה. יצוין כי עובר להתחלת העבודה בתאגיד עזב מרשי עבודה קבועה קודמת בערוץ 20 בין היתר בהתאם לדרישת התאגיד אשר אינה מאפשרת עבודה במקביל בערוץ טלוויזיה נוסף.
2. ביום שני האחרון 15.6.20 נדהם מרשי לשמוע (לא באופן ישיר) כי תוכנית האקטואליה בהגשתו "קלמן וסג"ל" תרד מן המרקע. להודעה לא לוותה כל הנמקה ואולם בתוכנית רדיו בה התראיינת נימקת את המהלך בכך "שהתוכנית של קלמן וסג"ל יורדת לא משיקולים פוליטיים ולא משיקולי רייטינג, אלא כי לא המריאה ויצרה שיח".
3. אלא שמרשי נדהם לשמוע ממנכ"ל חברת החדשות והאחראי המקצועי הישיר עליה, כי הלה התנגד למהלך מכל וכל ולא סבר כי קיימת בעיה כלשהי עם התוכנית המצריכה את הורדתה מהמרקע.
4. סעיף 47(ג) לחוק השידור הציבורי קובע כי "לעניין שידורי החדשות ותכניות בענייני היום במסגרת תקציב חטיבת החדשות, יהיה מנהל חטיבת החדשות העורך הראשי; בביצוע תפקידו זה יפעל מנהל חטיבת החדשות באופן עצמאי".
5. הסעיף מתייחס באופן מפורש לסמכויותיו של המנכ"ל, שנקבעו בסעיף 43(2), וקובע כי הוא גובר עליו למעט לגבי קבלתו לעבודה של עיתונאי, שזקוקה לאישור מנכ"ל, כפי שנקבע בתיקון 8 לחוק.
6. משכך ובהינתן העובדה שבעל הסמכות המקצועית והמוסמך לפי חוק, מתנגד להורדת התוכנית וגם לא היה מי שקיבל את ההחלטה נראה כי החלטתך נתקבלה בחוסר סמכות והיא לפיכך בלתי חוקית.
7. זאת ועוד באופן תמוה אף מועצת התאגיד לא דנה במדיניות העומדת מאחורי המהלך של הורדת התוכנית הנ"ל מהאוויר והנושא לא רק שלא הובא לאישורה אלא גם לא הובא לדיון עקרוני מכל סוג שהוא.

8. התמיהה גוברת מקום בו ברור כי הורדת תוכנית מזוהה מהסוג אותה מגיש מרשי ביחד עם מר ליבסקינד אשר מלכתחילה נולדה כדי ליתן מקום לקול אשר אינו מקבל במה בשידור הציבורי, מהווה דה פאקטו שינוי מדיניות של התאגיד וככזו היה עליה להידון במועצה, וכך לא נעשה משום מה, באופן המריח למרשי כניסיון למחטף של ממש.
9. יוצא איפוא כי ההחלטה העצמאית שלך להוריד את התוכנית אותה מגיש מרשי ניתנה שלא בסמכות והיא לפיכך הינה בלתי חוקית על כל המשמעויות הנובעות מכך.
10. הנכם נדרשים לפיכך לבטל את ההחלטה לאלתר ולא יאוחר מ-48 שעות ממועד קבלת מכתבי זה ולפעול כדין באם רצונכם להוריד את התוכנית מן המרקע כפי שמורה אתכם החוק.
11. בנוסף לנוכח שינוי המדיניות הקיצוני של התאגיד הגלום בהורדת התוכנית, הינכם נדרשים לאחר ביטול ההחלטה הנ"ל וקבלתה מחדש על ידי הגורם החוקי המוסמך, להביא את הנושא לדיון דחוף בפני מועצת התאגיד, אשר זוהי סמכותו לדון בשינויי מדיניות כגון דא.
12. אין באמור לעיל או במה שלא נאמר בו כדי לפגוע בכל זכות או טענה שיש או יכולה להיות למרשי כלפיכם והוא שומר לעצמו את כל הטענות הנובעות מהפעולה הבלתי חוקית בה נקטתם על כל המשמעויות הנובעות הימנה.
13. התראה נוספת לא תישלח.

בכבוד רב ובברכה,
מיכאל דבורין, עו"ד

נספח 2

מכתב תשובה מב"כ התאגיד

23/06/2020

לכבוד:

מר מיכאל דבורין, עו"ד

בם, דבורין, כהן ושות', משרד עורכי דין

באמצעות דוא"ל

מבלי לפגוע בזכויות

שלום רב,

הנדון: דרישה לביטול החלטה


סימוכין: מכתבך מיום 20.6.20

מכתבך שבנדון למנכ"ל תאגיד השידור הישראלי, הועבר לטיפול הלשכה המשפטית בתאגיד. הרינו להשיבך כדלקמן:

1. ראשית, אנו דוחים מכל וכל את טענותיך, כאילו החלטה בדבר הפסקת שידור התכנית "קלמן וסג"ל" (להלן - **התכנית**), התקבלה בחוסר סמכות או באופן בלתי חוקי.
2. אין בהחלטה האמורה משום התערבות בעבודת חטיבת החדשות ואין בה, משום פגיעה כלשהי בעצמאות חטיבת החדשות והעיתונאים המועסקים בה.
3. החלטות מסוג זה, נעשות תדיר בגופי שידור, כמו גם בתאגיד. מטבע הדברים, החלטות כאלו נושאות בחובן השלכות רחב על כלל שידורי התאגיד, ובכלל זה גם על תכניות אחרות שאינן שידורי חדשות ואקטואליה, כגון, שיעורי הצפייה בתכניות אחרות, תדמית התאגיד, תקציב התאגיד, פעילות דיגיטל ועוד נושאים, שהחלטה בעניינם הינה בסמכות העורך הראשי של התאגיד (שמשמש גם כמנהל הכללי של התאגיד) אשר אחראי על כלל פעילות התאגיד, ובפרט על לוח השידורים הכולל.
4. מזה זמן, נוהלו בתאגיד דיונים, לרבות בהשתתפות מגישי התכנית ובהם מרשך, בהם הוצגו בפני המגישים כלל הקשיים המקצועיים בתכנית, במטרה לבחון אפשרות לשיפור. יובהר, כי הדיונים עסקו באפשרות לשיפור התכנית על מנת לייצבה כעוגן שידור במסגרת כלל שידורי התאגיד, ובכל מקרה, לא בתכניה העיתונאיים.
5. הדיונים נערכו בהשתתפות מנהל חטיבת החדשות, ותוך שמיעת עמדתו כנדרש. למותר לציין, כי מנהל חטיבת החדשות, אף הוא סבר כי יש מקום לשיפורים בתכנית. זאת יש לומר, גם כאשר הוצעו שינויים מסוימים, נראה כי לא היה בהם כדי לשפר את התכנית באופן מהותי כך שהם יביאו לתוצאות המקוות.
6. בנוסף, לתחושת גורמי המקצוע בתאגיד, מרשך לא מימש את הפוטנציאל שלו במסגרת הגשת התוכנית.
7. בנסיבות אלו, ולאחר תקופה בה לא חל שיפור בתכנית, פעל המנהל הכללי של התאגיד (הוא העורך הראשי) במסגרת סמכותו, להפסקת שידורה ולהחלפתה בתכנית אחרת, אשר עשויה להיות אלטרנטיבה לצופים ברצועה זו, ואשר בנוסף, יש בה לדעת העורך הראשי, משום ניצול נכון יותר של משאבי התאגיד ותקציבו.

8. בנוסף, אנו דוחים כל טענה המשתמעת ממכתבך, בנוגע לסיום המוקדם של ההסכם עם מרשך. מרשך הועסק בהגשת התכנית כמשתתף חופשי (פרילנס) משך כשנה וחצי מכוח הסכם שנחתם בינו ובין התאגיד. מטבע הדברים, הסכם זה, כמקובל בתחום, אינו מטיל כל מגבלה על משך שידור התכנית, והוא ניתן לסיום מוקדם בהודעה של 60 יום מראש. מובן מאליו, כי בכל הנוגע להעסקת מרשך, פועל התאגיד בהתאם לחוראות ההסכם.
9. מובהר, כי אין במכתב זה כדי להודות בטענה כלשהי או כדי למצות את עמדת התאגיד בנושא.

בכבוד רב,



עו"ד אסי קליין בן-נעים, היועצת
המשפטית תאגיד השידור הישראלי - כאן

העתיקים:

מר אלדד קובלנץ, מנ"כ תאגיד השידור הישראלי
מר ברוך שי, מנהל חטיבת החדשות, תאגיד השידור הישראלי

נספח 3

**דוא"ל מב"כ המבקש לב"כ
התאגיד**

29.6.2020

michaeldvorin@gmail.com - Gmail - תכנית קלמן וסגל - מענה לדרישה לביטול החלטה - תכנית קלמן וסגל

michael dvorin <michaeldvorin@gmail.com>
to: Eldad, Baruch, Gilf, Israel, Aysla, Orna, Tal, Aaf

Tue, Jun

שלום עו"ד קליין
מאשר קבלת מכתבך.
מבלי למצות את טענות מרשי וכדי לבחון את האמור במכתבך ומבלי לוותר על כל טענה או זכות כלשהן, אבקש לקבל את הנהל המאוחד במכתבך וכן לקבל הפניות לסמכות המפורשת שמאפשרת למנכל להוריד ולהעלות תכניות וזאת בלי קבלת אישור מועצה לגבי לוח שיחורים. בנוסף אבקש לקבל תאריכים בהם דגו הצדדים על חרדת התוכנית. כל הנ"ל לשם מישי הליכים ובטורם הנושא יועבר לערכאה המשפטית המוסמכת. לפיכך אבקש את הנ"ל בתוך 24 שעות.
בברכה
עו"ד מיכאל דבורין

נספח 4

**דוא"ל תשובה מב"כ התאגיד
לב"כ המבקש**

29.6.2020

michaeldvorin@gmail.com - Gmail - תכנית קלמן זסגל - מענה לדרישה לביטול החלטה

Asi Klein

to me, Eldad, Baruch, Gili, Israel, Ayala, Orna, Tal

Tue, Jun 2

שלום עו"ד דבורין,

כפי שגם עלה ממכתבי חקודם, ההחלטה בעניין הפסקת שידור התכנית נעשתה כדין, בהתאם להוראות החוק, על ידי המנכ"ל במסגרת סמכותו, ובהיוועצות עם מנהל חטיבת החדשות. מבלי להזות בכל טענה ככל שמשמעת כזו, לענין סמכות מועצת התאגיד, אברור כי בעת חזו לא מכהנת בתאגיד מועצת שידור ציבורי עם קוורום מחייב, וגם לא ידוע מתי תחל מועצה כאמור לכהן. החלטות התאגיד בתקופה זאת נעשים בהתאם לדין, בין היתר, בשים לב לחובות התאגיד לפי כל דין ולאיוונים הדרשים לשם המשך פעילות סדירה ונקינה.

להבנתי במכתבי לא אוזכר נוהל אותו מבקש שיועבר אליך.

אשר למידע על פגישות שנערכו בנכחות מרשך בענין הורדת התכנית, המידע דאי נמצא אצל מרשך, ואני מפנה אותך לקבלת מידע זה מטנו.

לסיים, אזכיר שוב, כי אין למרשך זכות קטיה להמשך שידור התכנית וזי סיום ההתקשרות עמו חיתה כאמור - כדין, ובהתאם לזכות התאגיד הקנויה בהסכם שנכרת בין הצדדים בהסכמה.

בכבוד רב,

נספח 5

**צמד הודעות דוא"ל של ב"כ
המבקש בתשובה לב"כ התאגיד**

29.6.2020

michaeldvorin@gmail.com - Gmail - תכנית קלמן וסגל - מענה לדרישה לביטול החלטה

michael dvorin <michaeldvorin@gmail.com>
to Asi, Eldad, Beruch, Gill, Israel, Ayala, Orna, Tal

Jun 23, 2020

שלום רב,
תודה על המענה.
רק אבהיר למרשי יש זכות קנוייה שהתנהלות התאגיד מולו וקבלת החלטות בעיניו כמו גם בעיניו של כל אחד אחר תהיינה חוקיות וכסמכות. אין שאלה האם מותר או אסור לתאגיד לסיים התקשרות מול מרשי, יש שאלה האם הדבר נעשה כדן ועל פניו נראה שלא כך היה במקרה דנן. לודגיש כי הסירוב להפנות למקור החוקי של ההתנהלות הנ"ל מדבר בעד עצמו שהרי אם היה כזה בוודאי היית מפנה אותי אליו, או לפחות כך אני הייתי עושה.
כך או כך הדברים מבטיים, מיצי ההליכים תם.
בברכה
ע"ד מיכאל דבורין

29.6.2020

michaeldvorin@gmail.com - Gmail - תכנית קלמן וסגל - מענה לדרישה לביטול החלטה -

michael dvorin <michaeldvorin@gmail.com>
to: Asi, Eldad, Baruch, Gili, Israel, Ayala, Orna, Tal

Jun 23, 202

עו"ד קליין שלום,
נוסף על האמור במכתבי הקודם:
א. אני עומד על קבלת הנוהל, בין אם נזכר במכתבך ובין אם לא. ואם אין בנמצא מהלך אשמה כי תאשרי לי זאת.
ב. אני מבקש לדעת גם על פגישות שלא בנוכחות מרשי.
ג. ידוע לי שעמדת מנהל חטיבת החדשות הייתה שלא להוריד את התכנית והדברים אינם עולים בקנה אחד עם האמור במכתבך.
בברכה
עו"ד מיכאל דבורין

נספח 6

**צמד הודעות דוא"ל של ב"כ
התאגיד בתשובה לב"כ המבקש**

29.6.2020

michaeldvorin@gmail.com - Gmail - וסגל - תכנית קלמן וסגל - מענה לדרישה לביטול החלטה

Aal Klein

טו Tomer, Eldad, Baruch, Gill, Israel, Ayala, Orna, Tal, me

Thu, Jun

עו"ד דבורין שלום,

אין לי אלא לחזור על הדברים שנכתבו זה מכבר, לרבות ובמיוחד כי ההחלטה הנוגעת בתינתן נדין מכל היבט שהוא - החוץ, המוסדי, התאגידי והפרוצדורלי, ניסיונו של מרשך לצבוע את ההחלטה בצבעים בלתי ענייניים - אין לו כל שחר והוא דחה בזאת מכול וכול. ככל שמרשך יבחר להביא את הנושא לבירור בערכאות, בטוחותני כי טענותי תידחנה לגופן, תוך חינם בהוצאת התאגידי בהליך טריק.

בברכה,

אסי קליין – בן נעים, עו"ד
הייעוץ המשפטי
076-809-8079
ask@kan.org.il

תאגיד השידור
הישראלי **כאן**

29.6.2020

michaeldvorin@gmail.com - Gmail - תכנית קלמן וסגל - מענה לדרישה לביטול החלטה -

Asi Klein

Tomer, Eldad, Daruch, Gil, Israel, Ayala, Orna, Tal

Jun 25, 202

בהמשך למענה הקודם שלי אבקש להוסיף גם את הפסקה הבאה:

"אשר ל"טחל" המוזכר בדברך, וזאת ללא כל פירוט בדבר תנחל המדובר עליו הנך נסמך (ואשר בניגוד לטענתך, לא החזר במענה המפורט שקיבלת), אציין כי במסגרת הנחלים הרבים הקיימים בתאגיד, קיימת גם טיוטת נחל שטרם אושרה סופית באופן המכניס אותה לתוקף, המסדירה את מערכת היחסים בין העורך הראשי (המנכ"ל) לבין מנהל חטיבת החדשות והאקטואליה. מדובר כאמור בנחל במעמד טיוטה בלבד, ובכל מקרה אין בה או בתוכנה כדי לשנות את החלטה העניינית בדבר סיום ההתקשרות החוזית עם מרשך כד"ן.

בברכה,
אסי

נספח 7

צמד הודעות דוא"ל של ב"כ
המבקש בתשובה לדוא"ל של
ב"כ התאגיד

29.8.2020

michaeldvorin@gmail.com - Gmail - וסגל - תכנית קלמן וסגל - מענה לדרישה לביטול החלטה

michael dvorin <michaeldvorin@gmail.com>
to Tomer, Eldad, Baruch, Gili, Israel, Ayala, Orna, Tal, Asi

26. 2020

שלום אסי
מר קובלנץ טוען שהוא פעל לפי הנהל. אם לרייק לפי סעיף 4.2.2 לנהל. אם זו טיוטא שלא אושרה כדברייך במייל הקודם, את איך הוא פעל לפיה? נאם הוא פעל לפיה, גם אם זו טיוטא, אז אני בנודאי זכאי לראות את הנהל הזה. אני לא צריך הסבר, את ההסבר כבר סיפקת - לי רק את הנהל עצמו. ואם זה לא סוד צבאי אבקש לקבלו.
בברכה
מיכאל

29.6.2020

michaeldvorin@gmail.com - Gmail - וסגל - תכנית קלמן וסגל - מענה לדרישה לביטול החלטה

michael dvorin <michaeldvorin@gmail.com>
to Asi, Tomer, Eldad, Baruch, Gili, Israel, Ayala, Orna, Tal

Jun 25, 202

שלום אסי
אני קורא בעיתון מקור ראשון כעת ציטוט מפורש של מר קובלנץ בהאי ליסנא:

"אני חלוק על כך", משיב קובלנץ. "ההחלטה על העלאתה או הורדתה של תוכנית היא בסמכותו של מנכ"ל התאגיד, על פי הנהל שהמועצה עצמה קבעה".

אבקש להעביר לי לאלתר את הנהל שאליי מתייחס מר קובלנץ ולהפסיק עם משהקן ההסתרה הלא מובנים האלה. אתם גוף ציבורי ומתוייכים בנורמות של שקיפות. באותה הזדמנות אני מבין שמר קובלנץ הסתמך על חוות דעת משפטית כלשהי שמאפשרת לו את המהלך. נא להעביר לי גם העמק פחוות דעה זו שהרי ממילא הוא תיושף בהליך המשפטי.

בברכה
מיכאל

נספח 8

**העתק כתבה שפורסמה
בעיתון מקור ראשון**

כתבה שפורסמה בעיתון "מקור ראשון" – 25.6.20

מי הבוס: מאחורי המאבק בין מועצת התאגיד למנכ"ל – מאיה פולק

טענות על חוסר גיוון, גירעון תקציבי והחלטות שרירותיות. הורדת התוכנית "קלמן וסג"ל" מהמסך, שגררה ביקורת מטעם מועצת התאגיד נגד המנכ"ל אלדד קובלנץ, חושפת את היחסים המתוחים בין מי שעומד בראש השידור הציבורי ובין אלה שאמורים לפקח עליו. קובלנץ: "צריך לדבר על גיוון גם בתוך הקול הימני"

הקולות הרמים שבקעו ממשדרו של מנכ"ל תאגיד השידור הציבורי אלדד קובלנץ לפני כשבועיים, העידו על הדיון הער שהתחולל בפנים. על הפרק: עתידה של התוכנית "קלמן וסג"ל" בהגשתם של העיתונאים קלמן ליבסקינד ואראל סג"ל. קובלנץ טען שהתוכנית לא הצליחה להכתיב סדר יום וביקש להורידה מלוח המשדרים, אך נתקל בהתנגדות נחרצת של מנהל חטיבת החדשות ברוך שי. לדעת שי, התוכנית טובה, מייצרת עניין ומושכת צופים. "אבל גם אם לדעתך מדובר בתוכנית גרועה", טען באוזני קובלנץ, "מדובר בתוכנית ייחודית, מעין שמורת טבע שמביאה אל המסך קולות שלא נשמעים בכלי התקשורת, שבה שני מגישים מימין". קובלנץ לא השתכנע. ההחלטה פורסמה בשבוע שעבר ועוררה סערה ציבורית.

בתאגיד שורר מתח מובנה בין חטיבת החדשות, כזרוע נפרדת, ובין קובלנץ כמנכ"ל, מה שגרם למועצת התאגיד לנסות להגדיר את מאזן הכוחות ביניהם. נקבע כי שי יחזיק אמנם בסמכויות העריכה וקביעת התוכן החדשותי, אך ניהול העובדים וההכרעה באשר לגורלן של תוכניות ימצאו בידו של קובלנץ.

"בשורשי הדיון הזה נעוץ ויכוח על סמכויות בין קובלנץ לשי", אומר גורם המעורב בפרטים. "על פי החוק, לתוכן חטיבת החדשות אחראי רק מנהל החטיבה, שכפוף ישירות למועצת התאגיד. אבל קובלנץ סבור שהסמכות לקבוע איזו תוכנית תשודר ומתי ומי יהיו המגישים – נמצאת בידו. אלדד לא מתערב בתוכני חטיבת החדשות בכלל וביחדשות הערב בפרט, אבל מנסה להתערב בהחלטות על מגישים ותוכניות, וברוך שי מנסה לבלום זאת. בכל מה שקשור בבניית לוח המשדרים, המנכ"ל סבור שהוא המחליט. יש בחוק לקונה בנושא הזה. התקיימו על כך דיונים במועצת התאגיד, אבל עד היום לא התקבלה החלטה בנושא. הפרצה הזאת מאפשרת לאלדד כוח רב וקבלת החלטות בניגוד לעמדת מנהל חטיבת החדשות."

סג"ל חלטי להיאבק בהסרת תוכניתו. במכתב ששיגר השבוע להנהלת התאגיד באמצעות עו"ד מיכאל דבורין הוא טוען כי הורדת התוכנית נעשתה בחוסר סמכות ואף פוגעת ב"קול אשר אינו מקבל במה בשידור הציבורי". "אני חלוק על כך", משיב קובלנץ. "ההחלטה על העלאתה או הורדתה של תוכנית היא בסמכותו של מנכ"ל התאגיד, על פי הנוהל שהמועצה עצמה קבעה."

במסגרת יחסי הציבור שלו מפץ התאגיד מפעם לפעם רשימת הישגים עיתונאיים של כתביו, והפקות ומיזמים בולטים. כפי שציף השבוע עיתונאי דה'מרקר נתי טוקר, באחת הרשימות הללו מחעת האחרונה צוינה גם התוכנית של ליבסקינד וסג"ל. "הדיאלוג בפתחת התוכנית, שבו מביעים המגישים את דעתם על סוגיות בענייני היום, צובר תהודה ברשתות החברתיות", משתבחים אנשי התאגיד, אך התהודה הזאת לא סייעה לתוכנית לשרוד.

"אני סבור שיש מקום ברמה הכללית שיהיו אנשים כמו קלמן וסג"ל, אותם אני מעריך ומכיר ברמה האישית, וגם אחרים בתאגיד שמייצגים את הימין", אומר אלעד טנא, סמנכ"ל חטיבת הדיגיטל בתאגיד השידור. "גם אלדד וגם ברוך עושים מאמצים בכיוון. קלמן מגיש תוכנית רדיו בתאגיד, ואני מקווה שגם לאראל ימצאו עוד תפקיד."

"האם מתרחש טיהור אתני של חובשי כיפות מתאגיד השידור הציבורי?" תהה בטוויטר ח"כ יעקב מרגי מש"ס. אך קובלנץ מדגיש כי לנגד עיניו עמדו שיקולים אחרים. כששאלנו אותו אם הרעש הציבורי ומחאת המועצה יגרמו לו לשקול להשיבה למסך, הוא משיב: "כבר לפני כשנה הבעתי בפני מנהל חטיבת החדשות את חוסר שביעות רצוני מהתוכנית, וכך בכל התקופה האחרונה. הורדנו אותה מהאוויר בשל מכלול שיקולים ובהם השיח שהתוכנית ייצרה, העלות שלה, בידול של התוכנית מול המתחרים וגורמים נוספים. אני מנהל גוף ציבורי ומקשיב לכל הקולות, ומחליט אחרי הפעלת שיקול דעת. ההחלטה הזאת היא סופית."

ניסוי וטעייה

הטענות בדבר דחיקתם של אנשי ימין בתאגיד נשמעו לא מעט בשנה החולפת, אבל ההחלטה להוריד את קלמן וסג"ל הייתה אולי צעד אחד יותר מדי, וגררה באופן נדיר גם ביקורת מבית. בצעד יוצא דופן פרסמו חברי מועצת התאגיד קריאה פומבית לקובלנץ שישוב וישקול את החלטתו.

"אם העניין היה מגיע אלינו, הוא לא היה מקבל אישור שלנו", קובע חבר במועצה. לדבריו, "בהורדת התוכנית פגע קובלנץ בייצוג מאוד מסוים, ולא עושים דברים כאלה."

בכיר בתאגיד דוחה את הביקורת: "חודש לפני ההחלטה להוריד את קלמן וסג"ל מהמסך, דובי גילהר הורד מהגשת התוכנית 'ערב ערב' והוחלף בידי מיכל רשף. האם מישהו טען שזה נעשה משיקולים פוליטיים? גם ירון לונדון שהגיש את רצועת שבע בערב עם גאולה אבן נאלץ לסיים את תפקידו. הטענה שיש טיהור של אנשי ימין לא נכונה, כי זה לא מדלג גם על אנשי שמאל. יש פה שיקולים של בניית לוח שידורים ותוכניות שלא מתרוממות, והרבה ניסוי וטעייה". אגב, שלשום פורסם ביגלובס כי בשל הרייטינג הנמוך יחדל ירון דקל להגיש את "חדשות השבוע" בשישי בערב, וינחה תוכנית ראיונות, ככל הנראה בחמישי בערב.

"מצפים מתוכנית שתביא רייטינג, והיא לא מצליחה מורידים ומנסים משחו אחר", מסביר הגורם. "בסוף, התאגיד הוא גוף צעיר יחסית. אם נסתכל בכל זאת על טבלאות הרייטינג, מול הירידה הכללית בשנים האחרונות בצפייה בטלוויזיה והנהירה לצפייה נדחית (באינטרנט או ברשתות החברתיות; מ"פ), התאגיד בכלל וחטיבת החדשות רושמים יציבות ואף עלייה מתונה. מבחינתנו זו הצלחה."

אבל חבר מועצת התאגיד, חמיס אבולעפיה, סבור שבשידור הציבורי רייטינג לא צריך להיות שיקול מרכזי: "מועצת התאגיד הוציאה הודעה שלפיה היא מתנגדת להורדת התוכנית ורואה בכך שינוי בלוח השידורים שהיא אישרה. לדעתי התוכנית ראויה וטובה, ובכל מקרה אסור למדוד אותה במונחי רייטינג. לא כל דבר טוב בא תמיד לידי ביטוי ברייטינג".

על עבודתו של תאגיד השידור הציבורי, שבימים אלה מלאו שלוש שנים לעלייתו לאוויר, מפקחת מועצה מיוחדת שבה חברים בין 9 ל-12 אנשי ציבור מתחומים שונים. הם נבחרים בוועדה מקצועית בלתי תלויה בראשות שופט, וממונים על ידי שר התקשורת. אך תוקף המינויים של חברי הוועדה פג בשבועות האחרונים, וגם לאחר ששר התקשורת הנכנס יועז הנדל אישר את זהות חברי המועצה מעתה, יש להמתין לאישור ועדת המינויים. העניין הזה עשוי לארוך זמן, מה שאומר שכרגע התאגיד מתנהל ללא גוף מפקח. על פי דיווח בדה"מרקר, חמישה מחברי המועצה הקיימים ימשיכו בתפקידם: היו"ר גיל עומר, דלית שטאובר, דוד אלכסנדר, חמיס אבולעפיה ואהובה פיינמסר (בנוגע לחבר נוסף, שלומי שטיין, לא ברור עדיין אם כהונתו תוארך). אליהם יצטרפו מיכל רפאליכדורי, לשעבר סמנכ"לית רגולציה בחברת yes ולפני כן יו"ר המועצה לשידורים כבלים ולשידורי לוויין; ההיסטוריון וחבר הכנסת לשעבר פרופ' מנחם ברששו; ודורית ענבר, לשעבר מנכ"לית טלעד ויו"ר מועצת הכבלים והלוויין.

אף שאחד מתפקידיה של המועצה הוא אישור לוח המשדרים, היעדרה של המועצה לא מנע מקובלנץ להחליט על הורדת קלמן וסג"ל מהמסך. פנינו לשר התקשורת הנדל כדי לשמוע את עמדתו ותוכניתו בעניין התאגיד, אך נאמר לנו שחשך עוד לומד את הנושא. רמז לעמדתו של שר התקשורת החדש אפשר אולי ללמוד מהנאום שנשא במליאת הכנסת ביום רביעי השבוע, ובו התייחס להורדת התוכנית קלמן וסג"ל. "כשלוש חודשים צמד עיתונאים בתאגיד ומורידים את התוכנית שלהם בדיוק ברגע שמתמנה מועצה חדשה, כולנו צריכים לצאת מהפוזיציה", אמר הנדל. "להסתכל על העיתונות לא בעיניים של ימין ושמאל, לא מי מחבק את החרדים או לא, אלא להסתכל על התקשורת והעיתונות כחלק מנשמת אפה של הדמוקרטיה. אנחנו מעודדים ביקורת על השלטון. איש ימין אמיתי לא קורא לסתימת פיות ופיטורים בגלל דעות".

אף שרבים סבורים כי התאגיד לא היה קם בלי אישיותו הצבעונית והבלתי מתפשרת, קובלנץ מתואר כמנהל כוחני וריכוזי במיוחד, שהתאגיד נבנה בצלמו ועל פיו יישק דבר. התיאור הזה טומן בחובו לא מעט מאבקי כוח בין המנכ"ל קובלנץ למועצה הציבורית שאמורה לפקח על התנהלותו.

"יש בעיה קשה מאוד מבחינת גיוון המגישים ברדיו ובטלוויזיה", אומר חבר מועצה. "הערנו כי זה בניגוד למדיניות שלנו, אבל קובלנץ לא סופר אותנו. מבחינתו הוא התאגיד, ומועצה זה דבר מיותר. חלקנו מצטערים שמיינו אותו למנכ"ל קבוע של התאגיד, כי מאז הוא רק יותר מתפרע. הוא פשוט שכח שיש מועצה וגופים מפקחים". חבר מועצה לשעבר אומר: "ב-95 אחוזים מהמקרים הרגשתי כמו חותמת גומי". עמיתו מוסיף: "מי שנשאר עם האמת שלו, כנראה לא ממשך הלאה במועצה". אתרים אומרים שאיש לא פנה אליהם לדווח אם הם ממשיכים במועצה או לא.

יש אנשים שעזבו בטריקת דלת, בתסכול, הרגישו שלא סופרים אותם. שמקדמים אג'דות מאוד מסוימות. שמי שלא מתיישר לפי אג'דה פתאום מוצא את עצמו מורחק מהעשייה. אני לא הרגשתי שמנסים לקדם בתאגיד אג'דות. קיבלנו חופש. הקמת התאגיד הייתה תהליך מאוד מורכב, שכנראה היו בו נפגעים בדרך.

קובלנץ מכחיש מכול וכול את התערבותו בתוכני חטיבת החדשות. גם בחטיבת החדשות אמרו לנו בתוקף כי אין התערבות כזו מצד המנכ"ל. "אני מנהל ריכוזי", מודה קובלנץ. "יש כל מיני סגנונות ניהול, וזה סגנון ניהול לגיטימי ונדרש בגוף צעיר ומורכב כמו התאגיד. אני חושב שלמרות שאני ריכוזי, אני כן נותן המון חופש למנהלים שלי. אני מאוד תובעני, אבל לא מסכים לטענה שאני כוחני. אני כן לוקח ברצינות את תפקידי כמנכ"ל וכעורך הראשי של התאגיד, וזה לא סותר את העובדה שאני חושב שאני כן נותן מקום לקולות ולמנהלים חזקים מסביבי".

לא חותמת גומי

התאגיד נמצא בימים אלה בלב מתקפה תקשורתית, תוך שהוא נדרש להצדיק את קיומו ואת נחיצותו כגוף שידור ציבורי. למעשה זה היה כך מהרגע הראשון, שכן מאז החל לקרום עור וגידים על חורבותיה של רשות השידור, ומתוך שאיפה לראות גוף שידור ציבורי רענן יותר ומסואב פחות, נעשו בצמרת השלטון מאמצים כדי שגוף זה לא יוקם כלל.

הקרב הבולט בעניין הזה ניטש בין ראש הממשלה בנימין נתניהו, שרצה לבטל את התאגיד, ובין שר האוצר דאז משה כחלון. שאלה בוערת כמו העסקתה בתאגיד של גאולה אברסער, רעייתו של ח"כ גדעון סער, עוררה סערה בעקבות הסתייגותו של ראש הממשלה מכך. במסגרת הקרבות הללו פוצלה חטיבת החדשות מהתאגיד והפכה ליחידה נפרדת, ובראשה עומד כיום העיתונאי ברוך שי. אך חברים במועצה ובכירים בתאגיד מתארים גם ניסיונות בלתי פוסקים של פוליטיקאים ושליחיהם להשפיע על השידור, להציב תנאים שונים לראיונות ועוד. אלה, הם אומרים, נהדפים בתקיפות.

שידור הציבורי מושקעים כספי ציבור בסכום של כ-850 מיליון שקלים בשנה, האמורים לשמש להפקת תוכניות רדיו וטלוויזיה שידברו אל רבדים מגוונים באוכלוסייה. אך משיחות שניהלנו עם

בכירים בתאגיד ובמועצת התאגיד בעבר ובהווה עולה תמונה מורכבת, ותחושה שלא תמיד גיוון הקולות הציבורי עומד בראש מעייני התאגיד ובכיריו.

חברי מועצה בעבר ובהווה מביעים שאט נפש גם מרשימת המיונים ל"כאן" שנחשפה בהארץ בשנת 2018, ובה הופיעו לצד שמות של מועמדים ביטויי גנאי בוטים ולא ענייניים ("מכוער", "משעמם" ו"רכלן"). דו"ח של מבקר המדינה ממרץ האחרון נדרש להליכי הגיוס של יוצאי רשות השידור לתאגיד וקבע, בין השאר, כי "כללי הגיוס של העובדים לתאגיד ונוהלי התאגיד לא הסדירו את כלל ההיבטים הנוגעים לגיוס עובדים, ובכך נפגעה הלכה למעשה היכולת לקיים הליך גיוס סדור ושוויוני."

לצד הביקורת, יש לזקוף לזכותו של התאגיד גם את שידורם של תכנים משובחים ובהם סדרות כתבות על טייקונים וגופים רבי השפעה שכלי תקשורת אחרים נמנעים לא פעם מלעסוק בהם, תוכניות פופולריות כמו הסאטירה "עד כאן", השעשועון "המרדף" ועוד, כמו גם השימוש החכם בזרוע הדיגיטל. ערוץ היוטיוב של התאגיד, שהרוב הגדול של שידוריו ותוכניותיו מועלים אליו, מוכתר כבר שנתיים ברציפות כנצפה ביותר ביוטיוב ישראל. גם התוכנית "זמן אמת" בהובלתו של אסף ליברמן הביאה לא מעט סיפורים מעניינים, וכמובן האירוויזיון שאירחה ישראל בשנת 2019 והופק על ידי התאגיד זכה לשבחים בארץ ובעולם.

ההצלחה הטרייה של "כאן 11" היא הסדרה "טהרן" שזוכה לשבחי המבקרים ותוגדרה כפאודה הבאה, ולאחרונה אף התבררנו על מכירתה לשירות הסטרימינג של חברת אפל. "טהרן זו הצלחה", מסכים בכיר לשעבר בתאגיד, "אבל אי אפשר לבנות רק על דבר כזה, אלא נדרש תמהיל". לדידו, את "טהרן" יכלו ליצור בכל ערוץ שידור אחר, ואילו תפקידו של התאגיד הוא לייצר תכנים במגוון קולות.

ה בעת, התאגיד סובל מגירעון של כ-40 מיליון שקלים. במסמך ההחלטות שלה פירטה מועצת התאגיד כיצד ניתן לצמצם את ממדיו מבלי לפגוע בעובדים או בהפקות. אך כעת, משפוזרה, חלק מחבריה חוששים שהמלצותיהם לא ייושמו. התאגיד גם פרש מוועדת המדרוג בדצמבר 2019, בעיקר משום שהיא איננה מודדת את הצפייות הרבות בתכניו ברשת וביישומונים.

משיחות שערכנו עם אנשי מועצה בהווה ובעבר ניכר כי השקיפות הציבורית חשובה להם, ובכל זאת, באתר "כאן" ניתן למצוא רק את השורה התחתונה והלקונית של החלטותיהם ולא את הפרוטוקולים של הדיונים הסוערים, ואותם יש להזמין במסגרת חוק חופש המידע. פרוטוקולים כאלה נמצאים באתרים אחרים ובהם "העין השביעית", אך עמודים לא מעטים בהם מושחרים.

מנגד, בכירים בתאגיד מתריעים באוזנינו על ניסיונות מוגזמים בעיניהם של המועצה להשפיע על שיקולי תוכן, ומדברים על אפיוזדות לא מקצועיות, לא ענייניות ולא מכבדות, אשר מאפיינות חברים מסוימים שעודם חלק מהמועצה. יש גם מי שמאמין שעל המועצה, הטוענת להיעדר גיוון אנושי מספק בתאגיד, לבדוק את מידת הגיוון שלה עצמה. יותר ממאה קולנוענים, אנשי טלוויזיה ופעילים חברתיים אף שלחו השבוע קריאה לשר התקשורת לשלב מזרחים, חרדים, יוצאי אתיופיה ועוד ב"מועצה האשכנזית של תאגיד השידור", כהגדרתם.

אך חבר המועצה אבולעפיה, מבעלי המאפייה המיתולוגית ביפו, אומר כי הוא כן מרגיש בבית במועצה. "חברי מועצת התאגיד הם אנשים דעתנים ששמו נלגד עיניהם את האינטרס הציבורי ותו לא", הוא אומר. "התאגיד פעל ופועל כדי שהבמה הטלוויזיונית הציבורית תיתן במה לכל מגוון הדעות של הציבור הישראלי. אני פועל במועצה למען המדיה בערבית ושיפורת, הנושא התקדם מאוד ועוד היד נטויה. אני בהחלט חש משפיע, אחרת לא הייתי ממשיך לכהונה נוספת. המועצה היוצאת איננה חותמת גומי של אף אחד, וכך היא תמשיך גם בעתיד. מתוך הניסיון שלי במועצה למדתי שהשידור הציבורי לא רק שהוא רלוונטי, אלא חשוב מאוד. נפעל כדי שכל הציבור יקבל ביטוי ברדיו ובטלוויזיה, ולא נרשה מצב שבו אנשים חשים שקופחו או מקופחים מפאת נטייתם או השתייכותם למחנה זה או אחר."

יוצר הסרטים נפתלי גליקסברג כיהן במועצת התאגיד בשנת 2016, בתקופת ההקמה. "היה אז דיאלוג שכל צד מנסה להבין את תפקידו במשחק", הוא נזכר. "מין משיכות חבל טבעיות כמו שיש

בכל מערכת, לא משחו לא בריא. אבל השאלה שעולה כל העת היא שאלה אמיתית בעיניי: עד כמה מועצה צריכה להתערב בתוכן. אני חושב שברמת המאקרו כן, אבל ברמת המיקרו לא. מועצה יכולה לראות לוח שידורים של רבעון או לוח שידורים שנתי, לראות איזונים בין תכנים שונים שהגוף המשדר מעלה למסך, אבל היא לא מנהלת יום-יום גוף שידור, לא יושבת מול יוצרים ולא צריכה לשבת מול יוצרים. היא לא עורכת התוכן ולא יכולה להיות. התפקיד שלה הוא לראות תמהיל, לראות מינון, לראות קולות."

כשהוא נשאל מדוע עזב את המועצה, הוא משיב: "זו לא פוזיציה טבעית לי, כי אני יוצר ואיש תוכן בבסיס. הבנתי שזה פגע בי כיוצר. נכנסתי למצב שאני לא יכול ליצור ולהגיש פרויקטים לתאגיד, ומצד שני אני איש דירקטוריון שלא באמת מעצב מסך. כמועצה אתה לא מנהל ולא יושב על תסריטים."

גם הסופר ואיש החינוך אבי רט עזב את המועצה לאחר שחש כי אינו מביא תועלת. הוא לא עזב בטריקת דלת, רחוק מכך, אך העדיף להשקיע את מרצו במקומות שבהם תהיה לו השפעה. "התברר שהמועצה היא רק גוף רגולטיבי ומפקח אם התהליך חוקי, אבל היא לא קובעת. מי שקובע זה המנכ"ל וכל הסמנכ"לים של התוכן. הם מביאים לנו מוצר מוגמר, ועלינו לבדוק אם הוא חוקי ואם לא מונו מקורבים", אומר רט.

רט ניסה להגיש הצעות לפעילויות תוכן אך אלה לא התקבלו, לא במועצה ולא על ידי הנחלת התאגיד. גם הוא ניסה להתריע על הגיוון האנושי בתאגיד. "רבים מהמגישים בתאגיד הם בוגרי גל"צ, ומבחינה תרבותית התאגיד משקף את תל-אביב ולא את שדרות ונתיבות", הוא טוען. "בזמנו הערתי וצעקתי על זה, אבל הייתי במיעוט. בסופו של דבר עזבתי כי הרגשתי כמו קוון במשחק כדורגל. בא, מסתכל מהצד, מדי פעם מרים את הדגל, אבל לא באמת משפיע על התוצאה."

בחטיבת החדשות ביקשו להבהיר השבוע כי לצד כמה בוגרי גל"צ ובהם הכתב הפוליטי מיכאל שמש והכתב לענייני חינוך וחברה אוריה אלקיים, שזוכה לשבחים על סיקור עוולות כלפי יוצאי אתיופיה, הרוב המוחץ של עובדיה מגיע מרשות השידור. לדבריהם הרכב המגישים מגוון, וכך גם התכנים. הם מצביעים על מוסף שבועי קבוע המוקדש להתפתחויות במגזר הערבי, כגון כתבת מגזין שבועית נוספת בענייני דת ומדינה, ותכנים נוספים. בשדרת העריכה בטלוויזיה, מציינים בחטיבת החדשות, רק עורך "חדשות הערב" הוא בוגר גל"צ, וכל היתר צמחו במקומות מגוונים בתקשורת הישראלית. מה שחשוב להם, הם אומרים, הוא להביא את האנשים הטובים ביותר, ומה לעשות שגל"צ עודנה נחשבת בית ספר מוביל לתקשורת?

"אני חושב שאנחנו המערכת החדשותית המגוונת ביותר בישראל", אומר ברוך שי. "לשמחת הכתבים שלנו מייצגים כמעט באופן מלא את הפסיפס הישראלי – יהודים ולא יהודים, מכל העדות והמינים. די אם צופים במהדורה ורואים שייצוג הנשים, חובשי הכיפות והלא-יהודים הוא הגבוה ביותר בתקשורת הישראלית. הגיוון הזה חשוב לנו וכמוכן גם נמשיך בו, זו החובה שלנו. מזמין את קוראי מקור ראשון לצפות בנו ולהאזין לנו ולהיווכח."

חמישה גברים לבנים

לצד הוויכוחים בין חברי מועצת התאגיד למנכ"ל קובלנץ, שוררת מזה תקופה גם מתיחות אישית רבה בין קובלנץ ליו"ר מועצת התאגיד גיל עומר. השניים, שנאבקו יחד כדי שהתאגיד בכלל יקום, כבר לא מסתדרים. "ברגע שגיל הצביע נגד מינוי הקבע של אלדד, זה הפך את המועצה לזירת קרב נוראית של מי ינצח כל פעם. היו פעמים שזה היה פשוט בלתי נסבל", מתאר בכיר לשעבר בתאגיד. לדבריו, העימות הזה יצר גם מחנות בתוך המועצה: "יש קבוצה שיותר תומכת בגיל עומר, וקבוצה אחרת שפחות תמכה בו כי חשבה שהדרך שהוא הציע לא נכונה. אני לא חושב שגיל עומר היה צריך להישאר יו"ר. היה צריך להביא לתפקיד הזה מישהו אחר שהוא לא מהברניזה. קובלנץ ועומר שבויים בקונספט של הבעה התקשורתית, ועומר מתקשה לנווט את המועצה."

עומר סירב לפנייתו להתראיין. קובלנץ מצידו אומר: "ביני לבין גיל עומר לא עבר שום חתול שחור. בתחילה היו לנו יחסי עבודה מצוינים, ובמרצות השנים קרה משהו שקורה הרבה פעמים

בארגונים – יש ויכוחים נוקבים בין היו"ר למנכ"ל. לשמחתי הכול היה על רקע מקצועי ולא אישי. אני חשבת שהמועצה מתערבת מדי, הוא סבר שאני לא מקשיב למועצה מספיק. ברגעים אלה ממש אני מחפש מטפלת זוגית לשנינו."

בשבועות הראשונים לפרוץ מגפת הקורונה עלתה המתחות בין קובלנץ לחברי המועצה לשיא. אחד מחברי המועצה גרס שבתאגיד ניסו לייחס חלק ניכר מהגירעון הכספי לנוקי הקורונה, כשבפועל הגירעון בעיקרו נובע מ"התנהלות לא טובה של ההנהלה, שבמשך חודשים רבים הושתרה מהמועצה", כפי שטוען חבר במועצה.

"המועצה פיקחה באופן צמוד ועודכנה בכל שלב לגבי תקציב התאגיד, בוועדת הכספים ובמועצה הכללית", אומר על כך קובלנץ. "לא מדובר בגירעון אלא בחוסר תקציבי נקודתי שאוון, והסיבה המרכזית היא הקורונה. אנו מייחסים כ-7 מיליון שקלים מההפסדים לחישוב חסר של חטיבת הכספים של התאגיד שבאחריותי, בנוגע לשעות הנוספות לעובדים בשנת 2020. סיבה נוספת לחסר היא חישוב לא נכון של עודפים משנה קודמת. ועדת הכספים של מועצת תאגיד השידור הציבורי קבעה את מדיניות החישוב שיצרה פער תקציבי, והייתה מאוד מעורבת בנושא."

בימי הקורונה קובלנץ אף ניסה לערוך על דעת עצמו שינויים בלוח המשדרים. "ביטלנו לו את לוח המשדרים שהוא החליט שהוא משנה פתאום, יש גבול עד כמה הוא יכול לשים עלינו פס", אומר חבר מועצה, אך קובלנץ גורס כי שינוי לוח השידורים באותה נקודה היה מחויב מהמציאות החדשה והמורכבת: "בעקבות דרישת המועצה החזרתי אז את לוח השידורים הקודם, אבל אני סבור שזו הייתה טעות. שינוי ההחלטה לא יצר את האיזון המיטבי בין בריאות העובדים ובין השירות לציבור."

בקרב גורמים במועצת התאגיד עלו גם טענות שקובלנץ ביקש לנצל את תקופת הקורונה להוצאת עובדים לחל"ת ואפילו פיטורין, אך קובלנץ מכחיש וטוען שבכל מקרה הכוונה הייתה לחופשה בתשלום. "נאלצנו להגיב לקורונה בזמן אפס", הוא מתאר. "שלחנו את העובדים לעבוד מהבית, והיינו הגוף הציבורי הראשון שעשה זאת. חלק מההשלכות של עבודה מהבית היה צמצום רצונות שידור. אני ממש לא מסכים לתזה שזה נעשה כדי לפגוע בזכויות עובדים, זה היה בראש ובראשונה כדי להגן על עובדים."

אם תשאלו את ח"כ ד"ר שלמה קרעי מהליכוד, הוא מאמין שבישראל של שנת 2020 אין צורך בתאגיד שידור ציבורי, ואגב, גם לא בתחנה הצבאית. בשלהי 2019 הגיש קרעי הצעת חוק להפרטת התאגיד, וגם גלי צה"ל על הכוונת שלו עם הצעת חוק טרייה להפרטתה.

"תנועת הליכוד דוגלת בשוק חופשי ובתחרות", מסביר קרעי. "מבחינתי, שכל שוק התקשורת יהיה פתוח לתחרות, ושכל התחנות האזוריות, שהיום לא יכולות לשדר ברמה ארצית, יוכלו לעשות זאת. שאף אחד לא יקבל עדיפות על האחר, והטובים הם שישרדו. בפועל, הציבור משלם כיום קרוב למיליארד שקלים בשנה לתאגיד שידור ובכך למעשה מעדיף אותו על פני גופי שידור אחרים וניתן לראות שהמוצר הזה נכשל ובעל רייטינג נמוך מאוד. אזרחי ישראל יסתדרו יפה מאוד אם אותם מיליארד שקלים שמושקעים בתאגיד יעברו למערכת הבריאות, החינוך או לעוד מערכות אחרות שזקוקות לכסף הזה בפרט בתקופה הזו."

אתה מתואם בעניין הזה עם ראש הממשלה?

"אנחנו לא מתואמים בכל דבר עם ראש הממשלה ולא דיברתי עימו ישירות בעניין. כשהחוק יעבור בוועדת שרים לענייני חקיקה תוכלי להבין שיש לו רוח גבית, ואני מקווה שנוכל להתקדם איתו ושאת יום חולדת ארבע של התאגיד כבר לא תוכלי לסקר."

"אני לא שמח עם המוצר המוגמר, ומתחיל לחרהר אם בכלל צריך שידור ציבורי בישראל כיום", אומר גם חבר לשעבר במועצת התאגיד. "יכול להיות שאם היו מפריטים את השידור הציבורי, כך שמי שיש לו כסף יעשה הפקות טלוויזיה ומי שאין לו יימנע מכך, זה היה הדבר הנכון לעשות. ממילא גם בחלק מההפקות בתאגיד לא בא לידי ביטוי מגוון הדעות בחברה הישראלית."

"אנחנו לא מושלמים בשום דרך או אופן", מסכם קובלנץ. "עלינו להשתפר במגוון של דברים. גם בתחום הייצוגיות יש לנו עוד דרך לעשות. ברשת ב' אכן יש לנו בעיה במחסור בקולות שמרניים וימניים. דווקא בטלוויזיה אני סבור שהגיוון שלנו מבחינת דעות הוא הכי גבוה מכל גופי השידור בישראל."

ובכל זאת, מה תעשה כדי לאפשר יותר קולות ימניים שמרניים?

"יש לי בעיה מאוד קשה: נתח גדול מדי מהקול הימני שנשמע היום, נשלט בבלעדיות בידי חמישה גברים לבנים: עמית סגל, אראל סג"ל, קלמן ליבסקינד, שמעון ריקלין וינון מגל. אנשים אלה נוכחים בשלל פלטפורמות ושולטים בשוק הדעות בימין. בימים אלה אנו מחפשים את האנשים החדשים שייצגו את התממה ואת החשיבה השמרנית-ימנית. אם מדברים על גיוון, צריך לדבר עליו גם בתוך הקול הימני. זה האתגר של כלל התקשורת הישראלית."

נספח 9

**אסמכתאות המראות כי בניגוד
לטענת המנכ"ל התוכנית כן
יצרה סדר יום**

חדשות סרוגים < חדשות < חדשות בארץ < עומרי מניב: ביקשו לקושש על גבי קולות לקלפי

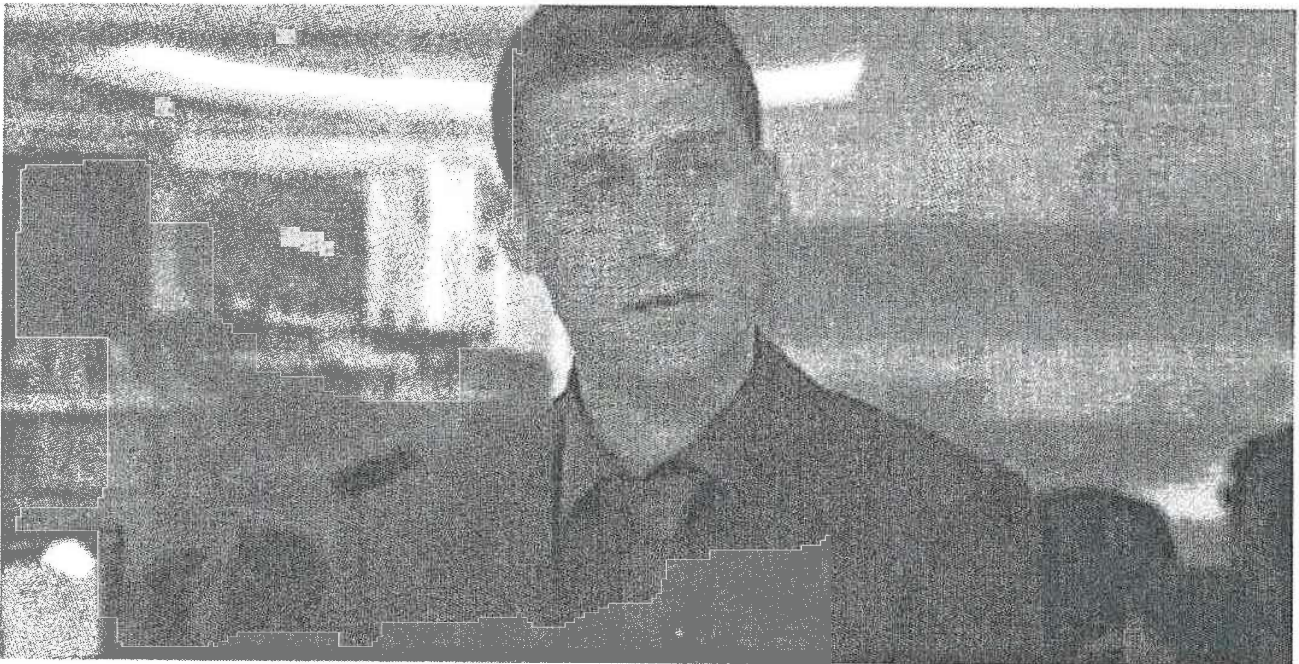
חדשות, חדשות בארץ

עומרי מניב: ביקשו לקושש על גבי קולות לקלפי

כתב חדשות 13 עומרי מניב מתנצל על פרשת הרב אסף נאומבורג: "בשונה מהמכינה עצמה, הוא קודם כל אדם פרטי, שנפגע מהאופן שבו הוצגו דבריו", אך הוסיף ביקורת על העלייה כלפינו

חדשות סרוגים

21:15 09.09.19 ט' באלול תשעט



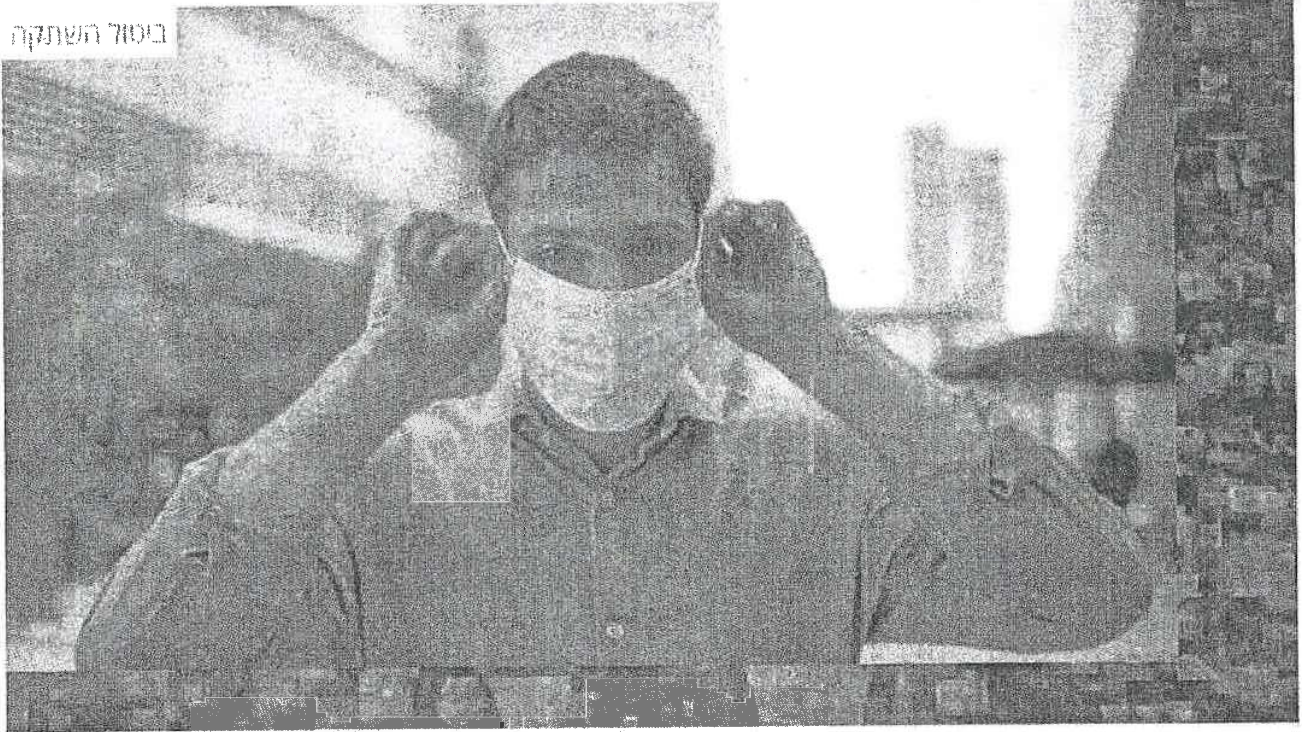
עומרי מניב. מתוך חדשות 13

פרשת הרב אסף נאומבורג. כתב חדשות 13 עומרי מניב בפוסט מתנצל לאחר הפרשה שהסעירה את התקשורת, אך מוסיף ביקורת: "ביממה האחרונה בעבור רבים שסיקרתי זו הייתה הזדמנות נפלאה לסגור אתי חשבון".

מכור, מניב הוצא לחופשה מהמערכת, עד לסיום הליך הבירור בעקבות הכתבה בה פרסם חלקי שיעור של הרב נאומבורג במכינה הקדם צבאית "עצם", בצורה מכפישה והפוכה לאמת.

ערוץ 13 מתנצל בשידור חי:

ביטול השתקה



מניב: הייתי צריך להתייעץ ולראות מה רואים כאן אחרים

בפוסט בעמוד הפייסבוק שלו כתב מניב:

ועכשיו באריכות על כתבת המכינה: ראשית אני רוצה להתנצל בפני הרב נאמבורג על האופן שבו הוצגו דבריו, ביקשתי גם להתנצל בפניו באופן אישי.

עשיתי מאמץ רב כדי לקבל את שיעורי מכינת עצם, אני חושב שיש בהם ערך עיתונאי חשוב, מדובר במכינה של שר החינוך. מטבע הדברים עניינו אותי בעיקר השיעורים שהעביר הרב רפי פרץ עצמו בשנים האחרונות. מצאתי איש ממלכתי ומחבר, אך גם מי שנושא אידיאולוגיה חרד"לית משיחית סדורה שמבקשת לשנות את מציאות החיים החילונית כדי לתפיסתו במערכת החינוך ובכלל, את הדברים האלה הבאנו בכתבה והם עוררו שיח חשוב.

| Recommended by

במהלך השיטוט בחומרים נחשפתי גם לשיעורים של רבנים נוספים, בלט במיוחד הרב אסף נאמבורג, שהשיעורים שלו הם שואו אדיר והוא דמות טלוויזיונית ממכרת. האזנתי לשעות ארוכות של שיעוריו וראיתי רב שאכפת לו מאוד מתלמידיו, והוא מודאג מההיחלשות הרוחנית של רבים מהם, ובכלל של בוגרי הציונות הדתית. מכינת עצם היא תורנית, חרד"לית, ואילו התלמידים שלומדים בה מחמירים הלכתית הרבה פחות מרבני המכינה. בפער הזה בין חלק מהרבנים לבין רוב התלמידים כבר הבחנתי כשיסקרתי מכינה אחרת, פער שהביא לא פעם לאמירות קשות מאוד של רבנים על סוגיות שונות בחברה הישראלית.

עוד באותו נושא

טרופר בטור מיוחד לסרוגים: "חש צורך למחות על העוול"



לכתבה המלאה בסרוגים <

עד אתמול בערב הייתי משוכנע לא רק בצדקתי, אלא שדייקתי לגמרי. כשפנו לתגובה מהתוכנית של קלמן סג"ל, התיישבתי שוב לצפות בדברים של הרב נאמבורג והתייעצתי עם כמה אנשים שבקיאים ממני בתפיסות הציונות הדתית. הם אמרו שאמנם זה מאוד מבלבל, שהוא מדבר לפרקים על עמדתו שלו ועל זו של הציונות הדתית, אבל שהוא מדלג גם לכובע החרדי, כך למשל כשהוא מכנה את החילונים רשעים, שאמנם התלמידים עצמם באותו הרגע משוכנעים בכוונותיו ולכן מתווכחים איתו, אבל שזו חלק משיטת השיעור שלו, כך הוא מעורר חשיבה. כשדיבר על הגיוס, לא חשבתי שהוא מתנגד לשירות חניכיו בצה"ל, אבל גם לא שהוא מדבר כחרדי, חשבתי שהוא רוצה למתוח את הדילמות של תלמידיו לקצה, לומר להם שאם עצם הגיוס מבחינתם כולל ויתור על תפיסותיהם האמוניות אז מה הערך בקגנה על מדינה נטולת ערכים.

אבל את התהיות האלה הייתי צריך לזהות בזמן אמת, ואם נותר בי ספק אז להתייעץ ולראות מה רואים כאן אחרים, שבקיאים ממני בתפיסות הרמב"ם או הרב קוק, לא להסתפק בתגובה הסתמית של המכינה אלא לבקש מהם תשובות ספציפיות, גם לדבר באופן אישי עם הרב נאמבורג (ביקשתי לשוחח עימו, אבל לא דחיתי את מועד שידור הכתבה עד שיספיק לשוב אליי), להבין ממנו למה התכוון, בעיקר כי בשונה מהמכינה עצמה, הוא קודם כל אדם פרטי, שנפגע מהאופן שבו הוצגו דבריו. כאמור אני מתנצל בפני הרב נאמבורג.

ואני רוצה גם לכתוב כמה מלים על העליהום כלפיי. אני עוסק בעיקר בתחקירים ובכתבות ביקורתיות על מוקדי כוח, אנשי ציבור ומערכת החינוך, משתדל להתמקד באנשים חזקים. מותר לבקר גם אותי בדיוק כפי שאני עושה כעיתונאי, ואני לא מלין על כך, אלא שביממה האחרונה בעבור רבים שסיקרתי זו הייתה הזדמנות נפלאה לסגור אתי חשבון ואת הגל העצום הזה הובילו פוליטיקאים ערב בחירות שלא זעקו את עלבונו של הרב נאמבורג, אלא ביקשו לקושש על גבי עוד כמה קולות בדרך לקלפי.

אם בכתבה נמצאה טעות או פרסומת לא ראויה. דווחו לנו <

הרב אסף נאמבורג עמרי מניב ערוץ 13

שרשור →

רק לפני דקה וחצי הסבירו גורמים בתאגיד שהתוכנית קלמן וסג"ל ירדה בין השאר משום שלא יצרה שיח - והופ תראו את הסעיף האחרון במייל ששיגר כעת המנכ"ל אלדד קובלנץ עם רשימת הפרויקטים הבולטים של התאגיד החודש. מסוג המסמכים שעורכי דין אוהבים להגיש לבית משפט, אם וכאשר

כאן | חדשות

פרויקטים מנזיזים בולטים:

- 14.6 - סדרת איטליה. תיעוד ראשון ובלעדי של עיתונאית ישראלית על אדמת איטליה שנפתחה מחדש לאחר סגר הקורונה.
- 18.6 נבעת הנערות: תיעוד בלעדי ונריר של נערות בנות 13-18 שנרות בנגעה מבודדת בשומרון - לבד לנמרי.
- 21/6 מדינת כי"ל: סדרת כתבות על הוויתורים של מדינת ישראל לטובת עידן עופר ומסעלי ים המלח.
- חדשות הלילה: סינת מוזיקה בצל קורונה שבה מתארחים מהבית שלל אמנים.
- משחקי הכיס: סדרת כתבות "מחיר הסיפוח": איך ישפיע מהלך הסיפוח החד צדדי על הקשרים הכלכליים בין ישראל לרשות הפלסטינית, ירדן ומצרים.
- העולם היום: עם תחילת המהומות באמריקה, ראיון עם מייקל גארנר, בן דודו של אריק שמת במהלך מעצר ב-2014 שהיה לסמל המאבק נגד אלימות שוטרים בארה"ב.
- קלמן סג"ל: הדיאלוג בפתיחת התוכנית שבו מביעים המגישים את דעתם על סוגיות בענייני היסס צובר תהודה ברשתות החברתיות.

Twitter Web App · 23 יוני 20 · 16:50

63 ציוצים מחדש 574 סימונים כאהוב



צייץ את התשובה שלך

מחירים
89,00
79,00
69,00
59,00
49,00
39,00
29,00
19,00
9,00
0,00

תוכנית ההתמחות

במעמד פליטות רחוקות על השטח המוגן של פני הים, על
אס' במגול בקנהול דאמס, להפיק מים נקיים לשימוש ביתי
ולח' הפקיעה על ענף שליו במחירים הנמוכים ביותר
לרמת המגול. מספר התמחות של ענף הוא 1000 ש"ח
את כל תקופה עם היצאה של גל ומעלה. נותרי
לעזר על אודותיה בחיפוי המוצרים את כל היתר בלעז נא
מחפשי את עליון המגול.

תוכנית ההתמחות

מבצעים הנצפים ביותר ושבועיים האחרונים בעיקר של זמינות

- קולנו וסג'ל על דאמס
מחיר אח' ענף של 22,900
- קולנו וסג'ל על
סול' מח' את ענף
מחיר 28,300
- קולנו וסג'ל על האס'ת'ן
שנתר' את הוכיחו
מחיר 28,800

גל |

בל קולנו
ה' ענף
בל אס'ת'ן

מחיר
19,00
29,00
39,00
49,00
59,00
69,00
79,00
89,00

תצהיר

אני הח"מ אראל סגל ת"ז שמספרה 028058386 לאחר שהוזהרתי לומר את האמת. אחרת
אשא בעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת כלדקמן:

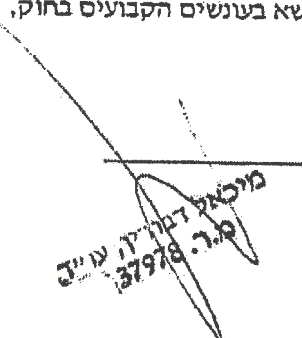
1. הנני המבקש בבקשת הצטרפות להליך דגן ומי שההליך דגן נוגע ישירות לזכויותיו.
2. אני מצהיר כי כל העובדות המפורטות בבקשה הן לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.
3. אני מצהיר כי הטענות המשפטיות בבקשה נוסחו בעצת יועציי המשפטיים ועל פי מיטב היעוץ שקיבלתי מהם.
4. זה שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אראל סג"ל

אישור

אני ע"ד מיכאל דבורין מאשר בזה כי ביום 29.6.20 התייצב בפני מר אראל סג"ל בעל ת"ז
028058386 ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת אחרת יישא בעונשים הקבועים בחוק,
חתם הוא על תצהירו זה בפני.



מיכאל דבורין ע"ד
מ.ד. 37978