

בפני כב' השופטת רחל ערכובי**בעניין שבין: אורבן נדלין י.ד. בע"מ, ח.פ. 5-442771-51**

באמצעות ב"כ עו"ד עמוס זון-אמדן ו/או שלומית

הראל-שורץ ו/או אירית באומורה

מרחוב כנרת 5 (בניין ב.ס. ר. 3, קמ' 30), בני ברק 5126237

טלפון: 03-6124626 פקס: 03-6124505

התובעת**- נגזר -****לבין: שרון שפורר, ת.ז. 34109017**

על ידי המטה למאבק בסחר בנשים מיסודם של עצויים

ומשרד עו"ד כבירי נבו קידר בלום ושות'

באמצעות משרד עו"ד ונותריוו כבירי נבו קידר בלום ושות'

ממגדל משה אביב (קומה 46), רח' ז'בוטינסקי 7, רמת גן

טלפון: 03-5668665 פקס: 03-5667665

הנתבעת**סיכום תשובה מטעם הנתבעת**

בפתח הדברים יבקש הח"ם להסביר כי כתיבת סיכומי התשובה מטעם הנתבעת הועכבה בשל מגפת הקורונה והනחיות משרד הבריאות אשר אילצו את הח"ם להפסיק זמנית את עבודתו.

ח"ם טרם חזר לפעולות גם במועד זה, אך עם זאת הנתבעת סבורה כי סיכומי התובעת אינם מחייבים תשובה ארוכה, כאשר מלאה טענות הנתבעת הופיעו זה מכבר בהרחבה במסגרת סיכומיה.

בהתאם ליאת, ועל מנת שלא לעכב עוד את מתנו פסק הדין, מבקשת התובעת להגיש להלן התייחסות כללית קצרה לסיכומי התובעת, ובכך למצות את זכותה לסיכומי תשובה.

התייחסות לסיכומי התובעת:

1. סיכומי התובעת מלאים בשיל רב של טיעונים מגוונים, וביניהם העורות מזולגות בנוגע לקרירה

של הנתבעת, טיעונים פתולוגיים בנוגע להבדלים בין כתוב ההגנה למוטוקן שהוגשו

בתיק, השוואות בין עורכי הדין שייצגו את הנתבעת בהליך זה, וכן נמצא בהם מקום להגיגים

מלב אל לב על בדיקותיו של השופט והקשישים במלאת השפיטה. ואולם – למול כל הטיעונים

והתרגילים הרטוריים הללו מתבקשים להציג דזוקא את מה שנעדר לממרי מסיכומים אלה: אין

בבבם התייחסות כלשהי לראיות השונות שהוצעו בפני בית המשפט בידי הנתבעת, ולעדויות

הרבות שנשמעו במסגרת הליך זה.

הנה כי כן, נראה כי מלבד מספר הטענות גורפות והערות כלליות, יותרה התובעת הולכת למעשה

על כל ניסיון לסתור את התמונה העובדתית שציירה הנתבעת בפני בית המשפט הנכבד, ואין היא

מביאה בסיכון כל טעם שלא לקבל את טענותיה העובדותיות של הנתבעת במלואו.

3. בהקשר זה יזכיר כי במסגרת ההליכים בפני בית המשפט הנכבד הוכח בראיות למצביע ומייחס

של עדים רבים כי התובעת, חברת אורבן נדלין י.ד. בע"מ, היא חברה מושחתת ומפוקפקת, אשר

בשנים הרלוונטיות לתביעה הייתה מעורבת **בעצמה** באירועים פליליים ואלימים, כאשר בפרוייקטים שונים שביצעה נעשו מעשי אלימות ואיומים שונים, וכאשר גורמים שחבו לה לטענתה כספים קיבלו איומים על חיותם וחיו משפחתייהם. בנוספ', כפי שהוכח במסגרת ההליך, **התובעת עצמה** שילמה לעיזאת חמאת ולביריניים אחרים בעבור הסחיטה באיומים של מיכאל רחמים – פרשה בגיןה הורשו עבריינים אלה, וביניהם גם דודו דיגמי – בעלייה ומנהלה של החברה.

.4. סיכום מפורט של הראיות בנוגע לעניינים אלה מופיע בסיכון התובעת (בפרט, בפרק ד' לsicomics) ואילו במסגרת Sicomic התובעת לא ניתן לטענות אלה כל התייחסות.

.5. זאת ועוד, בסיכון לא גילתה התובעת גם כל טיעון או ראייה הסותרת את הראיות הרבות שהוצגו על ידי הנتابעת בנוגע לדודו דגמי (כromo בעבר), הרוח החיה האמיתית מאחרי תביעה זו ומאחריו החברה (במועדים הרלוונטיים לפוטומים), אשר כפי שהוכח במסגרת הליך זה הוא עבריין אלים ומסוכן, שעשה את הונו מסחר בנשים, והקדים את החברה וניהל את עסקיו הנדל"ן שלא בתבוסס על קשרים קרובים עם עבריינים וגורמים מפוקפקים, וכן על קידום פרויקטים של נדל"ן תוך שילוב מתמיד בין כלים משפטיים לבין כלים פליליים.

.6. ודוק – גם כל הראיות והעדויות (הקשויות) שהוצגו בפני בית המשפט בנוגע לדגמי לא נסתרו בסיכון התובעת, ולא הובאו כל ראיות נגדם, ודומה כי כל שנותן מטעם התובעת בנוגע אליהו הוא עמידה על חשיבות עקרון הרהbilיטציה של עבריינים (טענה שהיא לשיטת עצמה תמורה בהתייחס לעבריין מושפע שמעולם לא סר מזרך הפשע, לא הביע חרדה, ושאף בפני בית המשפט בהליך זה שיקר שוב ושוב והכחיש את מעורבותו במעשי הפשע והאלימות בהם היה מעורב).

.7. הנה כי כן, שתיקתם הזועקת של Sicomic התובעת בנוגע לראיות ולעדויות שהוצגו בהליך זה מובילת לכך שאת הדיוון המשפטי בנוגע לתביעה יש לבצע על בסיס המסקנת העובדת ש恰ינה הנتابעת, לפיה **התובעת היא חברה שהייתה בשעת ביצוע הפוטומים מעורבת בעצמה באופן ישיר בפעולות עברינית, אלימות ובחיתות, ואשר נוהלה והייתה בעלות עבריין מסוון ופעיל, אשר ניהל את עסקיה תוך שילוב מתמיד של גורמים עבריניים, אלימות ופשיעת מין.**

.8. על בסיס עובדות אלה, אשר הוכיחו כבדי מבלי שהතובעת טרחה להכחישן, נדרש עתה בית המשפט הנכבד לקבוע האם הפוטומים השונים של הנتابעת, בהם טעונה כי החברה היא חברה "מפוקפקת" אשר על הציבור להישמר מפניה, עומדים בקריטריונים הנדרשים כדי לבגש את ההגנות הקבועות בדיון מפני עולות לשון הרע.

.9. בתום ההליכים בתיק, ובהינתן כי לא נראה שנותרה מחלוקת עובדתית כלשהי בנוגע למפוקפקותה של התובעת בשעת הפוטומים, ולעובדת שהיא חברה שראוי היה להזהיר את הציבור מפניה באותה העת, דומה כי לא יותר אלה לבצע יישום פשוט של הגנת אמות הפוטום הקבועה בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע ולהוורות על דחייתה של התביעה.

.10. דברים קצריים אלה בהתייחס לסיכון התובעת מובאים כאן כמובן, מבלי לגרוע מיתר טענותיה של הנتابעת כי שפורטו בהרחבה בסיכון.

تل אביב, 7 בחודש Mai 2020.

עמוס נוה, עו"ד

כבירי-נבו-קידר-בלוט ושות', עורכי דין

ב"כ הנتابעת