

בעניין:

מיי סמארטי ישראל בע"מ - ח.פ. 515347904

ע"י ב"כ עו"ד גיא בר,

מרחה בר כוכבא 4,

מגדל בר כוכבא, קומה רביעית

בני ברק 5126101

טל.: 03-5057171 פקס: 03-5789182

התובעת

- נגד -

העין השביעית – עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית ע.ר. 580605244

מנחם בגין 7, בית גיבור ספורט,

רמת גן, 5268102

טל: 03614485

הנתבעת

מהות התביעה: כספית, נזיקית, הפרת חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 שימוש לרעה ופגיעה בקניין התובעת ובהתעשרות בניגוד לדין על חשבונה.

סכום התביעה: 250,000 ₪ (לא כולל הפרשי הצמדה וריבית)

כתב תביעה בסדר דין רגיל**מבוא**

התובעת מתכבדת למסור את כתב תביעתה בתובענה דנא, בסדר דין רגיל, בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984. וזאת בשל מעשיה של הנתבעת כלפיה, מעשים המהווים לשון הרע והוצאת דיבה כאמור בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, (להלן: "החוק"), וכן שימוש מסחרי, אשר עושה הנתבעת, בשמה של התובעת, ללא הסכמתה, באופן אשר עולה לכדי פגיעה בפרטיותה, פגיעה בקניינה והתעשרות שלא כדין על חשבונה. הכל כאמור להלן.

התובעת תהיה מיוצגת כאמור לעיל ומענה להמצאת כתבי בי-דין יהיה במשרדי בא כוחו. התובעת תטען את כל טענותיה כשהן מצטברות ו/או חלופיות, ביחד ולחוד כנגד הנתבע, הכול לפי העניין וכפי שהקשר הדברים מחייב.

הצדדים

1. התובעת הנה חברה הרשומה כדין בישראל, מדובר בחברת הזנק (סטארט-אפ) העוסקת בשיווק מערכות תכנה דיגיטליות המשמשות פלטפורמה שיווקית לפרסום עסקים בישראל, החברה ממוקמת ברחוב הרכבת 60 בתל אביב. (להלן: "התובעת או החברה").
2. הנתבעת, הנה עמותה רשומה בעלת ומפעילת האתר שכתובתו: www.the7eye.org.il, משרדי הנתבעת ממוקמים ברמת גן.

המסכת העובדתית

3. לתובעת מספר שונאים (להלן: "השונאים"), אשר מכפישים ופוגעים בשמה הטוב באופן מגמתי בשנים האחרונות, כולל השמצות ותכנים מהרף החמור ביותר, לאורך השנים השמצות אלה נעשו באמצעות זהות בדויה של דפי אינטרנט אנונימיים, בשנה האחרונה התובעת החלה להגיש תביעות נגד אותה קבוצת שונאים בגין כל אותן עוולות לאחר שהתבררו את פרטי העומדים מאחורי המזימה לפגוע בתובעת.
4. אותם שונאים, אינם נמנים על לקוחות או ספקי התובעת ולמעשה למיטב ידיעת התובעת אין קשר קודם בין הצדדים למעט שנאת חינם המבוססת על שמועות שהם יוצרים בעצמם, ובאופן זה, השונאים אינם בוחלים בדבר ורוקחים מזימות הכוללות גם זיופים המייצרים פייק ניוז כלפי התובעת, גם פגיעה אישית בכל מי שקשור לתובעת עד כדי פגיעה בח"מ שמייצג את התובעת והשמצתו האישית.
5. מר שגב ישראל אפריאט (להלן: "שגב"), הנו אחד מהשונאים, והוא הקים קבוצות ודפי פייסבוק שכל מטרתן להתנכל לתובעת ולפגוע בה במרחב האינטרנטי, כך למשל הקים הוא את דפי הפייסבוק: "עוצרים את הנוכלות של הפירמידות" (להלן: "קבוצת הפירמידות"), ודף פייסבוק נוסף בשם: "מייסמארטי- עוצרים את העוקץ", (להלן: "קבוצת העוקץ"), קבוצות שכל מטרתן אחת היא, לפגוע בשמה הטוב של התובעת ללא כל הצדקה ובהן אלפי עוקבים.
6. בין שגב לנתבעת מתקיים קשר שטיבו אינו ידוע לתובעת, אולם עולה ממנו שהנתבעת משמשת שופר נוסף להשמצות חסרות הבסיס של מר שגב וחבריו, הפעם בכסות "עיתונאית". הנתבעת שמתיימרת להיות אתר עיתונאי מפרסמת תכנים שונים שמעביר אליה שגב לכאורה באופן אובייקטיבי ואחראי אך בפועל באופן מגמתי ופוגעני במכוון.
7. כך למשל, כאשר הוגשה תביעה כנגד התובעת על יד עיתון זה מרקר, לאחר שגורם כלשהו הקים אתר הנושא את שם העיתון ובו נכתבה כתבה "חיובית" על התובעת, מספר תביעה 58593-05-17, מיהרה הנתבעת לפרסם את כתב התביעה, (להלן: "התביעה") הגם שזה לא פורסם בשום מקום פומבי, ולצטט ממנו באופן מגמתי משפטים שיש בהם כדי לפגוע בשמה של התובעת במכוון. יובהר, כי לטענת התובעת בכתב הגנה לא מן הנמנע שהאתר הוקם על ידי קבוצת השונאים, אולם ענין זה כלל לא הוכרע משפטית והתיק נמחק בהסכמת הצדדים ללא צו להוצאות לאחר שעברו הליך פישור.

8. בסמוך להגשת התביעה, ביום 8.8.17, פרסמה הנתבעת כתבה שכותרתה: **"דה-מרקר" תובע אפליקציה: מעשה הונאה**." בכותרת המשנה המשיכה הנתבעת במגמה וכתבה: **"פרסומת ברשת לאפליקציה מעוררת המחלוקת.."**.
9. עוד יובהר, כי הגם שהכותרת הראשית לכתבה אינה מציינת את שם התובעת, למעט בכותרות המשנה, הרי שבהגדרות החיפוש האורגני של האתר, כללה הנתבעת במכוון את שמה של התובעת, כך שיופיע למחפשים בגוגל צירוף המילים מיי סמארטי בעברית ובאנגלית לצד הכותרת מעשה הונאה. כאשר לצעד זה שתי מטרות: הראשונה- לפגוע בשמה של התובעת ולהציג רק את טענות התובעת בכתב התביעה שהוגש כנגד התובעת, באופן מעוות ומטעה, השניה וחמורה לא פחות, לעשות שימוש בשמה של התובעת לצורך הגדלת התנועה (טראפיק) לאתר הנתבעת, כך שכל מי שיכתוב את שמה של התובעת בגוגל יראה את שמה של התובעת והמילים מעשה הונאה בתוצאות החיפוש הראשונות במנוע החיפוש. ענין זה תורם במישרין להכנסות הנתבעת שמתקיימת בין היתר מתשלום עבור פרסומות שנובע מכמות הגולשים באתר.
10. מרגע שעשתה זאת הנתבעת, עיוותה את הסיקור העיתונאי וקבעה כותרת שמייצגת רק צד אחד, וגם קידמה את הכתבה באופן מטעה זה, היא למעשה הפכה מעיתונאית חוקרת והוגנת, לאחרונת הטוקבקיסטים, מי שמשמיעה ומשמשת שופר לקבוצת השונאים כנגד התובעת ללא כל תימוכין וגם למי שעושה שימוש בשם הנתבעת לשם עשיית עושר שלא במשפט.
11. התובעת פנתה תחילה בעצמה ולאחר מתן פסק הדין ומחיקת התביעה באמצעות הח"מ אל הנתבעת בבקשה שתסיר או תתקן את הכתבה אולם זו בחרה לדחות את טענות התובעת ואף הגדילה לעשות כשפרסמה היא כתבה נוספת ששוב באופן מגמתי מוציאה דברים מהקשרם כך שהתובעת תזכה לסיקור שלילי ופוגעני, בכתבה החדשה שפורסמה נטען כי התובעת הפסידה בהליך ונאלצה לשלם 62,000 ₪ לתובעים הגם שפסק הדין אומר אחרת לחלוטין.
- העתק מהחלטת בית המשפט הנכבד בדבר מחיקת ההליך, מסומן **באות א'**, מצורף לכתב תביעה זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
12. ושוב הנתבעת לא הסתפקה בזאת, ובחרה לעוות את הכותרת ואת מילות המפתח שמשמשות בהגדרת האתר לחיפושים האורגניים בגוגל. (SEO) כך שכל מי שיחפש את שם הנתבעת בגוגל בעברית ובאנגלית יבין שלא רק שהתביעה לא נמחקה, אלא שהתובעת הפסידה וחויבה לשלם 62,000 ₪.
13. הוכחה נוספת לכך שהנתבעת מונעת משיקולים זרים, בחוסר תום לב מוחלט, בהם גם שיקולי עשיית עושר שלא במשפט על חשבונה של התובעת נובע מכך שעם קבלת המכתב השני, והידיעה שהתביעה נמחקה, בחרה היא שלא לעדכן את הכתבה הראשונה אלא לכתוב כתבה חדשה. הכל במטרה שלא לתקן או למחוק את הרושם הראשוני שיצרה הכתבה הראשונה וגם לשם המשך קידומה בגוגל עם הכותרת הפוגעת כלפי התובעת שתורמת לתנועה לאתר הנתבעת מגולשים שחיפשו את שם התובעת במרשתת, מהלך זה תורם באופן ישיר להגדלת התנועה והכנסות הנתבעת.
14. ומכאן מוגשת התובענה דנא.

הפרסומים הפוגעים בקבוצות הפייסבוק-

7. **הפרסום הראשון**- כאמור כבר בתאריך בתאריך 8.8.17, פרסמה הנתבעת באתר הנתבעת כתבה המתבססת על כתב התביעה שהוגשה כנגד התובעת על ידי אתר דה מרקר, כתבה שכותרתה פוגעת הנתבעת באופן מגמתי ומכוון, ולפיה "דה-מרקר" **תובע אפליקציה: "מעשה הונאה"**. בכותרת המשנה המשיכה הנתבעת במגמה וכתבה: **"פרסומת ברשת לאפליקציה מעוררת המחלוקת.."**.

8. כפי שהובהר לעיל, הנתבעת דאגה לקדם את דף האינטרנט של הכתבה, בהגדרות ה-SEO, קידום האורגני כך שכל חיפוש של המילה My smarty בגוגל יעלה את מודעת הנתבעת (שנוסחה על ידה) באופן הבא:

"דה מרקר" **תובע את האפליקציה MySmarty : מעשה הונאה**

" פרסומת ברשת לאפליקציה השנויה במחלוקת My smarty מתחזה לאתר "דה מרקר"."

www.the7eye.org.il > ... Translate this page

"דה-מרקר" תובע את האפליקציה MySmarty : "מעשה הונאה" | העין ...

פרסומת ברשת לאפליקציה השנויה במחלוקת MySmarty מתחזה לאתר "דה-מרקר" • הדומיין רשום על שם הבעלים שגיב קורן, אבל באפליקציה טוענים: המתחרים שלנו עשו את זה.

You've visited this page many times. Last visit: 2/9/20

העתק מהפרסום, **מסומן באות ב'**, מצורף לכתב תביעה זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

למעשה שילוב פעולות הנתבעת מייצר פרסום פוגע שמשמעותו היא שהתובעת הנה מעשה הונאה וכן, כי האפליקציה הנה אפליקציה שנויה במחלוקת. הכל מבלי לסייג, מבלי לכתוב, כמתבקש כי לכאורה בהתאם לטענות דה מרקר מדובר במעשה הונאה, או באפליקציה שנויה במחלוקת. הנתבעת לא סייגה את דבריה ולא בכדי, שכן כל מטרתה לפגוע בתובעת.

9. פרסומים אלה הנם פרסומים מתמשכים שמתחדשים בכל יום ועד לרגע זה מופיעים במרשתת במנוע החיפוש של גוגל נכון להיום במקום הרביעי בתוצאות החיפוש.

10. **הפרסום השני**- גם לאחר שהתברר לנתבעת כי היא מטעה גולשים שנכנסו לאתרה וכן את מי שחיפש את שמה של התובעת במנוע החיפוש של גוגל, שכן נשלחו שני מכתבי התראה באחרון גם הובהר, כי התביעה נמחקה בהסכמת הצדדים. בחרה הנתבעת באופן מודע שלא לתקן את הפרסום הראשון, ובהתרסה להעלות פרסום נוסף ביום 6.1.20 שכותרתו לא מותירה ספק לקורא התמים, כי התובעת הפסידה במשפט ושילמה 62,500 ₪ לדה מרקר.

11. כאמור גם במקרה זה, כותרת המאמר מטעה את הקורא הסביר לחשוב שהתובעת הפסידה בהליך המשפטי, שכן כותרתו היא: **"חכמה שלאחר מעשה"** וכותרת המשנה שלו הנה: **"בעלי האפליקציה MySmarty ישלמו ל"הארץ" 62 אלף שקל במסגרת הסכם פשרה, אחרי שנתבעו בשל פרסום ידיעה מפוברקת"**. הכותרת אינה מותירה מקום לספק, ואינה תואמת להחלטה על מחיקת התביעה שבידי הנתבעת.

12. גם במקרה זה, במסגרת הקידום האורגני שהנתבעת הגדירה באתרה, הדף נסרק במנוע החיפוש של גוגל בכל עת שמחפשים את שם התובעת במנוע החיפוש ככזה שכותרתו פוגעת בתובעת ובשמה הטוב, שכן שם דאגה הנתבעת לכתוב את המודעה הבאה:

www.the7eye.org.il > ... Translate this page

בעלי האפליקציה "מייסמארטי" ישלמו ל"הארץ" 62 אלף שקל במסגרת ...

חברת סמארט וואי קלאב ישראל בע"מ ובעליה שגיב קורן ויורם אדרי, העומדים מאחורי - Jan 6, 2020
האפליקציה MySmarty, ישלמו להוצאת עיתון הארץ בע"מ 62.5 אלף שקל במסגרת ...

ולפיה: "בעלי האפליקציה "מייסמארטי" ישלמו ל"הארץ" 62 אלף שקל במסגרת...חברת סמארט וואי קלאב ישראל בע"מ ובעליה שגיב קורן ויורם אדרי, העומדים מאחורי האפליקציה MySmarty, ישלמו להוצאת עיתון הארץ בע"מ 62.5 אלף שקל במסגרת...
העתק מהפרסום, **מסומן באות ג'**, מצורף לכתב תביעה זה מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

12.1. כך במעשייה, למעשה שוב עשתה הנתבעת שימוש לרעה בזכויות שניתנות לה כגוף עיתונאי ופרסמה מידע שקרי ומטעה ביחס לתובעת, מידע שבמכוון נכתב כך שיובן שהתביעה כנגד התובעת לא נמחקה אלא, כי התובעת למעשה שילמה פיצוי גבוהה בשל הטענות שהעלו נגדה, הא ותו לא.

עילות התביעה והסעדים המבוקשים

13. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע קובע-

לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

- (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
 - (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
 - (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;
 - (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, מינו או נטייתו המינית;
- בסעיף זה "אדם" – יחיד או תאגיד.

14. במעשייה של הנתבעת, כפי שאלה תוארו לעיל, יש כדי להוות פרסום פוגע בהתאם לסעיפים 1 ו-2 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965. (להלן: "החוק"), שכן במעשייה ניסתה הנתבעת להשפיל את התובעת בעיני הבריות, לעשותה מטרה לשנאה, לבוז או ללעג, במעשייה ניסתה הנתבעת לבזות את התובעת ולפגוע במשלח ידה, הכל מתוך כוונה לפגוע ובחוסר תום לב מוחלט כאשר סילפה את העובדות וגם לאחר שהובהר לה שהעובדות סולפו וכי הכותרת של הכתבות והפרסומים הפוגעים מהווה לשון הרע סירבה היא לתקן זאת.

15. כאמור, דברי הנתבעת מהווים לשון הרע, התובעת תטען, כי כל פרסום שצויין לעיל הנו כזה המהווה בסיס לתובענה דנא והנו פרסום נפרד לצורך חישוב נזקה, ומהווה חלק ישיר לניסיון הנתבעת לפגוע בתובעת, הפרסומים הנם פרסומים המתחדשים בכל יום במרשתת ומכאן שהם מהווים פרסומים רבים ומתחדשים ולא פרסום אחד.

16. התובעת תטען עוד, כי הנתבעת אינה חוסה במסגרת ההגנות הנקובות בחוק בהתאם לסעיף 14 ו-15 לחוק. שכן הדברים נעשו במטרת מכוון, מתוך כוונה לפגוע בלבד, לא היו בדברים ענין ציבורי, וודאי שלא בכותרת השקרית והמגמתית שנבחרה ובקידום ואופן הצגת הכתב בגוגל, ובוודאי שהקהל שזכה לפרסום, לא היה רלוונטי למידע שנכתב בזמן אמת על ידי הנתבעת. כל מטרת הנתבעת הייתה ועודנה לפגוע בשמה הטוב ובפרנסתה של התובעת.
17. **חזקת תום הלב** - יתרה מכך, התובעת תטען, כי בהתאם לסעיף 16 (ב) (1) (2) ו-(3) לחוק, חזקה כי הנתבעת עשתה את הפרסום שלא בתום לב, מאחר והדבר שפורסם לא היה אמת והיא לא האמין באמיתותו, כפי שניתן ללמוד מאמירות הנתבע דלעיל. כך למשל הנתבעת בחרה להדגיש בכותרות הכתבות דווקא ציטוטים מתוך כתב ההגנה מבלי לסייג זאת ומבלי להביא באופן בולט גם את גרסת התובעת וגם לא כי טענות דה מרקר הן טענות ותו לא.
18. הנתבעת פרסמה כי התובעת שילמה לדה מרקר, הגם שענין זה אינו חלק מפסק הדין במסגרתו נמחקה התביעה. ומכאן שהנתבעת טרחה לפרסם על בסיס שמועות חסרות בסיס ותוך ידיעה כי הדברים יפגעו בשמה הטוב של התובעת, למרות שידעה שאין המדובר באמת וכן למרות שלא האמינה באמיתות הדברים;
19. בנוסף הדבר שפורסם, לא היה אמת והנתבעת לא נקטה לפני הפרסום אמצעים סבירים להיווכח אם אמת הוא אם לא, גם כאשר הובהר לה על ידי התובעת, כי אין לדברים בסיס עובדתי או משפטי.
20. ונוכח המניפולציות שבוצעו בקידום האורגני ובכותרות שנבחרו, וגם מאי תיקון הכתבה שבפרסום הראשון לאחר שהתיק נסגר וכבר לא היה חלק מענין הציבור לדעת, נהיר כי הנתבעת התכוונה על ידי הפרסום לפגוע במידה גדולה משהיתה סבירה להגנת הערכים המוגנים על-ידי סעיף 15. ומכאן **שחזקה כי הנתבעת עשתה את הפרסום שלא בתום לב, וכי לא עומדת לה הגנת תום הלב המעוגנת בסעיף 15 לחוק.**
21. לענין זה יפים דברי כבוד השופטת דפנה ברק ארז שניתן לאחרונה ברע"א 1239/19 יואל שאול נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ: ".... יש להכיר גם בחסרונות מסוימים המאפיינים, למרבה הצער, את השיח ברשתות החברתיות לא אחת. כך, הנגישות והזמינות של המדיה החברתית מאפשרת גם הפצה מהירה ורחבה של פרסומי הסתה ושנאה, מידע כוזב ומטעה ("Fake News") או פרסומים פוגעניים ומכפישים (ראו: בג"ץ 2996/17 ארגון העיתונאים בישראל – הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ' ראש הממשלה, [פורסם בנבו] פסקה 3 לפסק דינו של השופט מ' מזוז (23.1.2019) (להלן: עניין ארגון העיתונאים)). הפלטפורמה הדיגיטלית מאפשרת גם לבצע ביתר קלות אקטים של ביוש ("Shaming") בנסיבות שאינן בהכרח רצויות".
22. בנסיבות אלה, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 292,000 ₪ (הסכומים הסטטוטוריים הנקובים בלשון החוק בערכם הריאלי לאחר הצמדה למדד מיום חקיקת החוק ועד היום - 73,000 ₪ לכל פרסום), בגין **פיצוי ללא הוכחת נזק בגין כל פרסום פוגע שנעשה במכוון**, בסך הכל שניים בכתב תביעה זה, בהתאם להוראות סעיפים 7 א (ב) ו-7 א (ג) לחוק לשון הרע, תשכ"ה - 1965. (להלן: "החוק").

23. בנוסף, מאחר ומדובר במסכת ארוכה של פרסומים פוגעים שכל אחד מהם מהווה בסיס לחיוב הנתבעים בפיצוי סטטוטורי, הרי שכבוד בית המשפט יתבקש לחייב את הנתבעים בסך זה עבור כל פרסום. **יחד עם זאת, ומשיקולי אגרה בלבד, התובעת תעמיד תביעתה על סך של 250,000 ₪ בלבד.**

24. לחלופין, התובעת מבקשת שבית המשפט הנכבד יפסוק גם נזק מיוחד על דרך האומדנה, לפי החלק הכללי בפקודת הנזיקין, בשל הקושי לקבוע אמדן נזק בלתי נתפס, על דרך האומדנה, כאמור בע"א (תל אביב – יפו) 14716-04-10- עו"ד אילן בומבך נ' עו"ד פישביין, שכן עסקינן בנזק לא ממוני לפי אומדנו של בית המשפט.

25. יפים לענין זה, גם דברי בית המשפט העליון בפס"ד 89/04 נודלמן נ' שרנסקי: **"גיבושה של עוולת לשון הרע אינה מותנית בקיומו של נזק. יחד עם זאת, לצורך פסיקת פיצוי, חלות ההוראות הכלליות של דיני הנזיקין, המחייבות קיומו של נזק כתנאי לפסיקת פיצוי, שהרי סעד הפיצוי, מטבעו, מצריך קיומו של נזק עליו יש לפצות..."**

כך הוא לענין העוולות שבפקודת הנזיקין, המתפרשות גם על נזקים נפשיים וכאב וסבל, וכך הוא בעוולה לפי חוק איזוסור לשון הרע, שעיקר עניינה פגיעה בשם הטוב של אדם. עוולת לשון הרע גוררת באופן טבעי נזקים שלא אחת קשה לאמוד אותם במושגים ממוניים, וקשה להיטיב אותם בדרך ממונית ישירה. לאור אופייה של עוולת לשון הרע, נקבעו במהלך השנים אמות מידה ייחודיות לחיוב פיצויים על פגיעתה, הנגזרות מן הערכים המוגנים ומן התכליות הייחודיות הטמונות בבסיסה. האיזון החוקתי בין הזכות לשם טוב ולפרטיות, לבין הזכות לחופש ביטוי, המקרינה על גבולות האיזוסור על לשון הרע, משתרע לא רק על מישור האחריו, אלא גם על הבחירה בין הסעדים שיש להעניק במקרה נתון, ועל שיעור הפיצויים הנפסק."

26. התובעת עוד תטען, כי הנתבעת פעלה בחוסר תום לב ובניגוד לדין, עת עשתה היא שימוש בשמה של התובעת במסגרת הקידום בגוגל, כך שכל מי שיחפש את שמה של התובעת במרשתת יחשף לכתבות הפוגעות והמגמתיות, ומעצם הפרובוקטיביות שבהן יקליק על המודעה כתבות הנתבעת, שבאופן זה מגדילה משמעותית את כמות הכניסות לאתר שלה וכפועל יוצא את הכנסותיה על חשבון התובעת.

27. במעשיה הנתבעת עושה עושר שלא במשפט על חשבונה של התובעת, תוך רמיסת שמה של התובעת וניצול ציני של שמה להשאת הכנסותיה. בעשותה כן, הפרה הנתבעת את הוראות סעיף 1 לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999, וכן את הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 שכן במעשיה יש כדי להיות גניבת עין ועשיית עושר שלא במשפט בחוסר תום לב והטעיה תוך רמיסת זכויות התובעת.

28. נוכח כל האמור לעיל, ומשיקולי אגרה בלבד, מעמידה התובעת את סכום תביעתה על סך של 250,000 ₪.

29. בית המשפט הנכבד יתבקש אף להורות לנתבעת להסיר את הפרסומים הפוגעים או לתקנם או להעניק לתובעת כל סעד אחר שיאפשר הקטנת הנזק לשמה הטוב, לבד מהסעד הכספי.

30. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע בהוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ בצירוף הצמדה למדד וריבית כחוק עד לתשלום המלא בפועל.

31. לבית משפט זה הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה דנא.



גיא בר, עו"ד
מ.ר. 39271
ב"כ התובעים

רשימת נספחים

<u>נושא</u>	<u>נספח</u>
ההחלטה על מחיקת ההליך	א'
פרסום מיום 8.8.17	ב'
פרסום מיום 6.1.20	ג'

נספח-א'

פסק דין	11/12/2019
	בקשה 21 בתיק 58593-05-17
	ש' נאוה ברורמן
ת.א. 58593-05-17 סמך הש' אילן רונן	<p>הנני מברכת את הצדדים על שהגיעו להסכמות באמצעות תכנית הפישור בהמשך לדיון שהתקיים בפני כב' השופט אילן רונן.</p> <p>הריני מורה על מחיקת ההליך, ללא צו להוצאות.</p> <p>החזר האגרה בהתאם לתקנות ובאמצעות ב"כ.</p> <p>המזכירות תסגור את התיק ותבטל את דיון ההוכחות הקבוע ליום 07.01.2020.</p> <p>2. אודני דורי על ידי בייב עהידד זאב ליאונד זאב סמסם וזבמן זאב דור ליאונד זאב סמסם זבמן זאב ליאונד זאב סמסם וזבמן זבמן זאב ליאונד זאב סמסם וזבמן זאב דור ליאונד זאב סמסם וזבמן</p> <p>כולם מסוודר זאב ליאונד זאב סמסם וזבמן עורכי דין ונוטריון מרחי יחודה זאב ליאונד זאב סמסם וזבמן זאב דור ליאונד זאב סמסם וזבמן זאב דור ליאונד זאב סמסם וזבמן זאב ליאונד זאב סמסם וזבמן זאב דור ליאונד זאב סמסם וזבמן זאב ליאונד זאב סמסם וזבמן זאב דור ליאונד זאב סמסם וזבמן זאב ליאונד זאב סמסם וזבמן</p> <p>טל: 03-5170081, פקס: 03-5170885</p>

נ ג ד

1. סמארט ואי קלאב ישראל בע"מ
2. מר שגיב קורן
3. מר יורם אדרי


על ידי בייב עהידד עמוס טייך ואח',
 מרחי הרצל 1, אשדוד 7745401
 טל: 03-6326686, פקס: 03-6326685

הנתבעים

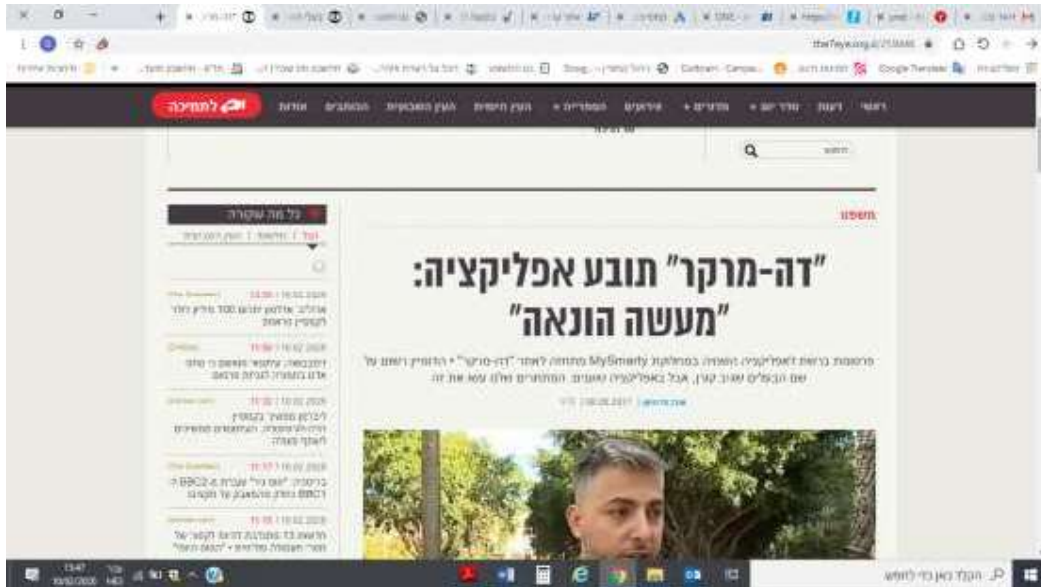
בקשה מוסכמת למחיקת ההליך

1. הצדדים מוזכרים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי תנאי המשרה עליהם הסכימו התקיימו, ועל כן התייתר המשך בירור ההליך דנן.
2. בהתאם, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מחיקת ההליך ללא צו להוצאות.
3. כמו כן, לאור סיום ההליך במשרה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על החזר אגרה לתובעים.
4. מן הדיון ומן הצדק להיעתר למבוקש.


 עמוס טייך, עריד
 ב"כ הנתבעים


 דור ליאונד, עריד
 זאב ליאונד ושתי
 עורכי דין ונוטריון
 ב"כ התובעים

נספח-ב'



"דה-מרקר" תובע אפליקציה: "מעשה הונאה"

פרסומת ברשת לאפליקציה השנויה במחלוקת MySmarty מתחזה לאתר "דה-מרקר" • הדומיין רשום על שם הבעלים שגיב קורן, אבל באפליקציה טוענים: המתחרים שלנו עשו את זה

אורך פרסוקו | 08.08.2017 | 1

נ ברת הוצאת עיתון הארץ בע"מ הגישה בחודש שעבר תביעה נגד חברת סמארט וואי קלאב ישראל בע"מ ונגד בעליה, שגיב קורן וזרם אדרי. העיתון טען, באמצעות עורכי-הדין דור ליאונד ושרון נתן, כי החברה יצרה "פרסום מפוברק" שנחזה להיות פרסום באתר "דה-מרקר", כשבמרכז הפרסום עומדת אפליקציה בשם MySmarty, שיצרה החברה.

"הפרסום המפוברק", שעלה לאוויר בכתובת www.themarker.info, נועד ליצור את הרושם כי מערכת "דה-מרקר" בדקה את האפליקציה ומצאה אותה בעלת ערך רב, נטען בכתב התביעה. "מעשה זה, אשר נעשה תוך הטעיה מכוונת, הוא מעשה הונאה של ממש", נטען עוד. בעיתון טענו כי הפרסום המפוברק נועד להשיא רווחים לבעלי האפליקציה, כמו גם לשנות את התדמית השלילית שדבקה בחברה, שכן זו תוארה בפרסומים רבים כמי שפועלת בשיטת תרמית המכונה "פירמידה".



בזכות קוראים כמון נבטיח את עתיד "העין השביעית"

תרמו לעין השביעית

תרמו לנו עכשיו כדי שנוכל להמשיך לפקוח עין ביקורתית. עצמאית ובלתי תלויה

ב"דה-מרקר" בדקו ומצאו כי הדומיין themarker.info רשום על שמו של שגיב קורן, ועל כן הגישו את התביעה נגדו ונגד החברה שבבעלותו. בעיתון דורשים מהם פיצוי בסך 150 אלף שקל והסרה של הפרסום המפוברק מהרשת.

בחברת סמארט וואי דוחים מכל וכל את הטענה של "דה-מרקר" כאילו יש קשר בינם ובין הפרסום המפוברק. "אין הנתבעים אחראים בכל דרך שהיא לכתיבתה ופרסומה של הכתבה באתר המרשתת", נטען בכתב ההגנה, "ואם נעשה שימוש בשם 'דה-מרקר', שימוש זה לא נעשה על-ידי הנתבעים או מי מהם". לדברי החברה ובעליה, מתחריהם העיקשים הם ששתלו, לכאורה, את הכתבה המפוברקת בדומיין שנחזה להיות זה של אתר "דה-מרקר".

TheMarker

אפליקציה חברתית האומגלת יאמ לבדוק

אתה אורן דור?

לא בכל יום זמין לך לראות חומרי אפליקציה חדשה שהמליחה לטחוף מדינה שלמה. אפליקציות מייסמארטי שומרה לטפח חיות שיחמם מיטבית בכל קצת "אף לייך" מגיעה לישראל. בעתים עשורת אלפי עסקים ברחבי העולם משתמשים בה.

אפליקציה מייסמארטי היא אפליקציה חדשה שפיתחו יזמים ישראלים, המאפשרת לכל לקוח לתקשר עם בית עסק ודרך מערכת צאט מתקדמת. פן הודו הושג, דרך אפליקציות מייסמארטי לטפח. יש אפשרות לכל בית עסק לפרסם דף מדיה חברתית לכלי לקוח ולשמש כיום קולות את בית העסק, להוסיף אליו להתקשר, להזמין שירות או שייק אפליקציה לטפח עסקים על פי רצונם של הלקוח.

עד לטק זה השפע מוכיח כן ?

לקחת לשיחה אישית את יום החברה, מיר קורן.

ותי. קורן החל את דרכו לפני כשנתיים ללא ניסיון קודם או חן עממי פיתח ופיתח "מימן המונים" אשר מביא כספים מן היבטור ולא ממסלקי יחיד. עבור אפליקציות smarty

את מה מייחד את המערכת שפיתחה מייסמארטי?

"הפרסום המפוברק" בכתובת themarker.info

Latest comments

12.03 / 13:37
זה פשוט אהבתי הדבר הזה
למורה לרובים משה מדינה

06.03 / 18:19
כל הכבוד לאפליקציה
מייסמארטי, המה טוב
שמשנה יחיד

05.03 / 22:06
פשוט לעשות בהצלחה...
הכל מדינה

05.03 / 14:30
אין חשבון שלי באזור ישראלית
שואלים כמה חשבונות על הנושאים
...

Write comment

Share this page

- Share on Facebook
- Share on Twitter
- Share on Google+

עוד טוענים הנתבעים, באמצעות עו"ד עמוס טיין, כי הדרישה של "דה-מרקר" לפיצוי בסך 150 אלף שקל "מוגזמת ומופרכת מיסודה", שכן ממילא עלות פרסום כתבה באתר "דה-מרקר", באמצעות משרד יחסי-הציבור של ברק רום, עומדת על 2,500 שקל. כדי לתת תוקף לטענה זו צורף מייל שנשלח ממשרד יחסי-הציבור של רום.

לפי המייל, משרדו של ברק רום מציע, כ"מחירי מינימום כדי שניצור שת"פ קבוע", כתבות פרסומיות בעלות של בין אלף ל-2,500 שקל, תלוי באתר. עד היום אכן פורסמו כתבות פרסומיות רבות על האפליקציה, בין היתר באתרים "ישראל היום", nrg, "ביזפורטל" ו"בחדרי חרדים".

"אין כל הסבר הגיוני לצורך' שהנתבעים יפרסמו כתבה באיכות כל-כך נמוכה, כדוגמת הכתבה מושא התביעה, עת שהנתבעים יכולים לשלם 1,000 שקל, סכום סביר למטרת פרסום עסקי לכל הדעות, וזאת בעבור כתבת תמיד ב"ידיעות אחרונות" או באתר 'ביזפורטל', או כאמור סך של 2,500 שקל לכתבה אצל התובעת [דה-מרקר]", נטען בכתב ההגנה.

כמו כן דוחים הנתבעים את הטענה כי האפליקציה שלהם היא תרמית בשיטת "פירמידה". לדבריהם, "מעולם לא הוגשה כל תביעה /או כתב אישום כלשהו כנגד מי מהנתבעים בגין טענות אלה".

58593-05-17

להורדת הקובץ (PDF, 4.4MB)

להורדת הקובץ (PDF, 419KB)

חוכמה שלאחר מעשה

בעלי האפליקציה MySmarty ישלמו ל"הארץ" 62 אלף שקל במסגרת הסכם פשרה, אחרי שנתבעו בשל פרסום ידיעה מפוברקת
אורן פריסקו | 06.01.2020

Google my smarty

Videos

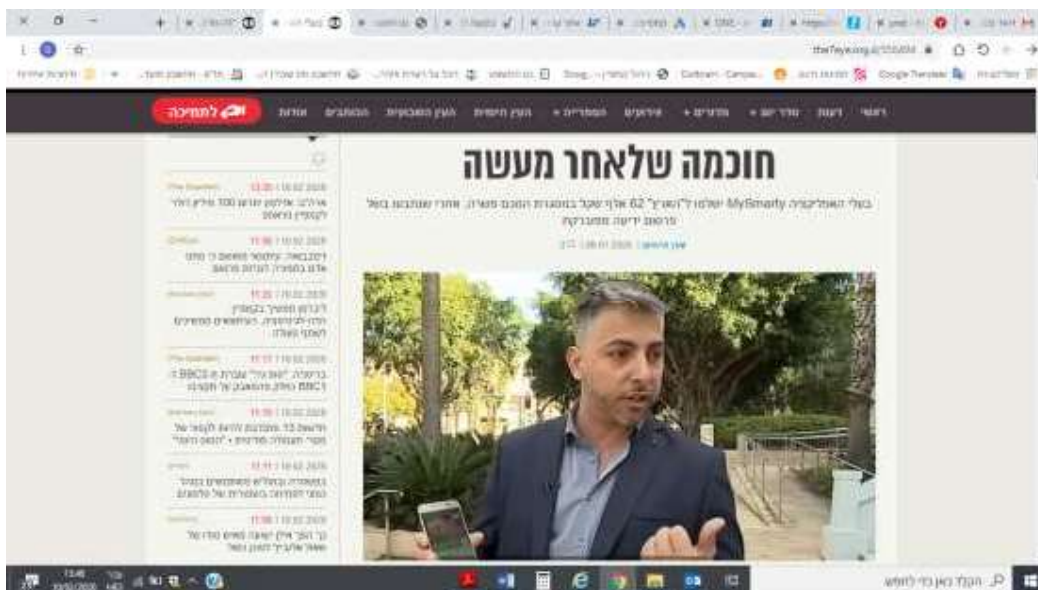
[Facebook - Mar 1, 2015](#)
[Facebook - Mar 1, 2015](#)
[YouTube - Apr 12, 2015](#)

[www.thejays.org.il](#) - Thanks this page
 ... דה-פרק'ר' תובע את האפליקציה MySmarty: "מעשה טיפאן" | חנין |
 בע עולם העיתונות והמדינה, נכנסה MySmarty לפרק'ר' "דה-פרק'ר" - פרסום פרטי של
 (1) אנו נשבעים שיש לנו את הסיפורים האלה. אנו נשבעים שיש לנו את הסיפורים האלה.
 You've visited this page 4 times. Last visit: 2020

[context.nytimes.com](#) | [news](#) | [en-us](#) | [en-us](#) | [my-smarty](#)

Reverse Context | [החן חנין - דה-פרק'ר' - MySmarty](#)

נספח-ג'



חוכמה שלאחר מעשה

בעלי האפליקציה MySmarty ישלמו ל"הארץ" 62 אלף שקל במסגרת הסכם פשרה, אחרי שנתבעו בשל פרסום ידיעה מפוברקת

אורן פרסיקו | 06.01.2020 | 2

חברת סמארט וואי קלאב ישראל בע"מ ובעליה שגיב קורן וזורם אדרי, העומדים מאחורי האפליקציה MySmarty, ישלמו להוצאת עיתון הארץ בע"מ 62.5 אלף שקל במסגרת הסכם פשרה.

בשנת 2017 הגישה הוצאת עיתון הארץ תביעה בסך 150 אלף שקל נגד חברת סמארט וואי ובעליה בטענה כי החברה יצרה "פרסום מפוברק" על האפליקציה MySmarty שהתחזה להיות פרסום באתר "דה-מרקר". הפרסום, שעלה לרשת בכתובת www.themarker.info, נועד ליצור את הרושם כי מערכת "דה-מרקר" בדקה את האפליקציה ומצאה אותה בעלת ערך רב, נטען בכתב התביעה, שהוגש על ידי עורכי-הדין דור ליאונד ושרון נתן. ב"הארץ" כינו זאת "מעשה הונאה של ממש".

בחברת
סמארט וואי
דחו מכל וכל
את הטענה
של
"דה-מרקר"
כאילו יש
קשר בינם
ובין הפרסום
המפוברק.
"אין



בזכות קוראים נמוך נבטיח את עתיד "העין השביעית"

תרמו לעין השביעית

תרמו לנו עכשיו כדי שנוכל להמשיך לפקוח עין ביקורתית, עצמאית ובלתי תלויה

הנתבעים אחראים בכל דרך שהיא לכתיבתה ופרסומה של הכתבה באתר המרשתת, נטען בכתב ההגנה, שהוגש באמצעות עו"ד עמוס טיין. בסמארט וואי גם דחו את טענת "הארץ" כאילו האפליקציה שלהם היא תרמית בשיטת "פירמידה". לדבריהם, "מעולם לא הוגשה כל תביעה ו/או כתב אישום כלשהו כנגד מי מהנתבעים בגין טענות אלה".

בחודש אוגוסט האחרון הגיעו הצדדים להסכם פשרה לפיו ישלמו הנתבעים לתובעים 62.5 אלף שקל מבלי להודות בטענות התביעה, והתביעה תימחק. לפני שבועות אחדים הועבר התשלום האחרון והצדדים הגישו במשותף בקשה למחיקת התביעה.

ב"מייסמארטי" ניסו למנוע את הדיווח על התביעה

חברת "מייסמארטי" שלחה ל"העין השביעית" שני מכתבי התראה בשל הפרסום הראשון ב"עין השביעית" על התביעה נגד החברה. ב-30 במאי 2019, יותר משנה וחצי לאחר הפרסום, נשלח מכתב על נייר המכתבים של משרד בשם "בר", רשף, משרד עורכי דין, החתום על-ידי מדלנה ניקולוב מ"המחלקה המשפטית" של "מייסמארטי", ובו דרישה למחיקת הפרסום ותשלום פיצוי.

במכתב קבלו אנשי "מייסמארטי", בין השאר, על כך שהפרסום על התביעה שנתבעו לא קיבל את אישורם, ודרשו גם כי להבא לא יזכר שם החברה ב"עין השביעית" ללא אישור של החברה. ב"מייסמארטי" טענו גם שהביטוי "מעשה הונאה", שהופיע

בכותרת הידיעה ב"עין השביעית", לא מופיע בכתב התביעה. זאת למרות שהוא כן מופיע בכתב התביעה. למעשה, הציטוט המלא הוא "מעשה זה, אשר נעשה תוך הטעייה מכוונת, הוא מעשה הונאה של ממש".

"העין השביעית" דחתה מכל וכל את הטענות השונות והגיבה כי לא תיענה לאף דרישה מהדרישות. מכתב איום נוסף התקבל לאחרונה, ב-1 בינואר 2020, הפעם על נייר המכתבים של חברת "עורך דין גיא בר ושות' משרד עורכי דין" ובחתימת גיא בר. המכתב חזר על טענות שונות בקשר לפרסום ב"עין השביעית" על התביעה נגד "מייסמארטי", כולל טענה בדבר "עיוות תוצאות הקידום האורגני", ודרש מחיקת הפרסום, התנצלות ופיצוי כספי, פן תוגש נגד "העין השביעית" תביעה בסדרי גודל משמעותיים".

המכתב כלל גם את הטענה לפיה התביעה עליה דווח ב"עין השביעית" נמחקה בהסכמה ללא צו להוצאות בין הצדדים". כאמור, חברת "מייסמארטי" שילמה ל"הארץ" 62.5 אלף שקל.

58593-05-17

* * *

[להורדת הקובץ \(PDF, 4.4MB\)](#)



Bar, Roshal Law Offices
בר, רשף משרד עורכי דין

הרכבת 58, ויסטה 17
תל אביב 5252101
פיקס: 054-2255171
דוא"ר:

30 במאי 2019

לכבוד עמותת "העין השביעית - עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית" (ע"ר 580605244),
מפעילת אתר

מנחם בגין 7, בית גבור ספורט, רמת גן

- מבלי לפגוע בזכויות-

האמצעות דוא"ר:

באמצעות סקס שמספרו: 02-5398816

בדואר

הדיון: **מכתב התראה בטרם נקיסת הליכים משפטיים - חברת מיי סטארטי בע"מ**

בשם מרשיי חברת מיי סטארטי בע"מ, (להלן: "החברה"), וטר שגיב קורן, חריגי מתכבד לפנות אליכם בעניין שבגידון, בדיליגנץ:

1. זה זמן רב שהאתר המסחרי של חברתכם במרשתת, שכתובתו www.the7eye.org.il (להלן: "האתר"), מפרסם תוכן משופץ ומוגזעני כנגד מרשיי, בכתיבה שעלתה באותר ביום 8/8/2017 על ידי "יארון פריסקין". כתיבה כותרת הכתבה בעזרה משמיצה כלפי מרשתי, הכותבת אינה מבוססת על כתב התביעה ובמכוון מנסה להטשת את זיכור הקוראים, כפי הנראה במטרה לגנוע במרשתי במכוון, על ידי כותב התוכן.

2. הפרסום המופיע באתרכם מופיע שם זמן רב מבלי שתקבל לכך אישור מרשתי, ואף מבלי שפרסומם את תנוכתה, הפרסום הינו פרסום מוגע, בהתאם לחוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ח-1965. כך למשל, מפרסמות באתר השמצות כנגד מרשתי ובר:

2.1 "ידה מיקרר תובע את אפליסינטיי smarty
שימוש במונח זה, אשר אינו חלק או מופיע בכתב
בהתאם למסיקה ומאחר ותכם מפעילים את ת
לשון הרע

להורדת הקובץ (PDF, 84KB)

להורדת הקובץ (DOCX, 139KB)

להורדת הקובץ (PDF, 405KB)

עוד על הארץ נגד סמארט וואי קלאב

"דה-מרקר" תובע אפליקציה: "מעשה הונאה"

פרסומת ברשת לאפליקציה השנויה במחלוקת MySmarty מתחזה לאתר "דה-מרקר" • הדומיין רשום על שם הבעלים שגיב קורן, אבל באפליקציה טוענים: המתחרים שלנו עשו את זה

אורן פרסיקו | 08.08.2017

© 2017 כל הזכויות שמורות, העין השביעית

