

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 2109/20

בג"ץ 2135/20

בג"ץ 2141/20

בג"ץ 2187/20

לפני:

כבוד הנשיאה א' חיות
כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר
כבוד השופט נ' סולברג

העותר בבג"ץ

עו"ד שחר בן מאיר

: 2109/20

העותרת בבג"ץ

האגודה לזכויות האזרח בישראל

: 2135/20

העותרים בבג"ץ

1. עדאלה המרכז המשפטי לזכויות המיעוט
הערבי בישראל
2. הרשימה המשותפת

: 2141/20

העותרים בבג"ץ

ארגון העיתונאים בישראל

: 2187/20

נ ג ד

המשיבים בבג"ץ

1. ראש הממשלה
2. ממשלת ישראל
3. שירות הבטחון הכללי
4. משטרת ישראל
5. משרד הבריאות
6. היועץ המשפטי לממשלה
7. הרשות להגנת הפרטיות משרד המשפטים
8. הכנסת
9. חבר הכנסת גבי אשכנזי

: 2109/20

המשיבים בבג"ץ

1. ראש הממשלה
2. ממשלת ישראל
3. שירות הביטחון הכללי
4. משטרת ישראל
5. משרד הבריאות

: 2135/20

המשיבים בבג"ץ

1. ראש הממשלה
2. שירות הביטחון הכללי
3. משטרת ישראל
4. משרד הבריאות

: 2141/20

המשיבים בבג"ץ

1. ראש הממשלה
2. ממשלת ישראל

2187/20:

3. היועץ המשפטי לממשלה
4. שירות הביטחון הכללי
5. משטרת ישראל
6. משרד הבריאות

עתירה למתן צו על תנאי וצן ביניים

תאריך הישיבה : כ"ב בניסן התש"ף (16.04.20)

מזכירת הרכב : אסתי א'

קלדניות הרכב : רונית י', ציפי ב'

בשם העותר
בבג"ץ
בעצמו : 2109/20

בשם העותרת
בבג"ץ : 2135/20 עו"ד דן יקיר ; עו"ד גיל גן-מור

בשם העותרים
בבג"ץ : 2141/20 עו"ד חסן ג'בארין, עו"ד סוהאד בשארה

בשם העותרים
בבג"ץ : 2187/20 עו"ד מורן סבוראי

בשם המשיבים
1-7 (הממשלה) : עו"ד ראובן אידלמן ; עו"ד שוש שמואלי

בשם המשיבים
8-9 (הכנסת) : עו"ד אביטל סומפולינסקי

פרוטוקול

- 1
- 2 כבוד הנשיאה א' חיות : אבקש לפתוח ולומר כי הדיון היום מוקלט בשידור חי במסגרת פרוייקט
- 3 נסיוני המיועד לשדר דיונים מובחרים שמתקיימים בביהמ"ש העליון. הוא מאפשר לקדם את
- 4 הקדמה הטכנולוגיות לגבי פומביות הדיון ושקיפות הדיון. והעובדה כי השידור הראשון מתוך
- 5 הפרוייקט הזה מתקיים בשעת חירום בגלל הקורונה ובדיונים העוסקים בריגולציה הנוגעת
- 6 לעניין זה, לדעתי יש לכך משמעות וזה בעצם מאפשר לנו לשתף את הציבור ולממש את
- 7 העקרונות למרות המגבלות של ההתקהלות והרשות השופטת מקפידה ליישם אותם. לפני הדיון
- 8 אני מודה לוועדת ההיגוי בראשות חברי המשנה השופט חנן מלצר, שהשקיע עבודה רצינית מאוד

1 בהתוויה לפרוייקט הזה ואיפשרה את הוצאתו לפועל היום. לגבי הדיון שאנו מקיימים היום
 2 מדובר ב – 4 עתירות הנוגעות לריגולציה של מה שמכונה "מעקב מגעים". מדובר בתקנות לשעת
 3 חירום שמסמיכות את המשטרה לקבל מחבי' הסלולר נתוני מיקום של אנשים שהם חייבי בידוד
 4 על מנת לפקח ולאכוף את חובת הבידוד עליהם ללא צו שיפוטי אלא בהחלטה של קצין משטרה.
 5 וכן מדובר בריגולציה נוספת שהביטוי שלה הוא בהחלטת הסמכה שהוציאה הממשלה. החלטת
 6 זו קיבלה אישור של ועדת המשנה של ועדת חוץ ובטחון של הכנסת לענייני מודיעין ושירותים
 7 מיוחדים. ההסמכה הזו בעצם מאפשרת למשרד הבריאות להסתייע בשב"כ ובאמצעים מיוחדים
 8 שהוא יודע להפעיל, כדי לאסוף ולעבד מידע טכנולוגי בכלים שיש בידו כדי לבצע את אותו
 9 מעקב מגעים וזאת לצורך איתור אנשים שהיו במגע קרוב עם חולים מאומתים. העותרים
 10 תוקפים את חוקיותם של הוראות אלו. יש לנו עתירה נוספת רביעית שהוגשה על ידי איגוד
 11 העיתונאים נטען בה כי בשל העקרון של החסיון העיתונאי צריך להחריג עיתונאים מתוך
 12 הוראות אלה ולא ניתן לקיים מעקב או בירורים מהסוג שהזכרתי, ככל שזה נוגע לעיתונאים.
 13 אנו מבקשים לפתוח את הדיון בעדכון של עו"ד שמואלי. נקרא קודם את שמותם של באי כח
 14 בעתירות. נבקש לקבל את הודעת העדכון מטעם המשטרה, הוראות אלה היו אמורות לפקוע
 15 אתמול 15.4 ואיננו יודעים אם הן הוארכו. עדכון חשוב יותר קיבלנו הודעה כי צפוי היום
 16 להתחיל מהלך של חקיקה ראשית בפני הכנסת לגבי אותן סמכויות שניתנו למשטרה ותקנות
 17 שעת חירום מה שיכול להשליך מאוד על הדיון כאן בנושא זה. אולי נקבל עדכון לגבי תקנות
 18 המשטרה.

19
 20 עו"ד שמואלי: התקנות היו עד ליום שלישי בחצות והוארכו עד ה – 21.4 בחצות.

21
 22 עו"ד קומפולינסקי: הכנסת אישרה את הדיון במליאה, היא תתכנס לדיון היום בשעה 16.00
 23 לקריאה ראשונה. כעת היא דנה לפטור בשלושת הקריאות. ככל שיינתן פטור לפחות לקריאה
 24 ראשונה אז יבחנו זאת.

25
 26 כבוד הנשיאה א' חיות: אז אנו בהליך חקיקה שמייתר את תקנות החירום.

27
 28 עו"ד קומפולינסקי: כן. אינני חושבת כי החקיקה תסתיים היום. זו חקיקה חשובה ומהותית
 29 וראוי כי יידרשו עליה בהליך משמעותי יותר. הכנסת תיתן לזה עדיפות ראשונה.

30
 31 כבוד הנשיאה א' חיות: בהינתן עדכון זה נרצה לשמוע מהעותרים, מה עמדתם?

32
 33 עו"ד ג'בארין: הגשנו בקשה לצו ביניים. איננו יודעים מתי הליך החקיקה יסתיים. ניתנה
 34 החלטה של כבודכם כי הדיון בבקשה למתן צו ביניים יהיה במהלך הדיון כאן.

35
 36 כבוד השופט נ' סולברג: איננו מזרזים את ההליך.

37

1 עו"ד ג'בארין: לא על הליך חקיקה אלא על התוקף כי התוקף הוארך וימשיך להיות בתוקף
2 התקנות עד שהחקיקה תושלם. איננו יודעים מתי החקיקה תושלם. התוקף של התקנות לא
3 מסתיים היום. לכן בקשתנו רלוונטית.

4
5 כבוד הנשיאה א' חיות: נשמע את הטענות גם לענין הזה וגם לגבי צו הביניים. המצב השתנה
6 אחת הטענות היתה כי כאשר אפשר לחקוק חקיקה ראשית אין צורך בתקנות חירום. הטענה
7 הזו מתייתרת. יש שאלה לגבי תקופת הביניים עד שהחקיקה הראשית תסתיים. נשמע את
8 העותרים לגבי השאלות העולות בענין החלטת ההסמכה של שב"כ להפעיל את הכלים שברשותו
9 לצורך ביצוע מעקב מגעים. עולות כאן 3 שאלות מרכזיות. הראשונה היא שאלת הפירוש שיש
10 לתל להוראת סעי' 7ב(6) המאפשרת להפעיל את השב"כ לא רק לפעולות הליבה שעליהן הוא
11 אמון דהיינו מאבק וסיכון טרור חתרנות וריגול אלה תפקידיו למה שמכונה בטחון המדינה. יש
12 לממשלה סמכות בתנאים שנקבעו בסעי' להרחיב את הפעילות של השב"כ גם לתחומים אחרים
13 ובלבד שזה מקדם אינטרסים חיוניים לבטחון הלאומי. השאלה איך מפרשים זאת. האם המצב
14 שאנו נתונים בו משבר אזרחי מובהק, האם הוא עונה לתנאים אלה ולכן ניתן היה בעצם להפעיל
15 את השב"כ כפי שעשתה הממשלה ואישרה בשינויים כאלה ואחרים גם ועדת המשנה של הכנסת
16 להפעיל אמצעים שיש ברשותה כדי לבצע את אותם מעקבים, זו השאלה הראשונה. השאלה
17 השנייה בהנחה שהפרשנות של הסעי' הנ"ל מאפשר את ההסמכה הזו השאלה היא האם המסלול
18 הוא הנכון שנבחר להבדיל ממסלולים אחרים אפשריים כמו תקנות שעת חירום או חקיקה
19 ראשי תבין בדרך של הוראת השעה שתסמיך את השב"כ בחקיקה ראשית אחרת. דהיינו האם
20 המסלול הזה הוא הנכון. השאלה השלישית בהנחה שחוצים את 2 הקודמות היא שאלת
21 החוקתיות של הפעלת השב"כ לצורך סיוע למשרד הבריאות והפעלת כלים שבידיו האם זה עומד
22 בתנאים של המדיניות לגבי פסקת ההגבלה. יש לנו את העתירה הרביעית שנוגעת לעיתונאית
23 והפעלת הסמכויות לגביהן זו שאלה נפרדת. ה – 3 הראשונות משותפות לכל העתירות כולן.
24 נשמע את באי כח העותרים.

25
26 העותר: ביקשתי להרחיב את היריעה. המדינה לא התייחסה לזה. העתירה הוגשה ב – 17.3. היו
27 2-3 תקנות חירום וזה עסק בשאלת השב"כ והמשטרה. מאז כמעט כל יום ביהמ"ש נותן פסק דין
28 והכל מופר.

29
30 כבוד הנשיאה א' חיות: איפשרנו תיקון העתירות במתחם אליו נגעו העתירות המקוריות. אדוני
31 רוצה להפוך את זה לעתירה חובקת כל, ולא נאפשר את זה. אדוני יתמקד בסוגיות שציינתי.

32
33 העותר: לגבי הסכמת השב"כ, למרות שהיא עברה וצריכה לעבור לפי סעיף 7ב(6) אישור של
34 ועדת המשנה, היא למעשה חקיקת משנה לכל דבר ועניין. זו הפעלת סמכות מכח חוק. הדין שלה
35 הוא כמו חקיקת משנה. הממשלה מקבלת החלטה והיא צריכה אישור של ועדת המשנה כדי
36 ליישם את ההחלטה הזו. לכן תשובת המדינה שזה לא תקנת שעת חירום לדעתי זה לא נכון.
37 ביהמ"ש צריך להתייחס להפעלת הסמכות. לגבי השאלה השנייה שגבירתי אמרה חבריי יטענו.

1 כאשר מדובר בהפעלת סמכות מכח החוק במדרג הנורמטיבי זה הפעלת סמכות מכח חקיקה
 2 ראשית לכן המבחן שצריך להיות עכשיו הכנסת פועלת. הכנסת מאשרת כי הועדה המסדרת
 3 מתכנסת לדון בחקיקה שתתקן את החוק בקשר למעקבים אלה. אין שום סיבה וגם זה לא
 4 חוקתי שהממשלה בוחרת במסלול הנ"ל. עכשיו כאשר אנו חודש במשבר והכנסת פועלת, גם הם
 5 אומרים את זה אין חולק כי זה פוגע בזכויות חוקתיות ובזכויות אזרח הם נדרשים לעשות זאת
 6 בחקיקה ראשית. כי אז הכנסת תביע עמדתה ותהיה לה אופוזיציה להשמיע עמדתה. הפניתי
 7 בעתירה המתוקנת לבג"צ של הועדה לבחירת שופטים. שם העתירה נדחתה אך השופט הנדל ציין
 8 את חשיבות השתתפות המיעוט. בדיון הראשון בסיטואציה של משבר הקורונה אחד הדברים זה
 9 הסולידריות. לא יכול להיות כי השימוש בשב"כ וזה חורג מלכתחילה שהוא יעסוק בהחלטת
 10 ממשלה, זה צריך להיעשות בחקיקה ראשית. לכן מבחינת שאלת גבירתי המסלול צריך להיות
 11 בחקיקה ראשית וצריך לתת להם זמן מוגבל להפסיק את השימוש לפי סעי' 7ב(6). פירטתי
 12 בכתובים ולא אחזור על זה. אמנם התשובה שלהם מאוד ארוכה אך אינם נותנים סיבות של
 13 יעילות השב"כ לעומת האמצעים האחרים. הם נתנו מספרים של אנשים שאותרו. אם נלך
 14 לתקופה של שבועיים אחורה, קראתי על זה מאמרים, כי מדובר על 30%. כלומר יכולת ההצלחה
 15 של השב"כ.

16
 17 כבוד הנשיאה א' חיות: לא, סליחה אדוני טועה. פרופ' סדצקי שהופיעה בפני ועדת המשנה של
 18 הכנסת הסבירה, כי כאשר ביצעו את המעקבים בדרך של חקירה פרטנית. דהיינו ראינו את
 19 החולים המאומתים שיאמרו מזכרונם איפה היו קודם, הם הצליחו רק ב – 23%. בכך הנחיתות
 20 של חקירה חוץ מהמגבלות האחרות שיש לדרך זו לעומת הכלים שיש לשב"כ שיכולים לפעול
 21 ביעילות רבה בהרבה.

22
 23 העותר: אני מודע לזה. אני לא משווה בין השב"כ לבין לחזור לראיונות אישיים עם אנשים. אני
 24 מדבר במצב היום על זה לעומת אפליקציית המגן או לעשות שימוש בכלים אזרחיים. היום זה
 25 בוודאי הזמן ואינני מדבר על לחזור לשיחות לבדוק את יעילות השב"כ לעומת השימוש בכלים
 26 אזרחיים. הגשתי לכבודכם חו"ד מחקר השוואתי למדינות אחרות בעולם. אף אחת מהן לא
 27 מפעילה את השב"כ אולי רק בסין לאיתור ולבידוק. המדינות עושות אמצעים מהותיים. למשל
 28 אפליקציית המגן, רבים הורידו אותה. הזיהוי של האדם נעשה בתוך הנייד שלו. כלומר המידע
 29 הסודי לא יוצא החוצה. הפל' שומר זאת המערכת מזרימה את שמות החולים ואז הנייד עושה
 30 את הבדיקה הזו.

31
 32 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אמרת כי אמצעי אחד לגבי הנייד. איזה עוד אמצעים יש?

33
 34 העותר: המדינה צריכה לבדוק אם אפשר לעשות זאת.

35
 36 כבוד הנשיאה א' חיות: זו אחת ההערות של ועדת המשנה. החליטו בהחלטה חסרת תקדים
 37 לפתוח את רוב הדיונים גם לציבור. שמעו אנשים מארגוני זכויות אדם וחברות אחרות ונדמה לי

1 כי גם חלק מהעותרים הופיעו בפניה. אחת ההערות שהעירו וגם במסגרת ההחלטה חזר על זה
 2 יו"ר ועדת המשנה ואמר כי בזמן הזה הם לא חושבים כי נעשתה עבודה מסודרת. ההחלטה היא
 3 בתוקף עד ה – 30.4. כל הארכה מעבר לזה הם נרשים לחזור לוועדת המשנה. נדרש שם כי הם
 4 ירצו לראות ולהשתכנע איזה עבודת מטה על ידי גורמים מקצועיים שנעשתה ונעשית כדי למצוא
 5 חלופות אזרחיות לביצוע המעקב הזה באפקטיביות דומה, ושעד היום באמת לא הונחה בפניהם
 6 עבודה מנומקת בענין זה. זה נכון, זו הערה נכונה. מבחינת מה שועדת המשנה אמרה זה צופה
 7 פני עתיד. כלומר ב – 30.4 כאשר תוקף החלטת ההסמכה פוקע ולא ניתן להפעיל את השב"כ
 8 אלא אם כן תוארך הסמכתו וזה יחזור לוועדת המשנה, הם דרשו לקבל תשובות מפורטות מה
 9 נעשה כדי לאתר אמצעים חלופיים. נדמה לי כי משרד הבריאות לגבי אפליקציית המגן אמרו כי
 10 היא לא מפוחת מספיק ולא מתקרבת לעומת היעילות של השב"כ. העקרון או החסרון של זה זה
 11 וולנטרי. אם האזרחים רוצים הם מעלים אותה ואם לא אז לא. כלומר כל ההליך של המעקב
 12 הופך להיות לא כפוי שאותו מבצע השב"כ היום אלא מעקב בהסכמה.

13
 14 העותר: מה שגבירתי אומרת היא הנותנת. כיום אנו ב – 16.4. אם הם היום לא הולכים להליך
 15 של חקיקה?

16
 17 כבוד השופט נ' סולברג: אדוני צודק אך אי אפשר להתעלם ממה שקיבלנו כי 10 חברות במשק
 18 האזרחי נבחנו, ראו תוצאות די עלובות. בהמשך נבדקה אופציה של המשטרה והאופציה
 19 השלישית היתה ללכת לשב"כ. נבחנו האפשרויות.

20
 21 העותר: לדעתי הן לא נבחנו באופן היישום שלהן. כשהיינו כאן ב 19.3 ההשוואה היתה לבירור
 22 מילולי. הם נתנו גם מספרים על בירור כזה. היום בגלל שהחקירות של מעקב שב"כ הולכים 14
 23 ימים אחורה. הם עושים בדיקות רפואיות. היום יש להם הרבה נתונים. ביחס להשוואת השב"כ
 24 לעומת אמצעים אחרים.

25
 26 כבוד השופט נ' סולברג: אדוני ראה את הדיווח שהיה בוועדת המשנה. יש דיווח עם הרבה מאוד
 27 נתונים כמה בדיקות נעשו וכמה פיספוסים היו. אדוני ראה את המסמך הזה?

28
 29 העותר: כן.

30
 31 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: היתה גם חפיפה עם הצוות הרפואי. הם סידרו את זה.

32
 33 העותר: באה המדינה והיא לא הסכימה כי הדיון יהיה כאילו ניתן צו על תנאי. המדינה רוצה
 34 להראות זאת בדלתיים סגורות.

35

1 כבוד הנשיאה א' חיות: בענין ההרחבה הנושא לא בפנינו. הוא לא בשל להצגה בעינינו כי אין
2 החלטת הסמכה מרחיבה. אין אישור של ועדת המשנה ועדת חוץ הבטחון בעניין זה מבחינתנו זו
3 ביצה שלא נולדה ואיננו רוצים להתייחס לענין זה.

4
5 העותר: זה מעיד על כך שהכוונה שלהם שהם לא רוצים לעבור לאמצעים פחות פוגעניים אלא
6 הם רוצים להרחיב את זה.

7
8 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: ועדת המשנה אמרה כי זה הקצה וזה לצורך הצלת חיי אדם ולא
9 דברים נוספים. אדוני יקח את זה לתשומת לבו.

10
11 העותר: נקודה אחרונה לדעתי היא גם מופיע בעמדת המדינה. בדרום אפריקה למשל הם עושים
12 שימוש באמצעים חריגים ופוגעים בזכויות חוקתיות הם מינו שופט עליון בדימוס. הוא איזה
13 שהוא גורם שצורף. זו דוגמה לאלמנט שלא קיים במדינה אצלנו. בחוק שהם מגישים היום יש 4
14 מלים מפורשות אדם שאינו חשוד בדבר או משהו כזה ואפשר לעקוב וכו'. אנו נמצאים בתקופה
15 חריגה, נכון. אך בתקופה זו לא יכול להיות כי כל הסמכויות יהיו בידי הרשות המבצעת יהיו
16 בידי המשטרה ושבי"כ מבלי שיש כאן נימוק שיתוף של הכנסת בחקיקה או של שופט בדימוס.

17
18 כבוד השופט נ' סולברג: למה שופט בדימוס טוב יותר מועדת המשנה?

19
20 העותר: לא, שופט בדימוס לא אמור לקבל את ההחלטות. כיוון שאתה נותן לגופים של המדינה
21 תפקידים אלה שתהיה ועדה מפקחת על זה. אחרת כל הזכויות הפרטיות מסורות בידי השב"כ
22 שאיננו יודעים על שום דבר וכך זה מתנהל. אני חושש כי זה יתנהל כך גם אחרי ה – 30.4.20.

23
24 עו"ד יקיר: אנו סבורים כי העתירות עוסקות בשאלה האם להיות מדינה דמוקרטית או לחדול
25 מכך. הצעד הזה שננקט כאן הוא צעד נוסף במסגרת המהלכים. השילוב של המשבר הפוליטי
26 והבריאותי הוא קשה. לדעתנו מדובר בנושאים אזרחיים מובהקים. ברור כי התיבה של בטחון
27 לאומי צריך להיות רחב יותר מהבטחון שהוטל על השב"כ אחרת לא היתה משמעות לתיבה הזו
28 של ההסמכה של הממשלה להטיל על השב"כ תפקיד חדש הנוגע לבטחון הלאומי. יחד עם זאת
29 אסור שהוא ישמש סעיף סל שכולל הכל כפי שהממשלה מנסה לעשות זאת.

30
31 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני כאשר הוא טוען צריך להציע לנו הצעה.

32
33 עו"ד יקיר: קשה לשרטט את קו הגבול. אציע מבחנים. קשה לשרטט את הגבול בצורה מדויקת.
34 לדעתי התפקיד הוא רגיש ביותר ואנו הולכים יד ביד בדרך ארוכה עם ניתוח כזה. הניתוח של
35 הכנסת יחד עם הפרוט' זו חוויה מאלפת המגיעה מסקנה שאכן טיפול במשבר בריאותי אינו
36 כלול בתיבה בטחון לאומי, ואני מודה לב"כ הכנסת שהמציאה לנו את הפרוט'. אנו מבקשים כי

1 הם יוגשו לביהמ"ש כולל הקטעים שהושחרו. אנו מבקשים מביהמ"ש לאפשר לנו לעיין בהם
2 ואני מתייחס גם למסמך עצמו.

3
4 כבוד הנשיאה א' חיות: יכול להיות שהוא העלה סוגיות ששירותי הבטחון טיפלו בהם והיו דרך
5 המלך של הטפול ולא היה רצון להציף את זה מחדש. גם לא נשכח זה גם לא המסמך המהותי
6 שתקומנה או תיפולנה העתירות. רצו להשאיר גמישות מסוימת כדי להטיל על השב"כ תפקידים
7 נוספים שבעת קביעת החוק לא ניתן היה לקבוע אותם בצורה מפורשת. רצו להשאיר טווח של
8 גמישות בענין זה. מה שיש לנו מתוך הפרוט' המאלפים הללו הוא די לנו כדי להבין את רוח
9 הדברים ואת השיח הדמוקרטי המרתק שהתנהל בכנסת בהליך החקיקה של השב"כ. איננו
10 חושבים כי הסרת ההשחרות הללו נחוצה כעת. זה לא מה שנדון היום.

11
12 עו"ד סומפולינסקי: חלק מההשחרות הללו נובעים מהחלקים שלא רלוונטים של הסעי' הנ"ל.
13 חלק קטן מההשחרות הושחרו מטעמי בטחון. החלק הגדול יותר נובע מאי הרלוונטיות.

14
15 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני מבין כי אתם מסכימים כי כולנו נראה גם את כל
16 ההשחרות.

17
18 עו"ד סומפולינסקי: נוכל להמציא את המסמך גם ללא השחרות.

19
20 עו"ד יקיר: לדעתי הפרשנות החקיקתית חשובה לנו. הגשנו תגובה קצרה בערב החג.

21
22 כבוד הנשיאה א' חיות: הגשתם את זה בלי לקבל רשות.

23
24 עו"ד יקיר: ביקשנו להגיש עד 13.00. הטיעון היה מוכן.

25
26 כבוד הנשיאה א' חיות: אדוני הגיש ללא רשות ולא עושים את זה. אנו נתקדם.

27
28 עו"ד יקיר: האם הטיעון בפניכם?

29
30 כבוד הנשיאה א' חיות: אדוני יכול להתייחס לזה או לטעון טענות כאילו המסמך לא הוגש.

31
32 עו"ד יקיר: התקשרו אלי מהמזכירות שיש לי זכות לטעון בעל פה.

33
34 כבוד הנשיאה א' חיות: בערב החג הבנו כי יש לנו ערימת ניירת שמסכמת את הערות הגשם.
35 סברנו כי אפשר לעשות השלמה בעל פה ולא בטיעונים בכתב כי הכנסת ביקשה להשיב. אדוני
36 ללא רשות הגיש טיעונים בעל פה.

1 כבוד השופט נ' סולברג: מה בין בטחון המדינה לבין הבטחון הלאומי שהמחוקק רצה להוסיף
2 דבר מה. מה נכנס ומה לא?

3
4 עו"ד יקיר: התקפת הסייבר נכנסת גם.

5
6 כבוד השופט נ' סולברג: למה קריסת מערכת החינוך לא נכנס לזה?

7
8 עו"ד יקיר: החוסן הלאומי הוא מונח רחב יותר הוא מקיף גם את החינוך וגם את המצב הכלכלי
9 והבריאותי לא לזה היתה הכוונה. אלא לבטחון הלאומי מסיכול טרור וכמו התקפת הסייבר.
10 ומה שניתן בועדה כסף מזוייף או פשיעה מאורגנת הם מתיחסים לחוסן הלאומי. מר מני מזוז
11 אמר את שאמר.

12
13 כבוד השופט נ' סולברג: היתה פרשנות אחרת לדברים. לא הייתי נותן לתיבה הזו משקל רב.
14 אומרים לנו כי המשק כולו בסכנה נכבדה זה יכול לגרום לקריסה. האם זה לא ענין של בטחון
15 לאומי?

16
17 עו"ד יקיר: לא, זה חוסן לאומי.

18
19 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אומרים לנו כי אם לא מאתרים אותם זה גדל בצורה רחבה. אז
20 זה לא רק חוסן לאומי זה קריסה של כל המערכות. כאשר אדוני נתפס בנושא הבריאות. זה לא
21 במובן הצר אלא הרחב ביותר. אני מסכים כי זה יותר מבטחון במובן הצר, אדוני צריך לומר לנו
22 איפה זה נעצר? אדוני יתן לנו פן שיגיד זה יותר אולי. למשל, הצלה של חיי אדם כבוד השופט
23 רק במישרין והשפעה על חיי אנשים נוספים. זה יכול להביא לקריסה של הבריאות והכלכלה, זה
24 נכנס או לא נכנס?

25
26 עו"ד יקיר: זו שאלה נפרדת. גם ההכרעה שהמשבר הבריאותי לא נכנס לבטחון הלאומי אינו סוף
27 פסוק אם הממשלה חושבת כי זה חשוב היא יכולה לשנות את זה. לדעתנו ההסדר לא מידתי.
28 אם הממשלה סבורה כי זה חשוב הדרך הרצויה היא למחוק את המלים
29 "בטחון לאומי".

30
31 כבוד הנשיאה א' חיות: המלים הללו הוספו כדי לשמוע על אינטרסים ציבוריים. הוסיפו את
32 המלים הנ"ל. חלק מאירועים שמסכנים בטחון לאומי תחלואה זה דבר שנכלל גם. זה נכון שזה
33 התייחס ללוחמים שמעבירים מחלות ביולוגיות. אם גורם עויין גורם לתחלואה זה נכנס לגדר
34 של בטחון לאומי, תנאי זה הוסר. היום העולם מגיע להכרה, ונדמה לי כי גם באחת התשובות
35 הממשלה או הכנסת כמדומני הביאו עבודה שנעשתה על ידי המכון למחקרים של בטחון לאומי
36 שלנו, שיש 5 אמות מידה. אדוני דיבר על חוסן. דיברו על 5 מרכיבים של בטחון לאומי, אחד

1 מהם זה חוסן. יש יחסי גומלין בין חוסן לאומי לבטחון לאומי. האם אנו במשברון או שיש כאן
 2 משבר עולמי שמאיים את הכלכלות ועל החיים שלנו עד היום.
 3
 4 עו"ד יקיר: האיום הוא ממשי וגם המשבר. לגבי המסמכים הללו לדעתי הם לא יכולים לסייע
 5 בפרשנות החוק. התכלית היתה לצמצם את תפקידי השב"כ ולהגביל אותם. נכון שאינני רואה
 6 קו ישיר בין זה לבין להטמין מיקרופונים לח"כ ממפ"ם ומפא"י.
 7
 8 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני לא יקח דוגמאות כאלה. אדוני אומר כי סייבר זה מקובל
 9 עליו. נניח שיש מחלה וגם בסייבר לא יודעים את המקור אז קודם צריכים לבדוק את המקור
 10 ואח"כ לעשות את היתר. יכול להיות שלאחר הטפול עולים על המקור.
 11
 12 כבוד הנשיאה א' חיות: פרשנות סעי' 7ב(6) קראנו את הנייר של המכון הישראלי לדמוקרטיה.
 13 ראינו את הטענות לכאן ולכאן. החששות ברורים. פתיחת הצוהר זה חסר תקדים. אדוני יתקדם
 14 עם השאלות האחרות.
 15
 16 עו"ד יקיר: לזכותו של יו"ר ועדת המשנה הוא פתח את הדיונים והממשלה החליטה כי גם
 17 ההחלטה תהיה גלויה. זו הפעם הראשונה שהממשלה מפרסמת החלטה שנוגעת לשב"כ. אם יוטל
 18 תפקיד זה לא יהיה המצב.
 19
 20 כבוד הנשיאה א' חיות: למה? בלי אישור של ועדת המשנה זה לא יהיה.
 21
 22 עו"ד יקיר: לא נדע מזה כי זה לא יהיה בפומבי אלא חשאי כפי שזה היה עד כה. אנו לא יודעים
 23 אם הממשלה הטילה עוד תפקידים על השב"כ. לכן חשיבות מיוחדת להגדרה המצומצמת של
 24 הבטחון הלאומי. זה אינו חוסם את הממשלה לתקן את החוק בהוראת שעה. חבריי מדברים על
 25 זה.
 26
 27 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גם אז לממשלה יש רוב. זה עלה בפני הועדה, מה עדיף ללכת
 28 בכיוון שינוי החוק או תקנות החירום או ללכת בדרך הזו? אמרה היועצת המשפטית של ועדת
 29 המשנה כי עדיף בדרך זו כי אז עושים בדיקה מדוקדקת. מה לדעת אדוני מה עדיף?
 30
 31 עו"ד יקיר: לו היתה סמכות עדיין הדרך העדיפה היא חקיקה. הליך חקיקה מלא של 3 קריאות
 32 שכולם יכולים להשתתף עדיף מהצעד הזה. לגבי ועדת המשנה היא הגדישה כי יש להמציא
 33 חלופות.
 34
 35 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני עובר למידתיות.
 36

1 עו"ד יקיר: כן. הועדה הדגישה כי זה מצב חריג, חובה על הממשלה למצוא חלופות. גם בהחלטה
 2 הוטל על שר הבריאות לבדוק זאת. לא שמענו את עמדתו. הועדה הקימה ועדת שרים שתפקידה
 3 היה למצוא חלופות ולסיים את השימוש בכלי זה. משרד הבריאות אמר כי הם לא רואים הפסקת
 4 השימוש בכלי זה. הפרקליטות ציינה כי לא רק ההסגר שרובנו נמצאים לא שינה את האיזון ולא
 5 הפחית מהצורך להשתמש בכלי זה כי יש חריגים שיוצאים אך זו כמות זניחה.

6
 7 כבוד השופט נ' סולברג: אמרה פרופ' סדצקי כי 250,000 הסתובבו.

8
 9 עו"ד יקיר: אם נוכל לצאת יהיה סדר גודל גדול יותר והחשש מוגבל. ועדת השרים לא בדיוק
 10 מימשה את המנדט שלה למצוא חלופות אלא יש רעיונות אחרים.

11
 12 דו ה לא מדויק. לפי מה שאנו נמצאים נעשו בדיקות. לא מסרו את כל הפרטים כי לא רצו
 13 למסור מידע לציבור. חוסר יעילות לחלופה ובסוף עלו גם המדינות בחו"ל. נכון שהתהליך צריך
 14 להימשך ולהיעשות, אך לא ניתן לומר כי התהליך הזה לא נעשה.

15
 16 עו"ד יקיר: אני מוכן לקבל לצורך הדיון כי הטכנולוגיה של השב"כ משוכללת יותר. אנו ניזונים
 17 מהתקשורת כבודכם קיבל את המידע לגבי זה. יש להם את היכולת הגבוה ביותר שאין לאף גוף
 18 מקביל טכנולוגיה כזו, מכאן הרף מאוד גבוה שעלינו להתמודד עם זה.

19
 20 כבוד הנשיאה א' חיות: זו לא רק שאלה של טכנולוגיה, עם כל הכבוד. גם אם יפעילו טכנולוגיית
 21 מעקב באמצעות הניידים ומי שיפעיל את הכלי הזה תהיה למשל חב' אזרחית שיש לה יכולות
 22 טכנולוגיות כמו השב"כ נניח שתהיה אפשרות כזו ולכן הפגיעה תהיה אותה פגיעה. כמובן שלגבי
 23 השב"כ זה מהלך דרמטי בענין זה. אך הפגיעה בפרטיות אם המהלך לא מקבל הסכמה וולנטרית
 24 של בעל המכשיר הנייד שעליו מבצעים מעקב אלא מהלך כופה שנעשה ללא הסכמה, השאלות של
 25 פגיעה בזכות לפרטיות וההגנה עליה הן אותן שאלות עצמן.

26
 27 עו"ד יקיר: בהחלט, לכן השאלה היא לא האם לשב"כ יש היכולת האפקטיבית הזו אלא עד
 28 כמה. זו פגיעה קשה מאוד על כך לא קיבלנו שום נתונים. השאלה היא, ברור שכאשר עושים
 29 חקירה אין לאדם שום בעיה להיזכר מי מתגורר איתה ביחידה או מי עובדים איתו במשרד והיו
 30 איתו בשבועיים האחרונים. אלא צריך את זה לאנשים שהיו באקראי קרובים לאותו אדם, על
 31 כך לא קיבלנו שום נתונים. המגעים הצטמצמו. כל אותם עובדים שיוצאים לעבודה ונוסעים
 32 בהסעה או בתחבורה ציבורית אך הם הצטמצמו עד מאוד. השאלה עד כמה האיכון הזה מדויק,
 33 זה תלוי טכנולוגיה או תנאי שטח. זה תלוי במידה רבה באנטנות הסלולר. למשל בשד' רוטשילד,
 34 ביררתי היום למשל שטח של יחידת שטח יש 90 אנטנות סלולריות. בכפר קאסם יש רק 3. לכן
 35 האיכון בכפר קאסם הרבה פחות יעיל. על כך לא קיבלנו נתונים. קיבלנו נתונים על מי שהגיש
 36 השגות.

37

1 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אנו יודעים כי בפועל אותנו 4600 איש ומתוכם שליש זה
2 צוותיים רפואיים אך יש הרבה חולים. למעשה, כל מי שניצל פה זה גם הוא ניצל וגם מצילים
3 אתל כל האחרים שהוא היה איתם במגע. זה רק דבר אחד, אדגיש, לא נכנסים לתכנים, בודקים
4 רק דבר אחד אם האדם הזה חולה נפגש עם אחרים והוא עשוי להדביק אותם, זה הדבר היחידי.
5 נאמר לנו כי בזה זה מסתכם, אם יש כוונות אחרות עליהן נדון בבוא היום. אדוני אומר כי זה
6 לא יעיל. כל אדם שנמצא פה זה מאוד יעיל.

7
8 עו"ד יקיר: לא אמרתי כי זה לא יעיל. צריך לראות את זה באיזון אופקי, בין הזכות לפרטיות
9 לעניין הזכות לחיים. שם מדובר באינטרס הנוגע לבטחון הלאומי.

10
11 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני צריך להציע משהו מזהה. כאן זה ענין כמותי.

12
13 כבוד הנשיאה א' חיות: אני מציעה כי נדבר במושגים משפטיים. כל זה היה בתפקיד ועדת
14 המשנה, אני רוצה לומר כי היא עשתה את זה בצורה מעמיקה, היו שם כמה וכמה דיונים. אנו
15 נדבר בשדה המשפטי. לגבי המידתיות אדוני מדבר על מידתיות במובן הצר?

16
17 עו"ד יקיר: כן.

18
19 כבוד הנשיאה א' חיות: אז אדוני יציג את הפרופוזיציות שלו.

20
21 עו"ד יקיר: הגשנו שורה ארוכה של שאלות לפרקליטות.

22
23 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מה זה אין לכם את הנתונים. מספיק שניצלו הרבה אנשים. זה
24 עובר את המבחן הצר? מול הפגיעה שאמרתי זה רק כפי שאמרתי מי נפגש עם מי.

25
26 כבוד הנשיאה א' חיות: זו שאלה בהחלט מטרידה.

27
28 עו"ד יקיר: זה לא היה איכון מיקום. לשב"כ היה מעבר לכך. הועדה ביקשה להגדיר את זה
29 וצמצמה אותו. השאלה אם זה צומצם?

30
31 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לגבי זה נעסוק בנפרד. לגבי כל השאר אדוני לא מציע מבחן
32 מידתיות שמוציא דברים החוצה.

33
34 עו"ד יקיר: לכן כאן יש לשקול את הנזק של הפגיעה בפרטיות. עד כמה הכלי הזה משוכלל כדי
35 לעמוד בתכלית שלו ולאתר את כל מי שהיה בסביבה. לדעתי זה לא מדוייק מספיק. חסרים
36 נתונים בקשנו מהמשיבים כדי לקבל תשובה. לגבי המשטרה, בעינינו זה לא כ"כ פשוט שהיום
37 הותנה הליך החקיקה ב – 26.3 התרענו על כך שהממשלה ממשיכה לקבוע מתקנות שעת חירום

1 כאשר הכנסת פועלת. קיבלנו תשובה צירפנו אותה. היועמ"ש הסכים עם התזה המרכזית שלנו
2 כי אין סמכות שהממשלה תתקין תקנות חירום כאשר הכנסת פועלת.

3
4 כבוד הנשיאה א' חיות: אולי עכשיו זו השאלה היחידה הרלוונטית. עוד מעט נשמע את
5 התשובות.

6
7 עו"ד יקיר: נכון זה מתקשר לצו הביניים. המדינה צירפה את המסמך אך זה לא הדבר היחיד
8 שהיה ב – 6.4. ביום זה הממשלה הציעה לכנסת את תיקון החוק של המשק והמדינה, הממשלה
9 נזקקה ל – 61 קולות של ח"כ. למעשה נחקק החוק הזה. ולכן הממשלה יודעת לעשות זאת
10 כאשר רוצה היא. חלף עוד שבוע ימים ורק ב – 14.4 מזכיר הממשלה שלח מכתב למזכירת
11 הכנסת והגיש את הצעת החוק.

12
13 כבוד הנשיאה א' חיות: אז היה חג פסח.

14
15 כבוד השופט נ' סולברג: זו הסטוריה, בינתיים יש הליכי חקיקה זה מהתגובות שאנו מקבלים.

16
17 עו"ד יקיר: זה היה חול המועד.

18
19 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אדוני מצפה כי יעבירו את החקיקה בכמה שעות מול הועדה
20 עצמה?

21
22 עו"ד יקיר: לא, זה היה אמור להיות לפחות קודם לכן. ישבנו כל הלילה. טיוטת החוק היתה
23 מוכנה. הממשלה מסיבותיה שלה לא הגישה את הטיוטה לכנסת. נולד מושג חדש כנסת
24 לאומתית והערכתי היא שבגלל זה הממשלה לא מעבירה את הדברים לכנסת. אני לא מכיר
25 פרוצדורה כזו. הוא כותב למזכירת הכנסת שבקרוב הם יצרפו את החוברת הכחולה. נכון
26 לעכשיו החוברת לא הוגשה.

27
28 כבוד הנשיאה א' חיות: נשמע את זה. רצינו לדעת האם כל הנתונים לגבי המשטרה במידה
29 מסוימת מתייתרים. קיבלנו עדכון כי הדיונים בוועדה המסדרת. אנו לקראת קריאה ראשונה היום
30 אחר הצהריים בקריאת החוק. לכן התהליך שאדוני תיאר אותו עם כל הכבוד הליכה לאחור.
31 אנו מסתכלים קדימה. השאלה היא תקופת הביניים. אמרה עו"ד סומפולינסקי 2 עובדות,
32 האחת שהליך החקיקה מותנה היום בשעות אלו, לכן זה מייתר את כל הטיעון שאי אפשר
33 להתקין תקנות לשעת חירום. לגבי התקנות שאנו עוסקים בהן כעת יש התנעה של הליך החקיקה
34 אנו מדברים על קריאה ראשונה ואולי שניה היום.

35

1 עו"ד סומפולינסקי: הועדה המסדרת סימה את הדיונים שלה. הליך החקיקה לא יסתיים היום.
2 צריך לאפשר להליך החקיקה להתקיים כמו שצריך. ללא חוברת כחולה הצעת החוק לא תונח.
3 הליך החקיקה יתקדם מהר.

4
5 כבוד הנשיאה א' חיות: לכן השאלה היא לגבי תקופת הביניים.

6
7 עו"ד יקיר: הממשלה קיבלה באישון לילה תקנות חירום ולמחרת בבוקר הן נמצאו בקובץ
8 התקנות. זו לא תקלה או פסח.

9
10 כבוד הנשיאה א' חיות: אנו מציעים לעסוק באנליזה ולא בפסיכו אנליזה. אם זה יובא לקריאה
11 ראשונה היום כך אנו מקווים.

12
13 עו"ד שמואלי: כעת הודיעו לי כי הונחה גם החוברת הכחולה. מגישה מסמך זה.

14
15 עו"ד יקיר: הממשלה במחדלה לא התקינה את הליך החקיקה כפי שיכלה ולכן היא לא מוסמכת
16 להאריך את התקנות. אי אפשר לומר כאן ועכשיו כי בעודנו כאן הכנסת מתכנסת.

17
18 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לכן דחינו את הדיונים כאן לשעה 11.30.

19
20 עו"ד יקיר: לא ניתן הסבר, הצעת החוק הושלמה, ההערות מה – 25.3. ציפיתי כי הממשלה
21 תסביר מדוע מה – 25.3 משהושלם הנוסח זה לא קודם, אין לכך הסבר. זה לרעת הממשלה.

22
23 כבוד הנשיאה א' חיות: מה שאדוני מציע המשמעות של צו הביניים בעצם הבקשה לא מעודכנת.
24 ברגע שזה הוארך אז צריך לבקש בעצם את הביטול או את ההקפאה של התקנות לשעת חירום.
25 דהיינו בתקופת הביניים עד שלא יחוקק החוק המשטרה לא תוכל לפעול לפי הסמכות שניתנה
26 לה לפי התקנות לפנות לחברות סלולר, כך לדעת אדוני.

27
28 עו"ד יקיר: נכון. אנו סבורים כי ההסדר הזה לא ראוי לגבי אלה שבבידוד ובפסה"ד החשוב
29 שניתן בעניין זה. יש כאן חריגה תקדימית מסוכנת שהמשטרה מקבלת סמכות ללא צו של שופט
30 לקבל איכונים של פלי לצורך אכיפה. מעל 12% לא היו בכתובתם. לא נמסרו נתונים כמה
31 נמצאים בבידוד אך לא בכתובת שיש למשטרה. סה"כ ניתנו 181 דוחות כמדומני.

32
33 כבוד הנשיאה א' חיות: ה – 181 דוחות הם לא תוצר של המעקב. נדמה לי כי בסך הכל ביצעו
34 330 בדיקות ומתוכם כ – 12% ניתנו דוחות.

35
36 עו"ד שמואלי: עכשיו זה כבר יותר, 300 ביום. זה לא רק הדוחות כשיגיע תורי אסביר.

37

1 כבוד הנשיאה א' חיות : אנו יודעים כי הכלי הזה מופעל באופן מדגמי.

2

3 עו"ד יקיר : נכון. אני לא מעיד כאן, אני יודע כי השוטרים מגיעים מתקשרים למבודד ומבקשים
4 כי ינפנף מהחלון ולאשר כי הוא בדירה.

5

6 עו"ד ג'בארין : לפי סעיף 7(ב6) אולי זה יכול להישמע על חזרה של הטיעונים, אך לא. ביהמ
7 "ש העליון קבע דוקטרינה חשובה מ – 1998 וזה נקרא הסדר ראשי. נקבע כי כאשר יש סע' חוק
8 שמעניק שיקול דעת רחב ואם לא נתווה הנחיות איך להפעילו החוק לא חוק. מה הפתרון של
9 ביהמ"ש העליון, נקבע מאז פס"ד רובינשטיין לגבי גיוס תלמידי ישיבות, הפתרון הוא חקיקה
10 ראשית. אפרט את הטיעון שלי על בסיס פסיקת ביהמ"ש העליון – השאלה היא, האם יש חוק
11 במדינת ישראל שהשב"כ יכול לפעול המישור זה? התשובה היא לא.

12

13 כבוד השופט נ' סולברג : אולי קודם, המדינה היפנתה תשומת לב לכך שועדת המשנה כמו
14 שנאמר כאן היו בה דיונים רציניים פתחו את הדלתיים ב – 3 ישיבות פנו למי שרצה להשמיע את
15 דבריו ורק הרשימה שאדוני מייצג לא היו שם. למה אנו צריכים לשמוע כאן אדוני שבשם חברי
16 הרשימה המשותפת כאשר הם לא היו. היתה הזמנה פתוחה לכל החברים ולא באו. רוצים
17 להשמיע דנובו את מה שרצו לומר או לטעון בועדת המשנה?

18

19 עו"ד ג'בארין : זה לא קשור להסדר ראשי. זו הדוקטרינה של ביהמ"ש העליון. זה לא תלוי אם
20 הרשימה המשותפת היתה או לא. אעבור על הפסיקה של הרכבים מורחבים. במקרים קשים
21 יותר, לגבי העדרות הרשימה המשותפת בדיון אז, היא לא קשורה לטיעון שאני אעלה. בדיון
22 שם הוזמנו ארגון עדאללה וזכויות האזרח, עו"ד גיל מור הופיע בפני הועדה בשם העמותה או
23 בשם ארגון עדאלה. נדמה לי כי הרשימה המשותפת לא הוזמנה. אולי היא תהיה שותפה בדיון
24 הזה על הסמכת השב"כ אך הרשימה המשותפת לא תוזמן לדיון של הועדה. הנושא הוא אזרחי
25 וחייב להיות כזה ואינו בסמכות הועדה.

26

27 כבוד השופט נ' סולברג : כל חברי הכנסת הוזמנו. את הדברים הללו אפשר היה להשמיע בועדה.

28

29 עו"ד ג'בארין : לא שאלתי את הרשימה המשותפת. מעט מאוד ח"כ היו בדיון בגלל הבידוד.

30

31 כבוד השופט נ' סולברג : הם לא הגישו עתירה.

32

33 עו"ד ג'בארין : אני עוה"ד של הרשימה המשותפת. עו"ד גיל הופיע זה לא מספיק?

34

35 כבוד השופט נ' סולברג : לא לפי הפרוט' הוא אמר כי הוא מדבר בשם עדאלה ולא הרשימה
36 המשותפת.

37

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

עו"ד ג'בארין : ההזמנה בהליך חריג ביותר, זו פעם ראשונה שהוועדה הזאת פותחת את שעריה ומתנהלת, היא שולחת אלי הזמנה בתור ב"כ העותר, שולחת הזמנה לעו"ד יקיר בתור ב"כ האגודה לזכויות האזרח. אני ועו"ד יקיר דיברנו שזה רגע היסטורי שאנו מקבלים הזמנה כזאת. אבל הרשימה המשותפת לא לקחה מסיבות רבות, ואני מניח שאחת הסיבות היא שהיא רואה בעניין הזה עניין אזרחי. העניין לא עניין של וועדה לעניינים חשאיים.

כ.ה. מלצר : יש בכל און את הסמכות הזו, לאדוני יש את הטיעון לגבי הסדרים ראשוניים אבל יש את הסעיף שאומר שאפשר להסמיך את השב"כ לפעול פעולות נוספות וזה באישור ועדת המשנה. איך אדוני מפרש את הדיון בנושא הזה? האם אדוני אומר עניין אזרחי בכלל לא יכולים לעסוק בזה? אם רוצים להסמיך את השב"כ וזו החלטה שהייתה ואז ועדת השנה רוצה לקיים בזה דיון, זה גם מצריך, וחברי כנסת שניתנה להם הזדמנות להופיע הופיעו, זה דבר אחד. ושנית, איך אדוני מפרש את הסעיף הזה? מאחר וזה כל החומר אנו קראנו ואנו מחדדים שאלות. אדוני לא יגיד אני אתייחס לזה בהמשך. אני סקרן לדעת.

עו"ד ג'בארין : הטיעון שלי בענין הזה של סעיף 67, יכול להיות שדווקא בגלל שצריך אישור ועדת הכנסת לענייני אישור, ועדה שדנה בעניינים חשאיים, כנראה הסמכות כאן שהממשלה מוסמכת להעביר לשב"כ סמכות חדשה, היא חייבת להיות בלב ליבו של נושא שנוגע לעניינים חשאיים. דווקא הסעיף הזה עוזר, הוא מקדם את הטיעון של חברי עו"ד יקיר.

כ.ה. מלצר : ועדת השהות היא שמפקחת על השב"כ. ברור שמי שצריך לדון בזה זה ועדת המשנה. זה לא בגלל הנושא אלא בגלל הגוף שרוצים להסמיך אותו.

עו"ד ג'בארין : מדוע אני טוען לדוקטרינה של הסדרים ראשוניים? הסעיף אומר (מצטט). המשיבים נותנים לנו פרשנות לסעיף זה, במיוחד פרקליטות המדינה. אומרת שלפי הסעיף הזה הממשלה מוסמכת להעביר אחריות או תפקוד חדש שלא נמנה על התפקודים בחוק, בסעיף 7, והם רחבים ויכולים גם ליגוע בנושאים רבים. הם מפרטים לנו את זה בפסקאות 102, 103, 104 לתשובה שלהם. מי שיקרא את מה שהם מפרטים, מחזק שהסעיף הזה אפשר להפעילו. מדוע? הם כותבים, התחום האחר הוא רחב מאד, הוא רחב מאד, מה הוא כולל? הגנה ושמירה על האזרחים, הוא כולל שמירה על צביונה של מדינת ישראל, הוא כולל הבטחת יכולתה של מדינת ישראל לשמר חוסן כלכלי, הוא כולל מידת הבשילות שבאה לידי ביטוי בין היתר ביכולת לקבל החלטות ולממשן. זו הפרשנות לא שלי אלא של המשיבים. זו פרשנות חובקת עולם. היינו, לפי עמדת פרקליטות המדינה השב"כ יכול להיות מוסמך ע"י ממשלת ישראל להיכנס ולכתב נושאים רבים שלא חשבנו עליהם וגם המחוקק לא חשב עליהם. מה הפרקליטות ממשיכה וטוענת? שימו לב, גם כאן יש עמימות. הסעיף הזה הוא עמום. הכנסת ממשיכה בקו אך מנסה לרכך אותו. היא

1 מציינת כאן יש לנו סעיף של ייעוד סל. מה מבחינה משפטית אנו מבינים ייעוד סל? לפי פסיקת
 2 ביהמ"ש, זו סמכות שיורית. היינו שיקול דעת רחב בתחום שלא חשבו עליו ואז הממשלה
 3 אומרת זה שלי. מה הסעיף הראשון שהיה בעניין הזה הוא סעיף מפורט יותר. היה פס"ד אמנון
 4 רובינשטיין נגד שר הבטחון בעניין גיוס תלמידי ישיבות ובסעיף 36 לחוק שירות בטחון נוסח
 5 משולב נקבע (מצטט). ביהמ"ש אמר זה שיקול דעת רחב. זה פותח פתחים שנוגעים בשלטון
 6 החוק. פס"ד נוסף הוא ועדת המעקב לענייני ערבים בישראל – שם הממשלה טענה יש לי סמכות
 7 שירות לפי חוק יסוד הממשלה שקובע שכאשר זה לא בסמכות של אף אחד אני יכולה לפעול.
 8 השופט חשין כתב את אחד מפסקי הדין המפורטים בעניין שלטון החוק וקבע שאין לממשלה
 9 סמכות ואין לרשות המבצעת סמכות להישען על חקיקה עמומה שנוגעת לנושאים חברתיים
 10 רחבים. נושאי שיוויין, נושאים פוליטיים, אלה עניין להסדר. זה לא רק פסה"ד הראשון. יש גם
 11 פס"ד ששר הבטחון טען שעל מעצרים מינהליים יש לו הסמכה, ונאמר שזו הסמכה כללית. יש
 12 פס"ד בעניין מס הכנסה בעניין אכיפתו במזרח ירושלים. יש פס"ד בענין שלילת התושבות
 13 מתושבי ירושלים.

14
 15 **כב' הנשיאה** : הפסיקה מוכרת. השאלה איך זה מתחבר לענייננו. לא יכול להיות ויכוח שהסעיף
 16 הזה בא להוסיף תחומים שהממשלה יכולה להסמיך את השב"כ לעסוק בהם. יש פה הסמכה
 17 מפורשת של הממשלה להסמיך את השב"כ לתחומים שהם אחרים מהתחומים שהם בליבת
 18 העשייה של השב"כ. מתי מוסמכת הממשלה להפעיל את סמכותה לפי סעיף 67?

19
 20 **עו"ד ג' בארין** : אני לא מומחה לענייני בטחון אבל אני יכול לומר בתור עו"ד שמכיר את הפסיקה
 21 שביהמ"ש מצא פתרון. מה הפתרון?

22
 23 **כ.ה. מלצר** : עו"ד יקיר אמר שסייבר זה נכנס ואז שאלתי אותו או מגיפה שלא יודעים מה
 24 מקורה הוא יכול להיות גורם עויין או מכוח הטבע, השאלה האם הדבר הזה אפשר לעשות בו
 25 שימוש בסעיף הזה כי בד"כ את המקור יודעים בדיעבד ולא עם פרוץ המגיפה. סייבר כולל? חברו
 26 אמר שזה כולל. גם העותרים מתקשים בשימת הגדרות

27
 28 **עו"ד ג' בארין** : אם כולם מתקשים, מה המשמעות? שאין חוק.

29
 30 **כב' הנשיאה** : יש הוראת חוק מפורשת. השאלה איך מפרשים אותה.

31
 32 **עו"ד ג' בארין** : סעיף 67 הוא סעיף שמשהה את כל חוק השב"כ. יש חוק השב"כ שנחקק למטרה
 33 וייעוד מסויימים ובא הסעיף הזה ומשהה את החוק.

34
 35 **כב' הנשיאה** : האם אדוני טוען שאין שום מצב שאפשר לשים עליו את האצבע שבו הממשלה
 36 תוכל להסמיך את השב"כ במסלול של סעיף 7 לפעול בתחום אחר? זה מה שאדוני אומר?
 37 **עו"ד ג' בארין** : לא.

1
2 **כב' הנשיאה** : אז אדוני יאמר לנו מה הוא אומר כי עד עכשיו לא הבנו.

3
4 **עו"ד ג' בארין** : אני טוען שהסעיף לא רלבנטי ואי אפשר להישען עליו. המשנה לנשיאה סייע לי
5 כששאל אותי על ענייני הוועדה. הוועדה היא מרכיב מהותי בסעיף הזה. אם הוועדה היא מרכיב,
6 אז הסעיף הזה ידון בעניינים חשאיים ואם העניינים חשאיים אז יש תפקיד לוועדה. אם הנושא
7 הוא לא חשאי כמו המגיפה, כדי שלציבור יהיה אמון בהחלטות עצמן ויציית להן אפילו ללא
8 צורך לאכוף. זה לא עניין של הוועדה. אפשר להבין את הסעיף אך ורק כשהתפקוד של הוועדה
9 הוא רלבנטי. הוא בודקים מה התפקוד הוועדה – אך ורק לעניינים חשאיים ולא לעניין המגיפה.
10 הפסיקה לא באה ואמרה הדין יקוב את ההר. שלטון החוק אין לכם סמכות. הפסיקה נתנה
11 פתרון לעניינים חריגים, כמו בפסה"ד של ענין רובינשטיין.

12 עלה הנושא שגם עלה בוועדה – חריגות. אף אחד לא חולק שהנושא חריג ואף אחד לא חולק
13 שאנו במצב חריג. השאלה היא האם אכן אני לא יכול כממשלה להישען על הסעיף הזה גם
14 במקרים חריגים? הרי אנו יודעים שהמקרה הוא חריג וזמני. התשובה שלי היא כי מקרים
15 חריגים דווקא כדי שלא יבססו תקדים בעייתיים בעתיד. איפה ביהמ"ש אמר לנו את זה?
16 בפס"ד, בהרכב מורחב של תשעה שופטים, בעניין מיר – שם היה ניסיון להחריג מתחולת
17 המשפט הפלילי ולהעניק חנינה ואז למחוקק לא הייתה ברירה, אי אפשר להעניק חנינה בלי
18 חקיקה ראשית, וביהמ"ש העליון ברכב תשעה שופטים (8 נגד עמדה אחת) קבע שהמקרה לאומי,
19 חריג, שמחייב וכו', ולכן הייתה הוראת חוק מיוחדת. זה הנימוק המוביל בפסה"ד. אם הטיעון
20 שלנו לא יתקבל ונגלוש ונגיד שזה מקרה חריג ומצדיק הפעלת השב"כ – אבל הבעיה, בגלל שיש
21 בפניכם חומר רב שהפרקליטות מציינת שזה לא המקרה אלא אנחנו מעניקים פרשנות רחבה.
22 אנו מעניקים פרשנות לסעיף הזה וגם לחוק השב"כ. אנחנו יכולים להגיע למצב של מדרון
23 חלקלק. אומרת לנו הכנסת נשב היום, אז תשבו היום ותרגיעו אותנו, שלא נחשוב שהשב"כ
24 היום עושה מעקב עלינו בגלל הקורונה ומחר יעשה מעקב אחרי בגלל... אני רוצה להביא מקרה
25 איך פרשנות קצת גמישה לחוק השב"כ יכולה להיכנס למצב קטלני ואתייחס למקרה משפטי
26 שקרה. ב-2007 האוכלוסיה הערבית בישראל הוציאה מסמכי חזון ופתאום השב"כ יוצא
27 בהודעה: הערבים בישראל דיון אסטרטגי. אני וחברי שולחים מכתב לשב"כ וליועץ המשפטי
28 לממשלה ומבקשים הסבר והיועץ המשפטי לממשלה מעביר לנו מכתב מפורש של ראש השב"כ
29 ואני אמסור את זה

30
31 **כב' הנשיאה** : אדוני לא יכול להגיש עכשיו מסמכים ולהפתיע את חבריו. זה מסמך מ-2007, היה
32 מספיק זמן לאתר אותו. צריך לאפשר לצדדים האחרים להיערך לתשובות. גם לא הבנו מה
33 הסיפור הזה קשור לענייננו אבל נתקדם.

34
35 **עו"ד ג' בארין** : שם לקחו פרשנות לסעיף 7 שמותר לי להגן גם על הדמוקרטיה וכו'.

1 **כב' הנשיאה** : כתוב במפורש בסעיף 1ב7 ששלטי השלטון הדמוקרטי הם אמורים לשמור. לכן זה
2 לא קשור לענייננו, בכל הכבוד. אדוני רוצה לדבר על סעיף 6ב7 ועל מגפת הקורונה ועל סמכויות
3 השב"כ – אדוני יתמקד בטיעון הזה.

4
5 **עו"ד ג'בארין** : אם הטענה שלי היא שהסעיף הזה לא יכול להיות סעיף מסמיך בגלל מה שציינה
6 פרקליטות המדינה שהוא מעניק שיקול דעת רחב מאד והפתרון, לאור המצב החריג, אפשר
7 חקיקה ראשית שתעמוד בתנאי המידתיות. לא הצליחו להביא מקרה אחד שארגון חשאי נכנס
8 לנושא של מגיפה, בכל העולם. הגישו לפניכם 103 עמודים מפורטים. לא קיבלתי ב-10 שנים
9 אחרונות תגובה של פרקליטות המדינה ארוכה כזאת.

10
11 **כב' הנשיאה** : 94. עו"ד ג'בארין, אדוני יתקדם יסיים.

12
13 **עו"ד ג'בארין** : המסמכים שצירפו כמשפט משווה הוא לא משפט משווה. כולם מציינים שעניין
14 הקרונות צריך אמון הציבור. אחד הדברים שביהמ"ש העליון עשה היום הוא השידור הישיר לא
15 בגלל פומביות הדיון אלא בגלל השקיפות. רוצים שכל אזרח יהיה תחת מעקב בלי לדעת מה
16 האינפורמציה שנאספה בענייננו. גם פסה"ד לעניין הפרדת הרשויות – מדוע בלילה ההחלטה
17 תתקבל ע"י שלושה ארבעה שרים ומדוע רק הם מחליטים החלטה גורלית כזאת?
18 יש נושא בעניין של מעורבות השב"כ. משרד הבריאות מאתר חולים, מעביר לשב"כ, השב"כ
19 חוזר אחורה 14 יום לבדוק עם מי בא במגע, מעביר חזרה למשרד הבריאות,

20
21 **כב' הנשיאה** : אדוני דילג על שלב, הוא גם מודיע לאותו חולה מאומת שמתחילה בדיקה בענייננו.

22
23 **עו"ד ג'בארין** : משרד הבריאות מעביר את השם שלי למשטרה ואומר תדאג לבידוד

24
25 **כב' הנשיאה** : לא, הוא שולח לך מסרון אדוני אתה צריך להיכנס לבידוד.

26
27 **עו"ד ג'בארין** : לפי פס"ד יששכרוף אני רשאי לדעת את כל הראיות שנאספו.

28
29 **כב' השופט מלצר** : בדיון הקודם ביקשתם שכל המידע יושמד.

30
31 **כב' הנשיאה** : יש עוד כמה צמתים במסלול. ראשית שולחים לך מסרון ובו מודיעים לך שאתה
32 נדרש להיכנס לבידוד. אם אתה אומר אני לא רוצה, אז יש מוקד שהוקם לצורך העניין הזה,
33 שאתה יכול להגיש השגות. בהתחלה הייתה הוראה שהחומר שנמצא אצל השב"כ יושמד. עכשיו
34 אמרו לשמור אותו שישה ימים כדי שאם מישהו מגיש השגה יוכלו ללכת אחורה ולעשות בדיקה
35 חוזרת על אותו מידע טכנולוגי. מה שאדוני אומר מתאר רק חלק מהדברים.
36 יש הליך שהוא קנס, זה ההליך השכיח. לגבי הליך פלילי, אם מישהו מפר באופן בוטה ומהווה
37 סכנה לציבור אז אפשר לשקול הליך פלילי, אבל זה המקרים הנדירים. אם אתה בכוונה מתהלך

1 במקומות ציבוריים, לפי הבנתי מי שנתפס כמפר בידוד ולא השתמש בזכות ההשגה שלו, והוא
2 עדיין מפר את הבידוד, הוא צפוי לקנס.

3
4 עו"ד ג' בארין: יש תקנות שער חירום, שזה עוסק בהליכים פליליים. אני עדין לא מוצא מפתרון,
5 אם נפתח הליך פלילי

6
7 כב' השופט סולברג: אדוני רוצה שהחומר יישמר? אדוני מחזיר אותנו אחורה?

8
9 כב' הנשיאה: את אותה מכונה אפשר להפעיל גם בנקודת הזמן שתרצה את החומר הפלילי,
10 ישחזרו אותו. הטיעון הזה הוא מוקשה. אולי אדוני יתקדם.

11
12 עו"ד ג' בארין: בענין של הפגיעה בזכויות, פגיעה בפרטיות, בקצרה אני אציין שדווקא בגלל
13 ההקשר הוא הקשר של חולים. חוק זכויות החולה וזה היה גם מצד משרד הבריאות. בסעיף 10א
14 ו-ב מדברים על המונחים: כבודו, פרטיותו של החולה. בגלל שלהבדיל ממקרים רבים, פגיעה
15 בפרטיות של החולה היא פגיעה בכבודו.

16
17 כב' השופט מלצר: זה פחות רלבנטי או בכלל לא רלבנטי לגבי סעיף 6ב7. אדוני אומר לא רק
18 הזכות לפרטיות אלא גם כבודו של האדם.

19
20 עו"ד ג' בארין: אני טוען עכשיו לעניין של הפגיעה בזכויות

21
22 כב' השופט מלצר: זה פחות רלבנטי לגבי השימוש בסעיף 6ב7.

23
24 עו"ד ג' בארין: בגלל שאני רוצה להתקדם לטיעון של צו הביניים, אבל רק לגבי הזכות לפרטיות
25 שיש בה מא' עד ד'. הפגיעה היא עוצמתית.

26
27 כב' השופט מלצר: גם אדוני יסכים שהזכות לחיים גוברת על הזכות לפרטיות. מה לעשות, זה
28 המצב. ככל שאנו מכבדים את הזכות לפרטיות.

29
30 עו"ד ג' בארין: המבחן הצר של המידתיות, תועלת מול נזק, זה עניין של הערכה. האם המקרה
31 הזה שמעמיד אלפי אזרחים תחת מעקב, כל אחד, כולל שופט, כולל חברי כנסת, תחת מעקב

32
33 כב' השופט סולברג: אבל גם כל אחד מאיתנו עומד תחת סכנה לבריאותו, סכנה לחייו. המשקל
34 כולו על סף קריסה, ומערכת הבריאות זה מה שעומד מנגד אדוני.

35
36 כב' השופט מלצר: בתקופת חירום כזאת היתרון של הזהירות המונעת משנה קצת את
37 האיזונים.

1
2 **עו"ד ג' בארין** : אין לי אפשרות לקדם טיעון במבחן הצר כאשר כל אחד מאיתנו מרגיש איומים
3 על חייו ועל משפחתו

4
5 **כב' השופט סולברג** : כשהפרטיות נפגעת גם אנחנו חושבים בכיוון סולידרי. רבים מהאוכלוסיה
6 מוכנים לוותר מעט על הפרטיות שלהם מתוך מחשבה שזה שוקל חיים.

7
8 **עו"ד ג' בארין** : מדוע הפרקליטות לא הצליחה להביא מדינה אחת? השאלה האם באמת זה
9 הפתרון או לא. כאן אין לי תשובה לשאלה הזאת.

10
11 **כב' השופט מלצר** : יכול להיות שאין יכולות כאלה במקומות אחרים.

12
13 **עו"ד ג' בארין** : גם את זה לא אמרו. כל העולם תחת סכנת קורונה אבל ראינו שלא נקטו בדרך
14 הזאת. החומר שצירפו לנו גם בעניין של דרום אפריקה גם הוא מזהיר. אף אחד לא הפעיל ארגון
15 חשאי. מדוע שאנו נהיה החריג שבחריגים? זה המבחן הצר. המבחן הצר אומר תסתכלו על
16 התמונה באופן רחב.

17
18 **כב' השופט מלצר** : במילים אחרות, גם אם תהיה חקיקה אדונוי יטען שהחקיקה לא בסדר. אז
19 אדונוי רוצה שתהיה חקיקה ואז כשתהיה חקיקה, ככל שההליך יימשך, אז הוא יטען שעדיין זה
20 לא עונה לאותה דרישה של המידתיות במובן הצר ואז כפי שאמר חברי תהיה קריסה מוחלטת.

21
22 **עו"ד ג' בארין** : אני מציין מה הפסיקה קבעה במקרים כאלה והוספתי ואמרתי שהחקיקה
23 צריכה להיות מידתית. לעולם לא אטען שהחוק בגלל שהתקבל בכנסת הזאת נהפך לערך קדוש
24 בפני עצמו. אני אומר שעדיין צריך לעבור את פיסקת ההגבלה.

25 לגבי צו הביניים – הבקשה לצו הביניים שהגשנו מבקשת להקדים את הארכת התוקף של תקנות.
26 היא מוצדקת גם מבחינת הקביעות של בית המשפט בתיק הזה. ביהמ"ש הוציא צו ביניים,
27 המדינה ביקשה לבטל את זה ב-24.3, ביהמ"ש הנכבד ביטל את צו הביניים וכתב: אני מבטל צו
28 הביניים לעת הזו בגלל שהובטח שמחר תובא החקיקה לכנסת. צוין בהחלטה של כבודכם: ניתן
29 יהיה לשוב ולשקול את סוגיית צו הביניים לגבי אם הייתה או לא הייתה חקיקה. מאז הוארכו
30 כמה פעמים התקנות האלה. היועץ המשפטי

31
32 **כב' הנשיאה** : הם לא הוארכו. הם קוצרו. במקור הם היו 3 חודשים וקיצרו ל-14 יום.

33
34 **עו"ד ג' בארין** : כאן בוטל צו ביניים וביהמ"ש נעתר לביטול צו הביניים על בסיס הבטחה. היועץ
35 המשפטי אומר יש לכם מניעות. אתם כממשלה בכוונה לא מביאים את זה אבל היום אתם
36 פועלים בניגוד לחוק ומפרט להם את סוגי החקיקה. כלומר גם העמדה שלו, להבדיל מהעמדה
37 המקורית שלנו שהייתה לפני חודש, יש מניעות. היום גם מגיעים לביהמ"ש אומרים אנחנו לא

1 יודעים מתי החקיקה תבוא. אז לפי ההחלטה של כבודכם ולאור העובדה שגם הפרקליטות
2 מסכימה שיש בעיה בסמכות בענין התקנת התקנות ובגלל שהוצאתם שני כרטיסים צהובים,
3 הגיע הזמן של הכרטיס האדום. צו הביניים כפי שהוגש לכבודכם, הוא על הקפאת תוקף
4 התקנות אם יוארכו. ולכן השאלה הזאת רלבנטית כעת.

5
6 **כב' הנשיאה** : הטענה ברורה. אדוני יסיים.

7
8 **עו"ד סבוראי** : אני חושבת שנכון יותר שיש פיקוח פרלמנטרי על קביעות נורמטיביות מהסוג
9 הזה. באופן אישי אני חושבת שאנו כן בסיטואציה של ביטחון לאומי ואני מצטרפת לעמדת עו"ד
10 יקיר שאנו כן בכל זאת במצב דברים שיש סכנה אמיתית לדמוקרטיה. רק כדי לסגור מבחינתי
11 את שתי השאלות הראשונות – גם אם זה היה מוסדר בהחלטות שב"כ ובין אם יוסדרו אח"כ
12 בחקיקה אנחנו נהיה פה כי הבעיה נוגעת לשאלת האיזון שבעיניי הוא לא בדיוק איזון בין
13 השאלה כבדת המשקל של בריאות הציבור לבין השאלה של חופש העיתונות. השאלות לא
14 מתנגשות ואת זה אנסה להסביר. לדעתנו, והדגשנו לא מעט מילים ואני מפנה לסעיפים 47 עד 50
15 לעתירה, בעינינו אין סתירה בין הזכות לחיים ובריאות לבין חופש העיתונות.

16 לדעתי הטיעון שלנו בכלל לא הובן ואני אתן מספר דוגמאות. בתשובת הכנסת למשל יש הדגשה
17 של הנושא של דליפת מידע. נכון שהעלינו את הבעיה של דליפת מידע וטענו בין היתר שהמידע
18 שהשב"כ מטפל בו ואח"כ משרד הבריאות יש חשש שהוא יגלוש בין בגלל כמות האנשים
19 שמטפלים בו והן ... הבעיה שלנו היא שאפילו אם היו נוגעים במידע רק 50 אנשים בשב"כ ורק
20 עוד מתי מעט ברשויות המקומיות ואפילו שאין דליפת מידע, הבעיה של האפקט המצנן שעלול
21 להיות מכך שהמקור נחשף צריך להדגיש ופה אני ממש נכנסת, גם לגבי הטיעון של משיבים 1-7,
22 נאמרו שם הרבה דברים שרחוקים מלהיות מדויקים ואתן רק שתי דוגמאות כדי לסבר את
23 האוזן. אגב, בתשובת הכנסת יש התעלמות לחלוטין מהסעד הרביעי שלנו.

24
25 **כב' הנשיאה** : הכנסת לא משיבה אצלכם בכלל. כל מה שהיא אמרה בעניינכם הוא מעבר לנדרש.

26
27 **עו"ד סבוראי** : הבעיה למשל, בניגוד לתשובה של המשיבים 1-7, בסעיף 242, הבעיה היא בכלל
28 לא האם המקור ייחשף אח"כ בהליך משפטי או חקירתי. האפקט המצנן הוא אפקט שפועל
29 מראש, הוא האפקט שעלול למנוע מאותם פקידים שנחשפים לליקויים בהתנהלות של המדינה,
30 של גורם מסוים ברשויות הציבוריות, להביא את הדבר באמצעות העיתונות.

31
32 **כב' הנשיאה** : אולי זה אפקט מצנן בכיוון ההפוך, לא ירצו ליצור מגע עם עיתונאי מחשש שאם
33 הוא יחלה הם לא יידעו על זה.

34
35 **עו"ד סבוראי** : היום רוב המגעים עם העיתונאים נעשים בטלפון.

1 **כב' הנשיאה** : המגעים שבהם מדובר הם אך ורק מגעים פיזית . יש אלמנט של נתוני
2 התקשרויות. דיברנו על זה שבהעברת המידע הטכנולוגי, זה אחד הסוגיות הבעייתיות, השאלה
3 עד כמה נתוני ההתקשרויות מבחינת טלפון אל טלפון, משרת את יצירת מסלול התנועה של
4 החולה. וזאת שאלה לעצמה אבל פרט לנתוני התקשרויות של מי טילפן אל מי, כל המידע הוא
5 רק לגבי מגע פיזי והמטרה היא לאתר קרבה פיזית. זה לא עובר כשמישהו מדבר עם מישהו
6 בטלפון הוא לא נדבק.

7
8 **עו"ד סבוראי** : יש שני סוגי חששות. יש חשש שהנתונים שנחשפים בפני השב"כ כוללים גם מידע
9 עם מי התקשרו. יתכן שאני לא מבינה עד הסוף את הכלי... אם זה לא יועבר אין לי בעיה. אדבר
10 על הבעיה הנוספת. עיתונאים היום יכולים להסתובב בחופשיות בארץ. הם לא מוגבלים. תקנות
11 שעת חרום שנוגעות למקומות עבודה מחריגות אותם. יש הכרה של המדינה שמדובר בתפקיד
12 חיוני. יש מכתב שאומר שהם יכולים לעבור בחופשיות כל מחסום ואם הם נתקלים בבעיה
13 להרים טלפון ל

14
15 **כב' השופט מלצר** : מדברים למעשה על עיתונאי שנדבק בקורונה ועלולים להתגלות המקורות
16 שלהם. פניה לבית המשפט היא פתרון שיתקבל על דעתכם?

17
18 **עו"ד סבוראי** : כן, הוא מקובל עלינו. אני חושבת שהפרשנות שמשיבים 1-7 נתנו לבג"צ נתוני
19 תקשורת אינה פרשנות נכונה. מה שפסה"ד אומר שכאשר יש חשש ממשי לחייו וכאשר הוא
20 מעורב בעבירה מסוג פשע אז לא חייבים לפנות לביהמ"ש.
21 פתרון חמישי שנראה לי מצוין, מתוך הנחה שגם המדינה וגם הכנסת יתייחסו אליה, כי בסך
22 הכל אף אחד לא רוצה להדביק את חבריו או את בני משפחתו

23
24 **כב' הנשיאה** : הסכנה מתחילה כשהוא היה בקרוב עם אנשים שהוא לא מכיר.

25
26 **עו"ד סבוראי** : אפשר לפנות לאותו עיתונאי שיש סיכוי שלא היה לו קשר עם מקורות בשבועיים
27 האחרונים והוא פשוט יתן את הסכמתו. הפתרון הזה הוזכר בישיבות ועדת המשנה ביחס לחברי
28 כנסת.

29
30 **כב' השופט מלצר** : הפתרון החמישי לא מוציא את הפתרון הרביעי.

31
32 **עו"ד סבוראי** : הטענות של משיבים 1-7 הן טענות קצת קלושות.
33 אני כן רוצה להגיד עוד שתי מילים. אפילו היום בדרכי לאן פתחתי רדיו והיו שני אייטמים על
34 בעיית הבדיקות בבתי אבות ואח"כ אייטם על ביי"ח שהוזנח ע"י המדינה וכוחות הביטחון.

35
36 **כב' השופט מלצר** : גברתי אנו מודעים לזה.

37

1 עו"ד שמואלי : המדינה מתמודדת עם אירוע חסר תקדים. אין ספק שמדובר בחרום לאומי.
 2 הדברים האלה הם שעומדים בפני הגורמים שמקבלים את ההחלטות. המגפה היא קשה בגלל
 3 הצטברות אוסף המאפיינים לה. ההדבקה קלה, אין חיסון, אין תרופה, המחלה מתפשטת בקצב
 4 מאד מהיר, שירות התחלואה מאד גבוה. כבר עכשיו בישראל כ-112 אלף חולים. מערכות
 5 הבריאות קורסות ברחבי העולם. אנו לא רוצים להגיע לשם. מצב חירום מצדיק אמצעים
 6 חריגים. אנו במצב מיוחד ובכורח המציאות הולכים גם לאמצעים יותר קשים. המדינה לא
 7 מקלה ראש בפגיעה בפרטיות אבל אנו מדברים כאן על הצלת חיים. איתור של מדביק, אם נתאר
 8 את זה כעץ, יש פה עץ שמפתח וגדל. כל מדביק שנאתר ונכניס אותו לבידוד, נקטע את ההדבקה
 9 ועל זה אנו מדברים. מה שאנו צריכים זה לזהות את המדביקים הפוטנציאליים במהירות מרבית
 10 ולעצור את השרשרת שמדביקה. אז נכון, יש כאן פגיעה בפרטיות, אבל מולה אנו מצילים חיים.
 11 זה מאפשר לנו לזהות מי באמת צריך לשבת בבידוד, לעשות את ההפרדה בין אוכלוסיה בריאה
 12 לבין אוכלוסיה עם פוטנציאל של הדבקה. אם ניתן לכולם לצאת כי צריך לתת להם להתפרנס,
 13 לא נציל אף אחד. אנו צריכים לזהות את האנשים שמודבקים כדי למנוע מהם להסתובב בחוץ
 14 ולהדביק אחרים. יש פגיעה בפרטיות, ועם זאת היא פגיעה מגודרת בהרבה היבטים והכלי משיג
 15 תועלת משמעותית והוא היחיד שיכול להשיג אותו.
 16 אז נתחיל בסמכות. אנו סבורים שהממשלה הייתה מוסמכת לקבל את ההחלטה הזאת. הסעיף
 17 אומר פעילות בתחום אחר שקבעה הממשלה שנועדה לשמור ולגדר ... (מצטטת). ברור שהסעיף
 18 הזה בא להוסיף על סמכויות קונקרטיות שנקבעו בסעיף 7א, הוא מוסיף את האנטרסים
 19 הממלכתיים החיוניים והוא מדבר על הביטחון הלאומי. השאלה היא האם העניין שלנו נכנס
 20 לביטחון לאומי. חברי יסכים שביטחון לאומי זה לא ביטחון במובן הצר.

21
 22 קלדנית : ציפי בן שבת

23
 24 עו"ד שמואלי : אני מנסה לומר כי אין כאן שאלה כזו. המחלוקת היא האם זה נכנס לגדר
 25 הבטחון הלאומי. חברי לא חולק על כך.

26
 27 כבוד הנשיאה א' חיות : בועדה אני מוכרחה לומר כי הביטוי הוא לא קריל קאט. היא בחנה את
 28 הערוצים האחרים. היא נתנה החלטה מדוע היא החליטה כך.

29
 30 עו"ד שמואלי : למונח אין גבול שקל לשרטט אותו. המצב נכנס לעניין של בטחון לאומי. לדעתי
 31 מה שטריד אותה זה הגבול הלא ברור. אנו לא צריכים לשרטט את זה. אנו צריכים לשאול, כיוון
 32 שזה נכנס באופן ברור אין צורך להכניס את כל ההליכים בגדר זה. הוא נכנס לזה ואין צורך
 33 בהכרעה.

34
 35 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : השאלה אם יוצרים קליר קאט. השאלה אם צריכים להכניס
 36 משהו אחר. השאלה מופנית אליכם הם אומרים עד כאן, מעבר לזה לא.

37

עו"ד שמואלי: לדעתי זה דובר שם על אירועים אחרים.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: צריכים לדעת איפה הגבול ומה הגבול. מזה משתמע שזה יותר לא.

עו"ד שמואלי: אמרתי כי האירוע הזה והמענה לו. אדוני שואל אותי על הליכים אחרים, עדיין לא התגבשו אלה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: כפי ששאלתי את העותרים איזה פרופוזיציה הם רוצים להציע. אני שואל את גבירתי מהו הגבול שמותר לומר וממנו אי אפשר ללכת עוד.

עו"ד שמואלי: השאלה אם האירוע נכנס לבטחון לאומי או לא. אדוני שואל אותי על ממצאים שלא נמצאים בפני ביהמ"ש. הפנינו למקורות שונים.

כבוד הנשיאה א' חיות: אחד אמר כי האירוע הזה בא בגדר אותם עניינים המהווים צורך להפעיל את השב"כ בהקשר אליו. האם אז זה מכשיר את כל השימוש בכל האמצעים שיש לשב"כ פרט למעקב על מגעים אולי יש להם עוד אמצעים מעניינים שיכולים לסייע במאבק במגפה. האם העובדה כי אנו אומרים כן האירוע הזה הוא אירוע המצדיק הפעלת השב"כ כי יש כאן אינטרס ממלכתי חיוני שצריך לשמור על הבטחון הלאומי של המדינה בהקשרו. ברגע שאמרנו את זה לגבי האירוע כולו כפי שגבירתי אומרת ואז מה יכול להביא השב"כ זה כבר לא שאלה. אז אנו עוברים לשדה של כן מידתי או לא מידתי. ברגע שאמרנו כי אפשר להסמיך את השב"כ לעסוק באירוע זה, לכאורה בפרוטנציה כל האמצעים שיש לו בארסנל זה בפרוטנציה.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עלתה שאלת המדרון החלקלק. השאלה של הסמכות והמידתיות, יש מקרים כאלה. זה לא מעגלים נפרדים כאשר יש חפיפה. גבירתי צריכה לבוא ולומר, ושמענו פה. למשל מעבר לזיהוי אנשים שבאו במגע פיזי יש להם גם התקשרות ועוד דברים. זה לא שברגע שמאשרים את זה הם יכולים להשתמש בכל האמצעים. אנו אומרים כי זה לא רק האירוע אלא זה רק זה. כך הצגתם את זה גם בפעם הקודמת.

עו"ד שמואלי: לא נוכל לדבר כאן על דבר שלא נולד.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה כפי שהנשיאה אמרה, זה לא משהו שלא נולד. אתם צריכים לומר האם האירוע פותח את הדלתיים או רק נושא של איתור פיזי של האנשים הא ותו לא?

עו"ד שמואלי: אין בפנינו את האמצעים. אי אפשר לדבר על מה שלא נמצא בפני כבודכם. האירוע דינמי ומעורר שאלות. זה נלמד על ידי גורמי הבריאות תוך כדי תנועה. אנו מתמודדים עם האירוע תוך כדי תנועה, הגורמים נדרשים לחדד ולתת מענה. אנו נבחן אז. אם כבודכם

1 יסברו כי זה משפיע גם על שאלת הסמכות, נראה במה מדובר. אם זה יאושר על ידי הממשלה
 2 ואח"כ על ידי הכנסת רק אז יוגשו עתירות ואז נוכל לדעת על מה אנו מדברים. לעניין המונח
 3 "בטחון לאומי" הפנינו לגבי זה. הפרוט' של הכנסת, חברי הגיש את הטיעון כתוב. אני מרגישה
 4 כי אנו מצטערים שזה בצורה כזו מאולתרת. אולי נצטרך להשלים.

5
 6 כבוד הנשיאה א' חיות: אנו מדברים על ההסטוריה החקיקתית. יש לכך חשיבות. קראנו את
 7 הפרוט' בעניין רב.

8
 9 עו"ד שמואלי: עולה מהם כי כמו האיום הזה שאנו מדברים עליו נכנס לסעי'. הבטחון הלאומי
 10 רחב יותר מאשר אנו מכירים אותו של טרור וכו'. הדוגמאות שעולות בועדה גם בדיונים
 11 המוקדמים על ידי ח"כ שהיה להם פחות נוח עם ההסדר. גם הדוגמאות שהם הביאו וגם מה
 12 שהיה בדיון ב- 2001 שהונח המשפט בטחון לאומי, זה רק מחדד בעיני איך זה שהאירוע הזה
 13 מקל וחומר נכנס. תקיפת מערכות מחשב מוירוס מחשבים למשל, כאן זה תוקף את המשאב הכי
 14 יקר לנו, האנשים. עם זה אנו מתמודדים. יש אפשרות שהשב"כ יסייע באירוע המאיים הזה,
 15 ואנו צריכים אותם יותר.

16
 17 כבוד הנשיאה א' חיות: האם למשבר הזה, מדוע לנו רק נדרשת הפעלת השירותים החשאיים?
 18

19 עו"ד שמואלי: זה לא היה הדבר הראשון להתחיל.
 20

21 כבוד הנשיאה א' חיות: אך הוחלט להפעיל אותם.
 22

23 עו"ד שמואלי: זה לא השירות ביקש. אלא משרד הבריאות חיפש את הגורם שיכול לעשות זאת.
 24 בגלל היכולת הטכנולוגית שיש לשב"כ. אם היכולת הזו היתה למשל בידי משרד התקשורת, אז
 25 הם היו יכולים לעשות זאת.

26
 27 כבוד הנשיאה א' חיות: האם בדמוקרטיה לא מפעילים משטרה או שירותים חשאיים לעשות
 28 את זה לגבי אנשים שהם למשל לא עברייניים.

29
 30 עו"ד שמואלי: ראשית, מדינות אחרות כל מדינה נוקטת את האמצעים שלה ומטפלת בדרך
 31 שלה, ואולי שוקלת רעיונות ופתרונות בנקודת זמן אחרת. יש מוקדי הידברות אחרים דמוגרפיה
 32 אחרת וכו'. לא כל מדינה זה אותו דבר. אולי מדינות אחרות ואנו רואים את המספרים ולא
 33 אשפוט אותן לא ניתחנו אותן. המעגלים בקריסה של מערכות בריאות בכמויות מכאיבות של
 34 מתים זה לא מה שאנו רוצים להידמות להן. אני יודעת כי מתחיל שיח בעניין זה. האם הם יותר
 35 זריזים ואולי בזכות זה עצרנו מהר יותר את מה שאפשר היה לעצור.

36

1 כבוד הנשיאה א' חיות: פירטתם את זה גם בנציבות. שלשום כמדומני פורסם פן מסויים זה
2 שונה. שם לא כופים על מי שלא רוצה, יש שקיפות. אין שום תאימות בין מה שאנו עושים לבין
3 מה שהאיחוד האירופי ממליץ בגופים המוסמכים שלו.

4
5 עו"ד שמואלי: יש חריגים הפנינו אליהם. הכלי שמאתר את זה הוא כפי שאוכל להפנות
6 במדוייק. כלים אלה חשובים והאיחוד מכיר בזה. האפליקציות הוולונטריות יש להן חסרון הן
7 וולנטריות. גם לנו יש אפליקציה. נוכל לבחון בהמשך אם זה מספיק, בינתיים התחברו אליה 1.5
8 מליון אנשים. חלקם הסירו את זה.

9
10 כבוד הנשיאה א' חיות: יש מבחן למה הסירו את זה?

11
12 עו"ד שמואלי: לא יודעת, כל אחד עושה את החלטותיו. המרכיב הקריטי בזמן שכל מדינות
13 העולם שוקלות את זה, הדברים עדיין נבדקים אך בינתיים המהירות של ההידבקות כאן היא
14 קריטית. כל הגורמים המדביקים שיש להם פונטציאל האם אנו רוצים כי הם יסתובבו וימשיכו
15 להדביק? לא. לו היו אומרים כי במדינות אחרות הנתונים טובים יותר, ניחא.

16
17 כבוד הנשיאה א' חיות: אין אף מדינה עם נתונים טובים יותר?

18
19 עו"ד שמואלי: דרום קוריא. מצבה טוב יותר. יש לה את הנתונים. דובר על זה שהאיומים
20 משתנו ואי אפשר לצפות הכל בחקיקת החוק.

21
22 כבוד הנשיאה א' חיות: ברור כי רצו לתת מכשיר גמיש.

23
24 עו"ד שמואלי: לכן בנו את החוק במתכונת הזו. הסמכויות ניתנות לשב"כ ולא צריך עוד
25 אישורים. מדובר באירועים גדולים, נאמר כי יצטרכו להיכנס לתיבה של אינטרס חיוני. יצטרכו
26 את אישור הכנסת ואני מכניסה גם את הביקורת השיפוטית. נראה לי כי בעניין הזה זה מספיק,
27 אם נצטרך נרחיב. חברי הועדה והועדה קיבלו את הייעוץ שהיא נתנה להם לאחר שסקרה
28 בפניהם את הכל. חבריי התייחסו לסעי' 7ב(6) חבריי התייחסו לזה ולפסיקה ואמרו כי יש ללכת
29 לכנסת. יש את הכנסת זה לפי חוק ראשי של הכנסת שהסמיך והסביר את סמכויות השב"כ קבע
30 איך אפשר להסמיך אותם להסמכה קונקרטית. היועמ"ש בחן את זה וסבר כי שתיהן אפשריות
31 ולכן נעשתה פעולה. הדרך הזו הועדפה על ידי הגורמים לעומת תקנת החירום. היו כמה ימים
32 של דיונים קדחתניים. ההחלטה נסגרה כמה שעות אחרי שהכנסת פקעה. בהתחלה רצו דיון
33 בכנסת. אנו מסתכלים על הבקרה הפרלמנטרית שנעשתה. היו 5 דיונים חלקם פתוחים וחלקם
34 סגורים. נשמעו טיעונים של גורמים מסויימים. דובר על המדיניות חלופות אחרות בפרטי
35 ההסדר ברמה של ממש היתה עבודה נלווית מול היועצת המשפטית לחדד את הנוסח לגבי גידור
36 ההסדר. לאחר כל זה אישרה הועדה את ההסדר וההחלטה. לדעתי בתהליך הזה הוכח כי בקרה
37 פרלמנטרית ראויה היתה כאן וביהמ"ש צריך לקחת זאת בחשבון בשיקוליו בצמצום

1 ההתערבות. התייחסנו ביישום כזה של החלטות אנו מסתכלים על 3 קטגוריות שבכנסת. אנו לא
2 נמצאים בהחלטות שיפוטיות, אנו נמצאים במשהו שהוא דומה יותר למשפחה של חקיקה
3 שהכנסת שוקלת וקובעת.

4

5 כבוד הנשיאה א' חיות: זה לא הכנסת אלא ועדת משנה שמספר חבריה מצומצם.

6

7 עו"ד שמואלי: זה לעניין הפיקוח הפרלמנטרי. לענין הפיקוח החוקתי, יש פגיעה בזכות
8 הפרטיות, אנו מסכימים אך היא מוגדרת. מספר האנשים שנגישים למידע בשב"כ וגם במשרד
9 הבריאות. אלו אנשים שחתמו על הצהרה. התהליך ממוקד. המידע הטכנולוגי לא נחשף. זה עער
10 בתוך המנגנון נוכל להדגים את זה במעמד צד אחד. תוצר המגעים שמתקבל עובר באופן ממוקד
11 למשרד הבריאות ובאופן ממוקד נשלחים המסרונים. יש בעיה אם הקבצים לא נפתחים, אין
12 עיסוק בזה לגורמים. מתי כן? כאשר יש בירורים.

13

14 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בשביל מה צריך להעביר את נושא ההתקשרויות? האם זה יהיה
15 רק לגבי מגע פיזי?

16

17 עו"ד שמואלי: אפרט על זה במעמד צד אחד.

18

19 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מה עם מחיקת האינפורמציה ולמי יש נגישות לזה? האם זה
20 קופץ אם מישהו אחר עושה את זה.

21

22 כבוד הנשיאה א' חיות: ידענית המידע דיברה על זה. אחת ההמלצות שלה לעשות דבר כזה
23 שהמערכת תדווח מה נכנס. בחומר הגלוי נאמר כי אינם יכולים להתקין מערכת כזו אצלם אך
24 מצאו מנגנון אחר שהמידע הממוחשב הזה יימסר בדיעבד.

25

26 עו"ד שמואלי: למיטב זכרוני פעולות כאלה הן במחשב. אוודא את זה.

27

28 כבוד הנשיאה א' חיות: ואז המידע מי נכנס יבוא בדיעבד. זו אחת ההערות של ועדת המשנה. זה
29 נכנס להחלטה. אבל לא מה שחברי מדבר על תוכנה שמאפשרת פרייסינג.

30

31 עו"ד שמואלי: לדעתי זה זה, שמתעדים מתי נכנס ומי.

32

33 כבוד הנשיאה א' חיות: לא זו הכוונה.

34

35 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש בהרבה מערכות במיוחד בטחוניות לגבי מי שנכנס. יש גם
36 דבר שבדיעבד אפשר לעשות את זה. אני מבין כי בועדה אמרו שזה ייעשה בדיעבד.

37

1 כבוד הנשיאה א' חיות: זה מופיע בפרוט' האחרון של ועדת המשנה, כאשר מדובר על שינויים
2 שנכנסו. זה אחד הדברים המופיעים שם.

3
4 עו"ד שמואלי: אז עד כדי כך היא מגודרת. למספר אנשים שיוכלו להיכנס. אלא אם יש בירור
5 ואז נעשית הבדיקה. אמרנו גם לא תוכן וכו'. לדעתנו ההחלטה לא פוגעת בזכות לכבוד. אני
6 מסתכלת על הטיעון של ארגון עדאלה. המדבר על להעמיד אנשים שהם חשודים ולכן הם נושא
7 למעקב, אנו חולקים על זה. אדם חולה אנו לא מייחסים לו סטיגמה. אך לדעתנו צריך להנחות
8 אותו להיכנס לבידוד.

9
10 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: יש זכות לפרטיות ולכבוד. אני לא מדבר על מי שהיה במגע.

11
12 עו"ד שמואלי: רשימת המגן לא מפורסמת לציבור.

13
14 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: השאלה האם לאדם יש זכות לשמור על הפרטיות שלו שהוא
15 חולה. נניח שיש חולה באים אליו אנשים מסוימים. אינו רוצה שידעו מי בא אליו.

16
17 עו"ד שמואלי: נשמרה כאן הפרטיות של החולה. במשרד הבריאות יש את הפרטים. הוא
18 הריגולטור שמטפל באירוע. הוא מעביר לשב"כ. לדעתי האדם עצמו רוצה לדעת רוצה לא להגיד
19 לבני משפחתו ולסביבתו וגם לא את אנשי הסופר או בסביבת עבודתה, זה דווקא מידע שיכול
20 לסייע לו כדי שידע לא להדביק אחרים. לגבי המשך הניתוח, התכלית ראויה. אנו רוצים להציל
21 חיים ולהגן על אנשים. אנו רוצים גם לאזן מול הזכויות שבתנועה והפרנסה של אנשים. המחלה
22 מתפשטת מהר מאוד. הקשר הרציונלי ברור. כל פעם שנצליח לבודד את האדם שצריך בידוד
23 ולהכניסו לבידוד ולמנוע הדבקה, הצלנו חיים ומנענו מחלות זה מאוד משמעותי. הכלי הזה
24 מייצר תוצרים במהירות רבה וזה מאפשר לו לעשות זאת וזה מבודד את האנשים הנכונים בלבד.
25 לכן הוא כלי שמקיים קשר רציונלי באופן ברור זה עניין מקצועי מובהק. הגורמים שמטפלים
26 בזה סומכים את ידיהם על זה. לעניין האמצעי שפגיעתו פחותה, תיארונו את התהליך. תחילה
27 החלו בבדיקות פרטניות.

28
29 כבוד הנשיאה א' חיות: חבל לחזור על כך. חבריך הסכימו כי בדיקה פרטנית לא רלוונטית.

30
31 עו"ד שמואלי: לגבי החברות הפרטיות, גם לא לפרט?

32
33 כבוד הנשיאה א' חיות: כן, כדאי להרחיב לגביהן. יש כאן 2 פאזות. קודם כל האם אפשר באופן
34 כופה להפעיל מידע טכנולוגי כדי להתמודד עם זה גם אם זו חב' אזרחית שעושה את זה. שנית,
35 עושים את זה באמצעות שב"כ. גם לוועדת המשנה היתה ביקורת. התחושה שלה היתה כי לא
36 מספיק היא קיבלה פירוט ולא מספיק עשו עבודת מטה. היא אמרה כי זה לא ענין של מטה
37 הבריאות לבדוק חלופות כאלה. הם מצפים כי יוקם גוף מקצועי שיעשה עבודת מטה. הם מצפים

1 כי עד ה – 30.4 תוצג להם חלופה כזו. הדבר היחיד שהטריד אותם שאנשי משרד בריאות
 2 אומרים כי הם לא רואים בטווח הנראה לעין כי הכלי הזה יהפוך לכלי שאפשר לוותר עליו.
 3 כלומר מבחינת משרד הבריאות הפעלת השב"כ זה ענין של כמה חודשים ואולי אף יותר. לעומת
 4 זאת לגבי הועדה מדובר בכלי מאוד קיצוני מאוד חסר תקדים. ולכן השימוש בו צריך להיות
 5 מוגבל בזמן. מאוד הטריד אותם שהם לא מצליחים לקבל אינדיקציה עד מתי צריך להשתמש
 6 בכלי זה. לכן הם רצו שתהיה עבודת מטה גם על ידי ועדה של אנשי מקצוע.

7
 8 עו"ד שמואלי: הוא מוגבל בזמן. כדי להמשיך אותו צריך אישור.

9
 10 כבוד הנשיאה א' חיות: יכולים לומר כי אין עוד כלי יותר טוב מזה ואז יאריכו. לאן אנו באים?

11
 12 עו"ד שמואלי: ככל שכבודכם ירצו נוכל לפרט.

13
 14 כבוד הנשיאה א' חיות: אנו יודעים כי זה גם לא בליבת העשייה של השב"כ. יש גבול עד כמה
 15 השב"כ ירצה לעשות את זה. זו לא העבודה העיקרית שלו. יש לו עוד עבודות. אם לוקחים אותו
 16 כעזרה ראשונה או כיבוי שריפות בסדר, אך ככל שאנו נכנסים לתהליך שלא רואים את הסוף
 17 ולא מוצאים פתרון נוסף יש בעיה. האם פנו לגורם מקצועי כפי שהמליצה הועדה כדי שיעשה
 18 בחינה של חלופות?

19
 20 עו"ד שמואלי: הצוות עשה את זה. אני לא אוכל להשיב עליה כעת.

21
 22 כבוד הנשיאה א' חיות: חבל, אם לא תענו עכשיו תצטרכו להשיב עליה ב – 30.4. זו תהיה ה-
 23 שאלה שתישאל בוועדת המשנה. היום אנו ב – 16.4 ואין לכם תשובות ויש עוד שבועיים.

24
 25 עו"ד שמואלי: זה לא שאין לנו תשובות. צוות השרים נדרש. לא קיבלתי את פרטי עמדתו אך זה
 26 יוצג לכנסת. מה שקרה עם החב' הפרטיות היה מאוד מפורט, נוכל לפרט בהמשך במעמד צד
 27 אחד. אלה כלים לא טובים שלא עשו את העבודה. הם לא הכניסו את מי שצריך.

28
 29 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: צריכים להסתכל תמיד אל מול התכלית והמטרה. יכול להיות,
 30 שוב וזה עובר כל מיני שינויים וזה דינמי, כפי שאמרה הנשיאה זה היה אז דחוף ועזרה ראשונה.
 31 עכשיו צריך להשיג את המטרה הזו באמצעים אחרים. לאו דווקא במעקב אלקטרוני לגבי
 32 פגישות פיזיות. אולי צריך לעשות את זה בדברים אחרים.

33
 34 עו"ד שמואלי: מעורבים כאן גורמים רבים.

35
 36 כבוד הנשיאה א' חיות: גבירתי יודעת לומר לנו כי בשבועיים הללו נעשתה עבודת מטה לחיפוש
 37 חלופות, גבירתי יודעת לומר לנו?

1

2 עו"ד שמואלי: צוות השרים נדרש לזה. אוכל להשלים בצורה מפורטת במעמד צד אחד. בתמצית
3 אומר כי המ"ל הציג תמונת בדיקה לשרים אוכל להציג יותר לאחר הדיון. עוד לעניין האמצעי
4 שפגיעתו פחותה, לחברות האחרות הפגיעה בפרטיות היתה גבוה יותר. הם ביקשו גם פרטים
5 מחב' האשראי. הם נזקקו למידע אחר נוסף זה לגבי חלק מהחברות שהציעו.

6

7 כבוד הנשיאה א' חיות: כן, זה מה שעשו בדרום קוריאה.

8

9 עו"ד שמואלי: אז זו פגיעה. לא היה מדובר על אותה מערכת.

10

11 כבוד הנשיאה א' חיות: מה לגבי אפליקציית המגן?

12

13 עו"ד שמואלי: זה כלי עדיין חדש וולונטרי ואינו יכול להחליף באופן בסיסי את מה שאנו
14 מציעים. לחלק מזה נוכל להתייחס רק במעמד צד אחד. אפליקציה זו קוראת עבור המשתמש
15 את כל התחקירים ממשרד הבריאות – גם מה שמשרד הבריאות מעמיד היום מסתמך הוא גם
16 על מה שמקבלים מהשירות.

17

18 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מה שנאמר כאן כנראה שזה נכון, זה הבהיל את האנשים. זה
19 קורה רק במכשיר עצמו.

20

21 עו"ד שמואלי: אני כמשתמש מוריד את האפליקציה. נותן את הפרטים שלי וזה מצליב עם כל
22 הנתונים שהמשרד עשה.

23

24 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: בין השאר מהשב"כ. אני שואל למה האפליקציה לא כ"כ
25 הצליחה? כי זה הפחיד חלק מהאנשים.

26

27 כבוד הנשיאה א' חיות: יש ניתוח שלכם למה האפליקציה הזו עדיין לא יכולה להוות תחליף?

28

29 עו"ד שמואלי: פירטנו זאת. לא כולם מתחברים אליה. כעת מליון איש. מליון וחצי אנשים
30 התנתקו ממנה. התמונה חלקית יותר, בכל רגע אדם יכול להסיר ואז ישאיר אותנו עם חלק
31 מהאינפורמציה. הוא לא אסף מספיק משתמשים.

32

33 כבוד הנשיאה א' חיות: אולי זה עניין של הסברה.

34

35 עו"ד שמואלי: זה הופץ אני קיבלתי ממקורות שונים. באופן מובנה לא נקבל מכולם הסכמה.
36 400,000 שהתחברו הסירו. חלק מהם מחקו את האפליקציה. מה הכלי עושה? מצליב בין

1 המיקומים שלי לשל החולים האחרים. הוא יכול להכניס את כל מי שנסע ברכבת למשל באותו
2 זמן.

3

4 כבוד הנשיאה א' חיות: לא התגברו על זה?

5

6 עו"ד שמואלי: האפליקציה בעצם תכניס יותר אנשים ממה שצריך מאשר מה שהכלי של השירות
7 יעשה. זה מכניס באופן גורף למשל כל מי שהיה איתי בסופר בחצי השעה האחרונה. זה נותן את
8 האינדיקציה לאדם לבדוק את עצמו, יש לה ערך אך היא לא מגיעה לרמה שהכלי של השירות
9 נותן. נוכל לפרט יותר במעמד צד אחד. עוד עלה בדיון הקודם, סגר זה לא אמצעי חלופי. פירטנו
10 זאת בתשובה. עדיין ישנם כאלה שנמצאים בחוץ. ישנם חריגים שמותר לצאת. אז אנו לא
11 מדברים על עוצר הרמטי חוץ ממה שהיה בשני ערבי החג.

12

13 כבוד הנשיאה א' חיות: זה לגבי המבחן של אמצעים חלופיים שהפגיעה פחותה.

14

15 עו"ד שמואלי: הכלי חיוני לאפשר חלופה. כאשר אנשים יוצאים צריך לבודד מהם את האחרים.

16

17 כבוד הנשיאה א' חיות: כלומר הכלי הזה יהיה איתנו עוד הרבה זמן ואין משהו אחר. כלומר ה
18 – 30.4 זה לא התאריך. אם ישמעו למה שגברתי אומרת דווקא כאשר יחלו הגלים של ההקלות
19 כפי שאמרה פרופ' סדצקי גם אז הכלי יהיה מאוד חיוני.

20

21 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לא גם אז, אלא בעיקר אז.

22

23 כבוד הנשיאה א' חיות: אם כך מדובר על חודשים ארוכים ואולי שנה.

24

25 עו"ד שמואלי: הוא פוגע בפרטיות של הציבור. נניח שמחר יאמרו לכולם לצאת אנשים
26 שמדביקים יסתובבו בקרבם. הכלי הזה נועד לזה. אין כלי אחר עכשיו.

27

28 כבוד הנשיאה א' חיות: אין כעת כלי שפגיעתו פחותה.

29

30 עו"ד שמואלי: נכון שמציג את התכלית בצורה כזו. עוד לעניין זה, הכלי גודר בהרבה מימדים.
31 אולי נצטרך ועדיין נצטרך לעבור גם את זה.

32

33 כבוד הנשיאה א' חיות: לכן הועדה רצתה לדעת מתי נשתחרר מזה. לא יתכן כי הכלי הדרקוני
34 הזה יהיה איתנו לחודשים ארוכים אולי שנה שנתיים.

35

36 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: נניחו אם אפשר היה לדגום את כל האוכלוסיה בבדיקה ביום
37 נתון, זו חלופה. זה גם במקרה שאנו עוסקים בו. זה אותו דבר. דוגמים את זה 14 יום אחורה

1 מהמפגש זה אותו דבר. תיאורטית, אני מבין כי הביאה 1.5 ערכות סרולוגיות. אם היה אפשר
 2 לדגום את כולם באותו יום נתון כולם יודעים אם יש לו או אין לו ואז מי שיש לו מכניסים
 3 אותו לבידוד.

4
 5 עו"ד שמואלי: זה לא ביום אחד לבדוק את כולם. אי אפשר לבדוק את כולם ביום אחד.

6
 7 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זה תיאורטית. לא לומר אין דבר כזה בגלל שהשב"כ יש לו
 8 יכולת נפעיל אותו מכאן ועד להודעה חדשה.

9
 10 עו"ד שמואלי: ניסינו להסביר את הדברים. כרגע אין אמצעי אחר.

11
 12 כבוד הנשיאה א' חיות: מה לגבי התועלת?

13
 14 עו"ד שמואלי: עוד משפט אחד לגבי מחיקת המידע והדיווח לועדה ואיזה פרטים בדיוק משרד
 15 הבריאות יעביר לשירות ואיזה השירות יעביר לו חזרה.

16
 17 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לגבי המינוי של שופט עליון בדימוס שזה לא יהיה גורם אחד.

18
 19 עו"ד שמואלי: היועץ המשפטי לממשלה.

20
 21 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: ועדת המשנה היא של הכנסת, אך גם היא כפי שנאמר ובאמת
 22 התרשמנו מאוד לטובה מהדיונים אך היא בשליטה של רוב חברי הקואליציה. השאלה מה אתם
 23 אומרים על מצב כזה שימונה מישהו אובייקטיבי. אולי מישהו לשעבר מהשב"כ שיודע את
 24 הדברים או שופט עליון בדימוס. מה אתם אומרים על זה?

25
 26 עו"ד שמואלי: יהיה עלי לבדוק זאת. זה צריך יהיה לעבור את כל הגורמים. כי זה שינוי ממה
 27 שנקבע. ההסדר מלא בהוראות מגדרות שתכליתן לעשות בקרה ופיקוח שלא יגלוש לשימוש אחר
 28 אם מישהו יחרוג הוא מבין כי זו עבירה פלילית, יש הגנה על זכות החולה, אך ההסדר מגדר את
 29 עצמו ושומר על אי זליגת המידע ועל מחיקת המידע. לגבי הנזק - אנו חושבים כי גורמי
 30 המקצוע כי התועלת מהכלי עולה על הנזק לפרטיות. הנתון העדכני של מספר האנשים שאובחנו.

31
 32 כבוד הנשיאה א' חיות: מסרתם דיווח ב - 14. הראשון שנתתם זה ב - 7.4. יש דיווח נוסף?

33
 34 עו"ד סומפולינסקי: כן, זה הוגש ב - 13.4 ערב חג.

35
 36 עו"ד שמואלי: פרופ' סדצקי צריכה ללכת. האם אפשר לשמוע את דבריה כי היא צריכה ללכת.

37

1 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: ביקשתם כי היא תהיה נוכחת גם בדיון החסוי, לא?

2

3 כבוד הנשיאה א' חיות: השאלה אם יש השלמות למה ששמענו?

4

5

עו"ד שמואלי: כן.

6

7 פרופ' סדצקי: מתנצלת יש דיון בממשלה שעלי להגיע אליו. השופט מלצר שאל שאלה, ברור לנו
8 לגבי הבקשות שלנו לא רק לגבי הנושא המדובר. אנו לוקחים בחשבון את הצעדים הכלכליים.
9 אנו מתייחסים לזה לכן אנו מחפשים כל הזמן כלים חלופיים. ברגע שהסרולוגיה תהיה בשלה
10 למה הכוונה? פן טכנולוגי של הבדיקות עצמן שנבדקות וטרם בשלה העת מבחינת הדגימות
11 עצמן.

12

13 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אני מבין כי תוך שבועיים זה יאושר.

14

15 פרופ' סדצקי: נכון. כאשר אני אומרת שטרם בשלה העת יש עוד כמה בדיקות שטרם מוכנות.
16 אנו עוקבים כל הזמן אחרי האפשרויות והטכנולוגיות. צריכים להבין כי צריכה להיות בשלות
17 של אנשים שמוכנים לזה. כלומר מתי הנוגדנים עולים? בסביבות היום ה-14. יש כמה בדיקות
18 האחת מראה לפני ההדבקה והשניה אחריה. כאן יש לנו גם מרווח של זמן ואנו צריכים מאסה
19 קלינית שיוכל הכלי הזה לשרת אותנו. ברגע שיהיו בדיקות ומספיק אנשים שיהיו מחוסנים
20 טבעית בנגיף כי חלו אין ספק כי יהיו להם תעודות שאינם יכולים להידבק ולכן לא יהיה טעם
21 להפעיל עליו את מכשירי השב"כ. זה אחד הדברים שאנו מתכוונים אליו על מנת לשחרר סגר
22 ולגבי אנשים אלה נבקש פטור לא לקבל עליהם מידע.

23

24 כבוד הנשיאה א' חיות: מה הלוח זמנים?

25

26 פרופ' סדצקי: אנו נרכוש את המקסימום שנוכל ללא הגבלת כסף עדיין תהיה הקצאה כי יש
27 הרבה מדינות מתחרות. אין טעם להשתמש בכלי זה אם יש 10,000 אנשים שפיתחו נוגדנים, זה
28 כלי קטן. כשנגיע לשם מבחינת המספרים נשתמש בכלי זה, זו החלופה הטובה ביותר.

29

30 כבוד הנשיאה א' חיות: זו תשובה של לוח זמנים?

31

32 פרופ' סדצקי: ככל שאנו משטיחים את העקומה הקצב יהיה איטי יותר. זו תשובה שעוזרת לנו
33 להימנע מהנשמות. מה הגדרנו? שאנו רוצים קצב הדבקה איטי יותר ככל שזה יהיה זה יקח זמן
34 וזה יותר טוב מבחינת הצלת חיי אדם. אנו רוצים לנסות לשחרר עד כמה שאפשר ובשביל
35 אסרטיגיה של פתיחה נצטרך יותר את הכלי הזה.

36

37 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: השאלה אם זה הכלי הזה כמות שהוא?

1
2 פרופ' סדצקי: לא נראה כי אנו נצטרך עוד זליגת פרטים. אנו נצטרך להרחיב את המעגל כדי
3 לשחרר את המשק. אנו רוצים לבודד יותר אנשים באופן ממוקד מאשר בידוד חברתי. אנו לא
4 צריכים לדעת שום דבר אינדיבידואלי על אדם אלא רק לדעת עליו בצורה ממוקדת ונחסוך
5 מגעים ותחלואה.

6
7 כבוד הנשיאה א' חיות:

8 גבירתי אומרת כי לגבי הסרולוגיה, ככל שאלה שפיתחו נוגדנים נמוך יותר זה לא יהיה כלי
9 שיהיה חלופה לכלי שלנו. אשאל הפוך לנוכח זה שיש למעל מ – 10,000 אנשים חולים. אם
10 נסתכל על כל המידע של אותם אנשים אחורה, 14 יום אחורה, אולי מדובר על עוד מאות אנשים.
11 עד כמה הכלי הזה הוא יעיל? לצד זה, הוא לא הכלי הבלעדי שבעזרתו נלחמים בנגיף הזה.
12 מבחינת התועלת, העניין בשליטה יש 3500 מכונות הנשמה במדינת ישראל ויש רק עוד 123
13 מונשמים ואנו לא הגענו אפילו ל – 150 מתים יחסית לעולם אך זה לא הכל בזכות הכלי הזה.
14 השאלה היא, האם תועלתו של הכלי הזה היא כה רבה במאבק להצלחת חיים כאשר מה שמונח
15 על הכף פגיעה בפרטיות לעומת הצלת חיים. האם התועלת שלו מאוד חשובה לעומת פרטיות של
16 אדם?

17
18 פרופ' סדצקי: אין ספק כי הבידודים הכלליים ההגבלות החברתיות הקשות שעשינו שיש להם
19 מחיר כלכלי אין לי ספק כי אלמלא אמצעים אלה היינו בבעיה. גבירתי מדברת על כ – 3000
20 מכונות הנשמה מדינת ישראל לא עמדה במציאות של 2000 מונשמים. כרופאה בישראל זה מאוד
21 מטריד אותי. זה לא רק מכונת הנשמה. 50% מהמונשמים נפטרים לצערי.

22
23 כבוד הנשיאה א' חיות: השאלה האם התוצאות הטובות יחסית שיש לנו היום. גברתי יכולה
24 לומר לנו מה תוספת התועלת שיש לנו מהאמצעי הזה שמצדיק את הפגיעה?

25
26 פרופ' סדצקי: עשינו את התהליך. יש מקומות של מה שקרה מבחינת הגרף שלנו, זה קרוב
27 לוודאי השפיע כאן או כאן. לא אוכל לומר כמותית כמה מהמחלה חסכנו על ידי כל צעד בנפרד.
28 כ – 12,000 חולים שיש לנו כיום אוכל לומר כי כשליש מהם אנו למעשה ידענו על החולים הללו
29 ולכן הם היו בבידוד ביתי. אני חושבת כי אין ספק כי אם היינו יכולים לעקוב אחרי כל אדם
30 ולמצוא את כל האנשים שהם בסכנה להפיץ את המחלה היינו יכולים להוריד את הבידוד
31 החברתי הקשה הזה. למה אנו משלמים מחיר כזה כבד? איך אני רואה את זה? המטרה היא
32 למנוע התפשטות המחלה ואיבוד שליטה בה. איך נכון לחלק את "העוגה" בין זה לבין העצירה
33 החברתית, זה אחד הדברים שעל הדרג הפוליטי להחליט. אין לי שום ספק כמי שבקיאאה
34 בנתונים אין שום ספק כי אף אסטרגיה לבד לא תעבוד.

35
36 כבוד הנשיאה א' חיות: התפקיד שלנו זה לא חלילה להיכנס לשיקולים של מדיניות. יש כאן
37 שאלה משפטית חוקתית פגיעה משמעותית בזכויות אדם, פרטיות אנשים. יש כאן אי שקיפות

1 לגבי התהליך או שקיפות חלקי לגביו שבחלקה בזכות ועדת המשנה של הכנסת. וזה דבר שאין
2 לו אח ורע בעולם. כאן נכנסים שאלות משפטיות עוצמת הפגיעה בזכויות אדם אל מול העניין
3 הזה.

4
5 פרופ' סדצקי: נכון, אני שמחה כי זו לא צריכה להיות החלטה שלי אלא של הממשלה. אם לא
6 היה המצב הזה לא היינו פועלים כך.

7
8 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: לא הבנתי את התשובה, דווקא אם משחררים צריכים להשתמש
9 בהיקף הדברים יותר. מה צריך לעשות יותר לגבי המגעים הפיזיים.

10
11 פרופ' סדצקי: סרולוגיה זו הדרך להפחית. אם היינו מגיעים למצב שיש לנו רק 10 חולים
12 במדינה. דווקא אז הייתי חושבת כי משמעותו של הכלי הזה טובה יותר כי אז אוכל להפסיק את
13 הסגר החברתי. זה באותה מתכונת, וישנה חשיבה שאולי נרצה לבקש במקרה שיהיו מספר
14 מקרים מצומצמים נרצה לראות את המעגל השני. מגע של חולה הוא נכנס לבידוד השני לא.
15 בד"כ מחלות זיהומיות אנו לא מתייחסים למגע כזה. אם היינו יכולים לשלוט רק במגעים.

16
17 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גבירתי אומרת כי זה לא רק מי שנפגש עם החולה אלא עם אלה
18 שנפגשו עם החולה.

19
20 כבוד הנשיאה א' חיות: זה מעגלים מעגלים.

21
22 פרופ' סדצקי: זה לגבי מעגל אחד בלבד.

23
24 כבוד הנשיאה א' חיות: גבירתי רוצה להוסיף?

25
26 פרופ' סדצקי: לא.

27
28 כבוד הנשיאה א' חיות: תודה רבה לך.

29
30 עו"ד שמואלי: אנו מתייחסים לגבי מי שקיבל מסרון ומי שהוא חולה כרגע אנו עומדים על
31 4,611. אולי חלק אובחנו קודם ועדיין היו במגע. אנו מדברים על 2 רשימות ואין הצלבה ביניהן.
32 עצם העובדה שהכלי ידע לאתר אותם זה מעיד על כך שהוא יוכל לומר לנו מי צריך להיכנס
33 לבידוד. יש לנו 12000 חולים לפחות 2000 זה מחו"ל זו הדבקה שאיננו מתייחסים אליה, אנו
34 מדברים על אחוז מאוד גבוה.

35
36 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: מי שנכנס לבידוד עושים לו בדיקה?

37

עו"ד שמואלי : לא.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אם מישהו נפגש עם חולה למה אתם לא עושים לו בדיקה? הרי אתם גיליתם למשל כי פלוני חולה, נפגש למשל עם 20 איש. אתם יכולים לעשות ל – 20 איש בדיקה לאותו רגע.

עו"ד אידלמן : מי שיש לו סימפטומים הוא יוזם ומבקש בדיקה. כמות הבדיקות מוגבלת.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אנו מדברים על תועלת אל מול סימפטומים. מי שיש לו סימפטומים האם מיד עושים לו את הבדיקה? כי אחרת זה לא שווה שום דבר.

עו"ד אידלמן : מי שנמצא בבידוד ויש לו סימפטומים הם בתיעדוף לעשות להם את הבדיקה.

עו"ד שמואלי : כאשר הצגתי את הנתון של 4611 מתוך 10,000 נניח בדיקות אלו אנשים שהכלי ידע לזהות שהם נדבקו בנגיף והם פוטנציאליים להדבקה כבוד הנשיאה א' חיות : כמה מהם רופאים?

עו"ד שמואלי : 657 חולים שהם רופאים ולא כולם אותרו על ידי המנגנון. אנו מציגים הרבה אנשים. כל בידוד זו הצלה של הרבה מאוד אנשים. יש סופר סטרדס. כפי שאמרה פרופ' סדצקי, יש כאלה שמדביקים יותר או שבגלל שהם פוגשים הרבה אנשים ומדביקים יותר למשל. אנו לא אומרים כי הכלי חף מטעויות. הצגנו אירועים זה השלב השני שהמוקד הכללי מקבל את זה. הנתון הוא גבוה יותר ממה שצינינו כ – 5000 פניות. נוכל להציג את הכמויות. חלק מהם היו ברמת מגע.

כבוד הנשיאה א' חיות : כמה נכנסו לבידוד כתוצאה מהמכשיר הזה של השב"כ?

עו"ד שמואלי : זה משתנה. כרגע יש 9000 ומשהו בבידוד. זה כולל גם דיווחים אחרים. זה תלוי בדיווחם של אנשים. החל מאתמול בלילה או בבוקר למסרון יהיה קישור לטופס הדיווח למשרד הבריאות. התקווה כי האנשים כן ידווחו. שמעתי על טעות שאנשים חושבים. אם קיבלתי מסרון ממשרד הבריאות אז בוודאי שהוא יודע שעלי להיות בבידוד אז בשביל מזה לדווח? אוסיף כי יש האטה בנתוני המחלה. כולם יושמו בבת אחת. אולי איננו יודעים להפעיל כל אחד מעבר ל – 4600 אנשים שקיבלו מסרון ואובחנו. התועלת של הגנה על הבריאות של תושבי ישראל זה דרמטי וזה עולה על פגיעה בפרטיות. זה מוגדר לגבי החשיפה והתוכן.

כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : מה קורה עם העיתונאים?

1 עו"ד שמואלי: עניין העיתונאים, איננו חולקים על חופש העיתונות. אך הפגיעה גם בהם
2 מוגדרת. זה אותם האנשים שאמרנו.

3
4 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: הם הסכימו להצעה 4-5. למשל עיתונאי אומרים לו את זה והוא
5 לא רוצה לחשוף את האנשים. הוא לא יודע מזה. מה לא בסדר בזה? 5 זו הסכמה. הוא לא נותן
6 הסכמה. ב – 4 זה הולך לבימ"ש ובאותו היום תהיה הכרעה.

7
8 עו"ד שמואלי: הזמן כאן קריטי.

9
10 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גם אתם לפעמים תשובה לבדיקה לוקחת 48 שעות. כאן אנו
11 מדברים על אותו יום.

12
13 עו"ד שמואלי: בידודו זה עניין קריטי. עד שנסיים את ההליך נחמיץ הדבקות. עוד נאמר כי לא
14 תמיד העיתונאים נפגשים פיזית. הוא בא במגע עם תמימים אחרים שהם לא מהמקורות שלו.

15
16 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אם הוא ניהל שיחת טל זה לא רלוונטי, זה רק פגישות פיזיות.
17 אם הוא נפגש עם אחרים זה לא רלוונטי. היא הציגה בדיוק למה היא מסכימה. צריכים לשאול
18 אותו למה הוא מסכים? כעבור שעה הבדיקה תהיה מהירה יותר.

19
20 קלדנית: רונית

21
22 עו"ד שמואלי: הזמן של לזהות את המגעים שלו ולהזהיר אותם ולהרחיק אותם ולבודד אותם,
23 כל זמן שאנו מתאחרים הם מדביקים בינתיים אחרים והשרשרת הזאת הוא רץ העץ הזה כי הבן
24 אדם הולך בינתיים לסופר ולמקום העבודה שלו. אנו רוצים לעצור את זה מהר ככל האפשר.
25 יותר מזה, גם אם יש פה פגיעה, בחוק נתוני תקשורת, כאן אנו מדברים על הצלת חיים של
26 אחרים, שהעיתונאי הזה אולי בא איתם במגע ואם שם עלה הקושי לקבל נתוני תקשורת בלי צו
27 של שופט גם במקרה של עיתונאי, כאן קל וחומר, מדובר באוכלוסיה בריאה שלא יודעת אפילו
28 שהוא מסתובבת ליד מי שיכול להדביק אותה.

29
30 כבוד הנשיאה: מה הפתרון שמצאתם לגבי חברי כנסת?

31
32 עו"ד שמואלי: לשר ליצמן נעשתה בדיקה בהסכמתו. אני מניחה שישאלו אותם לפני כן.

33
34 כבוד הנשיאה: ביקשתם הסכמה. זה לא כתוב בהחלטה. מחר יש ח"כ חולה, מה קורה? זה טעון
35 הסכמה

36

1 המשנה לנשיא: שופט תורן זה בדיוק אותו דבר. זה אותה סיטואציה. מי שהדליף בתוך
2 המערכת אנחנו מכירים שבמקרים שהיו הייתה הדלפה בתוך המערכת והיועץ מאד כעס, אפילו
3 בפרקליטות. אם יש הדלפה מתוך המערכת גם במשרדים של הפרקליטות, גם זה קורה. למה
4 שזה לא יילך לשופט?

5
6 עו"ד שמואלי: גם אם העיתונאי הוא המגע והחולה הוא המקור, אי אפשר למנוע את זה בכלל.
7 אבל אני גם שוב אומרת, אנחנו נמצאים מול בחירה – על כף אחת הצלת חיים של אנשים שלא
8 קשורים לעיתונאי באיזושהי צורה. נכון, הם קיבלו לפעול באופן מלא וזאת סיבה להמשיך
9 לבדוק עם איזה אנשים הוא בא במגע כדי למנוע את המשך ההדבקה.

10
11 כבוד הנשיאה: למה גברתי חושבת שהניסיון של חברי כנסת כן מצדיק קבלת הסכמה?

12
13 עו"ד שמואלי: כי זה עפ"י חוק

14
15 כבוד הנשיאה: מבחינת התכלית ההגנה פה על חיסיון עיתונאי היא יותר בהקשר הנכון.

16
17 עו"ד שמואלי: כששואלים את העיתונאי הוא צריך להסכים לחשיפת המקור.

18 כבוד המשנה לנשיא: לכן הפתרון החמישי הוא פחות טוב. הפתרון ששופט יחליט בזה פותר את
19 הדילמה הזאת.

20
21 עו"ד שמואלי: כיוון שעיתונאי חולה יכול להדביק אחרים, אנו חושבים שלא נכון לחתוך את
22 זה....

23 שוב, כמעט ולא פותחים את הקבצים, רק אם יש צורך לעשות בירור.

24 עוד נקודה חשובה, המידע הטכנולוגי גם הוא לא נחשף. חברתי הייתה מוטרדת שאם העיתונאי
25 יקיים שיחה. לא יושבים וקוראים את השיחה, לא נחשפים למידע.

26
27 כבוד הנשיאה: זה לא מדויק כי מה שנחשף בבדיקה שנעשית בשב"כ – הקשר בין מס' טל' אחד
28 לשני עם השמות, יש פה זיהוי מלא של בעל הטל' האחד ושל בעל הטל' השני וזה עובר בצורה
29 הזאת למשרד הבריאות אז יש פה שני גורמים שנחשפים לקיומו של מגע קרוב בין עיתונאי
30 שמחזיק טל' איקס לבין אדם שמחזיק טלפון ווי.

31
32 עו"ד שמואלי: זה נחשף אם יש צורך לפתוח את הקובץ. כלומר אם יהיו אירועים שיצריכו
33 בדיקה אז תהיה פתיחת הקובץ.

34 אני לקראת סיום. לגבי המשטרה ועניין העיתונאים, שם לא בודקים מגע עם עוד אדם. בודקים
35 את המיקום של המבודד עצמו, האם הוא נמצא במקום שבו הוא שוהה בבידוד. שם זה לא
36 קורה. אולי במקרים מאד נדירים אפשר יהיה לעשות קישור אבל ככלל, הבדיקה היא לא בדיקת

1 מרחק אלא האם אני נמצא במקום שבו אני צריך להיות. עתירת העיתונאים התייחסה לשני
2 הכלים אז אני משלימה.

3 לענין צו הביניים, ראשית הבקשה הייתה למנוע הארכת התוקף ואנו כבר לא נמצאים שם כי
4 התוקף הוארך. הבקשה הוגשה ביום האחרון לתוקף ואנו הודענו במקביל שאנו עומדים להאריך
5 את התוקף. מדובר בצו עשה שיעכב את התקנון ואת זה אנו חושבים שאין מקום לעשות.

6
7 כבוד המשנה לנשיאה: אתם מוכנים להצהיר שאם שבוע ימים לא תהיה חקיקה, לא יהיה
8 שימוש בכלי הקיצוני הזה.

9
10 עו"ד שמואלי: הליך החקיקה אנו לא יודעים איפה הוא עומד.

11
12 כבוד המשנה לנשיאה: זה המדרון החלקלק.

13
14 עו"ד שמואלי: הכלי חיוני וחשוב לאכיפה ודיווח על הפרות בידוד. בודקים פעם ביום באופן
15 מדגמי וזה כדי לצמצם את הפגיעה בפרטיות. הנחת המוצא היא שמדובר באוכלוסיה נורמטיבית
16 שמתמודדת עם משבר לא פשוט בהגבלות לא קלות והמשטרה מתוך הבנה זו תחילה יוצרת קשר
17 טלפוני ואם מתברר שהאדם לא דיווח מנחים אותו לדווח, במידה והוא יצא ניתנת הנחיה
18 להיכנס לכתובת הבידוד. שוטרים בכל מקרה מגיעים לבית אבל הם נשלחים רק במקרים שיש
19 בעיה של אי התאמה. פרטנו יותר מזה בתגובה.

20
21 עו"ד סומפולינסקי: אדבר רק בנקודות שאני מרגישה שהכנסת מסתכלת במבט טיפה שונה.
22 הטענות שמופנות נגד מהות ההסדר, אין לנו מחלוקת עם העותרים וגם לא עם היועץ המשפטי
23 לממשלה. טוב שהעבירו את זה לחקיקה בכנסת. אכן היה פה עיכוב מאד משמעותי של הבאת
24 החוק לכנסת שאינני יודעת בדיוק למה זה קרה. לא חשבנו שזה מצדיק לסד של להכניס את
25 הכנסת לאשר הצעת חוק ביום אחד, כשזו הצעת חוק לא פשוטה במהות שלה. אבל כמובן שיתנו
26 לזה תעדוף וזה יידון בוועדת החוץ והביטחון. יש כרגע מספר ועדות מאד מצומצם בכנסת ונעשה
27 מאמץ לסיים את החקיקה.

28
29 כבוד הנשיאה: אחרי הקריאה הראשון זה יועבר לוועדת חוץ וביטחון?

30
31 עו"ד סומפולינסקי: כן.

32
33 כבוד הנשיאה: מה לגבי צו הביניים?

34
35 עו"ד סומפולינסקי: שוב, השושבינים להשיב על השאלה הם הממשלה. הליך החקיקה ייעשה
36 בהקדם, השאלה האם הממשלה מוסמכת להאריך אותו כל עוד לא הסתיים הליך החקיקה, היא

1 שאלה שעומדת לפתחו ... היה פה עיכוב בהבאת החקיקה לכנסת וכרגע אנו עם הפנים בניסיון
 2 לחוקק את החוק, ככל שיאושר בכנסת, בלוח זמנים קצר.
 3 למעשה עלו פה שני מוקדים: מהות ההחלטה ושאלת הסמכות. אני מתחברת למה שאמר השופט
 4 מלצר, גם לנו בניתוח המשפטי היה מעגל חפיפה בין המהות לבין הסמכות וממש הלכנו על
 5 המבחן המחמיר של הסמכות. מדובר בסמכות כ"כ חריגה עד שהיא יורדת לשורש ... גם הלשון
 6 וגם התכלית מביאים אותנו באופן די ברור שהביטחון הלאומי הוא רחב יותר. הליך של חקיקת
 7 הפרוטוקולים בחוק השב"כ, נותן ראייה רחבה יותר של אותו תיקון שנתנו חברי הכנסת. נכון
 8 שהיעוץ המשפטי של הכנסת מביעים את חוסר הנוחות שלהם. מדובר במתן גמישות להרחיב
 9 את הסמכויות אבל בסופו של דבר אלף זה ההסדר שהתקבל, ודבר שני בכל זאת נעשה ניסיון
 10 לגדר אותו באמצעות הדבר הזה של הביטחון הלאומי. דברי חבר הכנסת בני בגין אומר אינטרס
 11 כלכלי לבד אותו לא הייתי רוצה לראות לבד אבל ברור שכשהוא מופיע עם הממשק במובן
 12 הרחב..

13
 14 כבוד הנשיאה: עם נדייק מי שאמר את הדברים זה עמי אילון והוא אמר שהוא מתחבר לזה

15
 16 עו"ד סומפולינסקי: נכון, נכון.

17 אם היינו מדברים פה על איון אנושי לא עלתה שאלה משמעותית. האיום פה הוא לא איום
 18 גורם, האיום הוא אזרחי מובהק בריאותי. זאת החריגה המשמעותית מהתפיסה הקלאסית של
 19 השב"כ כמי שמאתר גורמים עויינים ומנסה למנוע. פה יש תפיסה שלוקחת אותנו למקום קצת
 20 אחר ואני חושבת שזאת הנקודה שמאד הטרידה גם אותנו בתפיסת רוחב איזה שימוש עלול
 21 להיעשות עם הדבר הזה. כבר בטל' הראשון שקיבלה היועצת המשפטית של הוועדה היא
 22 הוטרדה,

23 כל חברי ועדת המשנה שדנו בהחלטה הזאת אינם מיוצגים בסיעות שמיוצגות בממשלה וגם
 24 חברים נוספים שאני מבינה שיצטרפו בשבוע הבא מסיעת שב"ס ימינה והליכוד עדיין לא יהיו
 25 שייכים ... אני מדברת על ועדת חוץ וביטחון. באופן כללי גם ועדת המשנה וגם ועדת חוץ
 26 וביטחון הן לא ועדות פוליטיות.

27
 28 כבוד הנשיאה: ברגע שיש פרשנות של הסעיף הזה והיקף התפרשותו, זה לא תפור למידות של
 29 ועדה מסוימת בזמן נתון. צריכה להיות פרשנות שהיא פרשנות כללית.

30
 31 עו"ד סומפולינסקי: אין ספק שזה רק אורגן של הכנסת וזה לא הכנסת בחקיקה ראשית. יש לנו
 32 פה מן חקיקת משנה שאושרה ע"י ועדה של הכנסת לעומת חקיקה ראשית. הבחינה של תקנות
 33 שעת חרום שיכול להיות שמשפטית היא כאילו יותר פשוטה ...

34
 35 כבוד הנשיאה: על זה אין ויכוח שזה פחות טוב. אבל לא זאת השאלה, השאלה היא המסלול של
 36 67 לעומת חקיקה ראשית. נדמה לי שעל זה היה הדגש.

עו"ד סומפולינסקי: נכון, אבל הטענה הייתה לדוגמא שתקנות שעת חרום ...

כבוד הנשיאה: נעזוב את זה. דמוקרטיה לא בפנינו. בטיעונים שלפנינו נדמה לי שהדגש היה על חקיקה ראשית.

עו"ד סומפולינסקי: מדובר בשתי חלופות שלכל אחת חסרונות ויתרונות משלה. ברור שחקיקה היא תמיד עדיפה. יש פה גם את אלמנט הזמן. צריך להבין שחקיקה כזאת היא לא חקיקה שיש בה הוראת שעה. היה יתרון גם בהליך שהגיע לפני הוועדה. מה שנקרא תחושת בטן משפטית, התחושה הייתה שעיון הדבר הזה בחקיקה גם לו יש את המחירים ההצהרתיים והתקדימיים. ההחלטה בכל זאת מבטאת משהו אירועי נקודתי חריג אבל בכל מקרה בניתוח המשפטי שלנו, גם אם שתי החלופות היו אפשריות, אפשר היה ללכת לפי 6.7. ועדת המשנה נדרשה ממש לכך והחליטה שבנסיבות העניין החלופה הזאת היא אפשרית, גם לא בלי התלבטות וגם לאור כך שהנסיבות הן מאד חריגות ולא בכך היתר להפעיל את השב"כ מעבר לתפיסה הקלאסית שלשמה הוא נועד.

חברתי הרחיבה לגבי החלופות. חברי הכנסת הביעו קצת חוסר נוחות. זה לא שהם לא השתכנעו שהחלופות מביאות מענה. הן מביאות מענה. הן מביאות קבוצה גדולה לבידוד. אני מניחה שכשתובא בפני הכנסת בקשה להארכה יצטרכו להביא בפנינו מידע יותר משמעותי בנושא. אנחנו ב-16.4. לוועדת המשנה אי אפשר להגיע ב-29.4. התהליך צריך להיעשות כבר בתחילת שבוע הבא כי הוועדה תצטרך לקיים דיון ואולי יותר מדיון אחד. אז כדאי את ההליך הזה כבר להתניע ובעצם להתחיל בשאלות הבחינות. חברי הכנסת השתכנעו בנקודת הזמן שהייתה בפניהם שהאמצעי הוא האמצעי המתאים ביותר.

אני רק רוצה להצביע על כמה נקודות שאני חושבת שהן משמעותיות. החלטה הממשלה ובוודאי אחרי הדיון בוועדת המשנה מגדרת את התכלית המאד ברורה של מסירת המידע. הרעיון של ההרחבה הוא להרחיב קצת את התכלית. כרגע הדבר לא אפשרי בגלל שיש הגדרה מאד ברורה של התכלית בשלה אפשר לאסוף את המידע. אם רוצים את התכלית חייבים לחדור. וגם יש פה הליך מאד ברור של הפרדה בין השלב של איסוף ע"י השב"כ לבין השלב של מה מועבר למשרד הבריאות. המידע הגולמי והטכנולוגי שב"כ נחשף אליו, במשרד הבריאות לא נחשפים לזה. הם מקבלים שורה תחתונה. אפשר להרחיב ביחס למה קורה באמת בשב"כ בדיון החסוי, אבל מה עובר משב"כ למשרד הבריאות זה משהו הרבה יותר מצומצם, הרבה פחות פגיעה בפרטיות

כבוד הנשיאה: למעשה רשימה של חייבי בידוד. זה מה שהם מקבלים.

עו"ד סומפולינסקי: נכון. המידע נעצר אצל שב"כ ואני חושבת שההפרדה הזאת חשובה. חוסר הנוחות שנגרמת ברורה במידה והמידע מעובד ע"י שב"כ. הם לא באים במגע עם האזרח. ביחס לניתוח של הפגיעה בזכות לכבוד,

1 כבוד הנשיאה : אין בפנינו תקנות שעת חרום ולפחות התקווה היא שבתוך שבוע הן תעלמנה. אז
2 השאלה מתייתרת.

3 אנחנו נרצה לשמוע כמה הבהרות במעמד צד אחד, אם זה מקובל עליכם. האוטומציה הזאת
4 שמדברים עליה עכשיו, כשהיה דיון ב-19.3 אני חושבת שהכלי היה בתהליכים של עיבוד ופיתוח.
5 עכשיו אנחנו שומעים אין מגע יד אדם, הכל עובר ממכונה למכונה, רק אם יש ערעור פותחים
6 את הקובץ. זה סוג של התפתחות שלא הייתה קימת בדיון ב-19 לחודש. עברתי לרענון על
7 הפרוטוקול של הדיון החסוי מפעם קודמת, הדברים היו אז בתהליך של עיבוד והתאמות. אנו
8 נרצה בעניין הזה ועוד שאלות והבהרות שאולי נרצה לשמוע. אם טוב בעיניכם, קודם כל נעשה
9 הפסקה לבקשת חברי הפסקה של נניח רבע שעה ואח"כ נתכנס בדיון במעמד צד אחד, נשמע את
10 כל ההבהרות שנרצה לשמוע מגורמי שב"כ, משטרה ומשרד הבריאות וכל מי שירצה להחכים
11 אותנו ואח"כ נשוב ונתכנס ונשמע תשובות לטיעונים ששמעו כאן מפי המשיבים.

12
13 קלדנית : ציפי

14
15 **בשלב זה הדיון מוקלד בלייפטופ.**

16
17 **לאחר הפסקה.**

18
19 כבוד הנשיאה א' חיות : קיימנו דיון במעמד צד אחד, קיבלנו תשובות מגורמי הבטחון. ביקשנו
20 שני עניינים שביקשנו השלמות. היה שיג ושיח במעמד צד אחד. האם תוכלו להסכים כי הדיון
21 שהתקיים היום יתקיים כאילו ניתן צו על תנאי.

22
23 עו"ד שמואלי : אין לי מנדט לומר את זה כעת. כפי שאמרנו התשתית יכולה להשתנות וזה יכול
24 להיות במועד הקרוב.

25
26 כבוד הנשיאה א' חיות : התשתית לא קשורה לכך.

27
28 עו"ד שמואלי : לדעתי זה כן רלוונטי.

29
30 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : לזה לא נראה לי כי יש לכם מה להוסיף.

31
32 כבוד הנשיאה א' חיות : טענתם רבות מה יש להוסיף?

33
34 עו"ד שמואלי : גם לגבי זה נעדכן.

1 כבוד הנשיאה א' חיות : אנו רוצים ליידע כי בגלל נסיבות כאלה ואחרים לא עיינו בפרוט' של
 2 ועדת המשנה של הכנסת. בחרנו לא לעיין בהם. נרצה תשובה ונרצה תשובה מאוד זריזה לשאלה
 3 זו.

4
 5 עו"ד שמואלי : אם זה יחד עם ההשלמות.
 6

7 כבוד הנשיאה א' חיות : ההשלמות הן ממוקדות. אחת מהן קשורה לדיון החסוי. השניה קשורה
 8 למודל שהצענו לבדוק אותו לגבי חסיון עיתונאי.

9
 10 עו"ד שמואלי : אנו צריכים קצת זמן.

11
 12 כבוד הנשיאה א' חיות : ההסמכה היא עד ה – 30.4. למרות שאנו בדעה שמיצינו את הכל לגבי
 13 העתירות כאן. ככל שיש התפתחויות לגבי זה לא קשור לעתירות כאן. נרצה לקבל תשובה עד
 14 מחר לפחות רק לעניין הזה.

15
 16 עו"ד שמואלי : לגבי השלמת צו על תנאי נעדכן עד מחר. לגבי היתר עד יום ראשון.

17
 18 כבוד הנשיאה א' חיות : לא. זה שתי שאלות מאוד ממוקדות. אין צורך במחקר. אלו שאלות
 19 מאוד ממוקדות.

20
 21 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אם לא תסכימו צריכים לקיים דיון.

22
 23 כבוד הנשיאה א' חיות : הלוי? יהיה מאוד צפוף באילוץ הקיים. אחרת הדיון הזה הופך להיות
 24 אתרוגים לפני סוכות. בכל מקרה נוציא החלטה. הכנסת השיבה בחיוב על כך שכאילו ניתן צו על
 25 תנאי. אנו לא רואים רבותא בהוצאת צו על תנאי. הטיעונים מוצו. מה שיש בפנינו זה העתירות
 26 הללו. התפתחויות אחרות לא נושא לעתירות אלה.

27
 28 עו"ד שמואלי : הן אולי כרוכות בהן.

29
 30 כבוד הנשיאה א' חיות : העניינים הללו לא יוכרעו בהקשר לעתירות אלה. זה לא נתון שרלוונטי
 31 לשאלה של צו.

32
 33 **ניתנת החלטה.**

34
 35 כבוד הנשיאה א' חיות : נשמע תשובה לטענות המשיבים בקיצור נמרץ.

36

1 העותר: המשבר של הקורונה הוא לא מצב של שחור לבן, אפס או 1 זה לא יש משבר או אין
2 משבר. מאז שהיינו כאן עלה מספר החולים. ב – 19.3 תוך יומיים היו 1000 חולים. כאן בימים
3 האחרונים זה על עלה. למה אני אומר זאת? אמרה פרופ' סדצקי כי יש חשש שנהיה כמו איטליה
4 או ספרד, אני לא מומחה לזה אך לפי הנתונים אנו במצב בסדר. אני לא אומר לעזוב את הכל.

5
6 כבוד השופט נ' סולברג: הדגש הוא על זה שאדוני לא מומחה.

7
8 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: אולי אנו בסדר. אדוני צריך לקחת בחשבון כי הם אמרו
9 שהתגלו כתוצאה מכך אלפי מקרים.

10
11 העותר: לא אמרתי כי לא צריך לעשות שימוש בזה אמרתי כי יש צורך בפיקוח. כאשר אומרים
12 כי יש להם את האמצעי הזה וישתמשו בו, ההבנה של כולנו ממה שהממשלה ציינה וממה
13 שאמרה פרופ' סדצקי כי זה יהיה חודשים רבים השאלה האם צריך להפעיל את האמצעי הזה
14 של השב"כ בסוג של חקיקת משנה תקנות זו שאלה משמעותית. מה שהיה נכון לחודש הראשון
15 או לחודש וחצי הראשונים וכתוצאה מכך שהפעילו את זה נכון וירדנו למקום שהחששות הן
16 פחות יש לקחת את זה בחשבון. אוסיף ואומר כי אומרת עו"ד שמואלי כי אנו משתמשים בכלי
17 של השב"כ כי הוא שם ואם הוא היה במשרד התקשורת היו משתמשים בו. הכלי לא נמצא
18 בשב"כ ושמו אותו שם. הכלי הזה נמצא בשב"כ כי השב"כ קיבל סמכויות דקרוניות לפי חוק
19 לפעול יש לו אמצעים מיוחדים. הוא פועל כארגון חשאי ונגד טרור הוא מקבל אמצעים מיוחדים
20 והם נמצאים אצלם. אתן דוגמה היום אנו ב – 150 מתים נדמה לי ואינני מזלזל בכל שנה 300 או
21 400 נהרגים בתאונות דרכים. היא לא צריכה לקבל את ההחלטה של האיזון בין הזכויות.
22 זכויות אזרח או אדם שיש לנו אינן נובעות מזה שאיזה מחקר של מדע המדינה גילה כי הכי טוב
23 שמדינה תתארגן עם זכויות אדם. הם לא כלי אלא המטרה. אנו רוצים לחיות במדינה חופשית
24 שלא עוקבת אחרינו. במדינה שלא אומרת לנו בפסח אתם לא יכולים להתארגן. זכויות האזרח
25 זה לא מטרה במלחמה במגפה. הן הערך של מדינה דמוקרטית. יש פסיקות רבות למלחמה
26 בטרור אנו לפעמים עם יד קשורה מאחורי הגב. גם בשלב הזה של המגיפה כאשר אתה אומר
27 דברים כאלה גם בשלב הזה שיש כאן לכאורה אסון והמדינה מפעילה את כל הדברים דווקא
28 הזכויות שלנו צריכות לקבל משקל עודף.

29
30 עו"ד יקיר: לגבי חוק השב"כ לדעתי יש לראות את סעי' 7 כמכלול והבטחון הלאומי הוא לפי
31 סעיף 7א ו – 7ב. הם מסוג המקרים כי מתאים שיטפל בהם ארגון חשאי עם סמכויות קיצוניות
32 שהוא קיבל מהמדינה כדי להתגבר על איומים מסוג מסויים. לכן צריך לפרש את המלים הללו
33 לאור סעי' 7א המדבר על טרור וחתרנות וריגול וגם את סעי' 7ב המדבר על פעילות לא חוקית. לא
34 כל האקר יהיה תחת השב"כ אלא למשל תקיפת סייבר לגבי הבחירות נכנסת למטריה זו.
35 הרלוונטיות של מגיפה שהיא על ידי אדם או על ידי הטבע היא לא תקנה לשב"כ סמכות לאכן
36 פלי של חולים אלא תקנה לו סמכות להילחם בדורשי הרעה שגרמו למגפה זו. לכן נושאים
37 אזרחיים אסור שיהיו ואינם נכללים בפרשנות ההרמונית שזה חלק מחוק השב"כ זה לא רצוי

1 וגם לפי תכלית הסעי' זה לא מתאים וזה חורג ממנדט השב"כ. אני מצטרף לדבריו של העותר. יש
 2 לי הערכה לגבי אנשי הבריאות אני מבין כי השב"כ רוצה 100 אחוז בטחון כך משרד הבריאות
 3 רוצים 0 אחוז מהנדבקים. בגלל שהמגפה הזו היא משבר חמור וקשה לגבי האיזונים בין זכויות
 4 האדם לבטחון המדינה וחשוב כי ביהמ"ש ישמור על הכל. ברור כי במדינה דמוקרטית יש
 5 גבולות וחייבים לשים גבולות ולא כל המאצעים כשרים. לגבי אלפי החולים או כמות החולים
 6 שהתגלו כתוצאה מהאיכון, אין לנו נתונים כמה מהם חולים שממילא היו מתגלים לא רק צוות
 7 רפואי שהוא מספר נמוך אלא קרובי משפחה או קולגות לעבודה של מודבק והם היו מאותרים
 8 ואולי אותו אדם היה מיוזמתו אומר זאת לכן אין לנו נתונים ללמידת האפקטיביות עד כמה
 9 הכלי הזה אפקטיבי. למרות שהסכמתי כי הוא אפקטיבי אך איננו יודעים עד כמה הוא
 10 אפקטיבי. אני נדהמתי על תשובת הפרקליטות לגבי הצו על תנאי. לא רק שהממשלה לא
 11 מסתפקת בשב"כ בעניין זה אלא שוקלת הרחבה.

12
 13 כבוד הנשיאה א' חיות: אך זה לא קשור לעתירות אלה.

14
 15 עו"ד יקיר: הייתי מצפה כי היא תמתין עם זה.

16
 17 כבוד הנשיאה א' חיות: אפשר להסכים ואפשר לא, ביקשנו תשובה עד מחר. כל הטיעונים מוצו
 18 איננו רואים מה יעלה או מה יוריד לגבי הצו על תנאי. נקבל תשובה ונחליט.

19
 20 עו"ד יקיר: אני לא מציע כי נתכנס כאן בחצות.

21
 22 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: עד מחר נקבל מהם תשובה.

23
 24 עו"ד יקיר: אם התשובה תהיה שלילית אז אין צורך להוסיף.

25
 26 עו"ד ג'בארין: לגבי הזכויות, אכן יש פגיעה בזכות לפרטיות. לגבי ההסמכה של השב"כ כפי
 27 שהבהיר זאת השופט מלצר אנו מפנים לחוק זכויות החולה סעי' 1 ו - 10. לגבי ההדגשים
 28 שאמרה לגביהם כב' הנשיאה ל משיבים שכאן יש מעקב ללא הסכמה, כן. יש כאן פגיעה בזכויות
 29 החולה, חוק החסינות וגם חוקים אחרים שלא דיברנו עליהם. הסמכת השב"כ מאיימת חוקים
 30 רבים שחלק מהם זה זכות יסוד כמו חוק החסינות. לגבי התפיסה שלהם לגבי הזכויות אין לכך
 31 אחיזה בספרות.

32
 33 כבוד הנשיאה א' חיות: על מה אדוני מדבר?

34
 35 עו"ד ג'בארין: חסינות של מעמד חוקתי. הטענה המרכזית של המשיבים היא כך כיוון שאנו
 36 עושים מעקב ואיננו אומרים לאף אחד ורק מיידעים את החולה כי הוא במעקב טכנולוגי כנראה
 37 זה סודי. אם עוקבים אחרי ואני יודע אז אין פגיעה בכך.

1
2 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אדוני מרחיק לכת זה לא מה שנאמר.
3

4 עו"ד ג'בארין : הטיעון המרכזי שלנו מהבוקר, שאין פוגעים בזכויות אדם ללא חקירה מפורשת
5 זה כפי שציין במהלכי הדיונים ובהרצאות שלו כב' השופט מלצר. מודים שיש פגיעה בזכויות
6 יסוד, מודים המשיבים כי סעי' 7ב(6) שהוא נפגע זה אומר שאין חוק שמאפשר לפגוע באדם. לכן
7 אנו מדברים על דברים בסיסיים ביותר. אם ארצה לטעון טיעון חילופי, כפי שציין השופט
8 סולברג, אין לי את הכלים המדעיים לגבי המבחן הראשון והשני של המידתיות לקבוע לגבי
9 המבחן הראשון והשני אך אוכל לדבר על המבחן השלישי. הנימוק הוא שכל האמצעים מותרים
10 אך כדי להצליח במאבק בקורונה אין לשים את זה במעקב חשאי.
11

12 כבוד הנשיאה א' חיות : לא נרחיב את היריעה כעת. אדוני בתשובה.
13

14 עו"ד ג'בארין : לגבי ענין השקיפות ולדעת את הדברים זה קשור למה ששאל אותי בבוקר השופט
15 סולברג, לגבי הרשימה המשותפת. אף אחד לא עובר את המשוכה להיות חבר להיות בועדת
16 המשנה של דברים חשאיים. זה חשוב כתבתי את זה לעתירה. לא ציינו זאת בבוקר.
17

18 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : דווקא כאן כאשר ניתנה להם ההזדמנות להופיע הם לא הופיעו.
19

20 עו"ד ג'בארין : הם גם לא יופיעו כי הם טוענים שענין זה ענין אזרחי. ח"כ נבחר לא יסגרו לו את
21 הועדה כי אין לו סיווג כפי שיש לגבי אשכנזי, זו בעיה רצינית. זה חשוב לאמון הציבור. חלק
22 גדול של האוכלוסיה זה לגבי הציבור הערבי. יש בעיה בגלל ההסטוריה או בגלל החשדות.
23

24 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר : אתה יודע כמה חולים הודיעו שיש בציבור הערבי?
25

26 עו"ד ג'בארין : אני לא מדבר על תכלית ראויה או כוונות רעות. אך לא במקרה כפי שציננה כב'
27 הנשיאה שזה המקרה הראשון בעולם שמשותפים עם זה. המשיבים מבקשים כי זה יהיה
28 ביהמ"ש הראשון בעולם שיאשר מעקב על אזרחים באופן מסיבי וזו בעיה. שינוי טוטלי
29 למשפט. זה שינוי. אם יתקבל טיעון המשיבים אין משמעות לזה שאם יבוא מישהו ויאמר כי יש
30 פגיעה בפרטיות, יאמרו לו יש אלפים כמוך. תמיד נתקלנו בסקטור מסויים ויש אינדיוידואל אך
31 לא בכל האזרחים. לגבי צו על תנאי, הבהירה כב' הנשיאה את הענין. צו ביניים טענו כי התקנות
32 ניתנו בחוסר סמכות. הוצא צו ביניים בשלב הראשוני, היום הטיעון שלנו התחזק יותר מה –
33 19.3. כאשר אז טענתי לחוסר סמכות אמרו לי על מה אתה מדבר? היום הטיעון מקובל על
34 היועמ"ש לממשלה והוא אומר כי אין סמכות להמשיך. היום מעמדנו מבחינה משפטית חזק
35 יותר מהמועד הנ"ל.
36

1 כבוד הנשיאה א' חיות: לא היום אנו במצב שונה. כאשר יחל תהליך החקיקה האם עד שהוא
2 יובשל אפשר להשאיר את התקנות בתוקף? זו השאלה.

3
4 עו"ד ג'בארין: חשבת על זה, מעקב מסיבי ללא חוק.

5
6 כבוד הנשיאה א' חיות: עם חוק בצנרת.

7
8 עו"ד סבוראי: לגבי ההצעה שהוצעה מהמשיבים 1-7 רציתי לוודא, לא הייתי כאן. ההצעה היתה
9 שיהיה מדובר בשופט מחוזי שישמע את העיתונאי?

10
11 כבוד הנשיאה א' חיות: לא דובר על שופט מחוזי או שלום. זה שילוב של ההצעה. דהיינו תמסרו
12 את רשימת העיתונאים שמחזיקים בתעודת עיתונאי. השמות והטל' הללו יימסרו למשרד
13 הבריאות. היה ועיתונאי יהיה בין החולים, ונקווה שלא, גבירתי אמרה כי יש כ – 5000
14 עיתונאים עם תעודות, תהיה פניה אליו שאומרת אנו מתכוונים להעביר לשב"כ לבדיקה. בהנחה
15 שאנו עוברים כאן עוד כמה משוכות. בהנחה שלפחות לפרק זמן מסויים ההחלטה הזו נשארת
16 בתוקף ויש עיתונאי שהוא חלה ויש לו תעודת עיתונאי. יודיעו לו כי הם מתכוונים להעביר את
17 זה. אם הוא נותן הסכמה כי למשל הוא יודע שב – 14 ימים שעברו הוא יודע שהוא לא היה
18 בבית למשל. חשוב לומר שמפגש פיזי בהנחה שזה יתקבל, שמפגש פיזי הוא תנאי הכרחי לכך
19 שהפרטים על המפגש הזה יועברו מהשב"כ למשרד הבריאות. ז"א אם אין מפגש פיזי אז בלאו
20 הכי אין סכנה לפגיעה בחסיון העיתונאי.

21
22 עו"ד סבוראי: זה נראה לי הפוך.

23
24 כבוד הנשיאה א' חיות: אם כן מפגש פיזי אין סכנה. זה מאוד מצטמצם. המהלך שהצענו הוא,
25 שבהינתן מה שאמרנו עכשיו אם הוא יודע שהוא לא נפגש פיזי ומי שרוצה לשמור על חסיון
26 עיתונאי הוא יוכל לתת הסכמה ללא חשש כי צריך להזהיר אחרים ואין חשש לחשיפה. אם הוא
27 לא מסכים תינתן לו 24 שעות לקבל צו והוא יפנה כדי שימנע את הפעלת האמצעי נגדו. הוא
28 צריך להסביר מה הסיבה שהוא חושב כי החסיון הוא גובר. אלא אם כן יינתן צו.

29
30 עו"ד סבוראי: אם השופט לא יספיק לתת צו?

31
32 כבוד הנשיאה א' חיות: אם אתם פונים לביהמ"ש מה זאת אומרת לא יספיק? הרי יש שופטים
33 תורנים וצוים זמניים ניתנים.

34
35 עו"ד סבוראי: עלתה כאן סוגיה ולא הייתי בטוחה. מה שכבודכם אומרים זה שבשום מקרה
36 שלא היתה קרבה פיזית אין חשש. אטען למקרה שהמדינה לא תקבל את הצעת כבודכם.

1 כבוד השופט נ' סולברג: גבירתי אמרה כי רוב המקרים הם בשיחת טל' ולכן האפקט המצנן
2 שגברתי חוששת ממנו פוחת והולך.

3
4 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: גבירתי אמרה את זה היום והורדנו את החששות.

5
6 עו"ד סבוראי: אטען בקצרה, לגבי מה שנטען על ידי המדינה להתחיל ולבקש מהעיתונאי
7 הסכמה או לפני שמתחילים את הפרופצדורה הנוספת זה מכניס אותו לדילמה, אני רוצה לומר
8 כי מבחינת העיתונאים זה מדי יום ביומו. למשל ביקשו מהעיתונאי פלד, הוא לא הסכים. לכל
9 הפחות יש מקרים שהוא יאמר כן כי לא היה מפגש כזה. לגבי הטענה שהמדינה אמרה כי הזמן
10 הוא קריטי. אנו מדברים על 5000 אנשים. אפשר לעשות לו בדיקה אפידולוגית והיא פותרת את
11 הבעיה. אפשר לעשות את החקירה עד ה – 18.3 מה שרובם עברו וזה פותר את רוב הדברים.

12
13 כבוד הנשיאה א' חיות: בסדר. עדיין זה לא מייתר את מי שלא יכול לומר שהוא פגש. אפשר
14 להוסיף את זה למה שהוצע, בסדר.

15
16 עו"ד סבוראי: אם ח"כ פטורים וזה עבר כאן די בשקט.

17
18 כבוד השופט נ' סולברג: יש הוראת חוק שנותנת להם את הפטור.

19
20 כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר: זו שאלה, וזה לא בדיוק חסינות.

21
22 כבוד הנשיאה א' חיות: הנושא של הח"כ לא עומד בפנינו כעת. אתם הגשתם עתירה לגבי
23 העיתונאים, לא חקרנו על הפטור הזה לגבי ח"כ. נניח שלגבי ח"כ מבקשים הסכמה ולא טעונה
24 דרישה מה זה אומר לגביכם? אתם צריכים לטעון מכח הנימוקים שלכם והרציונלים שלכם
25 וחופש העיתונות. זה לא קשור לח"כ.

26
27 עו"ד סבוראי: זה היה החלק השני של העתירה. טענו כי זו לא זכות של העיתונאי. זה לא
28 חבורת מפונקים. הזכות היא של הציבור.

29
30 כבוד הנשיאה א' חיות: גבירתי הבהירה את זה בפתח הטיעון וגם בטיעון הכתוב.

31
32 **נדחה לעיון.**

33
34 קלדניות: רונית, ציפי