



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15466-05-17

לפני כבוד השופט בכיר עבאס עאסי

התובע
פלוני
ע"י ב"כ עו"ד איתי מק

נגד

הנתבעת
מדינת ישראל
ע"י פרקליטות מחוז תל אביב

פסק דין

1
2 תביעה לפיצויים בגין נזקי גוף שנגרמו לתובע עקב פגיעתו מירי כוחות הביטחון כטענתו.

3
4 בהחלטה מיום 21.2.19 נקבע כי תחילה תידון שאלת החבות לרבות האם מדובר בפעולה מלחמתית.

5
6 **רקע כללי ועיקר טענות הצדדים**
7 התובע משמש לטענתו צלם עיתונות פרילנסר בסוכנות הידיעות הסינית.

8
9 לטענתו ביום 16.5.2015 במהלך סיקור שלו לאירוע יום הנכבה במחסום חווארה, יחד עם עיתונאים
10 רבים, הוא נפגע בעינו מכדור גומי שנורה על ידי חייל צה"ל.

11
12 לדבריו, מדובר בירי שבוצע ללא הצדקה, ברשלנות ותוך הפרת חובה חקוקה, לרבות הוראות הירי של
13 צה"ל והוראות הטיפול בעיתונאים.

14
15 מנגד, נטען על ידי הנתבעת כי, המדינה נהנית מחסינות בגין פעולה מלחמתית. מעבר לכך, השימוש
16 באמצעים לפיזור הפגנות במקרה דגן היה בלתי נמנע, משום שכוחות הביטחון היו מאוימים על ידי
17 מפרי סדר; התובע לקח חלק בהתפרעויות באופן כזה או אחר; מדובר בהסתכנות מרצון של התובע.
18 הנתבעת אף מכחישה כי התובע נורה ע"י כוחות הביטחון.

19
20 **דיון והכרעה**

21 **פעולה מלחמתית**
22 סעיף 5 לחוק אחריות המדינה קובע:

23 "אין המדינה אחראית בנזקים על מעשה שנעשה על ידי פעולה מלחמתית
24 של צבא-הגנה לישראל".

25



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15466-05-17

1 פעולה מלחמתית הוגדרה בסעיף 1 לחוק, במסגרת תיקון מספר 4 משנת 2002 ותיקון מס' 8 משנת
2 2012, כדלקמן:

3 "פעולה מלחמתית" – לרבות כל פעולה של לחימה בטרור, במעשי איבה או
4 בהתקוממות, וכן פעולה לשם מניעתם של טרור, מעשי איבה או התקוממות,
5 שהיא פעולה בעלת אופי לוחמתי, בהתחשב במכלול נסיבותיה, ובכלל זה
6 במטרת הפעולה, במיקומה הגאוגרפי או באיום הנשקף לכוח המבצע
7 אותה."

8
9 בהתייחסו להגדרה הנ"ל נאמר על ידי בית המשפט:

10 "הנה-כי-כן, במתן תשובה לשאלה אם פעולה היא 'מלחמתית' יש לבחון את
11 כל נסיבות האירוע. יש לבדוק את מטרת הפעולה, את מקום האירוע, את
12 משך הפעילות, את זהות הכוח הצבאי הפועל, את האיום שקדם לה ונצפה
13 ממנה, את עוצמת הכוח הצבאי הפועל והיקפו ואת משך האירוע. כל אלה
14 זורקים אור על אופיו של הסיכון המלחמתי המיוחד שהפעולה גרמה" (ע"א
15 5942/92 בני עודה נ' מדינת ישראל, פד"י נו(4) 1, 9; ראו גם ע"א 1864/09
16 סכפי נ' מדינת ישראל (7/9/2011); ע"א 1459/11 עזבון המנוח חרדאן נ'
17 מדינת ישראל (16/6/2013)

18
19 בענייננו, ניתן להבחין בתמונות שצורפו לתיק בצעירים רעולי פנים זורקים אבנים. כמו כן, רואים
20 אבנים וסלעים על הכביש. הדבר תואם את עדויות העדים מטעם הנתבעת, נ.מ ו- ש'.

21
22 גם התובע והעד מטעמו, טלעת, אישרו בעדותם כי היו התפרעויות במקום ויידוי אבנים, אך לטענתם
23 הדבר קרה רק לאחר פגיעת התובע והתיירת האיטלקייה (עדות התובע עמ' 12 לפרוטוקול, ש' 27-33
24 עמ' 6, ש' 10 – 12; עדות טלעת עמ' 18 לפרוטוקול, ש' 9-1). אין מחלוקת כי מדובר ביום הנכבה שבו
25 היו מתוכננים מחאות ועימותים, ולכן יש לראות את יום העימות כמקשה אחת והניסיון לחלקו
26 לשלבים נראה מלאכותי.

27
28 בנסיבות אלה, סבורני כי אין מנוס מלקבוע כי מדובר בפעולה מלחמתית שבגינה המדינה נהנית
29 מחסינות.

30
31 **אשר לשאלת האחריות**

32 במידה וטעיתי בקביעה בעניין הפעולה המלחמתית, אתייחס בקצרה לשאלת האחריות.

33



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15466-05-17

1 התובע מסר בתצהירו כי הוא עיתונאי שהגיע למקום על מנת לסקר את האירוע ונצמד לקבוצה של
2 עיתונאים בזמן האירוע; לבש פרטים שמזהים אותו כעיתונאי, לרבות איפוד עיתונאי "PRESS",
3 קסדה ומסכת גז; הדברים לא הוכחו על ידי הנתבעת והעדים מטעמה.

4
5 התובע אף מסר כי הוא עמד יחד עם העיתונאים, במרחק של כ- 200 מ' מהחיילים.

6
7 סבורני כי מחומר הראיות הוכח כי בוצע ירי של גלילוני גומי על ידי כוחות הביטחון (ראו עדותו של
8 עד ההגנה נ.מ. עמ' 25 לפרוטוקול, ש' 12-6). בנוסף לכך הוכח כי התובע נפגע מהירי. הדבר עולה מ
9 "דוח בוקר שומרן", שם צוין כי נפגעו שני פלסטינית שהתובע אחד מהם.

10
11 כך גם עולה מהתיעוד הרפואי שצירף התובע, שבו צוין כי התובע נפגע בעינו מכדור גומי.

12
13 החייל ש' ציין בתצהירו כי הוא ביצע ירי גומי לכיוון פלג גוף תחתון של מסית מרכזי (סע' 14 לתצהירו).
14 העד נ.מ. מסר אף הוא בעדותו כי ירי גומי מבוצע לכיוון הרגליים (עמ' 26 לפרוטוקול, ש' 21-17).

15
16 כאמור, בעניינינו, התובע והעד מטעמו, טלעת, מסרו כי התובע היה לבוש בפרטי לבוש המסמנים אותו
17 כעיתונאי וכי העיתונאים עמדו בקבוצה במרחק כ- 200 מ' מהחיילים. דברים אלה לא נסתרו.

18
19 בנסיבות אלה, ונוכח עדותם של עדי הנתבעת, שלפיה ירי גומי בוצע לכיוון הרגליים של מסית מרכזי,
20 סבורני כי ניתן וצריך היה להימנע מלפגוע בעינו של התובע. הירי בעיתונאי מנוגד להוראות הפתיחה
21 באש והוראת צה"ל בעניין עיתונאים (הוראה מספר 06216 שצורפה לתצהיר התובע).

22
23
24 **סוף דבר**

25 התביעה נדחית. מדובר בפעולה מלחמתית שבגינה זכאית הנתבעת לחסינות.
26 בנסיבות העניין ובשים לב להתייחסות בשאלת האחריות, אינני נותן צו להוצאות.

27
28
29 ניתן היום, ח' אדר תש"פ, 04 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

30

4

עבאס עאסי, שופט בכיר

31

32

33



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15466-05-17

1