

69369-02-20

~~ת.א. 20-02-69393~~

בבית המשפט השלום בתל אביב

התובעים:

1. דקל חץ-דוד עוזר ת.ז. 031596844
מרחוב אנצילביץ 17א הוד השרון
2. אורן לבוביץ ת.ז. 043020650
מרחוב הדגנים 7 גבעת עדה ת.ד. 1140
שניהם מיוצגים בבקשה זו על ידי התובע 1
עוה"ד חץ-דוד עוזר מ.ר. 46393 בשל לחץ הזמן
בהליך יוחלף למייצג חלופי בשל היות עו"ד חץ-דוד עד.
מרחוב אנצילביץ 17א בהוד השרון
טל': 0542580987 ; דוא"ל: Hetsdavid@gmail.com

כנגד

הנתבעים:

1. חדשות 10 בע"מ ח.פ. 513174565
2. רביב דרוקר ת.ז. 027896067
גבעתיים דרך השלום 53
טל': 0776101600 ; פקס: 03-7331666
דוא"ל: ravivdrucker10@gmail.com

תביעה כספית בסך של 1,000,000 ₪; 700,000 מהנתבע 2 ו-300,000 מהנתבעת 1.
וצוים נוספים בהתאם לסעיף 9 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק")

כתב תביעה

מוגש בזאת לבית המשפט הנכבד כתב תביעה אשר יצווה על הנתבעים לפצות את התובעים בגין הוצאת לשון הרע מכוונת ופליילית אשר השתקפה באמצעות כתבה שכולה חרפה עיתונאית, תוך שימוש בקטעי הקלטות, הטעיה ומרמה כלפי הצופים, הכל, כנראה, על מנת לתמוך במטרה פוליטית ולהצדיק דעה קדומה ושקרית כלפי התובעים וכן על צוים בהתאם לסעיף 9 לחוק – צוי איסור הפצה והחרמה של הפרסומים המתבצעים וכן פרסום תיקון לדבר לשון הרע בהיקף שווה באיכותו על חשבון הנתבעים, הכל מהטעמים שיפורטו כדלקמן:

1. שוחד והפרת אמונים הן העבירות החמורות ביותר שניתן להאשים בה אנשי ציבור בין אם מדובר בפעילים חברתיים, עיתונאים או פוליטיקאים. אנשי הציבור יכולים לבצע את עבודתם מתוקף האמון שהם רוכשים מחברי הקבוצה שמאמינים בהם, ובשל האמון עוקבים אחריהם, נותנים להם כח ואמצעים על מנת לממש את השליחות הציבורית.

2. במקרה דנן, כנראה בשל טעמים פוליטיים, הנתבע 2 רקם תכנית במסגרתה הוא ידביק לתובעים האשמה בדרישה, קבלת שוחד והפרת אמונים כלפי ציבור וקהל צרכני הקנאביס בכלל ומצביעי עלה ירוק בפרט – הכל על מנת להשפיע על תוצאות הבחירות לכנסת ששיתקיימו ארבעה ימים לאחר הפרסום – והשלים את מזימתו למרות שבדרך גילה כי התזה שפיתח שגויה לחלוטין, זאת על ידי עיוות ראיות, השמעת הקלטות חלקיות, עריכה מגמתית ויצירת בלבול בין גופים משפטיים.

3. הנתבע 2 ניצל את כוחו העצום כעיתונאי בכיר ורתם את הנתבעת 1 למעשה המרמה שנועד להשפיע על הבחירות אגב הוצאת לשון הרע כנגד התובעים, ולאחר שערך את הכתבה השקרית שלו, פירסם אותו בחדשות במהדורה המרכזית בערוץ 13 השייכת לנתבעת 1, ובהמשך באתר האינטרנט של חדשות 13 השייך לנתבעת 1, פירסם ציוץ ברשת טוויטר המקשר לכתבה והנתבעת 1 פירסמה פוסט באתר פייסבוק המקשר לכתבה וציוץ ברשת טוויטר המקשר לכתבה.

4. להלן מספר סעיפים מתוך תקנון מועצת העיתונות על אתיקה עיתונאית – כולם הופרו ברגל גסה במסגרת הכתבה, המהווה חרפה עיתונאית, בושה ולמען האמת, מתוך נקודת הנחה שהנתבע 2 תופס מעצמו אדם ישר, לא ברור איך הוא מסוגל להמשיך ולהסתכל במראה:

חופש העיתונות ואחריותה המקצועית

2. עיתון ועיתונאי יהיו נאמנים לחופש העיתונות ולזכות הציבור לדעת בהגישם לציבור שרות מקצועי ובפרסום מדויק, הוגן ואחראי של ידיעות ודעות.

יושר והגינות

3. (א) עיתון ועיתונאי יפעלו ביושר, בהגינות וללא מורא.

נאמנות לאמת

4. (א) לא יפרסמו עיתון ועיתונאי ביוזעין או ברשלנות דבר שאינו אמת, אינו מדויק, מטעה או מסולף.

(ג) לא יובאו דברים בשמו של אדם אלא אם הם מובאה ישירה ומדויקת מפיו או ממסמך בכתב. מכתב למערכת מותר לפרסם שלא כלשונו אם כותבו לא אסר זאת מראש ואם בעריכה לא היה משום שינוי מהותי בתוכן המכתב או במשתמע ממנו.

בדיקת העובדות

5. (א) לפני פרסום ידיעה כלשהי, יבדקו העיתון והעיתונאי את נכונותה במקור המהימן ביותר ובזהירות הראויה לפי נסיבות העניין.

אובייקטיביות

6. (א) עיתון ועיתונאי יבחינו בפרסום בין ידיעות לבין דעות.

(ג) פרסום ידיעות יהיה הוגן וללא הטיה.

(ד) הכותרת לא תהיה מטעה.

הצדדים להליך:

5. התובע 1 הינו עו"ד, יועץ אסטרטגי וטקטי לשכנוע המונים וניהול מו"מ וכן פעיל ציבור אשר מקדם במשך שנים רבות את הדרישה הציבורית להפסקת מדיניות ההפללה של צרכני קנאביס והסדרת שוק הקנאביס. במהלך בחירות 2015 שימש כמנהל קמפיין ומנכ"ל של מפלגת עלה ירוק.
6. התובע 2 הינו עיתונאי, בעלים ועורך של מערכת העיתון הדיגיטלי "קנאביס"; מקדם במשך שנים רבות את הדרישה הציבורית להפסקת מדיניות ההפללה של צרכני קנאביס והסדרת שוק הקנאביס. במהלך בחירות 2015 שימש כיו"ר מפלגת עלה ירוק, ולאחריהן כחבר הנהלה במפלגה.
7. מובהר למען הסדר הטוב כי אין שום קשר בין מגזין "קנאביס" לבין מפלגת "עלה ירוק". מגזין קנאביס הינו בבעלותו הבלעדית של התובע 2, ומדובר במגזין העוסק בחדשות בתחומים שונים בתחום הקנאביס וחומרים פסיכואקטיביים אחרים, לרבות חדשות, חוק, פוליטיקה, בריאות, משפט, כלכלה, תרבות ועוד - מגזין אשר זוכה לאהדה רבה, לאמינות גבוהה, לכמות כניסות גבוהה מאוד לכתבותיו והכל במיקוד ספציפי של צרכני קנאביס והמתעניינים השונים בשוק הקנאביס בכלל והרפואי בפרט. ברור כי המגזין נוקט קו חד משמעי שתומך בהפסקת מדיניות ההפללה ואף פועל ונותן את חסותו להפגנות, לפעילויות ציבוריות ועוד.
8. הנתבע 2 הינו עיתונאי ותחקירן מוכר, אשר עובד, בין היתר, עבור/אצל הנתבעת 1.

הרקע לכתבה נשוא התביעה

9. כחלק מפעילותם הציבורית, התובעים פועלים בכל דרך לקידום עמדתם, לרבות בארגון הפגנות, פעילויות ציבוריות, קמפיינים, ואף יזמו וגייסו מעל ל-400,000 ש"ח ממעל 3,000 תומכים על מנת להגיש עתירות לבג"צ כנגד מדיניות ההפללה וכנגד האיסור הגורף לנהיגה הנמשך גם שבועיים ויותר לאחר צריכת קנאביס. כל זאת – לפני שהיו קשורים למפלגת עלה ירוק, ובלי קשר אליה. לאחר שסיים את ניהול קמפיין הבחירות בשנת 2015, התובע 1 כבר לא קשור למפלגת עלה ירוק ולא פועל בשמה בשום צורה והוא בכלל פעיל, חבר ועידה ותומך במפלגת העבודה.
10. במסגרת פעילותם הציבורית הנ"ל, התובעים פונים לכל הקשת הפוליטית ומנסים לשדלם לתמוך בהפסקת מדיניות ההפללה והסדרת שוק הקנאביס. כפי שהובהר גם לנתבע 2 בשיחות עמו, התובעים נגשו ושוחחו כמעט עם כל חברי כנסת או עוזריהם או נציגיהם בנוגע לנושא, ונמצאים בקשר שוטף עם חלקם ומסייעים להם לבנות אסטרטגיות שיווקיות, פוליטית וחוקיות לקידום הנושא.
11. לפני כחודש ימים נוצר קשר בין התובע 2, בתור הדמות הציבורית הרצינית והמוביל בפעילות הציבורית בתחום, לבין קבוצת ייעוץ ליו"ר הליכוד בנימין נתניהו, ונעשה ניסיון לשכנע את

יו"ר הליכוד לתמוך בהפסקת מדיניות ההפללה והסדרת שוק הקנאביס. התובע 2 לא שיתף את התובע 1 בפניה זו וניהל עימם מגעים.

12. מאחר והתובע 1 הינו אדם בזכות עצמו, וידוע כמי שמתווה שנים אסטרטגיה בנושא, וכן רצה הגורל ואותה קבוצת יועצים מכירה אותו ככזה, הם פנו אליו בנפרד כדי להיוועץ בו, ואף להציע לו להצטרף כיועץ קמפיין בקבוצה. לאחר שהתובע 1 שוחח עימם, הוא סירב בנימוס להצעה, בשל העובדה שהוא שייך לצד פוליטי אחר ומתנגד לחלוטין לדרכו ולמדיניותו של בנימין נתניהו אשר עמד בראשות הליכוד והממשלה.

13. לאחר סירוב זה, נשאל התובע 1 איזה נושא יכול לשנות את דעתו לגבי מר בנימין נתניהו והוא השיב שאם הוא יתמוך בהפסקת מדיניות ההפללה והסדרת שוק הקנאביס זה יגרום לו לחשוב עליו דברים יותר טובים - אבל בכל מקרה הוא לא יצביע לו.

14. נוכח דברים אלה נשאל התובע 1 אם הוא מסכים לשתף פעולה בנושא הזה - והוא השיב בחיוב.

15. רק אז נמסר לתובע 1 כי כבר מתקיימות שיחות בין התובע 2 לבין הצוות, והוא התבקש להגיע לפגישה עם הצוות האסטרטגי (שחלקם כאמור מכריו/חבריו משכבר הימים) לאחר שהתובעים שוחחו ביניהם, באותה הפגישה בנה התובע 1 לצוות מטעם יו"ר הליכוד תכנית קמפיין ומסרים למיצוי פוטנציאל המצביעים התומכים בהסדרת שוק הקנאביס והפסקת מדיניות ההפללה.

16. מאותו הרגע, ובמשך שבועיים נערכו שיחות בין התובעים לבין צוותו של בנימין נתניהו, והשיחות עסקו בנושא אחד בלבד - שכנוע לתמוך בנושא של בנימין נתניהו אשר תפקד כראש הממשלה ואמיר אוחנה אשר תפקד כשר המשפטים וזאת מאחר ותכנית הקמפיין דרשה את השתתפותם האקטיבית של שניהם.

17. חשוב להבין - תמיכה של ראש הממשלה נתניהו בנושא היא רעידת אדמה רצינית, בפן החיובי, ומשמעותה סיום מוחלט של הויכוח הערכי והמוסרי סביב סוגיית מדיניות ההפללה והסדרת שוק הקנאביס. מרגע ההכרזה הוסרה אבן נגף עצומה שהינה התנגדות הימין-הפוליטי למדיניות המוצעת על ידי התובעים.

18. הדיונים היו דיונים עמוקים, שאף כללו פגישה בין התובע 2 לראש הממשלה נתניהו, ושיחות בין התובע 1 לשר המשפטים אוחנה, אשר ביקשו ובדקו עוד ועוד, הן למהות העניין, הן לרצינות של התובעים והיכולת להאמין למידע שהם מספקים, והן הצלבת עמדותיהם עם עמדות מומחים שונים. כמו כן, הליכוד ביצע מספר סקרים אשר הביאו תוצאות סותרות, כאשר בסקר אחד נטען כי התמיכה תפחית לליכוד 5 מנדטים, ובסקר אחר נקבע כי התמיכה תרוויח קצת ותפסיד קצת יותר, דהיינו אין לה משמעות אלקטורלית והיא סיכון מיותר.

19. ההחלטה לתמוך נפלה רק במוצ"ש 22.2.2020, החלטה שהעבירה רעד בגופם של התובעים, אשר הבינו שהם מובילים כאן מהלך היסטורי, ואכן ביום ראשון 23.2.2020 הוציא ראש הממשלה בנימין נתניהו הודעת תמיכה בציוץ בטוויטר ובעמוד הפייסבוק, אשר בין היתר הודיעה כי התובע 2 ימונה להיות חבר מוביל בועדה להסדרת שוק הקנאביס, הודעות ששותפו על ידי שר המשפטים שהביע מיד תמיכה וקיבלו סיקור נרחב - כמובן גם במגזין קנאביס השייך לתובע 2 וכאמור מסקר חדשות בתחום הקנאביס. מסיבת העיתונאים שהתקיימה בהמשך תוכננה כבר בשלב זה ליום שני, אך נדחתה.

20. לאחר כ-36 שעות, התברר בסקרים פנימיים וחיזוניים כי התמיכה בהסדרת שוק קנאביס חוקי לא רק שלא הפחיתה תמיכה בליכוד כפי שחזו הסקרים, אלא הובילה להגברה גדולה מאוד של סנטימנט חיובי כלפי הליכוד ותמיכה חולקת וגוברת, לרבות העברת מצביעים בין הגושים, כפי שעלה ממשאל שערך התובע 2 במגזין קנאביס בהשתתפות מעל 2,000 נתבעים, וכפי שעלה מסקרים שפורסמו בתקשורת במהלך השבוע מאז הפרסום והציגו גידול של גוש הימין בכלל והליכוד בפרט על פני גוש השמאל, כולל מעבר של מצביעים מגוש השמאל לגוש הימין - כפי שחזה המשאל שערך תובע 2 כאמור. כתוצאה מכך התקבלה הנחייה לצוות היו"ר להגביר עצימות לקמפיין. היועצים ביקשו מהתובע 1 דרכי פעולה נוספות שנועדו להעמיק את המחויבות הציבורית והאמינות של ההבטחה מטעם הליכוד.

21. אחת ההמלצות המיידיות שנתן התובע 1 הייתה לפרסם במגזין קנאביס. המדובר במגזין המשמעותי היחיד בישראל שפונה בלעדית לצרכני קנאביס, ממוקד ומזוהה. הבחירה לפרסם בו אינה בחירה מובנת מאליה מבחינה פוליטית ויש בה מרכיב של התחייבות ואמינות כלפי ציבור הקוראים שמהווה קהל יעד משמעותי לקמפיין מסוג זה. לאחר משא ומתן קצר, ביום שלישי, 25.2.2020, הוסכם על תחילת פרסום במגזין. בנוסף נעשו פעילויות ציבוריות נוספות לקידום המחויבות הני"ל, לרבות יישום של מסיבת העיתונאים המתוכננת מראש וזאת בשיתוף התובע 2 אשר מאז ומתמיד היה אדם שנטיותיו הפוליטיות לימין. כמובן שהממשק עם ראש הממשלה - בזמן שכל שאר השחקנים האחרים במערכת הפוליטית מפנים לו את גבם, מראים לו את הדלת וכלל לא מוכנים להיפגש ובקושי לשוחח איתו - סייע לו להחליט לבחור לתמוך בליכוד באופן פורמלי.

22. כמובן שהצהרה על תמיכה בהסדרת שוק קנאביס חוקי בישראל על ידי ראש ממשלת ישראל סוקרה במגזין קנאביס (כפי שסוקרה בכלי תקשורת אחרים בישראל); כמובן שהעובדה שמיד לאחר תמיכה זו השתקפה השפעתה בצורה חיובית בסקרים כפי שעלה ממשאל שנערך קודם לתמיכה - גם היא סוקרה במגזין קנאביס. כמובן שמסיבת העיתונאים והתמיכה של שר המשפטים אשר הכריז על חנינה גורפת לצרכני קנאביס ולמחיקת כ-40,000 רישומים פליליים מהעבר ותמיכה חסרת תקדים של חה"כ ניר ברקת אשר נושא בליכוד בתואר "שר האוצר המיועד", בשיתוף התובע 2, אף היא סוקרה במגזין קנאביס וכן גם סוקרה על ידי עיתוננים נוספים. בנוסף פורסמה כתבה המסבירה לציבור הישראלים הנושאים פלילי בגין

שימוש בקנאביס כיצד להגיש בקשת חנינה בעקבות הודעתו של שר המשפטים. כל הכתבות האלה הן כתבות טבעיות, שאין בהן כל מלאכותיות, אין תוכן שיווקי אלא תוכן איכותי, מקורי וחדשותי בעל חשיבות עצומה בכלל ולנושא המסוקר במגזין בפרט, ובדאי לא "ידיעות מפרגנות" באופן חריג כלשהו כפי שהציג זאת הנתבע 2 בכתבה שפירסם.

23. מיד לאחר מסיבת העיתונאים הנ"ל החלו גם להתפרסם באגרים (פרסומים) מטעם הליכוד במגזין. מאחר ומדובר בימים ספורים לפני הבחירות, הסכם הפרסום דיבר על חשיפה מקסימלית אפשרית של הבאגרים - וכאן המקום להקדים ולציין, כפי שיוצג להלן, התובע 1 פנה גם למפלגה המתחרה, כחול-לבן, בזמנים מקבילים, והציע גם להם לפרסם במגזין באותו האופן, תוך שהוא מודיע להם שכדאי להם מאוד לא להשאיר את הליכוד לבד בשטח - אך הם סירבו. הדברים מגובים שחור על גבי לבן, כפי שאף עולה מצילום מסך של התכתבות הווטסאפ ששלח לנתבע 2 הרצ"ב ומסומן ה'.

24. כפי שעולה מהנ"ל, והדברים נאמרו במפורש לנתבע 2 על ידי שני התובעים בשיחות טלפון נפרדות שקדמו לפרסום כתבתו אצל הנתבעת 1, שיחות שתמלולן רצ"ב ומסומנות ד' ו-ז' והקלטת השיחה מצויה על כונן ה-USB, הכרונולוגיה אינה תומכת בתזה לפיה "התמיכה של התובע 2 הותנתה בפרסום במגזין", אותה קידמו הנתבעים בכתבתם ובפרסומים שלה ברשתות החברתיות מטעמן. להפך! העובדות סותרות את התזה לחלוטין - הפרסום פתוח לכל מפלגה והעובדה שרק מפלגת הליכוד הייתה מספיק חכמה כדי להבין את החשיבות של הפרסום במגזין קנאביס - אין בה כדי להעיד על שום דבר.

הפרסומים המהווים לשון הרע:

25. במסגרת עבודתו של הנתבע 2 אצל הנתבעת 1, פרסם תחקיר במהדורת החדשות המרכזית בערוץ 13 ("חדשות 10") ביום חמישי, 27.2.2020, ולאחר מכן באתר האינטרנט וברשתות החברתיות, תחת הכותרת: "האם תמיכת עלה ירוק בליכוד משתלמת לה גם מבחינה כלכלית?". כותרת המשנה: "בבחירות הקודמות המפלגה הקטנה הציעה לעבודה תמיכה בתמורה לרכישת חבילות פרסום במגזין המקוון שלה, אך זו סירבה. כעת, עלה ירוק תומכת בנתניהו - ובמקביל עולים פרסומים רבים של הליכוד באתר".

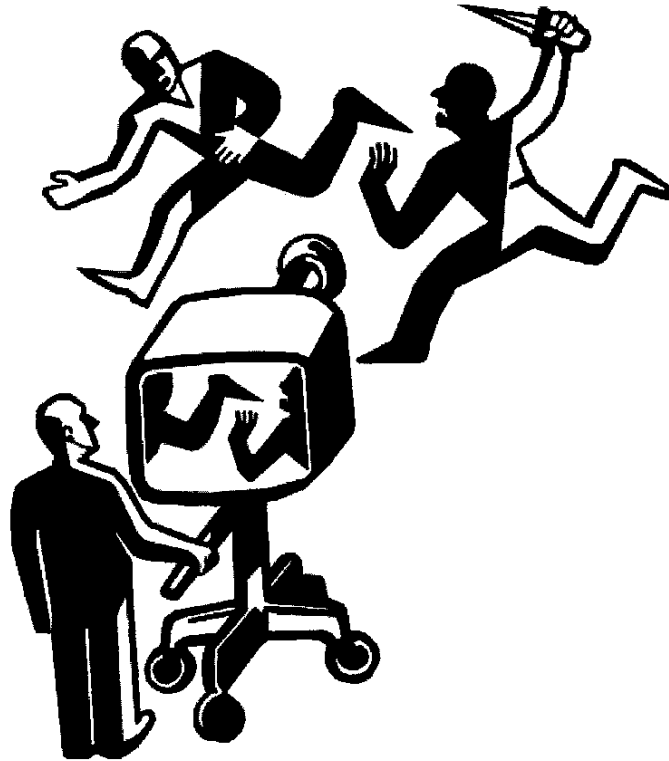
הכתבה מצויה בקישור להלן:

<https://13news.co.il/item/news/politics/state-policy/2020-elections/likud-cannabis-1016037>

צילום מלא של הכתבה רצ"ב ומסומן א'; תמלול כתבת הוידאו המלאה רצ"ב ומסומן ב'. כמו כן רצ"ב בכונן USB העתק הכתבה הדיגיטלית וקבצים נוספים כפי שיפורט להלן.

26. פרסום והפנייה לכתבה עלה מהטוויטר של הנתבע 2 והפייסבוק והטוויטר של הנתבעת 1; בפרסום הנתבעת 1 בטוויטר צורף קטע וידאו קצר בן 28 שניות מתוך הכתבה, אחד מהקטעים המעוותים העוסק בהתכתבות בין התובע 1 למר גיל גולדנברג אשר תפקד בבחירות אפריל 2019 כמנהל הבחירות של מפלגת העבודה, ובמסגרת הצגת התכתובת הנתבע 2 מקריא

- ומוסיף הסברים בקולו ובהפניה רשומה כותרת הכתבה: "האם תמיכת עלה ירוק בליכוד משתלמת לה גם מבחינה כלכלית? עם הפרטים רביב דרוקר" וקישור לכתבה.
27. בעמוד הפייסבוק שלה, הנתבעת 1 צירפה קישור לכתבה וכתבו את הכותרת: "האם תמיכת עלה ירוק בליכוד משתלמת לה גם מבחינה כלכלית?".
28. בפרסום בטוויטר של הנתבע 2, בנוסף להפניה לכתבה הוא הוסיף "תקציר": "איש עלה ירוק בהצעה לאנשי העבודה: רוצים תמיכה, תפרסמו ב-700,000 באתר קנאביס. העבודה ויתרו. בבחירות הללו הליכוד מפרסמים באתר הזה בגדול" עם קישור לכתבה הכולל את הכותרת "האם תמיכת עלה ירוק בליכוד משתלמת לה גם מבחינה כלכלית?" והתחלה של תת הכותרת: "בבחירות הקודמות המפלגה הקטנה הציעה לעבודה תמיכה בתמורה לרכישת חבילות פרסום במגזין המקוון שלה, אך זו סירבה. כעת, עלה ירוק תומכת בנתיחו – ובמקביל..."
- רצ"ב צילום ההפנייה בטוויטר מטעם הנתבע 2 וכן צילום ההפנייה בפייסבוק וטוויטר מטעם הנתבעת 1 ומסומנים ג'.
29. למרות שאנו מקדימים את המאוחר, חובה לציין לפחות עיוות אחד מהכתבה, שמלמד על כולה: בכתבה מובא קטע שיחה בין הנתבע 1 לתובע 1, שבו מוצג התובע 1 כמי שהציע עסקה מושחתת למר משה פייגלין לפיה אם הוא יפרסם במגזין של התובע 2 הוא (התובע 1) "יוכל לתמוך בו".
- זהו הציטוט מתוך התמלול של הכתבה הרצ"ב ומסומן ב':
- רביב: אני ראיתי פשוט הודעות שלך ממערכת בחירות קודמת, שבה אתה מתנה תמיכה בפרסום. באופן מאוד ברור.
- דקל: לא, זה לא נכון, אנחנו אמרנו לפייגלין שיפרסם ואז אני אוכל לתמוך בו.
- כאן נקטעת ההקלטה בכתבה.
30. אלא שהציטוט הנ"ל, כפי שנעמוד על כך בהמשך, הוא שקר מושלם, מרמה ובושה עיתונאית, והכל נחשף כאשר מאזינים להמשך הקלטת השיחה, הרצ"ב ומסומנת ד' ולהלן דבריו המלאים של התובע 2:
- דקל: לא, זה לא נכון, אנחנו אמרנו לפייגלין שיפרסם ואז אני אוכל לתמוך בו. ב"פרסום".
- כמובן "פרסום" זה "תמיכה". זה לא תמיכה שלי, זה לא תמיכה של עלה ירוק. לא הצענו לו את התמיכה של עלה ירוק. אבל כשאתה מפרסם אצל בן אדם אז אתה מפרסם.
- רביב: הבנתי, אז אתה לא התנית מול מפלגות אחרות תמיכה בפרסום.
- דקל: מה פתאום אין שום קשר.
31. חיתוך השיחה כפי שנעשה בכתבה - הוא לא פחות ממרמה שערורייתית, והדבר היחיד שיכולים התובעים להשוות את החיתוך הנ"ל הוא לתמונה הזו:



32. הפרסום הנ"ל, כמו גם הכתבה עצמה, ביקשו להשחיר את התובע 2 כפוליטיקאי מושחת הדורש שוחד כתנאי לתמיכה פוליטית של מפלגת עלה ירוק, ואת התובע 1 אשר הוצג כ"מוציא לפועל" של עסקאות השוחד, הכל במטרה להשפיע על תוצאות הבחירות לכנסת ה-23 שנערכו מספר ימים לאחר מכן. הוצאת לשון הרע נעשתה ביודעין ואגב מרמה.

33. הכתבה מובילה כל אדם למסקנה ברורה: התובעים הינם אנשי ציבור או פוליטיקאים מושחתים המוכרים את תמיכתם למרבה במחיר ודורשים שוחד באופן אקטיבי; מגזין "קנאביס" המכונה בכתבה "המגזין המקוון של עלה ירוק" (ראה פסקה אחרונה בנספח א') אינו אלא כלי לביצוע עבירות פליליות ולהעברת כספי שוחד, וסביר להניח, כך נדמה, שהתובעים קיבלו שוחד במסגרת תמיכת הליכוד בעמדותיהם הפוליטיות ותמיכתו של הנתבע 2 בליכוד שהגיעה בעקבותיה.

אלא שהאמור לעיל הינו שקר מוחלט וביודעין. הנתבע 2, אשר שוחח טלפונית עם שני התובעים בטרם פרסום הכתבה אצל הנתבעת 1, קיבל לידיו מסמכים רבים המוכיחים כי דבריו הם חסרי בסיס ואין בהם דבר וחצי דבר.

רצ"ב התכתבות הווטסאפ המפרטת את המסמכים ששלח התובע 1 לנתבע 2 ומסומנת ה'; התכתבות הווטסאפ בין התובע 1 למר גיל גולדנברג ממפלגת העבודה שנשלחה לנתבע 2 רצ"ב ומסומנת ו'.

34. לסיכום, הפרסומים פורסמו ברבים בחמישה מועדים :

א. הפרסום של הכתבה בערוץ 13 במהדורה המרכזית ביום תמישי 28.2.2020 – באחריות הנתבעים ביחד ולחוד, וגם העורך הראשי של המהדורה שהנתבעים לא יודעים מי הוא אך שומרים על זכותם לתבוע גם אותו.

ב. הפרסום של הכתבה באתר האינטרנט של חדשות 13 השייך לנתבעת 1 כאמור – באחריות הנתבעת 1, וגם העורך הראשי של אתר האינטרנט שהנתבעים לא יודעים מי הוא אך שומרים על זכותם לתבוע גם אותו.

ג. הפרסום של הכתבה בטוויטר על ידי הנתבע 2 – ובאחריות הנתבע 2.

ד+ה. הפרסום של הכתבה בטוויטר על ידי הנתבעת 1 - ובאחריות הנתבעת 1.

פרסומים אלו קיבלו מאות, ובמצטבר אלפי שיתופים ותגובות, בחלקן נגטיביות ומכפישות אף הן, כולל על ידי עיתונאים מוערכים אחריהם עוקבים עשרות אלפים רבים של ישראלים, וצוטטו בכתבות בעיתונים אחרים.

ההטעיות שעלו בכתבה

35. בחלק זה יציגו התובעים את ההטעיות שהוצגו בכתבה. מודגש כי מדובר בהטעיות ולא בטעויות. הנתבעים בחרו לחתוך ולהציג דברים באופן הפוך לחלוטין מהאמת, והנתבע 2 בחר להתעלם מכל שיחותיו עם התובעים בטרם פרסום הכתבה, ומחוסר ההיגיון המוחלט שבדבריו, הכל על מנת למלא זמן מסך בזוהמה ולשון הרע. טעמיו איתו, יש שיחששו שמדובר בטעמים פוליטיים, נוכח חברותו הקרובה והלא מוכחשת של הנתבע 2 עם ראשי יש עתיד אייר לפיד ועופר שלח, אשר הובילה אותו, אולי, להיות אדיש לדריסת התובעים במסגרת מסע השמצות כנגד יריביו הפוליטיים של חבריו.

36. הטעיה מס 1 - הכותרת "האם התמיכה של עלה ירוק בליכוד שווה כסף?"/"האם תמיכת

עלה ירוק בליכוד משתלמת לה גם מבחינה כלכלית?!"

א. מפלגת עלה ירוק, כמפלגה – לא תמכה ולא תומכת בשום מפלגה, ומעולם לא עשתה כן. למעשה, לתובעים הוצע בקמפיין לפני כשנה סכום של מעל מיליון ₪ (וכדברי המציע: "יותר מחלומותיכם הפרועים") כדי להביע תמיכה של המפלגה במפלגה אחרת – והם סירבו לו (ובידם ראיות, אך לא מתכוונים לחשוף אותן מאחר והעניין לא רלוונטי), כך שלהאשים אותם כעת בדרישת שוחד מהווה איוולת וחרפה עיתונאית, ועוד דווקא נגד מי שהם נקיי כפיים, כנראה הרבה יותר מהממוצע.

ב. הנתבעים לא הציגו בכתבה, או מחזיקים בידם ולו פסיק של תמיכה פורמלית של הגוף "עלה ירוק" בליכוד בבחירות האלה, או בכל מפלגה אחרת לצורך העניין. השיקולים בהפעלת עלה ירוק נותרו טהורים כפי שהתחייבה בפני בוחריה – עלה ירוק תקדם את

הפסקת מדיניות ההפללה והסדרת שוק הקנאביס מול כל המפלגות בראש סדר העדיפויות ולפיכך תפרגן ותתמוך (לא בלעדית כמובן) בכל מפלגה ובכל פוליטיקאי שיקדם את הנושא – נכון להיום המפלגה תומכת ותמשיך לתמוך בפעילותם של האישים הפוליטיים שהביעו תמיכה בעמדותיה, תמר זנדברג (מרצ), שרן השכל (ליכוד), יוראי להב הרצנו (כחול-לבן), בני גנץ (כחול-לבן), משה פייגלין (זהות), עמיר פרץ (העבודה), אורלי לוי-אבקסיס (גשר) ועוד, ובמפלגות שאימצו את דרישתה להפסקת מדיניות ההפללה – העבודה, מרצ, גשר, כחול-לבן וכעת גם הליכוד.

ג. יתר על כן – הן התובע 1 והן התובע 2 בשיחותיהם עם הנתבע 2 בטרם פרסום כתבתו אצל הנתבעת 1, הבהירו ברחל בתך הקטנה כי תמיכה של עלה ירוק מעולם לא עלתה על הפרק במסגרת הצעות הפרסום במגזין קנאביס, אשר שוב, כאמור, אינו קשור למפלגת עלה ירוק בשום צורה, וכי המפלגה, כגוף, לא תומכת בבנימין נתניהו או בליכוד.

רצ"ב תמלול שיחתו של הנתבע עם התובע 2 ומסומנת ז', בנוסף לתמלול השיחה עם התובע 1 צירוף ה'.

ד. הכותרת הנ"ל עולה בתחתית כתבת הוידאו ובכותרת הכתבה העיתונאית של הנתבעים – **אינה נכונה**, והנתבעים ידעו שאינה נכונה. הסיבה שהנתבעים בחרו לקשור, תוך הטעייה, בין תמיכת התובע 2 בליכוד לבין מפלגת עלה ירוק – היא אחת – להציג את הצעות התובע 1 למפלגת העבודה כהצעות שקשורות להצעות ש"מוכרות" תמיכה פוליטית של התובעים ושל מפלגת עלה ירוק – וזאת על מנת לרמוז לעבירה פלילית ולגרום להפרת האמון של מצביעי המפלגה כלפי התובעים ובפרט התובע 2 אשר בחר מטעמיו הוא לתמוך בליכוד. אך כפי שיוצג להלן – האמת הפוכה לחלוטין - והנתבע 2 ידע זאת טרם פרסום הכתבה.

37. הטעיה מס 2 - "בוחרי המפלגה לא נתפסים מסורתית כנוטים לימין, האם יתכן שהתמיכה הזו קשורה לכסף?"

א. הנתבעים ציינו בשניה 28 לכתבה כי "בוחרי המפלגה לא נתפסים מסורתית כנוטים לימין. האם יתכן שהתמיכה הזו (בליכוד ח-ד.ע.) קשורה גם לכסף?"

ב. ובכן – כאמור, אין כל תמיכה של מפלגת עלה ירוק בליכוד, אלא רק של התובע 2. לצד זאת באה רמיזה עבה כאילו "בוחרי המפלגה לא נתפסים כנוטים לימין" שנועדה להציג את התמיכה של התובע 2 ושל מפלגת עלה ירוק בליכוד כתמיכה פיקטיבית, בניגוד לרצון בוחרי המפלגה - אלא שהנתבע 2 לא מכיר ומעולם לא התעניין בבוחרי עלה ירוק, והתובעים יודעים כי אלו מתחלקים בחלקים שווים בין הימין לשמאל. לרוב מדובר באנשים צעירים שזו הצבעתם הראשונה או השניה ולכן הנושאים ה"גדולים" פחות מעניינים אותם, לעומת התחביב הבלתי חוקי שלהם שבעקבותיו הם נרדפים ומושפלים.

ג. הטענה כי "האם יתכן שהתמיכה הזו קשורה גם לכסף?" מוצגת כשאלה תמימה, אלא שאין כל תמימות בשאלה המזוהמת הזו שכל מטרתה להציג את התובעים כרודפי בצע, מושחתים פוטנציאליים התובעים שוחד, ולנטוע את החשד המופרך והמלוכלך הזה בראש הצופים והקוראים.

38. הטעיה מס 3 - "הגיעו הודעות שנשלחו על ידי עוזרו של אורן לבוביץ, יו"ר עלה ירוק, לאנשי מפלגת העבודה".

א. הנתבעים ציינו החל משניה 34 בכתבה כי התובע 1 הינו "עוזרו" של התובע 2, יו"ר עלה ירוק. מטרת הצגת הדברים בצורה זו נועדה כמובן לקשור בין פעילות התובע 1, להציגו ככפוף ושלוח של התובע 2 ולהציג את כל המערכת כמערכת שהיא פוליטית במסגרת מפלגת עלה ירוק.

ב. אלא שהדברים הינם הפוכים לחלוטין. בשתי מערכות הבחירות של שנת 2019 מפלגת עלה ירוק כלל לא התמודדה, וזאת כמטרה מוצהרת ומוכרזת ציבורית, על מנת לפנות את המצביעים של המפלגה ליתר המפלגות ולגרום למפלגות האחרות "לריב" על הקולות שלהם, וכך לאפשר לתובעים לגרום למפלגות להביע תמיכה ולרצות לקדם את המדיניות שלה.

ג. ואכן - האסטרטגיה שהתוו התובעים הצליחה - מיד לאחר שהודיעו על כך - מפלגת העבודה בראשות אבי גבאי הכניסה את האגינדה למצע הרשמי של המפלגה, מפלגת זהות קפצה בשני מנדטים ועברה לראשונה בסקרים את אחוז החסימה, ומפלגת גשר הביעה תמיכה במדיניות. בהמשך מערכת הבחירות הראשונה בשנת 2019 גם רא"ל במילי בני גנץ, יו"ר כחול-לבן, הביע תמיכה בהפסקת ההפללה והסדרת שוק הקנאביס - וכל ההכרזות הללו סוקרו אף הן במגזין קנאביס - בלי שום קשר לפרסום או תשלום כלשהו למגזין.

ד. תובע 1 במקביל ניסה לפנות לראשי המפלגות ולהציע להן את שירותיו כיועץ אסטרטגי לתחום הקנאביס, ובמסגרת זו הציע להם לפרסם במגזין קנאביס. במסגרת זו התובע 1 ניהל מו"מ עם מפלגת זהות, מרצ, העבודה ומפלגת גשר והציע לכל אחת הצעות פרסום במגזין. הצעות הפרסום לא היו בלעדיות והמו"מ נוהל על ידי התובע 1 בלבד, כאשר התובע 2 לא מעורב בפרטים, למעט תיאום מול התובע 1 כי יהיה מקום לשתי מפלגות.

ה. את מר גיל גולדנברג, שניהל את הקמפיין של מפלגת העבודה במערכת הבחירות הראשונה של 2019, התובע 1 מכיר מימים ימימה מאחר והתובע 1 הינו פעיל ותיק במפלגת העבודה. לאחר שיחת טלפון הוצע כי הצדדים ייפגשו - ברם התובע 1 ביקש, כצעד במסגרת מו"מ, לתאם ציפיות כי לא מדובר בשיחת תמיכה - כי אין מה לדבר על תמיכה של מפלגת "עלה ירוק" (כפי שמפלגות אחרות חשבו וניסו להשיג) ולעגן את המו"מ במחיר גבוה. ברור שאין

שום פסול בניסיון למכור מוצר במחיר גבוה אבל אין שום קשר בין ההצעה ההתחלתית
במו"מ לבין המחיר הסופי.

חשוב מאוד להביא כאן את ההודעה הראשונה שפתחה את התכתבות עם מר גולדנברג
ממפלגת העבודה והיא רצ"ב כנספח ו', אשר ממנה עולה במפורש כי מטרת השיחה היא
מכירת פרסום במגזין קנאביס:

"הי גיל,

עלה ירוק כנראה לא תרוץ. זה אומר שיש 50,000 מצביעים לגליזציה פנויים.
חבר שלי במגזין קנאביס מציע לפרסם אצלו במגזין. לדעתי יש שם משהו שממש שווה לכם לשקול. את מי
אפשר לפגוש בנושא?"

ו. הנתבע 2 לא יכול לומר שלא קיבל מגולדנברג את התכתבות הווטסאפ המלאה – מאחר
והוא קיבל את ההתכתבות המלאה מהתובע 1. די אם היה קורא את ההודעה הראשונה
כדי להבין שמסגרת השיחה הייתה מכירת פרסום במגזין קנאביס, ומעולם לא הוצעה
למכירה תמיכה פוליטית של מפלגת עלה ירוק ועצם הרמיזה הזו מופרכת לחלוטין.

ז. זאת ועוד: התובע 1 בכלל לא פנה למפלגת העבודה או לכל מפלגה אחרת "כעוזר" של
התובע 2 ולא כנציג מפלגת "עלה ירוק", אלא כיועץ שכנוע המונים פוליטי עצמאי. התובע 2
כלל לא היה מעורב בניהול המו"מ וההתכתבות כפי שפורסמה בכתבה של הנתבעים היא
התכתבות במסגרת אותו המו"מ, ולמרות זאת תמונתו התנוססה על המסך בזמן הקראת
התכתבות הווטסאפ (החלקית ומטעה כפי שיובהר).

ח. מערכת היחסים, שלא הייתה מערכת של כפיפות, ואף אין לה קשר לעלה ירוק כאמור,
הובהרה בשיחות בין התובעים לבין הנתבע 2 בטרם פרסום כתבתו - אך למרות זאת וכדי
למכור את התזה המופרכת לפיה התובעים הם צמד מושחת של דורשי שוחד, הנתבעים
השתמשו במינוחים הנ"ל ויחסו את המו"מ למפלגת עלה ירוק.

39. הטעיה מס 4 - הצגה חלקית של התכתבות הווטסאפ בין התובע 2 לבין איש מפלגת העבודה גולדנברג

א. הנתבעים הציגו החל משניה 44 ואילך את התכתבות ההודעות בין התובע 1 לבין מר
גולדנברג ממפלגת העבודה, תוך שהם מתעלמים מהרקע ומשמיטים בזדון את ההודעות
שקדמו והגיעו בהמשך ההתכתבות.

ב. לאחר השיחה בין התובע 1 לבין הנתבע 2, התובע 1 שלח לו את ההתכתבות המלאה; כפי
שניתן לראות מהמשך ההתכתבות, ההודעה שנשלחה בזמן אמת שתי (2) דקות לאחר
ההודעות שהוצגו בכתבה היא:

"עו"ד חץ-דוד: יהיו 2 חבילות פרסום וזהות תיקח אחת. אני מעדיף אתכם על מרצ ומוכן שזה יבוא לידי ביטוי במחיר אבל מי שיקדים יזכה."

ג. ההודעה הנ"ל, שכאמור הנתבע 2 היה מודע לה וקיבל את מלוא ההתכתבות לידי מהתובע בטרם פרסום הכתבה, מלמדת באופן מפורש כי חבילות הפרסום אינן בלעדיות אך כמותן מוגבלת. התובע 1 בחר בטקטיקת מו"מ זו מסיבות ברורות של יצירת מחסור ולחץ וההודעה גם מלמדת, חד משמעית, כי לא מדובר בהצעת תמיכה מטעם עלה ירוק - שהרי אי אפשר לצפות ל"תמיכה" בשתי מפלגות! תמיכה היא תמיכה שמשמעותה הצבעה בפתק בקלפי. היא לא דבר שניתן לחלקו, ובשל העובדה שתמיכה כזו לא הייתה על הפרק, וממילא השיחה לא נערכה מטעם עלה ירוק אלא מטעם התובע 1 באופן עצמוני - מפלגת העבודה וגם מפלגת זהות בחרו שלא לקבל את ההצעה.

ד. מעבר לצורך יצוין כי אם תמיכת עלה ירוק הייתה על הפרק - יש סיכוי טוב שמפלגת העבודה וזהות היו מוכנות לשלם הון תועפות, אבל אף על פי כן וללא קשר למחיר, התובעים לא הסכימו למכור את תמיכתם ובוודאי שלא את תמיכת מפלגתם, אלא רק חבילת פרסום במגזין קנאביס - ולא בגלל שיקולים חוקיים, אלא בגלל שמדובר במעשה פסול שלא יעשה והוא עומד ב-180 מעלות מערכיהם.

40. הטעיה מס 5 - "איפה מפרסמים? פה, במגזין המקוון של ליבוביץ, קנאביס"

א. בשניה 57 טוען הנתבע 2 בכתבה כי הפרסום הוצע "פה, במגזין המקוון השייך לאורן לבוביץ", אלא שטענה זו אינה אמת. חלק מההצעה שהוגשה למפלגת העבודה ויתר המפלגות בבחירות אפריל 2019 היה להצטרף להגשת הבג"צ שהגישו התובעים, והצטרפות כאמור משמעותה מימון חלקם - ומדובר בבג"צ היסטורי, בן 1,200 עמודים כולל נספחים, שהוגש עם 14 חוות דעת מומחים מכל העולם, תוך שהתובעים נושאים בחלק גדול מהעלויות בעצמם, בזמן ובכסף.

ב. כאשר התובע 1 מייעץ למפלגות כיצד לבצע מהלכי פרסום על מנת להשיג הצבעה, הדבר החשוב ביותר הוא מימון האמינות. כל אחד יכול להבטיח, אבל פליטת מילים מהפה אינה גורמת לשינוי דפוס הצבעה - המצביע צריך להאמין באמינות, מחויבות ויכולת של הפוליטיקאי לקיים את ההחייבות ולשם כך צריך לעשות צעדי בוני אמינות. בכל סיטואציית זמן אפשר לחשוב על כמה אפשרויות ובאותו הזמן הייתה פתוחה האפשרות להכניס מפלגות כעותרות במסגרת בג"צ הלגליזציה, וכך מצד אחד הן תסייע במימונו, ומבחינתן ירוויחו אמינות גבוהה מאוד בקרב המצביעים.

ג. עובדה זו עולה מהודעת הווטסאפ שקדמה להודעה שפורסמה בכתבה של הנתבעים, ונשלחה בזמן אמת 6 דקות לפני:

"אנחנו רוצים להציע לכם במסגרת חבילת הפרסום הצטרף לבג"צ שאנחנו מגישים להפסקת ההפלה כדי שנוכל לסקר את זה בגדול ולתת אמינות לתמיכה שלכם, והוא צריך להיות מוגש ביום שני אז תשריינו את ראשון אל תתעכבו".

ד. כלומר - גם הטענה שכל העלות היא פרסום במגזין קנאביס - אינה אמת ומרכיב מרכזי בעלות היה הצטרפות לבג"צ הקנאביס ההיסטורי כצעד שמקנה אמינות גבוהה מאוד להצהרת תמיכה.

41. הטעיה מס 6 - "אנשי העבודה דחו את ההצעה אז, האם הליכוד קיבלו עכשיו? כך נראה דף הבית של אתר קנאביס, ידיעות מפרגנות על נתניהו, אחת ועוד אחת ועוד אחת, וגם פרסומת לליכוד, הרבה פרסומות"

א. 1:24 בכתבה מעלה הנתבע 2 עוד "תהייה" - אנשי העבודה דחו את ההצעה אז, האם הליכוד קיבלו עכשיו? ואז מציג "עובדה" - הנה תראו כל האתר מלא בכתבות חיוביות לנתניהו ובפרסומות.

ב. המטרה של הנתבע 2 פה היא להצמיד לצופה תשובה ולא שאלה: אם מפלגת העבודה לא הסכימה לשלם עבור פרסום 700,000 שקל, ועכשיו יש פרסום במגזין של הליכוד - אז "ברור" שהליכוד שילמו 700,000 שקל בשביל הפרסום הזה. זו מסקנה שלא צריך רמת היסק גבוהה כדי להבין אותה ונדמה שהנתבע 1 דאג להעביר מסר זה לצופים בתקיפות.

ג. יתר על כן - הנתבע 2 לא מפרט באילו כתבות מדובר, לא מציג את כותרתן בעזרתן היה יכול הצופה להבין כי מדובר בעדכונים חדשותיים אובייקטיביים, חשובים ביותר, שפורסמו כאמור גם באתרי חדשות אחרים, אלא סתם אומר "הנה עוד כתבה מפרגנת על נתניהו, ועוד אחת ועוד אחת - כאילו אין שום עניין ציבורי בכתבות. אלא שאותן כתבות פורסמו כאמור כמעט בכל מערכות העיתונים בארץ! לא רק במגזין קנאביס. ראה לדוגמא:

במעריב:

<https://www.maariv.co.il/elections2020/Article-749906>

בוואלה:

<https://news.walla.co.il/item/3342466>

עוד כתבה במעריב:

<https://www.maariv.co.il/news/israel/Article-750232>

ב-YNET:

<https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-5682965,00.html>

בחדרי חרדים:

<https://www.bhol.co.il/news/1083070>

בדה-מרקר

<https://www.themarket.com/allnews/1.8567023>

בביזפורטל:

<https://www.bizportal.co.il/capitalmarket/news/article/777703>

בכיפה:

<https://www.kipa.co.il/%D7%97%D7%93%D7%A9%D7%95%D7%AA/955348-%D7%A0%D7%AA%D7%A0%D7%99%D7%94%D7%95-%D7%A0%D7%91%D7%97%D7%9F-%D7%94%D7%A1%D7%93%D7%A8%D7%AA-%D7%A7%D7%A0%D7%90%D7%91%D7%99%D7%A1-%D7%91%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C/>

ועוד.

ד. לשון אחר - הכתבות שהוצגו כ"מפרגנות" אינן אלא סיקור טבעי, לגיטימי ומחוייב המציאות במגזין עיתונאי שהעיסוק המרכזי שלו הוא תחום הקנאביס. לא מדובר בכתבות מפרגנות כלל וכלל, אלא בסיקור מתבקש והטענה כאילו מדובר בעוד איזה "כתבות מפרגנות, ועוד אחת, ועוד אחת" אינה אלא הצגה שקרית ומטעה שכל מטרתה לנטוע בצופה תחושה כאילו מדובר בכתבות פיקטיביות, נטולות ערך עיתונאי ש"נתפרו למידות" בתמורה לכסף.

ה. זאת ועוד - לפי התיאור בבקשה, אפשר לסבור כי נוכח ה"סירוב" של מפלגת העבודה לפרסם, התובע 2 היה צריך "לנקום" בראשי העבודה, אלא שהאמת היא שבתאריך 19.2.2020, יומיים לפני ההתכתבות בין התובע 1 למר גיל גולדנברג, פורסמה כתבה על כך שהעבודה הכניסה לראשונה את הפסקת ההפלה והסדרת שוק הקנאביס למצע, ובתאריך 28.2.2020, אחרי ה"סירוב" פורסמה כתבה נוספת ומפורטת על התחייבויות מפלגת העבודה בנושא. מכאן ללמדך כי הסיקור במגזין מאוזן, ומאז ומתמיד היה כך.

ראה לדוגמה:

<https://knb.is/2BD2zll>

<https://knb.is/2BSxLNI>

<https://knb.is/2WTtMbV>

42. הטעיה מס 7 - "עו"ד חץ דוד : אנחנו אמרנו לפייגלין שיפרסם, ואז אני אוכל לתמוך בו"

א. לאחר שהנתבע 2 סיים להציג את התזה הזדונית והשקרית שלו ולנטוע אותה, הוא היה צריך את "האקדח המעשן", ה"הודאה", ואותה הוא "מצא" בהקלטת השיחה בינו לבין התובע 1. הנה, התובע 1 מודה בקולו - אם פייגלין יפרסם, אני אתמוך בו.

ב. אלא שכפי שהוצג לעיל - הצגת הדברים כפי שנעשתה אינה אלא שקר גס ובוטה, שאף עובר את הרף הפלילי בעבירת לשון הרע.

ג. הח"מ לא נוטה לחזור על מילותיו ודבריו בכתבי טענות, אך במקרה הזה הדברים מחייבים. עיון בתמלול השיחה בין התובע 1 לנתבע 2 לא משאיר מקום לדמיון ותהיות - הנתבע 2 פשוט חתך את דבריו של התובע 1 והציג את הדברים בצורה הפוכה מהאמת :

דקל: לא, זה לא נכון, אנחנו אמרנו לפייגלין שיפרסם ואז אני אוכל לתמוך בו. ב"פרסום" כמו בן "פרסום" זה "תמיכה". זה לא תמיכה שלי, זה לא תמיכה של עלה ירוק. לא הצענו לו את התמיכה של עלה ירוק. אבל כשאתה מפרסם אצל בן אדם אז אתה מפרסם.

רביב: הבנתי, אז אתה לא התנית מול מפלגות אחרות תמיכה בפרסום.

דקל: מה פתאום אין שום קשר.

ד. חיתוך השיחה כפי שנעשה בכתבה - הוא לא פחות ממרמה שערורייתית, והדבר היחיד שיכולים התובעים להשוות את החיתוך הנ"ל הוא לתמונה הזו :



43. הטעיה מס 8 (בכתבה המודפסת בלבד) - "יו"ר מפלגת עלה ירוק הביע תמיכה בנתניהו, שוודאי קשורה לעמדתו הפומבית של רה"מ בעד לגליזציה. אך האם המפלגה נדרשה לרכוש חבילות פרסום במגזין המקוון של עלה ירוק בתמורה?"

א. במילים הנ"ל מסתיימת הכתבה המודפסת והן לא מוזכרות בכתבת הוידאו. המדובר בהשמצה גסה כלפי מערכת עיתון קנאביס, אשר לפתע הפכה ל"מגזין המקוון של עלה ירוק" ומעמדה כמערכת עיתון עצמאית, מוכרת על ידי לשכת העיתונות הממשלתית נשכת,

הכל על מנת לנטוע שאלה שהיא לכאורה פתוחה - האם מפלגת הליכוד *נדרשה* לרכוש פרסום בתמורה? כלומר כהתניה ודרישת שוחד פוליטי.

ב. שוב - קריאת תמלול השיחות בין התובע 1 לנתבע 2, הודעות הווטסאפ ששלח התובע 1 לנתבע 2 בטרם פרסום הכתבה בנתבעת 1, ותמלול השיחה בין התובע 2 לנתבע 2 - מלמדים חד משמעית כי הנתבע 2 ידע כי אין ולא הייתה מעולם שום התניה. הטענה להתניה היא מופרכת ומגוחכת ואין אפילו בדל ראיה לטענה זו.

כשלים נוספים שעלו בכתבה

44. רשימת ההטעיות הארוכה שפורטה לעיל אינה סופית ואינה הסוף, ובכתבה עלו כשלים נוספים - הנתבעים לא ביקשו תגובות מהנתבעים על הכתבה לצורך פרסומן בצמוד לידיעה כמתחייב - מהלך שמחזק את החשש שמדובר פשוט ב"נקמה" ובניסיון פגיעה בזדון ובחוסר תום לב מובהק, הנתבעים כאמור נמנעו מלציין עובדות נוספות אשר מפריכות לחלוטין את התזה שעלתה בכתבה והיו ידועות להם, והנתבעים גם התעלמו מבקשתו המפורשת של התובע 1 להגיע לאולפן במידה והכתבה תשודר כפי שעולה בהתכתבות הווטסאפ בינו לבין הנתבע 2 צירוף ה'.

45. לא פחות חשוב הוא הסכום - כפי שהבהיר התובע 1 לנתבע 2 בהתכתבות הווטסאפ - הוא לא יכול לומר את היקף הפרסום, אך הוא דומה לסכום שהוצע לכחול-לבן ומדובר באחוזים בודדים, פחות מ-3%, מהסכום אליו הנתבע 2 מתייחס - הדברים הללו עולים במפורש מההתכתבות צירוף ה' והדברים אף עולים מדבריו של התובע 2 בשיחתו עם הנתבע 2.

46. לאורך כל כתבת הוידאו, מוצגות תמונות של התובע 2, תוך כדי שהשיחות המושמעות הן עם התובע 1. כל זאת נעשה על מנת "להדביק" את דבריו של התובע 2 (שכאמור אין בהם שום פסול אם לא היו נחתכים ומעוותים), לתובע 1 באופן שגוי ופסול על מנת לשייך את השיח הזה למפלגת עלה ירוק למרות שהתובע 1 המושמע בכתבה אינו חלק ממנה כלל וכך ליצור מצג שווא כאילו השיח מתבצע מול נציג רשמי של מפלגת עלה ירוק או אף מול המפלגה עצמה. לא כך הדבר.

47. להתעלם מהעובדות האלה, ועדיין להציג תזה, המבוססת על הצעה ראשונה במו"מ אשר מטבעה חייבת להיות גבוהה על מנת ליצור "עוגן" בהמשך המשא ומתן, שנערך במסגרת אחרת, לפני קרוב לשנה, בסיטואציה אחרת ותנאים אחרים, שניתנה למפלגה אחרת, בלי שום קשר לליכוד, וכאמור בלי שום קשר לעלה ירוק ובאופן פרטי לגמרי, ועל בסיס ההצעה הזו לטעון שהליכוד שילם שוחד, תוך שנותנים לצופים לסבור כי מדובר בשוחד בסכום של 700,000 שקלים - כאשר המציאות היא הפוכה לחלוטין והנתבע 2 קיבל את כל הראיות כדי להבין זאת - מהווה חרפה עיתונאית, עוולה אזרחית ועבירה פלילית.

הנזק שנגרם לתובעים והסעדים המבוקשים

48. הכתבה יצרה גלים והדים ברשת, ולאחריה החלו פעילים ומגיבים להשמיץ את התובעים.
49. חשוב לציין - התובעים לא מתנגדים להבעת ביקורת עיתונאית לגיטימית, לדוגמא, אתר "העין השביעית" פירסם כתבה על אותו הנושא הרצי"ב ומסומנת ח'; כתבה מאוזנת, כוללת את תגובות התובעים ולפיכך התובעים לא באים בטענות כנגדה. כל מה שהנתבעים היו צריכים לעשות זה להיצמד לאמת, לעובדות ולאתיקה העיתונאית. יש להניח שבמצב כזה היו מגיעים למסקנה שאין בכלל סיפור וגונוזים אותו, או לכל הפחות מגישים כתבה שאינה שקרית ומלוכלכת כפי שהעלו.
50. טענות הנתבעים עלו בכתבה נוספת שעלתה בעיתון "הארץ" ובאתר "הארץ" בה צוין: "לפי פרסום של רביב דרוקר בחדשות 13, עלה ירוק אף התנתה את תמיכתה במפלגות שאליהן ניסתה לחבור בקניית מודעות ב"מגזין קנאביס" במאות אלפי שקלים."; הכחשה ודיווח על הפניה לבית המשפט צורפו רק לאחר פניה לכתב.
- ראה כאן: <https://www.haaretz.co.il/news/elections/.premium-1.8596323>
51. כפי שניתן לראות מצילומי המסך צירוף ג', השיתוף של הנתבע 2 בטוויטר זכה ל-84 תגובות, 539 סימוני לב ו-53 ציוצים מחדש (שיתופים), השיתוף של הנתבעת 1 בטוויטר זכה ל-7 תגובות, 5 שיתופים ו-43 סימוני לב; השיתוף של הנתבעת 1 בפייסבוק זכה ל-41 סימוני רגש, 422 תגובות ו-8 שיתופים.
52. כל התפוצה הנ"ל הינה בנוסף לתפוצה בטלוויזיה בחדשות 13 ובאתר; הנתבעים לא הסתפקו וביקשו להרחיב ככל שאפשר את התפוצה על מנת לפגוע בתובעים.
53. נדמה כי אין צורך להרחיב במילים על הנזק שבהאשמת אדם בדרישה וקבלת שוחד, במרמה והפרת אמונים.
54. ככל שהדברים נוגעים לנתבע 2, הרי שאי אפשר להגיע למסקנה אחרת מלבד כוונת זדון ורוע בדרגה פלילית; ככל שהדברים נוגעים לנתבע 1, הרי שיש להשית גם עליו את הכוונות הרעות של הנתבע 2 נוכח העובדה שהנתבע 2 הינו אורגן, והיה על החברה לבדוק את העובדות עצמאית ולא לסמוך על הנתבע 2 ולמרות זאת התובעים סבורים כי האחריות והכוונה הפלילית הינם בלעדית של הנתבע 2 מאחר ואין שליחות לדבר עבירה.
55. לאור הנ"ל ובהסתמך על סעיף 7א' המקנה זכות פיצוי ללא הוכחת נזק בסכום של 71,223 ₪ וסכום כפול כאשר הוכחה כוונה לפגוע, התובעים זכאים לתבוע את הסכומים הבאים בגין כל אחת מהעוולות כמפורט להלן:

בגין הפרסום של הכתבה במהדורה המרכזית

- מהנתבעת 1 – פיצוי של כל אחד מהתובעים בסכום של 71,223 ₪ וסה"כ 142,446 ₪.
- מהנתבע 2 – פיצוי של כל אחד מהתובעים בסכום של 142,446 ₪ וסה"כ 282,892 ₪.

בגין הפרסום של הכתבה באתר האינטרנט

- מהנתבעת 1 – פיצוי של כל אחד מהתובעים בסכום של 71,223 ₪ וסה"כ 142,446 ₪.
- מהנתבע 2 – פיצוי של כל אחד מהתובעים בסכום של 142,446 ₪ וסה"כ 282,892 ₪.

בגין הפרסום של הכתבה בטוויטר של הנתבעת 1

- מהנתבעת 1 – פיצוי של כל אחד מהתובעים בסכום של 71,223 ₪ וסה"כ 142,446 ₪.
- מהנתבע 2 – פיצוי של כל אחד מהתובעים בסכום של 142,446 ₪ וסה"כ 282,892 ₪.

בגין הפרסום של הכתבה בפייסבוק של הנתבעת 1

- מהנתבעת 1 – פיצוי של התובע 2 בסכום של 71,223 ₪.

בגין הפרסום של הכתבה בטוויטר של הנתבע 2

- מהנתבעת 1 – פיצוי של כל אחד מהתובעים בסכום של 71,223 ₪ וסה"כ 142,446 ₪.
- מהנתבע 2 – פיצוי של כל אחד מהתובעים בסכום של 142,446 ₪ וסה"כ 282,892 ₪.

סך כל הפיצוי המקסימלי המגיע לשני התובעים הינו 1,773,575 ₪ על פי החלוקה הבאה :

מהנתבעת 1 – 641,007 ₪.

מהנתבע 2 – 1,132,568 ₪.

מטעמי אגרה התובעים הפחיתו את סכום התביעה לסכומים הבאים :

מהנתבעת 1 – 300,000 ₪.

מהנתבע 2 – 700,000 ₪.

56. בנוסף לפיצוי הנ"ל, מתבקש בית המשפט הנכבד לצוות על הנתבעים לצוים בהתאם לסעיף 9, ובמסגרת זו:

- א. לצוות על הנתבעים להפסיק להפיץ את הפרסום ולהחרים את הפרסומים הקיימים, לרבות על ידי הסרה מהרשת של הכתבה והציוצים המפרים, בהתאם לסעיף 9(א)(1).
- ב. לצוות על הנתבעים לפרסם תיקון של דבר לשון הרע, על ידי העלאת כתבה חיובית במסגרתה הנתבע 2 מתנצל על טענות השווא ומסקר את פועלם, על חשבונם, בהיקף ובצורה שווה להיקף שפורסם בהתאם לסעיף 9(א)(2).

57. לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית ועניינית נוכח מקום מושב הנתבעים, מקום הפרסום (אינטרנט) וסמכות עניינית נוכח גובה הסכום והעובדה כי הצוים על פי סעיף 9 הינם צוים נלווים בסמכות כל בית משפט.


חץ-דוד, עו"ד
ב"כ התובעים

תאריך: 1.3.2020

רשימת נספחים

<u>מס"ד</u>	<u>פירוט</u>	<u>עמוד</u>
א	צילום הכתבה נשוא הבקשה	2
ב	תמלול כתבת הוידאו	5
ג'	צילום פרסומי טוויטר המשיבים	7
ד'	תמלול שיחה בין עו"ד חץ-דוד לרביב דרוקר	9
ה'	התכתבות ווטסאפ בין עו"ד חץ-דוד לרביב דרוקר	11
ו'	התכתבות ווטסאפ בין עו"ד חץ-דוד לגיל גולדנברג	15
ז'	תמלול שיחה בין אורן לבוביץ לרביב דרוקר	20
ח'	העתק כתבה- העין השביעית	24

נספח א'

צילום הכתבה נשוא הבקשה

בנימין נתניהו באירוע של הליכוד (צילום תמונה: פייסבוק)

האם תמיכת עלה ירוק בליכוד משתלמת לה גם מבחינה כלכלית?

בבחירות הקודמות המפלגה הקטנה הציעה לעבודה תמיכה בתמורה לרכישת חבילות פרסום במגזין המקוון שלה, אך זו סירבה. כעת, עלה ירוק תומכת בנתניהו - ובמקביל עולים פרסומים רבים של הליכוד באתר

רביב דרוקר | היום ב-21:37

יו"ר מפלגת עלה ירוק תומך בבחירות האלה - בליכוד. תמיכה נלהבת שוודאי קשורה לעמדה הפומבית של רה"מ בעד לגליזציה של קנאביס. אבל האם ייתכן שגם כסף מעורב בסיפור הזה?

בבחירות הללו, בנימין נתניהו הלך הכי רחוק אי-פעם עם מדיניות לגליזציה. קידום מחיקת רישום פלילי לעשרות אלפי ישראלים. לא פחות מפתיעה מעמדותיו של נתניהו, זו התמיכה של יו"ר "עלה ירוק" בנתניהו. בוחרי המפלגה לא נתפסים מסורתית כנוטים לימין. האם ייתכן שהתמיכה הזאת גם קשורה לכסף? לידי חדשות 13 הגיעו מסרונים שנשלחו לפני שנה מעוזרו של אורן ליבוביץ', יו"ר "עלה ירוק", לאנשי מפלגת העבודה שרצו אז בתמיכת "עלה ירוק".



אורן לייבוביץ, יו"ר עלה ירוק | חדשות 13

עו"ד דוד חץ, עוזרו של יו"ר עלה ירוק, כתב: "רק שתגיעו מוכנים, הפגישה היא לחבילת פרסום בתמורה להיקף של 700,000, שלא תחשבו שאתם מגיעים לפגישת היכרות או גיוס תמיכה". מדובר על פרסום במגזין המקוון באינטרנט של ליבוביץ, "קנאביס".

העבודה בתגובה: "מה 700,000?", ועורך הדין חץ הניב כי "אם אתם רוצים שאנחנו נדאג שיאמינו לכם, תצטרכו לשים את הכסף איפה שהפה ולקנות חבילות פרסום שיממנו בין היתר את הפעילות שלנו במהלך הבחירות".

אנשי העבודה דחו את ההצעה אז. האם הליכוד קיבלו אותה עכשיו? בדף הבית של אתר "קנאביס", ישנן מספר ידיעות מפרגנות על נתניהו, וגם פרסומות לליכוד. מסתבר שחבילות פרסום דומות הוצעו לפני שנה גם ל"זהות" של משה פייגלין ולמרצ. עו"ד דוד חץ בשיחה עם חדשות 13: "כשמישהו בא ואומר 'אני תומך בנושא אבל לא שם בו אגורה', זה רציני לדעתך? תשים 100 ש"ח פרסום, בסדר?".

יו"ר מפלגת עלה ירוק הביעה תמיכה בנתניהו, שוודאי קשורה לעמדתו הפומבית של רה"מ בעד לגליזציה. אך האם המפלגה נדרשה לרכוש חבילות פרסום במגזין המקוון של עלה ירוק בתמורה?

נספח ב'

תמלול כתבת הוידאו

רביב: בבחירות הללו בנימין נתניהו הלך הכי רחוק אי פעם עם מדיניות לגליזציה

--- ראיון ---

מראיין: כשמדברים על לגליזציה מה אתה הולך לעשות בהמשך

נתניהו: להקל, להקל להמשיך להקל בהחלט, ואתם תשמעו על זה גם

--- סוף ראיון ---

רביב: קידום מחיקת רישום פלילי לעשרות אלפי ישראלים. לא פחות מפתיע מעמדותיו של נתניהו, זו התמיכה של יו"ר עלה ירוק בנתניהו. בוחרי המפלגה לא נתפסים מסורתית כנוטים לימין. האם ייתכן שהתמיכה הזאת גם קשורה לכסף? לידי חדשות 13 הגיעו סמסים שנשלחו לפני שנה, מעוזרו של אורן ליבוביץ', יו"ר עלה ירוק, לאנשי מפלגת העבודה, שרצו אז בתמיכת עלה ירוק.

רביב מצטט את דקל: "רק שתגיעו מוכנים, הפגישה היא לחבילת פרסום בתמורה להיקף של כ-700 אלף"... (רביב: שקלים מן הסתם) "שלא תחשבו שאתם מגיעים לפגישת היכרות או גיוס תמיכה."

רביב: איפה מפרסמים? פה, במגזין המקוון באינטרנט של ליבוביץ', "קנאביס" שמו. "מה 700 אלף", שואל בהודעת טקסט איש מפלגת העבודה. "אם אתם רוצים שאנחנו נדאג שיאמינו לכם", עונה העוזר של ליבוביץ', "תצטרכו לשים את הכסף איפה שהפה, ולקנות חבילות פרסום שיממנו בין היתר את הפעילות שלנו במהלך הבחירות".

רביב: אנשי העבודה דחו את ההצעה אז. האם הליכוד קיבלו עכשיו? כך נראה דף הבית של אתר "קנאביס". ידיעות מפרגנות על נתניהו. אחת, ועוד אחת, ועוד אחת, וגם, פרסומות, לליכוד, הרבה פרסומות.

--- תחילת הקלטה ---

רביב: אני ראיתי פשוט הודעות שלך ממערכת בחירות קודמת, שבה אתה מתנה תמיכה בפרסום. באופן מאוד ברור.

דקל: לא, זה לא נכון, אנחנו אמרנו לפייגלין שיפרסם ואז אני אוכל לתמוך בו.

--- סוף הקלטה ---

רביב: מסתבר שחבילות פרסום דומות הוצעו לפני שנה גם לזהות של משה פייגלין ולמרצ.

--- תחילת הקלטה ---

דקל: כשמישהו בא ואומר "אני תומך בנושא" אבל לא שם בו אגורה, אז זה רציני לדעתך? תשים מאה שקל פרסום, בסדר?

--- סוף הקלטה ---

נספח ג'

צילום פרסומי טוויטר המשיבים



Raviv Drucker @RawvDrucker · Feb 27

איש עלה ירוק בהצעה לאנשי העבודה - רוצים תמיכה, תפרסמו ב 700,000 באתר קנאביס. העבודה יתרו. בבחירות הללו הליכוד מפרסמים באתר הזה בגדול.



האם תמיכת עלה ירוק בליכוד משתלמת לה גם מבחינה כלכלית? | חדשות 13
בבחירות הקודמות המפלגה הקטנה הציעה לעבודה תמיכה בתמורה לרכישת חבילות פרסום במגזין המקוון שלה, אך זו סירבה. כעת, עלה ירוק תומכת
13news.co.il

84

53

539



החדשות 13

Feb 27 at 23:05 · 🌐

האם תמיכת עלה ירוק בליכוד משתלמת לה גם מבחינה כלכלית?

<https://bit.ly/32xqM8M>



41

42 Comments · 8 Shares



החדשות 13 13news.co.il

האם תמיכת עלה ירוק בליכוד משתלמת לה גם מבחינה כלכלית? - עם הפרטים המלאים >>> 13news.co.il

בתמורה לרוקף של 700,000, שלא תחשבו שאתם מנעים לפגישת היכרות או ניסו תמיכה

מחיר: 7700,000

אם אתם רוצים שאנחנו נדאג שיאמינו לכם - תשכילו לשים את הכסף איפה שהפרה ולקנות תבילות פרסום שימנעו בין היתר את הפעילות שלם במהלך הבחירות.

התמיכה בלגליזציה והפרסום באתר

7

5

48



נספח ד'

תמלול שיחה בין עו"ד חץ-דוד

לרביב דרוקר

דקל: העוזר של פייגלין? איך קוראים לו? שכחתי את שמו... שיפרסם ואז אני אוכל לתמוך בו. ב"פרסום" כמובן "פרסום" זה "תמיכה". זה לא תמיכה שלי, זה לא תמיכה של עלה ירוק. לא הצענו לו את התמיכה של עלה ירוק. אבל כשאתה מפרסם אצל בן אדם אז אתה מפרסם.

רביב: הבנתי, אז אתה לא התנית מול מפלגות אחרות תמיכה בפרסום.

דקל: מה פתאום אין שום קשר. אבל, אבל, אני רוצה להגיד משהו, כדי שזה יהיה ברור. כשבאה מפלגה ואומרת "אני תומכת" בסדר? אין בעיה. אנחנו גם אגב הפרסום הוצע לכל המפלגות, לכחול-לבן, למי שאתה רוצה. גם עכשיו. אם כחול-לבן רוצה לפרסם הם יכולים. הם במפורש לא רצו. יש לי התכתבות איתם אם אתה רוצה. אבל, אבל וזה דבר משמעותי, כשמישהו בא ואומר "אני תומך בנושא" אבל לא שם בו אגורה. אז זה רציני לדעתך? לא את התמיכה שלי. את התמיכה שלי אתה תקבל בכל מקרה. בטח שראש הממשלה בא ואומר "אני תומך בלגליזציה" אני לא יכול אלא שלתמוך בו, על האמירה הזאת, אבל, כשאתה, כשאתה עושה את זה, ואתה לא מוכן לשים אפילו שקל אחד בפרסום, כדי לקדם את הנושא, אני רואה בזה דבר לא רציני. אני רואה בזה כמשהו שמוריד את הערך של האמירה. תשים מאה שקל פרסום, בסדר? למה לא?

רביב: תראה המדיניות הזאת שלך היא מקובלת גם על אורן? או שזה...

דקל: לא זה לא קשור לאורן. אני גם אגב אני לא שותף במגזין קנאביס ולא כלום ולא שום דבר.

רביב: אבל אתה אומר שאתה עוזר שלו, אז באיזה מובן אתה עוזר, דברים שאתה עושה כשאתה עושה דברים זה על דעתו?

דקל: אני אסביר לך, אני פעיל. מה זה "על דעתו"? הוא מוכר פרסום. זה העבודה שלו הוא מוכר פרסום, כמו כל עיתון. אם אני מביא הצעת פרסום אז אני יכול להביא הצעת פרסום. מה הוא יגיד לי לא? הוא רצה אגב לא לפרסם. הוא אומר לי "לא, מה, ויגידו וזה". אמרתי לו "אז מה אם יגידו, אז מה, אז מה אם יגידו, מה אסור לך לפרסם לליכוד? אסור לך לפרסם?". אם כחול לבן היתה מפרסמת עכשיו לדוגמה, היית עושה את הכתבה הזאת?

רביב: אתה יכול להגיד לי כמה הליכוד שילם על הפרסום אצלכם?

דקל: זה לא אצלנו כי אני לא עובד במגזין קנאביס, אבל אני לא יכול להגיד את זה.

רביב: אוקיי, אבל אתה יודע מה הסכום רק אתה לא יכול להגיד.

דקל: כן אני יודע מה הסכום בטח.

רביב: ברור. טוב, מאה אחוז.

דקל: אני יכול להגיד לך שהצענו פרסום בהיקף זהה לכחול-לבן, והם אמרו לא.

רביב: ברור. אוקיי. דקל תודה.

דקל: רק טוב.

רביב: ביי.

דקל: ביי.

נספח ה'

התכתבות ווטסאפ בין עו"ד חץ-

דוד לרביב דרוקר



מאובסחחות עם הצפנה מקצוה לקצוה. הקיש למידע נוסף.

לא יודע עכשיו נדבר רק בראשון

אנחנו רוצים להציע לכם במסגרת חבילת הפרסום להצטרף לבג'צ שאנחנו מגישים להפסקת ההפללה כדי שנוכל לסקר את זה בגדול ולתח אמינות לתמיכה שלכם והוא צריך להיות מנגש ביום שני אז תשריינו את ראשון אל תחעכבו

אבהק בעיה לקבוע עכשיו פגישות לראשון

רק שתגיעו מוכנים הפגישה היא לחבילת פרסום בתמורה להוסף

1. לפחות שיהיה לך את כל השיחה. אתה רואה שהוצע פה חבילת פרסום לא בלעדית. איך זה בדיוק התניית תמיכה?

2. במקביל באותן הבחירות הצענו חבילות פרסום למפלגות אחרות.

3. היקף הפירסום עכשיו הוא באחוזים בודדים ממה שפורסם אז. אל תשכה שיעכשיו זה 5 ימי פרסום.



שעכשיו זה 5 ימי פרסום. ובסוף זהות גם לא לקחו.

ואגב בזהות (וגם בעבודה) הבענו תמיכה כמפלגה תקף אראה לך

✓ 14:55

תמיכה פוליטית חסרת תקדים
בביטול הפללת צרכני הקנאביס
בישראל...
www.xn--4dbcyzi5a.com



לראשונה/קנאביס.com/https://www.
/רוב-המפלגות-בכנסת-תומכות-בביט

✓ 14:58

אם לא פייגלין אז רק אורלי לוי: 3
סיבות להצביע גשר
במערכת בחירות 2019 יש תכל...
www.xn--4dbcyzi5a.com



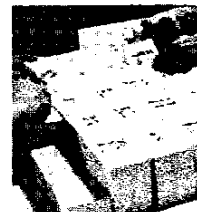
אם-לא/קנאביס.com/https://www.
3-סיבות-להצ-/פייגלין-אז-רק-אורלי-לוי-

✓ 14:59

זה טור שלי. 14:59

✓ 14:59 זה טור שלי.

המפלגות שתומכות בלגליזציה -
מה הן מציעות לכם בתכלס
בעוד חמישה ימים (9.4) יערכו ...
www.xn--4dbcyzi5a.com



מפלגות/קנאביס.com/www.https://
ה-לגליזציה-מה-הן-מציעות-לכם-בתכל
/

✓ 14:59

אתה תראה במגזין סיקור מאוזן
והתייחסות לכל אמירה חיובית.

✓ 15:00

הכל על אבי גבאי | קנאביס
הכל על אבי גבאי בתחום
הקנאביס: חדשות, מחקרים ועד ...
www.xn--4dbcyzi5a.com



קנאביס.com/www.https://
אבי-גבאי/tag/

✓ 15:21



את/ה
קנאביס.com/www.https://
אבי-גבאי/tag/



הקלד הודעה



נספח ו'

התכתבות ווטסאפ בין עו"ד חץ-

דוד לגיל גולדנברג

כעת השיחות וההודעות הנשלחות בצ'אט זה מאובטחות עם הצפנה מקצה לקצה. הקש למידע נוסף.

הי גיל,
עלה ירוק כנראה לא תרוץ. זה אומר שיש 50,000 מצביעים לגליזציה פנויים.

חבר שלי במגזין קנאביס מציע לפרסם אצלו במגזין. לדעתי יש שם משהו שממש שווה לכם לשקול. את מי אפשר לפגוש בנושא?
7:30

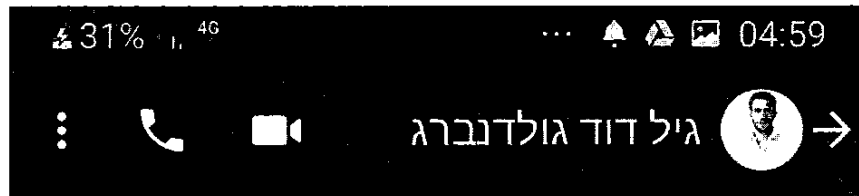
20 בפברואר 2019

המפלגה הליברלית עלה ירוק הודעה לציבור מתוך כבוד לבוחרינו ועל מנת לקדם את ה...
www.facebook.com



<https://www.facebook.com/AleYarok/photos>
426820510719052
/2295368657197552/?type=3&

הקלד הודעה



✓ 16:50

21 בפברואר 2019

✓ 14:04 יום ראשון שעה 12 נניח טוב?

14:04 לא יודע עכשיו. נדבר רק בראשון

אנחנו רוצים להציע לכם במסגרת
חבילת הפרסום להצטרף לבג"צ
שאנחנו מגישים להפסקת ההפללה
כדי שנוכל לסקר את זה בגדול ולתת
אמינות לתמיכה שלכם והוא צריך
להיות מוגש ביום שני אז תשריינו את

✓ 14:06 ראשון אל תתעכבו

אבדוק. בעיה לקבוע עכשיו פגישות
לראשון.

14:07

רק שתגיעו מוכנים הפגישה היא
לחבילת פרסום בתמורה להיקף
של כ-700,000 שלא תחשבו שאתם
מגיעים לפגישת היכרות או גיוס

✓ 14:08 תמיכה



14:08 מה 700,000?



הקלד הודעה 😊



מה 700,000? 14:08

אם אתם רוצים שאנחנו נדאג שיאמינו
לכם תצטרכו לשים את הכסף איפה
שהפה ולקנות חבילות פרסום שיממנו
בין היתר את הפעילות שלנו במהלך
הבחירות

✓ 14:10

וזה ההיקף כולל ההצטרפות של
המפלגה לבגצ

✓ 14:10

בכל מקרה, בשל הנושאים הפוליטיים
בוערים, לא נוכל להיפגש בראשון. אז
תתקדמו כרגיל בעניינים שלכם ונדבר
בראשון על קביעת פגישה.

14:11

✓ 14:11



יהיו 2 חבילות פרסום וזהות תיקן
אחת. אני מעדיף אתכם על מרצ ומוכן
שזה יבוא לידי ביטוי במחיר

✓ 14:12

אבל מי שיקדים יזכה



24 בפברואר 2019



חקלד הודעה 😊





את/ה

<https://www.קנאביס.com/tag/אבי-גבאי/>

תראה את הסיקור על גבאי.

סתם גולדנברג קשקשן מרמה אותך

✓ 15:21

אם תעשו משהו אשמח להגיע לאולפן

✓ 16:15

ששם את ההתחייבויות שלכם בפרונט ש.לו.

אולי נוסיף לזה ראיון עם לפיד או אפילו גרמן כדי לנקות שולחן

הליכוד מעלה שם קמפיין שלפחות תהיה תגובה

יוראי להב הרצנו שלח אותי. זה דחוף

שמע להגיד לי אין לנו כסף זה לא רלוונטי כי קנינו כבר את כל המדיה כשמדובר בקמפיין של 60 מיליון שקל כאשר מדובר על 20,000 וממש

אני משתף אותך בהצעה שהעברתי לכחולבן. עוד לפני שקמפיין של

הליכוד עלה.

✓ 18:30



הקלד הודעה 😊



נספח ז'

תמלול שיחה בין אורן לבוביץ

לרביב דרוקר

אורן: הלו

רביב: אורן

אורן: כן

רביב: רביב דרוקר מה שלומך

אורן: טוב מאוד מה איתך

רביב: בסדר אני לא יודע אם שמעת כבר מדקל, שמעת ממנו?

אורן: אמר לי שדיבר איתך אבל לא הספקנו להעמיק.

רביב: אני שאלתי אותו האם התמיכה שלכם בליכוד כפי שהיא משתמעת שם באתר הקנאביס

אורן: שלכם? מי זה?

רביב: באתר קנאביס כל מי שפותח זה נראה כמו תמיכה בליכוד.

אורן: אה אוקיי לא רק תגיד לי מי זה שלכם

רביב: תמורת פרסום של הליכוד באתר הזה

אורן: כן כן כן

רביב: והשאלה הנשאלת על כך שלפי סמסים של אותו דקל מבחירות מועד א' פחות או יותר לפני שנה הוא מתנה תמיכה בכסף ואפילו נוקב בסכום 700 אלף.

אורן: אוקיי אני לא יודע מה דקל רשם ועל איזה סמסים אתה מדבר אבל זה לא המצב.

רביב: לא המצב... כלומר אין התניה של תמיכה בכסף?

אורן: חד משמעית לא. ממש לא. גם כרונולוגית. הקמפיין ספציפית אם אנחנו מדברים על הקמפיין הנוכחי, הקמפיין עלה אחרי ההצהרה בכלל, אחרי ההודעה שהם מקדמים את זה, אז זה לא... אין שום קשר. גם הסכומים רחוקים מאוד. הלוואי, 700 אלף שקל.

רביב: כי מה שדקל בין השאר אמר הוא גם אמר שבליכוד אין שום קשר בין אחד לשני אבל כמדיניות כללית הוא אמר שכן הוא מאמין בזה שאם אתה תומך במשהו אז אתה צריך גם לשים פרסומים, ולשים כסף.

אורן: לא לא בהכרח. אני קידמתי... על איזה, מה זה ה-700 אלף שקל? למי זה היה אמור להגיע כאילו?

רביב: לעבודה

אורן: לעבודה. מה זה אפריל אתה מדבר או ספטמבר.

רביב: אפריל

אורן: לא, אתה יכול, לא לא מה פתאום. אני פירסמתי, דווקא קידמתי גם את העבודה, יש כתבות במגזין על מפלגת העבודה, על אבי גבאי. לא קיבלתי מהם שקל מעולם. אתה יכול לראות במגזין...

רביב: לא, רואים שהעבודה לא מסכימה. הוא אומר חבילות פרסום ב-700 אלף שקל

אורן: אז קודם כל אז אני אומר אני לא יודע על שום סכומים כאלה בטח לא כאלה. אני לא מכיר שום התנייה כזאת או כזאת או דומה לה, ואני אומר מעבר לכך אתה יכול להסתכל באתר ולראות שבקמפיין הזה אני... יש המון המון פרסומים, ידיעות, על... פוזיטיביות על התמיכה של מפלגת העבודה ואבי גבאי בלגליזציה. האג'נדה היא הקידום של כל מי שתומך בלגליזציה. זה הרעיון. זה הבסיס של כל הפעילות. כן שם כסף, לא שם כסף, זה בכלל בכלל לא מעניין. בכלל לא קשור.

רביב: כי לפעמים יש אתה יודע איך זה שיקולים מתמזגים, אתה גם רוצה כמובן את האג'נדה אתה לא תקדם מישהו שאומר אני נגד לגליזציה, אבל בין אלה שאומרים שהם בעד לגליזציה, אפשר לתת יותר קידום למי שגם שם כסף.

אורן: חד משמעית אין דבר כזה. אני שמח שמי שרוצה לפרסם... קודם כל אני מעריך כן, עקרונית, את מי שמבין את היתרון או את הרווח שהוא יכול לקבל מ"טרגוט" של קהל יעד בצורה כזאת. כל הכבוד לליכוד שהבינו את זה כן? והבינו את הרווח שהם יכולים להפיק מזה, אבל זה ממש ממש לא קשור אחד בשני. אני, אה... הכסף זה...

רביב: אתה בבחירות האלה קורא להצביע לליכוד?

אורן: אני בבחירות האלה קורא חד משמעית להצביע לליכוד. חד משמעית. עם כסף או בלי כסף. אני חושב שאם יש סיכוי ללגליזציה, שזו המטרה שלשמה אני פועל כבר עשור, אז זה הסיכוי הטוב ביותר. זאת אומרת זה או שלהבנתי זה או שהליכוד לוקח ומביא לנו לגליזציה, או שיש בחירות רביעיות, אז בין שתי האופציות האלה האופציה השנייה... אה, הראשונה סליחה, היא מועדפת עליי בהרבה, ואני חושב שאני הוכחתי לאורך השנים שלא כסף זה מה שמניע אותי במאבק הזה. גם תשמע האמת, אני אומר לך אני לא יכול להגיד לך את הסכום מן הסתם, אבל מדובר בפרוטות אז ככה שזה ממש לא, ממש לא זה. להגיד לך ביננו אני אגיד לך? אני אפילו, אני ידעתי שיבואו שאלות כאלה. אתה לא הראשון שמתקשר גם דרך אגב, העין השביעית גם התקשרו לשאול על זה. היה לי ברור שהשאלות האלו יבואו ואפילו אתה יודע היה לי כזה... אמרתי אולי אולי זה לא יראה טוב כאילו שהם גם שמים פרסום ואני גם מסייע להם, אבל בסוף החלטתי שאין סיבה שלא, כי אני מוכן לתמוך, מצד אחד אני מוכן לתמוך גם היום דרך אגב, היום פנו אליי מישהו שמקורב לכחול לבן ואמר לי תגיד אתה רוצה בכל זאת שנעשה פגישה? אמרתי לו קדימה, אני מוכן להיפגש ולקדם את כל מי שיהיה בעד לגליזציה, בין אם זה... דיברתי גם עם אחד מטיבי וגם עם בן גביר דרך אגב, אתה יכול לשאול אותם בעצמך, ממש לאחרונה. אז מצד אחד אני אקדם את כל מי שתומך בלגליזציה ללא תנאים, ללא שום תנאים, ומצד שני אני גם הצעתי ומציע ומזמין את מי שמעוניין לפרסם במגזין גם היום מכל צד ומכל כיוון, אני אשמח בכיף. זה לא ש...

רביב: אבל באותה פגישה אתה עושה את שני הדברים?

אורן: איזו פגישה?

רביב: כשאתה אומר אני נפגש טיבי או בן גביר...

אורן: לא אני לא אמרתי ש...

רביב: אתה מבקש את תמיכתם ברעיון הלגליזציה...

אורן: מה, נו באמת...

רביב: ואתה אומר אני מציע גם לכולם לפרסם במגזין

אורן: נו באמת... לא לא, אתה לא, אתה לא הבנת. קודם כל זו שאלה מגוחכת, מצחיקה, זה שאתה שואל את זה בכלל זה... קודם כל לא הייתה פגישה, אוקיי? אני אומר, מה שאני אומר זה שאני דיברתי לאחרונה גם עם אחמד טיבי וגם עם איתמר בן גביר כדי שיקדמו לגליזציה. שאלתי אותם מה עמדתם, עודדתי אותם לתמוך בנושא הזה. אני מעולם לא דיברתי עם אף אחד על כסף. לא עם העבודה מה שאתה אומר ולא עם הליכוד עד שהם פנו ורצו לשים קמפיין ולא עם אף אחד. אני הצעתי בעבר לעסקים מכל התחומים לבוא לשים כסף ומה שאני אומר לך עכשיו זה שאני מוכן גם כרגע ברגע זה עם כל מפלגה שתבוא ותגיד אני רוצה לפרסם, בבקשה הבמה שלך.

רביב: כן, אוקיי, בסדר גמור

אורן: טוב

רביב: טוב תודה

אורן: יאללה ביי

רביב: ביי

נספח ח'

העתק כתבה- העין השביעית

טרגוט נכון

הבעלים של אתר "קנאביס", אורן ליבוביץ', הביע תמיכה בליכוד והשתתף בתשדיר תעמולה • במקביל, קנה הליכוד קמפיין מודעות באתר • ליבוביץ': "אני תומך בכל מי שתומך באג'נדה"

איתמר ב"ז | 27.02.2020 | 0

גליזציה של קנאביס הפכה להבטחה קבועה בקמפיין הבחירות של הליכוד: נתניהו הצהיר על כך בשתי מערכות הבחירות של 2019, ועשה זאת שוב השבוע. ההבדל הוא שהפעם גם גייס לכך שותף מהתקשורת. אורן ליבוביץ', הבעלים והעורך של אתר "קנאביס", הוכרז על-ידי ראש הממשלה כמי שישתתף בוועדה להכשרת המסחר בקנאביס. קצת אחר-כך, ליבוביץ' גם השתתף בתשדיר מטעם הליכוד. במקביל לשיתוף הפעולה הזה, בליכוד גם רכשו קמפיין מודעות גדול באתר "קנאביס".

גולשי האתר העצמאי, שעוסק בכל מה שקשור למריחואנה, לא יכלו לפספס בימים האחרונים את הבאנרים הרבים של הליכוד, שנושאים את הסלוגן "מתארגנים לגליזציה" ותופסים את כל משבצות הפרסום בדף הבית ובעמודי הכתבות. מי שיקליק על באנר כזה יישלח לעמוד הפייסבוק של נתניהו, שם עלה אתמול תשדיר תעמולה שמדמה מסיבת עיתונאים בהשתתפות שר המשפטים אמיר אוחנה, ח"כ ניר ברקת ואורן ליבוביץ', מו"ל "קנאביס".

"אני רוצה
להודות
לראש
הממשלה
נתניהו על
זה שנפגש
איתי,
התעמק,
למד וקיבל
החלטה
נכונה",



בזכות קוראים כמוך נבטיח את עתיד "העין השביעית"

תרמו לעין השביעית

תרמו לנו עכשיו כדי שנוכל להמשיך לפקוח עין ביקורתית, עצמאית ובלתי תלויה

אומר ליבוביץ' בתשדיר. "אני בפעם הראשונה בחיי הולך להצביע ליכוד, אני קורא לכם התומכים – מי שמאמין ורוצה שזה יקרה, בואו נצביע ליכוד. שסוף-סוף תקום ממשלה חזקה, שלא נלך לעוד בחירות, ושנוכל להביא את הבשורה הזאת גם למדינת ישראל".

במקביל לקמפיין הבאנרים עלו באתר "קנאביס" שורה של כתבות שמהדהדות את דף המסרים של הליכוד. "אחרי הצהרת הגליזציה של נתניהו: 2 מנדטים עברו משמאל לימין", נכתב בכותרת אחת. "נתניהו החליט: 40 אלף תיקים פליליים יימחקו – ועדת גליזציה תוקם בהקדם", נמסר באחרת. "בעקבות החלטת רה"מ: איך למחוק תיק פלילי על שימוש בקנאביס", מרחיבה כותרת שלישית. אייטם רביעי, ששובץ בכותרת הראשית, מוקדש לתשדיר התעמולה של ליבוביץ', ברקת ואוחנה.



דף הבית של אתר "קנאביס", 27.2.2020 (צילום מסך)

ההחלטה להביע תמיכה פומבית במפלגה שמצהירה על תמיכה בלגליזציה ובמחיקת רישום פלילי למעשנים היא צעד טבעי עבור ליבוביץ', שחוץ מלהפעיל את אתר "קנאביס" הוא גם יו"ר מפלגת הלגליזציה עלה-ירוק (שאינה מתמודדת בבחירות הנוכחיות). אך העובדה שבמקביל להבעת התמיכה ליבוביץ' גם קיבל תשלום עבור קמפיין המודעות עשויה לעורר תחושה שהתמיכה נקנתה בכסף.

"אני לא רואה את זה ככה", אומר ליבוביץ' בשיחה עם "העין השביעית". "לא היה איזשהו תנאי בסגנון 'תעשו לי פרסום, ואני אשב איתכם במסיבת עיתונאים'. הליכוד עשו צעד צעד חכם, טרגוט נכון של קהל היעד – רואים שיש להם צוות ניו-מדיה איכותי, כנראה. באותה מידה הצעתי גם לכחול-לבן לפרסם. זה לא משהו בלעדי".

ליבוביץ' מספר שזהו מסע הפרסום הראשון של הליכוד באתר "קנאביס", אבל מסרב להסגיר את המחיר ששולם עבור חבילת הבאנרים. "מן הסתם זה חסוי", הוא אומר. לדבריו, הסכום דומה לזה ששילמה מפלגת גשר של אורלי לוי-אבקסיס, שרכשה ממנו חבילת פרסום בבחירות הראשונות של 2019. "אם אורלי היתה מבקשת ממני לעשות מסיבת עיתונאים – בכיף. אני תומך בכל מי שתומך באג'נדה".