

העותר:

עו"ד שחר בן-מאיר
ע"י ב"כ עו"ד שחר בן-מאיר
מרחה' אבא הלל סילבר 12, רמת גן
טל': 03-6127878; פקס': 03-6127979

– נ ג ד –

המשיבים:

1. היועץ המשפטי לממשלה
2. לשכת הפרסום הממשלתית
ע"י מחלקת בג"צים משרד המשפטים

3. הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו
ע"י ב"כ משרד אברמזון ושות'
מרחה' בית 2 (בית הטיילת) ירושלים

4. רשת מדיה בע"מ
ע"י ב"כ פישר בכר וול אוריון ושות'
מרחה' דניאל פריש 3, תל אביב 64731
טל': 03-6944131; פקס': 03-6944157

5. שידורי קשת בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד מוטי ארד ו/או נוי מצליח
ממשרד עוה"ד רוטנברג ושות'
שד' רוטשילד 46, תל אביב 66883
טל': 03-7111711; פקס': 03-7111700

6. תאגיד השידור הישראלי
ע"י ב"כ משה נסים, רינקוב, סנדרוביץ – עורכי דין
מרחה' אבא הלל 12, רמת גן 52506
טל': 03-6133333; פקס': 03-6133334

תגובת העותר לתשובת משיבים 1 ו 2

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 5.1.2020 מתכבד העותר למסור תגובה זו לתשובות

המשיבים 1 ו 2 (להלן: "המשיבים") וביחס לשאלת "בשלות" עתירה זו להכרעה.

ואלו נימוקי התגובה :

1. לטענת המשיבים הסוגיה של שיתופי פעולה לקידום תוכן שיווקי על ידי גופים ממשלתיים נמצאת בבחינה (סעיף 8 לתשובתם) ולכן, כך לטענתם, העתירה טרם בשלה להכרעה עד להשלמת הבחינה הממשלתית בסוגיה.
2. בד בבד מודיעים המשיבים כי בתקופת הביניים ימשיכו משרדי הממשלה לבצע התקשרות של תוכן שיווקי בתנאים ובכפוף לסייגים הנזכרים שם בסעיף 8 לתשובה.
3. העותר סבור כי אפילו בתקופת הביניים האמורה, אין יסוד להמשך קיומו של שיתוף פעולה של תוכן שיווקי על ידי משרדי ממשלה.
4. קיומו של תוכן שיווקי, או בלשונו הנכונה **פרסום סמוי או מסווה**, הוא דבר פסול. לא רק העותר סבור כך אלא זו גם עמדתו של היועץ המשפטי בהתנגדות להסכם הפשרה בתובענה ייצוגית בעניין YNET.
5. יצוין כי המשיבים בתשובתם מאזכרים את עמדת היועץ המשפטי שם אך כלל אינם עונים או מתמודדים עם הטענה הכיזד מה ששם היועץ המשפטי סבור כי מדובר במעשה פסול (של פרסום סמוי), הופך להיות ראוי כאשר הוא מבוצע על ידי משרדי ממשלה.
6. וכי מדוע שהפרסום הסמוי ימשיך טרם שנקבעו כללים ברורים **במיוחד** לעניין זה ?
7. הפרסום הסמוי אינו בגדר דבר החייב להימשך, אלא דווקא דבר שיש למנוע אותו כל עוד לא נקבעו כללים ברורים מפורשים וחד משמעיים בעניין זה.
8. לעמדת המשיבים על שיתופי הפעולה של תוכן שיווקי ימשיכו לחול (עד להסדרה מלאה) ההנחיות החלות על פרסומים ממשלתיים בכלל.
9. ובכן ברור שבהגדרה הנחיות אלו, ובמיוחד הכוונה להוראות תכ"ב 15.3.0.2 אוסרות לפי תוכן את קיומו של פרסום סמוי. פרסום סמוי הוא בהגדרה **לא פרסום אמין מדויק קצר וצנוע** כנדרש באותה הנחייה.
10. אכן מחד יש לראות בחיוב את כוונת המשיבים להסדיר את הסוגיה. ואולם לגישת המשיבים עצמם הנושא נמצא בבחינה כבר מעל שנה (התשובה שנשלחה לעותר אך לא נמסרה אליו מש/1 נכתבה בדיוק לפני שנה) כאשר פרק זמן כה משמעותי דרוש למשיבים להסדיר את הסוגיה, אין זה ראוי אף לא נכון כי המצב הלא סביר של ביצוע פרסום סמוי על ידי משרדי ממשלה ימשך.

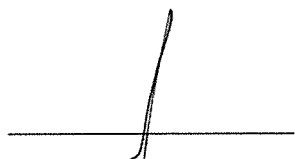
11. עוד נציין כי מבחינה עובדתית האמירה שבסעיף 30 לתשובת המשיבה לעניין היעדר הופעות אנשי ציבור בתוכן שיווקי בשנת 2019 אינה מדויקת. בשנת 2019 בוצע שיתוף פעולה של הכנסת עם תוכנית בשם "המירוץ למיליון" בה "זכה" יו"ר הכנסת לחשיפה מוגברת במסגרת אותה תוכנית. אכן העותר הפנה את תשומת לב ב"כ המשיבים לעניין זה ונתקבלה תשובה מהם בהודעת מייל מיום 6.1.2020 בה הוסבר כי הכנסת אינה בגדר משרד ממשלתי, אך מי שבפועל ביצע את ההתקשרות של הכנסת עם "רשת" הייתה לא אחרת מאשר לפ"מ.

מצ"ב העתק פניית העותר ותשובת ב"כ המשיבים בנושא מסומנים כנספח 1.

12. וזו בדיוק הדוגמא או ההמחשה הכיזד "פרסום סמוי" גולש בקלות רבה מדי לסוג של "תעמולה" ושל קידום הופעות בתקשורת של איש פוליטי, דבר שגם המשיבים טוענים שאין לו מקום. טוענים אך בפועל לא מפקחים על כך.

13. לאור האמור לעיל והאמור בעתירה העותר סבור כי אין מקום לדחות את בירור העתירה עד לגיבוש עמדה סופית של המשיבים, וכי יש לדון בעתירה לגופה, ולאסור ולו בשלב ביניים האמור את קיומו של פרסום סמוי על ידי משרדי הממשלה.

14. לדעת העותר ראוי הוא ונכון מהטעמים שפורטו בעתירה, ומכך שהמשיבים עצמן סבורים כי "ישנה בעיה" (לשון המעטה) עם קיומו של פרסום סמוי על ידי משרדי ממשלה וכי ההוראות הנוכחיות אינן מספיקות להסדרת עניין זה, כי הם יורו על הפסקת הפרסום הסמוי עד להסדרת הסוגיה במלואה.



שחר בן מאיר עו"ד

העותר

1 אדו

Shachar Ben Meir

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:

<Areen Safadi Atila <AreenS@justice.gov.il
יום שני 06 ינואר 2020 11:27
Shachar Ben Meir
מענה לפנייה מיום 1.1.2010 - בג"ץ 5664/19 עו"ד שחר בן מאיר נ' היועץ המשפטי
לממשלה

עו"ד שחר בן מאיר שלום,

פנייתך מיום 1.1.2020 הועברה ללפ"מ, ובמענה לה הריני להשיבך, כדלקמן:

1. הסעד המבוקש בעתירה עוסק בבקשה כי היועמ"ש ינחה את משרדי הממשלה, הכפופים להנחיותיו, שלא להתקשר בהסכמים לשיתוף פעולה לצורך קידום תוכן שיווקי.
2. יובהר, כי עמדת המשיבים עוסקת בפרסומים ממשלתיים שנעשים על ידי משרדי הממשלה וגופים ממשלתיים (כגון יחידות סמך) המחויבים בהנחיות היועץ המשפטי לממשלה ובהוראת התכ"ם. במסגרת זו, התייחסו המשיבים להנחיות רוחביות כגון הוראות התכ"מ בנושא פרסומים ממשלתיים המוזכרות בתגובה מושא ענייננו, וכן להנחיית הביניים של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי), הגב' דינה זילבר, שצורפה כנספח לתגובת המדינה לעתירה.
3. מכאן, התייחסות המשיבים לטענות שעלו בעתירה, והעמדה על מכלול נדבכיה, מחייבות את לפ"מ בכל הנוגע לאישור התקשרויות לשיתופי פעולה לקידום תוכן שיווקי שמשרדי הממשלה צד להם.
4. כנסת ישראל, אליה מתייחס הפרסום שמוזכר בפנייתך אינה משרד ממשלתי, וממילא הוראות התכ"מ בנושא פרסומים ממשלתיים וההנחיות הנובעות מכך, אינן מחייבות אותה (בשונה משרד ממשלתי כאמור). וזאת, הגם שההתקשרות של 'רשת' ביחס להשתתפותו של יו"ר הכנסת בוצעה באמצעות לפ"מ כמספקת שירותי הפרסום לכנסת בנושא ספציפי זה.
5. ברי, כי ככל שכוונתך בעתירה לכלול סעדים המופנים ביחס להשתתפות נבחר ציבור (שאינם שרים אלא חברי כנסת) שהוראות התכ"מ בעניין פרסומים ממשלתיים, אינן מחייבות אותם, הרי שהדרך פתוחה לפנות לגורמים המשפטיים המתאימים בכנסת ולבית המשפט הנכבד בהתאם לכללים המקובלים.
6. עוד יצוין, כי במסגרת בחינת פנייתך, העבירה לפ"מ לידיעתנו כי בשנת 2019 אישרה ועדת המכרזים בלפ"מ התקשרות בהסכם לשיתוף פעולה עם המשרד לנושאים אסטרטגיים במסגרתו הופק מגזין (אינסרט) שהיקפו 32 עמודים ובמסגרתו אוזכר שמו של השר ג' ארדן חמש פעמים (ללא תמונה) ובנוסף משתתפים במגזין מספר עובדי מדינה. ספק רב אם פרסום כאמור עולה כדי "השתתפות של נבחר ציבור בפרסום ממשלתי" אולם הדברים מובאים לידיעתך למען הזהירות ושלמות התמונה.
7. לתשומת לבך וכפי שעולה מהאמור בסעיף 40 לתגובה המקדמית, לפ"מ ניסתה לרכז נתונים כמיטב יכולתה ביחס לשיתופי הפעולה והיקפם בשנים האחרונות, לאחר שהונחתה לבחון את הנושא ולגבש את עמדתה האם נדרשים כללים נוספים בנושא; מיפוי הנתונים, אשר נועד להציג תמונה כללית בדבר היקפי שיתופי הפעולה ואופן ביצועם, אורך זמן, בין היתר בשל ההיקף הרחב מאוד של החומרים, הקושי באיתור תוצרי פרסום והצורך לבחון כל שיתוף פעולה על תוצריו באופן "ידיני". מטבע הדברים, בשל מאפייני העבודה קיים מתחם טעויות מסוים שיש לקחת אותו בחשבון, במיוחד כאשר חלק מהנתונים מתבססים על החלטות ועדת המכרזים המאשרות את ביצוע שיתוף הפעולה, ולא על סמך בחינת כל תוצרי הפרסום.
8. ככל שיש כוונה מצדך לטעון כנגד הנתונים, על אף תשובה זו, נבקש כי התייחסותנו כאמור לעיל, תובא במלואה בפני בית המשפט הנכבד.

בשולי הדברים אעדכן, כי לרגל יציאתי לחופשת לידה בזמן הקרוב, התיק יועבר לטיפולו המסור והמקצועי של עו"ד יונתן ברמן ממחלקתנו.

בברכה,

ערין ספדי-עטילה, עו"ד | ממונה על עניני בג"צים (בפועל)

מחלקת בג"צים, פרקליטות המדינה

טלפון: 02-6466131 פקס: 02-6467011

דוא"ל: areens@justice.gov.il



פרקליטות המדינה

From: Carmel Tsur

Sent: Wednesday, January 1, 2020 4:26 PM

To: 'Shachar Ben Meir'

Cc: Areen Safadi Atila

Subject: RE: בג"ץ 5664/19 עו"ד שחר בן מאיר נ' היועץ המשפטי לממשלה

שלום עו"ד בן מאיר,

קיבלנו את פנייתך. נעביר התייחסותנו בהקדם.
תודה,

בברכה,

כרמל צור | מתמחה אצל עו"ד ערין ספדי-עטילה

מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה

טלפון: 0733925253 פקס: 02-6467011

דוא"ל: @justice.gov.ilcarmelt

From: [Shachar Ben Meir [<mailto:shachar@benmeir.co.il>]]

Sent: Wednesday, January 1, 2020 1:44 PM

To: Areen Safadi Atila

Cc: Carmel Tsur

Subject: RE: בג"ץ 5664/19 עו"ד שחר בן מאיר נ' היועץ המשפטי לממשלה

ערין שלום.

בסעיף 30 לתשובה בבג"צ שבנדון כתבתם כך (ציטוט) – "בשנת 2019 לא בוצעו כלל שיתופי פעולה בהשתתפות נבחר ציבור".

אני מצרף אליך בקובץ מסמכי התקשרות של לפמ עבור הכנסת עם קשת בקשר לתוכנית "המירוץ למיליון" שבוצעה בשנת 2019

במסגרת אותה התקשרות ניתנה חשיפה נרחבת ליו"ר הכנסת, אשר בפעם האחרונה שבדקתי הוא נבחר ציבור.

ראי לעניין החשיפה שלו בקישור האמור (בנוסף לקובץ המצורף) - <https://www.the7eye.org.il/337337>

מכאן שהאמור בסעיף 30 אינו מדויק (לשון המעטה).

מכיוון שזו אינה העתירה הראשונה או היחידה שלי, ואני מעריך את הגישה המקצועית שלכם (מחלקת בגצים) גם אם חולק על העמדות שמוצגות, אני נותן לכם הזדמנות לבדוק ולהגיש הודעה מתקנת לבית המשפט, וזאת טרם שאפנה בבקשה מטעמי לבית המשפט בנושא.

בברכה

שחר

שחר בן מאיר, עו"ד

Shachar Ben Meir, Adv.

[Ben Meir, Law Office](#)

12 Aba hilel st'

Sason hogi bld.

RAMAT GAN.

TEL – 972- 3 - 6127878

FAX – 972 - 3 - 6127979

MAIL – shachar@benmeir.co.il