

בבית משפט המחווי

בתל אביב

ה"פ 19-12-9333
בפני כב' הנשיה איתן אורנשטיין

ולטר צבי סורייאנו, ת"ז 15505761

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומברך ואחר'
מרח' זיצמן 2, תל-אביב 64239
טל': 03-6932090, פקס': 03-6932091

ה המבקש:
המשיב בבקשת הסילוק

- ג א ד -

הען השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית (ע"ר)

ע"י ב"כ עוה"ד אלעד מנובך
מרברק עורכי דין ונתריון
מרח' מנחם בגין 7, רמת גן 5268102
טל': 03-6114486, פקס': 03-6114485

המשיב:
בקשת הסילוק

בקשות לסלוק על הסף ולחילופין לעיכוב הליכים ולמחיקת כתורת

באישור להגשת כתב המרצה בתיק זה ולהחלטות כב' בית המשפט הנכבד לרבות החלטתו מיום 5.1.2020 מתכבד המשיב להגיש בקשה לסלוק על הסף של המרצה הפתיחה מטעמים שונים, כמפורט להלן, ובחים העדר סמכות, שימוש לרעה בחיליני משפט ונקייה בחיליני "השתקה", הכוללת גם סעיף חילופין הנוגע לעיכוב הדיון דכאן מחמת הлик אחר תלוי וועוד.

לחילופין חילופין תטען המשיב, וזאת מבלי לפגוע בטענות שלעיל – כי אין מקום לדון בהליך זה כהמרצה הפתיחה וגם ככל שיוחלט לדון בו, יש למחוק את כתורתו, להוראות על תיקונו ולהעבירו לדיוון במסלול רגיל כתבייה בסודר דין וגיל.

כל זאת מהטעמים והנסיבות הבאים.

ואלו נימוקי בקשה המשיב:

כללי

1. אין בטענות כתב בקשה זה כדי להבהיר את נטל התוכחה למשיב, במקום בו אלמלא נטעה בו הטענה, היה מוטל נטל זה על המבקש.
2. כל עובדה, פרט, מסמך, טענה ותביעה בחן לא הוודת המשיב בכתב בקשה זה באופן מפורש, מוחשיים בזאת על ידה.
3. כל האמור בכתב בקשה זה, נאמר במצטבר או בהשלמה, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם. למען **הזהירות והלזר תטוב תחזור המשיב על כל שטעה במסגרת כתוב תשובה בהליכך זה וכן**

במסגרת ההליך הנוסף המתנהל בין הצדדים (ת.א. 19-05-32058) חלק מטעוניה בקשר לבקשת זו. כתוב ההגנה שהוגש מטעם המשيبة בהליך הנוסף, על נספחו צורף בנספח א' כתוב תשובה להכרזת הפתיחה.

4. לצורך הנוחות והדיקוק, יכונה המבקש להلن בכתב תשובה זה גם "סורייאנו" והמבקשת "העין השביעית" ואו "הartery".

5. למען הסר ספק, ככל שלא נאמר אחרת במפורש, ההדגשות וההערות הנכללות במובאות ובציטוטים שלහלן, איין במקור וווספו על ידי הח"מ. עוד ולמען הסר ספק, כל קישור לרשות האינטרנט, המוצרף לכתב טענות זה, יש לראות בו נספח בלתי נפרד ממנו וכחומר המוגש בצדדים לו לבית המשפט הנכבד.

6. בקשה זו נתמכת בתצהירו של מר שוקי טואסיג, עורך אתר "העין השביעית" כפי שצורף לתשובה להכרזת הפתיחה.

טענות מקדמיות המצדיקות את סילוק התביעה או עיכוב ההליכים

סילוק על הסף מחמת חיות התביעה "تبיעת השתקה" והליך אסטרטגי נגד ביטוי ציבורי (SLAPP)

7. עניין תביעות החשתקה זכה לדין הולך וגובר בישראל בשנים האחרונות – בין היתר בפרסומים ציבוריים¹ וקדמיים שונים,² גם נוכחות הלייצים משפטיים שונים שהתנהלו וכן לחשיפה ציבורית ותקשורתית משמעותית. מאמרם, טורי דעה ודיוחים בנושא פורסמו לאורך השנים גם ב"عين השביעית". אחד מאותם הלייצים המשפטיים מהשנים האחרונות, במסגרת התיחס לטוגיה גם בית המשפט העליון ברע"א 1688/18 יגאל סרנה נ' בניין נתניהו (פורסם בנו) מפי כב' השופט עמית, שם נאמר:

"גם הסוגיה של "تبיעות השתקה" (SLAPP) עשויה להיות ראוייה לדין עקרוני, אך מקובלת עליי המשקנת כי במקרה דנא אין המקורת המתאים לפיתוח דוקטרינה SLAPP תוצרת הארץ. אכן, תביעה המוגשת על ידי ראש הממשלה נגד אדם פרטי, מעוררת חשש אינטראני לتبיעת השתקה, נוכח פער הכוחות בין הצדדים. אלא שבמקרה דן, נחת דעתני כי התביעה שבענינו חסרה חלק מהמאפיינים הקלסטיים של תביעת השתקה, כמו עילתה תביעה חסרת יסוד או גבולות או סבום תביעה מופרד.
זאת, לצד נימוקים נוספים עליהם עמדו הערבות דلمטה (ראו פסקאות 152-166

¹ ראו למשל פרסומם של האגודה לזכויות-chevron משנת 2013, תחת הכותרת "משתיק קול: משפטי ויבח כאיום על חופש הביטוי", חומין לקריאה בקישור הבא: <https://law.acri.org.il/he/wp-content/uploads/2013/02/TheSilenceer.pdf>

² ראו עוד אצל שחר טל "אמת הדיבה: מפט התמരיצים לחשת תביעות SLAPP בישראל" משפטים מה(2015) 515 ראו את הקישור הבא לצפיה בתוכן המאמר:

<https://www.nevo.co.il/books/%d7%9b%d7%aa%d7%91%d7%99%20%d7%a2%d7%aa/%d7%9b%d7%aa%d7%91%d7%99%20%d7%a2%d7%aa/%d7%91%d7%99%20%d7%aa%d7%a2%d7%aa/%d7%9b%d7%aa%d7%91%d7%99%20%d7%a2%d7%aa/%d7%9b%d7%aa%d7%91%d7%99%20%d7%a2%d7%aa/>

לפסק דין של בית משפט השלום ופסקה 11 לפסק דין של בית המשפט המחוזי; להרחבה ראו שחר טל "אימת הדיבת: מפט התמראים" להagation תביעות SLAPP בישראל" משפטים מה 515 (2015), בפרט בעמ' 536-537, הצעת חוק למניעת שימוש לרעה בהליך משפטי, התש"ע-2010 (פ/18/2403) שהוגשה במכסת השמונה עשרה והצעות חוק דומות נוספות מן השנים האחרונות (פ/19/900; פ/19/1140; פ/19/1139; פ/20/490; פ/20/491; פ/20/2514; רע"א 2816/17 זורי נ' לוי [פורסם ב公报] (10.5.2017) וכן ע"א 2266/14 לין נ' אט טרכז – ציונות או לחול [פורסם ב公报] (15.7.2015) שם נכתב בקצרה כי "בית משפט זה מביע עמדתו כי ראוי לتبיעה כגון ذा שלא הייתה מוגשת מלבチלה, וראוי, מהנחיה נורמטיבית לעתיד, כי בתיהם המשפט יתנו דעתם לנושא התוצאות בתביעות כגון ذा)".

(לענין זה ראו גם את פסקי הדין שהובאו בסעיף 63 לכתב הגנתו של דורך בהליכן הנוסף שבין הצדדים).

8. הנה כי כן, גם בקשותיו של המבוקש, לוקה (כפי שאף ציין דורך בכתב הגנתו בהליכן הנוסף) במסמכים בולטים של תביעה שתקה (SHIPORTAO א' בהמשך) והתנהלותו הנמשכת, כלפי המשיבה בהליכ זה ונתבעים בהליכים אחרים, מחזקת את הרושם כי הוא פועל באמצעות הילכים משפטיים באופן פסול ותוך ניצול לרעה שלהם, כדי להגיע לתוצאות שאין בהכרח קשורות לسعدים המבוקשים בתביעותיו.

9. המבוקש, סורייאנו, מקפיד על דפוס תביעה מובהן ובוחר בקפידה את יריביו המשפטיים. כך למשל הגיע, לרבות הליך זה, גם את ההליכים הבאים: התביעה הראשונה נגד דורך: 43260-02-18 סורייאנו נ' דורך. תאריך פתיחה: 19.2.18. תביעה שהוגשה בסמוך לה נגד האטר בחדרי חרדים ועתונאים מטעמו 18-18293-03-18 סורייאנו נ' בחרדי חרדים בע"מ, מני גירא שורץ ומהše ברגמן. תאריך פתיחה: 8.3.18, תביעה נגד הבלוגר האמריקאי סילברסטין 18-54630-05-18, סורייאנו נ' סילברסטין. תאריך פתיחה: 25.5.18. החלטת הסילוק של תביעה זו זכתה לשני הילכי ערעור מטעמו של סורייאנו: 19-38104-03-19 (מחוזי), תאריך פתיחה: 17.3.19 ורע"א 19/4369 (העלון), תאריך פתיחה: 27.6.19, אשר נדחו גם הם. לפרסומים אלו התייחס גם דורך בכתב הגנתו (ראה בעמ' 4, סעיף ב.4, סעיפים 35 – 40). יודגש כי ריבוי זהה של תביעות דיבה נגד עיתונאים תוקח Hodshits sporim עיי תובע אחד הינו חריגויזא דופן ומעד על התנהלות שיטית ומכוונת לשימוש לרעה בהליכים משפטי על מנת לסתום את הגולל על הדין הציבורי בנושא אקטואלי.

10. כפי שתואר בפרסומי "הען השבועי", הגיע סורייאנו, באמצעות בא-כוחו בומבן, בפברואר 2018 תביעה אישית נגד עיתונאי חדשות 13 רביב דורך (ולא נגד חדשות 13 או נגד כל התקשורת שבו נאמרו הדברים – גלי-זה"ל), מושם שהזכיר את שמו בראיון לגלי-זה"ל. דורך נשאל בראיון האם סורייאנו הוא איש שהוא אליו מכובנת המשטרה בהדلفותיה, על אודות גורם שפעל כביכול למעןך אחר חוקרו ראש הממשלה נתניהו. דורך חשיב בחשוב, אך הציג כי אין כל הוכחה לכך שסורייאנו אכן מעורב במעשים שכאלת. למורת זאת הוגשה נגדו תביעה. דורך טוען להגנתו בין היתר, כי

התביעה של סורייאנו נגד היא תביעה השתקה שנועדה לסתום את פיו תוך פגיעה בחופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת.

11. כחודש לאחר שהגיש את התביעה הראשונה נגד דורך, במרץ 2018, הגיע סורייאנו תביעה נגד אתר "בחדרי חרדים" ושני עיתונאים בו, בדרישה לפיצוי בסך 300 אלף שקל. במקור תביעה זו שני דיוקטים שראו אור באתר וככלו מודיע שפרסם קודם לכבוד החדשנות (כיקום חדשות 12) ותאגיד השידור הישראלי, לצד פרטים ביוגרפיים נוספים על סורייאנו ותצלום שבו פניו נראה באופן חלקי. חדשות 12ocaן לא נתבעו על ידי סורייאנו. באתר "בחדרי חרדים" טענו להגנתם בין היתר, כי התביעה של סורייאנו נגדס היא תביעה השתקה וכי סורייאנו עושה שימוש לרעה בהליכי משפט. בסופו של דבר הסתיימה התביעה זו לאחרונה ללא שהמבקש קיבל לידי פיצוי כלשהו.

12. במאי 2018 הגיע סורייאנו תביעה דיבת שלישית, גם כן על סך 300 אלף שקל, הפעם נגד הבלוגר האמריקאי ריצ'רד סילברטstein. תביעה זו הוגשה לאחר שסילברטstein פרסם בפייסבוק שלו פוסט בעקבות הדיווח על סורייאנו בתאגיד השידור הישראלי. נגד תאגיד השידור הישראלי כאמור לא **הוגשת** תביעה. סורייאנו טען כי הבלוגר סילף את מצאי התחקיר והכפיש את שמו. סילברטstein טען כי כלל אין מקום לדין בתחום התביעה של סורייאנו בבית-משפט ישראלי. בית-משפט השלום קיבל טענה זו, ובתי-המשפט המחויז וחילון דחו את ערעורו של סורייאנו על החלטה זו.

13. או אז - הגיע סורייאנו את התביעה הרביעית, בסך 320 אלף שקל, הפעם נגד דורך, אתר "הعين השביעית", טואסיג ופרסיקו. סורייאנו טען בתביעתו באופן כזוב כי הפרטומים באתר "העין השביעית" נעשו בתיאום כלשהו עם דורך ולצרכו. עוד טען כי הדיווח של האתר על התביעה הראשונה נגד דורך היה לא הגון ופגע בשמו הטוב. בעקבות הדיווחים באתר "העין השביעית" על התביעה האמורה, התווסף לתובע ולעורך דין בומבק, טענות, מענות ותלונות נוספות, שבטעין ה策רף ע"ד בומבק כתובע נוספת, וסכום התביעה נגד "העין השביעית" הגיע ל-420 אלף שקל, כך שה התביעה יכולה לעמודה על סכום של 580 אלף שקל.

14. אם כן, בתביעות הדיבה שהגיש נגד עיתונאים מאז תחילת השנה שעבירה (ועוד היד נטויה) דרש סורייאנו (יחד עם בומבק במקרה אחד) פיצוי בסך כולל של כרוכב ל-1.7 מיליון שקל.

15. המבקש איינו מגיש תביעות נגד כל תקשורת "חזקים" אלא נטפל באופן אישי לעיתונאים וכותבים מסויימים ומתמקד בהטלת מורהו על כל תקשורת קטנים שהוא סבור אולי שלא יעדכו בלחציו הכלכליים-משפטיים-ברינויים. כך בחר שלא לتبיע את גלי צה"ל על אף שדורך של דבריו עליהם נתבע באופן אישי נאמרו שם וכך בחר שלא לتبיע את חדשות 13, בה מעסיק דורך. הוא גם בחר שלא לتبיע את תאגיד השידור הישראלי או את חדשות 12 אודוטה דיוקטים שדרכו אודוטו ואשר עליהם הסתכמו דיוקטי "בחדרי חרדים" והבלוגר סילברטstein – אותן דוזקה כן החלטת לتبיעו וניהל הליכים שהעפלו עד לבית המשפט העליון – ולא צלחו.

16. כתת בא חלק זה ומוכחים שוב את שאינו נדרש הוכחה עוד – המבקש הוא בריון משפטי הבוחן כל העת את גבולות כוחו בעילות מעילות שונות, המנצל את משאביו ואת יתרונו לפעול כנגד אלו שפעולותיהם בעולם אין מוצאות חוץ בעיניו ואין תואמות את רצונו ותוכתיו.

17. עוד יעיר כי המבוקש פועל באופן אגרסיבי בדרכים שונות לסכל כל פרסום עליו ובכל דרך אפשרית. כך פנה לרשות החברתית טויטר בדרישה כי יוסרו צויצים הנוגעים אליו ומפנים לפרסומים אודוטיו. יצוין כי טויטר סירבה להשיר את הצויצים, כפי שהודיע להגושים. כך גם החל פונה ומאיים לאחר החקיראים האמריקאי "פורנוזיק ניווז", המתמחה בסיכון ענייני ביחסן לאומי וחוויות ציבורית, שפירסם כתבות ופרטים שונים אודוטיו, אודות זימון שלו להופיע בפני ועדת בסנאט האמריקאי ופרטים נוספים שככל הנראה לא נשאו חן בעיניו, זאת למורות שהדבר דוחה בהרבה בעיתונות הבינלאומית, באתרם עיתונאים ידועים ומוכרים כ"פוליטיקו" או ה"טגרף", שלא נתבעו. לאחרונה הודה אף המבוקש בתשובה לדרישות שהציגו בו במסגרת הלייכים מקדים, כי אפילו לא פונה בכתב התראה לאטור פוליטיקו ולא נקט בהליך משפטית כלשהו נגדו. גם נגד העיתון הישראלי "זה מרקר" אשר פרסם פרטומים שונים אודות המבוקש, לרבות דיווח בגין הליך זה – בחר המבוקש שלא לנ��וט הלייכים על אף טענות שהיו לו אודות הסיכון שבו לידי ביטוי בתגובהתו לעיתון.

18. עולה מדף פועלתו של סורייאנו, בעצמו ובאמצעות נציגו כי הוא מנטר ועוקב באופן תדרי, מיידי ושוטף אחר כל-tagותו הכתב, נאמר או מפורסם עליו במקום כלשהו, בין אם בכלי תקשורת, רשות חברותית, רשות האינטרנט ושאר דרכי פרסום וכי התנהלו זו מגיעה עד לכפייתו בולטות ובלתי מתאפשרת. גם בכך יש כדי להעיד על מגמות של "השתקה" העולות מפעילותו כלפי המשיבה ואחרים.

19. עוד יזכיר בהקשר של תביעות השתקה ותביעות סرك אזרחיות כי כבר נאמר שאין חזון נdice. המלמד ברעם קבע כבר ב-2007 כי³: "במציאות המשפט הרווחת, אנו עדים לא פעם לנקייטם של הלייכים משפטיים אזרחיים ללא יסוד עובדתי או משפטי סביר ו/או לנוכחם בחומר תום לב משיקולים זרים, למטרת אחרת ותיק שימוש לרעה בהלכי בית משפט" (משה בר-עם, "הלייכי סrk אזרחיים", עלי משפט ו' (2007) 135).

20. "עם זאת", כותב שם בר-עם בהמשך "והגם שלעתים יש בהליכים הדינמיים כדי ליתן פתרון מספק, הרי לנוכח השינוי שחל בשנים האחרונות באקלים החוקתי, המעביר לפרשנות תכלייתית ותחכורה בזכות הגישת לערכות כזכות חוקתית, גברת הנטייה לזהירות יתר בעניינו של מי שմבקש לנחל הלייכים משפטיים ועל כן אם לא מתעורר חשש לקיום של הליכי סrk בגדרם, יש קושי רב יותר לקבלת סעדי דין אפקטיבי הדרוש לשיכולם ואני בנימא סעדי ממשי לפיצוי על נזקים שנגרמו בגיןט.

מהאמור עולה כי אין בסעדי דין כדי לספק תרופה מלאה והולמת למכלול הנזקים שנגרמו לכך הנגוע בשל הליכי הסrk, והניסיונות להבטיח את מניעתן, כמו גם מתן פיצוי בגין בפסקית צו להוצאות, לא צלחו. זאת ועוד, אין זה ראוי לבסס עילית תביעה מהדין המהותי על חקיקת משנה שענינה סדרי דין ואין בתקנות כדי לשמש מקור ראוי. ואכן "מקובל לחשב שאין קיימת בנסיבות שבתן נקבעו הליכי סrk בישראל תרופה נזקית כנגד מי שיוזם או מנהל נגד ירייבו sive

³ לקישור למאמרו של השופט משה בר-עם, "הלייכי סrk אזרחיים", עלי משפט ו' (2007) 135 ראו: <https://clb.ac.il/wp-content/uploads/2017/10/5-6.pdf>

האנו הליק סrok אלא לפוי סעיף 60 לפקודת הנזקין", אשר גם בה אין כדי לסייע, לנוכח תחולתה המוצוממת, על הלייק נפל בפלילים, פשיטת גול ופירוק בלבד. בנסיבות אלה יצא הצד הנפגע מהתוטל וממורמר, שכן אין בדוחית התובענה ובמונע צו להוצאות כדי ליתן מזור מלא לנזקיון, בהיותם רבים ומגוונים, נוסף על הפגיעה בזכותו של הלייך הוגן ותחושתו המוצדקת בדרך כלל, שלפייה "חוטא יוצא נשבר". תחשוה זו, שלפייה "הצד לא עשה" (לפחות לא במקרה), יש בה כדי לתרום לפגיעה ביוקרתו של בית-המשפט בעניין הציבור, עד כדי פגיעה בשלטון האזרח יש בה כדי בבחינת "אין דין ואין דין". לא זו אף זו, היעדר תרופה מתאימה עלולה לשמש תמרץ לניהול הלייכי סrok, שכן בתערוכה כלכלית מושכלת, תחולת הסיכון בניהולם קטנה מהתועלת הנפסקות בגיןם".

21. העדר הכלים להתחמיזות עם תביעות סrok – מתחדד במקרה של נזבעים שימושיים הכלכליים מוגבלים (לשם הפרופרציה – תקציבו השנתי של העין השביעית עומד על כ-750 אלף ש' בעודם בחילק המקביל מבקשים בגין האירועים נושא המחלוקת לששלל לכיסים 420 אלף ש' בהתאם לכטב תביעתם המתוקן – נספח ב'). ברוי כי נזבעים אלה – בהם כלי תקשורת קטנים ועתוניים – מתקשים לשאות בסיכון של חפסד במשפט כזה – מה שמצוין עוד יותר את יכולתם לעסוק במקרה העיתונות ללא מורה⁴.

22. בעת בא הליק נוסף זה רק לשם העצמת הטרדה והטרחה והקשה שברכזו המבקש להעמיד על המשיבה והפועלים מטעמה והוא עדות נוטפת לדרכי פעולה הפטולות.

23. ביחס לתביעות לשון הרע, ניכרת תוכאה של הרתעת יחידים וארגוני הפעלים בתקציב מוגבל, מלහיב דעה, למשש את חופש הביטוי שלהם בעניינים ציבוריים חשובים. לעניין זה רואו – גם בישראל עלות ניהולו של משפט זיהה גבוהה והסיכוי שתוגש תביעה נגד המפרנס היה בין השיקולים המרכזיים שמשמעותם שկול מבין בחשבון לפני הפרסום, לא פחות מהסיכוי להפסיד במשפט כזה" (חאלד גנאים, מרדיי קרמניצר, בועז שנור לשון הרע – הדין המציג והרצוי (המכון הישראלי לדמוקרטיה), עמ' 255). אפקט מצנן שכזה פוגע באינטראס הציבורי הכללי של זרימת מידע, החלפת דעתות ודיוון בעניינים ציבוריים, החיונית למרכיב החיים הדמוקרטי. הדברים יפים ונוכנים גם כשהם מיוחסים להלייכים שעילתם פגיעה נטuenta בפרטיות.

24. להרחבה בעניינים ושיקולים נוטפים המאפיינים תביעות השתקה, רואו גם בפרשומים שצורפו כנספחים נ' 26 ו- נ' 27 לכטב הגנתה של המשיבה בהליך הנוסף. שם גם ניתן למצוא מאפיינים לתביעות השתקה העוניים על קווי המתאר של תביעה זו ותביעות טוריאננו בכלל. נפרוט בעת מאפיינים אלו פוריות:

א. ענין ציבורי : מדובר בתביעה או באIOS שבאים בעקבות השתתפות בשיג ושיח פומבי ובנושא שיש בו עניין ציבורי. כלומר, האIOS הוא נגד כל הטענות או פעולה בנושא

⁴ להרחבה בעניינים אלו ראה גם יובל אלבחן, זרים במשפט, הוצאת הקיבוץ המאוחד (2005) בעמ' 77, א. סלטט "הענין והעшир בעניין החוק" הפרקlijit יי' (תשכ'יא), 9, 313 וכן זבירות נשא השופט יעקב טירקל' בכנסת בנושא "шибוין בנסיבות לשירותים משפטיים" ב-2002.

שהאיינטראס החברתי מחייב שאפשר יהיה לפרש עליו מידע או לקיים עליו דין ציבורי והוא חורג ממחולקת אישית בין שני פריטים.

אפקט מצנן – הרתעה: תביעה משתתקה תיחשב כזו אם עצם הgesהה ובירורו עלולים להטייל אפקט מצנן על נוכנותם של התובע או של אחרים להשתחף בדיון ציבורי. הדגש בקשר זה מושם על התוצאה האפשרית והمستברת של התביעה או האIOS ולא על האפקט שלהם בפועל על הנتبיע הקונקרטי, שכן לעיתים מוגשת התביעה דזוקא מושם שהמשפטים סיירב לפעול בהתאם לדרישות התובע ולאוומיו. אבל עמידתו האיתנה של תובע – ככל שכלל עדודה בפניו ברירה – אינה מרפאת את הפגיעה בחופש הביתי של הנتبיע.

עלית התביעה – לשון הרע או פגיעה בפרטיות: בארצות הברית, שלא כמו בארץ, התפתחה בדיון בתביעות משתיקות בקשר למספר דפוסים מרכזיות ובהן התביעה בעילה של לשון הרע או פגעה בפרטיות. סוג בולט אחר של תביעות משתיקות מתיחס לחתכנות של תאגידים, ובמיוחד של יזמי נדלין, לפיעלים או לארגוני שביבה שפעלו במישור המשפטי או המנהלי נגד תכניות בנייה. דפוס זה מוכר גם בישראל, אך הוא עדין בTEL בשיטות לעומת שטרח התביעות המשתיקות שמתבססות על עילה לפי חוק איסור לשון הרע או על חוק הגנת הפרטיות ועל העינה כי פרטיוו של התובע המשתיק נפגעה.

פרלי בוחות: מאפיין שכיח בתביעות משתיקות הוא פרלי כוחות, בעיקר כלכליים, לטובה התובע. התביעה מוגשת לרוב נגד מבקר זומינתי של התובע, שהוא אדם מן היישוב. לעומת זאת, התובע הוא לעיתים גוף בעל כוח כלכלי איתן שמאפשר לו לסייע בקלות את הולמת הכספיות הכבידה שבניהול התביעה משפטית.

סכום התביעה: מאפיין נוסף בתביעות משתיקות הוא סכום התביעה גבוהה. מדובר במקרים בסכומים שאין להם כל קשר לנזק הנטען מהפריטום, שאין להם אחיזה בדיון ושותרים באופן משמעותי מהסכום המקובל בפסקיקה. פעמים רבות דורשים התובעים את מלאה הסכום שאפשר לתובע מבלי לטעון לקיים של נזק ("ללא הזכות נזק") – 50,000 ש' בתוספת עדכון החישוב, ולא פעם הם גם מייחסים לנتابעים כוונה רעה, כדי להגדיל את הסכום פי שניים.

תביעה חרשות יסוד, גבולית או זונית: טענות סרק עובדיות ומשפטיות שכיחות מאוד במכתבי התראה לפני הגשת התביעה, אשר בהם המאים אינם נדרש אפילו לעגן את טענותיו בדיון. אבל, בדרך כלל, גם התביעות המשתיקות הן בעלות יסוד רעיון, וסיכון להתקבל בסופו של המשפט נמוכים. כך כאשר סכום התביעה הינו מוגוט עד כדי שעורוריה, כשהפגיעה הנטען בשם התובע כלל אינה מהווה "לשון הרע" או "פגיעה בפרטיות", כאשר עיקר העובדות שבירסום הן אמת לאמתיה או כאשר המשפטים "הפגוע" הוא זניח או שיש בו עניין ציבורי והוא אינו פוגע בפרטיותו של המஸוקר באופן ממשי.

(יפים הדברים עד מואץ גם באשר להליך שלפנינו שעיקרה וכל כולה נסוב סביב סיקור המוגן בהוראות דין מפורשות של הליכים משפטיים אחרים בהם נקט סורייאנו).

25. עליה מכל המקובל כי גם הליך זה של המבוקש לוקה בכל תסמניגי תביעה החשתקה שנמננו לעיל. היא הוגשה בגין עניינים עובדיתיים שיש בהם עניין ציבורי מובהק, מטרת הוא לצנן את השיח הציבורי של המשيبة והבאים מטעמה ושל אחרים סביב טוריאנו ופעילותו וקשריו לדמיות ציבוריות שונות כולל ראש הממשלה בגין נתניהו, יעלתה פגיעה בפרטיות והוא עוקבת תביעות לשון הרע שטכומן גבוהה מאוד ובמיוחד בגין לאמות המידה בפסקה, מתקיים בה פער כוחות מובהקים בין טובע לנتابעים והוא תביעה קלושה, חלשה וזניחה. הנה כי כן – תביעת החשתקה במלוא תפארת המליצה.

26. ואולי יותר מכל מעדים דבריו של המבוקש עצמו על כוונתו ומניעו כשהוא מצין בריש גלי שהעובדת כי לא פעיל נגד אתר חדשות "news forensic" והפועלים מטעמו בשל קיומה של חקיקה במדינת קליפורניה, שם מתגוררים מייסדי האתר אליבא דהמברך, שמהותה היא חקיקת אנטי-סלאף (למניגת תביעות החשתקה) – כך ממש בסעיף 7 להמרצת הפטיחה שלו.

27. עצם העובדה כי המבוקש נמנע במכoon להשיג תביעה רק בשל קיומו של הוראות חוק נגד טובעי החשתקה, היא החוכחה הטובה ביותר לכך שהוא טובע משטייך, שהרי אם לא כך היו פני הדברים, ותביעתו היא תביעת אמת הנשעת על אדנים מוצקים – לא הייתה לו כל סיבה או הצדקה לפחות מן הסנקציות שיישטו עליו בשל תביעה שכזו. כאן התגללה המבוקש במלוא תפארת קלונו כבריון משפט, המבכה את אובדן יכולתו להפגין את בריונותו כלפי הזולת.

28. החותום מטה גם מוצא צורך למחות במפורש על הצגת הדברים שנעשה באופן מעוות בסעיף 47 ו 52 לכתב החמרצה מטעמו של המבוקש, Caino הוא אים על המבוקש באמצעות עורך דין כי פניו של המבוקש תביא להסלמה וכי זאת תחיה טעות מצדיו של המבוקש.

29. יש לומר זאת מפורשות – הח"מ פנה לב"כ המבוקש וכך עד מקדים טרם תשובה בכתב, משום שזיהה כי פעולות המבוקש ובכללן מכתב הדירisha המפורך של המבוקש בעניין "הגנזך" הן הן ההסלמה ממנה יש להימנע. פעלתנותם התזוזית של המבוקש ושל בא כוחו היא בגדיר התפתחות השלילית עלייה ביקש הח"מ להתריע. דומה כי דברים אלו הפכו לנישק ביד המשטייך – Caino מחייבים עליו אימים. חבל. חבל. מאוד.

30. כך עומדות בבית המשפט הנכבד הרשות ואף הזכות והכרית, לשלק תביעה זו על הסף. בין אם שחקים רבים ממנה על פניהם ומתוך עיון במסמך גליינים מגלים עיליה, בין אם שהיא מהוות שימוש לרעה בחילci משפט ולוקה בקטוניות וטורנדנות ובין אם בשל נימוק אחר שעיל פיו הוא סבור שנייתן לדוחות מלכתחילה את התובענה בוגע לנتابעים.

31. ובלשון הוראות התקנות כתובים הדברים כך:

מחיקה על הסף

100. בית המשפט או הרשם רשי, בכל עת, ל佐ות על מחיקת כתב תביעה נגד הנتابעים, כולם או מகצתם, על יסוד אחד הנימוקים האלה:

(1) אין הכתב מראה עילת תביעה;

(2) נראה לבית המשפט או לרשות מתוך הכתב שהتובענה היא טרדיינית או קנטרניטית;

....

זרית על הסף

101. (א) בית המשפט או רשם שהוא שופט רשי, בכל עת, לדוחות תובענה נגד הנتابעים, כולם או מקצתם, מחד הנימוקים האלה:

....

(3) כל נימוק אחר שעל פיו הוא סבור שנייתן ליזמות מלכתחילה את התובענה בנווגע לאותו נתבע.

הליך אחר תלוי ועומד המצדיק את עיכוב הדיון דכאו (lis alibi pendens)

32. כפי שנאמר אף בכתב הגנתה טענותיו הפלאיות והكونספירטיביות עד לזרא של המבוקש שאינו בהן מתוּסָם⁵, קשורות את המשיבה והבאים מטעמה בראש תחבולת שאין ביןינה ובין המציאותות כל קשר או בدل אמרת.

33. אלא שראשיתן של טענות אלו נטווע בהליכים קודמים מנהל המבוקש מול רביב דורך (ת.א. 18-18-02-43260) – וסיקורם העיתוני, הוא אשר העלה את חמתו של המבוקש עד כי החלטת לתבוע את המשיבה ובעל תפקדים מטעמה בכתב התביעה (ת.א. 19-05-32058) שלובות טענות שונות אודות טיב הטענות שהובאו בכתב הגנתו של דורך באותו הילך ראשון והוא פן שבו השפיעו או באו לידי ביטוי בפרסומים של המשיבה והבאים מטעמה.

34. משכך – ראוי ונכון יהיה להביא לבירור קודם את המחלוקת נשוא אותן תיקם, אשר בהכרעה בהן ובבירורן יש כדי ליתר מחלוקת שנות הנוגעות לתיק שלפניו ולטענות המבוקש שנטענו במסגרתו.

35. ברע"א 3765/01 הפניקס ני קפלן (פורסם בנבו) נאמר כך:

"סמכותו של בית המשפט לעכב הליך כאשר מתקיימים הליך אחד המעורר שאלות דומות אינה שנויה במחלוקת. זהות סמכות שבשיקול דעתו והופעלה לא אחת תוך שיקילות יעילות הדיון, יעילות המערכת השיפוטית, חסכו בשאבי זמן ומשאבים, מניעת הכרעות סותרות, נוחות בעלי הדיון, הכרעה מהירה, מאוזן הנוחות ומיו"ב".

⁵ "מכל רצך ועד ראש אין בו קולם, פצע וספורה ומפח טרייה, לא זו ולא חקשו ולא נקבה בשלמן" (ישעיהו א, פסוק ה).

עוד יצוין כי המבחן לעיכוב הליכים אינו זהות מוחלטת בין עילות התביעה בהליכים השונים, כי אם בחינת הסוגיה המהותית והפלגאות של הפרק. בבש"א (ת"א) 11539/07 חבות גאגע אחזקות בע"מ נ' אלכס בירמן נאמר כך:

"אוסיף כי שאלת עיכוב הליכים מחייבת להיות תלוי ועובד חיליך אחר, נבחנת עודטרם הכרעה בסוגיות העובדות בשתי ההליכים שכן לטעמי ذי אם קיימת לבוארה זהות העוללה התביעה לפסיקה סותרת בין שתי הערכאות יש מקום לעכב ברור אחד מהן על מנת למנוע תוצאה בלתי רצiosa זאת ואין מקום להמתין עד להכרעה בפועל כפי שסבירו בית הדין האזרחי לעובדה. זאת ועוד, יש בדבר גם בזבוז משאבים משפטיים מיותרם. ראויים להפנות בהקשר זה ללחכה הפסוקה המורה כי כאשר קיימת עילות משותפת בין שתי תובענות ואפילה לא זהות, יהיה מקום לשקל עיכוב אחת מהן מחייבת "חיליך תלוי ועובד". בהקשר זה ראה רע"א 9/75 ש"ץ סולימן אל עוקבי נ' מינהל מקרכע ישראל, פ"ד כת (2) 477, בעמוד 481:

"לענין זהות העילות, אין זה מבריחי, שתיהן חפיפה מוחלטת בין כל העניינים העשויים להידון בשתי התובענות. העיקר הוא, כאמור, שבשתיהן עומדת לדין אותה סוגיה מהותית".

עוד אפנה בספרו של השופט גורן, "סוגיות בסדר דין אזרחי", מהזורה שביעית עמוד 93, ולפיו אין הכרח בזיהות העילות לשם העמדות חיליך אחד עד לבירור התහיליך الآخر, כאשר הטעם לכך הינו מניעת הכבידה מיותרת כמו גם הטרזה של בית המשפט בהיליך כפול, וכן מניעת פסיקות סותרות. בהקשר זה יפים דברי בית המשפט בעניין רע"א 9/75 חניל:

אין להכביר על בת-המשפט בדיון מקביל באותה שאלה מהותית, שם לא כן, שני בת-המשפט יצטרכו לשמעו בנפרד ראיות דומות וטייעוניות דומות, ואף עלולים הם באותו עניין להציג לתועאות הפוכות".

בניגוד לטענות המבחן, הרי שמדובר בהליכים בהם קיימת תשתיית עובדותית ומשפטית דומה ביותר וכל טענותיו של המבחן בהיליך דכאן סמכת על השתלשלות הדברים בהליכים הקודמים ובאיורים העומדים ב坌יטיסם. אין מקום לקבל את הניסיון המלאכותי אותו מבצע המבחן, בהפרידו את תאריך ריכזו החומריים אודות המבחן וגורמים הקשורים אליו במדור הגזע, מאשר הפרטומים אודוטיו ומילא החפניות במדור הגזע למסמכים שסמליא כבר פורסמו באתר הן עניין טכני, משני ומשלימים לפרטומים העיתונאים אודות המבחן והטוגיות הקשורות בו.

משכך ברי שנcone יהיה לשמע את תביעת סוריango הראשונה נגד דרוקר, לפני בירור התובענה האחראית שבין הצדדים בבית משפט השלום ורק לאחר אלו יהיה מקום – אם בכלל לדין בתובענה זו. גם לגופו של עניין – לא קיימת סמכות לבית המשפט הנכבד לדין בתובענה ואין לדין בה כהמראצת פתיחה, כפי שיפורט להלן.

מחיקת התביעה בשל העדר סמכות העדר סמכות

- .39. על אף הסביריו המפורטים והמלומדים שנכפו עליו בחלוקת בית המשפט הנכבד, לא צלח המבקש את המשימה הנוגעת לשכנוע ענין סמכותו הנטענת של בית משפט נכבד זה לזמן בתביעתו. זאת בין אם בשל הлик אחר תלוי ועומד כאמור לעיל, בין אם בשל טיב הטעוזים המבוקשים ובין אם בשל העובדה כי הוא עצמו פתח בהליכים בבתי משפט אחרים לקבלת סעדים מקבילים.
- .40. בתשובה מיום 25.12.2019 שבאה בעקבות החלטת בית משפט נכבד זה מיום 15.12.2019, טען המבקש כבר בתחילת הדברים כי הлик הנוכחי שונה במהותו מהליק הנוסף המתנהל בין הצדדים וכי העדר המבוקש על ידו הוא "סעד הצהרתי" הקובל עי התכנים והמסמכים באתר המשיבת, הכוללים מידע אישי (המתייחס לכטבי בי-דין מהליכים בהם מעורב המבקש) מביאים בהיאסטם ובחצברם לפגיעה בזכויות המבקש לפרטיות"
- .41. לעומת זאת טוען המבקש, הлик הנוסף בין הצדדים עוסק בפגיעה בזכותו לשם טוב.
- .42. אלא שדברים הללו נטరים על פניהם בידיו של המבקש עצמו. גם עיון חפוץ בשורת הסעדים הפותחת את כתוב המרצה שהגיש המבקש מגלת כי מעבר לسعد ההצהרתי אותו הוא מבקש בסעיף א. להרצתו, הרי שבסעיף ב. הוא מבקש סעד אופרטיבי של הסרת הפרטומים אותם הוא מagrid כפוגעניים ואת הקישורים לכטבי בי-דין הנוגעים אליו הנמצאים באתר המשיבת.
- .43. אם לא די בכך, הרי שה המבקש עוטר בסעיף ג. לקבלת "כל סעד אחר או נוסף אשר ייראה מ לפני בית המשפט – א.מ." צודק וראוי בנסיבות העניין. ביקש ולא פירש ולא יסף. עולם ומלאו במשפט אחד. לאלה לא ניתן להיענות במסגרת הлик אותו נקט המבקש.
- .44. בספרו של המלומד אורן גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי (מחדי 12, 2015), חלק העוסק בחלוקת המרצה הפתיחה וביכולת לתבוע במסגרת הлик מיוחד ממועד זה סעד הצהרתי כך (ראה שם עמ' 723):
"תקנה 253 קובעת כי תובענה לسعد הצהרתי גלויה מוטר להגיש בדרך של המרצה הפתיחה. קיימת איפוא הזכות לבחור, בכל הקשור לسعد ההצהרתי, בין בקשה לسعد זה בדרך של המרצה הפתיחה, לבין בקשה לسعد זה בדרך של כתב תביעה רגילה".
- ובהמשך נאמר שם כי: "בגדר מושכלות יסוד, סעד הצהרתי ניתן כפוך לעקרונות היושר והצדקה" (לענין זה ראו גם ע"א 2464/04 עיריית תל אביב נ' שיכון אזרחי (פורסם בנבו 11.1.2007))
- .45. אלא שכאמור הטעדים שלהם עוטר המבקש אינם הצהרטים גרידא והוא עוטר אף לטעדים אופרטיביים. זאת תוך שהוא בא לבקש את סעדיו שלא בתום לב ותוך שימוש לרעה בהליכי משפט ובידים שאינן נקיות. מכאן שאין להעניק לו סעדים אלו ודין התביעה לחיזותה בהעדר סמכות.
- .46. גם הטענה כי יש מקום להлик נפרד זה בהיות הлик הנוסף בבית המשפט החלום צדדים שאינם צד גם להлик זה – אין בה ממש. עובדת קיומם של צדדים נוספים או העדרם אינה מKENה לבית המשפט סמכות. היא אמורה להישקל במקלול העילות בגין מוגשת התביעה וחוזות הנוגעת

לסוגיות שבעובדה ובמשפט בין ההליכים. בהליך הנוסף טוען המבוקש כי הנتابעים כולם (ודורך, המשיבה ובעל תפקידיים בה) עשו יד אחת מתואמת ומכוונת נגדו. היכיذ פתאים יטعن כי אין קשר בין נושאינו תובענה זו להליך הנוסף?

גם הטענה כאילו חסעד הבהירתי המבוקש אינו בסמכותו של בית משפט השלים, אינה ברורה כלל וכלל. בתביעות בגין הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, מוסמך בית משפט השלים ליתן סעדים כספיים וכן סעדים אופרטיביים של צווי עשה וצוויי מניעה, כפי שהוא מוסמך לעשות כן בתביעות מכח חוק איסור לשון הרע. הסעד הבהירתי המתבקש על ידי המבוקש הינו אגביו לسعدים האופרטיביים בהם הוא מעוניין (הסתור הפרטומים ואולי גם פיצויי כספי). כך נהג גם בקשר לתביעתו בהליך הנוסף בעילות של לשון הרע.

טענתו של המבוקש כאילו הסעדים אותו הוא מבוקש הם הבהירתיים רק במקרים שאינם ניתנים לשומה כספית, היא שוגיה בכל הקשור. סעדים אופרטיביים של צווי עשה או מנעה שאינם בעלי משמעות כספית בהכרח ואין להם משמעות כספית – הם אכן סעדים אופרטיביים ולא הבהירתיים.

בית המשפט הדן בתביעה למתן סעדים בשל עולות מכח חוק הגנת הפרטיות, מוסמך לקבוע בסיס הדברים המובילים למתן הسعد – כי התקינה פגיעה בפרטיות. לעומת זאת, פתיחה בהליך שאין בו כדי להעניק למבקש את הסעדים האופרטיביים אותן הוא יכול לתבוע כבר בעת ושבהן הוא מעוניין (וגם אליבא דגורשתו בכתב המרצתו), אינה דבר רצוי ובתי המשפט קבעו כבר כי במצב דברים זה יש לטלקה.

ראו למשל לעניין זה דברים שנאמרו בת"א (מרכז) 4340-02-11 גיאו בר (92) הנדסה אורחתית בע"מ ני עוזד אהרון ריבלין, כונס נכסים של חברת אופנה היימר ממתקי ירושלים בע"מ (פורסם בכתב, 2.5.2011):

הענקתו של סעד הבהירתי נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט (ראו למשל: ע"א 227/77 בנק ברקליס זיסקונט בע"מ נ' ברגר, פ"ד לב(1) 85, 88 (1977) (להלן: "ענין ברקליס"), ע"א 4076/00 נצחון צפורה בראשון בע"מ נ' מירם זברובסקי בע"מ, פ"ד נו(3) 46, 41 (2002)). אשר על כן, אף בנסיבות בהן לכארה התובע זכאי להבהיר את המבוקשת על ידו מוסמך בית המשפט לקבוע כי לא ניתן למבקש הسعد הבהירתי. דברים אלו מתקבלים משנה ווקף כאשר הسعد הבהירתי מבוקש בסעד יחיד. במקרה זה "על התובע להוכיח את קיומו של אינטראס לגיטימי המצדיק מתן סעד הבהירתי גרידא" [המודשות במקור – ב.א.] (ח"פ (מחוזי מרכז) - 6341-05-09 טבע תעשיות פרמצטניות בע"מ נ' מנהל אגף המכס ותבלו (פורסם במאגרים משפטיים, [פורסם בכתב], 12.11.2009) בפסקה 6 בפסק דין (להלן: "ענין טבע").

לשון אחר: במקרים בהם לא ניתן הטענה אינטראס לגיטימי המצדיק מתן סעד הבהירתי בסעד היחיד על בית המשפט להימנע מדיוון לוגפת של התובענית ובית המשפט מוסמך אף למחוק את התובענית על הסף, שכן בהעדר טעם לגיטימי למתן הسعد הבהירתי בסעד היחיד העומד בפני עצמו, הרי שאף אם יוכיח התובע את כל האמור בתביעתו עדין לא יהיה זה ראוי להעניק לו את הسعد הבהירתי המבוקש על ידו בתביעתו. בע"א 656/79 גראנפלד נ' קירשן, פ"ד ל(2) (1982) קבע בית המשפט העליון כי בית המשפט ימנע מלתת סעד הבהירתי, בין 309,

תייר, במקרים בהם "...השאלת המוצגת לפני בית המשפט היא אקדמית גרידא, או שמדובר בחזרה אינו יכול להשיב על עניין ממשי שיש לו בפתרון הבעיה המוצגת לפני בית המשפט, או כאשר בידי תובע הסעד היכולת לتبוע סעד מהותי בדבר שbezות" [ההדגשה אינה במקור – ב.א.] (וראו גם 9580/05 גליקלד נ' צורני (צ'רנו) (פומס במאגרים המשפטיים, [פומס בנהו], 7.10.2007) בפסקה 6 בפסק דין (להלן: "ענין גליקלד").

עוד נקבע שם כי התובעת באותו מקרה אף לא הצליחה להוכיח קיומו של אינטנס לגיטימי המחייב ניהול של תובענה לסעד החזרתי גרידא כאשר ברி כי ביכולתה לتبוע כבר עתה סעדים אופרטיביים נואפים המגיעים לה על פי תענתה, ומכל הנימוקים הניל דין התביעה להימחק על הסע. זאת משום שברור כי החלטך המשפטי האמור לא יהווה סוף להתדיינות המשפטית בין הצדדים וכי אין בו למצות את לבונם המחלוקת בינויהם.

דווקא במקרים והענינים אליהם מפנה המבוקש בסעיפים 22 ו 23 לתשובה מיום 25.12.2019 – הם אלו המביאים למסקנה כי לא קיימת סמכות במקורה שלפניו לבית משפט נכבד זה וכי הסמכות נגורת מسألת הסעדים המבוקשים וمسألة הסמכות בבית משפט אחר לחת את הסעדים המבוקשים, חרף הסמכות על סמכותו השירוט של בית משפט נכבד זה.

ההחלטה אינו מתאים לעיו כהמרצת פתיחה

53. ניכר לעין אף ממבט ראשון, כי לפניו מקרה שאינו מתאים לעיו בדרך של המרצה פתיחה. רשות חזק זה נוצר כבר מתחילה, עם סקירת מטרותיה והויתה של המרצה הפתיחה, אשר אמורה להיות דרך מהירה לניהול החלט משפטית ולדיעו בתובענה, שכן במסגרת למשל, אין צורך בכתב טענות רבים ובניהול של הוכחות. על כן ברור לכל כי זהו החלט אשר מתאים כאשר הדיוון נסוב על עניינים שאינם מורכבים מבחינה עובדתית.

54. לא כך הדבר במקורה שלפניו. המחלוקת העובדתית שבין הצדדים במקורה זה רחבה יריעה היא ומקיפה כמעט את כל עבודות המקורת ופרטיו, למעט עצם ביצוע הפרסומים והעובדת שהמשיבה ביצעה אותם. על כן ובשל הצורך לבזר את העבודות לאשרן, לא תוכל כאן הדרך של המרצה פתיחה לשם יישוב הסכסוך המשפטי.

55. לבקשת טענות עובדותיות רבות הנוגעות להתנהלות המשיבה ובעלי תפקידים מטעמה, אודות שיתוף פעולה בדרכים שונות בין ובינם לבין גורמים שונים ומשונים, בארץ ו בחו"ל. אלה התנהלות שמטרתה לפגוע בו באופן מתואם ומתוזמר וככל CID הדמיון הטובה עליו. כל אלה מוכחות כਮון על ידי המשיבה אך יש צורך בבירורעובדתי מפורט לשם בירור וחוכת טענות אלו. בירור זה אינו מתאים להחלט של המרצה פתיחה.

56. גם בהיבט הסעדים המבוקשים – דומה כי קיימת לבקשת בעיה. גם אם היה רוצה המבקש לتبוע סעדים אופרטיביים במסגרת ההחלטה שלפניו – הסעדים אותם הוא מבקש בתביעתו, למעת הסעד החזרתי, אינם מנויים במסגרת תקנה 249 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד 1984, לעומת עניינים שאפשר לבקש בהם בהערכת פתיחה. לא זאת ועוד, אלא שהענינים אותם הוא

מבקש להביא להכרעתו של בית המשפט, אינם מנויים גם בסעיפים 252-250 ואין להם כל ביטול
בתקנות ככלה היכולים להינתן במסגרת המרצת פтиחה.

- .57. אמם, נקבע כבר בפסקה כי רשות הקטגוריות שצוינה לעיל אינה רשימה סגורה, אך גם כאשר
באים להרחיב את מכלול הטעדים היכולים להינתן במסגרת הליך המרצת פтиחה, יש להקפיד
על שני מבחנים מהותיים ולענין זה ראה ע"א 79/206 לייטנברג נ' ניסים, פז"י לד(3) 314.
- .58. המבחן הראשון שנקבע הציב את השאלה לפיה האם הדיון, מבחינת אופיו, ניתן לבירור בדרך
הראיה והטייעון של המרצת פтиחה, זהינו הסתכומות בעיקר על תצהירים, הגבלת האפשרות
להבאת עדדים וכיובי). הבחן השני שאל האם זכותו של בעל הדיון, בשל אופי הדיון בדרך
מקוצרת זאת – לא תקופת. דומה בbiror bi hareshut shel sheti sheilot ha'bazon shehutzav b'pesika
tau baror.
- .59. אין ספק כי במסגרת הליך מקוצר בו לא יוכל להפריך באמצעות עדויות, ראיות ועדדים את
מצבור הטענות העובdotיות המسلطות של המבקש, וכן תפגע ותקופת קשות זכותה של
המשיבה. לא זאת ועוד, אלא שכפי שצוין כבר לעיל, אופי הדיון אינו מתאים להליך המרצחה
בשל המחלוקת העובdotית העומקה שבו ובשל העובdot שהבירור העובdotי מחווה חלק נכבד מן
המחלוקת. לעניין זה ראה גם האמור בע"א 137/74 פורט נ' סולומינסקי, פז"יbach(2) 602, 604.
- .60. כדיוע תקנה 258 לתקנות סדר הדין האזרחי, מסמיקה את בית המשפט, בכל אחד משלבי הדיון,
לבטל את המרצת הפתיחה ולהפנות את בעלי לפסים של תובענה בדרך הרגילה. עוד מוסמך בית
המשפט לדון בה כאלו הייתה תובענה רגילה ולהורות על הגשת כתבי טענות מתאימים (לענין
זה ראו גם אצל אורן גורן בעמ"י 727).

סיכום

- .61. מהעולה לעיל יتبקש בבית המשפט הנכבד להורות על דחיתת ו/או מחיקת בקשתו של המבקש, על
הסף ומהኒומוקים שצוינו לעיל. לחילופין מתבקש בבית המשפט הנכבד להורות על עיכוב הדיון עד
לגמר בירור התביעה הריאונה בין דורך לסתוריאנו והתביעה הנוספת בין המשיבה ובעלי
התפקידים מטעמה ודרוקר לבין המבקש ובא כוחו.
- .62. לחילופין יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על העברת התביעה למסלול דין רגיל בהתאם
לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.
- .63. ברי כי בנסיבות העניין אין גם כל דחיפות בירור התביעה ואין להיעתר לביקשת המבקש לקיום
דין "דחווף" בבקשתו.

64. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המבוקש בשכ"ט עו"ד המבוקש לרבות מע"מ כחוק ובצירוף הצמדה וריבית כדין מיום פסיקת כל רכיבי ההוראות שהתקשו לעיל ועד ליום התשלום בפועל.

אלעדמן, אלעדמן אלעד
ישראל (מ.ג. 34720)
אנגליה וՈւլս (מ.ג. 424294)
ELAD MAN, ADVOCATE & SOLICITOR
ISRAEL
ENGLAND & WALES (Ref. No. 424294)
ב"כ המשיבה

תצהיר

אני, שוקי טואסיג, ת.ז. 80813033, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהيري זה בתמיכת תשובה להרצת פטיחה "דחויפה" בה"פ 19-12-9333 סוריינו ני העין השביעית, בבית המשפט המזוין בתל אביב, בפני כב' הנשיא איתן אורנשטיין.
2. אני משתמש כעורך הראשי של אתר "העין השביעית" המופעל על ידי המשיבה.
3. המבוקש הוא איש עסקים אמיד שמקום מושבו בבריטניה. ככל הידוע למשיבה וליל וכעולה ממידע שנחף לאורך השנים ואף מפרסומים וכ כתבי טענות שהוגשו בעניינו של המבוקש ובין השאר גם על ידו עצמו, מדובר באיש עסקים בינלאומי העוסק בין השאר, בתחום האבטחה, המודיעין, הندל"ן, הסתור הצבאי, הארגונות ועוד.
4. סוריינו קשור למספר חברות רשומות באנגליה ובארה"ב, בראשן חברת הביטחון והמודיעין USG. סוריינו מוזג בתקורת איש סוזו ומקורבו של ראש הממשלה בניימין נתניהו, ובא-כוחו אורך זינו, אילן בומבק, הציגו כדיידו של ראש הממשלה נתניהו. תצהיר של אדם בשם דודו סטמפלר שהוגש במסגרות החליק המשפטי הראשון, המנהל בין סוריינו לדורך, אף טען כי סוריינו ניסה להשתמש בקשריו זו לצרכים עסקיים.
5. סוריינו עומד במרכזן של מספר רב של כתבות וتحقיקים בארץ ובעולם, הנוגעות לפרשה הנטעןת של האזנות לקציני משטרה ולפרשיות נוספות שאירעו קודם לכן ומאותר יותר.¹

¹ לפרטomics שונים הנוגעים לסוריינו, ראו בקישורים הבאים (ambil שמודובר ברשימה סגורה או מוצה):
בפרש תחאות:

<https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001223449>

<https://news.walla.co.il/item/3135104>

<https://www.maariv.co.il/journalists/Article-624499>

<https://www.youtube.com/watch?v=28nalHDliG4>

<https://www.bhol.co.il/news/893494>

<https://www.israeltoday.co.il/article/535145>

<https://www.20il.co.il/%D7%A0%D7%AA%D7%A0%D7%99%D7%94%D7%95-%D7%9C%D7%90-%D7%94%D7%A4%D7%A2%D7%9C%D7%AA%D7%99-%D7%90%D7%99%D7%A9-%D7%A0%D7%99%D7%A1%D7%99%D7%95%D7%9F-%D7%9E%D7%92%D7%95%D7%97%D7%9A-%D7%9C%D7%A7%D7%A9/>

בפרש הקשורה לכוכב הכדורגל דיבו ארמנדו מרזונה:

https://www.lepoint.fr/monde/intelligence-economique-l-etrange-m-soriano-07-02-2019-2292168_24.php

בפרש הקשורה לזמן של סוריינו להגיע לעדות המודיעין של הסנאט חזרות את פרשה המעורבות הרוטית בבתירות בארה"ב:

<https://www.politico.com/story/2019/06/05/senate-intelligence-committee-british-security-consultant-1353675>

<https://www.timesofisrael.com/report-us-senate-asks-to-interview-israeli-brut-in-connection-with->

הפרסומים שהובאו בהפניות להערות שלילים מהווים רשות חלקית בלבד ומהם עולה תמונה ברורה לפיה סורייאנו הוא דמות ציבורית שעיתונאים בארה"ב, אירופה וישראל מגלים בה עניין, וכותבים על אודוטיה. על אף זאת, בחר סורייאנו מסיבותיו שלו שיובהרו בתמשך כתוב הגנה זו, שלא לטענו אותם, אלא להתמקד ב"טרף קל" ובמסע התביעות נגד עיתונאים עצמאיים וכלי תקשורת קטנים.

.6. המשיבה היא עמותה רשומה שנסודה ב 1.3.2015 ואשר מפעילה, בין היתר, מאז שנת 2015, אתר אינטרנט עיתוני מוכר וموערך בשם "העין השביעית", בכתבתו: www.the7eye.org.il . זאת בגיןו למציגים אותם מנסה לייצר המבוקש, כאילו המשיבה מפעילה את האתר עד כהן (ראו למשל סעיף 19 לבקשת שם טוען המבוקש כי המשיבה מפעילה את האתר משנת 2008).

.7. "העין השביעית" נוסדה ככתב-עת ב-1996 על-ידי כמה ממכيري העיתונאים והחוקרים בישראל, שפלו תחת מסגרת ההפעלה של המכון הישראלי לדמוקרטיה. במהלך השנים פורסמו בה כתבות ומאמרים פרי עטם של העיתונאים והחוקרים המובילים בישראל, וגם באתר אינטרנט נמנים על כתוביה עיתונאים וחוקרי תקשורת מהמובילים בישראל.

.8. האתר עלה לרשות ב-3 במרץ 2008 כגלוולו המקורי של כתב-העת "העין השביעית", שראה אור בין ינואר 1996 לינואר 2008. כתב-העת המודפס יצא לאור מתחילת בחנות ובמיון המכון הישראלי לדמוקרטיה. גם האתר "העין השביעית" הוקם ופעל מתחילת בחנות ובמיון המכון הישראלי לדמוקרטיה. בשנים 2010–2012 השתתף במימון האתר בית-ספר לתקשורת של המסלול האקדמי, המכללה למנהל. **כאמור, ב-1.4.2015 עבר האתר**

russia-probe/
<https://www.thedailybeast.com/senate-intelligence-committee-seeks-closed-door-interview-with-british-security-consultant-walter-soriano>
https://www.lepoint.fr/monde/etats-unis-un-agent-israelien-vise-par-l-enquete-sur-l-ing%C3%A9rence-russe-21-06-2019-2320214_24.php
<https://www.telegraph.co.uk/news/2019/07/22/russian-oligarchs-britain-scrutinised-us-investigation-election/>
<https://www.maariv.co.il/news/world/Article-702439>
<https://www.israeldfense.co.il/he/node/38953>

פרסומים אחרים נוגעים לקשריו התנענים של סורייאנו עם משל פוטין :
<https://trump-russia.com/2019/06/07/walter-soriano-the-security-consultant-for-russian-oligarchs-and-diego-maradona/>
<https://forensicsnews.net/2019/07/14/walter-soriano-the-covert-operative-for-russian-and-israeli-elite/>
<https://www.inquisitr.com/5531083/walter-soriano-vladimir-putin-ties-report/>

בפרשת מכירת המזקקים לצבא גיאורגיה :
<https://www.themarker.com/law/.premium-1.7659325>

בפרשת הבדיקה המשפטית אם ניתן הטעות לחברת מקסיקנית מכסיICI :

<https://13news.co.il/item/news/politics/state-policy/netanyahu-soriano-297573/>
<https://www.kan.org.il/item/?itemid=55140>
<https://www.kan.org.il/item/?itemid=55190>
<https://www.maariv.co.il/news/politics/Article-707656>

**להיות מופעל על-ידי עמותת "הען השביעית – עיתונות עצמאית, חקרת וחופשית", תיא
המשיבת.**

- .9. אתר "הען השביעית" הוא הזרה היחידה בישראל המוקדשת לביקורת על התקשות. מאז 1996, תחילתה כתבת-עת מודפס ו-2008 כאתר אינטרנט, עוקבת מערכת "הען השביעית" אחראית העיתונות והמדיה במטרה לשמש כתובת עבור העיתונאי המעניין בתקשות עצמאית, חופשית וחוקרת; ולהיות מורה נבוכים לאוצרם המעוניין לצורך תקשורת באופן מושכל, לחוקר התקשות ולסתודנט.
- .10. "הען השביעית" היא זירה בלתי תלויות, ללא קשרים או מחויבות כלשהי לגופים שאותם היא מסקרת, ללא מורה ולא משוא פנים. "הען השביעית" פועלת בזכות קוראים ותמכות ציבוריות, וכיומה מתאפשר באמצעות תרומות ועובדות המערכת.
- .11. "הען השביעית" תופסת הן את הביקורת והן את התקשות במובנים הרחבים. התקשות אינה רק אוסף פרסומים, אלא זירה מרכזית המחברת את תחומי החיים והחברה השונים ומעצבת אותם, מסביבה ועד פוליטיקה, מבריאות ועד כלכלה, מתרבות ועד ביטחון. "הען השביעית" עוסקת בנושאים אלו, מהזווית התקשורתית, וכשהדבר נדרש מרחיבה את מניצט העיסוק שלה גם מעבר לזרoit זו.
- .12. "הען השביעית" מעלה על נס הנגשה של מסמכים מקור הנחשים במוגרות הבירור העיתונאי, מתוך תפיסה שלפיה המידע שמנע לידינו אין רק שלנו, אלא של כלל הציבור – לרבות חוקרים ועיתונאים מכל תקשורת אחרים. במסגרת מדור "הגנץ" ובשתיות עמוות "הצלחה" מציעה העמותה לציבור מסד נתונים ייחיד מסוגו של מסמכים ראשוניים בתחום התקשות, בהם יכולים שנחשפו על-ידי "הען השביעית" באופן בלעדי. כך גם מונגשים לציבור במסגרת דיווח על הליכים משפטיים, מסמכים המקור העיקריים (כתב תביעה, הגנה ותשובה ובקשות מהותיות המוגשות בהליך והתשבות להם, עתרות ותשבות להן וכן וכן החלטות שיפוטיות ופסק דין) הנוגעים להליך, לצד הסיקור העיתונאי שלהם.
- .13. הגנץ אינו פועל רק בכל חונגו למבחן. גם הפניה הכללית המופיעה במסגרתו למסור למערכת מידע ומסמכים אינה נוגעת רק לענייניו של המבחן (כפי שהוא טוען באופן שוגי) אלא בקשר למילוא העניינים בהם עוסקת המשיבה ובהם עוסק "הגנץ". יעד על כך נוסח פניה זו – "אולסים המחזיקים בידיהם מסמכים שיש תועלות בחשיפתם לאור השימוש מוזמנים לפנות אליו ולמסור אותו באמצעות כתובת האימייל ||contact@the7eye.org.il||".
- .14. נוסף על כך מפורשת באותו מדור (הגנץ) אף הבהיר באשר לאופן בו יש לעשות שימוש בתכנים המופיעים בו וכך נאמר שם – "שימוש שיטתי שימוש בלבדו, לרבות עיון, קריאה והסתמכות על מסמכים בשחתם לקוחים מיותר זה, היא בבחינת השלכות מכללא מצדו של עשה השימוש לעשות זאת באופן הוגן וסביר וบทאמת לכל דין, תוך הימנע מהפרת זכויות כלשהו. המסמכים הנכללים במדד מפורטים לפי שתקבלו, ול'הצלחה' ו/או

ל"העין השביעית" אין ולא תחתה כל אחראיות ו/או שליטה על תוכנות, צורותם, שלמותם ופיו"ב".

15. באשר לטענותיו המופרכות החזרות ועובדות כחותו השני לאורך כתבי טענותיו, כאילו המשיבה ובעלי התחזקדים מטעמה משתפים פעולה, רוקמים מזימות ופועלים בדרכים שונות ביחד עם כלי תקשורת אחרים בארץ ובחולק כדי להזיק לבקשת – אין למשיבה אלא להכחיש נmericות בהייתה חזיות ובדוות ורוחקות מכל מציאות ואמת. כל הטענות האלה מוכחות וחובת הוכחנת על המבוקש. עניין זה מדגיש אף את אי התאמת החליך בדרך הדינית בה בחר המבוקש ועל כן יש לסלק את תביעתו ולהילופין לעכבה ולהילופין להעבירה לדין "בפסים רגילים" בהתאם לסדר הדין הרגיל לדין בתביעות אזרחיות.

הסיקור של ענייני משפט הנוגעים לעיתונות ולחופש ביטוי ועיתונות על ידי המשיבה

16. משך שנים ארוכות ובאופן מתמיד ותדרי, מסקרת מערכת "העין השביעית" הליכים משפטיים שונים הנוגעים לשוק התקשות, כלי תקשורת, עיתונים ועיתונות בסוגיות שונות ומגוונות. בין הנושאים המוסקרים ניתן למצוות סוגיות של חופש ביטוי ועיתונות, הליכים הנוגעים ל个交易 עיתונים ולשוק העיתונות, סוגיות מסחריות וככלויות הנוגעות לתקשות ועיתונות, רגולציה של תקשורת ועיתונות, ענייני לשון הרע, פרטיות ואייסורי פרסום שונים, נושא חופש מידע, עתרות נגד גורמי שלטון וממסד בנושאים שונים הקשורים לתקשות ועיתונות ועוד. סיקור זה נעשה תוך הקפדה על כלליים מקצועיים ונתiens ומתוך גישה של סיקור הוגן, עיקרונו זכות הציבור לדעת וחובת המקצועית והמוסרית להביא לידי עדות הציבור עניינים שיש בהם עניין ציבורי.

17. מתוך דיווחים רבים מספור המציגים באתר ובארכינויו, נוכל להביא דוגמאות שונות מן השנים האחרונות המעידות על טוב ההליכים שסקורו, מגוון הדמויות המוסקרות וסוגי ההליכים. כך למשל סקרה בהערכתה תביעה של ענת קם נגד הוצאה עיתון הארץ ואתירים בעניין נזקים שנגרמו לה לכאורה לאחר שנחשפה כמקור לכתבות שפורסמו על ידי העיתון והעיתונאי אורלי בלואו.²

18. עוד יזכיר כי בא כוחו של המבוקש, הוא זה שייצג ומיציג את ענת קם בהליכים אלו ואף התרשם באופן אישי מהסיקור המקצועי והמתמיד של פרשה זו על ידי המשיבה ובמיוחד על ידי פרסיקו ואף טרח להחמאו לו בעל-פה ובכתובים על עובדותו החרוצה, המקצועית והמעמיקה.

19. בין השאר ולאחר שפרסם הכתב אורן פרסיקו ידיעה שעסקה בפסק דין שבין ענת קם להוצאה עיתון הארץ, כתב בומבק לפרסיקו ב 27.12.2018 בשעה 17:01 "שמע אתה תותח שאין דברים כאלה. היכולה לך לסכם פסק דין כזה בנסיבות שיא היא מודيمة". לאחר

² לקריאה פרטומים שונים הנוגעים לסתור פרשה זו וראו בקישור : <http://bit.ly/2ZPkkHa>

ספרסיקו השיב "אה, תודה רבה", חוסיף בומבך: "אני באמות נפעם". מעבר לכך התקבלה למשל אצל פרסיקו שיחת טלפון מובמץ ב-6.2.2018, בה ניסח לעניין אותו בסיקור תביעה נגד שידורי קשת מושם ש"אני יודע שבunningים של התקשרות אתה מאד חרוץ".

20. דוגמאות נוספות לסתיקור הליכים משפטיים כאמור לעיל ניתן היה למצוא בסיקור פרשת תביעתו של חבר הכנסת אורן חזן נגד עיתונאי חדשות 12 עמית סגל בשל תחקיר שפורסם אודוטיו,³ תביעתם של דדי הברפלד ואסף לרמן נגד חדשות 12 בעניין סיקור נושאים הקשורים למחלוקת "כיכר אטרום" בתל אביב,⁴ עתירת חופש המידע של רביב דרוקר (הנתבע 1 בחיליך הנוסף שבין הצדדים) בעניין שיוחט שנוהלו בין ראש הממשלה בנימין נתניהו, שלדון אדלסון ועו"ר יישראל היחסים, עמוס רגב,⁵ תביעת לשון הרע שהוגשה נגד העיתונאית שרון שפרר בגין פרסומים אוזות חברת אורבן נדלין ואחד מבעליה שפועל כסוחר נשים,⁶ תביעתו של יו"ר לשכת עורכי הדין לשערכו והלכה עצמה, נגד אותה שרון שפרר בגין כתבות שפורסמו באתר "המקום הכל חם בגיהינום",⁷ תביעת תאגיד המזון זוגלבק נגד דוד שטרן, שם נתבע בלוגר בגין פרסומים הנוגעים לטענות לzionites תעשייתי,⁸ תביעת העתק של מר בן-ציון סוקי נגד העיתונאית אילנה דיין ומערכת "עובדת" בגין פרסומים הנוגעים לפשרות הרבה יאשיהם פינטו ותביעת המשך שלו נגד אתר "וואלה",⁹ תביעתו של עו"ד אריאל שמר נגד העיתונאי יפתח בריל, ב"כ קבוצת ידיעות אחרונות אילנה דיין ומערכת "עובדת" בגין פרסומים נוגעים בקשר חברותיות,¹⁰ תביעת בני הזוג נתניהו נגד העיתונאי יגאל סרנה בשל פרסומי לשון הרע נטענים,¹¹ תביעתו של סרן ר' נ' אילנה דיין, "עובדת" ונתבעים נוספים בשל שידור כתבה המכילה לשון הרע לטענתו ועוד..¹² כאמור, אלו רק דוגמאות ובאתר ניתן למצוא סיקוריים של הליכים משפטיים רבים נוספים.

21. כך סיקו המשיבה והופעלים מטעמה גם את המבקש ועניןינו. שורת פרסומים הלהקה והתארכה מטעמים ענייניים וכפועל יוצאה לצעדיו החדש של המבקש, החללים המשפטיים שיזום וניהל, פניותיו, דרישותיו ואיומיו והתוצאות להם מצד הצדדים

³ לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסתיקור פרשה זו, ראו בקישור: <http://bit.ly/2ZN2nJl>

⁴ לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסתיקור פרשה זו, ראו בקישור: <http://bit.ly/2ZHx1bG>

⁵ לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסתיקור פרשה זו, ראו בקישור: <http://bit.ly/2ZJ0jzq>

⁶ לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסתיקור פרשה זו, ראו ב קישור: <http://bit.ly/2ZKNNff>

⁷ לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסתיקור פרשה זו, ראו ב קישור: <http://bit.ly/2ZJsp0g>

⁸ לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסתיקור פרשה זו, ראו ב קישור: <http://bit.ly/2Lingbf>. עוד מעניין לחזقيיר בהקשר זה כי התובעת באות הליכים בקשה שלא לחשוף לפרסום על חלקלך. בדוחו את הבקשה קבוע, בית המשפט שט "דין בדლתיות", nämlich בקשר ציבורי על הרשות השופטת, מבסס את עקרון חופש חטיבוי וזכות הציבור לדעת, וshowar על תקינות החלטך השיפוטי ואמון הציבור במערכות המשפט. התז' תקשורת לו זוכה ההחלטה, ככל שקיים, וזאת כונצאה מוחשכה מהרוכזת אשר עלה בו, אין מצדיק טטייה מעיקרון וממכיבות הדיוון, כאשר כבר נקבע בפסקה **ביפסקה כי התשיפת הפוּמְבַת של החלטת חת' מ'המחר' אוטו משלימים בעיל' תזין בתביעה** אזרחות בבל, ובתביעה לשון חוץ בפרט" (ראו ת"א 17-12-23048). טענותיו הנשכות של המבקש, גם במשמעות בא כורוו על נזקים שונים הנגרמים לו בשל החשיפה ומהודו התקשורת להם זוכים ההליכים המשפטיים המוחוללים על ידו, ראיות לאו"ת תשובה. זאת אף בנסיבות דומות יותר של הצדקה נוכח זהות הצדדים, הפריטים העובדיים העילם מכתב הטענות ומשמעותם לחיים הציבוריים בישראל.

⁹ לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסתיקור פרשה זו, ראו ב קישור: <http://bit.ly/2LjUCqA>

¹⁰ לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסתיקור פרשה זו, ראו ב קישור: <http://bit.ly/2ZOmlYY>

¹¹ לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסתיקור פרשה זו, ראו ב קישור: <http://bit.ly/2UE3yde>

¹² לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסתיקור פרשה זו, ראו ב קישור: <http://bit.ly/2UDRZCI>

¹³ לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסתיקור פרשה זו, ראו ב קישור: <http://bit.ly/2UFv7V4>

המעורבים האחרים (בשלל ההליכים והעניינים להם הוא צד). דומינט הדברים למי שהציג שריפה וכעת הוא מתלוון על החום שנוצר בעקבותיה. המבקש הוא שיזם הליכים ופעולות שיש בהם עניין ציבורי ופומביות ברורה וכעת הוא מתלוון לאחרון המסתכנים על הנזק הנגרם לו בשל פעולות אלו.

תמצית האירועים העומדים בסיס התביעה דכאן

22. כפי שנכתב על ידי המשיבה כבר בעבר - תחילתה של פרשה זו במסגרת שם לו המבקש למטרה לרדוף את המשיבה ובעליה תפקדים שונים בה, בסיפור אחר, שאיןנו נוגע לעין השביעית. המבקש בחר להגיש בתחלת שנת 2018 (19.2.2018) תביעה אישית נגד רביב דרוקר, המתנהלת גם היא בבית משפט השלום בתל אביב-יפו (ת.א. 18-02-43260). רק מאוחר יותר ובשל טענות שונות שהעלה בחומר תום לב ותוך שימוש לרעה בהליך המשפטי, פתח המבקש בהליכים משפטיים כלפי המשיבה ואחרים – כשהוא מנסה לנצל את כוחו לשם כפיית רצונו על המשיבה ולשם השתקת כל פרסום אודוטיו. עניינים אלו פורטו בהרחבה במסגרת כתוב הגנתה של המשיבה באותו הילך ([ת.א. 19-05-32058](#)) ואין צורך לחזור עליהם אלא על דרך החפניה.
23. משום מה – בחר המבקש שלא לצרף לכתב טענותיו בהליך דכאן את כתב התביעה המתוון שהגיש – על טענות נוספות שככל בו (כמו למשל תלונות על אי פרסום כתבי טענות מטעםו באתר המשיבה). כתב התביעה זה מצורף כתוב כנספח ב'. חוסר תום לב זה גם הוא ראוי שיילקח בחשבון על ידי בית המשפט הנכבד.
24. כתוב הרהיב עוז המבקש והוסיף טענות נוספות במסגרת הילך נוסף – כדי להמשיך ולהתריד את המשיבה ובעלי הטעקים בה וכך להלך עליהם אימים בדרכי השתקה ובריותה המשפטי. זאת תוך תיפוק ציני של היוצרות וטענות "קוזאק נגול", לפיהן מזובר בפערות בריאותית ומפירת חוק דזוקא של המשיבה ובעלי הטעקים בה – שנتابעו על ידו אישית. טענות אלו, טוב היה לנו לולא נשמעו ומעט שנשמעו יש לדוחות ולהדוף אותן בשתי ידיים ובניחסות המתבקשת.
25. אכן – אחד המדרורים באתר האינטרנט של המשיבה, נקרא הגנו. מדובר בפרויקט מסוון למשיבה ולעמותת הצלחה, המציג מסמכים שונים בעלי עניין ציבורי שנמסרו והתקבלו מכח הדין והם גלויים לציבור. מסמכים אלו נלווים לדיווחים השוטפים באתר, לעיתים רבות מוצגים גם במסגרת הדיווח השוטף וכקשרו ישיר אליו) והמבקש ובא כוחו מודיעים לכך היבר ומעולם לא הlionו, עד להגשת הילך זה (וכן במרומז במסמך בכתב התשובה להילך התלווי והעומד בין הצדדים) על עצם פרסום מסמכים אלו (כתב טענות, פסקי דין, החלטות וכי הנוגעים להליכים משפטיים שמנהל המבקש ואשר עליהם דוח).
26. וודges – כתבי טענות רבים ומסמכים נוספים על מסוקרים נוספים, אנשים, ארגונים, תאגידים ועוד, מפורטים תזריר בדיווחי האתר ובצמוד לאותם דיווחים – ולא רק בקשר

למבקש. זאת באופן הידוע לו ולבא כוחו היטב. גם בנסיבות הנוגעים לחברות ולגופי תקשורת, מופיעים פרטים אודוט אנשיים המעורבים בפעולותם באופן הדומה ליה שנעשה לגבי המבקש. כך יוצא שהמבקש אינו מיוחד, חרג או קורבן לפעולה חריגה בלבד מייד המשיבה או מי מטעמה.

27. יתרה מזאת. בכתביו טענותיו של המבקש במסגרת החקלא' האחר בין הצדדים – הlein המבקש כי כתב טענות שלו (כתב התביעה המתוקן שלא צורף על ידי המבקש), שם – הוא טוען בסעיף 93 לכתב ההגנה המתוקן שהגיש כי הימנעות (הנטענות והמווכחות) של הנتابעים שם (בשם המשיבה) מלכך ולפרנס את כתב התביעה שהגיש היא מעשה זדוני הפוגע בו – ממש כך!!

93. בראש ובראשונה, הנتابעים 4-2 גננוו מצירוף כתב התביעה שהגיש כתעת התובען!. בעוד כתב התביעה וההגנה בתביעת התובע נגד דורך פורסמו באתר, הנה כאן הם בחוץ להימנע מפרסום כתב התביעה, אף שהתובע נתן את ברכתו לכך, בידועו כי בכך יהיה כדי להציג את האמת העובדתית

כלה, ובשלמותה. על כן, בחירותם חמושות להימנע מצירוף כתב התביעה, חסר מנהגם ורב השווים לעשות כן בדיוחים אודוט הagation הליכים נשפטים, מעודה על זדון נגד התובע.

28. הפכנו והפכנו בטענות המבקש ולא הצלחנו להבין לעוזרת מי יש להיחלץ – ימינו הטוענת כי עול וzdoo ישabei פרסום כתבי טענות שלו, או שמאלו המבקשת להטירם בשל פגיעה משמעותית בפרטיו. רק לבקשת פתרונים.

29. ועוד יש לציין ולהזכיר – המבקש אינו מבקש להסיר רק את מסמכי המקור מן האתר ולקבוע כי הם מפרים את פרטיו אלא גם את הדיווחים השונים אודוטויו. ברי כי סעדים אלו הם בבירור מחייבים לגדרי הסמכות של בית משפט נכבד זה בהיותם אופרטיביים ולא רק הצהרתיים ומילא גם המבקש עצמובחר להציג תביעות לבית משפט השלום בגין טענות שונות שנגעו לפרטומים אודוטויו – אולם הוא מבקש כתעת להסיר גם במסגרת הליך זה. אין להיעתר לזרק פעללה זו הגורשת כי כל המרבה הרי זה משובח וכי ככל שירבה המבקש הליכים נגד המשיבה והפועלים מטעמה כך תצמוח לו טוביה גדולה יותר.

- .30. יzion כי מלא טענותיו של המבוקש לעניין היתר העיון שניתן לאורן פרסיקו (היתר עיון הוא זכות המוענקת אישית לאדם ולא לארגון, גוף או לתאגיד), דין להיחות גם הוא. פרסיקו, כתוב האתר המופעל על ידי המשيبة, עשה שימוש בהיתר העיון שלו לבדוק למטרה שלשמה נתן לו – דיווח עיתונאי לציבור אודות היליכים משפטיים, כתבי טענות וחולות. העובדה כי המבוקש החליט מסוותיו לפתח היליכים משפטיים נגד המשيبة ובaille תפקיים בה, ובחムם פרסיקו, אינה משנה עניין זה ואינה משנה את תכלית מתן היתר.
- .31. כאמור לא נפל כל פגם בפעולותיו של פרסיקו שנעשה בהתאם להיתר העיון שניתן לו ובהתאם לתנאיו. פרסיקו והמשيبة אינם פעילים בניגוד עניינים ומהשך עובדת הסיקור העיתונאי של המבוקש במקביל להיליכים המשפטיים המתנהלים בין הצדדים שנכפו עליהם על ידי המבוקש, איינו בכלל ניגוד עניינים. המשيبة והאתר אף מקפידים על מתן גילוי נאות בקשר להיליכים המתנהלים בין הצדדים ומכאן לא ברורות טענותיו של המבוקש בהקשר זה.
- .32. קבלת טענותיו של המבוקש תצמיח יש מאין כדי השתקה יעל נגד עיתונאים מצד מושאי הסיקור שלהם. בהגשים הליך משפטי, יופסק הסיקור מפאת ניגוד עניינים מודמיין לו חטטווניס ובכך יצא ידם שלא בצדק על העליונה והם יקבלו את מבוקשם – השתקה הסיקור.
- .33. המבוקש, סורייאנו, מקפיד על צפוס תביעה מובהן ובוחר בקפידה את יריביו המשפטיים. כך למשל הגיע, לרבות הליך זה, גם את היליכים הבאים: התביעה הראשונה נגד דורוקר: 18-02-43260 סורייאנו ני דורוקר. תאריך פתיחה: 19.8.2.18. תביעה שהוגשה בסמוך לה נגד האתר בחדרי חרדים ועיתונאים מטעמו 18-18293 סורייאנו ני בחדרי חרדים בע"מ, מני גיורא שורץ ומשה ברגמן. תאריך פתיחה: 8.3.18, תביעה נגד הבלוגר האמריקאי סילברטstein 18-54630, סורייאנו ני סילברטstein. תאריך פתיחה: 25.5.18. החלטת הטיול של תביעה זו זכתה לשני היליכי ערעור מטעמו של סורייאנו: 19-38104 (מחוז), תאריך פתיחה: 17.3.19 ורעד"א 19/4369 (העליוון), תאריך פתיחה: 27.6.19, אשר נדחו גם הם. לפרסומים אלו התויחס גם דורוקר בכתב הגנתו (ראה בעמ' 4, סעיף ב, סעיפים 35 – 40). יודגש כי ריבוי כזה של תביעות דיבה נגד עיתונאים תוך חוזשים ספורים עיי' ובערך אחד היוו חריג ויצא דופן ו מעיד על התנהלות שיטית ומכוונת לשימוש לרעה בתליכי משפט על מנת לסתום את הגולל על הדין הציבורי בנושא אקטואלי.
- .34. כפי שתואר בפרסומי "העין השביעית", הגיע סורייאנו, באמצעות בא-כחו בומבק, בפברואר 2018 תביעה אישית נגד עיתונאי חדשות 13 רביב זורוקר (ולא נגד חדשות 13 או נגד כל התקשורות שבו נאמרו הדברים – גלי-צה"ל), מושום שהזכיר את שמו בראיון לגלי-צה"ל. זורוקר נשאל בראיון האם סורייאנו הוא האיש שאליו מכוונות המשטרה בהדלפותיה, על אודות גורם שפועל כביבול למעקב אחר חוקרי ראש הממשלה נתניהו. זורוקר השיב בחיזב, אך הדגיש כי אין כל הוכחה לכך ששורייאנו אכן מעורב במעשים שבסאלת. למורת זאת הוגשה נגדו תביעה. זורוקר טוען להגנתו בין היתר, כי התביעה של סורייאנו נגדו היא

tabi'ut ha-shatka ha-snu'uda la-setotot at pi'ot to'ek fagi'ah ba-chofesh ha-beiti'i, chofesh ha-uyitonot v-zochot ha-zeibur la-dat.

35. Chodosh la-achar sh-hagish at ha-tibi'ut ha-rashona negd doroker, b-matz 2018, hagish Soriano tibi'ut negd atar "b-chadri chadrim" v-shni uiyotonaiim bo, b-drishah le-pi'ot bas 300 al' shkal. B-moked tibi'ut zo shni diyotim sh-rao or atar v-kelal miyad sh-purot kodus l-kon b-chabrot ha-chadshot (ciyot chadshot 12) v-tagedid ha-shidur ha-yisraeli, l-za'af purtim bi-yogrim nosafim ul-Soriano v-tzelot sh-bo pni'ot neraim ba-ofen chaki. Chadshot 12 v-kan la-natbu' ul-yidi Soriano. Ba-atar "b-chadri chadrim" tu'nu la-hagnatot bin ha-itir, ci ha-tibi'ut shel Soriano negd ha-yi'a ha-tibi'ut ha-shatka v-ci Soriano u-osa shimush la-ru'a ba-halici mishpat. Bas-pof sh-dbar ha-satiyimha tibi'ut zo la-achrona ba-la-shemba'k kibl li-yidu pi'ot calsho.

36. B-mayi 2018 hagish Soriano tibi'ut di'ba shelishit, g'mon ul-sach 300 al' shkal, ha-pum negd ha-bloger ha-amrikai R'icard Silberstein. Tibi'ut zo hogasha la-achar Shilbrestein farshim bablog shel-po postu' ba-ukbotot ha-di'ot um Doroker Silberstein. Negd tagedid ha-shidur ha-yisraeli ca'amor la-hogash tibi'ut. Soriano tu'nu ci ha-bloger silf' at me'at ha-tchakir v-hapfi'at at shmo. Silberstein tu'nu ci kall ein mokom ldzon ba-tibi'ut shel Soriano b-bait-mishpat israeli. B-bait-mishpat ha-shulot kibl tu'na zo, v-bet-hamishpat ha-machzi' v-haleivon zeho at uru'oro shel Soriano ul-hatalta zo.

37. Ao az - hagish Soriano at ha-tibi'ut ha-raviyut, bas 320 al' shkal, ha-pum negd doroker, atar "ha-un ha-shbi'ut", taosig v-perstik. Soriano tu'nu ba-tibi'ut bo ba-ofen cozob ci ha-purshim ba-atar "ha-un ha-shbi'ut" nu-sho ba-ti'otum clshano um doroker v-lazrik. Uod tu'nu ci ha-di'ot shel ha-atar ul ha-tibi'ut ha-rashona negd doroker hiya la-hogen v-pagau b-shmo ha-tov. Ba-ukbotot ha-di'otim ba-atar "ha-un ha-shbi'ut" ul ha-tibi'ut ha-amroha, ha-tosafot la-tobu v-lu'or dino b-mabek, tu'not, mu'not v-talonot nosafot, shebutin ha-ztruf u'vid b-mabek catobu nosaf, v-selot ha-tibi'ut negd "ha-un ha-shbi'ut" tu'ken l-420 al' shkal, ck sh-hatibi'ut colha hu-umda' ul-sakot shel 580 al' shkal.

38. Am mon, ba-tibi'utot ha-di'ah sh-hagish negd uiyotonaiim ma'oz tchilit ha-shna shevera (u-od ha-yid netanya) drsh Soriano (yichud um b-mabek ba-mekra achad) pi'ot bas 1.7 milion shkal.

39. Ha-mabekh aiyu magish tibi'ut negd kli tkiyot "chokim" alla nafel ba-ofen aiyi li-uyitonaiim v-cohotvim mosimim v-metmekd ba-hatlat morao ul kli tkiyot katomim sh-hoa sbaror ooli shel aymdu b-lachziyot ha-kalchilim-mishpatim-brioniyim. Ck b-chor sh-la latbou at gili ch"l ul af sh-doroyi shel doroker u-lyotm naftu ba-ofen aiyi namro shem v-ck b-chor sh-la latbou at chadshot 13, 12 ba-mo'ezek doroker. Hoo g'm b-chor sh-la latbou at tagedid ha-shidur ha-yisraeli ao at chadshot 12 avdotot diyotim sh-diyotu avdotoi v-asher u-lyotm ha-stemco diyot "b-chadri chadrim" v-ha-bloger silberstein - ottem doroka cn ha-chalit la-tobu v-nihal halicim sh-hepfilo ud la-bait ha-mishpat ha-ulevion - v-la'atzlo. Hoo g'm b-chor sh-la latbou at uiyoton "ha-arz" / "zot merker".

40. Cutt ba-halik zo v-mo'ach sh-rob at aiyu dorosh ha-hochata uod - ha-mabekh hoo b-riyon mishpati ha-bochon kl ha-ut at gbo'ot chocho ba-uyilot me'ulot shonot, ha-manzel at masha'ivo v-at yutoronotyo

לפעול נגד אלו שפועלותיהם בעולם אין מוצאות חן בעיניו ואין תואמות את רצונותו
ותכתייבו.

41. עוד יוער כי המבוקש פועל באופן אגרסיבי בדרכים שונות לטכל כל פרסום עליו ובכל דרך אפשרית. כך פנה לרשות החברתית טויטר בדרישה כי יוסרו ציוצים הנוגעים אליו ומפנים לפוסומים אודוטיו. צוין כי טוויטר טירבה להשיר את הציגים, כפי שהוחייטה לגולשים. כך גם החל פונה ומאים לאתר התחרקיים האמריקאי "פורנוזיק ניווז", המתמחה בסיקור ענייני בייחון לאומי ושותיות ציבורית, שפרסם כתבות ופרטים שונים אודוטיו, אודוט זימון שלו להופיע בפני ועדת בסנאט האמריקאית ופרטים נוספים שככל הנראה לא נשוא חן בעיניו, זאת למורת שמדובר דווח בהרחבה בעיתונות הבינלאומית, באתרים עיתונאים ידועים ומוכרים כ"פוליטיקו" או ה"טלאגראף", שלא נתבעו. לאחרונה הודה אף המבוקש בתשובה לזרישות שהוצע לו במסגרת הלייכים מקדים, כי אפילו לא פנה במאكتب התראה לאתר פוליטיקו ולא נקט בהליך משפטי כלשהו נגדו. גם נגד העיתון הישראלי "זה מרקר" אשר פרסם פוסומים שונים אודוט המבוקש, לרבות דיווח בגין הליך זה – בתר המבוקש שלא לנ��וט הלייכים על אף טענות שהוא שבאו לידי ביטוי בתגובהתו לעיתון.

42. עולה מדףו של סורייאנו, בעצמו ובאמצעות נציגיו כי הוא מנטר ועוקב באופן תדי, מיידי ושוטף אחר כל תג ותו הנקتب, נאמר או מפורסם עליו במקום כלשהו, בין אם בכלי תקשורת, רשות חברותית, רשות האינטראנט ושאר דרכי פרסום וכי התנהלותו זו מגעה עד לכפייתו בולטות ובלתי מתאפשרת. גם בכך יש כדי להעיד על מגמות של "השתקה" העולות מפעילותו כלפי הנتابעים ואחרים.

43. עולה מכל המקובץ והאמור גם בכתב התשובה הנתמך בתצהيري זה, כי גם הлик זה של המבוקש לוקה בכל תסמיני תביעה ההשתקה שנמנו לעיל. היא הוגשה בגין עניינים עובדיים שיש בהם עניין ציבורי מובהק, מטרתה הוא לצנן את השיח הציבורי של המשيبة והבאים מטעמה ושל אחרים סביב סורייאנו ופעילותו וקשריו לדמיות ציבוריות שונות כולל ראש המשילה בנימין נתניהו, עילתה פגיעה בפרטיות והוא עוקבת תביעות לשון הרע שסקומן גבוהה מאוד ובמיוחד ביחס לאמות המידה בפסקה, מתקיימים בה פעריו כוחות מוחהקים בין טובע לנتابעים והוא תביעה קלושה, חלושה וזניחה. הנה כי כן – תביעת השתקה במלוא תפארת המליצה.

44. ואולי יותר מכל מעדים דבריו של המבוקש עצמו על כוונתו ומנייעו כשהוא מצין בריש גלי שהעובדיה כי לא פעל נגד אתר החדשות "forensic news" והפעלים מטעמו בשל קיומה של חקיקה במדינת קליפורניה, שם מתגוררים מייסדי האתר אליבא דהמברך, שמהותה היא חקיקת אנטי-סלאפ (למניעת תביעות השתקה) – כך ממש בסעיף 7 להמרצת הפתיחה שלו.

45. עצם העובדה כי המבוקש נמנע במכונן להציג תביעה רק בשל קיומן של הוראות חוק נגד תובעי השתקה, היא הוכחחה הטובה ביותר ביותר לכך שהוא טובע משתיק, שהרי אם לא כך היו פni הדברים, ותביעתו היא תביעת אמת הנשענת על אדינים מוצקים – לא הייתה לו כל טיבה

או הצדקה לפחות מן הסנקציות שיוושתו עליו בשל תביעה שכזו. כאן התגללה המבוקש במלוא תפארת קלונו כבריוון משפטי, המבכה את אובדן יכולתו להפגין את בריוונותו כלפי חזולות.

46. אני מצהיר כי זהושמי, זאת חתימתית ותוכן תחתורי אמיתי.

חתימת המצהיר

אישור

הנני מאשר בזוה כי ביום 5.1.2020 הופיע לפניי, עורך דין אלעד מון, מרוחב מנחם בגין 7, רמת גן מר שוקי טואסיג שהזדהה באמצעות ת.ז. 033081308 ואחריו שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הניל' וחותם עליה.

אלעד מון, עוזי
דשינו מס' 34720
טלפון 03-4488666
כתובת בית ניבור דודקביץ' - קומה 13
טלפון 03-6111111

ערוך דין

מועד ההגשה: 13:25 05/01/2020
מספר תיק: 9333-12-19
סוג מסמך: כתוב תשובה
מספר אסמכתא למעקב: 969060

- על המגיש לשמר את מספר האסמכתא לשם קבלת מידע אודוטו.
- המסמך הועבר לבדיקה מצירות.
- אם אישור, יתוקן ונאריך ההגשה החוקי יוחשב לפי תאריך ההגשה בפועל ולא לפוי תאריך האישור. כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקית תיק ניר.
 - אם לא אישור, תשליח למגיש הודעה על כך. המסמך שנדחה יוצג בתיקית תיק ניר.