בבית המשפט השלום
בתל אביב

ת.א 51046-04-17
בפני כב' השופט יאיר דלוגין

התובעים: שוטה חובל ואח'

ע"י ב"כ עו"ד ר. לוינטל
מרח' יגאל אלון 155, תל אביב יפו
טל' – 03-5243344 פקס' – 03-5243355

נגד

הנתבעת: שרון שפורר

ע"י ב"כ עו"ד ט. ליבליך, משרד עו"ד ליבליך – מוזר
מרח' נמל תל אביב 40 , בית יואל, תל אביב
טל' – 03-544237 פקס – 03-5442375

תגובת הנתבעת להחלטת כב' בית המשפט הנכבד בעניין מחיקת התביעה ונושא ההוצאות

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד אשר נתנה ביום 03.02.2020 (ואשר הועברה לח"מ ביום 04.02.2020) מתכבדת הנתבעת להגיב כדלקמן:

1. העובדה כי התובעים מתמהמהים ומשתהים בהגשת כתבי בי – הדין בתיק זה אינה צריכה לעמוד לרועץ ולחובת הנתבעת וודאי לא בפסיקת הוצאות.
2. הנתבעת בתיק זה עמדה בכל הוראות הדין והתקנות והגישה את כל כתבי טענותיה בזמן ועל פי הוראות בית המשפט הנכבד.
3. העובדה כי התובעים בחרו שלא להגיש כתב תביעה מתוקן ואף לא הגישו בקשה מתאימה לכך (במועד ובסמוך לתאריך שנקבע על ידי בית המשפט הנכבד) גם היא אינה צריכה לעמוד לרועץ נגדה. עם כל ההכנעה, הנתבעת אינה אמורה לנהל את יומנם של התובעים ואינה אמורה לתזכר אותם כי יש לעמוד בזמני בית המשפט הנכבד. לכן, ככל שלתובעים לא אצה הדרך לתקן את כתב התביעה – בית המשפט הנכבד מתבקש שלא לקבוע כי הנתבעת "שיתפה פעולה" עם התנהלות התובעים – כאילו הנתבעת עשתה יד אחת לבזבז את זמנו של בית המשפט הנכבד (כאמור הנתבעת לא רק שאינה מזלזלת בהוראות הדין ובהוראותיו של בית המשפט הנכבד אלא שהיא עמדה בכל הזמנים שנקבעו).
4. אין זה בלתי מתקבל על הדעת כי נתבע אינו זה שצריך לזרז את התובעים אותו, ואין זה בלתי מתקבל על הדעת כי נתבע אינו שש אלי קרב אלא רק בלית ברירה (שהרי הוא נגרר לכך על ידי התביעה) ועל כן הנתבע אינו זה שצריך להיות "המבוגר האחראי" כלפי תובע המבקש את יומו בבית המשפט. בנסיבות תיק זה על אחת כמה וכמה הדברים נכונים.
5. לפיכך, ככל שבית המשפט הנכבד יקבע כי יש מקום למחיקת התביעה (נוכח הנסיבות) – לכך הנתבעת אינה מתנגדת, ואולם הנתבעת סבורה כי לעניין חיוב בהוצאות – יש לחייב את התובעים בלבד ולא את הנתבעת אשר נגררה לתביעה זו, הגישה כתב הגנה במועד ועמדה בכל המועדים שהוקצבו לה בתיק זה תוך השקעת משאבים רבים מטעמה.

ט. ליבליך עו"ד

ב"כ הנתבעת