



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51046-04-17 חובל ואח' נ' שפורר

### לפני כבוד השופט יאיר דלוגין

#### התובעים:

1. שוטה חובל
  2. שי חובל
  3. ישראל חובל
  4. קארין חובל
- ע"י עו"ד רו"ן לוינטל

נגד

#### הנתבעת:

שרון שפורר  
ע"י עו"ד טלי ליבליך-מוזר

### החלטה

1. לפני בקשה מוסכמת לעכב את הליכי התיק דנא עד לסיום הליכי גישור שבכוונת הצדדים להתחיל בחודש אפריל שנה זו.
2. דין הבקשה להידחות מכל וכל.
3. תיק זה, שהוגש בחודש אפריל 17, ושלא לא קודם במשך שנה ושלושה חודשים ונתקע בשלב של כתבי טענות, ללא ניהול הליכים מקדמיים אפילו, עקב הליכי גישור שהתקיימו בתקופה הנ"ל (בזמן שהתיק נדון אצל המותב הקודם) והופסקו על ידי התובעים בחודש מאי 2018, פשיטא כי לא יעכב בית המשפט כעת את המשך ניהולו, בשל בקשה לשוב כעת לגישור.
4. חמורה מכך, העובדה כי לא קוימה החלטתי מיום 18.11.19, שניתנה בקדם המשפט (השני בתיק והראשון בפניי), בה הוריתי על הגשת כתבי טענות מתוקנים וניהול הליכים מקדמיים, תוך קציבת מועדים בעניין זה.
5. האמור בסעיף 5 לבקשה לא מתקרב להסביר את המחדל של אי הגשת בקשה מזמן לבית המשפט והגשתו רק כעת, שעה שחלפו שלושה חודשים מאז הקדם האחרון והרי בא כוח התובעים ציין רק לאחרונה בתיק אחר הנדון לפני שבו הוא מייצג לקוח אחר, כי אביו אושפז למשך 9 ימים בלבד, שלא לדבר על כך שניתן היה לדאוג לכך שהצד שכנגד יגיש את הבקשה ומזמן.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51046-04-17 חובל ואח' נ' שפורר

6. ויודגש - הבקשה הייתה נדחית גם לו הוגשה מיד לאחר הקדם האחרון, אולם אז היו מקוימים כל ההליכים שהורו עליהם על קיומם כדי לקדם סוף סוף את התיק.
7. אי הגשת כתב התביעה המתוקן גרר אי הגשת כתב הגנה מתוקן וכך גם אי הגשת כתב תשובה מתוקן וברור כעת כי עקב כך גם לא יקוימו במועד שנקבע שאר ההוראות שניתנו ביחס להליכים מקדמיים, שאף הם כאמור טרם התנהלו עקב הקיפאון בניהול התיק עת נדון בפני המותב הקודם.
8. בקיצור, התיק לא קודם במאומה מאז נפתח לפני כשלוש שנים, לבד מהגשת כתבי טענות.
9. בכל הכבוד, הליכי גישור ניתן לקיים מחוץ להליך השיפוטי. אם התובעים מבקשים לנהל הליכי גישור שוב ושוב במשך שנים, מדוע הגישו תביעה לבית המשפט. לא ברור. ניתן היה להגיש את התביעה לאחר שמוצו כל ניסיונות הגישור.
10. גם ההתנהלות בהגשת הבקשה המוסכמת לדחיית הקדם שנקבע לפני ליום 28.10.19 הייתה לקויה ביותר. הבקשה הוגשה כארבעה חודשים לאחר שהמועד נקבע וכשלושה שבועות לפני הדיון וזאת בטענה כי דיון אחר קבוע לבא כוח התובעים, ללא כל הסבר מדוע לא הוגשה הבקשה מזמן.
11. אם לא די בכך, חרף העובדה שהצדדים היו מודעים היטב לכך שהתיק לא קודם במשך תקופה ארוכה, התבקשה דחייה של שלושה חודשים ויותר, לחודשים פברואר או מרץ 20'. בעקבות כך ציינתי בהחלטתי מיום 7.10.19, כי התיק לא קודם באופן שיניח את הדעת ועל כן חייבתי את הצדדים להגיש מועדים מוסכמים לחודשים נובמבר ודצמבר וכך נקבע התיק ליום 18.11.19.
12. כידוע, זמן שיפוטי בתיק פלוני אינו שייך רק לצדדים לאותו תיק, שכן ככל שלתיק פלוני מוקדש זמן שיפוטי רב יותר, לבית המשפט פחות זמן להקדיש לתיקים האחרים המתנהלים בפניו וככל שכלל התיקים של מותב פלוני נשמעים למשך זמן רב יותר, נדחה המועד הראשון לשמיעתם של תיקים חדשים שמוגשים לבית המשפט ואשר אמורים להידון בפני אותו מותב. בקיצור, ישנה השפעה הדדית הדוקה בין התיקים ועל כן הצדדים אינם אדונים בלעדיים ללוחות הזמנים של ניהול התיק ועל כן הסכמות שלהם בקשר לכך לא מחייבות אוטומטית את בית המשפט, אשר עליו לשקול בהקשר לדחיות ואורכות גם את האינטרס הציבורי לסיום תיקים תוך זמן סביר ומניעת פגיעה במתדיינים אחרים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-04-51046 חובל ואח' נ' שפורר

13. על רקע התנהלות הצדדים ובפרט התובעים עד כה ומאז פתיחת ההליכים ובפרט אי קיום ההחלטה האחרונה מהקדם האחרון והגשת בקשה בעניין זה רק עתה ובדיעבד ועל רקע המצב שנוצר כעת עקב כך, עומדת על הפרק השאלה, האם אין מקום למחיקת התביעה, כדי שתוגש מחדש כאשר התובעים יהיו מוכנים לנהל אותה. כך יוכלו התובעים לנהל הליכי גישור ואם לא יסתיימו בהצלחה, יגישו תביעתם מחדש, בלי שבית המשפט ישמש "תחנת עגינה" לתיק שלא מתנהל למעשה.

14. ככל שאחליט שלא למחוק את התביעה, נראה לכאורה כי לכל הפחות יהא מקום לשקול חיוב הצדדים או מי מהם בהוצאות משמעותיות לטובת אוצר המדינה, בגין הארכת הדיון שלא לצורך, בשל אי קיום החלטת בית המשפט מיום 18.11.19.

15. ציינתי "הצדדים או מי מהם" ולא רק התובעים, שכן יש לבחון גם את שאלת אחריות הנתבעת למצב שנוצר וזאת על רקע העובדה שהיא לכאורה שיתפה פעולה עם התובעים בנושא (הבקשה היא מוסכמת ולא הוגשה בקשה כלשהי על ידי הנתבעת לאחר שלא הוגש כתב תביעה מתוקן) ואפשרה בכך את המצב הקיים.

16. הבקשה לעכב את ההליך בשל הליך הגישור נדחית, אפוא, כבר עתה. ככל שאחליט שלא למחוק את התביעה, יוכלו הצדדים לנהל הליכי גישור במקביל לניהול התיק.

17. שני הצדדים יגיבו עד מחרתיים לגבי נושא המחיקה ונושא ההוצאות.

18. התיק נקבע לתז"פ ליום 6.2.20 לעיון בהודעות הצדדים ולמתן החלטה.

ניתנה היום, ח' שבט תש"פ, 03 פברואר 2020.

יאיר דלוגין, שופט

