

ה"פ 12-19-9333

(בקשה מס' 6)

בפני כב' השופטת ת' אברהמי

הען השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית, ע"ר 580605244

ע"י ב"כ עוה"ד אלעד בן

משרד מנ ברק - משרד עורכי דין

מרח' מנחם בגין 7, רמת גן 5268102

טל': 03-6114486 ; פקס: 03-6114485

"המבקשת"

- נגזר -

וולטר צבי סורייאנו, ת"ז 15505761

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבק ו/או יריב רונן ו/או

MRI BIOMBEK ו/או SHMOLIK SPERER ו/או MRINA BERAL

ו/או שגיא RAM ו/או GBRIEL SHMAGER ו/או KOBI

ZIKOTAI ו/או HILZA ZILBERSHTAIN

מרח' וצמן 2, בית אמות השיקעות (קומה 14)

תל אביב 64239 טל': 03-6932090 ; פקס: 03-6932091

"המשיב"

תשובה לבקשת סילוק על הסוף ולחילופין לעיכוב הליכים ולמחיקת כתורתה

בהתאם להגשת הבקשה שבנדון, מטעם המבקשת ביום 6.1.2020 (בקשה מס' 6), מתכבד המשיב להגיש תשובה מטעמו.

בראשית הדברים ייאמר, כי כל הטענות שהובאו בבקשת מוחשנות, מזינן להיזוחות. המשיב יבהיר, כי כל טענותיו בכתב תשובה זה, אין בהם כדי לגרוע באיזו מטענותיו בתגובה לתשובה להרמצת הפתיחה, שהוגשה לבית המשפט הנכבד ביום 13.1.2020 וכן מהתיחישותו לשאלות בית המשפט הנכבד שהוגשה ביום 25.12.2019.

A. פתח דבר

1. המשיב מצר על כך שהנבקשת בחרה פעמיים נוספת לטעון טענותיה (המוחשנות) לגופו של אדם ולא לגופו של עניין. השימוש בביטויים פוגעניים רבים המלווים את הבקשה לאורכה ולרוחבה¹: כגון היהות המשיב "בריון משפט" או כי הוא נוקט "דפוס תביעה מובהן הבוחר בקפידה את יריביו המשפטיים", אין מקובל ולא מוסيق במאומה לטענותיה של המבקשת.
2. לא ניתן להלום שגור עיתונאי המכבד עצמו, מותbeta באופן בה מזולז ביחס לאדם פרטי, Caino Dmo hoa הפקר, שעה שככל מבקש הוא שהמבקשת תניח לו לנפשו, ותחזול לרמוס את זכויותיו לפרטיות ולשם טוב.
3. דברים אלו מקבלים משנה תוקף, בייחוד כאשר מעיניים בפסק הדין בעניין פרסיקוי, עובד המבקשת. (הנוגג באופן מתמיד לאגורו חומריים מתווך "עט המשפט" אוזות המשיב, שבנסיבות מסוימות הוא מייצר כתבות המסלפות את הנאמר בהן או בחחלות שיפוטיות). מפסק דין זה עולה כי כאשר פרטיוו של פרסיקוי עומדת על הפרק, הרי שגם היא זכות חשובה מאין כמותה, אך כשמדבר בזכות המשיב, הכל מותר.

¹ ראו: פסק הדין של בית משפט השלום ב文书 (ת"א) 173154/07, הדין בבקשתו של פרסיקוי לחסוף פרטים אדוחות "טוקבקיסטים" אונימיים המבקרים אותו ופוגעים בפרטיוו, לצורך לתשובה זו כנספח "1".

4. בבקשת זו, המבקשת מעוניינת לסלק על הסף את התובענה, מחמת עילות בדבר "תביעת השתקה" (שלא הוכרו בדיון הישראלי). כפי שנבהיר, בעניינו לא מדובר "בתביעת השתקה", עקרונות זכות הציבור לדעת ופומביות הדיון, לא עומדים לזכותה של המבקשת ומילא ישן הצדקות רבות לבירור התובענה לגופה.
5. המבקשת עושה כל שביבותה לגרור את הדיון בתובענה דנא, לדין בשאלות משפטיות ועובדתיות שונות לחלוtin, המתררות בהליכים אחרים. המבקשת איננה מתחמת עם טענותיו בבדות המשקל של המשיב, באופן מודע ומכoon (ראו, בין היתר: סעיפים 7-4 לתגובה לכתב התשובה). מטרתה של המבקשת, היא להעניק לתובענה דנא, מיד של "תביעת השתקה" שהיא אחת מתוך "MSC תביעות דומות". אולם המבקשת שוגה. שכן:
- 5.1. בדומה לדעתו של בית משפט השלום בהליך המקביל, גם התובענה דנא, אינה **"תביעת השתקה"**;
 - 5.2. בתביעה דנא המשיב לא עוטר לסעדים דומים;
 - 5.3. התביעה דנא לא מtabסשת על עילות זהות או דומות.
 - 5.4. בעלי הדין שונים.
- 5.5. התשתיית העובדתית, שונה לחלוtin מהתשתיית העובדתית בהליך המקביל (כפי שיוצג בתמצית בהמשך).
- 5.6. התובענה דנא, נסבה סיבי שאלותעובדתיות עליהם אין מחלוקת, כפי שהמבקשת ציינה בעצמה מפורשות בבקשת זו (ראו: סעיף 54): "...המחלוקה העובדתית שבין הצדדים במרקחה זה רחבה ירעה היא ומקיפה כמעט כל עבודות המקרה ופרטיו, **למעט עצם ביצוע הפרטומים והעובדת שהמבקשת ביצהה אותן**". דברים אלו, מצטרפים להזואה המפורשת של המבקשת בכתב התשובה (ובתצהיר שצורף לה), בדבר העובדה שהיא מעניקה לציבורו "מסד נתונים ייחיד מסוגו של מסמכים..." (ראו, בין היתר: סעיף 5.4 לתגובה לכתב התשובה). מכאן, ככל ניסיון של המבקשת להציג מג מטענה, שכביבול, מדובר בשאלותעובדתיות מורכבות, שייצרו בירור עמוק, הוא שגוי מיסודה (עניינו עוסק בדיון משפטי בעיקרו).
- 5.7. התובענה בהליך המקביל, דנה בסוגיות שונות מעוניינו, הקשורה לשאלת האם נעשה פרסום אסור ב-2 כתבות בלבד, בגין מספר פרטימיםעובדתיים שונים (שגויות), בעוד שהליך דנא, אינם עוסקים במנגנון הפעולה שהצמיח 34 כתבות מסולפות נוספות.
- 5.8. לא ניתן להמתין להכרעותם של בית משפט השלום, בתביעות בהליך המקביל. שכן, כתובותיה השקירות של המבקשת ממשיכות להתפרנס **גם בימים אלה**, כאשר הן כוללות סילוף של מידע המופיע בכתב טענות והחלטות שיפוטיות. בכל הכוון, עיקוב ההליך דנא, יתן הccess לפועלות פסולות, תוך הענקת האפשרות למבקשת, להמשיך ולאגור חומריות על המשיב ולפרש בתבות כל העולה על רוחה, ללא מפריע, ובכך לפגוע אונשות בזוכותו לפרטיות.
6. המבקשת גם לא עמדה בנטל להוכיח את טענותיה, שעה שככל טענותיה של המבקשת (בין היתר, בסעיפים 59-58 בבקשת) מסתכמות בכך ש: "אין ספק כי במסגרת הליך מוקוצר בו לא יוכל להפריך באמצעות עדויות, ראיות ועדים את מצבור הטענות העובדתיות المسؤولות של המשיב... תקופת קשות זכותה של המבקשת". טענה זו לא ברורה. כפי שהובהר לעיל, אין מחלוקת (וכך גם לשיטתה של

- המבקשת עצמה בדבר עצם קיומם של הפרטומים, וביצועם על ידי המבקשת. כך, המבקשת גם לא השכילה להבהיר מי מօתס "עדים" (ברבים) שיידרש להעיד, ומדוע אין להסתפק בתצהירים שכבר הוגשו.
- כך גם ביחס לאגירת החומרים המשפטיים אוזות המשיב ממערכת "נת המשפט". בכל הבודד, המבקשת היא זו שבחירה שלא לצרף תצהיר של אורן פרסיקו, שהוא הגורם האמון על "המטלה" מטעמה. לכן, עצם העלאת הטענה היא חסרת תוםلب. המבקשת היא שמנעה את הבירור העובדי (שכל הנראה, הוא היחיד, שייתכן שיידרש לקיומו בהליך דנא).
- אולם, גם שלא כורף תצהירו של פרסיקו, באופן מכוון, לא נסתם הגולל על בירור הסוגיה המזעירות דנא. שכן, בית המשפט הנכבד, יוכל לעשות זאת בפניו, גם בהליך של המרצה פתיחה, ככל שייבחר בכך.
- המבקשת מודעת לבן היבט.
- כך למשל, ביום 15.1.2020, בדיון שנערך בפני בית משפט השלום (שהיה דיון מקדמי ראשון בהליך המקביל, כאשר פרסיקו נתבע בו באופן אישי, טרם צירף תצהיר עדות ראשית מטעמו), הuala כבוד השופט רונן אילן, את פרסיקו לדוכן העדים ל-2 דקוט בלבך. בית המשפט חקר את פרסיקו תחת עדות בשבועה, ושאל האם הוא זה שפרנס את הכתבות (מושא התובענה ההיא) וכיצד שם את ידו על כתוב ההגנה של דורך בהליך המקביל, וכן האם היו לו מקורות נוספים לפرسות. פרסיקו השיב ללא התלבטות כך²:
- "את הכתבה הכתני אחרי שראייתי בנת המשפט את כתוב ההגנה ורק את כתוב ההגנה".
(הכוונה ל"רק את כתוב ההגנה", מתייחסת לשאלת בית המשפט, האם לפרסיקו היו מקורות נוספים להכנות הכתבה).
- ביחס לשאלת בדבר שאר מקורותיו של פרסיקו, ששירתו אותו בפרסות הכתבה המכפישה היא, הדברים עוד יתבררו באכتنיה המתאימה, בהליך הנוסף, לאחר שפרשיקו יgive את תצהיריו העדות הראשית מטעמו וימודד לחקירה נגדית. אולם כבר עתה ברור, על פי עדותו, שלא קיים ספק בדבר אגירת החומרים על ידי העין השביעית, בשירותו האדיב של פרסיקו, באמצעות השימוש לרעה בהיתר העיון הכללי שניתן לו, תחת ניגוד עניינים חמור, המהווים בסיס לכל כתבה מסולפת וסקרית חדשה.
- לצד ניסיונה של המבקשת להטעות את בית המשפט שכוביל מדובר בתביעות זחות, היא לא עמדה בנטול לסתור את טענות המשיב. בניסיונות אלה, ברור מודיע התביעה שגוחチות געשתה בדרך של "התקה הדבק", של סעיפים 95-119 לכתב ההגנה שהגיישה המבקשת, בהליך המקביל. כך, בין היתר, המבקשת טענה בסעיף 21 לבקשת זו (באופן זהה לחלוtin לטענה בסעיף 108 לכתב ההגנה בהליך המקביל) כך: "...(לשם הפרופורציה – התקציבה השנויות של העין השביעית עומדים על כ-750 אלפי ש"ח, בעוד שההתובעים בהליך המקביל מבקשים בגין האירועים נשוא המחלוקת לששלל לכיסם 420 אלף ש"ח, בהתאם לכתב תביעות המתוקן – נספח ב"). ברור שטענה זו שקרית. אין מחלוקת על כך שהמשיב לא תבע סכום כספי בתובענה דנא. אך המבקשת, כמו מהגגה, אינה בוחלת באמצעים, ותטען כל טענה על מנת להמשיך את הפגיעה בזכויות המשיב.

² ראו עמי 4 מפרוטוקול הדיון מיום 15.1.2020 בת.א 32058-05 המצורף כנספח "ב" לתשובה זו.

10. כפי שニווכת בהמשך (פרק התשובה המתייחס לסילוק התובענה מחתמת "היעדר סמכות עניינית"),
המבקשת הטענה באופן חמור את בית המשפט הנכבד, תוך שימוש באסמכתאות שנסיבותיהן שונות
לחלוון מעוניינו. מכל מקום, קביעות בית המשפט בפסק הדין שצוטטו על ידה, תומכות דווקא בטיעוני
המשיב, בדבר האפשרות לתבוע בעוניינו סעד הצהרתי بد בבד עס סעד אופרטיבי של הסרת התכנים.

11. זאת ועוד, ממקרא הטענות בדבר "تبיעת השתקה", לא ברור כיצד המבקשת תולה את כל יבה (ואת
רובית טעונתיה בבקשת זו) על זוקטרינה שלא התקבלה בדיון הישראלי ושאינה מתישבת עם הנסיבות
בעוניינו.

המבקשת עשויה כל שלאל ידה כדי לסלק את התובענה על הסוף מבלי לברר לגופה, או להעבירו לפסים
אחרים, באצלתם של טיעונים פרודוראליים שכפי שיובהר להלן, אין בהם ממש.

ב. تبיעת השתקה, האומנים?

(התיחסות לטענות המבקשת בסעיפים 31-7 לבקשת)

12. בע"א (מחוזי – ת"א) 17-09-15267 סרנה נ' נתניהו (פורסם ביום 18.1.28). בית המשפט המוחזק בת"אמנה
מנה את השיקולים המנחים לzychוי תביעת השתקה. כך בפס' 11 לפסק דיןנו בו נקבע כך:

"האם עסקין בתביעת השתקה שיש לדוחתה? התשובה לשאלה זו שלילית. בית משפט קמא דחה את טענת
המערער בעוניין. נקבע כי כל עוד החוקק לא אסור על אנשי ציבור להגיש תביעת לשון הרע, לא ניתן לחסום איש
ציבור מהגשת תביעה זו, רק עקב היותו איש ציבור... נקבע כי התביעה לא הוגשה בסכום מופרך אלא בסכום
הרבבי לפיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק וכי אין עסקין בתביעה מופרcta ומשוללת סיכוי שנועזה ורק להרהייע את
המערער... בית משפט קמא בחרנו מאמר מקייף של האגודה לזכויות האזרח בישראל שכורתו: "משתיק קול משפטין
דיבבה ביום על חופש הביטוי" במסגרתו נעשה ניסיון לאפיון תביעת השתקה. המאפיינים בין היתרו הם: א) تبיעת
שעצת הגשתה ובירורה עלולים להטיל אפקט מצנן על נוכנותם של הנتابע או של אחרים להשתתף בדיון ציבור,
עקב חשש שהמשאבות החומריים והנפשיים הנכרכים לצורך התגוננות מפני תביעה שכזו, ישכנעו רבים שלא
ל"התעסק עם תביע חזק". כאמור נכתב מפורשות, ב) רק במקרים נידירים ניתן יהיה להוכיח שכוונת
התובע היא אכן להשתתקה שכזו. ב) פער כוחות בין צדדים בעיקר כבלליים. ג) تبיעות בסכום תביעה
מופרד שאינו לו אחיזה בדיון והוא חורג באופן ממשוני מהסכוימים המקובלים בפסקה. ד) تبיעות
המאופיינות בטענות סרק עובדותיות ומשפטיות, כאשר סוד כוחו המשתק הוא בעצם ההגשה אשר כופה על הנتابע
להתגונן על כל החרוץ בכך. אינו מחלוקת על כך שהחוק הישראלי אינו מכיר במושג "تبיעת
הشتקה... מכל מקום, אינו צורך להזכיר בעוניינו בשאלת העקרונית – אם ראוי למנוע הגשת תביעות שעשוות
להיבנס להגדות "تبיעות השתקה" על ידי דחייתן רק בשל היותו תביעות השתקה, שכן המקרה שלפנינו לאו
עובדותיו אינו נכנס לգדר "تبיעת השתקה" בכלל פרמטר שהוא".

13. ביחסם השיקולים האמורים על נסיבותינו, ברור כי אין מדובר בתביעת השתקה.

1.3. לא קיים בעוניינו סעד כספי בלבד, אשר ממנו ניתן להסיק כי מדובר "בתביעת השתקה";

13.2. הتبיעה נועדה לאכיפת זכויותיו של המשיב לפרטיות ולשם טוב, וمبرוסת על עלילות תביעה מעולות
המקומות סיכויים טובים לקבללה;

³ פסק דין זה אושר על ידי בית המשפט העליון ברע"א 18/1688 סרנה נ' נתניהו (מיום 15.4.2018).

3.3. התביעה לא נועדה "להרטיע" את המבוקשת, אלא נועדה לשים סוף לפגיעה האנושה והמתמשכת שהיא מסבנה למשיב;

3.4. אין מדובר בתובע "חזק" ונתבע "חלש". עיון בכתב התשובה להמראת הפטיחה מעלה שהmobקשת זוכה למקורות מימנו נרחבים, על ידי גופים גדולים, כגון המxon הישראלי לדמוקרטיה. כמו כן, ל mobkشت פעילות עצפה בראשות חברותiot, כגון טוויטר ופייסבוק ולפנ, כוחה העיתונאי רב העוצמה לא מסתכם רק באתר, אלא בקשריה הענפים עם גופים רבים בארץ ובעולם וכן במיוחד מגירות חומרים עצומים בגנון (ראו, בין היתר: סעיף 16 לתגובה בכתב התשובה).

3.4.1. במציאות הטכנולוגית של ימינו, העצמה הכלכלית לא נמדדת בהכרח בסכומים כספיים גרידא המצויים בחשבון העו"ש של מי מבצעי הדין. עצמתה הכלכלית של mobkشت, מתבטאת בחזקת פרטי מידע רבים אודוט אדם פרטי (וגופים ציבוריים אחרים), המעניינים לה יתרון כלכלי ממשמעותי כגוף עיתונאי.

3.4.2. זכות הציבור לדעת וחופש הביטוי, עליה mobkشت מנשה לתלות את יhabה בטענותיה לעניין תביעת "השתקה", גם הם לא יכולים לסייע לה. הסכנות משימוש לרעה בעקרונות משפטיים אלה, הוכרו בפסקה, עוד מקדמת דנא, בה ניתן דגש ליתרונו הכלכלי המובנה שקיים לעיתונאים על פני אנשי ציבור (וקל וחומר בענייננו, כשמדבר באדם פרטי).

3.4.3. בפסק הדין, דנ"א 7325/95 ידיעות אחרונות בע"מ נ' יוסף קרואוס נב (3) 1, עמ' 111 (1998) (להלן: "קרואס"), בפסק 35 לפסק דינו של השופט מ' חשין, קבע בית המשפט העליון כך: "ידענו כי השולטים בכל התקשורת הם אנשים מעטים. מטבע הדברים אפוא מוטל علينا לעמוד על משמר זכותו של הציבור לדעת, גם – וביחד – שעיה שאוותם מעטים אינם מבאים לידי עיטה שיש וראוי להביא לידי עיטה... עד מדבריו של ח' פאל במאמרו "זכות הציבור לדעת" [66], בעמ' 536: "שאלה היא, למי שייכת זכות זו [זכות הציבור לדעת – מ' ח'].لقאה, עצם המונח מציין על זכות הציבור, זכות השicket לכל תושבי המדינה הדמוקרטית... [אך בפועל – מ' ח'] מומשה זכות הציבור לדעת על-ידי אלה שהיו המונינים ביותר בהפעלה, דהיינו: העיתונאים יותר מפעילי כל התקשורת החמוניים... כתוצאה מכך, מי שמחזיק את המידע בידו ומספקו לציבור הרחב, מקבל לידי כוח אדיר... הריבו של הספקת המידע בידי כל התקשורת, אשר הציבור בכללותו הוא כמעט תמיד סביל בלבד, העביר את השימוש בזכות הציבור לדעת מידי בעלייה החוקיים אל חזותם של העיתונאים, אך למעשה זכות הציבור לדעת נשמטה מידי הציבור ומופעלת כמעט בלבדית על-ידי כל התקשורת... כמו במקרים דומים אחרים, השימוש בזכות מטיל על המستخدم לא רק פריבילגיה אלא גם חבות. חבות אלו הן, בין היתר: דיווח נכון, עדכני ומלא על האירועים המשפיעים על חייהם המרכיב את הציבור, הזנת מידע רחב ובמחיר נמוך על התרחשויות שלציבור אינטנסיבי חשוב בהן וצדומה. היחס של זכות וחובה בין הציבור לכלי התקשורת הפך לייחודי, מעין פידוציאלי, המטיל על כל התקשורת מעין חובות אמונה, במובן המשפט של מושג זה". זכותו של עיתון – בדיווח על אירועים – סומכת עצמה אפוא בעיקרה על זכותו של הציבור. ניתן לומר מכאן, כי זכותו של העיתון כורכת עצמה, על דרך העירון, גם בחובה המוטלת עליו – חוות הנגורות מאותה זכות – לדוח באורך מלא ושלם על אירועים שהוא מתאר ומביא לידי עיטה קוראיו. דיווח חלקי על אירועים עלול לעות אמת, והטלת חוות עקרונית לדוח באורך מלא ואמין נועדה למנוע הטעינות של הציבור וניצול לרעה של עצמה בלתי נדלית המצווה בידי כל התקשורת".

3.4.4. בהמשך, בפסק 57 קבע בית המשפט העליון כך:

"ידיעות אחרונות" יצר "כלי משחק"; העיתון יצר ציפיות לגוטימיות בלב קוראו ובלבו של קוראש, וחובה הייתה לעליו לנحوו לפי אותם כללים. משהפר את הכללים, יש להעמידו על כך. אכן, בא-פרסומה של החלטת פרקליט המדינה אמר "ידיעות אחרונות" לשנות מלמפרע את "כלי המשחק". שינוי זה פגע בזכיפות הלגיטימיות של ציבור הקוראים – בזבותו של הציבור לדעת – ובעיקר בזכיפותו הלגיטימית של קוראש. שינוי זה הפך "אמת" ל"לא-אמת". נקשרו את "כלי המשחק" למושג "אמת", וכך נאמר: פירושו של מושג הג"א"אמת" בהגנת אמת שבספרסום חייב שייעשה בקונטקסט של "כלי המשחק", [...]

"ידיעות אחרונות" ידע היטב את "כלי המשחק"... לאקשה לנו למצאו טמו ב"אמת" שבוחוק איסור לשון הרע, למצוור בעניין של סדרת-כתבות כבעיניינו. ביחס לכך, ביוודענו כי המשחק הוא לא בין כוחות-שוים בעוצמתם. ובleshovo של פאל, במאמרו הניל [66] (שם, עמ' 54): "...ברוב המקרים – אפילו של אנשי ציבור – הנסיבות המותמדדים הם בלתי שוים. התובע נלחץ על כבודו מול עתון, רשות תלוייה, ובדומה, בעלי עצמה כלכלית, מסומרית ופיננסית עדירה, בשאהורת הקטן ואיש הציבור אינו יכול לעמוד מולם. הוכח שהמדינה מסוגלת לגייס לצדקה אינו עומד לרשותו של הנפגע וכוחו מתחבל בששים מול כויה. אי-השוויון הזה עלול לגרום לפגיעה בעקרון השוויון פני החוק". בהתמודדות בין מי שאים-שוים, ראוי לו לחוק כי יקפיד-ביית על "כלי המשחק", שהרי לחיש אין עומדים לו אלא "כלי המשחק" בלבד.

13.4.5. בנסיבות דנן אין פער כוח ל佗ת המשיב. ההיפך הוא הנכון. בידי המבוקשת כוח מיוחד המאפשר לה להזדהד את הדברים, אם בדרך של שיתוף פעולה עם אחרים דומים בחו"ל, ואם מכוח העבודה הפשוטה שמדובר באתר אינטרנט הזכה לبولטות מרשים בהיפושי גונל אודות מושאי הכתבות ואם בדרך של "שיתוף" ברשות חברותモובילות כגון פיסבוק וטוויטר. למשיב אין כוח כזה.

13.4.6. דברים אלו מקבלים משנה תוקף, ביחס שעה שמדובר בפגיעה בפרטיוו של אדם באמצעות אגירת חוומרים אודוטויו במAGER מיידע. כך למשל, במאמרו של עומר טנא⁴, נאמרו הדברים הבאים:

"עם התפתחותן של טכנולוגיות תקשורת ושל מערכות מידע חדשות, השתטו הבדלים בין מידע אישי לבני מידע שאינו אישי... הבדיקות פורמליות אלה שוחקota את ההיגיון שבסוזה המסתור החוקית הקיימת וה顿אזה היא שפורטוותם של יחידים נשחתת..."

13.4.7. בעמ' 301 טנא מוסיף וקובע: "הגברת היכולות הטכנולוגיות המאפשרות לאגו מידע בהיקף אדיר ובעלויות שליבות על שבבים דקים משערה, להצליב את המידע עם מידע ממאגרים שונים, לחפש במידע ולמצואו פרט-פרטים בתוך שבריינו שנייה באמצעות טכנולוגיות חזימות לכל אדם המחבר לאינטרנט – כל אלה הופכים כל מידע, לרבות מידע שנראה טרויאלי, לבעל פוטנציאל לפגוע בפרטיות..."

13.4.8. כך, סבר גם פרופסור בירנק בספר⁵ בעמ' 198: "בעולם הדיגיטלי שבו המידע שמור בסייעות ביתים קל יותר לעבד את המידע, ובכלל זה להציגו עם מידע אחר. פועלה אפשרית אחרת בנוגע למידע שמור בצדקה דיגיטלית היא של כריית מידע (data mining). כריית מידע היא חיפוש קשרים בין פרטי מידע שאיןה מובנת מלאה. בסביבה דיגיטלית כל פרטי מידע ניתן לשימורה בקלות ולעיבוד. כਮות המידע שאפשר לעבד בדרך זו היא אדרה וחסרת תקדים. בתנאים אלה כל פרטי מידע חשוב וכל פרטי מידע עשוי להיות מעוני...בסביבה הדיגיטלית כל פרטי מידע חשוב, בלי קשר לתוכנו. גם אם המידע שלעצמיו נראה תמים מהיבט של פרטיות, הרי הוא נושא בחובו פוטנציאל לחשוף עוד פיסחה של חיינו. ריסוי המידע מצטרפים ייחדי ויוצרים את הפרופיל שלנו... הגישה האנאלגית שראה רק בפרט מידע מסוימים ממש אישוי או מידע רגיש שראוי להגנת הדין, מהימיצה את האפשרויות (לטובה או לרעה) התמונות במידע בסביבה הדיגיטלית.

⁴ עומר טנא, "הסתכל בקנקן וראה מה יש בו: נתוני תקשורת ומידע אישי במאה העשרים ואחת", משפט וטכנולוגית מידע, 287, 288 (עורכים: ניבת אלקיים-קורן ופרופסור מיכאל בירנק) תשע"א 2011.

⁵ מיכאל בירנק, מרחב פרטי: הזכות לפרטיות בין משפט לטכנולוגיה, 35 (תשע"א)

9. עכמתה הכלכלית של המבוקשת, לא באה לידי ביטוי רק במימון רחוב היקף, המונעך לה מגופים מוכרים שונים, אלא גם ביכולתה המשמשת, לפגוע במשמעות המידע שהוא אוסף עליון, המשרת אותה, חדשנות לבקרים, לפרוטום שקרי. "בשל השוק" שבעניינו (בו נדרשת התערבותו של בית משפט נכבד זה), מועצם משמעותית, לא רק בשל פעורי הכוחות הכלכליים המובנים, אלא גם לאור העובדה שבעניינו קיים ניגוד עניינים של המבוקשת, בסיקור המשפט, המתבסס בין היתר, על שימוש לרעה בהיתר העיון הכללי שניתן לאחד מעובדייה, אורן ברסקיין.
14. כך, גם באשר לעיקרונו פומביות הדין, עליו מנסה המבוקשת להישען על מנת שבית המשפט הנכבד, ייזור יש מאין דוקטורינה בדבר "תביעת השתקה" שתביא לסילוקה של התובענה על הסף. לצד טענותיו כבודות המשקל של המשיב בתגובה לכתב התשובה (בין היתר, בסעיפים: 53-65), במסגרתו הוא ביסס את טענותיו, בדבר איסור אגירת החומרים אודוטיו, שאינם חוסים תחת עקרון פומביות הדין (במשמעות הפסיקה שפירשה את תקנות 4-5 לתקנות העיון), נסיף, כי לאחרונה דין בית המשפט המחווי בע"מ (מנהלים י-ס) 18-05-05 44352 ע"ד אלעוברה נ' הנהלת בתי המשפט (משרד המשפטים) (פורסם ב公报, ביום 14.1.2020) (להלן: "אלעוברה"), בפגיעה בזכותו לפרטיות המידע המ מצוי במאגרים משפטיים הנוגעים לבעל דין⁶.
15. פרשה זו נסבה על דחיתת עתירה מנהלית לפי חוק חופש המידע, אך המסכת העובדתית עסקה בשני צדדים לחלוקת, שהיו עורכי דין פרטיטים. העותר, היה מעוניין בקבלת רשות התקיקים שטופלו במשפט ערכיו הדין, בו היה שותף, בתקופה שקדמה לפירשו, בנסיבות קבלת גישה אליהם מתיקי בית המשפט.
16. קביעות בית המשפט בדבר הפגיעה בזכותו לפרטיותו של בעל דין, יפות לעניינו, מכל וחומר, מושם שהמידע האישי אודוטה המשיב, מושג על ידי המבוקשת, תוך שימוש לרעה בהיתר העיון שניתן לה, על מנת להשיג חומרים משפטיים, מתוך מאגר מידע של מערכת בתי המשפט. בית המשפט המחווי קבע, בפסק דיןנו, כך:
- "על-ruk האמור, הרי שגס מסירת מידע אשר בשלעצמם נחשב כמידע פומבי, אוחזות שמותיהם ופרטיהם של צדדים להליכים משפטיים, עשוי לבוא בגין מידע החוסה תחת הגנת הפרטיות, אם יימסר לעותר במתכונת שהתקשה בוגדרה של בקשה קבלת המידע, כאשר לעניין זה אף מורה סעיף 9(ג) לחוק כי "לענין סעיף זה, אין נפקא מינה אם העילה לא-גilioי המידע המבוקש לבדו או בשל הצלברותו למידע אחר".
 בהקשר זה גם צוין בפסקה, כי "ישSCP שבל פרט ופרט בפני עצמו לא יהווה "ענינו הפרט" שאדם ואילו צירוף מספר של פרטיים עם האינפורמציה המתקבלת מהם תהווה ענינו זהה"
- ... מקובלות עלי עמדת הנהלת בתי-המשפט, שלפייה פרסום שמות של צדדים להליכים שלא במסגרת החלטות שיפוטיות כאמור, אלא במתכונת שהתקשה בבקשת המידע – על-פי פילוח שעניינו זהות הגורם המציג – אינו חוסה תחת עקרון פומביות הדין כפי שהזה מוגשים באמצעות פרסום של החלטות שיפוטיות; מה-גס שלא בכל הליכים ניתנות החלטות המפורשות לציבור. מכל מקום, מסירת המידע במתכונת המבוקשת, קרי – באנסיבות פירוט רשות התקיקים של המשיב לאורך השנים אגב ציוו שמות לקוחותיו, יש בה מושם פגיעה ב"ענינו הפרט" של המשיב, קרי – פגיעה בפרטיו. יש להבחן בין מקרה פרטני, שבו מוקשים פרטיים לגבי הליך משפטי ספציפי, שאינו חסוי, אשר

⁶ פרשת אלעוברה מהיישבת היטב עם קביעות בית המשפט בפסק דין אי. ד. איי; פלונית; עירית חרדה, שהובאו בהמטרת ההחלטה בסעיפים 102-109, אליון המשפט, כזכור, לא התייחסה כלל.

בו מיצג המשיב בעל דין, בין מקורה, כמו בעניינו, שבו מתבקש ריכוז מידע של תיקים בטיפולו של המשיב לאורך שנים. צדוקת המבקשה, כי חשיפת המידע במתכונת המבוקשת עשויה לפגוע בפרטיו של המשיב, במובן זה שיימסר מידע לגבי ריכוז התיקים שבהם יציג בעלי דין, באופן שיאפשר בחינת סוג תיקים שבטיפולו, סוג הלהיותו שאותם הוא מיצג, היקף פעילותו בהליכים משפטיים וכיו"ב, באופן שעשויה לפגוע בפרטיו. הוראת סעיף 23ב(א) לחוק הגנת הפרטויות, המאפשרת את מסירת מידע, "אם המידע פורסם לרבים על-פי סמכות כדין, או הוועד לעיון הרובים על-פי סמכות כדין, או שהאדם אשר המידע מתיחס אליו נתן הסכמתו למסירה", אינה יכולה להויל לעותר, שכן המידע המבוקש – רשיימת התיקים לתקופה מסוימת שבהם יציג המשיב בעלי דין בבתי-משפט – לא פורסמה ברובים, לא הוועדה לעיון הציבור, וכן לא ניתנה הסכמה של מי שהמידע מתיחס אליו. לכך יש להוסיף, כי חשיפת המידע, במתכונת המבוקשת – קרי, רשיימה של כל הליכים שבהם יציג המשיב בעלי דין בהליכים משפטיים, אגב פירוט מספר התיק, סוג ההליך וسمותיהם של כל בעלי הדין – עשויה גם לפגוע בפרטיותם של בעלי הדין, הנו בעניין ריכוז ההתדיינויות שלהם בבית-משפט בסוגי התביעות השונות, הנו בעניין התביעות עצמן, הנו באשר לבחירת הייצוג בהליכים השונים, והן בהיבטים נוספים. מהטעמים האמורים, הרי שבקשת המידע, במתכונת הפירוט שבקשה העותר, עניינה מידע שגלווה מהוות פגעה בפרטיות, הנו של המשיב והן של בעלי הדין בהליכים המשפטיים...".

17. בסעיפים 9-8 לבקשתה, המבקשה מנסה לאחزو בחבל בשני קצוטיו על מנת להציג מצג שגוי ומטעה לבית המשפט בדבר אופיו של המשיב. בסעיפים אלה נטען, כי המשיב "בוחר בקפידה" את יRibivo המשפטים "החלשים" ו"התנהלותו הנמשכת", כלפי המבקשה וככלפי נתבעים בhalicim autreis, מקיים את הרשות כי הוא נוקט הליכים משפטיים באופן "פטולי" ותוך "ניצול לרעה שלهما". בסעיף 17 לבקשתה, המבקשה "מלינה", כי המשיב לא נוקט הליכים משפטיים נגד גופים אחרים כגון: "פוליטי" האמריקאי, ה- "טלארף", "זה מרקר", ערוץ 13 ועוד, שלשית המבקשה, הם גופים "ידועים יותר". בטענות אלו אין ממש שהמשיב מגיש תובענה כלשהי, מסקנותה של המבקשה, היא שכל הליך באשר הוא, מהוות "תביעת השתקה". מאידך גיסא, כאשר המשיב לא נוקט הליך משפטי, המבקשה מביאה תרעומת על כן.

17. דברים אלו, מתחברים לטענותיה השקריות של המבקשה (שנועדו להטעות את בית המשפט הנכבד), בדבר מספר "תביעות ההשתקה" שהגיש המשיב, שעה שהמבקשתزلזה גס בזכיות יסוד נוספים בಗ� זבות הגישה לערכאות זוכות הטיעון. בסעיף 9 לבקשתה טענה המבaskaת כי: "התביעת נגד הבלוגר האמריקאי סילברסטיין, זכתה לשני היליכי ערעור מטעמו של سورיאנו". בכל הכבוד, הגשת ערעור, על ידי בעל דין חלק מזכויותיו על פי חוק, לא הופכת אותו לתביעת השתקה".

18. מטרותיה של המבaskaת ברורות לעין. הן נועדו לייחס למשיב, שיקולים בלתי ליגיטימיים בהגשת התובענה דנא, לרבות תוכנות אופי, שהן שגויות מיסודהן. לשיטת המבaskaת, כל זכות חוקתית של המשיב (אם זאת הזכות לשם טוב או הזכות לפרטיות וכן זכויות נוספות) בטלה בשתיים, ביחס לזכות הציבור לדעת ופומביות הדיון. כפי שהוסבר לעיל, זכויות אלה (שהן חשובות כשלעצמם), לא עומדות למבaskaת בעניינו.

19. המבaskaת, כמנהגה, טוענת בסיסיות, מבלי להביא כל תימוכין לדבריה. כן, בין היתר, לא ברור מדוע לשיטתה אثر כגון: "פוליטי", הוא אטור "חזק" או "מכור" יותר מארגוני אחרים כגון אתר: forensic news. טענה זו של המבaskaת, לא מפתיעה. כפי שהובחר בהמרצת הפתיחה, הרבה פעמים, החומרה מותוך ה"גןך", דלפו לאתר news forensic והדברים ברורים.

20. לכל אלה נסיף, כי המשיב לא היה מעולם דמות ציבורית. הגדרתו כזוו או כ"ענין ציבורי", נעשתה על ידי המבקשת שסקרה אותו בעשרות כתבות מכפישות (ראו סעיף: 14 לוגובה לכתב התשובה). ניסיון המבקשת, לעסוק בנושא שאינו רלוונטי לטענותיו בבודות המשקל של המשיב בהליך דנא, נועד לכישלון. בכל הנסיבות, לא ניתן להلوم את התנהלותה של המבקשת, שטענתה את אותן טענות בדיקת מההילך המקביל, מتوزן ציפייה כי המשיב ישיב את אותן תשבות, ומכך, תיבנה המבקשת וتبטש טענותה המוכחתת כי התובענה דנא זהה לו בהליך אחר. המבקשת מופנית לסעיפים 3, 19-1-58.⁵ לכתב התשובה בהילך המקביל, שם תמצא תשובה לכל טרויניות ביחס לסוגיות הקשורות ב"ענין הציבורי", המאפיין לשיטתה, את פעילות המשיב.
21. בסעיף 10 לבקשת, המבקשת גילה טפח והסתירה טפחים. בסעיף זה, טענה המבקשת כי דורך טعن להגנתו בהילך המקביל, כי תביעה המשיב, היא "תביעה השתקה", שנועדה "לסתום את פיו". טענה זו, נטענה על רקע טרויניות המופרכות של המבקשת, כי התובענה שהוגשה נגדה בהילך המקביל, וככל הנראה⁷, גם התובענה דנא, הן תביעות "בעלות סממנים קלאסיים" של "תביעה השתקה".
22. ברם, בכתבבה שפרסמה המבקשת ביום 17.1.2020, שהעתקה מצורף לתשובה זו כנספה "3" (שכותרתה: "הדיון הוא פומבי") ש"סירה" את הדיון שנערך בהילך המקביל מול דורך, עולה, כי גם המבקשת ידעת היטב שבית המשפט, סבור כי אין מדובר בתביעה השתקה.
23. כך, בוגוף הכתבה, ציינה המבקשת את הדברים הבאים:
- "טרם דחה השופט רזון את הבקשה לעיון חזרה, העניק לעוז"ד קול, בא-כוחו של דורך,
את זכות הדיבור." התביעה הזאת, כמו שאני חשב שברור לכל מי שיושב פה, היא תביעה השתקה, אמר עוז"ד קול. "לא", העיר השופט, "לי זה לא ברור."
24. לא לモטור לציין כי פניה המשיב, להסרת הכותרות הצדדיות העליונה של כתבה זו, בה נקטה המבקשת במילים: "תביעות השתקה", נפלה כרוגיל, על אונינים ערולות *** העתק מכתב המשיב למבקשת להסרת הכותרות מהכתבה מיום 21.1.2020 וכן העתק תשובה המבקשת למכתב מיום 23.1.2020, מצורפים לתשובה זו כנספה "4".
25. עניינו הרואות, הסיקור השיטתי והאבסיסיבי אחות המשיב, הוא נחלתה של המבקשת בלבד. כל עוד ושעל, בו מעורב המשיב, מסוקר באופן מטעה בכוונה תחילה. לכן, תמהות טרויניות המופרכות של המבקשת המייחסות למשיב מעשים של: "גייטו" באופן תדייר אחר כל "תג ותו נכתב", כדי לבסס בעניינינו טענה בדבר "תביעה השתקה". נהפוך הוא, במעשייה הנמשכים של המבקשת, ניתן להזות את ההיפך הגמור.
26. המכחשה לכך היא, לצד 25 הכתבות המכפישות שפורסמו על המשיב, במהלך חודשים וחצי (עד ליום 2.9.2019), כפי הנטען בהמרצת הפתיחה, תשעה כתבות נוספות נספוחות ומכפישות נספוחו לאתר המבקשת. *** העתק רשימה עדכנית של כתבות המתבססת על כתבי בית דין שנאגרו על המבקש מיום 2.9.2020 ועד היום, מצורפת לתשובה זו כנספה "5".

⁷ התביעה "ככל הנראה", נכתבה לאור מלאכת "העתיק הדבק" שעשתה המשיבה מכתב ההגנה בהילך המקביל.

27. דרך פעולה של המבקשת, מתבטאת בדרך של סילוף כתבות באופן שיטתי באמצעות בחירה של אילו מכתב בית דין יוצבו בכתבותיה, תוך שימוש סלקטיבי ומעוות בטענות שנטענות על ידי המשיב. זו הסיבה שבית המשפט הנכבד נדרש להורות באמצעות סעיף החרותי, כי איגרת התוכן שקיים ב"גנזך", מהוות פגעה בפרטיות, וכן כי נדרש להסירו מידית.

28. נדגיס:

28.1. בכתבה מיום 13.1.2020 שכותרת: "סוריינו לא יתיצב לדין בתביעות שהוגיש בגלל "פגיעה עסקית"", גילתה המבקשת לקוראה טفح והסתירה טפחים, ביחס לבקשת לממן צוים ובקשה לעיון מחדש בהחלטה בבקשת זו, שהגיש המשיב, עת השםימה מכובן מהכתבה את החלטת בית המשפט שקבעה כי הבקשת לעיון מחדש, "תתברר במועד הקבוע לדין".

28.1.1. יתר על כן, בדיון שנערך ביום 15.1.2020 בתביעה נגד דורך, שהבקשת אינהצד לו (בת.א. 43260-02), בית משפט השלום החליט ליתן צו גilioי מסמכים (לצד זהיות חלק מדרישות המשיב). לא מיותר לציין, שהבקשת לא תרחה לתקן את הכתבה או כוורתה או לחילופין, להוציאו הוועת הבירה מתאימה.

28.1.2. אם בכך לא די, בכתבה זו, המבקשת "סיקרה" גם את בקשת הפטור שהגיש המשיב מהתייצבות לדין אך בחרה בהרגלה, להציג רק חלק מהטעמים שנכתבו בבקשת תונן התמקדות במה שnoch לה להציג ("פגיעה עסקית"). בכתבה הושמו הnymokim שהופיעו בבקשת לנוקים הכלבים שייגרמו למשיב וכן כי דין קדם המשפט צפוי להתמקד בשאלות משפטיות בעיקר.

28.1.3. חמור מכל, הוא סילופה של החלטת בית המשפט, באופן מגמתי ושקרי. שכן, בהחלטתו נקבע שהמשיב יהיה פטור מהדין בשל נימוקים שונים, אותן כל לא ניתן למצוא בכתבה. כך, קבע בית המשפט בהחלטתו: "פטור זה מהתייצבות נובע ממהות התביעה, אשר נראה שניתנו יהיה לקדם את בירורן גם בעלי התיאצויות אישית של התובע, ובשים לב למשאים שיידשו לשם התיאצויות התובע המתגורר בחו"ל...".

מקרה דברים אלו, מתבקשת שוב, תמונה ברורה בדבר המגמות בסיקור הכתבות אוחזות המשיב, שימושיו להיכתב, עד אשר יינתן הסעיף המתבקש בהמטרת פתיחה זו. עיות הדברים, הוא דוגמא מוחשית, לשיטתה ולכוח העצום של המבקשת בהטיית דעתם של קוראה ושל אחרים באמצעות כתבות מסולפות, תוך שימוש לרעה בהיתר העיון הכללי לאיוסף כתבי בית הדין ופרוטוקולים של בית המשפט, שנאגרו על ידה.

28.1.4. נמחיש את הפגיעה החמורה בבקשת, בראוי קביעותיו של בית המשפט העיון בעניין נידלי שדע בפגיעה בשמו הטוב (ובעניינו גם בפרטיו) של בעל דין, על דרך שיתוף הפיסבוק בעידן הטכנולוגי:

הכתבה המסולפת מיום 13.1.2020, שותפה על ידי המבקשת בראש הפיסבוק. 19 דק לאחר מכן, נכתב פוסט על ידי העיתונאית שרון שפורר המשיב את הפטור שניתנו למשיב. פוסט זה קיבל 305 (!!) ליקים ו"贊" ל- 22 שיתופים (!!). ונזכר, בתבה זו לא ציינה במאומה את הנימוקים לבקשת ולא את הטעמים בסיס ההחלטה. מדובר בפוסט אחד, על כתבה אחת מינימלית.

28.4. בכתבה שפורסמה ביום 1.1.2020 בעניין התובענה דנא, טענה המבקשת טענות שקריות, חלקיות וمسئוליות בחזקת עובדה (בצירוף הכותרת הנושא את הסיסמה השוקה: "תביעות השתקה"), וזאת לגelog על טענות המשיב. בוגר הכתבה, נכתב, בין היתר, כך:

"סורייאנו מחד אינו מסביר מדוע מדובר בהתנהלות פסולה, ומайдן אינו מספק שום ראיות כי התנהלות זו אכן קرتה"
...

"...סורייאנו קשור, בלי כל ראייה תומכת, בין דברים אלה לבין פניה "חוודה ומפתיעת" שקיבל למחות היום מעיתונאי צרפתי בשם אנטון רוגט מאטור החקירום הצרפתית Mediapart."

28.4.1. דברים אלו שקרים. שכן, לצד פניו של רוגט (המהוות ראייה חד משמעית כי חומרים מתוד הגניז דלפו לצדים שלישיים, המשיב צירף ראיות נוספות לدليل המידע לעיתונאים נוספים בעולם (בין היתר: פניה בכתב של הטלגרף בנספח 19' להרצאת הפתיחה, כמו גם השימוש במידע בסיכוןיזציה מופלאה על ידי news forensic). כמו כן, המשיב הבHIR באfon חד משמעי, כי אישור החומרים אוחזתו מהוות פגעה בפרטיותו.

28.4.2. ביום 4.10.2019 פרסמה המבקשת כתבה שכותרתה: "תביעת השתקה במלוא תפארת המליצה". כתבה זו, "סירה" את כתוב ההגנה של המבקשת בתחום המקביל שכלה בקשה לסתוק על הספר מחמת היות, לשיטת המבקשת, "תביעת השתקה". כפי שכבר הזכר לעיל, ביום 15.1.2020, סבר בית משפט השלום, כי הalion המקביל, אינו מהוות "תביעת השתקה". אולם, בדרך, המבקשת בחרה להשאיר באתר את הכתבה, לרבות כוותרתה, מבלי לתקן, או חילוה להתנצל על כך.

*** העתק הכתבה מיום 1.1.2020, מצורפת לתשובה זו כנספח "13".

29. קביעותיו של כבוד השופט מ'חשיין בעניין קראוס, בעניין השליטה התקשרותית על דעת הקהל לרונוויות מתמיד. בראות המבקשת לעצב בראות עיניה הסובייקטיביות, את זכות הציבור למידע או את עיקרונו פומביות הדין, משתמש בחלק מכתבי בית הדין שאgora, לייצור אינספור כתבות מסוימות, הנכתבות כמעט חדשות לבקרים.

(ונזכיר, הדוגמאות שהובאו לעיל, הן דוגמאות מכתבות שפורסמו לאחר הגשת התובענה דנא, כאשר במצבואר הכלל קיימות עוד عشرות כתבות נספות).

30. יתר על כן, פסיקת בית המשפט העליון בעניין יlin, עליה המבקשת מנסה להסתמך בסיפה לסעיף 7 בקשהה, לא יכולה לסייע לה, שכן, פסק דין של בית המשפט העליון, לא דין בגופו של טענות התובעים ולא קבע ממצאים פוטיביים. עסוקינו בפסק דין הוביל 3 שורות בלבד, ממנו לא ניתן להבין אוחזת מהות המחלוקת שנשנה בין הצדדים.

31. עיון בפסק הדין של בית המשפט המחויז בעניין יlin בת.א (ג-ט) 10-05-42868 (פורסם ביום 2.9.2013) מעלה כי נסיבותיו שונות החלוטין (כפי שאלוי ניתן לסביר מטענותיה המטעות של המבקשת לעניין "תביעת השתקה"). שכן, בפרשזה זו, לא מדובר על סדרת כתבות שיטתיות וסלקטיבית (34 כתבות בטוחה של פחות מחצי שנה).

32. פסק דין זו בעייר בפרשנות סעיף 16(א) לחוק, המunik לנتابע את האפשרות לחסות תחת חזקה משפטית הניתנת לסתירה כי פרסום נעשו בתום לב (שהוא "שער הכניסה" להגנות הקבועות בסעיף 15 לחוק), ככל שהפרסום לא חריג מתחום הסביר. בענייננו, ברור שחזקת משפטית זו, לא עומדת למבקרת, וממילא, התובענה דנא, עוסקת בעיקר בעילות מכוח חוק הגנת הפרטיות.

33. סעיפים 19-21 ו-31 לבקשתה, מתעלמים לחלוון מהדין המצוין. סילוק תובענה לפי תקנות 100-101, הוא צעד דרמטי שיישקל בנסיבות ובמשורה על ידי בית המשפט, ומהווה חריג שבחוריגים לכל הידוע שקובע כי יש לאפשר לבעל דין לברר את תביעתו, ויינקט רק במקרים בהם ברור כי בשום אופן, אין לתובע יכולת לקבל (על יסוד הטענות שבתביעתו) את העמד שביבש⁹. בעניינו, הדבר אינו כך, שעה שהמשיב הציג עובדות המקיימות עילית תביעה מבוססת מכוח החוק.
34. סעיף 23 לבקשתה, בדומה לסעיפים נוספים בה, כולל טיעון זהה לחלוון, לטיעון שהופיע בסעיף 109 לכתב ההגנה בהליך המקביל. בכל הכבוד, המבקשת לא יכולה להסתיע בטיעונים ובאסמכתאות שונות הדנות בתביעות לשון הרע רגילה, בשינויו זעיר, המתבטאת בהוספת המילים "הדבריםipsis ונקונים גם כשם מיוחסים להליכים שעילתם פגעה נטuenta בפרטיות", וזאת מבלי שהסבירה, נימקה, והתעmetaה עם טענותיו כבדות המשקל של המשיב (כפי שעשתה באופן זהה בכתב התשובה להמרצת הפתיחה).
35. גם כאן, המבקשת לא הבירה מדוע עילית התביעה מכוח דין הגנת הפרטיות, ככל שתוכח, לא תביא לקבלת הסעיף המבוקש. הסיבה לכך ברורה. לצד אי הכרת הדין הישראלי בתביעות השתקה כחלק מהדין המצוין, ובפרט, כחלק מהעלויות הקבועות בחוק לסילוק תובענה על הסך בלשון הרע, כל וחומר, שהוא אכן גונע לתביעות מכוח דין הגנת הפרטיות. להיפך, המשיב הבירה היטב בתגובה לתשובה וכן בתשובה זו, מדוע לנו יהיה לברר את התובענה דנא, לאור חשיבותה הרבה של הזכות לפרטיות, בעיקר בראשון הבדיקה הטכנולוגי. דברים אלו ועוד גם מחישים, שעילות התביעה, אין זהות לעילות התביעה בהליך המקביל נגד העין השביעית.
36. גם סעיפים 24 (על תתי סעיפו) ו-25, הם שיקולים שאינם רלוונטיים לתובענה דנא. כך למשל, המבקשת מבירה, לשיטתה, מהו "אפקט מצנן", שאמור להילך בחשבון, חלק מהשיקולים בהכרה בתביעות השתקה. אך עתה, לא פלא שבמכתבים שנשלחו אליה על ידי המשיב, בהליך המקביל לקיים הליכים מקדמיים, המבקשת נמנעה בזיהויו, ליתן תשובה בתקציר, בדיקות לשאלות מסווג זו. וכך, גם בעניינו, המבקשת לא הביאה כל תימוכין, לאוטו "אפקט מצנן" שמנע ממנה לפרנס מידי תקופה, כתובות מכפישות על המשיב.
37. סעיפים 27-26 לבקשתם שיא השיאים של צביעות, סילוף וחוסר הוגנות. בסעיף זה, המבקשת מתייחסת לטענותיו של המשיב בסעיפים 7 ו-61 להמרצת הפתיחה. בטענה זו, ששימשה את המבקשת בדרך של טענות שקריות בבית המשפט בהליך המקביל, וכן בזכאים בטוויטר על ידי גורמים שונים בעולם (שקיבלו את כתבה ההמרצת באורך פלא, כאשר הוא מתורגמת לשפה האנגלית¹⁰) נטען, בין היתר, כי המשיב: "מצין בריש גלי שהעובדת כי לא פעיל נגד האתר החדשות news forensic", והפועלים מטעמו בשל קיומה של חקיקה במדינת קליפורניה, שם מתגוררים מייסדי האתר אליבא דהמשיב, שמהותה היא חקיקת אנטיסלאם (למניעת תביעות השתקה)", מעידה, לשיטתה של המבקשת, על "כוננותו ומנייעו".

⁹ ראו והשו: ע"א 206/75 סלון 100 בע"מ נ' פנתריסה בע"מ, פ"ד (1) 732]. כמו כן, ראו קביעות בית המשפט העליון ברע"א 359/06 ע"ז ז' חורי נ' ע"ד סלמאן פרג (מיום 26/04/06) וכן בע"א 5634/05 צקיקת הכרמל פרויקטים בע"מ נ' מיכה צד חברה לקבנות כללית בע"מ (מיום 14/12/2014). כך גם ברע"א 7096/11 7096/11 רוזובסקי (פורסם ביום 28.8.2012).

¹⁰ העתק צויז מטעם news forensic, מיום 2.1.2020. ביום 14. בזין זה וראה כי הרגע על טענות המבקשת בהמרצת הפתיחה, הפכו של המשיב, מצורף לתשובה זו כصفה "14". בזין זה וראה כי הרגע על טענות המבקשת בהמרצת הפתיחה, הפכו לויראליות, ול"עובדות" מוגמרות.

38. נפריך טענות אלה, אך קודם לכך, למען הסדר הטוב ולמען הסר ספק, נביא את הדברים בלשונם, מトוך המרצת הפתיחה:

38.1. בסעיף 7 טען המשיב כך: "אטר זה, על פניו, מקיים שיתוף פעולה עם המבוקשת, כאשר הוא עושה שימוש בחומרים שנאגרו על ידה במאגר המידע "הגנץ" (כאשר מייסדיו מתגוררים במדינת קליפורניה שבארה"ב, בה קיימים חוקי app, במסגרת מייסדי האתר מנצלים לרעה את חופש הפעולה הרחב שניתן להם כדי למנוע מהמשיב מלנקוט נגדם הליכים משפטיים.)".

38.2. בסעיף 61, טען המשיב כך: "כפי שהזכיר לעיל, אתר news forensic הוקם על ידי אדם בשם סקוט סטדמן, בן 23 המתגורר בקליפורניה שבארה"ב (בה חלים חוקי app שבהם סטדמן מנצל את האפשרות כי המשיב מנעו מלנקוט נגדו בהליכים משפטיים.)".

38.3. מעיוו בסעיפים אלה, עולה כי המבוקשת, מבקשת לחפש בטענותיו של המשיב "הוואה", שהיא המוצאת האחרון שלה, לביסוס טענתה המופרcta, כי עניינינו עוסק "בתביעת השתקה". ברם, המבקשת מנסה לקרוא לടוק המשפט, את מה שלא נאמר בו. מלשון סעיפים אלה, ברור, שהמשיב טען בסך הכל, כי הגורמים המפעילים את news forensic, עושים שימוש לרעה בחוקים פנימיתים ומנצלים את הכוח שלהם למתרות פסולות המונעות את האפשרות לאכוף זכויות משפטיות. טענה זו, לא שונה מכל טענה אחרת שטוען בעל דין, לשימוש לרעה בביהילי משפט (כפי שה מבוקשת נהגת לטוען לא אחת, בלשון המעטה, בכתב טענותיה). כל ניסיון לשלוף את דברי המשיב, נועד לכישלון, ובוואי כasher הטענה המופרcta המוחפנית לדבריו, מנסה לייצר הוואה יש מאין. בכל תcord, אם בעל דין טוען כי יש "חוקי SLAPP במדינות אחרות בעולם, אין זה מצמיח מסקנה שההתובענה הנוכחית שלו היא כזאת.

40. הדוקטרינה של تبיעות השתקה (או בשמן: SLAPP), רלוונטיות בעיקר בדין האמריקאי, ונوعדה להתרחזר עם גופים גדולים במשק. הדבר שונה לחולוטין בנסיבותינו ומחווזות מדינתיינו. בהתאם לדברים אלו ועד, ברור מדויק אין מדובר בענייננו "בתביעת השתקה" ומדויק מילא, אין לסתקה על הסף בגין עילה זו.

ג. ההיליך الآخر אינו מצדיק עיבוב הדיוון דכאן (התיחסות לטענות המבוקשת בסעיפים 38-32 לבקשת)

41. מטרותיה הסמיות של המבוקשת לעכב את ההליך דכאן, נובעות בראש ובראשונה, על מנת שתוכל להמשיך ולפגוע בזכויותיו של המשיב לפרטיות ושם טוב. לא נחזר על הדברים, אך נוגש: שאלת הפגיעה בפרטיות באמצעות הקמת מאגר מידע ששימש לעשרות כתבות; שימוש לרעה בהיתר עיון עיתוני; סיקור המשיב תחת ניגוד עניינים חמוץ; הפגיעה בפרטיות בעידן הטכנולוגי וטענות נוספות שנטענו בהליך דנא, לא נדונות בhalיכים אחרים.

42. המשיב הבahir היטב במספר דוגמאות בתשובה זו, מודיע אין מדובר בשאלות עובדותיות זהות (בHALIC המקביל נדונות 2 כתבות מתוך 34 כתבות שפורסמו עליו בעין השביעית). חלק רב מן הכתובות החדשות (לאחר יום 2.9.2019) כמו גם הכתובות "היישנות" (עד ליום 2.9.2019) לא עוסקות רק בהליך שהמתקדים בין המשיב לעין השביעית ומילא, לא נדונות באכשניה אחרות.

43. התובענה דנא, נועדה לשים סוף לשיטת הפעולה הפוגענית של המבוקשת (בדרך של איסוף חומרים שיטתי, ויצירת כתבות מסולفات מידית תקופה קצרה), וזאת בגיןוקן מון השאלה האם כל כתבה מסולפת בשלעצמה, המתבססת על כתב בית דין יחיד, שנאגר בגיןוקן, מהויה פגעה בפרטיותו או בשמו הטוב של המשיב.
44. בסעיף 35 לבקשתה, המבוקשת ניסתה להיבנות מקבילות בית המשפט בעניין רעיה 01/3765 הפנייקס נ' קפלן (להלן: "הפנייקס") וציטטה מתוך פסק הדין, בין היתר, את השיקולים הבאים: מניעת הכרעות סותרות; עילות; נוחות בעלי הדין; הכרעה מהירה; מאzon הנוחות.
45. נבחן שיקולים אלה: ראשית, לא קיים חשש מפני הכרעות סותרות. מדובר בתשתיית עובדתית שונה לחלוtin; השאלות המשפטיות לא נדומות בהליך הנוסף; שנייה, נוחות בעל הדין (ברבים), נוגעת לנוחות של שני הצדדים ולא רק נוחותה של המבוקשת המותבطة ברצונם לאגור חומריהם אוודות המשיב ולើizar כתבות מכפישות אוודותיו ללא מפריע. שלישית, הכרעה מהירה היא שיקול המרכז יש לקחת בחשבון בענייננו. שכנן, הכרעה שbezoo, תאפשר למשיב, להפסיק את הפגיעה הנמשכת והקשה בזכותו מבלתי להמתין להכרעת בית משפט השלום, שסמילא לא זו בשאלות המצוות בחלוקת דבאן.
46. רביעית, מאzon הנוחות נוטה במובהך לטובת המשיב. הנזק העצום שנגרם לו לא ניתן לכימות, מכיוון שאינו יודיע מה ייל' יומם (אך ניצניה של תרבות ההכפשה בה נוקטת המבוקשת, מתגללה, בין היתר, בשימוש התדייר של צדדים שלישיים בארץ ובעולם במיוחד שנאגר עליו בגיןוקן ובכתבות הפוגעניות. מאידך גיסא, עיון בסעיפים 32-38 מגלת כי המבוקשת אפילו לא טענה מה הנזק שייגרם לה כתוצאה מהענקת הסעד למשיב (משמעות, המבוקשת מנעה מלטעון לגביו, בתגובה לתשובה, ככל שתוגש). חמישית, לעניין שיקול היעילות, ראו בהרחבה טענות המשיב, בפתח תשובה זו.
47. לצד העובדה כי השיקולים המשפטיים שבעניין הפנייקס לא מתקיים, כך גם ביחס לניסיבות המקורה, השונות לחלוtin מענייננו. כך למשל, בפסק הדין בעניין זה, נדונה בקשה לעיכוב היליכים, מחמת בקשנות תלויות ועומדות במספר תובענות יצוגיות (זובענות בספיות) נגד הפנייקס. כך בפסק' 5 לפסק הדין, קבוע בבית המשפט העליון כך:
- "בתביעת ברמן, המשיבים והפנייקס. המשיבים קשורים בקשר הדוק לעיסקה שבתשתייתן של שתי התביעות. אותה עיסקה הצמיחה את עילות התביעה הן נגד הפנייקס והן נגד בנק דיסקונט, באשר הבנק דרש מהמשיבים לרכוש את הביטוח מאית הפנייקס, בתנאי הפנייקס, לצורך הבטחת הלוואת הבנק למשיבים כל הטענות המתיחסות לאותו ביטוח ולהיבאים על פיו, משותפות לפני הפנייקס וככלפ' הבנק."
48. בהמשך קבוע בית המשפט כך:
- אין לאפשר התידיינות כפלה בשתי תובענות יצוגיות בו-זמנית בהקשר לאותה תשתיית עובדתית, לאותן שאלות משפטיות, אותן עילות התביעה ולשעים דומים".
49. עניינו הרואות, המבוקשת ניסתה לבסס טיעון על אסמכתא שאינה יכולה לסייע לה. בענייננו, פורסמו عشرות פרטומים מעבר לשני הפרטומים המכפישים, שנדונו בבית משפט השלום. לכן, לא ניתן להשוות את עניינינו ל"עסקת ביטוח אחרת" ולהיבאים שנבעו ממנה. בהליך דנא, נבחן מנגנון הפעולה של המבוקשת באגירת חומריהם במאגר מידע בגיןוקן לדין. סוגיה זו לא קשורה כלל לשאלות המשפטיות נגד המבוקשת בהליך הנוסף שמתנהל מולה, ובוודאי לא בHALICH SHMONOHL NGD DROKER, שבניו לבין הקמת מאגר המידע על ידי המבוקשת אין קשר.

50. כך גם באשר לسعدים המבוקשים. בפסק הדין בעניין הפניקס, נדונו סעדים זהים בין התובענות שהיו שיקול אם להיעתר לבקשה לעיכוב היליכים. עניינו, מדובר בסعدים שונים לחלוון.

51. בסעיף 36 לבקשתה, ניסתה המבקשת להסתמך על קביעות בית המשפט בבש"א (ת"א) 11539/07 **חברת גאגע אחזקות בע"מ נ' אלכס בירמן** (להלן: "בירמן"). ברם, המבקשת לא יכולה להיבנות מפסק הדין, בין היתר, מן הטעמים הבאים:

51.1. מהציגות שהובא על ידי המבקשת עצמה, ברור ששייקול מרכזי, אם להיעתר לבקת עיכוב הוא שמדובר **באחת סוגיה מהותית**. עניינו כאמור הוא שונה הן משפטית והו עובדתי.

51.2. כך גם ביחס לשיקול בדבר החשש מחרדיות סותרות. עניינו, המשיב טען טיעונים שונים לחלוון ממה שנטען על ידו, בכתב התביעה נגד העין השביעית בהליך الآخر.

51.3. בתובענה דנא, לא **מדוע** בעילות זהות ובטוח שלא מדובר בראיות דומות (כן למשל, **הראות שצורפו להרמצת הפתיחה**, לא צורפו בעבר לכתב התביעה נגד דורך או נגד העין השביעית).

51.4. עיון בסעיף 6 להחלטת בית המשפט בעניין בירמן מעלה, כי גם הסעדים בשתי התובענות היו זהים (דבר שאינו רלוונטי לעניינו). כן, קבוע בית המשפט המחווי בפסק 6 לפסק דין: "יאיתי להזכיר בין היתר על כך ששתי הערכאות יידרשו כאחד לסוגיות מהותיות ובכללן האט קיימו הנטבעים את התחביבות שנטלו על עצםם בהסכם ובכלל זה בדבר העברת המידע הנדרש לחברה כמו גם לשאלת הסעד הכספי **הנטבע בשתי התובענות באשר לאובדן הרווחים שנמנע מהחברה ובעקבין לתובעת לפני עלייה בתרם מנויות עיקריות בה**".

52. מכל האמור לעיל, בצווף התייחסותו של המשיב לשאלות בית המשפט הנכבד, ברור שהմבקשת לא עמדה בנטל המוטל עליה, להבהיר מדוע מתקיימים השיקולים לעכב את ההליך דנא.

ד. לבית המשפט קיימת סמכות עניינית לדון בתובענה

(**התיחסות לטענות המבקשת בסעיפים 52-39 לבקשתה**)

51. המשיב יזכור על טיעונו בהתייחסותו לשאלות בית המשפט הנכבד מיום 25.12.2020.

52. לא ברורה גם טרוניותה של המבકש. המשיב, הבהיר היטב מודיע מותבוקש בעניינו, סעד הצהרתי, בדבר מגנון הפעולה הפוגעני של המבקשת.

53. הטענה בדבר העובדה שהמשיב "הוא שפתח את היליכים", או הטענה הקופרת בטיב הסעדים המבוקשים (המוחחשת), היא של המבקשת עצמה. סוגיות אלו, לא הופיעו בשאלות שהופנו למשיב, על ידי בית המשפט הנכבד.

54. יתר על כן, המשיב הציג 9 אסמכתאות מעולות, על מנת להמחיש מודיע **הסמכות העניינית**, מצו בבית המשפט המחווי. המבకשת, שכיהם, מבקשת להיבנות שאלות בית המשפט שמעולות לא הכריעו בנושא, הביאה שתי אסמכתאות, שנפרקן מיד. אך לפני כן, נפנה לסעיפים 45-47 לتوجيه לכתב התשובה, לרבות לקבעות **בית המשפט העליון** בעניין מזור, מהן עולה כי לא קיימת מניעה לתבוע סעד הצהרתי עם סעד אופרטיבי (שאינו כספי).

55. בסעיף 44 לבקשתה, המבקשת מנסה להישען על קביעות בית המשפט העליון בע"א 2464/04 **עיריית תל אביב נ' שיכון אזרחי** (פורסם בנבו ביום 11.1.2007), עת טענה בכללא, כי סעד הצהרתי יינתן בכפוף לעקרונות יושר וצדקה. עיון בסעיף 12 לפסק הדין מגלת כי הצדק והיושר נבחנים על פי **התנהלות תמת לב של בעל הדין** **המשיב את הסעד**. בית המשפט העליון קבע כך:

"לאורך כל הדרך לא מילאה המבוקשת את חובתה לדין כחוורת ראשית. במכותב משנת 1978 התגנורה מחוותה אלה באופן פומבי, ובמהשך לא היה לה כאמור כל קשר זויקה לבניה, והיא התעלמה מפניות ומכתבבים".

"לענינו – הכרה בנסיבות כמו שמיישה את האופציה להארכת חוה החכירה, יהיה בה משום הכרה בפועל שבוצעה בחומר תום לב – ובעולה שבזו – "אינה משתכלה ואינה תופסת". מעבר לכך, יש לו כורז כי החלין בו נקתה המבוקשת בבית משפט קמא הוא המרצת פטיחה. בגין מושכלות יסוד סעד ה策הרטי יינתן בכך לפערונות היושר והצדק"

56. לא ניתן להשוות בין חומר תום לב של בעל דין שזנוח את חובתו לאורך שנים (בעסקת מקרקעין) ונקבע לגבי כי הוא חסר תום לב בשל כך, לעניינו. הנפקה הוא, המשיב מעוניין באכיפת זכויותיו, ומעולם לא זנוח אותו. בכל פעם שהמשיב עומד על זכויותיו, המבוקשת מילגוט על כך, וממנה אותו בכינוי גנאי רבים כגון: "בירון משפטיה" או "תובע סדרתי". מכאן, המבוקשת לא עמדה בנטול להראות כי הסעד המבוקש בהתמזרת פטיחה זו, התבקש חיללה שלא ביושר או שלא בצדק.

57. כך, יש לדוחות גם את טענות המבוקשת בסעיף 46 לבקשתה. בסעיף זה, טענות המבוקשת כך: "בhallin הנוסף טוען המשיב כי הנتابעים כולם (דורך, המבוקשת ובעלי התפקידים בה) עשו יד אחת מתואמת ומכוונת נגדו. היכיז פתאים יטענו כי אין קשר בין נושא תובענה זו להליך הנוסף?" בכל הבודד, זו טענה שמתאימה לכתבה תקשורותית, ולא לטענה משפטית בבית משפט מחוויז.

52.1. לא ברור היכן טענה זו הופיעה בהליך הנוסף;

52.2. לא ברור כיצד יש בטענה זו, ככל שנאמרה, כדי Lager מסמכות העניינית של בית המשפט, בהתאם לשיקולים שהובאו בפסקה.

58. סעיף 47 לבקשתו הוא ניסיונו הטיעיה חמור של בית המשפט. המבוקשת טעונה כך: "...הסעד ה策הרטי המתבקש הינו אגבי לسعدים אופרטיביים בהם הוא מעוניין... כך נהג גם בקשר לתביעתו בהליך הנוסף...". בכל הבודד, מדובר בטענה שקרית. עיון בתביעה כתוב התביעעה בהליך הנוסף (شرط להמרצת הפטיחה) ובכתב התביעעה המתוקן שצורך על ידי המבוקשת, מעלה כי המשיב מעולם לא דרש סעד ה策הרטי שכזה. טענה זו יש לדוחות בשתי ידיים. כך, גם באשר לטענה כי הסעד ה策הרטי הוא סעד אגבי לסעד ההסורה האופרטיבי.

59. עוד נוסיף, כי המבוקשת טענה בעלמא כי בית משפט השלום מוסמך לדון בגין הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות וליתן סעדים כספיים וسعدים אופרטיביים של צווי עשה ומונעה. טענה זו, ככל הבודד אינה ברורה. המבוקשת לא מחדשת כלום. ברור שלבית משפט השלום קיימות סמכויות כמו לכל בית משפט אחר. אולט, כיצד סמכויות אלה רלוונטיות לביסוס הטענה כי המשיב נדרש היה לפנות לבית משפט השלום? המשיב הבahir היטב, כי לא ניתן לכמת את שוויו של הסעד המבוקש, בשל פועלותיה הנמשמעות של המבוקשת. עם טענה זו, ה.mvpבקשת לא מתמודדת. לכן, יש לדוחות את טענתה בדבר היעדר סמכות עניינית.

60. חומרת הטיעיה בית המשפט הנכבד, בסעיפים 50-48 גוברת על קודמתה. בסעיף 48 טעונה המבוקשת כך: "سعدים אופרטיביים של צווי עשה או מנעה שאינם בעלי ממשמעות כСПיפות בהכרח ואין ניתנים לשומה כСПיפות – הם אכן سعدים אופרטיביים ולא ה策הרטיים". בהמשך טענה המבוקשת כך: "...פטיחה בהליך שאינו בו כדי להעניק למשיב את הסעדים האופרטיביים אותו הוא יכול לتبוע כבר בעת ושבהו הוא מעוניין (גם אליבא דגרסתו בכתב המרצתנו), אינה דבר רצוי ובתי המשפט קבוע כבר כדי במצב

דברים זה יש לסלקה...ראו למשל ת"א (מרכז) 11-02-4340 גיאו בר (92) הנדסה אזרחית בע"מ נ'

עו"ד ריבלין (פורסם ב公报 ביום 2.5.2011)...".

61. המשיב עיין בהחלטות קודמות בהליך המוכר בבקשת המבוקש. כך, בין היתר: בה"פ (מחוזי מרכז) - 4340-10-02 ישראל אחרן ריבלין נ' גיאו בר (92) הנדסה אזרחית בע"מ (פורסם ב公报, 20.12.2010), שם נקבע בפסק' 24 כך:

24. "ככל שלא די באמור לעיל, ראוי להוסיף ולציין כי בסעיף 107 של המרצת הפתיחה, נכתב במפורש כי "כדעתם כב" שופטי בהם" ש皇上ון, מן הדין וכן הצד הוא, להיעדר גם לשעד הנסמך לפסה"ד הצהרתי ולצאות על המשיב ("זו עשה") להшиб למשיב את תשלומיו בתוטפת הפרשי הצמדה וריבית חקוק." (ההדגשה במקור – ב.א.). בסעיף 108 הוסיף גיאו-בר וביקשה שבית המשפט יורה "כי עד למועד השבת בസפי המבוקש בפועל ראשית המבוקש לעכב את הנכס תחת ידה (המבנה), תוך שמירה על זכותה לתבוע הוצאות מימוש העכבות".

25. מנוסח המרצת הפתיחה עולה איפוא בברור כי מדובר בתביעה לسعد כספי, לרבות בגין הוצאות הקשורות בעיכובו הנטען על ידי גיאו-בר, וכי אין מדובר בתביעה ל"سعد הצהרתי גרידא"

62. בה"פ 11-02-4340 שצוטט על ידי המבוקש בבקשת, נדון כתוב התביעה המתוקן, במסגרת התובעים דרשו סعد הצהרתי בלבד (לא סעד אופרטיבי), בשונה מענינו. בפסק' 17 לפסק דין (שלא צוטט על ידי המבוקש, ולא בצד), נקבע כך:

בתובענה דן עותרת גיאו-בר להצהרה על בטלותו של הסכם המכר תוך שהוא מתייחס באופן מפורש לכך שכוכונתה לتبועה בעתיד הן השבה של הסכומים שシリמה במסגרת הסכם המכר, והן פיקויים בגין הנזקים שנגרמו לה עקב רשלנותם של הלקוח ושל הבנק. ברור איפוא כי בנסיבות העניין הנוכחית מתן הסعد הצהרתי לא יוביל לשום היליכים, והנתבעים ידרשו לעמדם בפני תובענה נוספת במסגרת יתרונו הסעדיים הכספיים האופרטיביים. ציוין, כי גיאו-בר לא טענה כי קיימות מניעה אשר אינה מאפשרת לה לتبוע כבר עתה את השבטים של הסכומים ששולמו על ידה ללקוח הנכסים במסגרת הסכם המכר ואת הפיצוי בגין הנזקים שנגרמו לה כתוצאה מהרשלנות הנטענת על ידה לפני הבנק וככלפי כוונת הנכסים. יתר על כן: גיאו-בר עצמה מפרטת בפסק' 67 של כתוב התביעה המתוקן את סכום הנזק החודשי הנטען על ידה, וזאת – אף אם לטענותה "סכוםה של תביעה הנזקן עדין לא התגבש סופית" (סעיף 4(ב) בכתוב התביעה המתוקן).

לפיכך, על גיאו-בר מוטל הנTEL להוכיח כי במקרה דן קיים אינטנסיבי גינוי ראוי שבית המשפט יעניק לה סעד הצהרתי בלבד, על אף שהיא יכולה לتبוע כבר עתה סעדים אופרטיביים, דהיינו: לتبוע את השבטים הסכומיםシリמה על פי הסכם המכר ותשלום פיצויים בגין הנזקים שנגרמו לה עקב הרשלנות הנטענת על ידה לפני הבנק וככלפי כוונת הנכסים.

63. אשר לטענת המבוקש כי הסעד המבוקש הוא סעד אקדמי, בע"א 6291/95 בן יקר גת חברה להנדסה ובניין בע"מ נ' הוועדה המיוחדת לתכנון ולבנייה מודיעין, נא (2) 825 (1997), קבע בית המשפט העליון בפסק' 24 כך:

"הבחן לעניין סיווגה של בקשה לسعد הצהרתי בבקשת תאורטית או אקדמית טמון בשאלת אם קיים لتובע עניין ממשי בפתרון הבעיה שהציג בפני בית-המשפט. בעניין זה, יש חשיבות ניכרת לשאלת אם הسعد המבוקש ישרת מטרה שיש בה תועלט. הحلכה לעניין זה היא כי מקום בו יש בפסק-דין כדי להסביר מכשול העומד בפני המשיב, או לפטור קושי שהוא ניצב בפניו, יש לומר כי לتبוע עניין ממשי כאמור... על רקע זה, אני סבור כי יש לדוחות את טענות המשיבים. עניינו של ההליך שבפניו הוא המכשול שהציג סעיף 7 לתקנון התכנית בפני בקשות להקללה. למעערת יש אינטנסיבי ישיר וממשי בהסתדרות של מכשול זה".

64. מג' המקובל מתקבלות המسكنות הבאות:

- .52.3 הנסיבות בעניין גיאו בר איןן רלוונטיות לענייננו. בהליך זה נקבעו סעדים כספיים או למצער סעדים שניתן היה לכמתאותם כבר בהגשת התביעה, ב网讯 גמור לענייננו.
- .52.4 ההחלטה שהמבקשת הביאה בקשה, תומכת בטיעון של המשיב, לאחר שבית המשפט קבע, שניתן לטעוע סעד אופרטיבי ייחודי עם סעד הצהרתי.
- .52.5 המשיב הציג אינטראס לגיטימי למטען הסעד ההצהרתי, בדמות הפגיעה המתמשכת בפרטיו ובסמו הטוב, לאור התנהלותה של המבקשת.
- .52.6 השאלה המוגגת בפני בית המשפט הנכבד, אינה אקדמית, אלא שאלת משפטית עקרונית המבוססת על קביעותה בתו המשפטית רחבה כדי להמחיש את מזכות המשיב עקב הפגיעה בזכויותיו לאור האינטרס הישיר והמשמי שלו בהפסקת פגיעה זו.
- ההיליך מתאים להיות נדון בדרך המרצה הפתיחה, לאור היותו משפטי בעיקרונו (התיחסות לטענות המבקשת בסעיפים 53-60 לבקשתה).**
- .65. גם בפרק זה, המבקשת לא צלה את המשוכה להסביר מדוע ההליך דנא לא יכול להתקיים בדרך המרצה פתיחה. המבקשת חזרה על טענותיה המופרכות בדבר "مورכבות עובדתית", שעה שהיא עצמה מודדה (בסעיף 54 לבקשתה) שאין מחלוקת על כך שהפרנסומים נעשו, ושhaiia ביצעה אותם. גם לגבי טענת המשיב, בדבר אגרירת החומרים ואנדוקסם תחת קורת גג אחת ב"גוז", לא קיימת מחלוקת. כפי שנוכחנו לראות,עובד המבקשת, מר פרטיקו, מודה שזאת דרך פעולה. מכל מקום, אין סיבה שלא לעשות זאת שוב, ככל שיידרש, גם בהליך דנא.
- .66. אין להיעתר לטענה של המבקשת, שעה שברור כי מטרותיה בעיכוב ההליך דנא, וזאת, שלא לבורו לעולם. בזמן זה, המבקשת תמשיך במלאתה באין מפריע.
- .67. המשיב מפנה לטיעוני בסעיפים 43-47 לtagובה לכתב התשובה, לרבות פסק הדין בעניין מזור. עד נציג, כי המבקשת לא הבירה מזוע הבירור העובדתי שידרשו הוא מורכב, בלבד טענות סתמיות כי יידרשו עדים רבים.
- .68. לכל אלה נסיף, את קביעותיו של בית המשפט העליון ברא"א 11/1990 רענן קסל נ' יוחאי ועוד 78 אחרים (פורסם בנבו, 20.3.2017), בפס' 10, שם נקבע כך:
- "במקרה דן, קבע בית המשפט המחווי כי "זמן על דרך המרצה פתיחה אכן יהיה נוח ויעיל, וכי זכויות המשיבים לא תקופחנה... בנוסך, אין כל מניעה שיזומו ויחקרו עדים בכפוף לרשوت שתינתן על ידי בית המשפט וMSC לא ניתן לטעון כי לא יעשה צדק עם הצדדים...". החלטה זו, אשר ניתנה בהתבסט על תצהורי הצדדים ועל טענותיהם לפני בית המשפט, מתקבלת עלי. מילא, בהינתן האפשרות לזמן עדים, אין סבור כי עלה בידי המשיבים והעמותה להוכיח כי תיגרם פגעה לשahiia בזכויותיהם הדינומיות"
- .69. בהמשך, בפס' 11 לפסק הדין, קבע בית המשפט העליון, בהסתמכו על עניין מзор, כך:
- "מכל מקום, זה מכבר נפסק כי רשותת העניינים שיכולה להתברר בהמטרה פתיחה אינה רשותה סגורה [עניין מזור, עמ' 792]. בנוסך, קיומה של מחלוקת עובדתית אינו שולל את הצדקה לניהול התובענה בדרך של המרצה פתיחה. אף שבגדר המרצה הפתיחה הועלו טענות שעניין תרומתי, בסופו של יום, השאלה אם תובענה ראוייה להתברר על דרך המרצה פתיחה תוכרע על יסוד המורכבות העובדתית של ההליך. ב网讯 זה קבע בית המשפט, על סמך תצהורי הצדדים והטענות שהועלו לפני, כי אין מדובר בחלוקת עובדתית מורכבת [השוו: ע"א 1937/92 קוטלר נ' קוטלר, פ"ד מט(2) 240-239, 233; רע"א 06/20227 בובליל נ' איינדייג, [פורסם בנבו] פסקה 3 (5.2.2007); גוון 722]. אין זואה להתעדב בנסיבות

70. עניינו הרוות, רשיית העניינים שבית המשפט יכול לדון בה בנסיבות הפתיחה, אינה רשימה סגורה (והמבקשת יודעת זאת היבט, כפי שציינה עצמה בסעיף 57 לבקשתה).

71. בעניין זה, יפים דברי בית המשפט העליון בע"א 1937/92 קוטלר נ' קוטלר, מט (2) 233 (1995) (להלן: "קוטלר"), שם נקבע בפסק 12 לפסק דין של השופט ת' אורן:

"המערער טוען, כי כיוון שההליך התברר בכך של המרצת-פתיחה, לא עליה בידו להביא ראיות התומכות בגירסתו, אף שאמר כי ברשותו מוסמכים אשר יכולים בנקודה להוכיח זאת. יחד עם זאת, בחר להגיש מספר מסמכים, אשר אף לא אחד מהם תמצ' בגירסת זו. שלאagi ראיות התומכות בגירסתו ואך לא ניסחה זאת על-ידי הגשת בקשה בבית המשפט, מנעו המערער מלבוא ולטעון כי מבלי שניתן לקבוע באופן ודאי מהו הסכם שאינו נכלל בשיטתו בין בני הזוג, לא ניתן לבקשת כל זכות שיתוף בחשבונותיו. אי-הגשת כל ראיות התומכות בגירסתו, אף מעוררת חשד כי למערער אין כל ראיות שכאללה, ואמיות גירסתו מוטלת בספק אף בשל כך".

72. מיישום קביעות בית המשפט העליון בעניין קוטלר, לעניינו, הרי שהבקשת יכולה לבוא בנסיבות אך ורק לעצמה. הבקשת לא צירפה תצהיר מטעמה על ידי הגורם שאג'er את החומרים מטעמה; הבקשת לא הביאה כל ראייה לסתור או טענות המשיב במסגרת כתוב התשובה להמרצת הפתיחה (כל הנصفים שהוגשו על ידה, הם אוטם נספחים בבדיקה שתבב ההגנה בהליך הנושא).

73. יש לדחות את טענותיה של הבקשת בדבר "פגיעה בזכויותיה" מאחר שזו לא עדודה Bentel להראות פגיעה שכזו, וממילא לא הסבירה איזה ראיות נוספות או עדים אחרים (מלבד מגישי התצהיר) יידרשו להעיד.

74. לגבי הדלפת החומרים על ידי העין השכעית, נציג כי לאורך המרצת הפתיחה, המשיב הדגיש פעמיים רבות (בין היתר, בסעיפים: 17.2 ; 65 ; 76) כי גם אם ייקבע שהחומרים לא הוחלפו על ידי העין השכעית (מה שעניינו כך), הרי שלא קיים ספק לגבי השימוש במידע מתוך מאגר ה"גנץ", על ידי צדדים שלישיים (כפי שניתן להיווכת, בין היתר, מהקישורים ל��צי הגנץ, שהופיעו בפניות בכתב מעיתונאים בעולם וכן בצויצי הטויטר של גורמים שונים שכללו קשרים דומים). באופן זהה, נוכחנו לראות בתשובה זו, כי באורח פלא, תצהירו של המשיב מההליך דנא, פורסם במחוזות זרים, כשהוא מתorges לאנגלית, כבר יום לאחר פרסום הכתבה מטעם העין השכעית "שטיקרה" את הליך דנא (ראו, נספה 14 לתשובה זו).

75. לסייע, דין הבקשת להיחות. שכן, הבקשת אינה מקימה עילה לסייע המרצת הפתיחה על הסף. כמו כן, עניינו, מצריך בירור דחווף ומהירות של המחלקות המשפטיות. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הבקשת בשכ"ט/עו"ד לרבות מע"מ בחוק ביצור הצמדה וריבית דין, בגין תשובה זו.

ט' ינואר 2016

אלון בומבן, עו"ד

אלון בומבן ושות', משרד עורכי דין
ב' המשיב

גברי אל שמר, עו"ד

תוכן עניינים נספחים לבקשת תשובה לສילוק על הסך

העתק פסק דין של בית משפט השלום בבש"א (ת"א) 173154/07	1
העתק פרוטוקול הדיון מיום 15.1.2020 בת.א. 32058-05-19	2
העתק כתבה שפרסמה המבוקשת ביום 17.1.2020	3
העתקי מכתב המשיב לבקשת להסרת הគורת מהכתבה מיום 21.1.2020 ותשובה המבקשת למכتبן מיום 23.1.2020	4
העתק רשימה עדכנית של כתבות המתבססת על כתבי בית דין שנאגרו על המבוקש מיום 2.9.2020 ועד היום	5
העתק הכתבה מיום 13.1.2020	6
העתק החלטת בית המשפט מיום 12.1.2020	7
העתק פרוטוקול הדיון בת.א 18-02-43260	8
העתק בקשה המשיב בקשר לקיום דיון קדם משפט	9
העתק החלטת בית המשפט מיום 13.1.2020	10
העתק ה포סט ששיתפה המבוקשת מיום 14.1.2020 בשעה : 09:14	11
העתק ה포סט שנכתב בהשראת הכתבה, מיום 14.1.2020 בשעה 09:33	12
העתק הכתבה מיום 1.1.2020	13
העתק ציוץ מטעם forensic news, מיום 2.1.2020	14

נספח 1

העתק פסק הדין של בית משפט השלום בבש"א (ת"א)
173154/07

בתי המשפט

בשא/07/173154	בית משפט השלום תל אביב-יפו
04/11/2007	בפני: כב' השופטת אגי זהבה - ס' נשיאה

בعنין: **פרסיקו אורן**
ע"י ב"כ עוה"ד א. שטורם
ה המבקש

ג א ד

שידורי קשת בע"מ
המשיבה
ע"י ב"כ עוה"ד ר. גזית ואח'

מינוי-רצוי:

- * נזיקין – מחשבים – אינטרנט
- * נזיקין – עולות – לשון הרע

זו עשה לספקית אינטרנט למסירת כתובות ה-IP של גולשים.

ה המבקש הינו UITNAME אשר הועסק על ידי המשיבה בכחיבת טור שבoui בנושא בידור, באתר אינטרנט המופעל על ידה. לטענת המבקש, החל מאמצע חודש Mai 2007 החלו להתרופט בנסיבות התגבותות לטור, עשרות תגבותות פוגעניות ומשפירות כתפיו וככלפי בת זוגנו, המהוות לשון הרע. פרסום התגבותות נעשה באתר האינטרנט בעילום שם, תוך שימוש בכינויים שונים. המבקש ביקש ליתן זו עשה המורה למשיבה למסור לידי המבקש את כתובות ה-IP (Internet Protocol) של כתובי התגבותות אלו, וכן למסור לידי המועד המדויק (תאריך ושעה) בו נכתבו התגבותות אלה. המבקש נזקק לכתובות ה-IP של המגיבים כדי שיהיה אפשרתו לפנות לספק האינטרנט הרלוונטי, לשם מסירת פרטי הגולשים אשר היו מחוברים עם אותן כתובות IP בעית פרסום התגבותות, לצורך הגשת תביעה לשון הנגדם. יזמין כי עם הגשת בקשה זו, הגיע המבקש תביעה כנגד הנתבע (המכונה "פלוני") לחשלם פיצויים בסך 60,000 נק' בגין פרסום דבריו לשון הרע נגדו.

בימ"ש השלום נותר לבקשה ונתן זו עשה המורה למשיבה למסור לידי המבקש את כתובות ה-IP של מפורמי התגבותות אשר הופיעו באתר האינטרנט המופעל על ידי המשיבה.

החלטה

1. נפני בקשה למתן צו עשה המשיבה למשיבה למסור לידי המבקש את כתובות ה- IP (Internet Protocol) של ציבור גולשים שככטו תגבות, המפורטת בבקשתו, באתר האינטרנט המופעל על ידי המשיבה, וכן למסור לידי המבקש את המועד המדויק (תאריך ושעה) בו נכתבו תגבות אלה.

2. הרקע

ה המבקש הינו עיתונאי במקצועו. בזמנים הרלונטיים לבקשתו זו הועסק המבקש על ידי המשיבה בכתביות טור שבועי בנושא בידור, באתר אינטרנט המופעל על ידה. לטענת המבקש, החל מאמצע חודש Mai 2007 החלו להתפרסם במסגרת התגבותות לטור, שירותות תגבות פוגעניות ומשפילות כלפיו וככלפי בת זוגו, המהוות לשון הרע. פרסום התגבותות נעשה באתר האינטרנט בעליום שם, תוך שימוש בכינויים שונים. המבקש נזקק לכתובות ה-IP של המגיבים כדי שיהיה באפשרותו לפנות לספק האינטרנט הרלוני, לשם מסירת פרטי הגולשים אשר היו מחוברים עם אותן כתובות IP בעת פרסום התגבותות, לצורך הגשת תביעה לשון הרע נגדו. לציין כי מדובר במקרה בלבד, שאין בהם כדי לחושף פרטי זיהוי של הגולשים. ניתן כי עם הגשת בקשה זו, הגיע המבקש תביעה כנגד הנתבע (המכונה "פלוני") לתשלום פיצויים בסך 60,000 ₪ בגין פרסום דברי לשון הרע נגדו.

3. בתשובתה הותירה המשיבה את החלטה לשיקול דעת בית המשפט, למעט שני חריגים אשר ביחס אליהם ביקש המשיבה את דחיתת הבקשה:

- (א) תגבות הגולשים המצוינת בסעיף 9.1 לבקשתו, אשר לגביין לאישר המשיבה כל ידיעה האת פורסמה באתר האינטרנט המופעל על ידה. עם זאת, הוסיפה המשיבה כי לא תתנגד למסור לבקשת מידע לגביין, ככל שתגובה זו akan התפרסמה באתר האינטרנט כאמור;
- (ב) תגבות גולשים אשר צורפו לבקשתו, אך לא פורסמו באתר האינטרנט המופעל על ידה, ומילא אין למשיבה כל מידע ביחס אליהן.

4. בתגובהו לתשובה המשיבה אישר המבקש כי לנפתחי הבקשה שורבו בטעות ותגבות אשר אין קשרו למשיבה, ולפיכך אין המשיבה נדרשת לדבר ביחס אליהן. בנוסף, ועל אף שהדבר נובע מڪשיים טכניים בהם נתקל, מוכן המבקש לוותר על גילוי כתובות ה- IP של המגיב כאמור בסעיף 9.1 לבקשתו.

לפיכך, ניתן בזאת צו עשה המורה למשיבת למסור לידי המבקש את כתובות ה- IP של מפרטם התוגבות המפורטות בסעיף 9 לבקשתו, אשר הופיעו באתר האינטראקט המופעל על ידי המשيبة, למעט התגובה המפורטת בס"ק 9.1, וזאת תוך 30 ימים מיום קבלת החלטה זו. אין צו להוצאות.

המציאות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ג בחשוון, תשס"ח (4 בנובמבר 2007), בהעדר הצדדים

זהבהagi, שופטת

agi.זהבה@173154.07

ס. נשיאה
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי
ניסוח ועריכה

נספח 2

**העתק פרוטוקול הדיון מיום 15.1.2020 בת.א
32058-05-19**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 ינואר 2020

ת"א 19-05-32058 סורייאנו נ' דרוקר ואח'

לפני כבוד השופט רונן אילן

התובעים: 1. וולטר סורייאנו ת.ז. 015505761
2. עו"ד אילן בומבר

נגד

הנתבעים: 1. רביב דרוקר ת.ז. 027896067
2. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית
עמותות
3. שוקי טאוסיג ת.ז. 033081308
4. אורן פרסיקו ת.ז. 033112681

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

noc'him
ב"כ התבע עוו"ד אילן בומבר ועו"ד גבריאל שмагר
ב"כ נתבע 1 עוו"ד דורון קול
ב"כ נתבעים 2-4 עוו"ד אלעד מנ
נתבע 3 בעצמו

פרוטוקול

ב"כ נתבעים 2-4:

מרשי נתבע 3 עדין לא הגיע. אני מבקש להתנצל בשמו.

בית משפט:

תפנה אותי בבקשתו לתשתיית עובדתית בכתב התביעה אשר כלשנותה תביא לקבלת התביעה
ביחס לנתבע 1 וזאת כאשר דומני שה התביעה יכולה מתיחשת לדברים שפרסמו נתבעים 2-4.

ב"כ התבע:

החלק הארי של כתב ההגנה, של נתבע 1, בתביעה ראשונה קודמת, כל הדברים שהוא כותב מה
שהוא מאפיין אותו, זה שהוא משתמש באמצעים טכנולוגיים עמוקים ולצרכי הגנה, כל הדברים
שהוא מפרט בצורה מאד מרחיבת בכתב ההגנה ומשום כך בישנו מחלוקת סעיפים, זה ניצול לרעה
משמעות בחוק, לקחת כתב בית דין לעשות צחוק מבית משפט להלן אמורים על התבע וזה בנוסף.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 ינואר 2020

ת"א-19-05-32058 סורייאנו נ' דרוקר ואח'

1

בית משפט:

2 זו לא התביעה.

3

4

ב"כ התובע:

5

6

אני מתחילה מותחילה העמוד בכתב התביעה. מצטט. סעיף 7.

7

8

בית משפט:

9

10

11

12

ב"כ התובע:

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

ב"כ התובע:

לא רק. עד כמה הבין דרוקר את הנتابעים 4-2, יש ביניהם שיתוף פעולה הוא כותב בכתב ההגנה דברים לא רלוונטיים, המטריה שלו להלך אימים על התובע, לגרום לו לכתב דברים שקרים. בתביעה ראשונה עוד לא היה לי כתוב ההגנה. הראשונה הוגשה. לאחר מכן קיבל כתב הגנה זהה משתיק את הטענות נגד התובע. יש פה שאלות משפטיות. אני לא אומר שהו לא משהו שיש לו נופך תקדמי, אך מה שעשה דרוקר הוא תקדי והוא פעל וניצל לרעה את הקשר שלו עם הנتابעים הם פעלו כגוף אחד. הוא כתב את הדברים האלה.

בית המשפט:

דומני שה התביעה כלפי הנtabע 1 בתיק זה מעוררת קשיים לא מבוטלים, שהרי מייחסים לו את הייתו מקור לדיוקן שבבקבותיהם עשו נtabעים 4-2 את הפרסומים נשוא התביעה. מוצע אפוא לתובע לש科尔 שלא לעמוד על בירור התביעה ביחס לנtabע 1 בתיק זה. כמובן שההצעה זו ניתנת מבלתי שהדבר יהווה אינדיקציה לתוצאה הסופית. אך בשים לב לכך שתלויה ועומדת בקשה לסתוק התביעה על הסף כלפי הנtabע 1.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 ינואר 2020

ת"א 19-05-32058 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1

התובע :

2 מה שאני אומר עתה זה לחייבן לא מוכחש. יש הסכמה לכך, מפנה לסעיפים 13-10 לכתב התביעה
3 למעשה באים ומראים נristol של ההגנות ה-13.7 והן 13.5 אלו מראים שיש בה פגיעה ועלבון, אנו
4 מראים שהנתבעים 2-4 עושים שימוש במידע פנימי מובהק אותו מעביר הנتابע 1 לנتابעים 2-4
5 שפותה נוטן להם חומר נוסף – אם בית משפט יראה בכתב ההגנה שהנתבע אכן מסכים למה שהוא
6 כותבים, מפנה לעמ" 7 לכתב ההגנה. סעיפים 68-69. מצטט. בין היתר, בין סעיף 10 ל- 13 הם לא
7 מוכחים, הבנו שעם זה אלו הולכים לבית משפט, אין הכחשה על כך. הם לא הוכיחו את הדברים
8 ואנו נוכיח זאת. הנتابע שיתף פעולה ובכוונה רשם בכתב ההגנה דבריהם אשר התפרסמו. הנتابע כתב
9 את זה בכתב ההגנה. מי אמרו לראות את זה, הרי זה לא מגן עלייך בתביעה זו.

10

11

ב"כ נתבע :

12 ראשית בית משפט לא אהב את הערכה הכללית שאמרתי קודם, הערכה זו נcona מכך וחומר לגבי
13 התביעה השנייה, אלו חשובים שהנתבעה הזו כל מטרתה להטריד להלך אימים על הנتابע שלא קשור
14 אליה באופן מובהק.

15 התביעה השנייה עוסקת בסדרת כתבות שפורסמו, מלבד זאת שהנתבע 1 מסוקר בכתבות אין לו קשר
16 אליון לכתב אותן לא פרסם אותן, לא מרואין בהן, בנוגע אליון לא מתקיים התנאי הבסיסי לשם
17 הקמת תביעת לשון הרע. לעניין ניתן לרשע של ההגנה לא מופיע בכתב התביעה, היא מופיעה
18 בהקשר נתבעים 2-4, שם התובעים מנסים לטעון שבנסיבות מסוימות סעיף 13.7 לא צריך אולי
19 לחול על אמצעי תקשורת שפורסם דברים שפורסמו לפני כן בכתב טענות. אבל אין טענה כזו לגבי
20 מושג.

21 הטענה היחידה הקונקרטית שמדוברת כלפי מושג, שמרשי העביר מידע פנימי לנتابעים 4-2. שלא
22 בכלל בכתב ההגנה בתביעה הראשונה. מלבד העובדה שהטענה זו מוכחת מפנה לסעיף 7 להגנה,
23 היא לא נcona מבחינה עובדתית, התובעים מצבעים על מספר מילימטרים שלטענות נמחקו במכונן מכתב
24 ההגנה. הם מפנים למילימטרים שופיעו בכתב ההגנה. הטענה מבוססת על טעות עובדתית. הסברנו
25 בכתב ההגנה שכתוצאה מתקלה במערכת נט המשפט ממש כמוים כתוב ההגנה הופיע מספר
26 ימים כאשר המילימטרים היו בצעב לבן, לא יודע איך זה קרה. אנו הגשו את כתב ההגנה עם כל המילימטרים.
27 התקלה תוקנה על ידי נט המשפט. גם באופק עם המילימטרים המולבננות נקרה זה, היה אפשר לראות
28 מהם המילימטרים באמצעות פעולה של העתקה והדבקה לקובי וורד, והנתבע בבית משפט קיבל העתק
29 קשיח של כתב ההגנה. הנתבע יודע זאת, הוא קיבל ממני עותק קשיח. אם בית משפט יפתח את כתב
30 ההגנה הוא יראה זאת. אנו סבורים שאפשר וצריך לסלק את כתב התביעה, אפשר לראות אלו
31 מילימטרים מופיעות ולא מופיעות הטענה של מושג נסתרת מכתב הטענות שופיע במערכת דין
32 הטענה להיות מסולקת.

33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 ינואר 2020

ת"א 19-05-32058 סוריאנו' דרוקר ואח'

1

נתבע 4 מזוהה בדיון משיב לשאלות בית משפט:

2

3 ש. אתה פרסמת את הכתובת באתר העין השביעית נשוא התביעה?

4 ת. כן.

5 ש. איזה מקורות היו לך זכות כתבי הטענות בתביעה הראשונה כאשר פרסמת את הכתובות?

6 ת. את הכתובת הכתני אחרי שראייני בנט המשפט את כתוב ההגנה ורק את כתוב ההגנה.

7

8

בית המשפט:

9

10 תפנה אותו לתחשב הנזק בתביעה.

11

התובע 2:

12

13 נגרם נזק הרבה יותר גדול אפילו מההתביעה הראשונה, אסביר למה. אנחנו מפרטים את התחשיבות
14 בעמוד 23 לכתב התביעה. אני מפנה איך הגיעו לנו, להלכת פישביין. תביעות דיבה היחידה
15 שהגשתי לפני תביעה זו. שם קבע בית משפט עליון שהנזק...בגלל ההלכות של בימי"ש עליון שלא
16 מצביות דוקא על פיצוי לא ממוני אתה יכול לבוא ולהראות נזקים שנגרמו לך, לא הולכנו לפי נזק
17 ממשן. אני אוכל להציג את התחשיבות. לאור הנזק הכללי שקובע בית משפט עליון אני לא
18 צריך לעשות תחשיב כזה, אני יכול להראות נזקים שנגרמו ולפי מה שנקבע בהלכת פישביין אפשר
19 להראות.

20

בית המשפט:

21

22 ראה בבקשתו את אותו פרסום שעשו נתבעים 4-2 בין אם מדובר בנסיבות מדויק של כתוב ההגנה
23 ובין אם לאו, תסביר בבקשתה מה מהו לשון הרע בפרסום. האם ייחס מעורבות בעסקאות נשק
24 זה לשון הרע! האם ייחס קרבה לראש הממשלה או לרעייתו זה לשון הרע!

25

התובע 2:

26

27 כל הדברים ביחיד. סחר נשק זה לא משחו אדם וזכה להתחדר בו שהוא עשה את זה. מבחינת
28 התביע זה פוגע קשות בתדמיתו שאמורים עליו שהוא עוסק בסחר נשק, אנשים שהוא בא איתם
29 ברגע אשר הם שומעים שהוא בסחר נשק, בקהלות שהוא מסתובב בהם הוא לא רוצה.
30 כאשר כתובים שהוא ביצע פריצה למחשבים זה לשון הרע.

31

בית המשפט:

32

33 טוען חרך שהביטויים הללו מופיעים בנוסחת כתוב ההגנה בתיק הקודם, זו טענה שאפשר לבדוק.
אם אכן כך האם לא ניתן יהיה לומר, שיש קושי בתביעה כלפי נתבעים 4-2.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 ינואר 2020

ת"א 19-05-32058 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1

2

התובע:

3 אני מшибב שלא. אסביר, אני עր לנוף אני מודע שזה לא תביעה שגרתית בסל התביעות שמנגישים
4 ואני ערוך להתמודד עם השאלות הנוקבות של בית המשפט. כאשר כותבים על אדם שהוא פורץ
5 למחשבים בשירותי בעל הון, שהוא מבצע מעקבים אוסף מידע הצגת נתונים באמצעות האזנה
6 וכניסה למחשבים גם אם אתה כותב את זה בכתב הגנה, אתה מפרסם מה שאתה אחר בכתב
7 הגנה. סעיף 13.7 לחוק איסור לשון הרע דורש דין וחוון הוגן, אם רוצחים לצקת תוכן ממשי
8 בעניין זה, קודם כל לפנות אל התובע לבקש לקבל את עדותו לפני שאתה משתיר את פניו, אתה
9 יודע מה טוענים כלפי דרוקר ומה דרוקר מшибב, גם לעיתונאי יש חובת זהירות שהוא מפר אותה.

10

11

בית המשפט:

12 החלק הנוסף בכתב התביעה זו התביעה האישית של התובע 2. אני מעין בתמליל אותו ריאין. אני
13 רואה שאדוני בדברים שאמר מיחס ועשה שימוש בביטוי "שקר" כשהוא מתייחס לתביעים 4-2.
14 אז עומד מול אדוני באותו ריאין אדם שככליו נאמר שהוא משתמש בדברי שקר, ומגיב ואומר
15 שהפוך הדבר ודוקא זה שמאשים אותו בשקר הוא השקרן. כיצד הדבר יכול להיות לשון הרע?
16

17

18

התובע:

19 אם וזה היה מסתכם בדברים שהיו נאמרים רק באותו ריאין לא הייתי תובע לא הייתה שם את
20 עצמי בתור תובע. כאשר נתביעים 4-2 משתמשים בכוח האידיר שיש להם, שלוי אין אותו ובatter
21 שלהם שהוא מעוניין מאוד, כשהם כותבים באתר בכותרת גדולה עם שם ותמונה מה עי"ד בומבק
22 "טענותיו של עי"ד אילן בומבק ולצדן האמת". אני חושב שלעורך דין אין הרבה נכסים אבל הנכס
23 העיקרי שיש לו להיות קטן בבית משפט. כאשר באים ואומרים עלי יותר מרווחים שלצדיה
24 האמת, זה מאד מקשה. אני אשכח מאד להגיע לפשרות. אני יכול לומר שאני לא אהיה אבן
25 הנגף.

26

27

ב"כ נתביעים 4-2:

28 חשבתי אתמול נכון בנסיבות הפטור מהתייצבות שנחטו עליינו אולי בית משפט ישמש לקבל
29 פטור מהתייצבות היום. אני לא יודע מהיקן להתחילה, כל הערות בית משפט חשובות ותורמות. גם
30 אדם מסקר סיקור עיתונאי של הילכים משפטיים לפטע החרב מתחפה מעל ראשו במובן הכי
31 פשוט שאם ימשיך זאת יהפוך ליריב מר של המסורך שהוא לא מסתפק בזה שהוא מגיש תביעה
32 ואחר'כ מתכן אותה אני רואה את שפע הקולסרים על השולחן, כבר בקדם משפט ראשון, שלונו, פנה
33 בשבועות הקרובים התובע לבית משפט מחוזי, הגיע המרצת פתיחה. שנדרונה לפני כבי הנשיא
אורנשטיין בה הוא מבקש באופן גורף סעדים אופרטיביים לחזק כל הפרנסומים לקבוע שהעין



בֵּית מִשְׁפַּט הַשְׁלוֹם בָּתֶּל אֲבִיב - יִפּוֹ

15 ינואר 2020

ת"א 19-05-32058 סורייאנו נ' דרוקר ואח'

1 השביעה מפירה את פרטיותו באופן כך שגורם לו נזקים. חלק מההסדרים חופף לטעדים פה. של
2 הפרה ומחיקה. עושה רושם שמבול ההלכיים נגד האנשים ונגד אחרים, הוא לא מיקרי. הוא מכובן
3 והמטרה שלו היא למגרי אחרת. لكن אני מבקש להזכיר שיש שורה של טענות מקדימות שטענו
4 לגבי תביעה זו. לדעתנו צרכיות להתרבר טרם הדרישة לבירור התביעה.
5 אנחנו טוענו שיש היליך אחר תלוי ועובד שסבירו שלו נחוץ לפני היליך שלנו, אם חלק מטענות
6 העובדות של התובע בתיק שטענו לפני התקיק הזה, יתבררו בהכרעה שיפוטית יותר חלק
7 מהכרעות בתיק שלנו, בין אם טענות התובע יתקבלו או טענותינו. הדבר השני שטענו ביחס
8 לתביעה המתוクנת ולטענות שהוסיף בומבן, שלמעשה אין יRibotot – כל מה שנעשה גם וחוץ
9 לאולם בית שפט בריאיון בפרסום על הריאיון הוא תוצר של היליך המשפטי וחוץ מזה אין
10 יRibotot, הרי בומבן לא מייצג בעניין אישישו, לא הוא תבע את דרוקר ולא דרוקר תבע אותו הוא
11 מייצג לך הוא מדבר בשם לךו, כאשר אומרם על טענות שחן לא נכונות מתכוונים לטענות
12 שעוזיד טוען בשם מרשו. הכל נסוב שבב סיקור התקיק, שנעשה באופן שיגרתי ענייני, לא מצא חן
13 בעניין המשocker. קורא. לא כל יום המשocker שופע מחמאות בפני הסוקר.
14 מדויבר באופן מובהק בתביעת השתקה בכל אמות המדינה שאפשר לבחון בהם תביעת השתקה.
15 אם בית משפט או חברי יעשו חיפוש בעין השביעה ימצאו מאמר ביקורת ישן שליל העשלה לגבי
16 עניינים שנוגעים לתביעות לגבי טענות לתביעת השתקה יכולות להתרבר בכל זהה. יש את פסק
17 דין בוגבוט. לא צריך להתעלם ממנה כבר. אפשר אולי במקרים מסוימים ובמקרה זה התביעה
18 הזו אם הייתה צריך לקחת מקרה לדוגמא, יכול להיות שהייתי משbezץ את תමונתו של התובע
19 בפרסום זה. בית משפט רואה רצף של הילכיים ותשובות לגבי נתבעים אחרים וזה לא לחינט שכלי
20 התקשורות בהם הועסק נתבע 1 לא נתבעו לא גלי צהיל ולא התאגיד. בהליך במחוזי, אומר התובע
21 יש אתר בארה"ב הם מפרסמים עלי דברים שאין לא אהוב. אבל אני לא יכול לתבעו אותם כי זו
22 קליפורניה, אז אני תובע את מי שאינו יכול פה.
23
24 החלטה
25 נוכח עמדת הצדדים ימשך בירור תובענה זו.
26
27 תלואה ועומדת בבקשת הנתבע 1 לסייע התביעה על הסף ולאחר שהנתבעים הודיעו שהם עומדים
28 על המשך בירור התביעה בתיק זה, כלפי הנתבע 1, ניתן החלטה בנפרד בבקשתה זו.
29
30 ככל שסבורים הנתבעים 4-2 יש מקום לסייע התביעה על הסף גם כגדם, יתכבדו ויגשו על כך
31 בקשה נפרדת וו ותתרבר ככל שתוגש. היה ולא תוגש בקשה שכזו, יתבררו כל הטענות במסגרת
32 התקיק העיקרי.
33
34 במקביל, ימשך בירור המחלוקת.



בֵּית מִשְׁפַּט הַשְׁלָמָה בָּתֶּל אַבִּיב - יִפּוֹ

15 ינואר 2020

ת"א 19-05-32058 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

1 ככל שטרם הועבר, יעבירו הצדדים זה לזה תצהיריו גילוי מסמכים, כך שככל צד יגלה לצד שכנגד כל
2 מסמך רלוונטי שבudeauו לעשות בו שימוש מבואז מועד. תצהיריו גילוי המסמכים יועברו בתוקן 14
3 יום.
4

5 תצהיריו התובע יוגש עד ליום 01.4.2020.
6 תצהיריו הנتابעים יוגש עד ליום 1.6.2020.

7
8 נקבע לישיבת קדם משפט ליום 08.7.2020 בשעה 09:00.
9

10
11
12
13
14 ניתנה והודעה היום י"ח טבת תש"פ, 15/01/2020 במעמד הנוכחים.
15

אלון רונן, שופט

16
17

הוקלד על ידי חדר אהרון

נספח 3

**העתק הכתבה שפרסמה המבקשת ביום
17.1.2020**

"3"

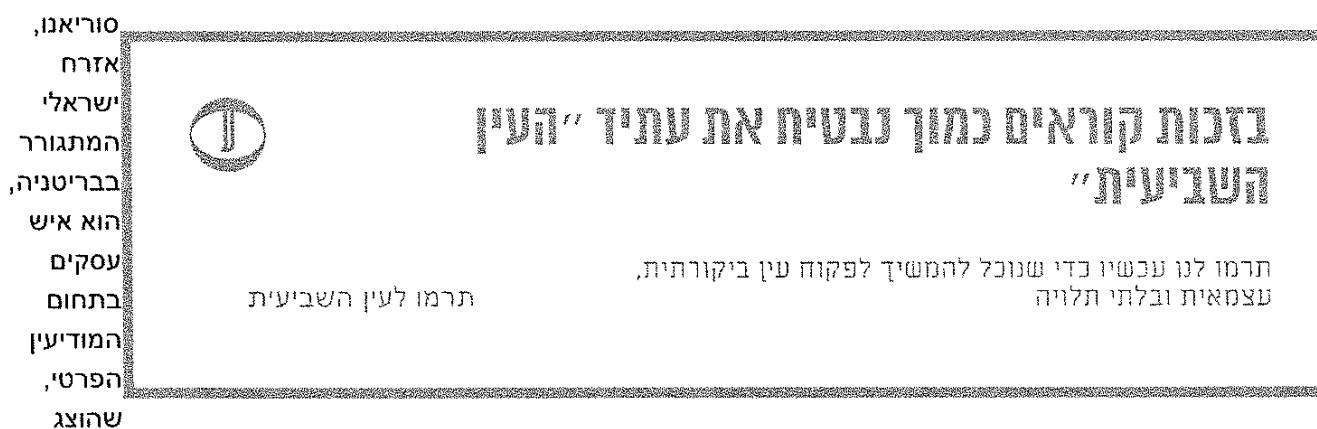
"הדין פה פומבי"

דין ראשון בתביעות הדיבת שהגיש וולטר סוריאמו נגד רביב דרוקר, ונגד "הען השביעית" שדיוחה על התביעה נגד דרוקר, ונגד דרוקר בשל הדיווח ב"ען השביעית"

| 17.01.2020 | אונן פרסיקו

קרוב לשנתיים לאחר הגשתה, התקיים הדיון הראשון בתביעת הדיבת שהגיש איש העסקים וולטר סוריאמו נגד העיתונאי רביב דרוקר. הדיון, שהתקיים ביום רביעי (15.1), היה גם הדיון הראשון בתביעה נוספת שהגיש סוריאמו נגד דרוקר ונגד אתר "הען השביעית", זאת בשל דיווח ב"ען השביעית" על כתוב ההגנה של דרוקר בתביעת הראשונה.

לאורך הדיון הבליט השופט אילן רון את הקשיים העומדים בפניו הותבע, ואף דחה שתיים מבקשתו והוציא לו לסתות מתחת התביעות נגד דרוקר, אף נראה כי סוריאמו, שמיוצג על-ידי עו"ד אילן בומבר, נחש לנחל את כל התביעות עד תוםן. הן בא-כח דרוקר עו"ד דורון קול והן בא-כח "הען השביעית" עו"ד אלעד מן טענו כי התביעות של סוריאמו הן תביעות השתקה וכי אופן יהול ההליכים המשפטיים מועד להטריד את הנتابעים, להכבד עליהם ולהרטיע אותם ואחרים מלסקר את סוריאמו.



על-ידי עורק-דיןו בומבר כידיו של ראש הממשלה נתניהו. מאז תחילת 2018 הגיע סוריאמו ארבע תביעות לדיבת נגד עיתונאים וכל תקשורת בישראל שדיוחו על אודוטוי, ותביעה נוספת, חמישית, בגין פגעה בפרטיות. בנוסף פעיל סוריאמו למיניהם פרסומים על אודוטוי מחוץ לתחומי מדינת ישראל, והגיש תביעה באירלנד נגד חברת טוויטר העולמית בשל ציוצים שהציגו אותו.

התביעה שהגיש סוריאמו באמצעות עו"ד בומבר נגד עיתונאי חדשות 13 רביב דרוקר, בגין דברים שאמר בראיון לגלי צה"ל, הופנתה נגד דרוקר אישית ולא נגד חדשות 13 או גלי צה"ל. בתביעה, שהוגשה בפברואר 2018, דרש סוריאמו פיצוי בסך חצי מיליון שקל מדרוקר משום אשירות, בתשובה לפניה המראיינית יעל דן, כי סוריאמו הוא מי שבמשטרת מתדרכים כי אליו התכוון המpecific' לשערר רוני אלשיך כسامר בראיון לאילנה דין כי נערך מעקבים אחריו��ציני משטרת שחקרו את נתניהו.

דרוקר טוען להגנתו בין היתר, באמצעות עו"ד קול, כי בראיון דזוקא שלל את האפשרות כי סוריאמו אכן אחראי למעקבים הנטען. התביעה של סוריאמו נגדו, טען, היא התביעה השתקה שנועדה לסתום את פיי תוך פגעה בחופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת.

לאחר שבאתר "הען השביעית" דוח על כתוב ההגנה שהגיש דרוקר, סוריאמו תבע גם את אתר "הען השביעית", את החותם לעיל ואת עורק האתר שוקי טאואיג. באופן יוצא - נתבע גם דרוקר עצמו, פעם שנייה, הפעם בשל הדיווח ב"ען השביעית",

הגם שלא היה אחראי לו בשום אופן ואורה. בהמשך הצדרכ גם ע"ד בומבר עצמו כתובע בתביעה, זאת בעקבות ראיון רדיופוני משותף לע"ד בומבר ולטואיג, בו הביע טואסיג מכחאה על טענותיו הכהזיות של בומבר; ובעקבות טור שהתפרסם באתר "הען השביעית" ופירט את טענותיו הכהזיות של בומבר בשירותו לקחו. סכום התביעה הוועמד על 580 אלף שקל.

בתשובה ל התביעה זו השיבה "הען השביעית", באמצעות ע"ד אלעד מן, כי יש לסלק על הסוף את התביעה ולהיחלוין לעכב את הדיון בה או לדחות אותה לגופה, תוך הטלת הוצאות מוגדלות על סורייאנו ובומבר בשל "הפגנת בריאות משפטית". לאחרונה הגיש סורייאנו, שוב באמצעות ע"ד בומבר, תביעה נוספת נגד "הען השביעית", הפעם בטענה לפגיעה בפרטיות, ודרש למחוק את כל הפריטים על אוזותיו ב"ען השביעית".

סורייאנו עצמו לא הגיע לדין, זאת לאחר שיומיים לפני המועד הגיש בקשה לפטור אותו מהתייצבות בשל "פגיעה עסקית חשובה". בית-המשפט נענה לבקשתו ובעקבות זאת גם דורך ביקש - קיביל - פטור מנוכחות בדיון.

"שם דבר טוב לא יצא מהתיק זהה לתובע"

בפתח הדיון בתביעה נגד דורך התענין השופט רון אצל ע"ד בומבר מה תהא מבחינת מרשו פשרה סבירה. ע"ד בומבר טען כי יש "סקומי כסף אידירם של נזקים שנגרמו" לסוריאנו מדברי דורך. השופט חזר על השאלה וע"ד בומבר חזר על התשובה. בשלב זה השופט נאנח, הורה לקלדנית להתחיל ברישום הפרוטוקול ושאל את ע"ד בומבר היכן בדיק דבר הדיבה שדרוך אמר על סורייאנו.

לאחר שע"ד בומבר ציטט מהראיון שהעניק דורך ב글-צה"ל אמר השופט רון: "כאשר אנחנו מסתכלים על הראיון בכללו דומני שהנתבע [דורך] דווקא מותח בקיורת על חוקר המשטרה, ליתר דיוק על מפק"ל המשטרה, על הדברים שהוא אמר, ואומר שהוא עצמו אינו מוצא ראות ליחס את הדברים הללו לתובע [سورיאנו]. האם כאשר מסתכלים על הראיון בשלמותו אין הדבר מפחית מעוצמת הטענה? האם לא ניתן לומר שהוא לא מייחס אלא להיפך, הוא מיחס לתובע ששילבו אותו באמירות לא נכונות?".

ע"ד בומבר השיב בשילילה מוחלטת והסביר כי עם כל הכבוד לעמדתו המוצהרת של דורך (עליו אמר בהמשך הדיון כי הוא "חוורך את המסך"), המاذן הסביר שישמע כי המפק"ל מיחס את המUCK לסוריאנו - יעדיף להאמין למפק"ל. השם מעולם לא עלה לאויר העולם, אף אחד לא העז, בוודאי לא בשידור רדיי, זה מה שגרם להתרת דמו ולכך שכולם עסקו בסורייאנו, הדגיש ע"ד בומבר. הוא הוסיף כי דורך שחרר את סורייאנו "לגב הארי התקשורתי".

השופט רון שאל את ע"ד בומבר האם אי אפשר לראות בדברי דורך משום הבעת דעה, ונענה בשילילה מוחלטת.

בשלב זה פנה השופט רון לע"ד קול, בא-כוו של דורך, ושאל האם העיתונאי אכן מתכוון להציג ראיות כי המפק"ל התייחס לסורייאנו, ובכך לנסות להגנות "אמת דיברטה". ע"ד קול השיב בחוויב, והציג כמה דוגמאות המוחזקות לטענותו עדמה זו. בין היתר ציטט ע"ד קול תגובה של ע"ד בומבר לשאלה ששהדר בכאן 11 שעות ספורות אחרי הראיון של דורך: "הדברים הללו מופרדים ושקרים, נשקל להגיש תביעות נגד מפיizi המידע וביהם אנשי מערכת האכיפה". בזמן אמרת, טען ע"ד קול, "בא-כוו התובע חשב שני שמי שמאפיין את המידע זה אנשי מערכת האכיפה".

השופט רון שב ופנה לע"ד בומבר, ואמר לו כך: "אני לא בטוח בכלל שכשקרים את כל התמליל של הראיון יש לשון הרע, וכאשר קוראים את לשון הרע אני לא בטוח שלא עומדת לנtabע הגנה. מה שאני כן בטוח, זה שםם דבר טוב לא יצא מהתיק זהה לתובע".

השופט רון המשיך ואמר לע"ד בומבר: "הרוי בתיק זהה אドוני בוודאי לא מבקש שאקבע האם התובע עוקב או לא עוקב אחר חוקרי ראש המשטרה. זה לא התקיק הזהה, ואני לא אקבע את זה. והרוי זה מה שמשמעותו. אם הוא עוקב אחרי אנשים וזה העבודה שלו, יהיה בריא. אז מה טוב יוציא מהתיק הזהה? אני לא נכנס לא לכיסו של מר סורייאנו ולא לכיסו של מר דורך אבל דומה לי שמתוך מכלול הראיות, שההתובע לא מצפה להתעשר מהתיק הזהה. אז מה אנחנו אמרים לברר מה? אם צריך להבהיר, כמו שהובהר, יובהר שוב שאין שום סיבה לחשב שההתובע עקב אחריו חוקרי משטרת. אפשר להבהיר את זה עוד פעם, אבל מעבר לזה אני מצפה לראות מה טוב יוציא לתובע מהתיק הזהה?".

עו"ד בומבר לא השתכנע. "בהתבסה הגיב השופט רון: "אדוני מכיר את בית המשפט, בתייק זהה אין מצב שלא יקבע שלא היה פה לשון הרע ואפיו לשון הרע חמורה", אמר, בתשובה הגיב השופט רון: "אדוני מכיר את בית המשפט יותר טוב ממן". ע"ד בומבר המשיך וטען כי לדמו של סורייאנו הותר וכי הוא נזדק ל"גב האריות הציבורי". לדבריו, הטענה כי לא ישותם לסוריאנו לטעון בגין הדיבה מקוממת, שכן זה מעין מתן פרס לבירונות של הנتابע.

השופט רון שב ופנה לע"ד בומבר בניסיון לגורם לו להכיר בקשישים שבניהול התביעה. "אני לא אנסה לשכנע את אדוני כי אני לא משוכנע בעצמי בתוצאות של ההליך הזה", אמר, "אבל אדוני ודאי יודע שאנו שוכנע לא למצאים רך בבדיקה האובייקטיבי גרידא, אנחנו נמצאים במתוח בין הזכות לשם טוב לבין חופש הביטוי ואנו חווים רצינם לאין, ואי אפשר לתת את כל המשקל לזכות לשם טוב ואני יוציא מנקודות הנחה שהתחווה של התובע אמיתי. אני מאמין לו, אבל זה לא מספיק. יש ראיון, יש עניין בעל חשיבות ציבורית.

"בשלב הראשון, עוד לפני ההגנות, אני לא בטוח שבמתחזה בין לשון הרע לבין חופש הביטוי, כפות המازינים לא צריכות לזרז דזוקא לחופש הביטוי. אבל מה יצא? הסוערים כבר ברחו מהאווראה, השם שלו כבר בגוגל. כסוף זה לא התייק הזה. אפשר להבהיר את הדברים שוב, אבל אני מתקשה לראות מה יועל הבירור בתייק הזה לתובע. נניח שה התביעה תתקבל, אדוני יודע מה פסיקת הפסיכים. אין תחשבי נזק, אנחנו נמצאים בפסיכו הסטוטוטורי, אדוני מוזמן לבדוק בפסקה וראהה...".

"אני אפנה לתיקים שאנו היוו מערב בהם", העיר ע"ד בומבר ועל קר השיב השופט רון: "אולי כדאי שאדוני יפנה לתיקים שאנו היוו מערב בהם". השופט הוסיף: "אדוני יסתכל על הסוכנים שנפסקים גם כשמ התקבלות הטענות, אדוני ישאל את עצמו האם כל הקלחת הזה מוצדקת?".

עו"ד בומבר לא התייחס לשאלת השופט רון ובמקום זאת העיד' להעיר על תקתו המקלחת של החתום לעיל. "מעניין איך יסביר את זה ב'ען השביעית'", אמר. "שיתקתקו", השיב השופט, "הדין פה פומבי".

לנוכח ההתקשרות של עו"ד בומבר לנHAL את התייק, ניגש השופט רון לסוגיה הראשונה - בקשה של סורייאנו למחוק כמה סעיפים מכתב ההגנה של דורך, ואולם סעיפים שהציגו שלם הוליד את התביעה השנייה, נגד דורך ו"הען השביעית". השופט רון דחפה את הבקשה. "האפשרות למחיקת סעיפים מתייחסת למקרים חריגים", קבע. "אני מוצא בסעיפים נשוא הבקשה ממשום אמירות מבישות או מפריעות אשר מצדיקות צעד קיזוני שכזה".

במהלך דין השופט בבקשתו נוספת של סורייאנו, לחיב את דורך להשיב על עשרות שהוא ברו אלי במסגרת ההליכים המוקדמים ולספק עוד מסמכים ופרטים. הבקשה כבר נדחתה, אך סורייאנו ביקש מהשופט לעיין מחדש בבקשתו. "ראיתי את הבקשה לעיון חוזר", העיר השופט רון. "הבקשה כפי שנוסחה, עם כל קר הרבה שאלות שאנו לא מבין מה להן ולמחלקות שאנו צריכים להכריע בהן, זו בקשה שאנו לא יכול לקיים, זו בקשה שמעלה את החשש שטעודה להכחיד יותר מאשר לברר את העובדות אני מתקשה לאות פה הצדקה לעיון חוזר. עניין של גילוי מסמכים, מה אני יותר גמיש. המשחק בקהלים פתוחים ובוואדי של מסמרק רלוונטי יועבר, אבל לעניין הבקשה עצמה יש קושי".

עו"ד בומבר ניסה להסביר לשופט מודיע יש בכל זאת צורך לעיין מחדש בהחלטתו הקודמת אבל השופט אמר "באופן כללי אין לי ספק שאדוני אדם רציני והטענות שלו רציניות אבל בעניין ההליכים המוקדמים הבקשה, כפי שהועברה, לא הועברה בצורה ראויה וממקדת".

טרם דחפה השופט רון את הבקשה לעיון חזר העניך לע"ד קול, בא-כחו של דורך, את זכות הדיבור. "ה התביעה זו, כמו שאנו חושב שברור לכל מי שישוב פה, היא תביעת השתקה", אמר ע"ד קול. "לא", העיר השופט, "לי זה לא ברור". "למי זה ברור?", אמר ע"ד קול. "אין שום רצון לברר את העובדות. התנהלות התביעה נוספת ובקשת בקשה למחדיקת סעיפים ובקשה מופרכת באורכה לגילוי מסמכים - כל אלה מלמדים שהתובע לא באמת רוצה לברר את השאלה שבמחלקת אלא המתרת התובע היא להטריד את הנتابע".

השופט קבע מועד להגשת תצהירים של הצדדים ופנה לנHAL את התביעה השנייה, נגד דורך ו"הען השביעית".

"נperf מעין תקדים"

גם בהליך זה הציג השופט רון בפני ע"ד בומרך את הקשיים הצפויים לו. תחילתו ביקש לחייב מדו"ע בכלל נכל"ל דורך בתביעה שוגעת לפרסונים שביצעו על יד "הען השבעית", וזאת על רקע בקשה של דורך לסלך על הסף את התביעה נגדו.

עו"ד בומרך טען כי דורך חזין את "הען השבעית" והחתום לעיל בפרטן מידע שלא הופיע בכתב ההגנה המקורי (טענה שגואה שנובעת מטעות טכנית במערכת נט-המשפט, כפי שהסביר בכתב ההגנה של "הען השבעית"). השופט הגיב כך:

"הוגשה בקשה לסתוק כלפי הנتابע 1 [דורך] ויכולתי לסתת החלטה אבל חשבתי שנקון יותר לעמוד מול אדוני ולהגיד לו שאני רואה קושי", אמר השופט רון לע"ד בומרך. "התביעה הראשונה [נגד דורך בלבד, בשל הראיון לאל"צ; א"פ] זו תביעה שצריך לבירר, אולי גם תתקבל. אבל התביעה זו כלפי הנتابע 1 נדמה לי שהיא לא צריכה להתברר. אנחנו לא צריכים לברר מי היה המקיים ומה הביא את הנتابעים לכתוב את הכתוב כפי שכתבו. לא נראה לי שיש מקום לברר את האחריות של הנتابע 1 לפרסונים שעשו הנتابעים 2-4 [הען השבעית], טואסיג והחתום לעיל] ואני מציע לא לעמוד על התביעה. כמובן שהചעה זו ניתנת בלי לסתת אינדיקציה לتواזה הסופית, אך בשים לב לכך שתלויה וועמדת בקשה לסתוק על הסף כלפי נtabע 1".

עו"ד בומרך לא קיבל את הצעת בית-המשפט והבהיר כי אין בכוונת מרשו לסתות גם מה התביעה השניה נגד דורך. בא-כווּחוּ של דורך, עו"ד קול, טען כי הכלalto של דורך בתביעה נגד "הען השבעית" נועדה להלך לעליון אימים. לדבריו עו"ד קול, מילא אין כל בסיס לטענה של סורייאנו בדבר הזנות "הען השבעית" מידע שלא הופיע בכתב ההגנה המקורי כדי שזה יתפרנס בכתבה על אוזותינו. אמם בשיל תקללה טכנית, בעותק הפי.ד. א. אף של כתב ההגנה שהופיע במערכת נט-המשפט מילים בזדדות חולבנו, הסביר עו"ד קול, אולי בפעולה פשוטה של העתק הדבק ניתן היה לחשוף אותו, מה גם שעותק קשייח של כתב ההגנה, כולל כל אותן מילים בזדדות, נשלח למשרדו של עו"ד בומרך עם הגשת כתב ההגנה לבית-המשפט.

בשלב זה זומן החתום לעיל לזכן העדים ונשאל האם היו מקורות נוספים זולות כתבי הטענות בתביעה הראשונה טרם פרסום הכתובות. את הכתובת הכתני אחרי שראיתי בנת המשפט את כתב ההגנה ורק את כתב ההגנה", השיב החתום לעיל.

השופט רון פנה אל עו"ד בומרך והתענין לגבי תחשייבי הנזק הנטען. עו"ד בומרך טען ל"זק הרבה יותר גדול" מאשר 580 אלף שקלים שהוא תובע כפיזי, אמר שהוא יכול להציג תחשיב אך הוסיף כי לפי הפסיקה אינו חייב לעשות זאת. בהמשך נשאל עו"ד בומרך מה בדיק בכתובות של "הען השבעית" שבгинט תבע מהו לשון הרע. בומרך השיב כי המילים "סחר בנשך", שנכתבו בעקבות התיאור בכתב ההגנה של מערובותו של סורייאנו במכירת מסוק לצבא גיאורגיה, פגעו קשה בתדרmittion של סורייאנו. כמו כן שב וטען כי "הען השבעית" הוסיפה ביטויים שלא נכתבו בכתב ההגנה המקורי וכי כל המכול מהו לשון הרע.

"אם אדוני ימצא שכן הביטויים הללו נמצאים בעותק שהוגש בתיק הקודם", אמר השופט רון, "אז אולי התביעה בתיק הקודם שריםה וקיימת אבל אז אולי נtabע 2 לא עשו את מה שאדוני מיחס להם?". עו"ד בומרך השיב בשילולו. "אני ער לבופר המעין תקידי", הודה עו"ד בומרך, "אני מודע לכך שגם לא התביעה שגרתית בסל התביעה הרגיל שאנחנו رجالים לראות ואני ערוך להתמודד עם השאלות של אדוני". בתשובה הדגישה השופט רון כי כל רצונו הוא להציג בפני הצדדים את הקשיים אך הוא עדין אינו מכיר בעמיה במחולקות.

בהמשך העיר השופט כי מילא לכתבו בית דין יש הגנה כמעט אבסולוטית בחוק לשון הרע, ועל כך השיב עו"ד בומרך כי יש הגנה כל עוד מדובר ב"דין וחשבון נכון והוגן". "אם אנחנו רוצים לצקת תוכן ממשי במילים האלה", טען עו"ד בומרך, "קודם כל תפנה לקבל תגובה. זה מהו שאני מבקש שייקבע כאן. לפני שאתה משחרר את פניו, לפני שזה הופך לכותרת שלך, גם לעיתונאי יש חובת דהייה שהוא מפר אותה".

השופט רון המשיך והkazaה על עו"ד בומרך ביחס להחלטתו להציג לתביעה סורייאנו ולתבעו את עורך "הען השבעית" טואסיג בגין דברים שאמר בראיון מסוות עמו ברדיין. "אני מעין בתמליל אותו ראיון", אמר השופט רון. "אני רואה שאדוני בדברים שאמר מיחס ועשה שימוש בביטוי 'שקר' כשהוא מתייחס לנtabעים 2-4. אז עומד מול אדוני באותו ראיון אדם שככלפו נאמר שהוא משתמש בדברי שקר ומגיב ואומר שהפוך הדבר, ודזוקא זה שמאשים אותו בשקר הוא השקר. כיצד הדבר יכול להיות לשון הרע? האם אדוני ציפה שהצד השני יאמר אדוני צודק?".

עו"ד בומרך השיב כי לא היה טובע אך ורק על הדברים שנאמרו עליו בראיון, אולי לאחר הראיון השתמשו ב"ען השבעית" בכוח האדריך שעומד לרשותם ואשר לא עומד לרשות בומרך, ופרסמו באתר ידיעה שבה הוצג לקוראים "שירות לקוחות".

טענותו של עורך הדין אילן בומבר – ולצדו האמת". "לעורך דין אין הרבה נכסים, אבל הנכס העיקרי שיש לו זה להיות קטן בית משפט ולא להטעות אף אחד", אמר עו"ד בומבר. יחד עם זאת הוסיף כי אם תהיה פשרה בתיק מצד סורייטן, "אני מבטיח שאני לא אהיה אבן הנגף".

"גער הפויסטר של תביעות השתקה"

בשלב זה, אחרי כשעה וארבעים דקות, קיבל בא-כח "הען השבעית" עו"ד אלעד מן את רשות הדיבור.

"אם אדם, יוצא לעמל יומו, מסקר סיקור עיתונאי של הליכים משפטיים ולפתע החרב מתחפה מעל ראשו במובן הכל' פשוט שם' ימשיך לסקיר יהפוך מר של המסוקר", אמר עו"דמן. בא-כח "הען השבעית" הציג בפני בית-המשפט את העובדה כי מעבר לתביעה שבה הוא דין, סורייטן, כאמור, פתח לאחרונה בהליך משפטי נוסף בבני-המשפט המוחזק שבו הוא דושן לקבל צו להסרה גורפת של כל הפרטומים על אוזותינו מאתר "הען השבעית".

"עשה רושם שמבול הליכים זהה, גם נגד 'הען השבעית' וגם נגד אחרים, הוא לא מקרי, הוא מכוון והמטרה שלו היא לגמרי אתרתת", אמר עו"דמן, לדברייו, לו היה צריך לבחור ב"גער הפויסטר של תביעות השתקה בהא' הידיעה" היה משבץ את תמנתו של סורייטן בהליך זהה.

השופט רון בקש מעו"ד מן להפנות אותו לסייע בחוק המאפשר סילוק על הסוף של תביעה כיון שהיא תביעת השתקה. בהמשך הציע לפנותו למחוקק בירושלים כדי שזה יחווק חוק נגד תביעות השתקה.

השופט סיים את הדיון בקביעת מועדים להגשת תצהירים, הודיע כי אם "הען השבעית" חשבת שיש מקום לסלוק על הסוף את התביעה נגד עלייה להגיש בקשה נפרדת, והוסיף כי יתן בהמשך החלטה על הבקשה של דורך לסלוק על הסוף את הכללתו בתביעה נגד "הען השבעית".

הדיון הבא נקבע לחודש يول'. עו"ד בומבר בקש מהשופט לפטור את סורייטן מלΗגיאן.

43260-02-18

32058-05-19

* * *

[להורדת הקובץ \(PDF, 306KB\)](#)

[להורדת הקובץ \(PDF, 336KB\)](#)

נספח 4

**העתקי מכתב המשיב לבקשת להסרת
הכותרת מהכתבה מיום 21.1.2020 ותשובה
הבקשת לכתב מיום 23.1.2020**

"ה"

Gavriel Shamgar

מאת:
נשלח:
אל:
עותק:
נושא:
קבצים מצורפים:

Gavriel Shamgar
יום שלישי 21 ינואר 2020 13:56
elad@man-barak.com
Ilan Bombach; Yariv Ronen
דרישה דחופה להסרת הכותרת "تبיעות השתקה" בכתב מיום 17.01.2020
דרישה דחופה להסרת הכותרת תביעות השתקה בכתב מיום 17.1.2020
pdf.17.1.2020

עו"ד מן שלום,

מצ"ב מכתב מטעם מרשטי, המדבר בעד עצמו.

בברכה,
עו"ד גבריאל שמנר

אלן בומבאך, משרד עורבי דין.
בית אמות השקשות קומה 14,
רחוב ויצמן 2 תל אביב
טל: 03-6932090; פקס: 03-6932091
gavriel@bombachlaw.co.il



2019

Leading Companies by
Size & Strength

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Marina Barel, Adv. LL.B.
Sagi Ram, Adv. LL.B.
Gavriel Shamgar, Adv. LL.B.
Kobi Chikotay, Adv. LL.B.
Hila Zilberstein, Adv. LL.B

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
fax: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

אלן בומבאך, עורך דין
יריב רונן, עורך דין
מירי בומבאך, עורכת דין
שмуליק ספיר, עורך דין
מרינה בראל, עורכת דין
שגיא רם, עורך דין
גבrial Shmarg, עורך דין
קובי ציקוטאי, עורך דין
הילה זילברשטיין, עורכת דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

כ"ד טבת ה'תשפ
21 בימואר, 2020

-דוחן-
-ambil li-penugz bokiot-
-בזוא"ל ובפקסימיליה -

לכבוד
אלעד מן, משרד עורכי דין-מן ברק
מרח' מנחם בגין 7, בית גיבור ספורט 52681
רמת גן

ח"נ,

הנדון: דרישת דוחפה להסרת הכוורת "تبיעות השתקה" בכתב מיום 17.01.2020

marshi, wolter zvi sorianno mila at ydi l-penot allicim b-dochofet zdalkon:

1. ביום 17.01.2020, פורסם מר אוון פרסיקו, ידיעה באתר "העין השביעית", שעסקה בדיון קדם המשפט שנערך בביימ"ש השלום בתל אביב ביום 15.1.2020, בתיקים: תא-18-43260-02-18 ו-תא-19-32058-05-19.

2. הכוורת העלונה בידיעה, מצד ימיין, כוללת את המילים: "تبיעות השתקה". כידוע למשרתק, בית המשפט ציין כתגובה לדברי בא כוחו של דרוקר, כי הוא לא התרשם שזו תביעה השתקה.

3. יצוין, כי גם בגוף הידיעה נאמרו הדברים הבאים:

"טרם דחה השופט רונן את הבקשה לעזין חזר, העניק לעוז'ד קול, בא-כוחו של דרוקר, את זכות הדיבור. "تبיעת החוז, כמו שהוא חשוב שברור לכל מי שיושב בה, היא תביעת השתקה", אמר עו"ד קול. "לא", העיר השופט, "לי זה לא ברור.""

4. מרשתך נדרש להסביר את הכוורת הנ"ל מהידיעה באופן מיידי.

בכבוד רם ובכבוד
אלן בומבאך, עו"ד
אלן בומבאך ושות', משרד עורכי דין

Gavriel Shamgar

מאת:
בשלוח:
אל:
עותק:
נושא:
קבצים מצורפים:

<Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>
יום חמישי 23 ינואר 2020 07:12
Gavriel Shamgar
Ilan Bombach; Yariv Ronen
RE: דרישת דחווף להסרת הכוורתה "تبיעות השתקה" בכתבה מיום 17.01.2020 pdf.17.1.2020
דרישה דחווף להסרת הכוורתה תביעות השתקה בכתבה מיום 17.01.2020

ambil לפגוע בזכויות

לאחר עיון במכתבכם, לא מצאמ בטענות הנכללות בו ממש ואין בכוונתנו להיענות לאמור בו.
אין במכתבי זה או במה שלא נאמר בו כדי למצות את טענות מרשי' בעניין זה ואין בו או במה שלא נאמר בו כדי להוות יתר על טענה ו/או זכות העומדות להם.

ברכה,

אלעדמן

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)
Ph.D. candidate,The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary
in Association in England with McFaddens LLP
7 Menachem Begin St.(Gibor Sport Bldg.- 13th floor)
Ramat Gan, Israel 52681
Tel: +972-3-6114485
Fax: +972-3-6114486
E-mail: elad@man-barak.com
Website: www.man-barak.com



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at elad@man-barak.com. Please don't print this e-mail unless you really need to.

From: Gavriel Shamgar <gavriel@bombachlaw.co.il>
Sent: Tuesday, January 21, 2020 1:56 PM
To: Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>
Cc: Ilan Bombach <ilan@bombachlaw.co.il>; Yariv Ronen <yariv@bombachlaw.co.il>
Subject: דרישת דחווף להסרת הכוורתה "تبיעות השתקה" בכתבה מיום 17.01.2020

עו"ד מן שלום,

מצ"ב מכתב מטעם משרד, המדבר בעד עצמו.

בברכה,
עו"ד גבריאל שמנר

אלין בומבר, משרד טורכי דין.
בית אמות השקעות קומה 14,
רח' ויצמן 2 תל אביב
טל: 03-6932090; פקס: 03-6932091
gavriel@bombachlaw.co.il



2019

Leading Companies In
Law & Business



נספח 5

**העתק רשימה עדכנית של כתבות המתבססת
על כתבי בית דין שנאגרו על המבוקש מיום
2.9.2020 ועד היום**

5

رسס - הכל

וילטר סוריאנן

העין השביעית | הכל

עמוד 1 מתוך 3 3 2 1

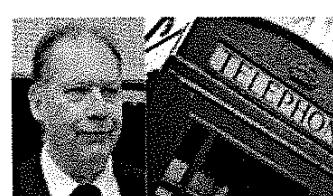


29.01.2020

"כוחות אפלים פועלם נגד"

וילטר סוריאנן, הבעלים של חברת האבטחה והמודיעין USG, טוען כי כוחות אפלים מסתוראים פועלם נגדו ומכריז כי יתרבע גם את גזאל

אורן פרטיקו | 1

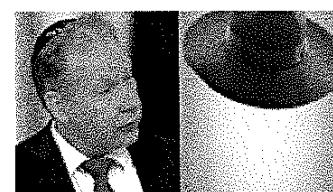


17.01.2020

"דיוון פה פומבי"

דיוון ראשון בתביעות הדיבה שהגיש וילטר סוריאנן נגד רביב דרוקר, ונגד "העין השביעית" שדיישה על התביעה נגד דרוקר, ונגד דרוקר בשל הדיווח ב"عين השביעית"

אורן פרטיקו | 3

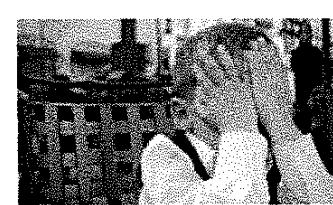


13.01.2020

سورיאנו לא יתייצב לדיוון בתביעות שהגיש בגלל "פגישה עסקית"

השבוע: בית משפט השלום בתל-אביב ידין בתביעות הדיבה של וילטר סוריאנן נגד רביב דרוקר ונגד "העין השביעית". השופט לא קיבל את בקשותיו של סוריאנן לחייב הדיוון ולגלו מסמכים

אורן פרטיקו | 0

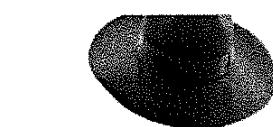


01.01.2020

سورיאנו מגיש תביעה נוספת נגד "העין השביעית"

איש העסקים הבריטי דורש למחוק את כל הפרוטומים שמזכירים אותו. טען כי האטור הישראלי לביקורת התקשורות מפעיל שלל כל תקשורת בארה"ב, בריטניה וצරפת על-מנת להרום לו זקנים "אסטטונומייס"

אורן פרטיקו | 3



26.12.2019

פרשנה בתביעת הדיבה של וילטר סוריאנן נגד "בחדרי חרדים"

האטור החראי ימחק כתבות שעסקו באיש העסקים המקשר לנתניהו ויתרומם כסף לצדקה

איתמר ב"ז | 0

וילטר סוריאנן תבע כדי להישאר אלמוני, והשיג בדיקות ההפך

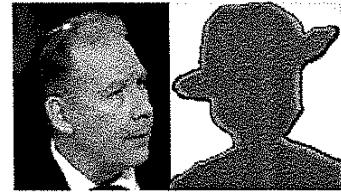
דה מרקר |

07.10.2019

כותב משותף, אויב משותף

סורייאנו ובומבר מסבירים מדוע אין למחוק על הסף את התביעה השנייה נגד דרוקר, מספקים טענה נזובת ומבטיחים "רעדת אדמה" ("כל שהטعمת יוכחו")

אורן פרסיקו | 1

**אירלנד: סורייאנו תובע את טוויטר**

| The Times

06.10.2019

"تبיעת השתקה במלוא תפארת המליצה"

"העין השביעית" הגישה כתוב הגנה לتبיעת סורייאנו ובומבר: תביעת השתקה, הנשענת על טענות קלותות וזיניות • דורשת לסליק את התביעה על הסף, ולחילופין לדוחות לאופה ולהציג את התובעים בהוצאות מוגדלות • התובעים: העדבה ש"העין השביעית" מדווחת על תביעות הדיבה השונות של סורייאנו היא "בריותם רשות"

אורן פרסיקו | 3

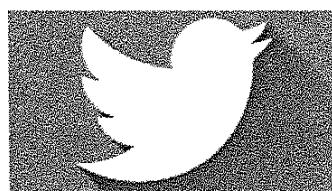
04.10.2019

**מי פנה לטוויטר וביקש למחוק ציוצים העוסקים בווילטר סורייאנו?**

גורם בלתי ידוע פנה לרשויות החברתיות – אך הצעדים לא הוסרו • עורך-דין של איש העסקים, אילן בומבר, סירב להגיב

איتمר ב"ז | 0

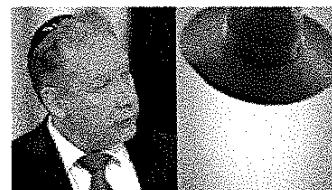
02.09.2019

**הנתבעים ביקשו מביהם "ש לזרץ את התביעה, כתעת מבקש התביעה מביהם" ש להזרץ**

אחרי הבקשה של אתר "בחדרי חרדים", שנתבע עלי-ידי איש העסקים ווילטר סורייאנו, ביקש הנתבע מבית-המשפט לקבוע תאריכים "בהתאם האפשרי" • עורך-דין, אילן בומבר, שלח מכתב מאשים לאתר "העין השביעית", אך התבסס על תאריכים לא נכונים

איتمר ב"ז | 0

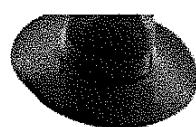
13.08.2019

**"בחדרי חרדים" נגד ווילטר סורייאנו: תבע אותנו דיביה אך מעכבר את ההליכם**

"בחדרי חרדים" לבייהם" ש: "חווסף האכפתיות" שפגין סורייאנו מוכיה שמדובר בתביעת מופרכת, שכן יכולה בריוונת דיוונית של בעל דין חסר תום לב"

איتمר ב"ז | 0

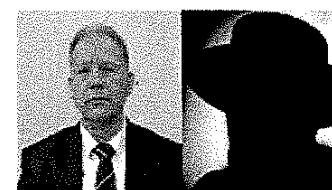
31.07.2019

**העלון שלח את סורייאנו ל התביעה במקום אחר**

איש העסקים הבריטי נכשל גם בערעור השני על החלטת בית-המשפט כי לא יכול לאתגר בLocator אמריקאי בישראל

אורן פרסיקו | 1

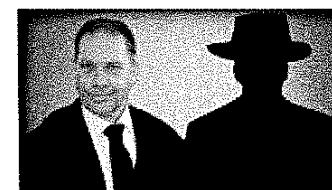
29.07.2019

**"קשה להסביר"**

בית-המשפט הורה לוילטר סורייאנו ואילן בומבר להסביר מדוע תבעו את העיתונאי רביב דרוקר בגין פרסום באתר "העין השביעית"

אורן פרסיקו | 0

25.07.2019



וילטר סוריאנן מאיים בהגשת תביעה נוספת נסفة

האיום הפעם: נגד אתר תחקירים אמריקאי • באתר מודיעין: "לא נמחק את הכתבה בשום פנים ואופן" • בתגובה לדיווח זה מאיים עו"ד אילן בומבר, בא-כוחו של סוריאנן, על "הען השבעית": תשלמו מחיר בגין הפוסטם

אורן פרסינז | 2 | 2

21.07.2019

FORENSIC NEWS



עמוד 1 מתוך 3 | 2 | 3 2 1

© כל הזכויות שמורות, הען השבעית

נספח 6

העתק הכתבה מיום 13.1.2020



סוריאנו לא יתיצב לדין ב התביעה שהגיש בgal "פגישה עסקית"

השבוע: בית משפט השלום בתל-אביב ידין בתביעות הדיבה של זולטר سورיאנו נגד רביב דרוקר ונגד "העין השביעית" • השופט לא קיבל את בקשותיו של سورיאנו לדחית הדין ולגלו מסמכים

| ארון פרסיקו | 13.01.2020

7 לאחר שבקשותיו לדחיה לא התקבלו, יתקיים השבוע, ה-15 (יום ד'), דין בשתי תביעות דיבה שהגיש איש העסקים זולטר سورיאנו, האחת נגד נגד העיתונאי רביב דרוקר והשנייה נגד "העין השביעית" ודרוקר (תביעה אליה ה策רף אילן בומבר, עורך דין של سورיאנו, כתובע). בית-המשפט לא קיבל את בקשתו של سورיאנו לדחית מועד הדין, ולא קיבל בקשה נפרדת של سورיאנו למתן צוים שייאלצו את דרוקר להסביר על שאלות שהועברו אליו במסגרת ההליכים המקדמים בתביעה נגדו.

יוםים לפני הדיון, בקש سورיאנו באופן פטואומי להימנע מההתיצב בדין, וזאת בשל "פגישה עסקית חשובה" שאם יפספס אותה יגרמו לו "נזקים כבדים ומשמעותיים". השופט קיבל את בקשתו זו וסוריאנו יעדר מהדין בתביעות הדיבה שהגיש.

سورיאנו הוא

אזור

ישראל

המתגורר

בבריטניה

ואיש עסקים

בתחומי

המודיעין

הפרט,

שהוציא

על-ידי



בזאתם קראום כבוד ונשאלה אם שוד "гал"
השביעית

תרמו לנו עכשווי כדי שנוכל להמשיך לפקווע עין ביקורתית,
עצמאות ובליך תלויה

תרמו לעין השביעית

עור-דין בומבר כידתו של ראש הממשלה נתניהו. מאז תחילת 2018 הגיע سورיאנו ארבע תביעות דיבה נגד עיתונאים וכי תקשורת בישראל שדיוחו על אודוטויו. בנוסף פעיל سورיאנו למניעת פרסום פרסומים על אודוטויו מוחוץ לתהומות מדינת ישראל, והגיש תביעה באירלנד נגד טויטר בשל ציוצים שהזיכרו אותו.

התביעה הראשונה שהגיש سورיאנו באמצעות עו"ד בומבר הופנתה נגד עיתונאי חדשות 13 רביב דרוקר (ולא נגד חדשות 13, מקום עבודתו של דרוקר, או נגד גלי צה"ל, הין שאמר דרוקר את הדברים בגין נטבע). בתביעה, שהוגשה בפברואר 2018, דרש سورיאנו בסך חצי מיליון שקל מדrokר משום שהזכיר את שמו בראיון לגלי-זה"ל בהקשר לאמרתו של המפכ"ל לשעבר אלשר כי נערכו מעקבים אחרי קצבי משטרת שחקרו את נתניהו. דרוקר תוען להגנתו בין היתר, באמצעות עו"ד דרור קול, כי התביעה של سورיאנו נגדו היא התביעה השתקה שנועדה לסתום את פיו תוך פגיעה בחופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת.

ביהם"ש בתגובה לבקשת סוריאנן לגילוי מסמכים:
הדרישות רחבות להפליא, לא ממקדות, לא מוסבר הקשר
למחלקות, ועלה רושם ברור של הכבדה מיותרת"

לאחר שבarter "העין השביעית" דוחה על כתוב ההגנה שהגיש דורךן, סוריאנן תבע גם אתarter "העין השביעית", את החתום לעיל ואת עורך האתר שוקי טואסיג. באופן יוצא דופן - נתבע גם דורךן עצמו, פעמיינשניא, הפעם בשל הדיווח בהענין השביעית", הגם שלא היה אחראי לו בשום אופן ואורה. בהמשך, בעקבות ראיון רדיופוני משותף לעוזד בומבר ולטאוסיג, בו הביע טואסיג מהאה על טענותיו הכוזבות של בומבר; ובעקבות תוך שתפרנסם באתר "העין השביעית" ופירט את טענותיו הכוזבות של בומבר בשירותו לקחו, הctract בא-כחו של סוריאנן לתביעה כתובע נוסף וכוכם התביעה העמד על 580 אלף שקל.

בתשובה לתביעה זו השיבה "העין השביעית", באמצעות עוזד אלעד מנ, כי יש לסלק על הסוף את התביעה ולחילופין לעכב את הדיון בה או לדחות אותה לגופה, תוך הטלת הוצאות מוגדמות על סוריאנן ובומבר בשל "הפגנת בריאות משפטית".

ביום רביעי הקרב (15.1) בשעה תשע בבוקר אמרו להתקיים באולםו של השופט אילן רון מבית-משפט השלום בתל-אביב-יפו דיון ראשון בשתי התביעות גם יחד. טרם הדיון העברו דרישות לגילוי מסמכים ושאלונים בין הצדדים, חלק מההליכים המקדמים.

לפניהם הגיעו סוריאנן, באמצעות עוזד בומבר, בקשה לבית- המשפט שיורה לדורך להסביר על כל השאלות שהועברו אליו, לגנות את כל המסמכים שנדרש וכן לחייבו לשלם "את ההוצאות הכרוכות בהוכחת העובדות שהמשיב [דורךן] סירב להודות בהם". לטענות סוריאנן, דורךן סירב "להתיחס באופן ענייני לדרישות שהופנו אליו", וזאת בגין לתקנות.

בתשובה שהעביר דורךן לסוריאן, אשר צורפה לבקשת סוריאנן מבית- המשפט, נכתב כי הדרישה של סוריאנן היא "הכבדה קיוניות ובלתי סבירה". כתוב התביעה שהוגש נגד העיטונאי, כך ציין בא-כחו של דורךן, עד מל' 6 עמודים ארך הדרישה לגילוי מסמכים כולל 14 עמודים. עוד טען דורךן כי חלק ניכר מהמסמכים שבקש סוריאנן "אין רלוונטיים" לתביעה. בהמשך ההתכתבות בין עורך-הדין טען בא-כחו של דורךן בפניו בא-כחו של סוריאנן כי "דרישתו המכובדת של מרשם היא עצם שkopf נסף בשורת מאציו - שוכלהת גם הגשת שתי תביעות השתקה מובהקות - להטריד את מרשם ולאלץ אותו להשקי משבבים רבים, והכל בגין להלך עליון אימים ולהרטיע אותו מעיסוק כלשהו אודות מרשם".

השופט רון דחה את בקשתו של סוריאנן לקבלות צוים אף מבלי לבקש תגובה מדורךן, תוך מתיחת ביקורת על הדרישות שהעמיד סוריאנן בפני דורךן

סוריאנן טען בפני בית- המשפט כי הטענות של דורךן "קלושות", כי התשובה שלו בעניין אוריך הבקשה "תמונה", כי התהמק באמצעות "מצגת תמונה מעוותת" של הדרישות ממנו, כי כל הטענות שהופנו אל דורךן "רלוונטיות" לתביעה, כי טענה אחרת של דורךן בעניין היקף המידע הנדרש ממנו היא טענה "מוגחת" וכי באופן כלל הדרישה מדורךן היא "סבירה, לגיטימית ועומדת בעקרונות שהותוו בפסיקה בעניין הלילכים מקדמים".

השופט רון דחה את בקשתו של סוריאנן לקבלות צוים אף מבלי לבקש תגובה מדורךן, תוך מתיחת ביקורת על הדרישות שהעמיד סוריאנן בפניו דורךן.

השופט ציין כי הבקשה למתן צוים הוגשה שבועיים בלבד לפני המועד לדין, וזאת בגין לתקנות, בלי כל הסבר או בקשה-aracha. משמעות הדבר היא דחיית קדם המשפט (ואכן, כאמור, סוריאנן ביקש במקביל את דחיתת מועד הדיון). "לך לא ניתן להסכים", כתב השופט. "לפייך, ככל הנגע חולק בבקשת המתיחת להשלמת גילוי המסמכים והמענה לשאלון - הבקשה נדחתת ללא צורך בתגובה כבר נוכח האיתור בהגשתה".

אולם השופט רון לא הסתפק בכך והציג כי "נמצאו קשיים לא מבוטלים בבקשת עצמה בהתייחס לגילוי המסמכים והשאלון, גם בתעלום מעיימי הgeshta". לפי השופט, "הדרישות רחבות להפליא, לא ממקדות, לא מוסבר הקשר למחלקות, ועלה רושם ברור של הכבדה מיותרת".

השופט רון מצין כי מכתב הדרישה כולל למל' מ-40 עיפויים ותתי עיפויים כאשר "עjon בבקשת מלמד שאין בה ולן ניסיון להסביר מה לאותם מסמכים לגבים מתבקש היגייני, ומחלקות העמודות להכרעה. מכך, סביר הטענה להזאת לשון הרע בראין ברדי. כל שנותן כדי להסביר את הבקשה בכלל ואת היקף הרחב של היגייני הספציפי המתבקש,

הוא הטענה שהמסמכים נזכרים בכתב ההגנה". לפי השופט, "טענה זו לאו טענה היא. אזכור של מסמך איננו הופך אותו לכך שROLWONNTI לביור המחלקות".

לא זו אף זו, לפי השופט "עוז ברשימת המסמכים שהעינו בהם מトンքש מבקשת שבעתים על הבנת הרלוונטיות [...] ולפיכך, מעבר לאחור בהגשת הבקשה, אופן דרישת זו לגילוי מסמכים, בלי ניסיון להסביר את הרלוונטיות ובהיקף שנראית על פניו כمبرטה הכבידה יתרה ומיותרת, איננו מצדיק הימנות לבקשתה".



רביב דרוקר (צלום מסך)

ביקורת דומה העביר השופט רון על השאלה שהועבר לדרוקר, שלו סירב להסביר. "עוז בבקשתה מראה שאין לו ניסיון להראות מה לאוון שאלות נשאלו ולמחלקות שיש להכריע בהן. מה, למשל, ומתוך הדוגמה שモבאת בבקשתה עצמה, לאפשרות שהמשיב פונה בעבר למשטרת ישראל בבקשת מידע על המבוקש, ולמחלקות נשוא התביעה. או, דוגמא נוספת מתוך הבקשה, מה להזדיפות משטרתיות הנוגעת בחקירות נתניהו ולמחלקות נשוא התביעה. בהיעדר ניסיון להראות מה רלוונטיות יש לשאלות למחלקות נשוא התביעה, ובשים לב לכך שעל פניו אין צו רלוונטיות בשאלות, די בכך כדי לדוחות את הבקשה".

השופט ציין גם כי "אף בקשר לשאלות עליה שאלת הכבידה". לדבריו, "הלים מקדים של מענה לשאלון, אינם מקום לעריכת חזרה גנראלית לקרה המשפט ולא כל שאלה אשר תוחר בחקירה נגדית תוחר גם במסגרת שלאוון". במקורה של דרוקר, השאלון "כולל שאלות שאלוות" ועל כן "קשה להבין, אם אין ניסיון לעשות כן, מדוע בירור תובענה שכזו בטענה להוצאה לשון הרע, מחייב מענה לשאלות כה רבות". לפי השופט, "כמה השאלות בשאלון מעוררת את הרושם של ניסיון להכבה מיותרת". השופט מצא קשיים דומים גם בדרישה לחיב את דרוקר במתן פרטים נוספים.

אשר לדרישה להוציאות בשל אי הודיע בעבודות, השופט הזכיר כי זו מתבררת בתום המשפט ולא בתחילת.

עד טרם ניתנה ההחלטה שדוחתה את הבקשה של סורייאנו לחיב את דרוקר להסביר על השאלה ולגלוות את המסמכים, הגיע סורייאנו כאמור בקשה לשינוי מועד הדיון בטענה שהן דרוקר והן "העין השביעית" מסרבים להשיב לשאלונות ולגלוות את המסמכים שבידם ועל כן לא הושלמו ההלים המקדים.

וכן, בדומה לتوجيه של דרוקר, גם "העין השביעית" טענה במענה לדרישות שהופנו אליה כי סורייאנו "מרוכץ בניסיון להלך אימים על הנתבעים" באמצעות "שימוש לרעה בהליך משפטי". מטרת הדרישות שהופנו ל"عين השביעית", כך טען בא-כח "העין השביעית" עוז מן, "היא התשתת הנתבעים, הצפתם בדרישות ובשאלות מן היקב וממן הגון שמידת הרלוונטיות שלHon זכן עצם הייתן חלק ייעיל ונכון ביבור ההליך מוטלת בספק גדול זהה בלשון המעטה".

סורייאנו ראה בחוסר המענה של דרוקר ו"העין השביעית" לדרישות כלפיים סיבה טובה לדוחית הדיון. "כידוע", כתוב עוז בומבר, "ה המבקש [סורייאנו] הוא תושב בריטניה. הגעתו ארצה לדין קודם משפט שתכליתו היחידה היא בירור מדויק לא קויינו הלים המקדים כסדרם, תהווה עבורי הכבידה יתרה ומיותרת" ועל כן הרואי לקבוע מועד חלופי לשני הלים.

השופט רון דונה גם בקשה זו, "בקשה זו איננה ברורה", נקבע השופט. לגבי השלמת ההלכים בתביעה נגד דרוקר, צין, הר' שבקשה בעניין כבר נדחתה בהחלטת נפרדת. לגבי השלמת הליכים בתביעה נגד "העין השביעית", הוסיף השופט, "הר' שאין כל ניסיון להסביר כיצד תוגש בקשה שכזו בעת, כה סמוך למועד הדיון, כאשר הגשת כתבי הטענות הושלמה כבר ביום 27.9.19".

על אף הדחיה הכלולה, סוריאנו ובא-כחו לא אמרים מושג. ביום חמישי האחרון, הגיעו בקשה לשופט לעניין חדש בהחלטתו שדחתה את בקשותם לצוים. לטענתם, החריגת מסמגרת הזמן הקבועה בתיקנות "אינה ממשונית". אשר לטענות הרלוונטיות, סוריאנו ובומבר טוענים כי דורך לא התייחס באופן מפורט לכל סעיף וסעיף בדרישות ולא הסביר מהי ההכבדה. לו היה עשה כן, טוען סוריאנו, הר' שהיה מקבל תשובה לכל סעיף וסעיף. ההחלטה של השופט לדוחות את הבקשת לצוים, טועןעו"ד בומבר "تبיא לפגיעה קשה בזכויות הדיוניות של המבוקש [סוריאנו]."

סוריאנו ביקש מבית-המשפט שיורשה לו להגיש בקשה מתוקנת לקבלת צוים, "שתכלול הסבר מנומך ביחס לכל סעיף בשאלון ובדרישה לגילוי מסמכים כפי שהועבירה למשיב [דורך]."

היום (13.1) הגיע סוריאנו בקשה לפטור אותו מהגיע לדין וזאת בשל "התחייבות דחופה, הקשורה בפגיעה עסקית חשובה, שהיא אינן יכולה לדחותה". סוריאנו הסביר לבית-המשפט כי עד היום, יומיים לפני מועד הדיון, לא כלל נימוק זה בבקשתו בשל "פרטיות עסקית" ולאור החשש כי בקשו לפטור תזכה לשיקור "מופרט".

"כל שבית המשפט הנכבד ידרש לקבל פרטים נוספים על התחייבות הדחופה", הבטיח בא-כחו של סוריאנו,עו"ד בומבר, "UMBRAZ צי מודיע זה והוכיחות לגביו ימסרו לבית המשפט הנכבד במעמד צד אחד, בשל הנסיבות החריגות שהן כל בקשה של המבוקש מסוכרת בהרחבה".

סוריאנו התחייב להיות זמן בזמן הדיון באמצעות ידי-או-קורנפרנס, והשופט רון אישר לו פטור מהניסיונות לדין אך צין כי עליו להיות "זמן ככל שתידרש התייחסותו להצעות להסדר ובכלל".

43260-02-18

32058-05-19

עוד על סוריאנו נגד העין השביעית

סוריאנו מגיש תביעה נוספת נגד "העין השביעית"

איש העסקים הבריטי דרש למחוק את כל הפרוטומים שמציריים אותו • טוען כי האטר היישראלי ל ביקורת התקשרות מפעיל שלל כל תקשורת בארץ"ב, בריטניה וצՐפת על-מנת לגרום לו נזקים "אסטרונומיים" אוון פרסיון | 01.01.2020

"תביעה השתקה במלוא תפארת המליצה"

"העין השביעית" הגישה כתוב הגנה ל התביעה סוריאנו ובומבר: תביעה השתקה, הנשענת על טענות קלותות וחיכוחות • דרשת לסלק את התביעה על הסף, ולחילוץ לדוחות לעופה ולהוכיח את התובעים בהוצאות מוגדלות • התובעים: העובדה שהעין השביעית" מדווחת על תביעות הדיבה השונות של סוריאנו היא "בריותות רשות" אוון פרסיון | 04.10.2019

כותב משותף, אויב משותף

סוריאנו ובומבר מסכירים מודיע אין למחוק על הסף את התביעה השנייה נגד דרוקר, מספקים טענה כזבת וمبرיחים "רעדת אדמה" ("כל שהטענות יוכחו") אוון פרסיון | 07.10.2019

"קשה להבין"

בית-המשפט הורה לולטר סוריאנו ואילן בומבר להסביר מדוע תבעו את העיתונאי רביב דרוקר בגין פרסום באתר "העין השביעית"

אוזן פרטיקו | 25.07.2019

בקשה למחוק על הסף את תביעת וולטר סוריאנו

וולטר סוריאנו תבע את רביב דרוקר, שהגיש כתוב הגנה • "העין השביעית" דיווחה על כך וסוריאנו תבע את דרוקר בשל הדיווח • כתע
מצחירות דרוקר: אין לי שום קשר לפרוסום, טענתו של סוריאנו מtabססת על טעות במקורה הטוב או ניסיון להטעות את ביהם"ש במקורה
הרע

אוזן פרטיקו | 20.07.2019

ס'יקרנו תביעת השתקה – ונתבענו

"העין השביעית" ס'יקרנו תביעת הנטתקה של איש העסקים הלוונדי וולטר סוריאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר • כתע תובע סוריאנו
את "העין השביעית" ב-160 אלף שקל בשל סיקור התביעה
אוזן פרטיקו | 15.05.2019

סוריאנו ובומבר מבקשים להגדיל את התביעה: מעל חצי מיליון שקל

התפתחות נוספת בפרשת סוריאנו נגד "העין השביעית": איש העסקים הבריטי ווער-דינו, אילן בומבר, מבקשים להגדיל את סכום
התביעה ל-580 אלף שקל – ולצרף את בומבר כותבע
אוזן פרטיקו | 23.05.2019

רכורסיה

עד אילן בומבר שוב מאים לתובע את "העין השביעית", הפעם בגל דיווח על דברים שאמר בוגע לתביעה שהגיש נגד "העין
השביעית" – בגלל סיקור התביעה אחרת שהגיש
אוזן פרטיקו | 21.05.2019

כמו שהוא אמר, רק להפר

שירות לקוחות: טענותו של ווער-הדים אילן בומבר – ולצדן האמת
אוזן פרטיקו | 20.05.2019

ושוב איתכם

איש העסקים וולטר סוריאנו מאים לתובע שוב את "העין השביעית" • העילה: סיקור כתוב התביעה שהגיש סוריאנו נגד "העין השביעית"
שבשבוע שעבר
אוזן פרטיקו | 19.05.2019

התביעות של סוריאנו

ארבעה תביעות על סך כולל של 1.7 מיליון שקל, נגד חמישה עיתונאים, שני כלי תקשורת ובלוגר אחד • וולטר סוריאנו, בעל חברת אבטחה
ומודיען לונדוני, הגיע סדרת תביעות דיבה בקשר לפרשת העיקוב אחרי קציני משטרת בכירים • ווער-דינו, אילן בומבר, מאשר את
הדברים אך מאים בתביעת דיבה נוספת, ומוסיף בין היתר בתגובהה: "אתם עושים שימוש נבזzi בארכיטקטורת המרשחת ומצביעים כל העת
בידיעות חדשות על אוזות סוריאנו"

אוזן פרטיקו | 16.06.2019

נספח 7

העתק החלטת בית המשפט מיום 12.1.2020

7

ת.א. 18-02-43260
בפני כבוד השופט רונן אילון
קבוע למועד ביום 15.01.2020 בשעה 09:30

בג'ת משפט השלום
ב תל אביב

בעניין:

ההחלטה	12/01/2020
בקשה 16 בתיק 43260-02-18	שם רונן אילון
בקשה תתברר במועד הקבוע לדין.	
<small>החלטה מוקדמת</small>	

ולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761
ע"י ב"כ עוזה"ד אילון בומבק ו/או ייריב דרון
ו/או מيري בומבק ו/או שמוליק ספריר ו/או מרינה בראל
ו/או שגיא רם ו/או גבריאל שמגר ו/או קובי צ'יקוטאי
ו/או הילה וילבטשטיין
מרח' ויצמן 2, בית אמות השקעות (קומה 14)
תל אביב 64239
טל': 03-6932090, פקס: 03-6932091

-נד-

רביב דרוקר, ת"ז 027896067
ע"י ב"כ עוזה"ד דורון קול
משרד פישר, בכיר, חן, וול, אוריזו ושות' - משרד עורכי דין
מרח' דיאל פריש 3, תל-אביב
טל': 03-6944249, פקס: 03-6944211

"המשיב"

בקשה לעיון מחדש בהחלטה מיום 8.1.2020

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעיון מחדש בהחלטתו מיום 8.1.2020, הדוחה את בקשה המבוקש לחויב המשיב בגין מסמכים ספציפי וככללי, מענה לשאלון ומונע פרטיט נזדים, מן הנימוקים שיפורטו כלהלן.

A. פתיח דבר

1. בקשה זו מוגשת על רקע החלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.1.2020, שדוחתה בקשה למתן צווים שהגיעו המבוקש. לאור הוראות צו בתיה המשפט (סוי החלטות שלא תינznן במן דשות ערשו), תשס"ט-2009 (להלן: "צו נאמנו"), המבוקש אינו רשאי לעורר בראשות על מרבית האמור בהחלטה, על כן, עותר המבוקש לבית המשפט הנכבד לקיים עיון מחדש בהחלטה.

2. כפי שיובחר להלן, חיריגות ממוגנות הזמנית, להגשת הבקשה בקבוע בתקנות, אוthon במשמעותה, מאז הagation כתוב ההגנה על ידי המשיב ביום 17.4.2019, וקבע מועד לקיומה של פגישת מהוית (שלא התקיימה בפועל לאור מחדלו של המשיב מלהתייעץ בה), אשר המבוקש סבר, כי תסייע לבן את המחלוקת בין הצדדים, ואולי תיתיר את הצורך בקיום דיונים בפני בית המשפט הנכבד.

3. כמו כן, מיד לאחר חלוף המועד לפגישת המתוית (שלא הוקיימה), החל פגירת הקץ בבית המשפט ולאחר מכן, חלים ימי פגירות סוכות, שאנו אמורים להיכלל במנין הימים.

4. לגוף ההחלטה, יובהר כי המבוקש לא התיחס לכל סעיף וסעיף בבקשתו, מכיוון שתשובות המשיב למכתביו הדואיה שהופנו אליו, לא בללו הטענות ברורה לכל סעיף וסעיף מתוך דרישות המבוקש,

נספח 8

העתק פרוטוקול הדיון בת.א 18-02-43260

11
8**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

ת"א 18-02-43260 סורייאנו נ' דרוקו

15 ינואר 2020

לפני כבוד השופט רונן אילן

וולטר צבי סורייאנו ת.ז. 015505761

התובע:

נקד

רביב דרוקר ת.ז. 027896067

הנתבע:1
2
3
4
5

noc'him:
ב'ב התובע: עו"ד אילן בומבק ועו"ד שмагר
ב'ב הנתבע: עו"ד קול

פרוטוקולב'ב התובע:

בתיק זה השופט ביקשה שנגייע לפשרה. אני יכול לדברי עם חברי פה על הרובת דברים, להגיע לפשרה קשה. הייתה ישיבת מחות, הגענו, הצד השני לא הגיע. מר דרוקר לא הגיע בינגוד לדין ובניגוד לחוק, באנגליה אין חובה להתייצב מצד שני. הגשתי בקשה לבנית משפט. ראייתי שאין שום רצון להגיע לפשרה.

11
12
13
14
15
16
17בית המשפט:

אני מבין שלפי הטענה של התובע, הוא מעולם לא התבקש לעקב אחרי חוקר משטרה וגם מעולם לא ביצע פעילות מסווג זה. אני גם מבין שלפי הטענה של התובע, העתו כזה, ככלומר כמו שעקב אחרי חוקר משטרה בין בשליחות ובין בכלל, זו הוצאה לשון הרע. האם זו הטענה?

18
19
20
21
22ב'ב התובע:

זה בלב לך העניין, בהחלתו לומר שהוא שחרר את שמו של התובע לחיל האויר, חיל השידור כאשר כל כלי התקשרות עטו על זה, זה גרם לפגיעה קשה בשמו הטוב של התובע, מעולם שמו הטוב לא נפגם לא היהתו לו בעיה, לא נחקק במשטרת, אדם ישר לכלי עולם, פתאום באים ושמים אותו כמו שכביבול המפכ"ל התכוון אליו.

23
24
25
26
27בית המשפט:

כעת עיין בבקשת בתמיל הריאון של הנתבע באותה תוכנית רדיו בגל צה"ל ותפנה אותה איפה באותו ריאון אומר הנתבע שהתובע עוקב אחר חוקר משטרה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א-18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

15 נואר 2020

1

ב' ב' התובע:

2 יש ריאיון לא ארוך מאד, אפשר לראות את הדברים שאזכירם. מפנה לעמ" 1. תחילת התמליל.
3
4 מצטט.

5

בית משפט:

6 אני מבקש לברר עובדות, איפה בריאיון הנتابע מייחס לתובע את אותה פעילות כפי שציינתי שהוא
7 לשיטת התובע מהוות לשון הרע.
8
9

10

ב' ב' התובע:

11 מתחילה מהימים הראשונים, אפשר לעשות את הקשר עם סוריאנו, כМОן שהמשטרה טעונה שהוא
12 עומד בפעולות שנעשו אל מול אגף החירות. מצטט. הם מדברים על סוריאנו, אני רוצה לקחת
13 מרחק מהענין. הכל זה הדבק דברים. בעניין זה מפנה לחוק אישור לשון הרע סעיף 3. מצטט.
14

15

בית המשפט:

16 דומני שכאשר בוחנים אמרה בפרסום, צריך לעשות זאת בהסתכלות על הפרסום בכללותנו.
17 בשלהמו. כאשר אנחנו מסתכלים על הריאיון בכללותיו דומני שהנתבע דזוק מותח ביקורת על
18 חוקרי המשטרה, ליתר דיוק, על מפכ"ל המשטרה. על הדברים שהוא אמר, שאומר שהוא עצמו
19 איןנו מוצאים ראיות לייחס את הדברים הללו לתובע. האם כאשר מסתכלים על הריאיון בשלמותו,
20 אין הדבר מפחית מעוצמת הטענה?
21

22

ב' ב' התובע:

23 איןני מסכים. כיון שעם כל הכבוד לנتابע, יש לי כבוד אליו, כשהוא בא ואומר שהוא לא מאמינים
24 שהתקוינו לסוריאנו לא חושב שהמפכ"ל צודק, לא חושב שسورיאנו עקב באמת אחורי החוקרים,
25 אומר שהמפכ"ל דבר בתוכנית עבדה על אותם חוקרים, ש עקב בכיוול את אותו אדם, לא נקב
26 בשכו של מרשי, ברור שעולמה מכך שהמפכ"ל לפחות התכוון למרשי. זה מה שאומר דרוקר. האדם
27 הסביר בכל חכבוד, יש את דרוקר שהוא כתוב ומצד שני יש את המפכ"ל, למכל יש הרבה יותר כלים
28 לדעת מה היה ומה לא היה.

29 בכל הכבוד להערכת הפרשנית שמספק דרוקר, באמצעות המפכ"ל יש מספיק כלים לבוא ולדעת למי
30 מדובר. ברגע שהנתבע אומר את מה שהמפכ"ל לא אמר. מי שהמפכ"ל התכוון אליו זה סוריאנו, כאשר
31 אדם אומר שהמפכ"ל התכוון, כאשר השם מעולם לא עליה לאויר העולם, אף אחד לא הוא, בודאי
32 לא בשידור רדיו, זה מה שגרם להתרת דמו ולכך שכולם עסקו בתובע. מפנה לכתב ההגנה סעיף 8
33 שבו, שהנתבע בעצם מודה, רק לאחר שדרוקר נשאל לגבי סוריאנו....מצטט. כך אומר דרוקר עוד



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 נואר 2020

ת"א-02-18 43260 סוריאנו נ' דרוקר

1 בכתב ההגנה. הדבר דומה כמו שאדם יבוא ויאמר לאדם אחר, אומר عليك שאתה ביצעת פעולות
 2 פליליות חמורות. אני אישית לא מאמין בזה, אבל תדעו לכם שהוא גורם או המפלל יאמינו לזה.
 3 זה שאתה בא ומשחרר אותו לגב חاري, שעד אז האדם היה אלמוני. אתה בא וזרק אותו ממש.
 4

5 **בית המשפט:**
 6 נניח שאקבל את הטענה שיש בדברים שאמר הנתבע באותו ריאיון מסוים לשון הרע. האם לא ניתן
 7 לראות בדברים הללו מסוים הבעת דעת גרידא החוצה תחת הגנת תום לב.
 8

9 **ב' ב' התובע:**
 10 הקייטה של דרוקר שהמפכ"ל הטעון למושיע קיבעה עובדתית, לא הבעת דעת.
 11 הבעת דעת זה מה שדרוקר אומר בסוף "אני אישית לא חשב שזה נכון", כך אומר דרוקר.
 12

13 **בית המשפט:**
 14 אתת ההגנות להן טוען הנתבע זו הגנת אמת דברתי. האם אתה מבקש במסגרת הליך זה להציג
 15 ראיות שאכן דברי המפכ"ל התייחסו לתובע.
 16

17 **ב' ב' הנתבע:**
 18 ראשית, למייט הבנתי לפחות מכתב התביעה, העניין הזה לא נמצא בחלוקת. כאשר בוחנים את
 19 כתוב התביעה אין שום טענה שם שאומרת שהמפכ"ל שהוא אמר את הדברים לא הטעון לתובע.
 20 אין אמירה כזו בכלל.
 21

22 **בית המשפט:**
 23 האם לפי עמדת התובע דברי המפכ"ל בריאיון התייחסו לתובע?
 24

25 **ב' ב' התובע:**
 26 לחלוtin לא. הוא גם לא הזכיר את אותן ס'.
 27

28 **ב' ב' הנתבע:**
 29 אני עדין טוען שאין טענה כזו בכתב התביעה.
 30 אני מפנה את בית משפט לאינדיקציות נוספות בזמן אמת שמדובר גם בתובע לא חשב דבריו
 31 שחשדות המשטרה לא הופנו אליו. אנחנו הבנו בכתב ההגנהatica היה שהוא פרסום שנעשה בתאגיד
 32 שידור כאן וב' ב' התובע הגיע לחשדות. מפנה לסעיף 42 לכתב ההגנה. מצטט. ככלומר בזמן אמת
 33 גם ב' ב' התובע חשבשמי שמספר את המידע זה אנשי מערכת האכיפה. בזמן אמת זה מה שהבין



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א-18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

15 נינואר 2020

1 התובע, זה מעיד בפורה כי טבוח למה שהתובע חשב. כאשר התייחס פונה במכבת הראשון שלו לנتابע
 2 הוא לא אמר אתה הוציאת את דיבתי בכך שאמרת שהמפני"ל התכוון אליו. הוא התייחס למה שבית
 3 משפט כיוון אליו בתחילת, שרביב דרוקר יחס אמת למשים. הוא לא השיב לראיון כי הוא הבין
 4 במפורש שהוא לא חושב שהנתבע קשור למעשה. טענות נוספות שהמשטרה ייחסה לתובע זה פורסם
 5 בכל אמצעי תקשורת ובורר על ס"י שהוא איש עסקים מוקובל בראש הממשלה. גם אחרי הראיון
 6 וגם לפניו, כלומר זה ברור. זה שאמצעי תקשורת מפרסמים את החשדות שייחסו לתובע, זה מעיד
 7 על כך שהוא מה ששם קיבלו מגורמי האכיפה.

8

לשאלת בית המשפט:

9 נכון שהמפני"ל לא הזכיר את האות ס"י בראיון. אבל בפרטומים שנעשו לפני הראיון, מפנה למשל
 10 לנכון של כתוב ההגנה, הבאו שם שורה של ציטוטים שנעשו לפני הראיון. בימים שלאחר ראיון
 11 לסעיף 41 לכתב ההגנה, הבאו שם שורה של ציטוטים שנעשו לפני הראיון. בימים שלאחר ראיון
 12 של המפני"ל שכולם מדברים על אותו ס"י איש עסקים שמתגורר בלונדון, בראיון עצמו של הנتابע,
 13 מרשי הוא לא זה שמעלה את השם סוריאנו ראשון, הוא נשאל במפורש על ידי יעל דן שהתובע בחר
 14 לא לתבוע אותה. יעל דן היא והראשונה שמעלה את השם של התובע. הידיעה הזאת הייתה ידועה
 15 לכלום והיא אמת.

16

ב"כ התובע:

17 אני רק רוצה להתייחס לדברי בית המשפט, לגבי לשון הרע כן או לא – אני בהיכרותי את בית המשפט
 18 בתיק וזה מצב שלא ייקבע שהיה מה לשון ואפיילו לשון הרע חמורה. אני מסתEMBER על כך שברגע
 19 שעושים דבר זהה ומוציאים את דמו שיש לכך משמעות אדירה, מבחינתו הוא לא דמות ציבורית,
 20 אדם איש עסקים, אבל כאשר מישחו נקלע ופוגע בו בפורה כזו, הוא יכול להגיד שהוא אדריש, אחורי זה
 21 ממשיכים ומעצימים את זה בשיטה בריזונית, ברגע שאתה הוגש תביעה, אתה צריך את זה את
 22 עשרות הכתבות? אוקיי אתה תובע, תדע לך שלא כדאי לך להגיע לפה. יש עשרות כתבות בגולגל,
 23 המסרים צריכים להיות אחר. גם לפי בית משפט עליון, יצאה החלטה אפילו אם אתה משתחף כתבה אתה
 24 עובר עבירה של לשון הרע. ברגע שהנתבע שהוא פרשן סי"כ ותיק אדם שכורך את המשפט באותו
 25 עת יש לך משקל עזום. הוא למעשה שיתוף פעולה יותר מזה, העלה פוסט חדש,
 26 חשף את זה. תמיד שואלים אותו מה אתה צריך את זה. זה הכל מקום באופני אישי.
 27

28

29 אם בית המשפט שואל כיצד אני מבקש לקדם את בירור התביעה, אני מшиб, שאם אנו מדברים על
 30 התיק דן, אז יש בקשה למחיקת סעיפים מכבת ההגנה, בית משפט קבוע שהיה תידון היום. בקשה
 31 6. מפנה לתקנה 91 לתקנות סדר הדין האזרחי. כל הטענה היא לבוא ולומר מבלי קשר לממה שטענת
 32 תביעה אתה תבעת אותנו, אנו נספר מי זה התובע. זה לבדוק הפקת תזה שטובה לדרוקר. אם זה כך
 33 למה לבוא לטעון בדברים שקרים. זה כלכך מקום. זה אדם מאוד בכיר, בלי לזלול בבלוגרים. אילו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א-18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

15 נואר 2020

הנתבע היה בא וצריך להוכיח תזה שהדברים של המפכלי נכוונים והוא עקב אחרי חוקרים, יכול להיות שהוא כן יסתדר, אתה מראה איך פעל את שיטת הפעולה שלו. אבל כשהנתבע אומר הפוך לא מאמין שהותובע עשה זאת, למה בכתב ההגנה מצין זאת. כתב ההגנה הוגש שנה וחודשיים אחרי כתב התביעה, זה היה נשק יוס הדין. אמרו לדרוקר שאם לא יתאפשר איתם היה כתב הגנה וזה יפגע בו. אבל למה צריך לפגוע בתובע שהוא לא משרת את דרוקר. זה קשור לבקשתו שלו, אם לא המקרה הזה או לא ידוע מתי משתמשים בסעיף זה.

החלטה

ההחלטה זו מתיחסת לבקשת למחיקת סעיפים מכתב ההגנה.

האפשרות למחיקת סעיפים מתייחסת למקרים חריגים. איןני מוצא בסעיפים נשוא הבקשת משום אמירות מבישות או מפריעות אשר מצדיקות צעד קיזוני שכזה.

אכן, אפשר ויוצא שסעיפים אלו אינם כוללים פרטים הנמצאים בilyת המחלוקת ואפשר גם שימצא שהיו אלו סעיפים הכלולים טענות מיותרות ובוואדי שאפשר שימצא שלכל אלו תהיה נפקות בפסקת החוזאות, אך אין בכך כדי להצדיק מהיקה מראש של הטעיפים ולפיכך הבקשת דחיתת.

הוצאות הדיון בבקשת זו יילקו בחשבון במתן פסק הדין.

ניתנה והודעה היום י"ח טבת תש"כ, 15/01/2020 במעמד הנוכחים.

אלון רונן, שופט

24

25

ב"כ התובע:

יש בבקשת כמה דברים נושא של פרטיהם נוספים. קדם משפט ראשוני במוחדר שלפי תקנה 149.3 בית משפט מוסמך לדון בקדם משפט בכל הדברים האלה. זו סמכותו של בית משפט בקדם משפט. אני לא זוכר שאמרו בעברתי את המועדים כסבירי'ש בהביר שלא תהיה חריגה מהמועדים. לא ראייתי החלטת בית משפט שלא אפשרה. יש אכן דברים הפלגתו ברורות,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א-18-02-43260 סורייאנו נ' דרווקר

1 מצד שני כתוב הагנה מרוחיב מעבר למזה שצורך, אם כתוב האגנה מרוחיב, אני ביקשתי למחוק
2 סעיפים ואם בית משפט לא מתיר לי, אני רשאי לבקש פרטים נוספים. הפרטים הנוספים רציניים
3 ולכך ראוי לדוזו בהם. מפנה לסעיף 3.7 לבקשתה. מצטט.

ב' ב' הנתבע:

אין לנו התנגדות לתיאום מועד הדדי להעברת תצהיר גילוי מסמכים.
התביעה זו כמו שאני חושב שכורר לכל מי שיושב בה היא תביעת השתקה. הכלל ברור. אין בה
שם לשון הרע. אנו טוערים שהסיבה היחידה שהיא הוגשה בש سبيل לאץ את המתביעים לנחל את
ההילך. החתנהלות אחרת הגשת התביעה זו בעוד הגשת התביעה והגשת בקשה מופרכת באורך
לגילוי מסמכים והליך מקודמים כל אלה לא מלמדים שהותבו באמצעות רוחה לברור את הם
מלמדים שהמטרה של הותבו להטריד את המתבע. לגופו של עניין אנו חוזרים שהותבו לא צולח
את המשוכחה הראשונה של בקשה לעיון שמייחדש בchlטה. מפנה את בית משפט לרע"א 17/7869 שם
נקבע לעי די בית משפט לעיון שני עליון שמייחדיקות עיון חוזר בהchlטה, אחת שיינוי נסיבות מהותי
שהותבו לא טעם שהוא, ושנית, טעות טכנית בהchlטה. גם חביר לא טוען שהיהינה. לכן אנו בכלל
לא יכולים את השלב של עיון מחדש.

המחליטה

18 נוכח עדמת הצדדים י使劲 בירור המחלוקות. לאחר ששמעתי את דברי בא כוחו המלומד של התובע,
19 איני מוצא מקום לעיון מחדש בהחלטה מיום 8.1.2020 שבסגורה נדרתת הבקשה להשלמת
20 תליכים מוקדמים.

בprt לא השתכנעתי שיש באותו רכיבים שונים של הבקשה חיוניות לבירור המחלקות העומדות בבלב התקיק. יחד עם זאת, נוכח הסכמת הנتابע, ניתן בזאת צו לגילוי מסמכים, ותצהיר גולי מסמכים ישברו הצדדים זה זהה בתוך 14 ימים כך שלא יוצר מצב שמי מבוקש לדין מבקש להסתמן על מסמך שלא גולת מראש לצד השני.

תצהיר תוג�ע עד ליום 1.3.2020

הצהובן בוגרנו ונואנו עד ליום 1.4.2020



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

15 ינואר 2020

ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

1

2

קדם משפט נושא נקבע ליום 30.6.2020 בשעה 09:30.

3

4

5

6

7

8

ניתנה והודעה היום י"ח טבת תש"פ, 15/01/2020 במעמד הנוכחים.

9

אלון רונן, שופט

10

11

12

13

14

15

16

חותם על ידי הדר אהרון

נספח 9

**העתק בקשה המשיב בקשר לקיים דין קדם
משפט**

ט' ט'

ת.א. 18-02-43260
 ת"א 05-19-32058
 בפני כבוד השופט רונן אילן
קבע לaday מיום 15.01.2020 בשעה 09:30

בבית משפט השלום
ב תל אביב

בעניין:

ולטר צבי סורייאנו, א"ז 15505761
 ע"י ב"כ עורך אילן בומבר ואו יירב רון
 ואו מيري בומבר ואו שמוליק ספרר ואו מרינה בראל
 ואו שגיא רס ואו נברייאל שטיגר ואו קובי ציקוטאי
 ואו הילה זילברשטיין
 מORTH' וצמן 2, בית אמות השקעות (קומה 14)
 תל אביב 64239
 טל': 03-6932090, פקס: 03-6932091

ה המבקש

-גגד-

1. רביב דרוקר, א"ז 6727896067
 ע"י ב"כ עוז"ד דורון קול
 משרד פישר, בכיר, חן, וול, אורין ושות' - משרד עורכי דין
 מרחי דניאל פריש, 3, תל-אביב
 טל': 03-6944249, פקס: 03-6944211
 2. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית, עיר 580605244
 3. שוקי טאוסיג, עורך ראשי
 4. ארון פרסיקו
 בולס ע"י ב"כ עוז"ד אלעד מנ ואח'
 מנ-ברך משרד עו"ד
 מרחי מנחם בגון 7, רמת גן 5268102
 טל': 03-6114486, פקס: 03-6114485
- המשיב בת.א. 18-02-43260
- המשיבים בת"א 05-19-32058

בקשה בקשר לדיןם המשפט ביום 15.1.2020

בית המשפט הנכבד מותבקש לקיים את דין קדם המשפט בתיק בית המשפט שבבוגותרת בדרך של יצוא
 המבקש על ידי באי כוחו באשר המבקש יהיה נוכח, ככל שייהי בכך צורך, ביזדאו קונפראנס, וזאת מן
 התנאים שיפורטו בדילן:

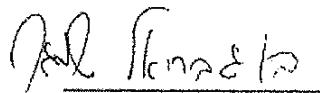
1. ביום 27.8.2019,קבע בית המשפט הנכבד כי התיקים שבסוגורתו ישמעו כאמור בדין קדם משפט
 ביום 15.1.2020.
2. ביום 6.1.2020, הגיע המבקש בקשה לדתית מועד קדם המשפט מהטיים שטרם הסתיימו וחליכים
 המקדמים. ביום 8.1.2020 ניתנת החלטת בית המשפט הנכבד הדורחה את הבקשה.
3. זאת עתה, שלמבקש שהוא תושב בריטניה, נקבעה התחריות דחופה, הקשורה בפוגעת עסקית
 חשובה, שהוא איינו יכול לדחותה.

4. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על קיומם דיון זה, שהוא דיון קדם משפט ראשון, ללא נוכחות הפייה של המבקש, כך שיתיה זמין, ככל הנדרש, **באמצעות כינוס וידאו (videoconference)**.
5. למען חסר ספק נבהיר כי תבקשה לשינוי מועד דיון, לא כוללה נימוק זה מהטעם של פרטיות עסקית של המבקש, לאור חששו הכרך (על פי ניסיון העבר), מכך שתכתי בית הדיון וכן, בנסיבות שונות המוגשות על ידו לבית המשפט, מסורירות באופן מפורט, על ידי המשיבים 4-2.
6. יצוין בהקשר זה כי ככל שבית המשפט הנכבד ידרש לקבל פרטים נוספים על התתחייבות הדוחפה, מבקש כי מידע זה והוכחות לנביו ימסרו לבית המשפט הנכבד במעמד צד אחד, בשל הנסיבות החיריגות שהבחן כל בקשה של המבקש מסורת בהרחבה.
7. זאת ועוד, לאור הטעמים והנימוקים המשפטיים כבדי המשקל שהתגלו על התביעה לממן צויסט, סבור היה המבקש שהבקשה תתקבל, וכשכך, לא יהיה הכרה לחושף את פרטיties עסקיו בפני המשיבים.
8. בנסיבות העניין, ועל מנת להקל על המבקש (שספג עד היום נזקים **בבדיס** מאוד עקב התנהלות המשפטים), מתבקש בית המשפט הנכבד לקיים את קדם המשפט **באמצעות** ייעוזו על ידי מי כוחו, וכי המבקש יהיה זמין, ככל שדבר ידרש, באמצעות כינוס וידאו, מבלי Lageros לו נזקים קשיים נוספים.

א. טיעון משפטי

9. בהתקבסט על סעיף 13 (א) לפקודת הראות [נוסח משולב], התשל"א-1971 הכרה הפסיק באפשרות לגבות עדות של בעל דין בחייב אזרחי באמצעות כינוס וידאו. פיס לעניין זה, דבריו של בית המשפט העליון מכבי השופט ד"ר דורנר, ברא"א 3005/02 SmithKline Beecham P.L.C. נ"י אוניפארט בע"מ פ"ד נו(6) (30.6.2002, 865, 868) (להלן: "אוניפארט"), שנסב לכך:
- "על הפרשנות שיש לתת לסעיף 13 לפקודת הראות [נוסח חדש] עמד דבר שי' לוין בספרו תורה הפרוצדורת האזרחתית – מבוא ועקרונות יסוד [1], עמ' 114-115:
- "**הפרשנות המתחמירה** של סעיף 13 [לפקודות הראות] חייבת להשתנות. האמצעים הטכניים הקיימים כיוום **אפשרים** החלטת העדות בעזרת מיכשור של וידאו **ומאמצעים אלקטронיים** אחרים, שיבלו לתת תמונה, מהות או יותר ברורה, על מהימנותו של עד, שאיפלו חקירות בחקירת שכגד הוקלה. **השיקול שגבית העדות בחוויל תמנע מהמשפט ותרשומות ישירה מהתוצאות** פחת בהרבה בחשיבותו וכן גס **האבחנות בין התובע לנatee**."
- אני מקבלת אפוא את העירור וمبטלת את החלטת בית'-המשפט המהווית בתל-אביב יפו. החקירה הנגדית של שני העדים מטעם המבקש תיערך באמצעות כינוס וידאו".
10. זאת ועוד, ברא"א 3810/06, **זרוי את צ'קובסקי** בניה והשעות בע"מ נ' שמאי גולדשטיין (פירושם בכוון, בכוון, ברכ"א 24.9.07) (להלן: "י. זרוי") נדונה סוגית גביה עדותו של **מתלונן במשפט פלילי** על עבירותimin בנסיבות טלוויזיה בمعالג סגור שם נערר בית המשפט לקיים היועדות חזותית בוידאו קונפרנס.

11. בעניין י. דורי, נקבעו 3 תנאים מצטברים למתן עדות במעגל סגור. הראשון, כי על המבוקש לגבות עדות מהונץ למדינתה, להוכיח כי פניו עשו נשתה בתוסס לב. השני, כי העוזות תהיה רלוונטיות לשאלות שבמחלקות, והשלישית כי קיימת "סיבת טובה" המונעת בוואם של עדות לחיקורו בישראל.
12. הנה כי כן, ברוי כי אט נקבע בפסקה שנייתן לקיום **דין הובחות בהליך פלילי** באמצעות כינוס וידאו, קל וחומר שניתן לקיים אם קדם משפט ראשון במשפט אזרחי, שענינו נשב סביר טוגיות משפטיות בעוקרנו, באמצעות כינוס וידאו (כן, בין היתר, הבקשה לעיון מחדש הottleיה ועומדת בפני בית המשפט הנכבד).
13. זאת ועוד, הפניה של המבוקש נעשתה בתום לאור סיבות עסקיות דחופות, הנובעות מכך שמרכז חייו איינו בישראל.
14. זאת ועוד, בין הטעמים שהוכרו כטעמים טובים ומספקים להימנע מהגעה למתן עדות בישראל נכללו טעמיים שונים הקשורים בתחתיויות קודמות של בעל דין, שלא ניתן להשחרר מהן נראה בעניין זה: עייא 84/51 בירד-קלינגהופר נ' בלוט, פ"ד 1 198 (1952)).
15. בעניינו כאמור, קיימת למבוקש תחתיות קודמת שאינו יכול להשחרר ממנה. מדובר בתחתיות מתחותית, אשר אי עמידה בה צפואה לגרוע למבוקש נזקים בצדדים ומשמעותו.
16. לאחר שבתיק דין, ככל הנראה, יתקיים דין קדם משפט נוסף, גם מטעם זה ראוי לקיים את הדיון הראשון באמצעות כינוס וידאו.
17. לאור הנסיבות שפורטו לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשת ולהורות מבוקש בה.
18. בקשה זו נתמכת בתצהירו של המבוקש.


אבי בן בגין, ע"י
 אילן בומבר ושות' / משרד ע"י
 ב"כ המבוקש

¹ ראו לעניין זה, קביעות זהות של בית המשפט תעדי תמהוני לשכת עורכי הדין בתל אביב בגדיים 33/13

תצהיר

אני הchief וולטר צבי סוריאנו, ת.ג. 15505761, לאחר שהוגהרתי מי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לאעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

אני עורשה את תצהيري זה בתמיכת לבקש בקשר לדין קדם חמשפט ביום 15.1.2020.

1. ביום 27.8.2019, קבע בית המשפט הנכבד כי התייחסים שכותרת יישמעו במאוד בדין קדם משפט ביום 15.1.2020.

2. ביום 6.1.2020, הגשתי בקשה לדחיתת מועד קדם המשפט מהטעם שטרם ואטיימו ההליכים המכדיים. ביום 8.1.2020 ניתנה התלטוט בית המשפט הנכבד הדוחה את הבקשת.

3. אולם, אני מתגורר בבריטניה ונכבהה לי התהיתיות דחופה, הקשורה בפגישה עסקית שאיני יכול לדוחותה.

4. בית המשפט הנכבד להורות על קיום דין זה, שהוא דין קדם משפט ראשון, ללא נוכחות הפולז, כך שאחיה זמין, ככל הנדרש, באמצעות כינוס וידאו (videoconference).

5. למען חסר ספק אבהיר כי הבקשת לשינוי מועד דין, לא כללה נימוק זה מהטעם של פרטיות עסקית שלג, לאור חששי הכבד (על פי ניסיון העבר), מכך שבתי ביה דין וכן, בנסיבות שנות המושגות על ידי לבית המשפט, מסוקרים על ידי המשיבים 2-4 באופן מפורט.

6. לאור הטעמים והגינומוקים המשפטיים כבמי חמקל שהותבסט על הבקשת למותן צוים, ולאור יעוץ משפטי שקיבלת היתי סבור שהבקשת התקבל, ומצדק, לא יהיה הכרה לחשוף את פרטיties עסקית בפני משיבים.

7. בנסיבות העניין, ועל מנת להקל עליו (שכן ספגתי עד היום נזקים כבדים מאוד עקב התנהלות המשפטים), מותבקש בית המשפט לקיים קדם המשפט באמצעות יצוגו על ידי בא כווע. אהיה זמין ככל שהדבר שיידרש, באמצעות כינוס וידאו, בלבד לאור לוגים קשיים גוטפיים.

8. אבהיר כי ככל שיידרש פירות בנושא, אהיה מוכן לעשות זאת ורק מול בית המשפט הנכבד במסגרת הדין.

9. זאת ועוד, הפניהם של מעשות בתום לב לאור סיבות עסקיות דחויפות, חנובות מכך שמרכז חיי אינו בישראל.

10. מאחר שבתיק דין, ככל הנראה, יתקיים דין קדם משפט נוספים, גם מעתה זה ראוי לקיים את הדין הראשוני באמצעות כינוס וידאו.

11. הנה מצהיר כי זושמי וזה תתיומי ותוון תצהורי אמרת

 וולטר צבי סוריאנו

אישור

הנני מאשר כי בזאת[הנני], הופיע בפניי, עייד שלמה רכטשאפן, מ.ר. 29336, ולטר צבי סוריאנו, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שתזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי יהיה נפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרותו הניל וורתם עליה בפני.

שלמה רכטשאפן, עי"ד

מ.ר. 29336

שלמה רכטשאפן, עי"ד

נספח 10

העתק החלטת בית המשפט מיום 13.1.2020

10

ת.א. 43260-02-18
 ת/א 32058-05-19
 בפניהם בבודד המשפט רונן אילן
קבוע לקד"מ ביום 15.01.2020 בשעה 09:30

**בבית משפט השלום
 בתל אביב**

בעניין:

<p>ההחלטה</p> <p>13/01/2020</p> <p>בקשה 17 בתיק 43260-02-18</p> <p>שי רון אילן</p> <p>התובע פטור מהתייצבות אישית לישיבת קדם המשפט בעניין התקאים שכותרת, אך ב"כ התובע יוזדא היותו זמין לקרה שתידרש התיאצבותו להסדר אשר יצע. פטור זה מהתייצבותו נובע ממהות התביעה, אשר נראה שnitן היה לקדם את בירון גם בלי התיאצבות אישית של התובע, ובשים לב למשאים שידרשו לשם התיאצבות התובע המתגgor בח"ל.</p> <p>אך מובן שאין בכך כדי להביע עמדה ביחס לאפשרות שעוד חזון למועד בירורה.</p> <p style="text-align: right;">ממשריך: דוד כהן וויז'</p> <p style="text-align: right;">שפטמן: גדי גולדשטיין, 052-555-5555</p>
המשיכים בת/א 19-05-32058

ולולטר צבי סורייאנו, ת"ז 15505761
 עיי ביכ עוזיה אילן בומבר וא/orיב רוז
 וא/or מירי בומבר וא/or שמוליק ספריר והוא מורי
 וא/or שנייה רס' וא/or נוריאל שטיגר וא/or קובי
 והוא חילה זילברשטיין
 מוח' ויעפן 2, בית אמות השקעות (קומה 14)
 תל אביב 64239-03, פקס: 03-6932091
 טל': 03-6932090, פקס: 03-6932091

-נגדי-

1. דביב דזוקר, ת"ז 027896067
 עיי ביכ עוזיה דרורן קול
 ממשרד פישר, בכיר, חן, זול, אורוון ושות' - מינץ פרידמן וויז'
 מרחי דניאל פריש, 3, תל-אביב
 טל': 03-6944249, פקס: 03-6944211
2. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחומר
3. שוקי טואסיג, עורך ראשי
4. אונן פרטיקון
 כולם עיי ביכ עוזיה אלעד מנואה
 מנ-ברק משרד עוזיה
 מרחי מנהס בגין 7, רמת גן 5268102
 טל': 03-6114485, פקס: 03-6114486

בקשה בקשר לדיוון קדם המשפט ביום 15.1.2020

בית המשפט הנכבד מתבקש לקיים את דין קדם המשפט בתיק בית המשפט שכותרת בדרך של ייצוג המבקש על ידי באי כוחו המבקש יהיה נוכת, ככל שיוהיה בכך צורן, בידיDAO קונפוננס, וזאת בגין הנימוקים שיפורטו כדלהלן:

1. ביום 27.8.2019, קבע בית המשפט הנכבד כי התקאים שכותרת ישמעו כאמור בדין קדם משפט ביום 20.1.2020.
2. ביום 6.1.2020, הגיש המבקש בקשה לדוחית מועד קדם המשפט מהטעם שטרם הסתיימו ההליכים המקדמים. ביום 8.1.2020 ניתנת החלטת בית המשפט הנכבד הדוחה את הבקשה.
3. זאת עתה, שלմבקש שהוא תושב בריטניה, נקבעת התחרייבות דוחפה, הקשורה בנסיבות עסקית חשובה, שהוא אינו יכול לדוחותה.

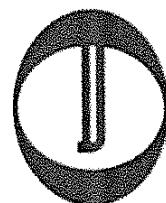
נספח 11

**העתק הגרפי ששיתפה המבוקשת מיום
09:14 בשעה: 14.1.2020**

"העין השביעית"

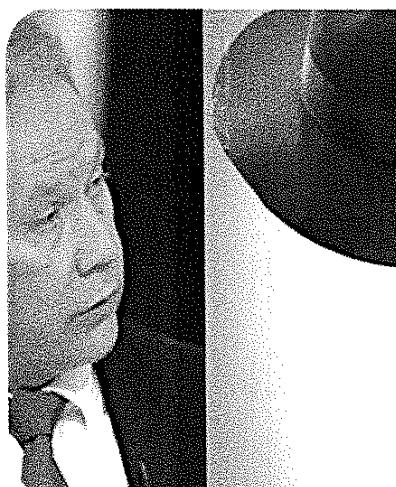
העין השביעית

דף · 35K אוהבים את זה · אתר חדשות ו...



14 בימן' · ⚡ · נראו לאחרונה · ...ו"העין השביעית" וולטר סורייאנו לא יתיצב לדין ביום רביעי הקרוב בשל "פגישה עסקית"

<https://www.the7eye.org.il/357269>



THE7EYE.ORG.IL

יום רביעי: דין בתביעות שהגיש וולטר סורייאנו נגד העין השביעי...

6 Comments

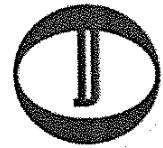
47



...

הعين השבעית

14 בינט' • at 09:14



אחרי שנייה ללא הצלחה לדחות את הדיון
בתביעות הדיבה שהגיש נגד רביב דרוקר
ו"העין השבעית", וולטר סוריאנו לא יתיצב
לדיון ביום רביעי הקרוב בשל "פגישה עסקית"
<https://www.the7eye.org.il/357269>



՞ מידע על אתר זה?

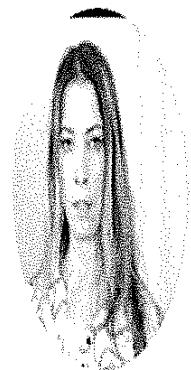
the7eye.org.il
**יום רביעי: דיון בתביעות שהגיש וולטר
סוריאנו נגד העין השבעית ורביב דרוקר; ...**

נספח 12

**העתק הפוסט שנכתב בהשראת הכתבה, מיום
09:33 בשעה 14.1.2020**

"12"

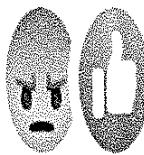
Sharon Shpurer



14 בtom' • ④ • נראו לאחרונה • ...דיוון בתביעה של
וילטר סורייאנו - מי שבאמצעות עורך הדין שלו אילן
בומבר מגיש תביעות השתקה באופן סדרתי למשפט ...

22 Shares • 8 Comments

305

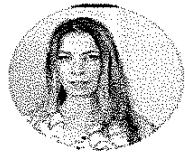


Sharon Shpurer X

...

Sharon Shpurer

• at 09:33, 14 בינו'



הנה עוד זריקת עידוד מבית המשפט לבעלי
ההון והכח שמנסים להשתיק את הציבור
מלבקר אותם: מחר בבוקר צפוי להתקיים דיון
בתביעה של וולטר سورיאנו - מי שבמצאות
עורך הדיון שלו אילן בומבר מגיש תביעות
השתקה באופן סדרתי למשל כמו במקרה זה
נגד העין השביעית ונגד רביב דרוקר; כמו בכל
קדם משפט - הצדדים עצם מחייבים להגיע;
אבל سورיאנו נזכר יומיים לפני שיש לו פגישה
עסקית ולא יכול להגיע;

שופט בית המשפט השלום בתל אביב רון
אילן קיבל משום מה את בקשתו וקבע שהוא
פטור מלאגיע אבל שייה זמין ככל שידרש
לה策ות הסדר ובכלל

זה דבר די מדמיים בעיני; בעלי ההון מנצלים
את חוק לשון הרע בשבייל להשתיק ביקורת,

נספח 13

העתק הכתבה מיום 1.1.2020

סוריאנו מגיש תביעה נוספת נגד "העין השביעית"

איש העסקים הבריטי דוחה למחוק את כל הפרסומים שמצחירים אותו • טוען כי האתר הישראלי לביקורת התקשורת מפעיל שלל כל תקשורת בארץ"ב, בריטניה וצרפת על-מנת לגרום לו נזקים "אסתטונומיים"

אורן פרסיקו | 01.01.2020 | 3

ג סולמה במערכת המשפטית שמנהל איש העסקים ולטר סוריאנו נגד אתר "העין השביעית". אחרי שהגיש תביעה דיבה נגד האתר בדרישה לפיצוי בסך מאות אלפי שקלים, כתע דוחש סוריאנו מבית-המשפט לחיבת את "העין השביעית" למחוק מהאתר את כל הפרסומים על אודוטוי. על התביעה הנוספת של סוריאנו, השנייה במספר נגד "העין השביעית" והחמשית נגד עיתונים וכלי תקשורת, דוחה לראשונה ב"זה מרקר".

סוריאנו מייחס ל"העין השביעית" שיתופי פעולה עם גורמים עיתונאים ברחבי העולם והשפעה על פרסומים עיתונאים בכלל תקשורת מובילים בדירה הבינלאומית, והכל במטרה להשחרר את שמו. לטענותו, הנזקים שנגרמו לו כתוצאה מהפרסומים על-ב"ען השביעית" הגיעו ל"היקפים וממדים אסתטונומיים", אף כי העדויות היחידות לנזקים הללו הן פניות מעיתונאים שמקשים ממנו תשובה לשאלות עיתונאיות.

סוריאנו,
אדמת
ישראל
המולוג
בריטניה
ומקורב
ראש
הממשלה
בנימי
נתניהו,
הגיש מאז

בՁיכת קוראים נSEND נטעה אמר שחד "העין השביעית"

תדרמו לנו עכשווי כדי שנוכל להמשיך לפקו עין ביקורתית,
עצמאית ובלתי תלויה

תרמו

לעין השביעית



תחילת השנה שעברה ארבע תביעות דיבה נגד עיתונאים וכלי תקשורת בישראל בשל דיווחים שלהם על אודוטוי. בין הנتابעים גםAgainst "העין השביעית", שנתבע לאחר שדיוח על התביעה שהגיש סוריאנו נגד רביב דרוקר (لتביעה זו ה策רף גם עורך דין אילן בומבר, כתובע). בנוסף פעיל סוריאנו למניעת פרסומים על אודוטוי מחוץ לתחומי מדינת ישראל, והגיש תביעה באירלנד נגד טוויטר בשל ציוצים שהזכירו אותו.

סוריאנו גם איים לתבוע אתר אמריקאי שדיוח על אודוטוי, אך באופן מעוניין, סוריאנו מתואדה בכתב התביעה שהגיש כי מנע מהתביעה נגד האתר האמריקאי, "פורנדייק היוז", משום שבקליפורניה ישנו חוק נגד תביעות השתקה.

סוריאנו גם איים לתבוע אתר אמריקאי שדיוח על אודוטוי, אך באופן מעוניין, סוריאנו מתואדה בכתב התביעה שהגיש כי מנע מהתביעה מומבר וגביאל שmagar, לבית-המשפט המחויז בתל-אביב-יפו בבקשת לחיבת את

בנוספ על התביעה הילן, לאחרונה פנה סוריאנו, באמצעות'ai-coho עורכי-הדין אילן

"הען השביעית" להסיר את כל הדיווחים על שלל תביעות הדיבה וההילכים המשפטיים שהוא מנהל, וזאת בטענה כי הלו פוגעים בזכותו לפרטיות. מבקשתו לבית-המשפט עולה כי טרם הפניה לבית-המשפט פונה לרשות להגנות הפרטיות כדי שזו תפעל להסרת הדיווחים על אודוטויantar "הען השביעית".

לדברי سورיאנו, באתר "הען השביעית" הוחלט לסקור אותו "באופן נמרץ, אובייסיבי, שיטתי וمتוכנן" וזאת "על מנת להטיל עלי מורה ולגרום לו להצער על כך שהעה' להגשים תביעת דיבה כנגדה". سورיאנו, שכאמור מרובה לתבועו את מי שמעד לדוחה על אודוטוי, מאישים את "הען השביעית" ב"בריותות ראשית" וטוען כי "הען השביעית" העבירה חומרם על אודוטוי "לצדדים שלישים בארץ ובעולם על מנת שאליה יסיעו [לה] במלאתה הזדונית". ה"חומרם" שسورיאנו מכוען אליהם הם מסמכים משפטיים פומביים, מותרים בפרסום ובבעל עניין לצביעו. כך או כך, سورיאנו אינו מספק ראיות לטענותיו.

סוריאנו מתייחס בכתב התייחסה גם לפרסונים על אודיטוי שהופיעו באתר האמריקיקאי "פורנץ'יק ניוז". סוריאנו טוען כי האתר זה "על פניו, מקיים שיתוף פעולה עם המשيبة", ואף טוען לקיומה של קיוניה בinalgומית, במסגרת התאזר האמריקאי הקומם כחלק מהלך מתואם עם "הען השביעית": "האתר news forensic הקומם ביום 22.4.2019, ממש יום אחד בלבד לפני תחילת הפרסומים השקרים על ידי המשيبة [הען השביעית]", כותב سورיאנו בבקשתו לבית-המשפט. מלבד רמזה זו ואחרות, سورיאנו אינו מספק ראיות לקיומנה של קיוניה זו.

במהלך אף מאשים سورיאנו את "הען השביעית" ביצירת "מערכת יחסים שיתופית של 'תן וקח'" עם אתר "פורנדייק ניוז", במסמך העריכה "הען השביעית" מסמכים משפטיים לאטר ובתמורה קיבלה "סיקור שלילי" נוספת [سورיאנו] במחוזות זרים, שנועד להפעיל עליו לחץ על מנת שייסוג מהtab'יה כנגד המשיבה בישראל". בכך, טוען سورיאנו, הפר האטור האמריקאי ל"זרוע ביצועית" של "הען השביעית". גם לגבי טענה זו, سورיאנו מחד איט מסביר מדויק מדבר בהתקנות פסולה, ומайдך אינו מספק שום ראיות כי התקנות אלה אכן גוררתו.



מימין: צללית, אילן בומבר (איו: Radacina, צילום: "הען השביעית")

כאמור, בתקה שצירף סוריינו לToggleButton, מבהיר איש העסקים כי הוא נמנע מהגיש תביעת דיבה נגד אתר "פורנץיק נויז" בגין הפרטומים על אודיטוי משום שמי"סדי" מתוגוררים במדינת קליפורניה שבארה"ב, בה קיימים חוקים slapp, כלומר חוקים המגנים על יוצרים ופועלים מפני TABOTHT השתקה, "במסגרתם מייסדי האטר מנצלים לרעה את חופש הפעולה הרחב שניתן להם כדי למנוע ממני מלוקוט נגדם בהליך משפטי". בישראל אין חוקים דומים וסוריינו אכן תבע, כאמור, כל תגשות ועתונאות

מעבר לדרישת מהירות כל הפורסומים על אודוטוי, סוריאנו דורש מבית-המשפט לחייב את "הען השבעית" למחוק גם את כל כתבי בית-הדין והמסמכים הנוגעים לו ומופיעים באתר "הען השבעית" כחלק ממדד "הגנץ". מדור זה, הפועל בשיטתוף עמותות הצלחה, מגדר מסמכים שונים הנוגעים לתקשות במטרה להגשים לציבור, ובهم תאגידים, גופי מדינה ודמויות שיש להם נגיעה לגופים המוסוקרים באתר. בין היתר מופיע ב"הגנץ" עמוד המרכז מסמכים משפטיים הנוגעים לולטר סוריאנו וחברת USG Security שבבעלותו, ואשר הוגשו לבתי-המשפט במסגרת תביעות של סוריאנו נגד שלל גורמים. כולל "הען השבעית"

סוריאנו יוציא נגד עצם ריכוז המסמכים הנוגעים לו, טוען כי על "הعين השביעית" היה לרשום את מדור הגנץ כמאג'ר מדע בהתאם להוראות חוק הגנת הפרטיות ומוסיף כי החתום לעיל "ニצֵל לְרַעָה" את ההיינר שווין לו מנהלת בתי המשפט לעין בתיקי בית-משפט כד' "לאגור חומרים" על אודוטיו.

על אף שכל ההליכים של סורייאנו פומביים, מתנהלים בדلتאים פתוחות ואינם חסויים תחת צו' איסור פרסום, ולמרות עקרונות יסוד כגון פומביות המשפט וחופש הביטוי, והוראות חוק אחריות המאפשרות פרסום מלא של המידע, הפרטיהם והמסמכים שפורסמו, סורייאנו מגדיר את פרסום כתבי בית-הדין והפרוטוקולים מתביעותיו השונות "דליפת מידע" וטוען כי זו "הסבה לו נזקים אדירים גם ברמה הבינלאומית". כדוגמת לכך מצין סורייאנו כי העיתונים הבריטיים "דיילי טלגרף" ו"סאנדי טיים" פנו אליו בשאלות הננסיות בין היתר על הליכים משפטיים שהוא מקיים בישראל. משום שמיידע מסוג זה מופיע במסמכים שפורסמו באתר "העין השביעית", מאשים סורייאנו את "העין השביעית" באחריות לפרסומים בעיתונות הבריטית.

הנקים שנגזרים לו, כתוב סורייאנו, "magiūm lehikpim v'mamdim astoronomim v'chshri takdim". סורייאנו אינו נוקב בסכום כלשהו, ואיןו מסביר את מהותם ואופיהם של הנזקים שנגזרו לו כביכול.

سورיאנו מצין בבקשתו לבית המשפט כי בסוף חדש אוקטובר האחרון פנה להגנת הפרטיות בבקשתה כי תפעל להסרת התכנים על אודוטיו מאתר "העין השביעית", אך זו מסרה לו כי "בית המשפט הוא הגורם המוסמך לבחון ולהורות על הסרת התכנים". טרם פנה לבית-המשפט, שיגר עו"ד בומבר, בא-כחו של סורייאנו, מכתב לבא-כחו "העין השביעית" עו"ד אלעד מנ (המשמש במקביל גם כיו"ץ משפטו של עמותת הצלחה) בדרישה למחיקת הפרסומים על אודוטיו מהarterה. לפ' בא-כחו של סורייאנו, עו"ד מן השיב לו בשיחה טלפוןית כי הוא מזמין למשוך את המכתב אחרת הדבר יהווה "הסלמה" וזו תהיה טעות.

سورיאנו קשור, בלי כל ראייה תומכת, בין דברים אלה לבין פניה "חשודה ומפתיעת" שקיבלה למחזר היום מעיתונאי צרפתי בשם אנטון רוגט מאתר התחקירים הצרפתי Mediapart. רוגט ביקש ממנו להשיב על שאלות המתבססות בין היתר על מסמך מכתב ההכנה של דורך שהופיע באתר "העין השביעית". מכאן מגיע סורייאנו למסקנה כי מדור "הגנץ" לא משמש רק ל"איסוף מידע תמים ותיקור עיתונאי לגיטימי" אלא גם לצורך "שימוש במידע לצרכיה של המשيبة, שברצותה להפעיל לחץ על י'ריב משפטי, היא מעבירה פרטיה מיידע איש אודוטיו לגורם שלישי".

سورיאנו בקש מבית-המשפט המחויז ל��'ם דיון דוחף בבקשתו. מועד לא נקבע אך נשיא בית המשפט המחויז בתל-אביב, השופט איתן אורנשטיין, החליט כי על סורייאנו לנמק מדוע אין מקום שבית משפט השלום, שכן בתביעה הראשונה נגד "העין השביעית", יוזן גם בז'. סורייאנו השיב כי ישנים הבדלים של ממש בין שני ההליכים המחייבים דיון נפרד. בין היתר ציין כי הסעיף המבוקש שונה, התשתית העובדתית שונה, וכן כי הצורך הדוחף בהסרת כל הפרסומים איהם מאפשר המתנה להחלטותיו של בית משפט השלום.

9333-12-19

* * *

לעון בבקשתו של סורייאנו

ת"ם 19-12-

בבית המשפט הפלילי בתל אביב

טלפון צי' סוריאמו, ת"א 15505796
 ע"י ביב' עוזי איל' זובנברג וראובן דודן
 ראו פרי' בסוכן וארטילר סיף וארטילר
 גראל' ורא' שיא' סד' ורא' גבריאל' שמר' גראן
 קובי' י'קוטני ואורה יהודית י'ירבשטיין
 כריה' י'זון' 2, בית אומות השבעות קומה 14
 תל אביב 64234-2, טל': 03-6932090, פקס: 03-6914486
 סל': 03-6914486; טל': 03-6932090, פקס: 03-6914486
"המקבץ"

- 1 -
העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקת וחופשית, עיר 580605244
 ע"י ביב' עוזי אלעד בן
 משרד ב"ק - משרד שרדי דן
 פרוח' נסח' בני 7, רמת גן 5269102
 סל': 03-6114486; פקס: 03-6114486
"המשיב"

הפרצת פתיחה דוחה ובקשה לחייב ווין דחוף

ביה' המשפט הוגדר מתקבץ לינו טריטוריה בודד בלבן

א. סע החרותי הקבע כי התכניות והמסמכים המוצבים באחר החדשularity של המשיבה, הכלולים מידע אישי איזות המבקש, מבייעים בהיאספס ובהעתרם לפניות בזמנו לפרטות זההן. "התכניות הפונאייס"

ב. ביה' מתקבץ והכבד מתקבץ לרשות**ב' ברכות הפלוריאנס הפליגו איזות המבקע** (שערוט נספח 1) בין את**תפקידו של בתביון הדרשו'ם במקבץ** ומומר**ב' הפליגו איזות המבקע** בנסיבות**ב' ברכות הפלוריאנס דן**, כל זאת על מנת לפחותו מטעותיה משפטו ונטשנה ונטשנה בוגרט לפרטות של מהבקש שורותם או רעלותה לשובייה חרונות מוקנון**"עבירות הפלוריאנס"** רקון הacs, שהימים עקרונות יסוד בדיו הגנת המרטיטה.

ג. כמו כן, מתקבץ ביה' המשפט הוגבד ליתן כל סע אשר או נסף אשר ווינה מלפמי זוק וראוי גניבותם.

ד. כמו כן, מתקבץ ביה' המשפט הוגבד לחיבת**את המשינה בזראות ובשיט עיי'**, בצוות מילוי כין.

א. פתח דבר וגעמים לקביעת דיוון דחוף בהפנו דהן 1 / 35

להורדת הקובץ (PDF, 2.66MB)

לע"ו בכרך הנספחים

להורדת הקובץ (PDF, 18.68MB)

עוד על סוריאמו נגד העין השביעית

סוריאמו לא יתיצב לדין בתביעות שהגיש בגלל "פגישה עסקית"

השבוע: בית משפט השלום בתל-אביב יוזן בתביעות הדיבה של זולטר סוריאמו נגד רביב דרוקר נגד "העין השביעית" • השופט לא קיבל את בקשנותו של סוריאמו לדוחית הדין ולגלו מסמכים

אורן פרסיקו | 13.01.2020

"תביעה השתקה במלוא תפארת המיליצה"

"העין השביעית" הגישה כתוב הגנה לתביעה של סוריאמו ובומבר: תביעה השתקה, הנשענת על טענות קלותות וזנחות • דורשת לסלק את התביעה על הסף, ולהילוף לדוחות להגפה ולהחיב את התובעים בהוצאות מוגדלות • התובע: העובדה**ש"העין השביעית"** מזוחת על**תביעות הדיבה** השונות של סוריאמו היא**"בריות רשות"**

אורן פרסיקו | 04.10.2019

כותב משותף, אויב משותף

סוריאמו ובומבר מסבירים מודיע אין לਮחוק על הסף את התביעה השנייה נגד דרוקר, מספקים טענה כזבת וمبرיחים "רעדת אדמה" ("כל שהטענת יוכחו")

אורן פרסיקו | 07.10.2019

"קשה להבini"

בית-המשפט הורה לוולטר סוריאמו זאלן בומבר להסביר מדוע תבעו את העיתונאי רביב דרוקר בגין פרסום באתר "העין השביעית"

אורן פרסיקו | 25.07.2019

בקשה למחוק על הסף את תביעת וולטר סוריאנן

וולטר סוריאנן תבע את רביב דרוקר, שהגיש כתוב הגנה • "העין השביעית" דיווחה על כך וסוריאנן תבע את דרוקר בשל הדיווח • כתע מצהיר דרוקר: אין לי שום קשר לפורסום, טענתו של סוריאנן מtabססת על טעות במקורה הטוב או ניסיון להטעות את ביום"ש במקורה הרע

אורן פרסיקו | 20.07.2019

סיקרנו תביעת השתקה – ונتابענו

"העין השביעית" סיקרה את תביעת ההשתקה של איש העסקים הולנדני וולטר סוריאנן נגד העיתונאי רביב דרוקר • כתע תבע סוריאנן את "העין השביעית" ב-160 אלף שקל בשל סיקור התביעה

אורן פרסיקו | 15.05.2019

סוריאנן ובומבר מבקשים להגדיל את התביעה: מעל חצי מיליון שקל

התפתחות נוספת בפרשת סוריאנן נגד "העין השביעית": איש העסקים הבריטי וורקר-דינו, אילן בומבר, מבקש להגדיל את סכום התביעה ל-580 אלף שקל – ולצרף את בומבר כתובע

אורן פרסיקו | 23.05.2019

רהורסיה

עד אילן בומבר שוב מאיים לתבע את "העין השביעית", הפעם בגלל דיווח על דברים שאמר בוגע לתביעה שהגיש נגד "העין השביעית" – בגלל סיקור התביעה אחרת שהגיש

אורן פרסיקו | 21.05.2019

כמו שהוא אמר, רק להפוך

שירות לקוחות: טענותיו של וורקר-הדין אילן בומבר – ולצדן האמת

אורן פרסיקו | 20.05.2019

ושוב איתכם

איש העסקים וולטר סוריאנן מאיים לתבע שוב את "העין השביעית" • העילה: סיקור כתוב התביעה שהגיש סוריאנן נגד "העין השביעית" בשבוע שעבר

אורן פרסיקו | 19.05.2019

התביעות של סוריאנן

ארבע תביעות על סך כולל 1.7 מיליון שקל, נגד חמשה עיתונאים, שב כל תקשורת וכולג' אחד • וולטר סוריאנן, בעל חברת אבטחה ומודיעין לונדרנגי, הגיע סדרת תביעות דיבה בקשר לפרשת העיקוב אחרי קציני משטרת בקרים • וורקר-דינו, אילן בומבר, מאשר את הדברים אך מאיים בתביעת דיבה נוספת, ומוסר בין היתר בתגובהו: "אתם עושים שימוש נבזוי בארכיטקטורת המRESETת ומציפים כל העת במידעויות חדשות על אוזות סוריאנן"

אורן פרסיקו | 16.06.2019

נספח 14

העתק ציוז מטעם forensic news, מיום
2.1.2020

"14"

Thread



Forensic News
@forensicnewsnet

These are outrageous claims made in Israeli court by Netanyahu/Deripaska confidant Walter Soriano against Forensic News. Everything he states is false.

Lawsuit: the7eye.org.il/353696

Read the truth about him here:
forensicnews.net/2019/07/14/wal...

In his lawsuit, Soriano also refers to publications about him appearing on the American Forensic News website. Soriano claims that this site "co-operates with the respondent", and even claims the existence of international collusion, under which the American site was established as part of a concert with the "seventh eye". "The site forensic news was established on April 22, 2019, just one day before the false publicity begins by respondent [Seventh Eye]. "Soriano writes in his request to the court. Apart from this and other insinuations, Soriano provides no evidence of such collusion

Subsequently, Soriano blames "the seventh eye" for forming a "give and take" cooperative relationship with the Forensic News website, under which "the seventh eye" passed legal documents to the site and in return received "additional coverage of [Soriano] in foreign districts, intended to put pressure on him to withdraw from the lawsuit against the respondent in Israel." In doing so, Soriano argues, the