

בעניין: **נקניק נהריה כשר זוגלובק בע"מ**  
באמצעות ב"כ עו"ד ראובן בילט  
מרחה ביל"יו 11, תל אביב  
טל': 03-6851711; פקס': 03-6857297

התובעת

- נ ג ד -

1. אנימלס, עמותה רשומה
2. גרודינסקי מרינה
3. מונדרי מרים
4. בנימין אור
5. פנקס איל
6. אייל רותם
7. קריצין ניקול
8. חדד אבימור
9. ירדן סגל

באמצעות ב"כ עו"ד כרמל, פלד ושות'  
מרחה ראול ולנברג 18, תל אביב 6971916  
טל': 03-5564880; פקס': 03-5564881

הנתבעים

**הודעה במענה להצעת בית המשפט בדיון מיום 21.1.2020**

הנתבעים מתכבדים להגיש הודעה זו ובגדרה התייחסותם להצעת בית המשפט הנכבד בדיון שנערך ביום 21.1.2020 **ועדכון עמדת הנתבעים** ביחס אליה, בין היתר נוכח **נסיבות חדשות שהתבררו**, כמפורט להלן:

1. ביום 21.1.2020 קרא בית המשפט הנכבד לצדדים והודיע להם על טעות שנפלה בפסק הדין שניתן. מהותה של הטעות, צוינה מפי בית המשפט הנכבד לפרוטוקול הדיון: "אם הייתי יודע שחומר החקירה הוגש לתיק, ואת זאת כנראה הייתי יודע אם הייתה מוגשת תשובה לבקשת המחיקה בזמן, לא הייתי מוחק את התובענה".  
הסברו של בית המשפט הנכבד התייחס להגשת "חומר החקירה" בה"א הידיעה, קרי לשיטת בית המשפט הנכבד - **כל** חומר החקירה.  
כפי שהוסבר בשעת הדיון, **ואף הוגש על כך תצהיר של עובד הנתבעת 1**, תיאור הטעות שנתן בית המשפט הנכבד אינו מדויק, משום **שלא כל** חומר החקירה הוגש בנט המשפט.
3. מבדיקה שעשתה הנתבעת 1, מסמכים רבים מתוך חומר החקירה נגרעו מהחומר שהועלה לנט המשפט. לאור זאת, בשעת הדיון השיב ב"כ הנתבעים כי הנתבעים מוכנים להסכים לביטולו המיידית של פסק הדין בכפוף להשלמת גילוי חומרי החקירה שחסרים.
4. לכך השיב בית המשפט הנכבד כי טענות הצדדים שמורות וכי להצעת בית המשפט לא מציבים תנאים ומקבלים אותה כמות שהיא. לפיכך, ניאות ב"כ הנתבעים להסכים להצעה.

5. תשובה דומה נתן **בתחילה** בית המשפט הנכבד גם לדרישת ב"כ התובעת, אשר לא השיב להצעת בית המשפט אך הבהיר כי לא יתן הסכמתו לביטול פסק הדין אם לא יתן בית המשפט "**...החלטה [לשים] סוף להליכי הביניים ומגישים תצהירים**". אולם, לאחר שניתנה הסכמת הנתבעים, במסגרת דיון מחוץ לפרוטוקול, בניסיון לעודד את ב"כ הנתבעת לתת את הסכמתו לביטול פסק הדין, הבהיר בית המשפט הנכבד כי בפועל בכוונתו להיעתר לתנאיה של התובעת, ולהפסיק את ההליכים המקדמיים, אפילו מבלי שיקוימו הצווים שכבר ניתנו, וזאת מן הטעם שהתובעת גילתה מסמכים רבים.
6. לאחר מכן רשם בית המשפט חלק מהדברים בפרוטוקול, והבהיר כי מקום שחומר החקירה כולל 600 עמודים וכן סרטונים שלא צפה בהם, ובהינתן שבית המשפט נחשף להיקף החומר רק כעת, הרי שלכאורה הוא "נוטה כרגע לדעה שיש די חומרים כדי לקדם את התיק ואפשר שקם שינוי נסיבות שיצדיק לעצור התדיינות נוספת בהליכים המקדמיים".
7. בית המשפט הנכבד המשיך והבהיר – שוב מחוץ לפרוטוקול ואף ביתר נחרצות – **כי מאחר שממילא לא יעלה בידי הנתבעים להוכיח התעללות בשנת 1937**, אין כל צורך לספק מסמכים באשר להתייחסות התובעת לבעלי חיים עובר לשנת 2013, קרי מעבר לחומר החקירה. זאת בניגוד להחלטתו המקורית מיום 10.6.2010 שהורתה על גילויים של מסמכים שונים החל משנת 2006, וכי די בחומר שגולה.
8. דברים אלו משמעותם, הלכה למעשה, כי בית המשפט הנכבד **קיבל את התנאים אשר הציבה התובעת** למתן הסכמתה לביטול פסק הדין.
9. בנסיבות אלה, עומדים הנתבעים, בכל הכבוד, על עמדתם המקורית, כדלקמן:
- הנתבעים מוכנים להסכים לביטולו המידי של פסק הדין בכפוף להשלמת גילוי חומרי החקירה שחסרים, עד להמצאת כל חומרי החקירה, וכמובן תוך שמירת יתר טענות הנתבעים.**
- בהסכמה כאמור אין כמובן כדי לגרוע מיתר בקשות הנתבעים.
10. יובהר, כי הסכמה זו אינה מבטאת "תנאי" להצעת בית המשפט הנכבד, אלא רק עמידה על כך שהסכמת הנתבעים נועדה להגשים את הרציונאל שבבסיס ההצעה: מאחר שהנימוק לביטול פסק הדין, כפי שהוגדר על ידי בית המשפט הנכבד, הוא "**טעות**" של בית המשפט הנוגעת לכך "**שחומר החקירה כן הוגש לתיק**" – **חומר החקירה בה"א הידועה, כלומר חומר החקירה כולו** – הסכמת הנתבעים לכך שפסק הדין של בית המשפט הנכבד יבוטל היא **בכפוף לכך שאכן יהיה מדובר בטעות** – שחומר החקירה כולו יוגש לתיק. זאת, באופן שהצו אשר מחמת הפרתו ניתן פסק הדין, ומחמת קיומו יבוטל פסק הדין – **אכן יקוים**.
11. שאם לא כן, תהיה גם ההחלטה לבטל את פסק הדין – החלטה שבטעות יסודה.
12. בהקשר זה ראוי להביא לידיעת בית המשפט מידע חדש שהובא לידיעת באי כוח הנתבעים לאחר הדיון, ומהווה שינוי נסיבות.

13. בבדיקה נמשכת של חומר החקירה אל מול החומר שהועלה לנט המשפט התגלה, בין היתר, כי היקף החומר אשר לא הועלה על ידי הנתבעת הוא עצום, ועד כה אותרו למעלה מ- 450 עמודי מסמכים שהוצאו מתוך חומר החקירה בטרם הועלו לנט המשפט.
14. בנוסף, התגלו ראיות לכאורה כי התובעת ביצעה מניפולציות על חומר החקירה המהוות הסתרה של מסמכים רלוונטיים לפגיעה בבעלי חיים.
15. בין היתר, התגלה כי הנתבעת לא מסרה חלק מהדוחות של בדיקות צער בעלי חיים אשר בוצעו במשחטה בשלומי, ובהם גם דוחות שבהם נמצאו ליקויים. דוחות אלה לא נמסרו עם חומר החקירה שהועלה לנט המשפט – וזאת רק דוגמה שיש נוספות כמותה.
16. בחומר שהועלה לנט המשפט נמצאו דוחות צער בעלי חיים אחרים אשר אינם מהווים כלל חלק מחומר החקירה.
17. נעמוד על הדברים שוב: דוחות של בדיקת צער בעלי חיים אשר בהם ממצאים בדבר ליקויים הוצאו מתוך חומר החקירה, ובד בבד נשתלו דוחות אחרים שאינם חלק מחומר החקירה.
18. פעולה זו מעידה, לכאורה, לא רק על הסתרה של מסמכים רלוונטיים שחובה למוסרם מכוח הצו, אלא על מניפולציה שמהווה ניסיון להטעות ולטשטש פעולה זו. המשמעויות העולות מכך ברורות.
19. הנתבעים עדיין שוקלים צעדיהם לאור תגלית זו, אך בכל מקרה, בנסיבות אלה לא יוכלו להסכים לביטול פסק הדין מבלי שלכל הפחות יקוים הצו ויימסרו כל חומרי החקירה ללא יוצא מן הכלל.
20. יובהר, כי הנתבעים אינם יכולים לנהל תיק זה ללא המסמכים הרלוונטיים וזכותם להתגונן מפני התביעה הן במישור המשפטי והן במישור העובדתי, ולא רק במישור המשפטי, כפי שהוצע על ידי בית המשפט במהלך הדיון שהתקיים ביום 21.1.2020. בכל הכבוד, מספר העמודים שגולו מתוך חומרי החקירה אינו רלוונטי, ובוודאי שאינו רלוונטי יותר ממספר העמודים שהוסתרו.
21. כפי שצינו ב"כ הנתבעים בשעת הדיון, ולא נרשם בפרוטוקול, המסמכים אשר נגרעו מחומר החקירה שהוגש לא נשמטו "במקרה", והדברים מתחווירים והולכים. גילוי של מאות עמודי מסמכים שנועדו לטשטש את התמונה, אינו מועיל אם התובעת החסירה מהם את אותם "מסמכים מרשיעים" אשר גילויים נדרש.
22. עוד יצוין, ואף זאת הוסבר בשעת הדיון, גם הנתבעים ובאי כוחם לא היו מודעים להעלאת חומרים לנט המשפט, ולאחר שהוגשה הודעתה של התובעת מיום 5.1.2020 החומרים לכל הפחות לא היו גלויים לצפייה, וגם לא הומצאו לבאי כוח הנתבעים.
- הדברים עולים גם מבקשת המחיקה עצמה במסגרתה צוין במפורש (בהערה מתחת לסעיף 2 בעמוד הראשון):
- "במאמר מוסגר יצוין: הודעתה של התובעת בנושא זה לא הומצאה לב"כ הנתבעים והם למדו עליה מעיון בנט המשפט – ובניגוד לאמור בהודעה לא צורף אליה חומר החקירה".

וכן צוין (סעיף 8 לבקשה) כי הנתבעים ביקשו, ולא הותר להם לאסוף ממשרדי ב"כ התובעים "את התקליטורים אליהם נצרכו המסמכים". הנתבעים לא ידעו כי המסמכים כלל אינם נמצאים על גבי התקליטורים אלא הועלו לנט המשפט (ראו: סעיפים 3-8 לבקשה).

23. אף על פי כן, התובעת לא מצאה לנכון לתקן את הטעות של הנתבעים ושל בית המשפט הנכבד, ולהבהירה.

24. בנסיבות שנוצרו, עמדת הנתבעים ביחס להצעת בית המשפט הנכבד היא, אפוא, כמצוין בסעיף 9 לעיל.

25. העובדות הכלולות בהודעה זו נתמכות בתצהירו של מר יובל תאומי.



סרה פלד, עו"ד


כרמל, פלד ושות' עורכי דין  
ב"כ הנתבעים



עומר כרמל, עו"ד

## תצהיר


- אני הח"מ, יובל תאומי, נושא ת.ז. שמספרה 209407238, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:
1. הנני עובד הנתבעת 1 בת.א. 43555-03-18. אני עושה תצהירי זה לאימות העובדות המפורטות בהודעה במענה להצעת בית המשפט המוגשת מטעם הנתבעים.
  2. כל הפרטים בתצהירי זה ידועים לי מידיעתי האישית מתוקף תפקידי בנתבעת או שהם למיטב ידיעתי ואמונתי על יסוד מסמכים שעיינתי בהם.
  3. מבדיקה שעשתה הנתבעת 1, מסמכים רבים מתוך חומר החקירה נגרעו מהחומר שהועלה לנט המשפט, ולא כל חומר החקירה הוגש בנט המשפט.
  4. בבדיקה נמשכת של חומר החקירה אל מול החומר שהועלה לנט המשפט התגלה, בין היתר, כי היקף החומר אשר לא הועלה על ידי הנתבעת הוא עצום, ועד כה אותרו למעלה מ- 450 עמודי מסמכים שהוצאו מתוך חומר החקירה בטרם הועלו לנט המשפט.
  5. בין היתר, התגלה כי הנתבעת לא מסרה חלק מהדוחות של בדיקות צער בעלי חיים אשר בוצעו במשחטה בשלומי, ובהם גם דוחות שבהם נמצאו ליקויים. דוחות אלה לא נמסרו עם חומר החקירה שהועלה לנט המשפט – וזאת רק דוגמה שיש נוספות כמותה.
  6. בחומר שהועלה לנט המשפט נמצאו דוחות צער בעלי חיים אחרים אשר אינם מהווים כלל חלק מחומר החקירה.
  7. זהו שמי, להלן חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
יובל תאומי

## אישור

אני הח"מ, עו"ד שירה הרצנו, מספר רשיון 47025, מאשרת בזה כי ביום 28.1.2020, הופיע בפניי יובל תאומי, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו הנ"ל וחתם עליו בפניי.

שירה הרצנו, עו"ד  
מ.ר. 47025

  
חתימה וחותמת