בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר **15 ינואר 2020**

לפני כבוד השופט רונן אילן

התובע: **וולטר צבי סוריאנו ת.ז. 015505761**

נגד

הנתבע: **רביב דרוקר ת.ז. 027896067**

נוכחים:
ב"כ התובע: עו"ד אילן בומבך ועו"ד שמגר
ב"כ הנתבע: עו"ד קול

פרוטוקול

ב"כ התובע:

בתיק זה השופטת ביקשה שנגיע לפשרה. אני יכול לדברי עם חברי פה על הרבה דברים, להגיע לפשרה קשה. היתה ישיבת מהות, הגענו, הצד השני לא הגיע. מר דרוקר לא הגיע בניגוד לדין ובניגוד לחוק, באנגליה אין חובה להתייצב מצד שני. הגשתי בקשה לבית משפט. ראיתי שאין שום רצון להגיע לפשרה.

בית המשפט:

אני מבין שלפי הטענה של התובע, הוא מעולם לא התבקש לעקוב אחרי חוקר משטרה וגם מעולם לא ביצע פעילות מסוג זה. אני גם מבין שלפי הטענה של התובע, הצגתו ככזה, כלומר כמי שעוקב אחרי חוקרי משטרה בין בשליחות ובין בכלל, זו הוצאת לשון הרע. האם זו הטענה?

ב"כ התובע:

זה בלב לב העניין, בהחלט לומר שלומר שהוא שחרר את שמו של התובע לחלל האוויר, חלל השידור כאשר כל כלי התקשורת עטו על זה, זה גרם לפגיעה קשה בשמו הטוב של התובע, מעולם שמו הטוב לא נפגם לא היתה לו בעיה, לא נחקר במשטרה, אדם ישר לכולי עלמא, פתאם באים ושמים אותו כמי שכביכול המפכ"ל התכוון אליו.

בית המשפט:

כעת עיין בבקשה בתמליל הריאיון של הנתבע באותה תוכנית רדיו בגלי צה"ל ותפנה אותי איפה באותו ריאיון אומר הנתבע שהתובע עוקב אחר חוקר משטרה.

ב"כ התובע:

יש ריאיון לא ארוך מאוד, אפשר לראות את הדברים שנאמרים. מפנה לעמ' 1. תחילת התמליל. מצטט.

בית משפט:

אני מבקש לברר עובדות, איפה בריאיון הנתבע מייחס לתובע את אותה פעילות כפי שציינתי שהיא לשיטת התובע מהווה לשון הרע.

ב"כ התובע:

מתחיל מהמילים הראשונות, אפשר לעשות את הקשר עם סוריאנו, כמובן שהמשטרה טוענת שהוא עומד בפעולות שנעשו אל מול אגף החקירות. מצטט. הם מדברים על סוריאנו, אני רוצה לקחת מרחק מהעניין. הכל זה הדבק דברים. בעניין זה מפנה לחוק איסור לשון הרע סעיף 3. מצטט.

בית המשפט:

דומני שכאשר בוחנים אמירה בפרסום, צריך לעשות זאת בהסתכלות על הפרסום בכללותו. בשלמותו. כאשר אנחנו מסתכלים על הריאיון בכללותו דומני שהנתבע דווקא מותח ביקורת על חוקרי המשטרה, ליתר דיוק, על מפכ"ל המשטרה. על הדברים שהוא אמר, שאומר שהוא עצמו איננו מוצא ראיות לייחס את הדברים הללו לתובע. האם כאשר מסתכלים על הריאיון בשלמותו, אין הדבר מפחית מעוצמת הטענה?

ב"כ התובע:

אינני מסכים. כיון שעם כל הכבוד לנתבע, ויש לי כבוד אליו, כשהוא בא ואומר שהוא לא מאמינים שמתכוונים לסוריאנו לא חושב שהמפכ"ל צודק, לא חושב שסוריאנו עקב באמת אחרי החוקרים, אומר שהמפכ"ל דיבר בתוכנית עובדה על אותם חוקרים, שעקב כביכול את אותו אדם, לא נקב בשמו של מרשי, ברור שעולה מכך שהמפכ"ל לפחות התכוון למרשי. זה מה שאומר דרוקר. האדם הסביר בכל הכבוד, יש את דרוקר שהוא כתב ומצד שני יש את המפכ"ל, למפכל יש הרבה יותר כלים לדעת מה היה ומה לא היה.

בכל הכבוד להערכה הפרשנית שמספק דרוקר, באמתחת המפכ"ל יש מספיק כלים לבוא ולדעת במי מדובר. ברגע שהנתבע אומר את מה שהמפכל לא אמר. מי שהמפכל התכוון אליו זה סוריאנו, כאשר אדם אומר שהמפכל התכוון, כאשר השם מעולם לא עלה לאוויר העולם, אף אחד לא העז, בוודאי לא בשידור רדיו, זה מה שגרם להתרת דמו ולכך שכולם עסקו בתובע. מפנה לכתב ההגנה סעיף 8 שבו, שהנתבע בעצמו מודה, רק לאחר שדרוקר נשאל לגבי סוריאנו....מצטט. כך אומר דרוקר עוד

בכתב ההגנה. הדבר דומה כמו שאדם יבוא ויאמר עלאדם אחר, אומר עליך שאתה ביצעת פעולות פליליות חמורות. אני אישית לא מאמין בזה, אבל תדעו לכם שאותו גורם או המפכל יאמינו לזה. זה שאתה בא ומשחרר אותו לגוב הארי, שעד אז האדם היה אלמוני. אתה בא וזורק אותו משם.

בית המשפט:

נניח שאקבל את הטענה שיש בדברים שאמר הנתבע באותו ריאיון משום לשון הרע. האם לא ניתן לראות בדברים הללו משום הבעת דעה גרידא החוצה תחת הגנת תום לב.

ב"כ התובע:

לחלוטין לא. הקביעה של דרוקר שהמפכ"ל התכוון למרשי היא קביעה עובדתית, לא הבעת דעה. הבעת דעה זה מה שדרוקר אומר בסוף "אני אישית לא חושב שזה נכון", כך אומר דרוקר.

בית המשפט:

אחת ההגנות להן טוען הנתבע זו הגנת אמת דיברתי. האם אתה מבקש במסגרת הליך זה להציג ראיות שאכן דברי המפכ"ל התייחסו לתובע.

ב"כ הנתבע:

ראשית, למיטב הבנתי לפחות מכתב התביעה, העניין הזה לא נמצא במחלוקת. כאשר בוחנים את כתב התביעה אין שום טענה שם שאומרת שהמפכ"ל שהוא אמר את הדברים לא התכוון לתובע. אין אמירה כזו בכלל.

בית המשפט:

האם לפי עמדת התובע דברי המפכ"ל בריאיון התייחסו לתובע?

ב"כ התובע:

לחלוטין לא. הוא גם לא הזכיר את האות ס'.

ב"כ הנתבע:

אני עדיין טוען שאין טענה כזו בכתב התביעה.

אני מפנה את בית משפט לאינדיקציות נוספות בזמן אמת שמראות שגם התובע לא חשב שדבריו שחשדות המשטרה לא הופנו אליו. אנחנו הבאנו בכתב ההגנה איזה שהוא פרסום שנעשה בתאגיד שידור כאן וב"כ התובע הגיב לחשדות. מפנה לסעיף 42 לכתב ההגנה. מצטט. כלומר בזמן אמת גם ב"כ התובע חשב שמי שמפיץ את המידע זה אנשי מערכת האכיפה. בזמן אמת זה מה שהבין

התובע, זה מעיד בצורה הכי טובה למה שהתובע חשב. כאשר התובע פנה במכתב הראשון שלו לנתבע הוא לא אמר אתה הוצאת את דיבתי בכך שאמרת שהמפכ"ל התכוון אלי. הוא התייחס למה שבית משפט כיון אליו בהתחלה, שריב דרוקר יחס אמת למעשים. הוא לא השיב לראיון כי הוא הבין במפורש שהוא לא חושב שהתובע קשור למעשה. טענות נוספות שהמשטרה ייחסה לתבוע זה פורסם בכל אמצעי התקשורת דובר על ס' שהוא איש עסקים מקורב לראש הממשלה. גם אחרי הריאיון וגם לפניו, כלומר זה ברור. זה שאמצעי תקשורת מפרסמים את החשדות שיוחסו לתובע, זה מעיד על כך שזה מה שהם קיבלו מגורמי האכיפה.

<u>לשאלת בית המשפט:</u>

נכון שהמפכ"ל לא הזכיר את האות ס' בריאיון. אבל בפרסומים שנעשו לפני הריאיון, מפנה למשל לסעיף 41 לכתב ההגנה, הבאנו שם שורה של ציטוטים שנעשו לפני הריאיון. בימים שלפני ריאיון של המפכ"ל שכולם מדברים על אותו ס' איש עסקים שמתגורר בלונדון, בריאיון עצמו של הנתבע, מרשי הוא לא זה שמעלה את השם סוריאנו ראשון, הוא נשאל במפורש על ידי יעל דן שהתובע בחר לא לתבוע אותה. יעל דן היא זה הראשונה שמעלה את השם של התובע. הידיעה הזו היתה ידועה לכולם והיא אמת.

<u>ב"כ התובע:</u>

אני רק רוצה להתייחס לדברי בית משפט, לגבי לשון הרע כן או לא – אני בהיכרותי את בית המשפט בתיק זה אין מצב שלא ייקבע שהיה פה לשון ואפילו לשון הרע חמורה. אני מסתמך על כך שברגע שעושים דבר כזה ומוציאם את דמו שיש לכך משמעות אדירה, מבחינתו הוא לא דמות ציבורית, אדם איש עסקים, אבל כאשר מישהו נקלע ופוגע בו בצורה כזו, הוא יכול להישאר אדיש, אחרי זה ממשיכים ומעצימים את זה בשיטה בריונית, ברגע שאתה הגשת תביעה, אתה צריך את זה את עשרות הכתבות? אוקיי אתה תובע, תדע לך שלא כדאי לך להגיע לפה. יש עשרות כתבות בגוגל, המסר צריך להיות אחר. גם לפי בית משפט עליון, יצאה הלכה אפילו אם אתה משתף כתבה אתה עובר עבירה של לשון הרע. ברגע שהנתבע שהוא פרשן כ"כ ותיק אדם שכורך את המסכים באותה עת יש לכך משקל עצום. הוא למעשה לא רק שיתף אלא למעשה עשה יותר מזה, העלה פוסט חדש, חשף את זה. תמיד שואלים אותו מה אתה צריך את זה. זה הכי מקומם באופן אישי.

אם בית המשפט שואל כיצד אני מבקש לקדם את בירור התביעה, אני משיב, שאם אנו מדברים על התיק דנן, אז יש בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה, בית משפט קבע שהיא תידון היום. בקשה 6. מפנה לתקנה 91 לתקנות סדר הדין האזרחי. כל המטרה היא לבוא ולומר מבלי קשר למה שטענת תביעה אתה תבעת אותנו, אנו נספר מי זה התובע. זה בדיוק הפוך לתזה שטובה לדרוקר. אם זה כך למה לבוא לטעון דברים שקריים. זה כל כך מקומם. זה אדם מאוד בכיר, בלי לזלזל בבלוגרים. אילו

הנתבע היה בא וצריך להוכיח תזה שהדברים של המפכל נכונים והוא עקב אחרי חוקרים, יכול להיות שזה כן יסתדר, אתה מראה איך פעל את שיטת הפעולה שלו. אבל כשהנתבע אומר הפוך לא מאמין שהתובע עשה זאת, למה בכתב ההגנה מציין זאת. כתב ההגנה הוגש שנה וחודשיים אחרי כתב התביעה, זה היה נשק יום הדין. אמרו לדרוקר שאם לא יתפשר איתם יהיה כתב הגנה וזה יפגע בו. אבל למה צריך לפגוע בתובע שהוא לא משרת את דרוקר. זה קשור לבקשה שלנו, אם לא המקרה הזה אז לא יודע מתי משתמשים בסעיף זה.

החלטה

החלטה זו מתייחסת לבקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה.

האפשרות למחיקת סעיפים מתייחסת למקרים חריגים. אינני מוצא בסעיפים נשוא הבקשה משום אמירות מבישות או מפריעות אשר מצדיקות צעד קיצוני שכזה.

אכן, אפשר ויימצא שסעיפים אלו אינם כוללים פרטים הנמצאים בליבת המחלוקת ואפשר גם שיימצא שהיו אלו סעיפים הכוללים טענות מיותרות ובוודאי שאפשר שימצא שלכל אלו תהיה נפקות בפסיקת ההוצאות, אך אין בכך כדי להצדיק מחיקה מראש של הסעיפים ולפיכך הבקשה נדחית.

הוצאות הדיון בבקשה זו יילקחו בחשבון במתן פסק הדין.

ניתנה והודעה היום י"ח טבת תש"פ, 15/01/2020 במעמד הנוכחים.

אילן רונן, שופט

ב"כ התובע:

יש בבקשה כמה דברים נושא של פרטים נוספים. קדם משפט ראשון במיוחד שלפי תקנה 149.3 בית משפט מוסמך לדון בקדם משפט בכל הדברים האלה. זו סמכותו של בית משפט בקדם משפט. אני לא זוכר שאמרו שעברתי את המועדים כשבימ"ש הבהיר שלא תהיה חריגה מהמועדים. לא ראיתי החלטת בית משפט שלא מאפשרת. יש אכן דברים הפלוגתאות ברורות,

מצד שני כתב ההגנה מרחיב מעבר למה שצריך, אם כתב ההגנה מרחיב, אני ביקשתי למחוק סעיפים ואם בית משפט לא מתיר לי, אני רשאי לבקש פרטים נוספים. הפרטים הנוספים רציניים ולכן ראוי לדון בהם. מפנה לסעיף 3.7 לבקשה. מצטט.

<u>ב"כ הנתבע:</u>

אין לנו התנגדות לתיאום מועד הדדי להעברת תצהיר גילוי מסמכים.

התביעה הזו כמו שאני חושב שברור לכל מי שיושב פה היא תביעת השתקה. הכלל ברור. אין בה שום לשון הרע. אנו סבורים שהסיבה היחידה שהיא הוגשה בשביל לאלץ את הנתבעים לנהל את ההליך. ההתנהלות אחרי הגשת התביעה הזו בעוד הגשת תביעה והגשת בקשה מופרכת באורכה לגילוי מסמכים והליכים מקדמיים כל אלה לא מלמדים שהתובע באמת רוצה לברר את הם מלמדים שהמטרה של התובע להטריד את הנתבע. לגופו של עניין אנו חושבים שהתובע לא צולח את המשוכה הראשונה של בקשה לעיון מחדש בחלטה. מפנה את בית משפט לרע"א 7869/17 שם נקבע לעי די בית משפט עליון שתי עליון שמצדיקות עיון חוזר בהחלטה, אחת שינוי נסיבות מהותי שהתובע לא טען שהיה, ושנית, טעות טכנית בהחלטה. שגם חברי לא טוען שהיתה. לכן אנו בכלל לא צולחים את השלב של עיון מחדש.

<u>החלטה</u>

נוכח עמדת הצדדים ימשך בירור המחלוקות. לאחר ששמעתי את דברי בא כוחו המלומד של התובע, אינני מוצא מקום לעיון מחודש בהחלטה מיום 8.1.2020 שבמסגרתה נדחתה הבקשה להשלמת הליכים מקדמיים.

בפרט לא השתכנעתי שיש באותם רכיבים שונים של הבקשה חיוניות לבירור המחלוקות העומדות בלב התיק. יחד עם זאת, נוכח הסכמת הנתבע, ניתן בזאת צו לגילוי מסמכים, ותצהיר גילוי מסמכים יעבירו הצדדים זה לזה בתוך 14 יום כך שלא יווצר מצב שמי מבעלי הדין מבקש להסתמך על מסמך שלא גולה מראש לצד השני.

תצהירי התובע יוגשו עד ליום 1.3.2020.

תצהירי הנתבע יוגשו עד ליום 1.4.2020.

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר **15 ינואר 2020**

<u>קדם משפט נוסף נקבע ליום 30.6.2020 בשעה 09:30.</u>

ניתנה והודעה היום י"ח טבת תש"פ, 15/01/2020 במעמד הנוכחים.

אילן רונן, שופט

הוקלד על ידי הדר אהרון