



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-09-38994 רום נ' אפריאט

לפני כבוד השופטת בכירה דורית קוברסקי

התובע: ברק רום
ע"י עו"ד כהן ו/או עו"ד קוריס

נגד

הנתבע: ישראל שגב אפריאט

פסק דין

- 1
2 רקע
3 התובע, ברק רום (להלן: "התובע"), עוסק במכירת שטחי תוכן שיווקי עבור אתרי אינטרנט
4 ובנוסף מנהל משרד ליחסי ציבור. הנתבע, ישראל שגב אפריאט (להלן: "הנתבע"), עוסק
5 בהתנדבות בפעילויות שמטרתן לתקן עוולות חברתיות, בין היתר באמצעות דף פייסבוק
6 של "שורש – הלובי של העם" (להלן: "שורש").
7
8 1. ביום 3.9.2017 הנתבע פרסם בשורש פוסט ביחס לשיווק הרשתי של חברות הפירמידות בזו
9 הלשון: "... בואו נדבר על יחסי ציבור. מדובר בתחום מאוד חשוב: עיצוב דעת הקהל
10 והשפעה עליו. כן, זה תחום רווי בכסף, תחום רווי בקהילה ובקשרים ותחום מאוד תוסס
11 ודינמי. אם כך, מדוע קורה שהתחום הזה גולש לעבירות של ממש - גם בנושא של גניבת
12 קרדיט או הטעייה צרכנית ואפילו מודעות מוזמנות - שעיתונות כדוגמת 'ישראל היום'
13 NRG360, מפיצה אותן מבלי להודיע מראש שמדובר בכתבה ממומנת? ובכן את השאלות
14 האלה יש להפנות למשרד התקשורת או לוועדת האתיקה של מועצת העיתונות... ועכשיו
15 לסיפור עצמו: החברה המפוקפקת עד מאוד mysmarty social App, מייסמארטי
16 אפליקציה חברתית, היא חברה שבה כל זכיון נדרש לשלם בין 9,000-12,000 ₪ רק בשביל
17 שתהיה לו הזכות להביא אליה עסקים חדשים. גם תעבדו בשבילם וגם תשלמו להם על
18 זה וכמובן תביאו עוד סוכנים... החברה הזו מתהדרת בפוסטים... באחד הפוסטים שלה
19 היא מתהדרת בכך "שכתבו עלינו" עם קישורים לישראל היום, לגדי סוקניק... ולכל
20 תקשורת גדולה שאתם סומכים עליה כאילו מה שנכתב בה היא תורה מסיני. אז בואו
21 נודה על האמת אחת ולתמיד, התקשורת מפרסמת דברים לפי הכסף שהיא מקבלת או
22 האינטרסים שיוצאים לה מזה כפי שתכף תראו אף פעם אל תסמכו על התקשורת...
23 לפניכם תמונות שמציגות כתבות כאמיתיות לחלוטין "ישראל היום" אף הגדילו לעשות
24 (או הגדילו להטעות לכאורה) ואת כל הפוסטים הממומנים על ידי ברק רום, איש יחסי
25 הציבור של חב' mysmarty – שמו בקישור גדול כאילו היה עוד נושא קריאה – ממש



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-09-38994 רום נ' אפריאט

- 1 לצד "פוליטי", "צרכנות", "טכנולוגיה", "קולנוע" ואח'. תחת השם המפוצץ לא פחות
 2 "זירת המומחים". מומחים? או אנשים ששילמו להם בשביל שאתם תקראו את הבולשיט
 3 שלהם ותיפלו לתוכו? בעלי דעה או בעלי עניין? אנשים שרוצים את טובתכם או אנשים
 4 שרוצים את הארנק שלכם? לפניכם תמונות, בין היתר של שיחה שלי עם ברק רום - יחסי
 5 ציבור שבשיחה טען פעם אחר פעם ולמרות שהובאו בפניו הוכחות חותכות – שהוא בכלל
 6 לא מכיר את mysmarty, לא מכיר? בדיוק כמו שהוא לא גנב בעבר, לכאורה קרדיט על
 7 יחסי ציבור שעשו משרדים אחרים לרשת קופיקס, גודפארם ולא אחרת מאשר עיריית
 8 ת"א על המיזם תלאופן. בכתבה שראו שמצורפת לכאן תסתכלו על פוסטים שהעלה עם
 9 התמונות של אלה ומתגאה בהצלחה המסחררת שלהם "בליווי שלנו" וכאשר נשאל מה
 10 פירוש "בליווי שלנו" (כי הרי הוא לא משרד יחסי הציבור שקידם את העסקים האלה)
 11 ענה בלי בושה "קידמתי אותם כצופה מן הצד ועובר אורח" (להלן: "הפוסט", נספח 2
 12 לכתב התביעה).
 13
- 14 3. על פי הנטען בתביעה (סעיפים 4,7), הנתבע הוציא את דיבתו רעה כאשר כתב בפוסט שהוא
 15 משמש כאיש יחסי הציבור של mysmarty (להלן: "החברה"). ובמסגרת תפקידו כותב
 16 עבורה תכנים. התובע הדגיש בפני הנתבע שהשירות היחידי שסופק לחברה הוא מכירת
 17 תוכן שיווקי למקדם האתרים אורי גולן ולמרות פניות חוזרות ונשנות, גם לאחר משלוח
 18 מכתב התראה, הנתבע סירב להסיר את הפוסט ועל כן הוגשה התביעה שלפניי (נספחים 3,
 19 4 לתביעה).
 20
- 21 4. בכתב ההגנה הודגש שמדובר בתביעת הפחדה. מעולם לא נטען שהתובע כותב עבור החברה
 22 תכנים. הנתבע הכחיש כל קשר בינו ובין החברה, אך שמו מופיע לצד תכנים שלה,
 23 הממומנים כתוכן שיווקי, ואף יוכח שהתובע "גנב" קרדיט ממשרדי יחסי ציבור אחרים
 24 (נספחים 5-3 לכתב ההגנה), על כן חלה הגנת "אמת דיברתי" על פי החוק.
 25
- 26 5. במסגרת כתב התשובה התובע חזר על כך שהוא מעולם לא שימש איש יחסי הציבור של
 27 החברה ולא כתב וערך עבורה מאמרים.
 28
- 29 **דיון**
- 30 6. עילת התביעה מבוססת על הקשר המקצועי – מתן שירותי יחסי ציבור של התובע לחברה
 31 כך נטען בתביעה ועל כך חזר התובע בעדותו לפניי (פרוט' מיום 26.11.19 עמ' 7 ש' 10-12,
 32 15-17). בסיכומיו הכביר התובע מילים על כך שכונה בפוסט כ"גנב", אך התביעה איננה
 33 מבוססת על כינוי זה. היות וגדר המחלוקת נקבע על פי כתבי הטענות, אין להתיר את
 34 הרחבת החזית בסיכומי התובע (ע"א 6799/02 משולם נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ סניף





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-09-38994 רום נ' אפריאט

- 1 בורסת היהלומים, נח(2) 145). מנגד, גם הנתבע איננו יכול להעלות בסיכומיו טענת הגנה
2 נוספת כאילו והפרסום נעשה בתום לב למען עניין ציבורי (לפי סעיף 15(4) לחוק איסור לשון
3 הרע, תשכ"ה-1965, להלן: "החוק").
4
- 5 7. החוק מגן על כל אדם מפני פגיעה בשמו הטוב וכדברי כב' השופט ברק בעניין אבנרי "כבוד
6 האדם ושמו הטוב חשובים לעיתים לאדם כשהחיים עצמם והם יקרים לו לרוב יותר מכל
7 נכס אחר" (ע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא, מג(3) 840). ארבעת סעיפי המשנה של סעיף 1
8 לחוק מגדירים כלשון הרע פרסום שיש בו כדי לפגוע במכלול חייו של מי שנפגע מהפרסום,
9 הוא עלול לפגוע בקשרים האישיים, בדרך המקצועית ובעיקר להשפילו ולבזותו בעיני
10 אחרים. בית המשפט בוחן את מהות הפרסום במשקפיו של "האדם הסביר" על פי
11 המשמעות הרגילה והמקובלת של הדברים, תוך התייחסות להקשר הכללי של הפוסט (ע"א
12 740/86 תומרקין נ' העצני, מג(2) 333; ע"א 723/74 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' חב'
13 החשמל בע"מ, לא(2) 281, 300; ע"א 9462/04 מורדוב נ' ידיעות אחרונות בע"מ
14 ((28.12.2005)).
15
- 16 8. כאמור, חלק מעיסוקיו של הנתבע היא פעילות התנדבותית לתיקון עוולות חברתיות.
17 במסגרת פעילות זו הנתבע העלה את הפוסט אשר תוכנו הוא כוחה של התקשורת בעיצוב
18 דעת הקהל, גם כאשר מדובר במודעות צרכניות מוזמנות וממומנות. הציבור מתייחס
19 לנכתב במודעות כאילו מדובר "בתורה מסיני". בהמשך וכדוגמא לאמור לעיל הנתבע
20 התייחס לחברה ולפרסומיה וציין את הקשר שלה עם התובע. ויודגש; נושא הפוסט היה
21 התקשורת וכוחה. אומנם התובע הוזכר כמי שמממן את הפוסטים של החברה, והוא איש
22 יחסי הציבור שלה, אך לא נכתב שהוא עורך את תכניה.
23
- 24 9. אין חולק גם לשיטת התובע, שהיה לו קשר (גם אם לא ישיר) עם החברה, היות ומכר לה
25 שטחי פרסום; חשבונית הוצאה לחברה ממשרדו של התובע על ידי אחותו, מנהלת משרדו
26 (נספח 8 לכתב ההגנה, עמ' 8 ש' 22); ושמו התנוסס בכתבות הממומנות (נספח 3 לכתב
27 ההגנה ונספח ה' לתצהיר הנתבע), כך שטענת התובע שדווקא מתן שירות מקצועי של יחסי
28 ציבור, הוא זה שגרם לפגיעה בשמו הטוב, איננה סבירה ובכל מקרה, אין בעובדה זו
29 לכשעצמה משום לשון הרע כלפיו. שירות כזה יכול להינתן לכל חברה, אפילו והיא
30 "קלוקלת". על כן, אין בפרסום הפוסט משום לשון הרע כלפי התובע ודין התביעה
31 להידחות.
32
33
34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 17-09-38994 רום נ' אפריאט

1 בטרם סיום אוסיף שהנתבע אומנם עשה שימוש במילה "גנב" ביחס לתובע ומילה זו כשהיא
2 מנותקת מהטקסט יכולה לבזות את האחר, אלא שיש לקרוא אותה בקונטקסט הכללי
3 והכוונה שהתובע לקח בלא רשות קרדיט שאינו מגיע לו ואף עובדה זו גובתה בנספח שצורף
4 לכתב ההגנה (נספח 5).

5

6

סוף דבר

7 11. מכל הטעמים המפורטים, אני דוחה את התביעה ומחייבת את התובע בהוצאות הנתבע
8 בסך 5,500 ₪.

9

10

11

ניתן היום, י"ט כסלו תש"פ, 17 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

12

דורית קוברסקי, שופטת בכירה

13

14

15

