



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 ינואר 2020

ת"א 18-03-43555 נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ נ'
אנונימוס ואח'

לפני כבוד השופט טל חבקין
התובעת:

נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ

נגד

הנתבעים:

1. אנונימוס חברות
2. מרינה גרודינסקי ת.ז. 308604420
3. מרים מונדרי ת.ז. 031968662
4. אור בנימין ת.ז. 017424318
5. איל פנקס ת.ז. 039848544
6. אייל רותם ת.ז. 040093015
7. ניקול קריצין ת.ז. 314362732
8. אבימור חדד ת.ז. 300928710
9. ירדן סגל ת.ז. 302816731

נוכחים:

ב"כ התובעת עו"ד ראובן בילט ועו"ד מאיה גיטרמן
ב"כ הנתבעים עורכי הדין סהר פלד ועו"ד עומר כרמל

פרוטוקול

ביהמ"ש:

קראתי לכם היום כי נוצר בתיק מצב חריג ורציתי להציע הצעה.
במסגרת דיון בבקשה לפסיקת הוצאות, שהוגשה התשובה, נוכחתי לראשונה שחומר החקירה כן
הוגש לתיק. אם הייתי יודע שחומר החקירה הוגש לתיק, ואת זאת כנראה הייתי יודע אם היתה
מוגשת תשובה לבקשת המחיקה בזמן, לא הייתי מוחק את התובענה.

בפסק הדין נכתב שאפשר להגיש בקשה לביטולו תוך 30 יום כי הוא ניתן במעמד צד אחד.

כשהוגשה התשובה לאחר פסק הדין, כבר ניתן פסק דין ונכתב שוב שיש להגיש בקשה לביטול.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 ינואר 2020

ת"א 18-03-43555 נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ נ'

אנונימוס ואח'

1 בקשה לביטול לא הוגשה.

2

3

עכשיו נשאלת השאלה הבאה שהיא רלוונטית לבקשה לפסיקת הוצאות :

4

אם בכוונת התובעת לוותר על התובענה כלומר המחיקה נשארת על כנה ולא מוגש ערעור או בקשה

5

לביטול פסק דין או בקשה להארכת מועד לביטול פסק דין, יש לכך השלכה ברורה לעניין ההוצאות.

6

7

אם לעומת זאת, התובעת לא מוותרת על התובענה, במובן זה שברצונה להגיש ערעור, וזאת כמובן

8

זכותה, הרי שהדבר משליך על הבקשה דנן משום שהערעור לכל הפחות מעורר שאלה בשים לב,

9

שלא הייתי ער לכך שהמסמכים הוגשו.

10

11

לעניין זה ראיתי לציין דבר מה שאני לא יודע אם יש לו השלכה על הטעות או לא, שההחלטה

12

שהורתה להעביר את בקשת המחיקה לתשובה מוצגת בנט המשפט על מסמך ריק כלומר בהיבט זה

13

היתה תקלה של נט המשפט.

14

15

כשניתנה החלטה שהעבירה לתשובה, היא ניתנה כשבית המשפט ראה את הבקשה ולא ראה נייר

16

ריק. איני יודע ולא ביררתי אם התובעת ידעה למה הכוונה שראתה את ההחלטה הזו, לפי המערכת

17

ביום 08/12/2019 בשעה 13:33.

18

כך או אחרת, מאחר שפסק הדין ניתן על סמך הנחה מוטעית, וככל שהתובעת עומדת על ניהול

19

התובענה, אציע שפסק הדין יבוטל, והדיון בתובענה יימשך.

20

21

בע"א 9111/15 מרגלית ש.א רכב בע"מ נ' מדינת ישראל (31.10.2017) כתב ביהמ"ש: שכשביהמ"ש

22

נוכח שטעה אך אין לו סמכות לתקן את הטעות, למשל כשהוגשה בקשה לפי סעיף 81 לחוק בתי

23

המשפט ואין מדובר בטעות סופר, מן הראוי שיבהיר את הדברים.

24

במצב המיוחד שנוצר, סברתי שיש מקום להבהיר שאם הייתי ער לכך שהחומר הוגש, לא הייתי

25

מוחק את התובענה. על כן, נראה לי שאין מקום שהתובעת תכתת את רגליה לערכאת הערעור לצורך

26

עניין זה, אולם, טענות הצדדים כמובן שמורות ואבקש לשמוע את עמדתם.

27

28

ב"כ התובעת:

29

אבקש להתייעץ עם מרשתי.

30

31

32





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 ינואר 2020

ת"א 18-03-43555 נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ נ'
אנונימוס ואח'

ביהמ"ש:

1 ביקשתי לפגוש אתכם ב-19 בחודש, וניסיתי להתעקש על כך, משום שהמועד להגשת בקשה לביטול
2 פסק הדין, חלף באותו יום.
3 מאחר שמדובר בטעות שנפלה בפסק הדין או אם לדייק, בפסק דין שניתן בהעדר תשובה ועל סמך
4 הנחה מוטעית, בדיעבד, לא בטוח שיש לכך משמעות ולו משיקולים פרגמטיים.
5 אם לעומת זאת, תטען ההגנה שהיא מתנגדת שיוארך מועד להגשת בקשה לביטול, יכול להיות
6 שתהיה לכך משמעות. אלא שכאמור, ספק אם יש מקום לפגוש במותב תלתא לאחר שנאמרו דברים
7 אלה.
8

ב"כ התובעת

9
10 האם בזה מסתיימים כל ההליכים הלוך ושוב ושוב והלוך ואנחנו ניגשים להגשת תצהירים לשמיעת
11 התיק?
12 האם מסתיימים חיובי ההוצאות האלה שהוטלו מפעם לפעם ואין התנגדות שההוצאות תהיינה לפי
13 תוצאות המשפט.
14 מרשתי היתה בהלם והכתבות שהתפרסמו אחר כך עשו נזק בל ישוער. גם הפרשנות שניתנה לזה.
15 אנו רוצים לדעת האם סוף סוף אחרי שנה וחצי ידון התיק לגופו בלי מה שנעשה משך שנה וחצי עם
16 חומר כזה ואחר ומסמכים כאלה ואחרים?
17

בית המשפט

18
19 בית המשפט הציע שפסק הדין יבוטל בלי להביע שום דיעה לגבי עניינים אחרים שתלויים ועומדים.
20 טענות הצדדים במישור זה שמורות להם, ולאחר שפסק הדין יבוטל יימשך הדיון בו כאילו לא ניתן.
21 זאת ההצעה.
22

23 קלדנית - ח.ש.

ב"כ התובעת

24
25
26
27 בית המשפט אני מצפה מבית המשפט שאחרי שנה וחצי ולאחר שבית המשפט מודה שעשה טעות
28 שגרמה לתובעת נזק נורא בפרסומים כתוצאה מההחלטה ראוי שיבהיר לאחר שהודה בטעות האם
29 יש סוף למה שהתרחש בשנה וחצי או שאנו ממשיכים בעוד בקשה ובעוד בקשה הכל כדי שלא ישמעו
30 את התיק כי אין תשובה לנתבעים. ככה נמשיך עוד שנה וחצי? אנו לא מוכנים. יכול בימ"ש בנסיבות
31 לתת החלטה סוף להליכי הביניים ומגישים תצהירים. ולא – למדתי שנה וחצי מה עושים.
32
33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 ינואר 2020

ת"א 43555-03-18 נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ נ'
אנונימוס ואח'

1

2

בית המשפט

3 כאמור, ההצעה היתה ועודנה שפסק הדין יבוטל וההליך ימשיך להתנהל. ההצעה אינה קשורה
4 בשאלה איך ימשיך להתנהל ההליך מעתה ואילך ובמישור זה הטענות שמורות. תרצה התובעת
5 לקבל את ההצעה, תקבלה ופסק הדין יבוטל. לא תרצה לקבלה, זו כמובן זכותה, במקרה כזה אבקש
6 לדעת קודם שתינתן החלטה בשאלת ההוצאות אם בכוונת התובעת להגיש ערעור אם לאו. ולאחר
7 מכן תינתן החלטה רק בשאלת ההוצאות.

8

9

ב"כ התובעת

10 כאמור, אבקש להיוועץ עם מרשתי.

11

12

ב"כ הנתבעים

13 לאור הדברים החשובים שציין ביהמ"ש חשוב לנו להבהיר שגם אנחנו לא היינו מודעים לכך
14 שהמסמכים הוגשו לנט המשפט עד שקיבלנו את התשובה לבקשת המחיקה וזה כשפסק הדין כבר
15 ניתן. הסיבה לזה היא ראשית כמו שבית משפט ציין שלא הוגשה תשובה לבקשה ולא זו בלבד אנחנו
16 הגשנו שתי בקשות הראשונה היתה הודעה שהמסמכים לא נמסרו לנו והגשנו בקשת מחיקה מתוך
17 בורות גמורה על כך שהמסמכים נמצאים בנט המשפט חבריי לא מצאו לנכון ליצור איתנו קשר
18 ולהגיד שמצאו את המסמכים. אנו המצאנו את בקשת המחיקה יחד עם ההחלטה שבית משפט
19 הצביעה עליה על דף ריק במסירה אישית באותה מעטפה במשרד ב"כ התובעת ביום שלאחר שניתנה
20 ההחלטה. לא חושב שהיה בלבול בהקשר זה זו דעתי.

21 בימ"ש ציין בהחלטתו – מאחר שהחומר נמסר.....תיאור עובדתי זה לא מדויק כי לא כל החומר
22 הומצא אנו מצאנו חוסרים בחומר שהומצא כך שהצו לא קויים כפי שהיה צריך להיות מקויים.

23 יותר מזה החומרים שהועלו לנט המשפט לא הומצאו למשרד ב"כ הנתבעים כפי שהיה צריך על פי
24 הצו לכן היתה הפרה. כמו שבימ"ש ציין המועד להגשת בקשת ביטול חלף שכל הטענות שתומכות
25 בכך הועלו על הכתב ולא היה כל קושי להגיש בקשת ביטול. בקשת ביטול לא הוגשה ולא בכדי.
26 הפרשנות לכך היא שידעת התובעת שאם יימשך ההליך היא תדרך לחשוף מסמכים נוספים ואני
27 מזכיר שיש לנו בקשה נוספת שתלוייה ועומדת בנושא גילוי מסמכים ותשובות לשאלונים. אף על פי
28 כן אנו מוכנים להסכים ברגע זה כבר עכשיו לביטולו של פס"ד בכפוף אך ורק להשלמת גילוי חומרי
29 החקירה שחסרים. אנחנו נבקש שהות קצרה של מספר ימים לעמוד על מלוא החוסרים.
30 אציין שלדעתנו מגיע לנתבעים הוצאות על השלב ההוא.

31





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 ינואר 2020

ת"א 18-03-43555 נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ נ'

אנונימוס ואח'

1

2

בית המשפט

3

כמו שאמרתי לתובעת אומר גם לכם, ההצעה היתה שפסק הדין יבוטל ומעבר לכך ההליך יימשך.

4

שטענות הצדדים שמורות. להצעת בית המשפט לא מציבים תנאים מקבילים אותה כמות שהיא או

5

שלא מקבילים, זה כמובן בסדר.

6

7

ב"כ הנתבעים

8

אני מסכים להצעה כמות שהיא.

9

10

ב"כ התובעת

11

לענין המצאות החומר בנט המשפט – הוגשה הודעה ונאמר שהחומר בנט המשפט. לכן לא היה מקום

12

לטעות.

13

14

בית המשפט

15

אני מראה לך במערכת נט המשפט איך נראה כשיש צרופות: מדובר בחץ קטן שקשה להבחין בו

16

ואני לא ראיתי אותו. אני לא יודע היום להגיד אם הוא היה או לא היה, יכול להיות שנוסף אחר כך.

17

זה לא משנה. בעניין הזה היתה טעות וכשלעצמי נתקשיתי להבין למה לא הוגשה בקשה של חצי

18

עמוד לעיון חוזר, לומר שהחומר כן צורף, ומיד היתה ניתנת החלטה מתאימה. אולם, משהגענו עד

19

הלום, זה הפתרון שראיתי לנכון להציע וכמובן זכותה של התובעת להחליט כראות עיניה, לאחר

20

שבאי כוחה ייעצו לה מיטב היעוץ.

21

22

ב"כ התובעת

23

אתייחס לדברי ביהמ"ש – הגשנו ב- 18.12 דקות אחרי שניתן פסק הדין ובתשובה הכל נאמר, נאמר

24

שהוגש, שנמצא בנט המשפט.

25

26

בית המשפט

27

ברגע שניתן פסק דין, לבית המשפט אין קצה קציה של סמכות לבטלו מיוזמתו גם אם נפלה טעות.

28

תנאי לביטול הוא שתוגש בקשה לביטול ותינתן זכות טיעון גם לצד שכנגד. אלו דרישות שלכאורה

29

פורמליות, אולם פסיקה עניפה ביותר, וכן לפחות החלטה אחת של נציב תלונות הציבור על שופטים,

30

עמדו על כך שסמכות אין. לכן, כיוונתי את התובעת פעמיים להגיש בקשה לביטול. כאמור הדבר לא

31

נעשה. אוסיף, בגדר למעלה מהצורך, שמאחר שניתן פסק דין ולאחר מכן אין סמכות, גם לא עיינתי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 ינואר 2020

ת"א 18-03-43555 נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ נ'
אנונימוס ואח'

1 בתשובה. יכול להיות שאם הייתי מעיין בה, לא הייתי מבטל את פסק הדין, אך הייתי מעודד הגשת
2 בקשה לביטול בצורה אחרת. המדובר בשלג דאשתקד.

3

4

ב"כ הנתבעים

5 צודק ביהמ"ש כי ידיו כבולות ואין יכול הוא לשנות, אבל בהסכמה אפשר. אנו נותנים את הסכמתנו.
6 אני מציע לביהמ"ש גם ללא בקשת התובעת כי יבוטל פסק הדין.

7

8

9

החלטה

10

11

התובעת תודיע עמדתה להצעת בית המשפט תוך 7 ימים.

12

בהתאם להודעה, יינתנו הנחיות להמשך.

13

14

15

16

ניתנה והודעה היום כ"ד טבת תש"פ, 21/01/2020 במעמד הנוכחים.

17

טל חבקין, שופט

18

19

20

בהסכמת הצדדים מתנהל דיון מחוץ לפרוטוקול

21

22

בית המשפט

23

24

במהלך דיון מחוץ לפרוטוקול שיקפתי לצדדים איך שאני רואה את התיק הלאה. אשר לעניין

25

ההליכים המקדמיים, הרי שלכאורה, ולא עברתי על החומר, מקום שחומר החקירה כולל 600

26

עמודים וכן סרטונים שלא צפיתי בהם; ובהינתן שבית המשפט נחשף להיקף החומר רק כעת, הרי

27

שלכאורה ומבלי לקבוע מסמרות אני נוטה כרגע לדיעה שיש די חומר כדי לקדם את התיק ואפשר

28

שקם שינוי נסיבות שיצדיק לעצור התדיינות נוספת בהליכים המקדמיים. כאמור, טענות הצדדים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 ינואר 2020

ת"א 43555-03-18 נקניק נהריה כשר, זוגלובק בע"מ נ'
אנונימוס ואח'

- 1 לעניין זה שמורות, ואחליט בעניין רק לאחר שאשמע טיעונים מפורטים ואעשה כן בכתב ככל שפסק
- 2 הדין יבוטל.
- 3
- 4 אשר לבקשה לסילוק על הסף, וגם כאן איני מסתיר דבר, אני עודני בדעה, לכאורה, שיש מקום
- 5 למחוק על הסף את התביעה נגד נתבעים 8-2. יוצא מן האמור שאם עמדתיי הלכאוריות יוותרו
- 6 בעיני גם לאחר קבלת טיעונים, ומובן שאדון בטיעונים בלב פתוח ובנפש חפצה, ואם הם יהיו
- 7 מקובלות על הצדדים, הרי שאפשר יהיה לקדם את התיק להגשת תצהירים תוך פרק זמן קצר
- 8 יחסית. אני מבהיר, שאיני אומר איך אפסוק, אין מקום להסתמך על הדברים הללו, אך אני חש
- 9 שמחובתי לעשות תיאום ציפיות בניסיון לאחוז את השור בקרניו ולקדם את התיק לגופו של עניין.
- 10 הוקלד על ידי שוש איש

