

ת.א. 18-02-43260
בפני כבוד השופט רונן אילן
קבוע לkd"מ ביום 15.01.2020 בשעה 09:30

בבית משפט השלום
בתל אביב
בעניין:

ולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761
ע"י ב"כ עזה"ד אילן בומבר ו/או יריב רון
ו/או מيري בומבר ו/או שמליק ספריר ו/או מרינה בראל
ו/או שגיא רם ו/או גבריאל שмагר ו/או קובי ציקוטאי
ו/או הילה זילברשטיין
מרח' ויצמן 2, בית אמות השקעות (קומה 14)
תל אביב 64239
טל': 03-6932090, פקס': 03-6944249

"ה המבקש"

-נגד-

רביב דרוקר, ת"ז 027896067
ע"י ב"כ עזה"ד דורון קול
משרד פישר, בכיר, חן, וול, אורוין ושות' - משרד עורכי דין
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב
טל': 03-6944211, פקס': 03-6944249

"המשיב"

בקשה למתן צוים

(צ) לגילוי מסמכים, צו להסביר על שאלון ובקשה להורות על מתן פרטיים נוספים)

בית המשפט הנכבד מותבקש לעשות שימוש במסמכיותו הקבועות בין היתר בתקנות 65, 120 ו-103(א) לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות") ולהורות כדלקמן:

1. להורות למשיב להסביר לשאלות הכלולות בשאלון אשר הועבר אליו על ידי המבקש במסמך הדרישה.
 2. להורות למשיב לגלות לבקשתו את כל המסמכים שברשותו בלוויו תצהיר עורך דין בהתאם לתקנות.
 3. להורות למשיב לגלות ולאפשר לבקשתו לעיין במסמכים הספציפיים שהתובקשו במסמך הדרישה.
 4. להורות למשיב ליתן פרטיים נוספים, כמפורט בمقتب הדרישה.
 5. לחייב את המשיב לשלים לבקשתו את החזאות הכרוכות בהוכחת העובדות שהמשיב סירב להודות בהם, כמפורט בمقتب הדרישה ובהתאם לתקנה 103(א) לתקנות.
- כמו כן, מותבקש בית המשפט הנכבד, לחייב את המשיב, לשלים לבקשתו את הוצאותיו בגין הליך זה, לרבות שכי"ט עוזיד בציורף מע"מ.

ואלה נימוקי הבקשה

A. העובדות הרלוונטיות לעניינו:

6. ביום 30.10.2019 ביקש מהמשיב להסביר לשאלות רלוונטיות לבירור התובענה דן. הדרישת".

7. כמו כן, המבוקש בבקשת כי המשיב יגלה בתצהיר את כל המסמכים המצוים ו/או שהיו מצויים ברשותו ו/או בשליטתו ו/או ברשות מי מטעמו של המשיב הנוגעים לעניין הנדון וכן בבקשת לעיין במספר מסמכים ספציפיים.

8. למען עיליות ההליך, המבוקש דרש גם כי המשיב ייתן פרטים נוספים ויודה בעבודות הרלוונטיות לבירור מלא של המחלוקת בין הצדדים. אולם, לאחר שהוחלפו מספר מכתבים, המשיב סירב בכל תקופה להתייחס באופן ענייני לדרישות שהופנו אליו, בניגוד להוראות התקנות תוך שנות תשובה מתחרקות, ללא כל בסיס עובדתי ומשפטי.

9. כפי שיובחר להלן, התנהלות זו של המשיב, העשתה **בכוונה** ברורה שלא ניתן את ההליכים המקדמים כסדרם. יתר על כן, אי עמידת המשיב בהוראות הדין, באה לידי ביטוי גם בעובדה שמכتب הדרישה מטעם המבוקש נעה על ידו **לא שzierף תצהיר**.

*** העתק מכתב הדרישה מיום 30.10.2019 מצורף לבקשת זו ומסומן בנספח "1".

*** העתק מכתבו של המשיב מיום 28.11.2019 מצורף לבקשת זו ומסומן בנספח "2".

*** העתק מכתב תשובה מטעם המבוקש מיום 9.12.2019 מצורף לבקשת זו ומסומן בנספח "3".

*** העתק מכתב התגובה לשובה מטעם המשיב מיום 16.12.2019 מצורף לבקשת זו ומסומן בנספח "4".
10. המסמכים אשר המבוקש ביקש שהמשיב יגלה אותם ויעבירם לעינוו, **נקרו בכתב ההגנתו של המשיב**. על כן, תמהוה העובדה כי המשיב בחר להתחמק מדרישות אלה ולטען בדבר הכבדה ו/או חוסר סבירות בכירול, עת ברור כי בטענותיו אין דבר וחצי דבר.

11. כפי שיוצג בהמשך, לצד הטענות הקלשות שהעליה המשיב, במקביל לכתיבת שורות אלה, התקבלה תשובתו למכתב דרישה נוסף לקיום הליכים מקדמיים, בהליך מקביל המתנהל בין הצדדים, ממנו עולה כי אי ה גילוי וההסתתרות תחת טענות שונות, היא **פעולה אופיינית לו**, המעידת על זלזול בקיום הליכים אלה.

12. הטעם העיקרי לסירובו של המשיב להיענות לדרישות המבוקש נכתב בסעיף 2 למכתבו מיום 28.11.2019 (צורף בנספח "2"). המשיב כתב כך: "...**אורכו של כתב התביעה שכוכרת** הוא 6 עמודים בלבד, כאשר אורכה של הדרישה לגילוי מסמכים עומד על כמעט פי שניים וחצי – 14 עמודים".

13. מענה לשובה תמהוה זו, הבHIR המבוקש למשיב במכתבו מיום 9.12.2019 (צורף בנספח "3"), כי **דרישותיו נובעות וקשורות במישרין לכתב ההגנה** שהגיש, ומתייחסות לטיעונים עובדיתיים (ושקרים) שהוא בחר להציגם בפני בית המשפט הנכבד, בעצמו ועל דעתו **לאורך 46 עמודי כתב ההגנה שלו (כולל נספחים)**. משכך, תמהוה מדוע בחר האחرون לנקט מדיניות פסולה הכללת בין היתר: התהמקות ממtan תשבות לשאלון ואי גילוי מסמכים בדרך של "קלפים פותחים", בניגוד לעקרונות שהותו בפסקה.

14. זאת ועוד, התהמקותו של המשיב באה לידי ביטוי בדרך של הצגת תכונה מעוותת לגבי מכתב הדרישה, במטרה להסתמך על פסיקות בית המשפט שדנו בטענת הכבדה. **כמפורט להלן, טענות אלה מופרכות.**

15. עיון בסעיף 4-1 למכתב המשיב מיום 28.11.2019, מעלה כי המשיב ניסה לבסס טענה בדבר הכבידה קיצונית, המתבססת על דרישת גילי ועיון במסמכים, תוך שטען, בין היתר, כך: "عيון בדרישת מרשים לגלוּ מסמכוּם מלמד כי מדובר בדרישה אשר כרוכה בהכבה...". בהמשך ציין כך: ... אורךה של הדרישה לגלוּ מסמכוּם עומדת על ... 14 עמודים". המשיב הוסיף טענה עובדתיות שגואה נוספת בהמשך, תוך שטען: "ברורו, כי דרישת בהיקף כה חריג, בדרישת הגילוי של מרשם, אינה עומדת בכללים שנקבעו בעניין הדין ובפסקה".

16. כמו כן, המשיב ציטטו מפסק הדין בעניין רע"א 5452/16 רשות מקראיע ישראל נ' עמותת קריית נווה שלום לשעבר פנימית פורת יוספ (פורסם בנוב, 8.8.2016) (להלן: "קריית נווה"), על מנת לבסס טענותו בדבר הכבידה (monicחשת).

17. אולם, עיון בפסק דין זה של בית המשפט העליון, מעלה כי הדיון נסב סיבוב דרישת לגלוּ מסמכוּם בלבד. לעומת זאת, מכתב הדרישה (בענייננו) התייחס גם לדרישות כגון: עיון במסמכים, מתן מענה לשאלון, פרטים נוספים ועוד.

18. על כן, המבקש הבahir למשיב, כי לא ניתן ליחס את הקביעות בעניין קריית נווה, לענייננו, מכיוון שדרישת הגילוי של המבקש כללה, חייב בלבד ואילו דרישתו לגילוי מסמכים ספציפי ועיון בהם, מנתת שלושה עמודים וחצי בלבד.

19. עוד הוסיף המבקש במכתבו מיום 9.12.2019, כי פסק הדין בעניין קריית נווה, אינו רלוונטי בנסיבותיו, לביסוס טענת הכבידה. שכן, קביעות בית המשפט בעניין זה התייחסו לצורך לייצר מסמכוּם, שלא ניתן היה לארום במערכת מחשבים ממוכנת על מנת להבהיר לעיון בעל הדין שכגד. לעומת זאת, בענייננו, מכבת הדרישה נגע למסמכים שהמשיב התייחס אליהן מפורשות בכתב ההגנה, והם אמורים להימצא ברשותו או בשליטתו.

20. אשר על כן, המבקש הפריך את טענות המשיב, המקשרות בין היקף דרישתו (לקיום כל סוג ההליכים המקדמים) לבין דרישת הכבידה ומספר העמודים בכתב התביעה.

21. סיירובו העיקרי של המשיב להיענות לדרישות המבקש, בא לידי ביטוי גם במכתבו מיום 16.12.2019 (שצורה כנספה "4"), כשהוא בחר להתעלם מטענות המבקש ושוב הציג את דרישותיו כמכבידות ובלתי סבירות. נפרט עתה את הדברים.

A.1. סיירוב המשיב לענות על השאלות שהופנו אליו בשאלון:

22. בסעיף 4.2 למכתבו מיום 16.12.2019 צין המשיב כך: "בענייננו, דרישת מרשם כוללת: ... ובוסף, שאלון שכולל מעלה מ-40 שאלות(!) ותמי שאלות".

23. דא עק, עיון בשאלון שנשלח אל המשיב מעלה כי תתי השאלות הובאו בחלוקת מהשאלה העיקרית. על כן, לא מדובר בשאלת "נוספת", אלא בהמשך של אותה שאלה, אשר נשאלת בסעיף נפרד על מנת להקל על הקורא. כך למשל, בסעיף 20 לשאלון שנשלח למשיב (עמ' 7 לנספה "1") נכתב כך:

"20. האם פנית בעבר לקבלת מידע על אודוט מרשיי משטרת ישראל ו/או מוגרמים מתובח?"

20.1 אם כן, מתי?".

24. דוגמא נוספת ניתן לראות בסעיף 24 לשאלון שנשלח למשיב (עמ' 7 לנספח "1"), שם נשאל המשיב, כך:

"24. האם המידע אשר הסתיגת ממנו (לשיטות) כפי שפורסם על ידי המפכ"ל, הגיע
לרשוטך במהלך שנת 2017 או לפני כן?"

24.1 אם כן, מתי במהלך 2017?".

25. כך גם באשר לסעיף 8 לשאלון (עמ' 6 לנספח "1"), שם נכתב כך:

"8. האם ידעת כי מידע זהה או אחר על אודות מרשי אשר הגיע אליו, התרפרס בכל
תקשורות אחרים?"

8.1 אם כן, ממתי נודע לך על כך?".

26. בית המשפט הנכבד מופנה גם לסעיף 2 לשאלון (עמ' 6 לנספח "1"), בו נשאל המשיב אודות טענות
שהוא עצמו העלה בכתב הגנתו, הממחישים את האבסורד בטענותיו:

"2. האם היה ידוע לך על הדלפות משתרויות הנוגעות בחקירות נתניהו והנוגעות
בمرשי, טרם הראיון עם יעל מפכ"ל המשטרה אז, רב ניצב רוני אלשיך, במהלך
חודש פברואר 2018?"

2.1 אם כן, מתי נודע לך על כך?".

27. כך נשאל המשיב גם בסעיף 3 לשאלון (עמ' 6 לנספח "1"):

"3. האם היה ידוע לך שמשטרת ישראל מיחסת למרשי ביצוע פעולות מעקב ואיסוף
מידע, בטרם הראיון שהל אצלך יעדן?"

3.1 אם כן, מתי נודע לך על כך?".

28. המשיב מנסה לתאר תמונה שגوية, לפיה המבקש דרש בכתב, ישיב על שאלון הכלול לעלה מ-40
שאלות ותתי שאלות. שכן, מספר השאלות בשאלון הן 25 שאלות בלבד יותר, והן שאלות רלוונטיות
למחלקות המהוויות בין הצדדים. אך המשיב החליט שלא להסביר אפילו על שאלה אחת (!).

A.2. סירוב המשיב לחת פרטים נוספים:

29. בדומה לシリובו למטען תשובות לשאלון שהופנה אליו, בנסיבות הטענה חסרת הבסיס להכחידה עליו,
המשיב סירב גם לדרישת ליתון פרטים נוספים, תוך שציין במכתבו מיום 16.12.2019 (שצורף לנספח
"4") בסעיף 4.3, כך: "ובווסף, דרישת לפרטים נוספים הכוללת כ-50(!) סעיפים".

30. גם תשובה זו של המשיב היא מגוחכת. לצד העובדה שהתחמק מליתן ולו פרט אחד מהפריטים
שהתבקשו, המשיב בחר להציג תמונה שגوية ושקירת אודות דרישות המבקש.

31. מעיון בעמודים 10-14 למכتب הדרישה מיום 30.10.2019, המתיחסים לדרישת המבקש לקבלת פרטים
 נוספים, נגלה כי הפריטים המבוקשים אינם מעל 50 במספר בפני שטען המשיב, אלא 40 לכל היותר.

32. הדרישת לפרטים נוספים הייתה בנויה כך שהסעיף העיקרי, הציג לנשאל את הטענה שהובאה על ידו
בכתב ההגנה, ותת הסעיף כלל את הדרישת לפרטים נוספים. ונדייגת.

33. בסעיף 3.3 בפרק "פרטים נוספים" במכתב הדרישה (עמ' 10 לנספח "1") כתוב המבקש כך:

"3.3. בסעיף 9 לכותב ההגנה, טענת כי אין מאמין כי עמדתה של משטרת ישראל ביחס למושרי, יכולה להיות נכונה.

נא פרט מדוע לא האמента כי עמדת זו נכונה ומה מקור אמונה זו."

34. דוגמא נוספת, ניתן לראות בסעיף 3.1 (עמ' 10 לנספח "1"), שם כתוב כך:

"3.1. בסעיף 5 לכותב ההגנה, נטען על ידו כי בד בבד עם דבריו של מפכ"ל המשטרה, החלו מתפרנסים באמצעות תקשורת שונים פרסומיים רבים על כך שהאדם אשר משטרת ישראל מייחסת לו את ביצוע פעולות המעקב הוא התובע.

נא פרט את הפרסומיים אליהם התיחסת בענזה זו לרבות פירוט אמצעי התקשרות השונים."

35. גם בסעיף 3.8 למכתב הדרישה (עמ' 11 לנספח "1") ניתן להוות שלא כל סעיף וסעיף מתייחס לדרישת פרטים נוספים, אלא בחלק ניכר מההעיפים, מובאת תחילת הטענה אשר נטען בכתב ההגנה ורק בחלק מההעיפים נדרש ליתן פרטים נוספים. מכאן, **שלא ניתן לכלול** את העיפים העיקריים, כחלק ממספר הפריטים הנוספים שהתבקש המשיב לתת.

36. כך כתוב בסעיף 3.8:

"3.8. בסעיף 24 לכותב ההגנה טענת כי מושרי נקשר אף עם ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו.

נא פרט על אילו קשרים לשיטתך מדובר, וכן **נא פרט** על אוזות מהות היחסים, ככל שקיים כאלה לשיטתך, בין מושרי לראש הממשלה, מר בנימין נתניהו.

כך גם בסעיף 3.24 למכתב הדרישה (עמ' 14 לנספח "1"), בו כתוב כך:

"3.24. בסעיף 74 לכותב ההגנה, ציינת כי תביעה דומה (لتביעה נגד) הוגשה נגד אמצעי תקשורת נוסף.

נא פרט מי הוא אותו גורם תקשורת אליו התכוונת?"

38. דוגמא נוספת, בסעיף 3.19 למכתב הדרישה (עמ' 13 לנספח "1"), כתוב כך:

"3.19. בסעיף 33 לכותב ההגנה ציינת כי התפרנסמו דיווחים שונים לפיהם גורמים במשטרת, טוענים כי חוקרים פרטיים מבצעים מעקב ואיסוף מידע שאין חוקיות, כלפי חוקרים המעורבים בחקירות ראש הממשלה נתניהו ובני משפטיהם.

נא פרט על אילו דיווחים מדובר? מתי התקבלו דיווחים אלו לראשונה? מי הם הגורמים אשר דיווח על כך?"

39. והדברים ברורים. המשיב בחר להציג ולהציג את דרישות המבקש, כאשר מדובר בדרישות מכביות ובلتוי סבירות, שעה שהדבר רחוק מכך. המבקש דרש פירוט של טענות שנטענו על ידי המשיב, אשר ברור כי הן לגיטימיות, רלוונטיות ולא מכביות. **המשיב עצמו, בחר להתעלם ולא לחתת פרט נוסף אחד לרפואה (!).**

א.4. הישענות המבוקש על קביעות בית המשפט המחויז בת.א 07-1073 רפאלי נ' יתרון תקשורת (פורסם בנבו, 2.12.2012).

40. המשיב טען (בין היתר בסעיפים 6-4 למכתו מיום 16.12.2019), כי דרישתו המקדמית של המבוקש מונה למעלה מ-100 פריטים. בטענה זו כאמור, כל אמת. כל ניסיון פסול לייצר, יש מאין, כמוות מלאכותית של פריטים במטרה לבסס טענת הכבידה, דין זה הידחות. ובທair.

41. בדומה לניסיונות המשיב להתבסס על קביעות בית המשפט בעניין קריית נווה, כך גם ההסתמכות על קביעות בית המשפט בת.א 07-1073 רפאלי נ' יתרון תקשורת (פורסם בנבו, 2.12.2012) במכתו מיום 16.12.2019 שצורף כנספה "4" (להלן: "רפאליה") אין יכולת לשיע לו, לאחר שנסיבותיו שונות לחולותינו מענינו.

42. ציטוט חכאי פסקאות על ידי המשיב, והציג מידע חלקי מתוך פסק הדין הם מעשים פסולים. הדבר חמור שבועתיים, שעה שנסיבות עניין רפאליה שונות באופן קיצוני מענינו, ובכל זאת בחר המשיב בעוזות מזכה לצטט מפסק דין, באופן מטענה.

43. בסעיף 5 לפסק הדין בעניין רפאליה, המתיחס לדרישת המבוקש למתן מענה לשאלונים, נקבע כך:

"המבקשים הגיעו את תביעתם בשלישית. בין הצדדים היו הליכים מקדים כבר בשלבים קודמים. אמנם, טוענים המבקשים כי ההליכים לא היו ממצים וכי המשיבים "התרשלו" במילוי חובותיהם, אולם מנגד אין מחלוקת שדרישות המבקשים נענו לכל הפחות באופן חלק.

עיוון בשאלונים שהוגשו, מעלה כי המבקשים דורשים התיחסות ומענה לתשומות בהיקף של מאות שאלות ותתי שאלות, ובמצטבר דורשים מענה ל כ – 5,000 שאלות ותתי שאלות ואל מעלה מכך. השאלונים פרושים על פני עשרות אם לא מאות עמודי נספחים שצורפו לבקשתה. מדובר בהיקף רב ביותר של שאלות ושאלונים.

44. בהמשךו של סעיף 5 לפסק הדין קבע בית המשפט כך:

"עיוון בשאלות שהוצעו מעלה כי יש ממש בטענות המשיבים ולפיהם מדובר בשאלונים כוללים, חלק מהשאלות איןן רלבנטיות על פניהן לשאלות שבמחלקות, שאלות אחרות איןן ממוקדות למשיב הנכון, ומסקנות הדברים הינה שהשאלונים מכבדים באופן העולה על הסביר"

45. בסעיף 8 לפסק הדין, ביחס לגילו ועיוון במסמכים ספציפיים קבע בית המשפט כך:

"הדברים שנקבעו לגבי השאלונים, דומים לדרישת גילוי המסמכים הפרטניים, בהתאם לתקנה 113 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד – 1984. מדובר בבקשתו לעיוון במסמכים באופן אשר יש לגביו ממש בטענות המשיבים, הכבידה הרבה, כולניות וטרחנות העולה על המיידה הסבירה. מדובר במאות קטגוריות של

מסמכים, למשיבים הרביטם, כלומר מדובר במספר מצטבר אדייר של מסמכים.

המשיבים הציגו דוגמא של קטגוריה אחת, **כל תכונות הדואר האלקטרוני של הנתבע 2, מכל תיבת זואר אלקטרוני, במסגרת כל אחד מתקידיו, עם גורמים רבים שונים, לשם תקופת זמן של שניים רבעות**, דוגמא הממחישה את טרוניות המשיבים...”

46. בסעיף 9 לפסק הדין קבע בית המשפט בזו הלשון:

”לפיכך ובדומה לעניין השאלוניים, מבלי לקבוע לעת הזו מסמורות לגבי כל קטgorיה וכל דרישת מסמך פרטנית, על מנת למקד את המחלוקת ולאפשר למבקשים עצם לשנן את דרישותיהם למסמכים המהותיים הנדרשים להם לבירור השאלות השינויות בחלוקת, המבקשים רשאים להגיש דרישת למשיבים או מי מהם לגנות מסמכים ספציפיים ומפורטים, בהיקף מצטבר כולל של 40 **קטגוריות מסמכים פרטניות**.”

47. מן המקובל, מתකלות המסקנות הבאות:

47.1. המשיב לא יכול להשוות בין מספר השאלות שנשאל בעניינו (25 **לכל יותר**), למספר השאלות בעניין רפואי (**5000 שאלות**), על מנת לבסס את טענתו.

47.2. מסמך הדרישה מטעם המבקש, כולל 14 עמודים **מציצים ו konkretiyim ולא מאות** קטגוריות של שאלות המופיעות **בעשרות מאות עמודים**.

47.3. מסמך הדרישה מטעם המבקש כולל **שאלות רלוונטיות**, המתבססות על **האמור בכתב ההגנה** של המשיב, בשונה **מעניין רפואי**, ממנו עולה כי דרישות בעלי דין, לא עמדו עקרון זה.

47.4. במסמך הדרישה היו שאלות שהופנו **אך ורק לדורך**, ולא לבעלי דין האחרים.

47.5. המבקש דרש בכתב הדרישה, **מסמכים ספציפיים** הנוגעים לתקופת זמן מוגדרת (בשנה שטרם קיום הריאוןמושא התביעה דנא) **ולא** בתקופה זמן המתייחסת למספר שנים רבות קודם לכן.

47.6. המשיבים בעניין רפואי, **נענו באופן חלקי** לדרישות שהופנו אליהם, בעוד שבעניינו, המשיב **לא נענה ولو לפרט** אחד מתוך כל דרישותיו של המבקש.

47.7. בית המשפט בעניין רפואי, אפשר את גילוי **מסמכים ב-40 קטגוריות** שונות (בשונה מ-40 מסמכים). בעניינו, המבקש דרש **אך ורק 42 מסמכים ספציפיים**, אשר ברור כי דרישת זו לא מטילה על המשיב הכבידה כלשהי.

48. אמרו מעתה, דרישת המבקש היא סבירה, לגיטימית ועומדת בעקרונות שהותוו בפסקה בעניין הליכים מקדמים. משכך, מתקבש בית המשפט ליתן צוים כמפורט בрешא בקשה זו.

ב. הمسגרת המשפטית

ב.1. השאלוניים

49. תכליתו של שאלון היא, בין היתר, לאפשר לבעל דין לקבל אינפורמציה שנוחזה לו על-מנת לסתור את עמדתו של הצד שכנד, לחסוך בהוצאות הרכות ב התביעה עדים ולצמצם עד כמה שאפשר את שמיית המשפט גופו. יפים בהקשר זה דבריו של השופט אגרנט, עוד מקדמת דנא בע"א 41/49 **כיאט נ' כיאט**, פ"ד ג' 113, 120:

"מטרת גילוי ידיעות היא, כמובן, מושלשת: (א) לקבל אינפורמציה שתעזר לבקשת הוכחחות טענותיו, או בהרישת עמדת מתנגדו, (ב) להשיג הודהות מפי המתנגד, (ג) ובדרך זו לחסוך את הטרחה וההוצאות הרכות ב התביעה עדים."

50. הלכה פסוקה היא כי כל בעל דין חייב להסביר באופן מלא לשאלות הכלולות בשאלון שהוצע לו ע"י בעל דין שכנד (ראו גם קביעות בית המשפט העליון ברע"א 4217/96 **כל אל ערַב בע"מ נ' אלסינארה**, פ"ד נ(1) 437, 439).

51. כך נקבע גם בע"א 2271/90 **ג'מבו חברה לבניין ומסחר (קרני שומרון) בע"מ נ' אמיר מרדיqi ו- 123 אח' מוו(3) 793 (1992), שם נקבע על ידי בית המשפט העליון, בעמ' 798 כך:**

"הליכי גילוי מוקדם (שאלונים וגילוי מסמכים) נועד כדי לפשט את ההליכים, לкрат את הצורך בהבאת ראיות ולהשיג הודות מבעל-דין על עניינים שנייתן להשיג הודות
לגביהם. התקנות שבפרק ט' לתקנות סדרי הדין, מטרתן אחת: לאפשר לבעל-דין, במקרה שלנו לתובעים, להוכיח את משפטו, תוך הסתמכות גם על מסמכים המצוים **בידי הצד שכנד** וגם על תשובה בתצהיר שנתן הצד שכנד לשאלות שהוצעו, שהן מן השאלות השניות בחלוקת של המשפט. **התקנות קובעות שכל הлик של גילוי מוקדם ייעשה עוד לפני קדם המשפט,** וזאת כדי לאפשר בשלב של קדם המשפט, לגיבש את השאלות השניות בחלוקת, לפשט את ההליכים ולהביא לידי **בעל-דין את מהות החומר והטענות שבידי הצד שכנד על-מנת שיוכלו להוכיח** **בדבוק את משפטם.**"

52. כאמור, עד ליום כתיבת בקשה זו, המשיב לא השיב ولو על שאלה אחת מתוך השאלונים שנמסרו לידיו.

53. במרכזה טענותיו של המשיב ביחס לדרישת המבוקש, נטען בין היתר כך (בסעיף 7 למכתבו מיום 16.12.2019): "...צד ש考ף נוסף בשורת מאכיזו - שכוללת גם שתי תביעות השתקה מובהקות - להטריד את מרשו...". בכל הבודד, תשובה זו, אינה תשובה עניינית, אלא טענה "אווירה" חסרת בסיס עובדתי ומשמעות הנובעת, ככל הנראה, מחששו של המשיב, פן טענותיו העובdotיות יתגלו כשלירות.

54. אשר על כן, מתן תשבות ענייניות לשאלונים מתחייב מן המטרה הקבועה בתקנה 120 לתקנות, ונדרש הוא לקיומו של דין הוגן, הן לחסכו בהוצאות והן על מנת לבסס את גרטתו של בעל דין. משכך, מותבקש בית המשפט הנכבד להפעיל את סמכותו ולהורות למשיב להסביר על השאלונים.

ב.2. גילוי ועיוון במסמכים

55. תקנה 112 לתקנות קובעת את סמכותו של בית המשפט או הרשות ליתן צו לגילוי לפי בקשה בעל דין נגד בעל דין אחר. נקודת המוצא לעניין גילוי מסמכים והעיוון בהם היא גילוי מרבי.

56. כך למשל, בפסק דין בעניין רע"א 6546/94 בנק איגוד לישראל בע"מ נ' הנרי אוזלאי, מט(4) 540 (1995), קבע בית המשפט העליון, בפס' 9 לפסק דין של כב' הנשיה אי ברק, את העקרונות המנחים בהליכים מקדמים:

"נקודות המוצאת העקרונית הינה עקרון הגילוי. כל אדם חייב למסור כל ראייה. ביסודה עיקרונו זה עומד הערך של גילוי האמת. גילוי האמת משרת את אינטראס הצדדים בהבטיחו עשיית משפט. גילוי האמת משרת את אינטראס הציבור, בהבטיחו את תקיןות הפעולה של המערכת החברתית כולה... אכן, מטרת ההליך השיפוטי היא חשיפת האמת. עקרון הגילוי משרת מטרה זו."

57. כך נקבע גם ברע"א 918/02 ישראל ויטלוון נ' פנטאקס בע"מ, נו(4) 865 (2002), בפס' 7 לפסק הדין:

"...על בית-המשפט לעצב את הסדר היגייני בהתחשב גם בשקולים נורמטיביים, שבמרכזם להשפעה האפשרית שתהיה להיקף הגילוי שייקבע על היערכות בעלי דין מראש, עד בטרם נתגלו הסכסוך ביניהם, לציבור ראיות העשויות להקל בדיעבד על בירור הסכסוך. על הכלל המשפטי להיות מעוצב אפוא כך שיגרום לצדדים לפעול מלבתילה לצמצום הפער הראייתי שעמו נדרש להתמודד בדיעבד בית-המשפט לצורך יישוב הסכסוך".

58. ברע"א 2376/13 רמי לוי שיווק השקמה תקשורת בע"מ נ' משה דהן (פורסם בנבו, 08.07.2013), קבע בית המשפט העליון כי דרישת הרלוונטיות, מתפרקת באופן מוחלט ומשכך, ככל שמשמעות פלוני רלוונטי לחזיות המחלוקת, הרי שיש לגלותו ולאפשר עיון בו. כך קבע בית המשפט העליון בפס' 12 לפסק דין:

"אקדמיות ואקדמיות מסווגות לגבי "תרשימים הזרימה" בנוסח של גילוי מסמכים. בבואו להכריע בבקשתו לאיגילוי/夷うון מסמכים על בית המשפט להידרש תחילתה לשאלת הרלוונטיות של המסמכים המבוקשים לחזיות המחלוקת. כלל, הגישה בנוסח הרלוונטיות היא מרחיבה, במובן זה שיש לגלוות כל מסמך שעשוי לקדם עניינו של בעל הדיון"

59. כמו כן, בית המשפט העליון חזר על ההלכה במספר הزادנות נוספת, כפי שועלה גם מפסק הדין בעניין רע"א 14/5853 הנsson (ישראל) בע"מ נ' אל סייד ספאלאין (פורסם בנבו, 20.10.2014), שם נקבע בפס' 9 לפסק דין של השופט ע' פוגלמן כך:

"הלהכה ידועה ומושרת היא שלמעט מקרים חריגים, ההליך הדינוי מתנהל ב"קלפים פתוחים", לאחר שניתנה לבעלי הדיון הזדמנויות לקבל מהצד שכגד גילוי עיון במסמכים הרלוונטיים למחלוקת (תקנות 112-113 לתקנות סדר הדיון האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: התקנות); ראו למשל רע"א 4234/05 בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' פלץ [פורסם בנבו] (14.8.2005); בג"ץ 844/06 אוניברסיטת חיפה נ' עוז [פורסם בנבו] (14.5.2008)). בעניינו אין חלק כי המסמכים שביבקה השמערת רלוונטיים לבירור המחלוקת...

60. כפי שכבר הובהר לעיל, כל המסמכים שהتبיקש המשיב להצהיר עליהם, ולאפשר עיון בהם, הם רלוונטיים למחלוקת, וכך הווכו כולם בכתב ההגנה שהגיש המשיב.

61. זאת ועוד, בעצם העובדה שהמשיב עצמו ציטט את פסק דין בעניין קריית נווה, חזקה עליו כי הוא מודע לקריטריונים שהוצבו על ידי בית המשפט העליון לביסוס טענה הכבודה על ידי בעל דין. כך בסעיף 13 לפסק הדין, קבע בית המשפט העליון כך:

"... טענה הכבודה היא כאמור, טענה עובדתית שיש לברור (למשל, בכמה תיקים מדובר בסך הכל; מה היקף כל תיק; האם ניתן לזכור את התקופה שאליה מתיחס הבדיקה, ועוד)".

62. הפוך והפוך במכתביו של המשיב (שצורפו כנספחים "2" ו-"4"), ולא תמצא כל פירוט עובדתי במכתביו מדוע לשיטתו, קיימת הכבודה בלבדי ועיוון במסמכים שהתבקשו על ידי המבוקש.

63. מכאן, ובראי הפסיקה שצוטטה לעיל, הלכה מושדרת היא שהמשיב חייב היה לנוהג במדיניות גילוי ולא במדיניות מתחמקת ופסולה (שבמסגרות המשיב לא גילה אף לא מסמך אחד). משכך, מتابקש בית המשפט הנכבד ליתן הוראות למשיב כמפורט ברישא בקשה זו גם ביחס לגילוי ועיוון במסמכים.

ב.3. פרטיים נוספים

64. גם בכל הקשור למטען פרטיים נוספים, הפסיקה הענפה בתחום זה הדגישה לא אחת את החשיבות בגילוי מלא ובצורך לחשוף את מירב המידע עוד טרם קדם המשפט, על מנת לאפשר לבעל דין להיערכ למשפט כדבאי, ומוביל שיידרש לראיות בפעם הראשונה, בשלב מתקדם של ההליך.

65. כך למשל, בית המשפט המחוזי קבע בת"א (מחוזי ירושלים) 455/94 חברות הכשרת היישוב בע"מ ואחר' י' רשות שוקן בע"מ ואחר' (পোর্সন নেবু, 05.06.1995) (להלן: "הכשרת היישוב"), במשפט העוסק בהזאת דיבה על טובע, בפסק דין 4 לפסק דין כך:

"מטרתו של הлик זה של פרטיים נוספים הוא (בין היתר), כפי שמצוין בספרו של השופט זוסמן: סדרי הדין האזרחי, "להודיע לנتابע ברורות, מה נתען נגדו, כדי שיוכל להוכיח את הגנתו". כאשר כתוב הטענות אינו מפורט דין, אין בעל דין שכנגד יכול להזכיר הגנתו ולהעריך למשפט בנדיש... אינני רואה כיצד יכול התובעים להזכיר את הגנותם במשפט, כיצד יוכל להתכוון לחקירה הנגדית של עדי ההגנה וכיידן יוכל להזכיר את ראיותיהם שלחט למשפט. לא עולה על הדעת שהתובעים יעדמו לראשונה על פרטיים אלה רק כשייעלו עדי הנتابעים על דוכן העדים ועד אז לא יהיה להם כלל מושג במה דבריהם אמרים. כפי שקבע בהחלטה הקודמת, מלכתחילה לא היה מקום להגיש כתוב הגנה שהסתומים בו מרובה על הנגלה. אף על פי כן וחייב את הבקשת למחיקתו על הסף, זאת, בהנחה שניתן יהא בהמשך, במסגרת הליבי הביניים, להבהיר את הנדרש ולתקן את המעוות. cut מבקשים התובעים להימנע מלעשות גם זאת ולפטור אותם ממתן הבהרות מינימליות שבלעדיהן איש אינו יכול לדעת מה טענותיהם כלי התובעים ומפני מה על אלה להתגונן".

66. נבהיר כי בעניין הכרת היישוב נקבע ביחס לנتابעים (שהינם עיתונאים במקצועם), כי ככל שקיים חשש כלשהו מבחןתם לחושף פרטים מסוימים הרלוונטיים להגנתם, מן הרואין אפוא, לשוקול זאת היטב, טרם פרסום הכתבה. וכך קבע בית המשפט המוחז בפסק 10 לפיק דין:

"דומני שהדין היא שונה מקום שמדובר בזכות האדם לשם הטוב וכבודו;
זכות שליטה למעמד של זכות על הכתובה על ספר החוקים בחוק יסוד:
כבוד האדם וחירותו. בהקשר זה יש להבחין בין מקרה בו נקרה עיתונאי בעיר
בעניין שאינו נוגע לו כלל ועיקר, רק משפט שבידו מידע העשויל לעזור בבית המשפט
בחקר האמת, לבין מקרה בו הוא מעורב אישית בעניין הנדון בבית המשפט.
ההבדל נובע בראש ובראשונה מכך שכאשר העיתון עצמו מעורב בעניין הנדון בבית
המשפט, כמו במקרה שלפניינו, יכול העורך לשקלן מראש הסיכון הכרוך
בחשיפתם של מקורות המידע עקב ביצוע פרסומים מעין זה ולכלבל את צדיו, כולל
ההחלטה על עצם הפרסום, תוך התחשבות באוטם אינטרסים עליהם הוא חףץ להגן.
במקרה בו ברור מראש כי על מנת להציגו בבית המשפט יהיה עלילו לגלוות את מקורות
המידע, חזקה על עורך העיתון שיירוץ מראש את מאzon הרוח וההפסד הצפוי עקב
פרסום כתבה מעין זו ואם אין בידו להגן על אמינותה הפרסום בשל החשש לחשיפת
מקורות המידע, ניתן שיעידן מלכתחילה לא לפרסם את הכתבה...הופציה
האמורה נתונה לעיתון, לא רק מראש, אלא גם בدىיעבד. לשון אחר, יכול
העיתון להחליט כי השמירה על מקורות המידע הינה בה חשובה עבורו עד כי במקרה
מתאים יהא מוכן לוותר על הגנתו במשפט ובלבז שלא ייאlez לחושף את מקורותיו"

67. אמרו מעתה, מפסק הדין בעניין הכרת היישוב ניתן להסיק את המסקנות הבאות:

67.1. מתן פרטים נוספים, הוא הлик חשוב מארון לתובע, בראש היררכיות וככלול צעדיו
לקראת תחילת המשפט, וזאת במיוחד שעשה שכטב ההגנה לא מפרש את העובדות באופן
מלא.

67.2. עיתונאי אשר נתבע בלשון הרע, לא יוכל למשוך את החבל משני קצוטיו, שעיה שמהד
גיסא יטען בכתב הגנתו טענות הקשורות בהגנת "אמת דיבرتבי" (ראו: בין היתר סעיפים
68-63 לכטב ההגנה), ומאידך גיסא, לא ניתן פרסמים נוספים אשר
לשיטתו, יקימו לו הגנה זו.

68. דברים אלו מקבלים משנה תוקף, בין היתר, לאחר עיון בסעיף 3.8 למכتب הדרישת, בפרק המתיחח
לפרטים נוספים (ראו: עמי 11 לנספח "1"), עת המשיב התבקש לחתם פרטים נוספים אודות עובדות
מתוך כתב ההגנה, כך:

"3.8. בפסק 24 לכתב ההגנה טענת כי מרשי נקשר אף עם ראש הממשלה, מר בנימין
נתניהו."

3.8.1. נא פרט על אילו קשרים לשיטתך מדובר, וכן נא פרט על אודות מהות היחסים,
כל שקיים ככל להשיתך, בין מרשי לראש הממשלה..."

69. כמו כן, בסעיף 3.9 (עמ' 11 לנספח "1"), נשאל המשיב אודות "גורמים שונים", אשר סיפרו כי המבוקש טعن בפניהם כי חברת USG ביצעה עבודות איסוף מידע וניתחו עבור ראש הממשלה. מיותר לציין, שגם פרטים נוספים חווניים אלה, שהתבקשו באשר לטענה זו, לא ניתנו על ידי המשיב.

70. והדווגמאות עוד רבות.

71. אשר על כן, ועל מנת שהמבחן יוכל לבסס את טענותיו כדבוי ובתווך לכך ישול באופן סופי ומוחלט את טענותיו המופרכות של המשיב, בית המשפט הנכבד, מתבקש להורות כאמור ברישא בקשה זו, גם ביחס לדרישת למתן פרטיים הנוספים.

ב.4. דין הבקשה להתקבל גם מן הטעם של אי קבלת הבקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה

72. לקראת סיום, נזכיר כי ביום 13.5.2019 המבחן הגיע לבית משפט נכבד זה בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה. הטעמים העיקריים בבקשתו זו נסבו סבב חוסר הרלוונטיות של טענות המשיב שהופיעו בכתב הגנתו וזאת בייחוד שהמשיב לא צירף בכתב הגנתו תימוכין לטענותיו (המוחחות) בניגוד להוראות תקנה 72 לתקנות.

73. החלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.5.2019 לא הכרעה בנושא וקבעה כי הבקשה תידון במועד הדיון.

74. בהקשר זה ראוי לציין, כי הפסיקת הכירה בכך, שבහינתו ובקשה למחיקת סעיפים לא הוכרעה על ידי בית המשפט, ישנו שיקול נוסף להורות על גילוי מסמכים. וכך קבע בית המשפט המוחזק בת"א (מחוזי מרכז) 19-01-01 9188 ענאן בדיע מוחמד קואריך נ' נן קבוצת בכיר הנדסה וביצוע בע"מ (פורסם בנבו, 03.11.2019) בפסק דין:

"בתאריך 28.10.2019 דחיתי את הבקשה למחיקת הסעיפים בשים לב להלכה לפיה
בית המשפט אינו "עורך על" של כתבי הטענות, ורק במקרים מסוימים יתעורר בית
המשפט בתוכנם של כתבי הטענות. עם זאת, ציינתי שם, מבלי לפגוע באמור,
כי מדובר בטענה אשר הועלתה על ידי הנتابעים בכתב ההגנה,عشווה
להיות למסמכים הקשורים עמה רלבנטיות והדבר יישקל במסגרת
הבקשה דנו לגילוי המסמכים."

75. משכך, גם מן הטעם הנ"ל, דין הבקשה להתקבל.

ב.5. סירוב המשיב לקיום הליכים מקדמים גם בת.א 19-05-32058 מעיד על התחרמות שיטתית
מקיומם של הליכים מקדמים בסcontest טענות מופרכות בדבר הכחלה וחוסר רלוונטיות

76. לצד מכתב הדרישת מטעם המבחן בהליך דנא, נשלח אל המשיב מכתב דרישת נוסך ביום 27.11.2019 שעניינו בקשה לקיום הליכים מקדמים, בהליך המקביל המתנהל בין הצדדים ייחדיו עם בעל דין נוסף, בת.א 19-05-32058 (להלן: "הפנייה הנוספת").

*** העתק הפניה הנוספת מטעט המבחן מיום 27.11.2019 מצורף לבקשת זו ומסומן לנספח "5".

77. בעת כתיבת שורות אלה ממש, נסקרה למבחן תשובהו של המשיב לפניה הנוספת (להלן: "תשובה המשיב לפניה הנוספת").

*** העתק התשובה לפניה הנוספת מיום 29.12.2019 מצורף לבקשת זו ומסומן לנספח "6".

78. מעיון בתשובה המשיב לפניה הנוספת, עולה כי אין חדש תחת השימוש, וועלם כמו מהנו נוהג. המשיב בחר פעם נוספת, להישען על טענות מופרכות כגון "הכבדה" (ראו: סעיף 4 לתשובה המשיב) ולדרוש בעזות מצח להעביר למשיב "דרישה חדשה, רלוונטיות ובהיקף סביר" (ראו: הסיפה לסעיף 10 לתשובה המשיב).

79. נבהיר שהפניה הנוספת מטעם המבוקש, כללה 7 עמודים מתומצטים שככלו את מלאה הדרישות המקדימות מטעם המבוקש (גילוי ועיוון במסמכים, הודהה בעבודות, שאלון ופרטים נוספים). אך, על פי תשוביתו של המשיב לפניה הנוספת, ומהשוואתן לתשובותיו לכתב הדרישה (שצורפו לנשפחים "2" ו-"4"), עולה כי טענת "הכבדה" על המשיב היא טענה אופיינית לכך פועלתו המתמחמת אוטומטית אשר נובעת, מזולול מתמשך ושיטתי בזכיות המבוקש, ובכללים שנקבעו לאורך השנים על ידי בית המשפט.

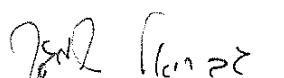
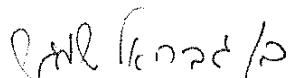
80. לא זו אף זו, לא ברור מתי דרישות לגיטימיות לקיום הליכים מקדמים ייענו באופן ענייני על ידי המשיב, באופן שאינו מהו "הכבדה" לעילו. כמו כן, לא לモתר לציון, כי גם בתשובתו לפניה הנוספת המשיב לא צירף תצהיר ערוך דין מצאות התקנות.

81. גם מטעמים אלה, ראוי כי בית המשפט הנכבד, יורה כאמור בрешא לבקשה זו ויבחר למשיב כי קיום הליכים מקדמים והוראות החוק, איןם תכנית לבקשתו.

סוף דבר

82. בקשה זו מוגשת ללא תצהיר. שכן, היא מتبוססת על האמור במכתבים שהוחלפו בין הצדדים (ושצורפו לנשפחים "1" עד "6"), שעל עצם שליחתם וקבלתם בידי הצדדים, לא קיימת מחלוקת. כמו כן, הבקשה נשענת על נימוקים משפטיים.

83. לאור הטעמים המפורטים בהרחבה בבקשתה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כمبرוקש בה.

אבי ברון, עו"ד
אבי ברון ושות', משרד עורכי דין
ב"כ המבוקש

Ilan Bombach & Co.
LAW OFFICE

אלן בומבאך ושות'
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Marina Barel, Adv. LL.B.
Sagi Ram, Adv. LL.B.
Gavriel Shamgar, Adv. LL.B.
Kobi Chikotay, Adv. LL.B.

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
fax: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

אלן בומבאך, עורך דין
יריב רונן, עורך דין
מירי בומבאך, עורךת דין
שמליק ספיר, עורך דין
מורינה בראל, עורך דין
שגיא רם, עורך דין
גבריאל שמגר, עורך דין
קובי ציקוטאי, עורך דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

אי' חשוון ה'תש"ף
30 באוקטובר, 2019

-ambil li penei b'zochrot-

-בראור רשות + א. מסירה-

לכבוד
פישר בכיר חן וול אוריאנו - משרד עורכי דין
מרח' ז' דיאל פריש 3, 6473104
תל אביב

ו.ג.,

הנדון: בילויים מקדמים בתיק בית משפט ת.א. 18-02-43260 סורייאנו נ' דרוקר

מרשי, וולטר צבי סורייאנו (להלן: "התובע"), מילא את ידי לפניו אליך כ Zukman :

.1. בהתאם לתקנות מס' 112, 113, 114, 117 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"), מրשך נדרש לגלוות בתצהיר (गלמ"ס כלל) עורך דין את כל המסמכים הנוגעים לעניין הנדון המצוים, או שהיו מצויים ברצו או בשליטתו ואיתרו על ידו לאחר חקירה ודרישת.

.א. התקשורת (כולל הודעות דואיל, SMS וואטסאפ), על צרופותיהם אשר הוחיינו בין מרשך ואו מי מטעמו ברגע ו/או בקשר, ישיר או עקיף, לאיזה מהענינים הנזכרים בכתב ההגנה בתיק בית המשפט שבידון.

.ב. הסכמים מסחריים, לרבות הסכמי תיווך, תוספות להסכמים וכן נספחים להסכמים, שmarshi התקשר בהם ו/או נחתמו על ידו לשיטתן, כפי שהוזכר על ידך בכתב ההגנה בין היתר בסעיפים 21, 27 ו- 28 ו- 29 לכתב ההגנה.

.ג. הקלטות של שיחות ביןו ו/או מי מטעמו לבין מרשי ו/או מי מטעמו וכן, בין מרשי ו/או מי מטעמו לבין צדדי ג' ו/או מי מטעם וזאת ברגע ו/או בקשר ישיר או עקיף לאיזה מהענינים הנזכרים בכתב ההגנה בתיק שבידון.

. מושך נדרש לגלוות בתצהיר עורך דין, ולאחר מכן במסמכים הספציפיים שיגולו בתצהיר גילוי מסמכים ספציפי, אילו מהמסמכים הספציפיים המכופרטים בסעיף זה להלן, מצויים או היו מצויים, ברשותך ואו בשליטתך, והאט אינם מצויים אצלך ואו ברשותך ואו בשליטתך, או ימתי יצאו ממקם והיכן הם נמצאים.

- 2.1. **"פרסומים רכיבי"** הנזכרים בין היתר בסעיף 5 לכתב ההגנה.
- 2.2. **"הורסם באמצעות התקשרות"** – הנזכר על ידי מושך בין היתר בסעיף 6 לכתב ההגנה.
- 2.3. **"הפרסומים"** – הנזכרים בין היתר בסעיף 7 לכתב ההגנה.
- 2.4. **"עמדתת של משטרת ישראל"** – הנזכרת בין היתר בסעיפים 8, 12 ו- 65 לכתב ההגנה.
- 2.5. **"שטון גל פרסומים אודוטוני"** – הנזכרים בין היתר בסעיף 14 לכתב ההגנה.
- 2.6. הסכמי **"שירותים שהוצעו על ידי USG"** – הנזכרים בין היתר בסעיף 21 לכתב ההגנה.
- 2.7. רשימת **"לקוחותיה של USG..."** – כפי הנזכר בין היתר בסעיף 22 לכתב ההגנה.
- 2.8. רשימה ה כוללת את **"שמות של בכירים"** – כפי הנזכר על ידי מושך בין היתר בסעיף 23 לכתב ההגנה.
- 2.9. רשימת פניות מושך עליהם הסטמן מושך עת טען כי **"נפגש בעבר עם ראש הממשלה"**, כפי שהזכיר בין היתר בסעיף 25 לכתב ההגנה.
- 2.10. דוא"ל ואו תכנתות ואו פרוטוקול הקשורים בעובדה הנטענת כי **"גורמים שונים סייפרו"** על אוזות עבדות איסוף שביצעה USG לכאהורה עבור הגורמים שהוזכרו בין היתר בסעיף 25 לכתב ההגנה.
- 2.11. **"דוח מבקר המדינה"** – הנזכר בין היתר בסעיף 25 לכתב ההגנה.
- 2.12. **"רשימת ההודעות והבקשות"** – המתייחסות ללשכת ראש הממשלה, כפי הנזכר בין היתר בסעיף 25 לכתב ההגנה.
- 2.13. **"הורסם בעיתון מעריב"** – כפי הנזכר בסעיף 26 לכתב ההגנה.
- 2.14. דוא"ל ואו תכנתות ואו פרוטוקול הקשורים בעובדה הנטענת כי **"סוריאנו סיירב לבן"**, כפי שהזכיר בין היתר בסעיף 26 לכתב ההגנה.
- 2.15. דוא"ל ואו תכנתות ואו פרוטוקול הקשורים בעובדה הנטענת כי **"سورיאנו מציג עצמו"**, כפי שהזכיר בסעיף 27 לכתב ההגנה.

- .2.16 דוא"ל ו/או תכנתות ו/או פרוטוקול ו/או הסכם תיווך הקשורים בעובדה הנטענת כי "סוריאננו שימוש במתוון", כפי שהוזכר בסעיף 27 לכתב ההגנה.
- .2.17 הסכם תיווך בו היה מעורב מರשי "במכירת הליקופטרים של חיל האויר בספרד" - כפי הנזכר בסעיף 27 לכתב ההגנה.
- .2.18 "תכונות של סוריאננו" - כפי הנזכר בסעיף 27 לכתב ההגנה.
- .2.19 רשימת המסמכים הקשורים ב"חומרם שסופקנו", כפי שהוזכר בין היתר בסעיף 28 לכתב ההגנה.
- .2.20 דוא"ל ו/או תכנתות ו/או פרוטוקול ו/או חשבוניות עסקה הקשורים בעובדה הנטענת כי מרשי סייע לגברת נתניהו "בעניין שירותי הlease כSSHחה בחו"ל", כפי הנזכר בין היתר בסעיף 28 לכתב ההגנה.
- .2.21 דוא"ל ו/או תכנתות ו/או פרוטוקול ו/או חשבוניות עסקה ו/או הסכם תיווך, הקשורים בעובדה הנטענת בקשר "עם שירותי אבטחה באירוע משפחתי שקיים משפחת נתניהו", כפי שהוזכר בין היתר בסעיף 28 לכתב ההגנה.
- .2.22 רשימת התיקים בהם יצא עוזי מולכו את נתניהו "במספר הזדמנויות", כפי שהוזכר בין היתר בסעיף 28 לכתב ההגנה.
- .2.23 הסכם קבלת "בسفיס ותשולם שונים" מחברת USG. כפי שהוזכר בין היתר בסעיף 29 לכתב ההגנה.
- .2.24 "התפרנסמו דיווחים שונים", כפי שהוזכר בין היתר בסעיף 33 לכתב ההגנה.
- .2.25 פרוטוקול ו/או תכנתות ו/או מסמך הקשורים ב"שייא חסר תקדים" - כפי שהוזכר בין היתר בסעיף 34 לכתב ההגנה.
- .2.26 " במידע זה" – כפי הנזכר בין היתר בסעיפים 39-1-40 לכתב ההגנה.
- .2.27 "התפרנסמו" - כפי שהוזכר על ידי מרשם בין היתר בסעיף 41 לכתב ההגנה.
- .2.28 תמליל הריאון מיום 8.2.2018 כפי הנזכר בין היתר בסעיף 41.1 לכתב ההגנה.
- .2.29 תמליל הריאון מיום 8.2.2018 המכנה את מרשי "דמות אירופאית המקורבת לנתניהו", כפי שהוזכר בסעיף 41.2 לכתב ההגנה.

- .2.30 העתק הפרטום המלא המתיחס ל"פרסום באתר האינטרנט" - כפי שהוזכר בין היתר בסעיף 41.3 לכתב ההגנה.
- .2.31 תמליל "הסיקור החדשותי", כפי שהוזכר בין היתר בסעיף 41.2 לכתב ההגנה.
- .2.32 העתק הפרטום המלא מיום 9.2.2018, כפי המוזכר בין היתר בסעיף 41.4 לכתב ההגנה.
- .2.33 העתק הפרטום המלא מיום 12.2.2018 - כפי המוזכר בין היתר בסעיף 41.5 לכתב ההגנה.
- .2.34 העתק הפרטום המלא המתיחס ל"בן פורספ", במסגרת "כאן", כפי המוזכר בין היתר בסעיף 42 לכתב ההגנה.
- .2.35 העתק הפרטום המלא באתר גלובס מיום 12.2.2018 כפי המוזכר בין היתר בסעיף 42.1 לכתב ההגנה.
- .2.36 העתק הפרטום המלא מיום 15.2.2018 כפי המוזכר בין היתר בסעיף 42.2 לכתב ההגנה.
- .2.37 העתק מלא של הפרטום הקשור ב"פרסם ברשות החברתיות" - כפי שהוזכר בין היתר בסעיף 42.3 לכתב ההגנה.
- .2.38 דוא"ל ו/או תכנתות ו/או פרוטוקול הקשורים בעובדה המתיחסת ל"עמدة רשמית של המשטרה" - הנזכר בין היתר בסעיפים 55-54 לכתב ההגנה.
- .2.39 דוא"ל ו/או תכנתות ו/או פרוטוקול הקשורים בעובדה הנטענת הקשורה ב"תדרוכים א-פורמליים ולא בהודעות רسمיות", כפי הנזכר בין היתר בסעיף 55 לכתב ההגנה.
- .2.40 דוא"ל ו/או תכנתות ו/או פרוטוקול ו/או אישורי מסירה הקשורים "למסירה", כפי שהוזכר בין היתר בסעיף 55 לכתב ההגנה.
- .2.41 "פרסמה" - כפי שהוזכר בין היתר בסעיף 55 לכתב ההגנה.
- .2.42 "פינה" - בהתייחס לפניטו של מרשי, כפי שהוזכר בין היתר בסעיף 55 לכתב ההגנה.
- .3. יובהר, כי לאחר השלמת הליכי גילוי המסתמכים על ידן, מרשי שומר על זכותו לדרוש ממරשך מסמכים נוספים בכל עת וככל שיימצא לנכוון, וככל שיתגלו על ידי מושך מסמכים נוספים.

- .4. מරשך נדרש להסביר בתצהיר ערוך כיצד על השאלה המוצורף. ככל שקיימות התנגדות למתן תשובה על שאלה מסוימת מתוך השאלה שיוצגו למරשך, הרי שיש להוסיפה במסגרת התצהיר שנערך בתשובה מರשך לשאלות.
- .5. בנוסח, מרשך נדרש להזכיר, תוך 30 ימים מיום המצאת דרישת זו, בעובדות המפורשות כפי שיוצגו להן חוץ מעניין קבילהתן לראיה במשפט. יובהר כי ככל שמרשך יסרב להזכיר בעובדות תוך 30 ימים מיום המצאת מכתביו זה, מרשך יידרש לשלם את ההוצאות הכרוכות בהוכחות העובדות, יהו תוצאות המשפט אשר יהיו.
- .6. זאת ועוד, בהתאם לתקנה 66 לתקנות, מרשך נדרש להוסיף פרטים נוספים על אוזות טענותיו כפי שנטען בכתב ההגנה שהגיש בתיק בבית המשפט שבנדון, בד בבד עם מתן תשובתו לבקשת גילוי המסמכים הכללי והספציפי לצורף למכתביו זה. ככל שמרשך לא יעתור לבקשתו זו, מרשי שומר על זכותו לפנות לבית המשפט על מנת שיורה על מתן צו מותאים.
- .7. אין באמור במכתבי זה או במה שלא נאמר בו כדי לגרוע מכל טענה או זכות של מרים וכל טענותיו שמורות עמו.

אלן בומבאך, עו"ד
אלן בומבאך ושות', משרד עורכי דין
במבחן רב / גנין

שאלון

1. האם ידוע לך תחום עיסוקה המלא של חברת USG? אם כן, מניין?
2. האם היה ידוע לך על הדלפות משפטיות הנוגעות בחקירות נתניהו והנוגעות במרשי, טרם הראיון עם מפכ"ל המשטרה דאו, רב ניצב רוני אלשיך, במהלך חודש פברואר 2018?
- 2.1. אם כן, متى נודע לך על כך?
3. האם היה ידוע לך שמשטרת ישראל מיחסת למרשי ביצוע פעולות מעקב ואיסוף מידע, בטרם הראיון שהל אצלך?
- 3.1. אם כן, متى נודע לך על כך?
4. מתי לראשונה נודע לך על אוזות עצמות הרשומות של משטרת ישראל בדבר האפשרות כי מרשי מעורב לכואורה בביצוע פעולות מעקב ואיסוף מידע?
5. האם נהגת לשתף עיתונאים ו/או כלי תקשורת נוספים בדבר מודיעין כזה או אחר על אוזות מרשי?
- 5.1. אם כן, מתי התחלה לשתף מידע זה?
- 5.2. אם לא, האם ידוע לך על גורמים נוספים שקיבלו מידע בנוגע למארשי והעבירו אותו לצדדים שלישיים?
6. האם היה ידוע לך טרם הראיון עם מפכ"ל המשטרה דאו, כי עתידה לצאת הודעה רשמית כלשדי מטיעם משטרת ישראל על אוזות איסוף מידע על חוקרי משטרת ישראל?
- 6.1. אם כן, מתי?
- 6.2. אם לא, מתי לראשונה חבעת דעתך בענוגע לחשדות הנילוי?
7. האם ידוע לך באופן אישי מהו מספר תביעות לשון הרע אשר הגיש מרשי בשל פגיעה בשמו הטוב?
8. האם ידעת כי מידע כזה או אחר על אוזות מרשי אשר הגיע אליו, התפרסם בכל תקשורת אחרים?
- 8.1. אם כן - ממתי נודע לך על כך?
9. מתי נודע לך לראשונה על מעורבותו לכואורה של מרשי עם ראש הממשלה נתניהו ומשפחותו?
10. האם ידוע לך מה טיב היחסים שבין מרשי לבין משפחת נתניהו?
- 10.1. אם כן - מתי נודע לך לראשונה על קשר כזה או אחר?
- 10.2. אם לא - האם מודיע על אוזות קשורים לכואורה שבין מרשי לבין משפחת נתניהו, הגיעו לרשוטך על ידי צדדים שלישיים?
11. האם ידוע לך באופן אישי על כך שמרשי סייר להעסקת הגבי אודיליה כרמן לאור בקשה ישירה של ראש הממשלה נתניהו או שהוא הדבר הופנו אליו על ידי צד שלישי?
12. האם ידעת על כך שלאור פרסומן, יכולו כלי תקשורת אחרים לסקור את מעורבותו לכואורה של מרשי בעניין מעקב אחרי חוקרי משטרת ישראל?
- 12.1. האם פעלת על מנת לסייע לאותם גורמים בקבלת מידע על אוזות מרשי?
13. האם לאחר הראיון שערכת עם יעל דן, קיבלת הצעות נוספות לקיים וריאנות או לחוות דעתך על אוזות מרשי בכל תקשורת נוספים?
14. נא אשר כי לא היה לך כל הוכחה בדבר מעורבותו של מרשי במעקב אחר חוקרי משטרת ישראל.

15. האם לשיטתך גורמים בlicoוד חשובים כי ראש הממשלה נתנו מהו מזמן להם?
 15.1. אם כן - متى קיבלת את הדיווח על כך?
 15.2. אם לא - האם ידוע לך על גורמים אחרים אשר מודיעים לך?
16. האם ידוע לך באופן אישי שמרשי אכן נפגש עם ראש הממשלה נתניהו, בהיותו יו"ר אופוזיציה, בעניין מכירת ההיילקופטרים של חיל האוויר לספרד?
 16.1. אם כן, متى נערכה הפגישה?
 16.2. אם לא, האם ידוע לך על מפגש כזה או אחר של מרשי עם גורמים אחרים אשר היו מוכרים
לראש הממשלה בימים אלה?
17. האם ידוע לך באופן אישי על פרסומים כלשהם שהסתמכו על דיווחים מתוך המשטרה על אוזות פועלות
בLATI חוקיות לשיטתך, שביצעו מרשי?
 17.1. אם כן - متى ידוע לך על כך לראשונה? האם הסתייגות מפרסומים אלו?
 18. האם עיינית בעבר בהסכם תיווך כלשהו עליו חתום מרשי מול צד שלישי כלשהו?
 18.1. אם כן – נא צרף הסכם זה ופרט מי הם הצדדים החתוםים על ההסכם.
 18.2. אם לא – מתי ידוע לך על ידי צד שלישי כלשהו על קיומו של הסכם תיווך כזה או אחר? נא פרט
מי הם הגורמים החתוםים על הסכם זה, ככל שקיים.
19. האם עיינית בעבר בחשבונית רשות או במסמך כלשהו שנערך על ידי צדדים שלישיים, שקיבלו כספים
לכוארה ממארשי באופן אישי?
 19.1. אם כן – נא צרף מסמך זה.
 19.2. אם לא – האם ידוע לך באופן אישי על אוזות קשרים עסקיים של מרשי עם צדדים שלישיים
לרבות עו"ד מולכו?
 19.2.1. אם כן – נא צרף הסכם זה.
20. האם פניה בעבר לקבלת מידע על אוזות מרשי משטרת ישראל ו/או מגורמים מתוך?
 20.1. אם כן, متى?
21. האם פנה גורם כלשהו מטעמך למשטרת ישראל, לקבלת מידע על אוזות מרשי? אם כן,متى?
 21. מה הוא המועד בו לשיטתך, ביצע מרשי פעולות מעקב אחר גורמי חקירה בתיקי ראש הממשלה?
 22. מתי לראשונה פגש או שמעת על אוזות קשרים כאלה ואחרים של מרשי עם עו"ד מולכו?
 23. האם המידיע אשר הסתייגת ממנו (לשיטתך) כפי שפורסם על ידי המפכ"ל, הגיע לרשותך במהלך שנת 2017
או לפני כן?
 24.1. אם כן, מתי במהלך 2017?
24. האם התבקש (בעל פה או בכתב) בעבר להעביר חומרים כלשהם הקשורים במרשי?
 24.1. אם כן – מתי התבקשת לעשות זאת לראשונה?
 24.2. אם לא – האם הועבר על ידך חומר כלשהו על אוזות מרשי לצד שלישי?

הודיה בעבודות

26. בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד - 1984 (להלן: "התקנות"), מරשך נדרש בזאת להודיע בעבודות המפורשות להלן, חוץ מעניין קבילותן לראייה במשפט.
27. מרשך נדרש לענות תוך 30 ימים מיום קבלת מכתבו זה, בעבודות שיוצגו להלן, כשהן ערכות לפי טופס 6 לתקנות, כל זאת כאמור בהתאם לתקנה 103 לתקנות.

אלה העבודות:

- א. טرس חשיפת שמו של מרשci על ידך במסגרת פרסום המידע ו קישורו לפעולות המעקב ואיסוף המידע לכואורה, לא פניות למרשci לקבלת התייחסותו.
- ב. במסגרת הריאון שנערך ביום 20.2.2018 עמק, בתכנית "עשים צהרים", קישרת בין שמו של מרשci לדברים שנאמרו על ידי מפכ"ל המשטרה בתכניתה של אילנה דין ביום 20.2.2018.
- ג. במסגרת הריאון שקיימת עם יעל דן, אמרת "שאפשר לעשות את הקשר" בין פעולות המעקב עליהם דבר המפכ"ל בראיון שנערך עמו.
- ד. נשאלת במסגרת הריאון עם יעל דן, האם משטרת ישראל מיחסת את פעולות המעקב למרשci, ותשובתך הייתה חיובית.
- ה. ידעת על כך שקיימות הדפות רבות מחדרי החקירה על ידי גורמים שונים במשטרת ישראל ולא אין כוונות על אודות מרשci, ובכל זאת פרט מתוך מידע שני זה על אודות מרשci, על אף העובדה שידעת שאין המذובר בעמדה רسمית של משטרת ישראל.
- ו. לא היו לך הוכחות כלשהן בדבר מעורבותו של מרשci ה הקשורות לפעולות מעקב אחרי חורקים במשטרת ישראל, ובכל זאת, בחרת לקיים ראיון בעניינו של מרשci וזאת מבלי לקבל התייחסותו טרם התחיל הריאון עמק.
- ז. לא היו לך הוכחות כלשהן בדבר מעורבותו של מרשci ה הקשורות לפעולות מעקב אחרי חורקים במשטרת ישראל, עם זאת, אמרת שnitן לעשות את הקישור בין שמו של מרשci לגורמים אלה.
- ח. לצד אי יכולת שלך להוכיח קשר כזה או אחר בין מרשci לגורמים בלבד או לראש הממשלה, בחרת לציין בראיון עם יעל דן כי קיימים גורמים בלבד אשר מאמינים כי ראש הממשלה עוקב אחריהם.
- ט. אין לך שום הוכחות לכך שמרשי היה מעורב בעניין חקירות נתניהו ואני חשוב בכך.
- י. ידעת על שיחות רצקה של המפכ"ל עם עיתונאים וחשבת שהמפכ"ל בכלל לא צריך לדבר על נושאים כאלה עם עיתונאים. עם זאת, בחרת שלא לצלט מדברי המפכ"ל בשיחות סגורות, אלא לבצע הקשר בין הדברים שנאמרו על ידו למרשci.
- יא. בעקבות וכתוצאה מפרסום שמו של מרשci על ידך, החלו כלי תקשורת נוספים להציג את מרשci "כאיש צללים", שנחشد כאילו נשלח לעקב אחר שוטרים בגין החקירות במשטרת ישראל.

אילן בומבאך ושות'
LAW OFFICE
משרד עורכי דין

יב. סירבת להתנצל בפני מרשי על פרסום שמו תוך שהדגשת כי אתה לא מאמין שהוא ימ הורה למרים לעקב אחר שוטרים במשטרת ישראל על אף שבראיון עם יעל דן, ציינתי כי ניתן לעשות את הקישור בין דבריו של מפכ"ל המשטרה לשם של מרשי.

יג. על אף חוסר יכולת שלך להוכיח קשר כלשהו בין מרשי לחקירות שנערכו לכואורה בנוגע למעקב אחרי חוקרי משטרת ישראל, קישרת את שמו של מרשי עם הגורמים עליהם דיבר המפכ"ל בראיון שנערך עמו, ובכך זכית בתהילה תקשורתייה רובה על חשבון מרשי.

פרטים נוספים

1. בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד- 1984 (להלן: "התקנות"), מරשם נדרש בזאת לתת פרטים נוספים על אודות טענותיו כפי שנטנוו בכתב ההגנה שהגיש בתיק בית המשפט שבندון, בד בבד עם מתן תשובהתו לביקשת גילוי הממככים הכללי והפרטני כפי שיוצרפו למכתבי זה.
2. ככל שמרשם לא ייעתר לדרישת זו, מוש כי שומר על זכותו לפנות לבית המשפט על מנת שיוראה על מותן צו מותאים.
3. הפרטים הנדרסים שמרשם נדרש לתת, בהתאם לדברים שהועלו על ידו בכתב ההגנה, הינם כדלקמן:
 - 3.1. בסעיף 5 לכתב ההגנה, טוען על ידך כי בד בבד עם דבריו של מפק"ל המשטרה, החלו מתפרנסים באמצעות תקשורת שונות פרסומים ובים על כן שהאדם אשר משטרת ישראל מייחסת לו את ביצוע פעולות המ貫ך הוא הותעב.
 - 3.1.1. נא פרט את הפרסומים אליו הם התייחסו בטענה זו לרבות פירוט אמצעי התקשרות השונים.
 - 3.2. בסעיף 8 לכתב ההגנה, טוענת כי רק לאחר שנסאלת לגבי מרשי, ולאור פרסומים קודמים הנוגעים בו, התברר שהוא אחראי היה על פעולות המ貫ך ואיסוף המידע נגד חוקרם במשטרת ישראל לכואורה וכי ייחוס הפעולות היה בהתאם לעמדתה של משטרת ישראל.
 - 3.2.1. נא פרט על אילו פרסומים קודמים דובר וכן פרט מה הייתה עמדתה הרשמית של משטרת ישראל לשיטתן.
 - 3.3. בסעיף 9 לכתב ההגנה, טוענת כי איןן מאמין כי עמדתה של משטרת ישראל ביחס למושרי, יכולה להיות נכונה.
 - 3.3.1. נא פרט מדוע לא האמתה כי עמדזה זו אינה נבונה ומה מקורה אמונה זו.
 - 3.4. בסעיף 14 לכתב ההגנה טוענת כי פרסומים שונים ייחסו למושרי ביצוע פעולות מעקב ואיסוף מידע שחלקן אסורות ובלתי חוקיות.
 - 3.4.1. נא פרט על אוזות פרסומים אלה וכן, נא פרט מדוע ומה מתוך הפעולות שפושמו אסורים ו/או בלתי חוקיות לשיטתן.
 - 3.5. בסעיף 20 לכתב ההגנה טוענת כי מרשי, באמצעות חברת USG, המזוהה בעולותיו סייפה בין היתר שירותים אבטחה, ייעוץ אסטרטגי וכן שירותים נוספים, בעבר גורמים פרטיים או חברות שונות ברחבי העולם.
 - 3.5.1. נא פרט מי הם לשיטתן אוטם גורמים פרטיים או חברות שונות בעולם, וכן נא צרף הסכמים (כל斯基ימים), המצויה ברשותך, המעידים על התקשרות עם גורמים אלה.
 - 3.6. בסעיף 22 לכתב ההגנה ציינת כי לኮחותיה של USG הינם רבים ומגוונים. הוסיף כי מרשי מצוי בקשרים עם לקוחות שונים, לרבות מר רומן אברמוביץ', מר אולג דרייפסקה וגורמים נוספים. לצד ייחוס מתן שירותים ללקוחות אלה, ציינת שהשירות שניתן להם, ניתן/agב סכום משפט.

- 3.6.1. נא פרט למה כוונתך כי השירותים ניתנו אגב סכסוך משפטי, וכן, נא צרף, ככל שקיים ברשותך, הסכם המעיד על מתן שירותים מצד מושל ל��וחות אלה, אגב סכסוך משפטי.
- 3.7. בפסקה 23 לכתב ההגנה טענת ששמו של מושל נקשר עם שמות של גורמים בכיריהם לשעבר במוסד, בצה"ל, ביחידות סייבר שונות וכן עם גורמים ביחידות העיקוב של משטרת ישראל.
- 3.7.1. נא פרט כיצד ומדוע לשיטתך קיים קשר בין מושל לבין גורמים אלה, וכן, האם ידוע לך באופן אישי על קשר זה או אחר של מושל עם אחד הגורמים המפורטים בסעיף זה.
- 3.8. בפסקה 24 לכתב ההגנה טענת כי מושל נקשר אף עם ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו.
- 3.8.1. נא פרט על אילו קשרים לשיטתך מדובר, וכן, נא פרט על אודות מהות היחסים, ככל שקיים בהם לשיטתך, בין מושל לראש הממשלה, מר בנימין נתניהו.
- 3.9. בפסקה 25 לכתב ההגנה ציינית כי גורמים שונים סיפרו כי מושל טען בפניהם כי חברת USG ביצעה עבודות אישוף מידע וניתנו גם עבור ראש הממשלה.
- 3.9.1. נא השיב, למי סיפרו הגורמים השונים על אודות עובדות אלה שביצעת מושל לאורה? האם הדברים נאמרו לך באופן אישי על ידי מושל או על ידי צדדים שלישיים? ככל שהדבר נאמר לך על ידי צדדים שלישיים, נא פרט מי הם, לרבות: שםם, שם משפחתם וכן תפקודיהם.
- 3.10. בפסקה 25 לכתב ההגנה ציינית כי מושל, קישר בין ראש הממשלה לבין קהלי יעד שונים, בפניהם הריצה ראש הממשלה (שלא בתקופת כהונתו). נא פרט על אודות אילו קשרים מדובר? נא ציין מיהם קהלי היעד השונים שתיארת בכתב ההגנה לרבות שמות, שט משפחתם וסוג הקשר שהוא מושל, לשיטתך, בין ראש הממשלה לגורמים אלה.
- 3.11. בפסקה 25 לכתב ההגנה ציינית כי בהתאם לדוח מבחן המדינה בעניין מימון נסיעות נתניהו, נזכרה נסיעה על חשבון מר דניאל דורון. בד בבד עם טענה זו, ניסית לקשר בטענותיך בין מימון הנסעה לשיחה שביבש ראש הממשלה לקיים עם מושל.
- 3.11.1. נא פרט האם על פי ידיעתך האישית, שיחת זו אכן התקיימה בפועל? מה אורכה? ומה הנושאים שנדונו במסגרת לשיטתך?
- 3.11.2. ככל שהתקיימה שיחת שכזו לשיטתך (ومושל כופר בכך), מודיע לדעתך בקש ראש הממשלה לדבר עם מושל בהכרח בקשר לאור הנסעה שבוצעה על חשבונו לאורה של דניאל דורון?
- 3.12. בפסקה 26 לכתב ההגנה הסתמכת על כתבה שפורסמה בעיתון מעריב בדבר בקשה ראש הממשלה מר בנימין נתניהו ממושל כי האחrown יממן את העסקתה של הגברת אודליה כרמון, לאחר שזו הבחרה כי מושל הינו "חבר קרוב", לטענתה של הגברת כרמון.
- 3.12.1. נא ציין האם פנית באופן אישי לגברת כרמון בשאלתך, בדבר טענה זו?
- 3.12.2. האם מלבד הפרisos בעיתון מעריב כאמור לעיל, קיימים ברשותך ראיות נוספות בקשר לכך זו של ראש הממשלה לאורה מושל?

3.12.3. נא ציין האם שוחחת עם העיתונאי שכותבת את הכתבה בעיתון מעריב באופן אישי והאם זה אישר את הדברים?

3.13. בסעיף 27 לכטב ההגנה ציינתי כי מושעי מציג עצמו כמי שמספק שירותים יעוץ לגופים שונים בדרך אמריקה, בתחום הלחימה בטורו. ציינתי כדוגמה כי מושעי שימוש ממוצע במכירת הליקופטרים של חיל האוויר לספרד ובಹמשך למכירתם לצבא ניארגואה בסכום של מיליון אירו.

3.13.1. נא פרט האם עיינת בתוכם תיווך כלשהו אשר מושעי הינו צד לו בהקשר זה?

3.13.2. האם ידוע לך באופן אישי או באמצעות גורם שלישי כלשהו, על אודות הסכם תיווך שנערך בעלפה בעניינים אלו בין הצדדים? נא פרט האם על פי ידיעתך, עסקה זו אכן יצאה לפועל?

3.13.3. ככל שעסקה זו אכן יצאה לפועל, נא צרף את התוכנות המצוויות ברשותך בדבר מעורבותו של מושעי ממוצע בעניין זה.

3.14. בהמשך לאמור לעיל, קישורת בין עסקת התיווך לכאורה בה היה מעורב מושעי, לבין בקשה לתיאום פגישה בין מושעי לבן מר נתניהו בעניין "השר הגיאולוגי".

3.14.1. נא פרט מדוע לשיטתך פגישה "בעניין שר הגיאולוגי" קשורה בהכרח לעסקת מכירת הליקופטרים (יווהה, מושעי מכחיש כל קשר לאמור).

3.14.2. בנוסף, נא ציין האם לשיטתך, אכן נערכה פגישה כאמור בין מושעי לבין מר בנימין נתניהו? מול מי תזאתה? האם פנית אישית לשכת מר בנימין נתניהו וקיבלה תשובה חיובית על קיומה של פגישה כאמור?

3.15. בסעיף 28 לכטב ההגנה ציינתי כי מושעי הפיק סרט על אודות סיפור חיו של אחיו של ראש הממשלה, יוני נתניהו ז"ל, בו שלובו חומרדים שסופקו על ידי משפחתו נתניהו.

3.15.1. נא פרט על אילו חומרדים מדובר?

3.15.2. متى הועברו על ידי מי מבני משפחת נתניהו למושעי?

3.15.3. متى סופקו, אם בכלל, חומרדים אלה?

3.16. בסעיף 28 לכטב ההגנה ציינתי כי מושעי סייע לאשת ראש הממשלה, בעניין שירותים הסעה כשחיתה בחו"ל.

3.16.1. נא פרט כיצד הגיעו למסקנה זו?

3.16.2. כיצד סיוע זה נעשה בפועל?

3.16.3. נא פרט על אודות שירותים הסעה הניל, ובין היתר האם שירותים אלה שולמו על ידי מושעי או על ידי גורמים אחרים?

3.16.4. האם קיימת ברשותך חשבונית שהוצאה מטעם הגברות נתניהו באופן פרטי ומוגנה למושעי ו/או על ידי לשכת מר בנימין נתניהו?

3.17.3. בפסקה 28 לכתב ההגנה טענת כי מרשי תיווך בין חברה למtan שירותי אבטחה לבין משפחת נתניהו, בקשר לאיורו משפחתי שקיים משפחת נתניהו, וכי מרשי התערב לאחר שעלו טענות בעניין אי תשלום בגין השירות. כדי להזק טענתך צירפת מייל מעוזרת המנכ"ל הגברת מזל יצחק בדבר תשלום שלא שולם עבור בר המצויה של אדם פלוני העונה לשם ב.ג.

3.17.1. נא פרט כיצד הגיעו למסקנה כי הגורם ב.ג. קשור בהכרח למי מבני משפחת נתניהו?

3.17.2. האם פנית באופן אישי או באמצעות גורמים מטעמך לחברת "גושן שירותי בטיחון פרטיטס ומ朔ריים בע"מ", ואושר לך כי אכן מדובר באירוע משפחתי הקשור למשפחה נתניהו?

3.17.3.מעט תכตอบת המיל שצירפת, האם קיימת ברשותך תכตอบת המUIDה בהכרח כי מרשי תיווך בין החברה הנ"ל לבין מי מבני משפחת נתניהו? אם כן, נא צרף תכตอบת זו לתשובה למכתבי זה.

3.18.1. בפסקה 29 קישורת בין קשריו העסקיים לאורה שלמרשי עם עוזי מולכו, קשרים בין מרשי לראש הממשלה, וזאת בשל העובדה שעוזי מולכו מקרוב לראש הממשלה.

3.18.1. נא פרט מדו"ר קרבה זו שבין ראש הממשלה לעוזי מולכו בהכרח מחייבת כי גם מרשי מצוי בקשרים כלשהם עם מר בנימין נתניהו?

3.18.2. זאת ועוד, ההסכם שצורך לעוזי כנספה 4 המUID לשיטתך על קשרים כאלה ואחרים בין מרשי לעוזי מולכו, נערך בשנת 2004 (לפני כ-15 שנה). האם לשיטתך על פי הסכם זה, ניתן להסיק בהכרח כי מרשי מצוי בקשרים כלשהם עם עוזי מולכו כיום? אם כן, נא צרף תכตอบת ו/או הסכם ו/או מסמך המUID על קשר עסקית שכזה.

3.19.1. בפסקה 33 לכתב ההגנה ציינת כי התפרנסמו דיווחים שונים לפיהם גורמים במשטרת, טוענים כי חוקרים פרטיים מביצעים פעולות מעקב ואייסוף מידע שאינו חוקיות, כלפי חוקרם המעורבים בחקירות ראש הממשלה נתניהו ובני משפחותיהם.

3.19.1. נא פרט על אילו דיווחים מדובר? מתי התקבלו דיווחים אלו לראשונה? מי הם הגורמים אשר דיווחו על כך?

3.20.1. בפסקה 35 לכתב ההגנה ציינת כי המפכ"ל אישר לראשונה באופן גלי ופורמי את שנטען עד לאותו ערב, על ידי גורמי משטרת אחרים לא רשמי, לפיו גורמים שונים מביצעים פעולות מעקב ואייסוף בתיקי ראש הממשלה.

3.20.1. נא פרט מה נתען בדיוק עד אותו ערב?

3.20.2. מי הם הגורמים הללו רשמיים שטענו אלה עד אשר המפכ"ל אמר את שאמר?

3.20.3. מהי האכסניה בה נאמרו הדברים?

3.20.4. נא פרט האם מדובר על FAGISHOT לא רשמיות שערכת עצמן עם גורמים במשטרת או האם גורמים מטעמך או גורמים אשר הנק מצוי עמם בקשר מקטוע או אישי, ערכו FAGISHOT עם גורמים מתוך המשטרת?

1.3.21. בסעיף 39 לכתב ההגנה, ציינית שוב, כי גורמים שונים במשטרה, החלו למסור לעיתונאים מידע על אודות מרשי, כיביכול הוא אחד מאותם גורמים, לו מייחסת המשטרה את ביצוע פעולות המאבק.

3.21.1. נא פרט מי הם אוטם גורמים? מה תפקידם? האם גורמים אלה הינם חלק מצוות החקירה בתיקיו של ראש הממשלה או גורמים שאינם מעוררים בפרטי החקירה?

3.21.2. תאר בדיקות כוונתך "מיד בסמוך" -מתי לפי ידיעתך, החלה מסירת הפרטים על אודות מרשי על ידי גורמים מתוך משטרת ישראל?

3.22. בסעיפים 52 וסעיף 53 לכתב ההגנה, לא ציינית כי במסגרת הריאון עם יעל דן, ובמהשך לשאלתה האם ניתן לקשר בין מרשי לבין דברי מפק"ל המשטרה שנאמנו קודם לכן, תשובה לכך: "כן". דבר זה נוגד את אמרותה בהמשך הריאון, עת ציינית כי הסתייגות מאמיורתו של מפק"ל המשטרה.

3.22.1. נא פרט מדוע השבת בחזיב לשאלתה של יעל דן בדבר קיומו של קשר בין מרשי לבין הגורמים הפרטיטים עליהם דיבר מפק"ל המשטרה.

3.23. בסעיף 58 לכתב ההגנה ציינית כי בנגדות לטענתו מרשי, אין מדובר בעמדה עצמאית שלו, אלא בעמדות המשטרה, כפי שכבר פורסמה באמצעות התק绍רת לפני כן.

3.23.1. נא פרט באילו דיווחים מדובר בבדיקה?

3.23.2. האם דיווחים אלה, כללו את שמו המלא של מרשי?

3.23.3. אם אכן אין מדובר בעמדת הרשות של המשטרה, מדוע בחרת בכל זאת לקשר בין שמו של מרשי במסגרת הריאון שערכת עם יעל דן עם דבריו של המפק"ל?

3.24. בסעיף 74 לכתב ההגנה, ציינית כי תביעה דומה (لتביעה כנגדך) הوجזה כנגד/amצעי תקשורת נוסף.

3.24.1. נא פרט מי הוא אותו גורם תקשורת אליו התכוונת?

3.25. בסעיפים 80-84 כדי לבסס טענתך כי מרשי, בעצם הגשת התביעה, נוקט במדיניות פסולה של השתקת עיתונאים, השתמש בצד המילימ' "תביעות השתקה".

3.25.1. נא ציין את מספר התביעה בהט נקט מרשי נגד עיתונאים ואו amצעי תקשורת אחרים.

3.25.2. נא פרט על אודות נתבעים נוספים בתביעות אלה לרבות שם ושם משפחתם.

3.25.3. האם בין נתבעים אלה (בHALICIM אחרים) קיים קשר אישי או מקצועי כלשהו? אם כן, מתי החל קשר זה?



ר' תאל פריש, 3, תל אביב 6473104 | טל. 03-6044111, פקס. 03-6091116 | www.fbdlawyers.com

דבון קול, יורן זין
טל. 03-5266919
fax. 03-6069699
dkol@fbdlawyers.com

MBOLIO LEPOGUZ BIZCOVOT

28 נובמבר 2019

לכבוד
אליל בומבן, עוזי
ויצמן 2, מגדל אמות השקעות
תל אביב
באמצעות פקס: 03-6932091

הנדון: תגובה לזרישה לגילוי מסמכים בתיק ת-א-17-02-43260 טוריאנו נ' דרוקר

סיום: מכתבי מיום 30.10.2019

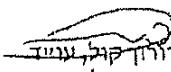
בשם מרשותנו, מושך דרוקר, חרינו להסביר למכתבן שבסימוכין כדלקמן:

1. עיון בדרישת מושך לגילוי מסמכים (להלן: "הדרישה") מלבד כי מדובר בדרישה אשר כרוכה בהבבנה קייזונית ובلتוי סבירה על מרשותנו.
2. רק על מנת להמחיש את הדברים, אורכו של כתוב ההתביעה בתיק שבכותרת הוא 6 עמודים בלבד, כאשר אורכה של הדרישה לגילוי מסמכים עומד על כמעט פי שניים וחצי - 14 עמודים.
3. כידוע, הלהקה היא כי אין להינות לבקשה בלתי סבירה לגילוי מסמכים, אשר עלולה להוביל על בעל הדין יתר על המידה ולדרשו ממנו ממש כלתי סביר (וראו למשל רעיה 16/5452 רשות מקראני ישראל נ' עמותת קריית גתות שלום לשער פנים פורת יוסף (פורותם בנהבו)).
4. ברווח, כי דרישת ביהיקם כה חריג, בדרישת הגילוי של מרושך, אינה עומדת בכללים שנקבעו בעניין בדין ובפסיקת.
5. בגדוד למעלה מן הצורך נוסף, כי מעין ראשוני בדרישה שלח שחקן ונזכר מהגנוזמכים המבוקשים ממליא גם אין רלוונטיים לטווית שמצוות בחלוקת בין הצדדים בחלוקת.
6. טבח האמור בדרישת מרושך לגילוי נדחית, ומושך נדרש להעניר דרישת חדשה לגילוי מסמכים בהיקף סביר.
7. כמו כן, על פי תקונה 112 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי"), מרושך מותבקש להעניר לידיו תצהיר גילוי מסמכים, עורך דין לפי טופס 11 לתקנות סדר הדין האזרחי, ובו יצהיר על כל המסמכים הנוגעים לעניינים השנוגעים בחלוקתם בין הצדדים המצוים או שהיו מוצאים ברשותו או בשליטתו או בחזקתו, או בשליטתם מי מטעמו, ושאותרו על ידו לאחר דרישת וחקירה. ככל שאיזה מהסמכים אינם נמצא עוד בשליטתו, נדרש מרושך לתאר את המסמכים ותאריכו, متى יצא זה משליטתו והיכן נמצא עתה.
8. כמו כן, מרושך נדרש להעמיד לרשות מרשותנו, לצורך עיון והעתקה, את כל המסמכים שייפורטו בתצהיר גילוי המסמכים מטעמו, וזאת בהתאם לסעיף 114 לתקנות סדר הדין האזרחי.



9. אין במכtabנו זה כדי לטעות מושגנו, לרבות למידות הרלוונטיות בדרישה לגילוי מסמכים, או כדי להוות הסכמה לטענה כלשי המעלית בדרישה, או לגרוע מזכויותינו, ואלו שמורות לנו במילואן.

בכבוד רב,


דוב קתאל
פישר בכר חן וול אוריון ושות'

Han Bombach & Co.

LAW OFFICE

אלון בומברד ושות'

משרד עורך דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Marina Barel, Adv. LL.B.
Sagi Ram, Adv. LL.B.
Gavriel Shamgar, Adv. LL.B.
Kobi Chikotay, Adv. LL.B.
Hila Zilberstein, Adv. LL.B

**Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239**

טל': 03-6932090
fax: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

אלין בומבן, עורך-דין
יריב רוזן, עורך-דין
כיררי בוכגן, עורך-דין
شمוליק ספייה, עורך-דין
מרינה בראל, עורך-דין
שגיא רם, עורך-דין
בריאל שמגר, עורך-דין
קובי ציקוטאי, עורך-דין
תיליה זילברשטיין, עורך-דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14
דוחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

כאי כסלו ה'תשי"ט

09 בדצמבר 2019

- מבלי לפגוע בזכויות-
- בפקסימיליה ובמייל-
(סה"כ 3 עמי כולל עמי זה)

לכבוד
ממר דוריון קול, עוזי'
פיישר בכר חן וול אוריון - משרד עורכי דין
ממרח' דניאל פריש, 3, 6473104
תל אביב

ג'נ'ג

הנושא: היליכים מקדמיים בתיק בית משפט ת.א-18-02-43260 סוריינן נ' דרור

(סימוכין : מכתבן מיום 28.11.2019 ; מכתבן מיום 29.10.2019)

מרשי, וולטר צבי סוריינו (להלן: "התובע" או "מרשי"), מילא את ידי לפנות אליך כדליךנו:

1. מושבי דוחה את טענות מרשם.
 2. השימוש של מרשם בטענות כמו חוסר סבירות או הכבידה קיצונית, כמובן, כדי לחמוק מקיום הוראות התקנות, אינו ראוי.
 3. כתוב ההגנה אשר הגיש מרשן, כולל 46 עמודים (כולל נספחים). הדרישות מטעם מרשי, אשר הופיעו במכבבו, **קשירות במישרין** לטענותיו של מרשן וROLONGNTIOT אליהן.
 4. יתרה מזו, במכבב שבסימוכין, טענת כי הבקשה לגילוי מסמכים מונה 14 עמודים. טענה זו אינה נכונה, שכן, מרשי דרש מרשם לקיים מספר הליכים מוקדמים (ולא רק גילוי מסמכים), שככלו בין היתר: מתן מענה לשאלון, והזיהה בעובדות ופרטים נוספים.
 5. למעשה, ומבליל לגורען באיזו מטענת מרשי, דרישתו לגילוי מסמכים כללי מונה חצי עמוד בלבד (!) ואילו דרישתו לגילוי מסמכים ספציפי ועיוון בהם, מונה שלושה עמודים וחצי בלבד.
 6. מכאן, **שניסיון מרשם** לצירר תמונה כאלו דרישת מרשי היא בלתי סבירה ובاهיקף המתפרק על "14 עמודים" הינו שגוי.

- .7. זאת ועוד, במכתבך שבסימוכין ועל מנת לבסס את טענתך בדבר הכבידה כביכול, על מושך לאור דרישת מושci, ניסית להסתמך על רע"א 5452/16 רשות מקרא*י* ישראלי נ' עמותת קרייט נווה שלוט לשעבר פנימית פורת יוסף (פורסם בנבו, 8.8.2016) (להלן: "קרייט נווה").
- .8. נסיבות פסק הדין הניל אין רלוונטיות לדרישת מושci. קביעת בית המשפט לגבי הכבידה על בעל הדין התייחסה לצורך ליציר מסמכים, שלא ניתן היה לאתרם במערכת מחשבים ממוכנת. בעניינו, דרישות מושci לגילוי ועינוי במסמכים ספציפיים, היו ברורות ונגעו למסמכים שמרשך התייחס אליהם מפורשת בכתב הגנות, מהם עולה כי הם מצויים ברשותו ולא דורשים יצירת מסמכים יש מןין, ומשכך העברתם למושci, אינה כרוכה בהכבידה יתרה.
- .9. יתר על כן, טענה הכבידה על בעל דין לאור דרישת המופנית אליו לקוitos הליכים מקדמים, דרושת בירור עובדתי כדי להתקבל. כך נקבע, בפסק הדין בעניין קרייט נווה, אותו הזכרת במכתבך, בפס' 13:
- " כאמור, במסגרות הבקשה לעיכוב ביצוע שלפנינו, טענה המבוקשת כי לאחר מתן החלטה, ערוכה בדיקת היתכנות לישוט ההחלטה על דרך של חיפוי ממוקן בארכיוון, אולם התברר כי הדבר לא יהיה אפשרי, וכי יהיה צורך לערוך חיפוי ידני בתיקים. טענה הכבידה היא, כאמור, טענה עובדתית שיש לבזרה (למשל, במקרה תיקים מדובר בסך הכל; מה היקף כל תיק; האם ניתן ל��rac את התקופה שאליה תתייחס הבדיקה, ועוד)."
- .10. עניינו הרואות, נסיבות המקורה שבעניינו אין רלוונטיות לפסיקה שהובאה, שכן, מושך לא פירט מדויע לשיטתו מדובר בהכבידה ובמאץ בלתי סביר.
- .11. על כן, מושci דוחה את בקשתך להעיבר דרישת חדשה לגילוי מסמכים, בהיקף סביר, ואת ניסיונו מושך לקשר בין היקף דרישתו לקיום כל סוג ההליכים מקדמים לבין מספר העמודים בכתב התייעזה.
- .12. מבלי לגרוע באיזו מטענותיו, מושך מופנה לקבעות בית המשפט ב-ת"א (מחוזי מרכז) 19-01-96188 ענאן בדיע מוחמד קוואריך נ' נן קבוצת בכיר הנדסה וביצוע בע"מ (פורסם בנבו, 3.11.2019), בדבר רלוונטיות מסמכים המתבססים על טענות שהועלו על ידי נתבע בכתב הגנה וחשיבותן לסתוגיות שבמחלוקת.
- .13. לקרהת סיום, מושci רואה בחומרה את העבודה כי מושך נמנע בזודע מלהшиб למכתב הדרישת מטעמו באמצעות תצהיר ערוך כדין, בהתאם לתקנות. היה מצופה כי למכתבך יצורף תצהיר גיליוני מסמכים, אך אתם בחרתם להשיבו במכתב גרידא, שלא לווה בתצהיר כלשהו. על כן, ועל מנת לקיים את ההליכים המקדמים כדבאי ובהתאם להוראות הדין, מושך נדרש להשיב למכתבי זה, בהתאם לדרישות שהופנו אליו למכתב הדרישת מיום 28.10.2019, תוך 7 ימים מיום קבלת מכתבך.
- .14. ככל שמושך לא ייעתר לדרישת זו, מושci יפנה לבית המשפט בבקשתה למתן צו מתאים.

בכבוד רב רבכ"ח,
אלן בומבאך, עו"ד
אלן בומבאך ושות', משרד עורכי דין



3 Daniel Frisch St, Tel Aviv 6473104, Israel | Tel. 9723.694.4111, Fax. 9723.609.1116 | 03.609.1116, 03.694.4111 | 6473104, פקס. 6473104, טל.

דווון קול, עורך דין
טל. 03-5266919
טל. 03-6069699
dkol@fbdlawyers.com.

16 בדצמבר 2019

לכבודו
אליל בומבק, עו"ד
וימן 2, מגדל אמות השקעות
תל אביב
באמצעות פקס: 03-6932091

חנדון: תגונת לדרישת לגילוי מסמכים בתיק ת.א 17-02-43260 סורייאנו נ' דרוקר

סיום: מכתבי מימים 30.10.2019, 28.11.2019, 09.12.2019; מכתבנו מיום

בשם מרשותנו, מר רביב דרוקר, הרינו להסביר למכתבך שבSIMOCIN כלהלן:

1. טענות מרשות למכתבך שבSIMOCIN נדחות מכל וכל.
2. אין כל יסוד לעיסוק מרשות להבחין בין דרישתו לגילוי מסמכים לבן יתר דרישות ההליכים המקדמים מטעמו. גם אין יסוד לטענת מרשות לפיה דרישת תיחסב מכובידה רק באשר בנסיבותה נדרש "לייצר מסמכים".
3. כידוע, הכלל לפיו אין לחזור לדרישות מכובידות, אינו חל רק לגבי דרישות לגילוי מסמכים אלא חל באופן כללי גם על כל דרישת אחרמת בנסיבות ההליכים המקדמים שהיקפה בלתי סביר. וראו למשל ת"א (מחוזי ב"ש) 1073-07 לפאלי נ' יתון תקשות בע"מ (פורסם בנבו, 2.12.2012):

"ההיליכת המקדמים בהם מתו תשובות לשאלונים ודרישה למסמכים פרטניים, הינט היליכים חשובים אשר נעוזו להשוויה בחקף והמידע בין הצדדים, לפשט את ההליכים ולאפשר גיבוש שאלות והשווות במחלוקת. מאידך, אין לאפשר נפשוגות חזותת להיליכיב מקדמים דרישות כולניות, מכובידות, לא לרבענויות שאין בעלות זיקה ולפחות לא זיקה ישירה למחלוקת שבין הצדדים, וחכול על מנת שלא יועץ מכך בו ההליכים המקודמים במקרים שיקלו על ההיליכים, יקבעו עליות כאמור שאינו פלופוליציאלי ושאינו סבירי".

4. בעניינו, דרישת מרשות כוללת:
 - 4.1 בקשה לגילוי ספציפי של מעלה מ-40 (!) מסמכים וקטגוריות מסמכים;
 - 4.2 ובנוסף, שאלון שכלל מעלה מ-40 (!) שאלות ותתי שאלות;
 - 4.3 ובנוסף, דרישת לפרטים נוספים המכלולת כ-50 (!) סעיפים;
 - 4.4 ובנוסף, דרישת להזדהה ביתר מ-50 (!) עובדות.



5. אם כן, מדובר בדרישה אשר כל אחד מחלוקת כשלעצמם, הינו קנטורי, מכבד ועומד על היקף בלתי סביר.
6. מכך וחומר, הנסיבות של הדרישות שמעלה מרשות, ואשר כוללות במאוחذ דרישת מקדיות של למעלה מ-100 פריטים שונים, יוצרת הכבדה קייזונית ביותר, אשר ברור כי אין להיעזר לה.
7. יש לציין, כי דרישתו המכבדה של מרשות היא צעד שקוֹף ווסף בשורת מאמצו - שכוללת גם הגשת שתי תביעות השתקחה מוגבהות - להטריד את מרשותנו ולאלי אותו להשקיע משאבים רבים, והכל בניסיון להלך עליו אימים ולהרגיעו אותו מעיסוק כלשהו אוודות מרשות.
8. לאור האמור, מרשות שב ונדרש להעביר דרישת חדש לחייבים מקדיים, שתעמדו על היקף סביר.
9. בשולי הדברים נעיר, בהתייחס לאמור בסעיף 13 למכתבן שבשמעוכין, כי מוטב כי מרשות ייטול קורה מבין עניין, שכן מרשות טrust העביר עצמה תצהיר גילי מסמכים ערוץណן מטעמו.
10. אנו מציינים בהקשר זה, כי בגין כוח הצדדים יפעלו בהתאם ביניהם מועד להחלפה הדזית של תצהיריו גילי המסמכים הכלליים.
11. אין ב麥תבנו זה כדי למצות את טענות מרשותנו, לרבות מידת הרלוונטיות בדרישה לגילוי מסמכים, או כדי להוות הסכמה לטענה כלשהי המועלית בדרישה, או לגרוע מזכויותינו, ואלו שמורות לו במלואן.

בכבוד רב,

דורון קול, ע"ד
פישר בחר חן וויל אורין וויל אונרין וויל



ר.ח. דניאל פריש 3, תל אביב 6473104, ישראל | Tel. 972.3.694.4111, Fax. 972.3.609.1116 | 03.609.1116.03.694.4111.70 | 6473104.fidlawyers.com

הודעת פקס סימיליה

המען: אילן בומבק, עו"ד

טלפון: 03-6932090

fax: 03-6932091

מאשר/ת: _____

תאריך: _____

שעה: _____

תאריך: 16.12.2019

השלוח: עו"ץ דודו קול

מספר/עמודים (כולל דף זה): 3

פישר בכר חן וול אוריון ושות, עורך דין

רחוב דניאל פריש 3 תל אביב

טלפון: 03-5266919, פקס: 03-6069699

תגלו: תגובה לורוישת לגילוי מסמכים בתיק ת.א. 17-02-43260 סוריango נ' דרוקו

בברכה,

יובל שרון – מזכירה

אם חحتת פקסיםolia ו לא הגיעו בשלהותה, בבקשת החוויש טלפון 03-5266919 או פקס 03-6069699 וזואג לשלהות שופ. המזיע הכללי בחודשות פקסיםilia זו כפוף לחסין עורך דין לךות, ונעד רק לשימושו של האדם הממען. אם מתקבלת הודהה זו או עינה והמען אינו מודיעים כל בואת כי כל התמצת, פרסום או העתקה של הודעה זו או אסוציאציה בהחולט. אם קיננה הודעה זו בטעות, בבקשת החווישנו טלפונית והשיבו אלינו מיד צהאר.

Ilan Bombach & Co.
LAW OFFICE

אילן בומבאך ושות'

משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
 Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.
 Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.
 Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
 Marina Barel, Adv. LL.B.
 Sagi Ram, Adv. LL.B.
 Gavriel Shamgar, Adv. LL.B.
 Kobi Chikotay, Adv. LL.B.
 Hila Zilberstein, Adv. LL.B

イルן בומבאך, עורך דין
 יריב רונן, עורך דין
 מירי בומבאך, עורכת דין
 שמליק ספיר, עורך דין
 מרינה בראל, עורכת דין
 שגיא רם, עורך דין
 גבריאל שמגר, עורך דין
 קובי ציקוטאי, עורך דין
 הילה זילברשטיין, עורכת דין

Amot Investments Tower, 14th fl.
 2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

Tel: 03-6932090
 Fax: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

מגדל אמות השקעות, קומה 14
 רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

כ"ט חשוון ה'תש"ף
 27 בנובמבר, 2019

-ambil'i لפגוע בזכויות-
-בדואיל-

לכבוד
 מר דורון קול, עו"ד
 פישר בכיר חן וול אורין - משרד עורכי דין
 מרח' דניאל פריש 3, 6473104
תל אביב

ח"נ,

הנדון: הליבים מקדים בתיק בית משפט ת.א 19-05-32058 סורייאנו נ' דרוקר ואח'

מרשי, ולטר צבי סורייאנו (להלן: "מרשי") מילא את ידי לפנות אליו בדלקמן:

1. בהתאם לתקנות מס' 112, 113, 114, 117 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"), מושך, ובב דרוקר, נדרש לגלוות בטענה (גולם"ס כלל) עורך דין את כל המסמיכים הנוגעים לעניין הנדון המצוים, או שהיו מצויים בראותו או בשליטתו ושאותרו על ידו לאחר חקירה ודרישה.
- א. התקשורת (כולל הודעות דוא"ל, SMS וואטסאפ), על צורופתו אשר הוחלפו ביניהם ו/או מי מטעמו בנווע ו/או בקשר, ישיר או עקיף, לאיזה מהענינים הנזכרים בכתב ההגנה בתיק בית המשפט שבנדון.
- ב. הקלות של שיחות בין מושך ו/או מי מטעמו לבין מרשי ו/או מי מטעמו וכן, לאיזה מהענינים הנזכרים בכתב ההגנה בתיק בית המשפט שבנדון.
- ג. התקשורת הקשורות במרשי (כולל הודעות באמצעות אפליקציות ו/או תכונות להעברת מסרים כתובים ו/או כל רשות חברותית) שנערכו ביןיך ו/או מי מטעמך באופן ישיר ו/או עקיף לרבות באמצעות צדדים שלישיים בעלי זהות מודומה או מכיר משותף.
2. מושך נדרש לגלוות בטענה עורך דין, ולאפשר עיון במסמכים הספציפיים שייגלו בתטענה גילוי מסמכים ספציפי, אילו מהמסמכים הספציפיים המפורטים בסעיף זה להלן, מצויים או היו מצויים, ברשותו ו/או בששליטהו, והאם אינם מצויים אצלו ו/או ברשותו ו/או בששליטהו, متى יצאו ממנו והיכן הם נמצאים.

- .2.1. **"פרסומים רבים"** – נא צרף את הפרסומים אליהם התייחס מרשות בין היתר בסעיף 20 לכתב ההגנה.
- .2.2. **"והפרסומים..."** – נא צרף את הפרסומים אליהם התייחס מרשות בין היתר בסעיף 21 לכתב ההגנה.
- .2.2.1. נא צרף את הפרסומים על אודות מרשי, שמרשות טען כי קדמו לאלו שהופיעו לפני הריאיון שערך מרשות בחודש פברואר 2018.
- .2.3. **"דין ודברים בין התובעים לבין העין השביעית..."** – נא צרף כתובות ו/או מסמכים הקשורים בטענה זו, כפי הנזכר בין היתר בסעיף 29 לכתב ההגנה.
- .2.4. **"בתבות נספות בעין השביעית"** – נא צרף את הכתבות הנספות באתר העין השביעית, הנזכרים בין היתר בסעיף 33 לכתב ההגנה.
- .2.5. **"שפרטמו בדברים זהים..."** – נא צרף את הפרשנים שפורסמו על ידי גופי העיתונות "הગדרים", כפי הנזכר בין היתר בסעיף 39 לכתב ההגנה.
- .2.6. **"יוסוף ויפרסט מידע נושא אודות סורייאנו..."** – נא צרף את המידע הנושא, אשר לשיטתך קיים ברשותך הנוגע למושרי, העול להציגו באור בלתי מחייב, כפי הנטען בין היתר בסעיף 59 לכתב ההגנה.
3. יובהר, כי לאחר השלמת הליכי גילוי המסתמכים על ידי מרשות, מרשי שומר על זכותו לדרוש מרשות מסמכים נוספים.
4. מרשות נדרש להסביר בתצהיר עורך דין על השאלה המצוර. ככל שקיים התנגדות למ顿 תשובה על שאלה מסוימת מתוך השאלות שיוצגו למרשות, הרי שיש להוסיף במסגרת התצהיר שנערך בתשובה מרשות לשאלות.
5. בנוסף, מרשות נדרש להזכיר, תוך 30 ימים מיום המצאת דרישת זו, בעבודות המפורשות כפי שיוצגו להלן חוץ מעניין קבילהון לראייה במשפט. יובהר כי ככל שמרשות יסרב להוזיפה במסגרת בעבודות תוך 30 ימים מצאת מכתב זה, מרשות יידרש לשלם את החזויות הכרוכות בהוכחת העובדות, יהיו תוצאות המשפט אשר יהיו.
6. זאת ועוד, בהתאם לתקנה 66 לתקנות, מרשות נדרש להוסיף פרטים נוספים על אודות טענותיו כפי שנטען בכתב ההגנה שהגיש בתיק בית המשפט שבנדון, אך בלבד עם מ顿 תשובה לבקשת גילוי המסתמכים הכללי והספציפי לצורף למכבבי זה. ככל שמרשות לא ייעתר לבקשה זו, מרשי שומר על זכותו לפנות לבית המשפט על מנת שיורה על מ顿 צו מתאים.
7. אין באמור במכבבי זה או במה שלא נאמר בו כדי לגורע מכל טענה או זכות של מרשי.

בכבוד רב וגביה,
אלן בומבאך, עו"ד
אלן בומבאך ושות', משרד עורכי דין

שאלון

1. במסגרת הריאיון שערךת עם יעל דן וכן בכתב הגנתך, טענת כי איןך מאשר שקיים אפשרות (המוחשת) שמרשי היה מעורב בביצוע מעקב אחר חוקרי ראש הממשלה, בנימין נתניהו. נא פרט מה מקור אי אמונה זה.
2. האם פנית באופן אישי לבлогר האמריקאי ריצ'רד סילברשטיין בגין הבלוג שהוא פרסם על אודות מרשי, וביררת על אודות ההליך המשפטי שהתנהל בין הצדדים?
3. האם קיים קשר ישיר ו/או עקיף בין ו/או מי מטעמך לחברת "forensic news" ו/או מי מטעמה?
 - 3.1. נא פרט על אודות טיב ומהות קשר זה.
 - 3.2. נא פרט האם הועברו על ידך ו/או על ידי מי מטעמך חומריים כלשהם הקשורים במרשי לחברת "news forensic" ו/או מי מטעמה?
4. האם קיים קשר ישיר ו/או עקיף בין ו/או מי מטעמך לעיתון פוליטיקו (ארה"ב) ו/או העיתונאית נטשה ברטנד ו/או כל גורם תקשורתך אחר באיזה מן העניינים הקשורים להליך דנא העוסקים במרשי?
5. האם קיים קשר ישיר ו/או עקיף ו/או שיתוף פעולה כזו או אחר בין ו/או מי מטעמך לעיתונאי מרק לפולנגיון?
 - 5.1. נא פרט על אודות טיב ומהות קשר זה.
 - 5.2. נא פרט האם הועברו על ידך ו/או על ידי מי מטעמך חומריים כלשהם הקשורים במרשי לעיתונאי זה?
 - 5.3. האם התבקשת על ידי העיתונאי מרק לפולנגיון לסייע לו בקבלת חומריים על אודות מרשי.
 - 5.4. האם קיבלת פניה בכתב ו/או בעלפה מהעיתונאי מרק לפולנגיון בנושא חומריים למרשי? ככל שנעשה פניה בכתב נא צرف.
6. האם קיים קשר ישיר ו/או עקיף ו/או שיתוף פעולה כזו או אחר בין בין ו/או מי מטעמך לעיתונאי אנטון רוגט?
 - 6.1. נא פרט על אודות טיב ומהות קשר זה.
 - 6.2. נא פרט האם הועברו על ידך ו/או על ידי מי מטעמך חומריים כלשהם הקשורים במרשי לעיתונאי זה?
 - 6.3. האם התבקשת על ידי העיתונאי אנטון רוגט לסייע לו בקבלת חומריים כלשהם על אודות מרשי.
 - 6.3.1. אם כן, נא פרט על אילו חומריים מדובר?
 - 6.3.2. ככל שנעשה פניה בכתב מצד העיתונאי אנטון רוגט, נא צرف.
 7. האם ידוע לך על קשר ישיר ו/או עקיף ו/או שיתוף פעולה כלשהו בין העיתונאים מרק לפולנגיון לבין אנטון רוגט?
 8. האם ידוע לך על פניה שנעשהה על ידי העיתונאי מרק לפולנגיון למרשי?
 9. האם ידוע לך על פניה שנעשהה על ידי העיתונאי אנטון רוגט למרשי?
 10. במסגרת כתוב ההגנה שהגשتبת בתיק בית המשפט שכותרת, טענת בין היתר בסעיף 55 לכתב ההגנה כי בשל "טעות" הולבנו מילים מכתב ההגנה שהוגש תחילה דרך "נת המשפט".

- .10.1 האם בדקת את מקור הטעות?
.10.1.1 אם כן – נא ציין את מקור הטעות.
.10.1.2 אם לא – מודיע!
.10.2 האם "הטעות" התגלתה על ידך, בבדיקה יזומה מצדך או שמא התגלתה לך עליך ורק לאחר
פניות מרשי?!
- .10.3 האם "העין השביעית" פנתה אליך על מנת לפרסום את התכנית אשר הולבנו?
- .11. האם אתה ו/או בא כוחך, העברתם את כתוב ההגנה המקורי (בתביעה הראשונה, שהניש מרשוי בנגדך)
לגורמים בעין השביעית!
- .11.1 מתי בדיקת שלח כתוב הגנה זה? (בטרם הגשתו לבית המשפט או לאחר מכן).
.11.1.1 ככל שתכתב ההגנה שלח לאחר מכן, נא ציין באיזה מועד בדיקת שלח (יום ושעה).
.11.1.2 נא צرف דוא"ל/תכתבת/אישור מסירה "וכל מידע על מידע" (Metadata) על
證據ות כתוב ההגנה שנשלחה לך ואו על ידי בא כוחך.
- .12. במסגרת כתוב הגנתך, ובו היותר בסעיפים 23-17, טענת שוב כי אין מאמין לאמירותיו של מפכ"ל
המשטרה דאו, רב ניצב רוני אלשיך, בדבר האפשרות שנערכו פעולות מעקב אחר חוקרו הראשי ראש הממשלה
בנימין נתניהו.
- .12.1 נא ציין מה מקור אמונתך זו?
- .13. בהמשך לאמור לעיל, בהגנתך בתביעה הקודמת, ציינת כי נערכו תדריכים בלתי פורמליים לכתבים, עוד
טרם הראיון עם מפכ"ל המשטרה.
- .13.1 נא פרט האם נחתת בתדריכים אלו? מי מלבד נכח בתדריכים אלו?
.13.2 נא פרט מתי בדיקת נערכו תדריכים אלו (יום, שעה).
.13.3 על ידי מי נערכו התדריכים הנ"ל?
.13.4 מה תוכן הדברים שנאמרו במסגרת תדריכים אלו?
.13.5 האם הוזגו על ידי המתדריכים, הוכחות כלשהן בדבר מעקב אחר חוקר המשטרה ישראלי,
לכארה?
- .13.6 האם שמרתה על קשר כלשהו עם מי מאותם גורמים מתדריכים מטעם המשטרה?
- .14. האם היה ידוע לך על הדלפות משורתיות הנוגעות בחקירות נתניהו והנוגעות במרשי, טרם הריאיון עם
מפכ"ל המשטרה דאו, רב ניצב רוני אלשיך, במהלך חודש פברואר 2018?
- .14.1 אם כן, מתי נודע לך על כך?
- .15. האם הייתה מעורבת בדרך כללם הכתובת שפורסם על ידי העין השביעית, שהן מושא ההליך דנא?
.15.1 האם הייתה מעורבת בהעברת חומריהם כלשהם (מלבד כתוב ההגנה וכתבי טענות שהוגשו על ידך)
לגורם כלשהו מתוך "העין השביעית"?
- .16. האם ידוע לך על פרסומים שונים על אודוט מרשוי (ככל שהוא קיימים כאלה), שההפרסמו לפני חודש
אוקטובר 2017.
.16.1 אם כן, נא צרף.

הודיה בעבודות

17. בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"), הנזק נדרש בזאת להודיה בעבודות המפורשות להלן, חוץ מעניין קבילותן לראייה במשפט.

18. הנזק נדרש לעונות תוך 30 ימים מיום קבלת מכתביו זה, בעבודות שיוצגו להלן, כשהן ערכות לפי טופס 6 לתקנות, כל זאת כאמור בהתאם לתקנה 103 לתקנות.

ואלה העבודות:

א. טרם חשיפת שמו של מרשי על ידך במסגרת פרסום המידע ו קישורו לפעולות המעקב ואיסוף המידע לכואורה, לא פנית למרשי לקבלת התייחסותו.

ב. במסגרת הריאיון שנערך ביום 11.2.2018 עמק, בתכנית "עשים צהריים", קישורת בין שמו של מרשי לדברים שנאמרו על ידי מפק"ל המשטרה בתכניתה של אילנה דין ביום 7.2.2018.

ג. כתוב ההגנה שהגשת בבית המשפט בהליך המשפטי שבנוشا, שונה מכתב ההגנה שהעbara ל"העין השביעית", בכך שכותב ההגנה שהועבר לעין השביעית, כולל מידע נוסף שלא הופיע בכתב ההגנה המקורי.

ד. פעולות לבנת מידע מכתב ההגנה המקורי, לא התבכעה על ידך בטעות, שכן, הייתה מודעת לכך שוחמורים אלה יתפרסמו על ידי "העין השביעית", בעת קבלת כתוב ההגנה לידי.

ה. אתה נהג "להזין" את אנשי אתר "העין השביעית" במידע על אוזות ההליך המשפטי בו נקט מרשי נגדך ו/או במידע נוסף על אוזות מרשי.

ו. על אף חוסר יכולת שלך להוכיח קשר כלשהו בין מרשי לחרירות שנערכו לכואורה בנוגע למעקב אחרי חוקרי משטרת ישראל, קישורת את שמו של מרשי עם הגורמים עליהם דבר המפק"ל בראיון שנערך עמו, ובכך זכית בתהילה תקורתית רבה על חשבון מרשי.

פרטים נוספים

1. בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד- 1984 (להלן: "התקנות"), מරשם נדרש בזאת לחתם פרטים נוספים על אודות טענותיו כפי שנטענו בכתב ההגנה שהגיש בתיק בבית המשפט שבנדון, בד בבד עם מתן תשובה לבקשת גילוי המסמכים הכללי והפרטני כפי שצורפו למכתבי זה.
2. ככל שלא ייתר לרישעה זו, מושי שומר על זכותו לפנות לבית המשפט על מנת שיורה על מתן צו מתאים.
3. הפרטים הננספים שנדרש לתת, הם בהתאם לדברים שנכתבו בכתב ההגנה, כדלקמן:
 - 3.1. בסעיף 20 לכתב ההגנה ציינט כי עוד בטרם הריאין שקיים, החלו מתפרשים באמצעות תקשורת שונים פרסומים רבים על אודות כך שהאדם אליו מייחסים את פעולות המאבק אחר חוקרי משטרת ישראל הוא מושי (וובחר כי מושי מכחיש טענה זו).
 - 3.1.1. נא פרט על אילו כלי תקשורת מדובר.
 - 3.1.1.1. נא פרט האם פנית למי מבין כל התקשורת הנ"ל, לבירור אמיתיות תוכן הדברים שפורסמו לאכורה?
 - 3.1.1.2. נא פרט האם קיים קשר כלשהו (מקצועי או אישי) בין בין/amצעי תקשורת אלה?
- 3.2. בסעיף 22 לכתב ההגנה ציינט כי בהברת באופן שאינו משתמש לשני פנים כי אתה עצם לא מאמין שטענת משטרת ישראל יכולה להיות נכונה.
 - 3.2.1. נא פרט על אודות טענה זו? מה מקור האמונה לכך?
- 3.3. בסעיף 29 לכתב ההגנה טענת שכתווצהה מדין ודברים בין התובעים לבין "העין השביעית", נערכו שינויים מסוימים בכתבאות.
- 3.3.1. נא פרט על אילו שינויים מודרך?
- 3.3.2. נא פרט על אודות מקור ידיעתך בדבר שינויים אלה?
- 3.4. בסעיף 39 לכתב ההגנה ציינט כי מושי נמנע מלתבوع את גופי התקשרות הגדולים שעסקו בו (כלשונך).
 - 3.4.1. נא פרט על אודות אילו כלי תקשורת מדובר?
- 3.5. בסעיף 42 לכתב ההגנה טענת כי התובעים מודעים לכך שהדברים שנכתבו פרסומים מצד "העין השביעית", לא נעשו לפי בקשתך וכי לשיטתך, התובעים מודעים לכך שאין כל קשר בין בין להפרסומים.
 - 3.5.1. נא פרט מדוע לשיטתך התובעים מודעים לכך?
 - 3.5.2. נא פרט את מקור אמוןך לכך?
- 3.6. בסעיף 54 לכתב ההגנה טענת שבכתב ההגנה שהופיע תחילת במערכת "ネット המשפט", ובשל תקלת טכנית, הופיעו מילים מסוימות בצלב לבן.
 - 3.6.1. נא פרט כיצד ומה הגורמים אשר הביאו לתקלה טכנית זו?

- .3.6.2. נא פרט בעברו כמה זמן הבנת שמדובר בתקלה טכנית?
- .3.6.3. נא פרט מהן הפעולות שביצעת לאחר הבנתך מי מדובר בתקלה טכנית?
- .3.6.4. נא פרט האם כתוב ההגנה שהועלה "לנט המשפט", תחילת (כלשונך), הווער לצדדים שלישיים כלשהם?
- .3.7. בסעיף 55 לכותב ההגנה טענת כי התקלה הטכנית תוקנה על ידי מערכת "נט המשפט".
- .3.7.1. נא פרט, האם אתה ו/או מי מטעמך פניות למערכת "נט המשפט", על מנת לתקן "תקלה טכנית זו" וכעבור כמה זמן מרגע שהתגלתה?
- .3.7.2. נא פרט מתי תוקנה טעות זו (יום ושעה). נא צרך אסמכתא לכך.
- .3.8. בסעיף 59 לכותב ההגנה טענת כי לשיטוך, עצם הגשת התביעה מהויה ניסיון נוסף להליך אימים עליין. בתוך כן, ציינית כי מהלך (ሞכחש) זה נועד למנוע מצב בו תוסיף לפרסום מידע נוסף על אודזות מרשי.
- .3.8.1. נא פרט על איזה מידע נוסף מדובר?

6

F|B|C&Co

[פישר בחר חן ויל אוריון שות' | Fischer Behar Chen Well Orion & Co. | www.fbdlawyers.com]רוח' דניאל פריש 3, תל אביב 6473104, Israel | Tel. 972.3.694.4111, Fax. 972.3.609.1116 | 03.694.4111, פקס. 03.694.4116 | dkol@fbdlawyers.com

דווון קול, אורך דין
 טל. 03-5266919
 פקס. 03-6069699
dkol@fbdlawyers.com

ambil לפגוע בזכויות

29 לדצמבר 2019

לכבוד
 אילן בומבק, עורך
 ויצמן 2, מגדל אמות השקעות
תל אביב

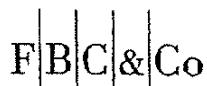
באמצעות פקס: 03-6932091

הנדון: הליכים מקבילים בת.א 19-05-32058 סורייאנו נ' דרוקר ואח'

אימונים: מבטן מיום 27.11.2019

בשם מרשנו, מר רביב דרוקר, הרינו לחשייב למכתבך שבסימוכין כדלקמן:

1. בדומה לדרישה שהועברה על ידי מרשך בתביעה הנוספת שהגיש נגד מרшנו (ו.א - 43260-02 סורייאנו נ' דרוקר ; להלן: "התביעה הנוספת"), גם הדרישה שבמכתבך שבסימוכין היא דרישת קנטרנית, מכבידה ובلت רלוונטייה.
2. כידוע, הטענה תיחיידת שנטענה על ידי מרשך כלפי מרשנו בכתב התביעה מטעמו, היא כי מרשנו כביכול "העביר" לנتابים 4- " במידע פנימי", שכואורה לא כלל בכתב ההגנה בתביעה הנוספת.
3. כפי שהובהר בכתב ההגנה מטעם מרשנו, טענה זו מתבשת על טעות (במקרה הטוב), שכן בנגדו מוחלט לנטען בכתב התביעה, המילים שלטענת מרשך "נמחקו" מכתב החגנה - מופיעות בו.
4. ואולם למרבה הצער, נראה כי מרשך מנעה לנצל את ההליכים המוקדמים בהליך דין על מנת לחמשך ולהטריד את מרשנו בבקשתות ודרישות סרק, ככל מטרתו להכביר על מרשנו ולאלי אותו להשקי משאבים בהתחזות עם תביעות והשתקה שמרשך הגיע נגדו.
5. רק לשם המחשה, במסגרת מכתבך שבסימוכין מתיחס מרשך לסעיף 29 לכתב ההגנה, בו נטען כדלקמן: "בפי שעולה מכתב התביעה שפוברת, לאחר פרסום הכתבות התקייס דין ודברים בין התובעים לבין העין השביעית... יש לציין, כי התובעים בחרו שלא לפנות אל דרוקר במஸגות שיזה, והדברים מודברים بعد עצםם".
6. מרשך דרש כי במסגרת ההליכים המוקדמים מרשנו יצרף תכתובות אלה. זאת, על אף שכי שהובהר במפורש בסעיף בכתב ההגנה אליו מרשך מפנה, מרשנו בכל אינו צד לאוון תכשובות, ועל אף שתכשובות אלה צורפו לכתב התביעה מטעט מרשך.
7. דוגמה נוספת, היא דרישתו של מרשך כי מרשנו ישיב על שאלות בנוגע לקשריו עם שורה של אישים וורמייס, ובכלל זה חברת awsome forensic, עיתון פוליטיקו, נטsha ברטרנד, מרק פלונגין, אנטון רוגט ועוד עוד.
8. זאת, על אף שאנשים וורמייס אלה לא נזכרים ولو ברמז באיזה מכתב הטענות בהליך דין.



9. וקיימות דוגמאות רבות נוספת.
10. נכון האמור דרישת מושך נזחית. מושך רשאי להעביר למשנו דרישת חדשה, רלוונטיות ובהיקף סביר.
11. כמו כן, על פי תקנה 112 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי"), מושך מותבקש להעביר לידיו תצהיר גילוי מסמכים, עורך דין לפי טופס 11 לתקנות סדר הדין האזרחי, ובו יצחיר על כל המסמכים הנוגעים לעניינים השונים בחלוקת היליך שבכדון המצוים או שהיו מצויים ברשותו או בשוליותו או בזכותו, או בשליות מי מטעמו, ושאותרו על ידו לאחר זרישה וחקירה. ככל שאיזה מהמסמכים אינם נמצא עוד בשליטתו, נדרש מושך לתאר את המסמן ותאריכו, מתי יצא זה משליטתו והיכן נמצא הוא עתה.
12. נדרש גם להעמיד לרשותו מושנו, לצורך עיון והעתקה, את כל המסמכים שיפורטו בתצהיר גילוי המסמכים מטעמו, וזאת בהתאם לטעיף 114 לתקנות סדר הדין האזרחי.
13. אין מצעיות בהקשר זה, כי בא כוח הצדדים יפעלו בהתאם בינוים מועד להחלפת הדידית של תצהירי גילוי המסמכים הכלליים.
14. אין במתבגרנו זה כדי למצות את טענותו מושנו, לרבות למידת הרלוונטיות בדרישה לגילוי מסמכים, או כדי להוות הסכמה לטענה כלשי המעלית בדרישה, או לרוע מזוכיותו, ואלו שמורות לו במלואן.

בכבוד רב,

דורון קול, עורך
פישר בכר חן וויל אוריון ושות'