

בעניין: תועלת לציבור (ע"ר) מס' 580474641  
ע"י ב"כ עו"ד חן שטיין ו/או ליאת שטיין ואח'  
ממשרד עורכי דין חן שטיין ושות'  
ממרכז עזריאלי 1, המגדל העגול, קומה 35 תל אביב 67021  
טלפון: 03-6245588, פקס: 03-6245599  
המבקשת;

- נגד -

ובעניין: 1. ערוץ 9 בע"מ ח.פ. 513106633  
ע"י ב"כ עוה"ד דב אברמוביץ ו/או שאול שמרון  
ממשרד עוה"ד א.ש.שמרון י. מלכו פרסקי ושות'  
הגן הטכנולוגי, בניין 1, מנחת ירושלים 9695801  
טלפון: 02-6490649, פקס: 02-6490659

2. PROVIDA.TV LLP  
71-75 Shelton Street Covent Garden  
London, United Kingdom WC2H 9JQ  
Tel./fax: +44 203 769 19 33  
בישראל: +97225609386  
E-mail: [info@studio360.tv](mailto:info@studio360.tv)

3. STUDIO 360 DEGREES LLP  
71-75 Shelton Street, Covent Garden  
London, England, WC2H 9JQ  
Phone: +44 (203) 769 19 33  
E-mail: [headoffice@studio360.tv](mailto:headoffice@studio360.tv)  
המשיבות;

## הסדר פשרה בין המבקשת למשיבה 1

שנערך ונחתם ביום 12 לחודש ינואר שנת 2020

והמבקשת הגישה לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד שלוש המשיבות (להלן בהתאמה: "המבקשת", "המשיבה" ו"בקשת האישור") בקשר עם תכנית ששודרה בערוץ של המשיבה 1 ושהופקה על ידי המשיבות 2-3, שעניינה מתן תחזיות אסטרוולוגיות לאנשים שמתקשרים ל"אסטרוולוגית" המוצגת בתכנית ("התכנית");

הואיל

והמבקשת טענה בבקשתה, בין היתר: (א) כי היתה בתכנית משום הטעייה של צופים, שכן התכנית התיימרה לגלות עתידות על אף שהבטחות אלה היו כמובן ללא כיסוי, כי בכך ניצלו המשיבות את חולשת הצרכנים שהתקשרו לתכנית והוציאו על כך את כספם לשווא; (ב) כי מדובר במעשי כישוף ש**נאסרו** על פי חוק העונשין ועל פי רישיון הערוץ; (ג) כי עלות השירות לא נמסרה במהלך ביצוע השיחה בשפה בה ניתן השירות ובכל מקרה, עלות השיחה היתה מופרזת; (ד) וכי מעשיהן ו/או מחדליהן של המשיבות בקשר עם התכנית מקימות כלפיהן עילות לפי חוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**") לרבות עילות ההטעייה שבו; עילות לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש] ("**פקודת הנזיקין**") ; לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט תשל"ט-1979 (להלן: "**חוק עשיית עושר**") ; לפי חוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג-1973 (להלן: "**חוק החוזים**") ועוד, הכל כפי שפורט בבקשת האישור.

והואיל

והמשיבות 2,3 לא הגישו את תגובתן לבקשת האישור.

והואיל

והואיל

והמשיבה 1 הגישה את תגובתה לבקשת האישור, במסגרתה טענה, בין היתר: (א) כי התובענה נשוא הבקשה אינה ראוייה להתברר כתובענה ייצוגית, בין היתר בשל העובדה שהיא נעדרת עילה אישית של התובעת ולא מתקיימים התנאים על פיהם מותר לארגון לשמש תובע ייצוגי; (ב) כי שירות התחזיות האסטרולוגיות נשוא הבקשה ניתנת על ידי המשיבות 2-3 במדינות רבות ומקודמת באתר האינטרנט של המשיבות ובאמצעים נוספים ללא קשר עם המשיבה 1, והמקרים שצוינו בבקשה ושהובא תיעוד לגביהם וכן מרביתם ככולם של המקרים העשויים להקנות לתובענה אופי ייצוגי נובעים מפעילות המשיבות 2-3 אשר אין למשיבה 1 כל קשר אליה; (ג) כי הרגולציה החלה על ספקי תקשורת במדינת ישראל מסדירה את הנושא של שיחות פרמיום, היינו, שירותי מידע ובידור הניתנים באמצעות שיחה טלפונית אשר מותר לגבות בגינה תעריף מיוחד, וכי הוראות הדין בענין זה קויימו, וכי בכל מקרה המשיבה 1 לא קיבלה כסף מהשיחות האמורות כלל; (ד) כי הבקשה מבוססת על פרשנות שגויה להוראות חוק העונשין ביחס לעבירת ה"כישוף", וכי שירותים כגון תחזיות אסטרולוגיות אינן מטעות צרכנים ושידור תחזיות כאלה נעשית לשם הערך הבידורי בלבד.

והואיל

והמבקשת הגישה תשובה לתגובה בה דחתה את טענות המשיבה, וטענה, בין היתר, כי אין להשוות בין תחזית אסטרולוגית כללית, המפורסמת במדור כללי, בעיתון יומי, לרוב חינמי (ומשכך לא נאסר בחוק), לבין שירות המוצג כ"משנה חיים" ומבטיח "הצלחות" וניתן באמצעות שיחות בתשלום באופן אישי. כמו כן טענה המבקשת שלא רק שלא ניתן להבין איזה ערך "בידורי" יכול להיות לדברים אלה, אלא שיש בפרסומים של המשיבות, או מי מהן, כדי לשלול את הטענה וככלל, שאין למשיבה הגנה ראוייה, והכל כמפורט בתשובה;

- והואיל והתכנית אינה משודרת עוד בערוץ המשיבה 1.
- והואיל וביום 22.10.18 התנהל דיון קדם משפט במעמד הצדדים בו בית המשפט הנכבד המליץ לצדדים לנסות ולמצות את הליכי ההידברות ביניהם על מנת להגיע להסכמות תוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר ;
- והואיל ולאחר משא ומתן ארוך וממושך, הסכימו הצדדים לאמץ את המלצת בית המשפט הנכבד ולגבש ביניהם את הסדר הפשרה כמופרט להלן, וזאת מתוך שקלול הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, משני הצדדים, על מנת לחסוך בזמן שיפוטי ובהוצאות הנלוות לניהול ההליך, ומבלי להודות איש בטענות רעהו ;
- והואיל והסדר הפשרה בא כדי למצות באופן סופי ומוחלט, את מלוא זכויותיהם וטענותיהם של חברי הקבוצה נשוא בקשת האישור, כהגדרתה בהסדר זה.
- והואיל והצדדים מאמינים כי סיום ההליכים במסגרת הסדר פשרה זה יהא לטובת חברי הקבוצה (כהגדרתה להלן) ; כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ; כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין והכל על פי תנאי הסדר זה להלן ;

### לפיכך, הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים, כדלקמן:

1. המבוא, ההגדרות והכותרות
- 1.1. המבוא והנספחים להסדר זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. אישורו של הסכם זה כלשונו, על כל תנאיו, על ידי בית המשפט, מהווה תנאי מתלה לכניסתו לתוקף.
- 1.3. ככל שבית המשפט הנכבד לא יאשר הסכם פשרה זה או יאשרו באופן המשנה את ההסכם בצורה מהותית את תנאי ההסכם, יהיו הצדדים רשאים לבטלו.
- 1.4. חלוקת הסדר זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסדר.
- 1.5. בהסדר זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידי:

”בית המשפט” בית המשפט המחוזי בתל אביב.

עו"ד חן שטיין ו/או עו"ד ליאת שטיין ממשרד  
עורכי דין חן שטיין ושות' ממרכז עזריאלי 1,  
המגדל העגול, קומה 35, תל-אביב 67021, טלפון:  
03-6245588 פקס: 03-6245599.

"ב"כ המבקש"

עוה"ד דב אברמוביץ ו/או שאול שמרון  
ממשרד עוה"ד א.ש.שמרון י. מלכו פרסקי ושות'  
הגן הטכנולוגי, בניין 1, מנחת ירושלים 9695801  
טלפון: 02-6490649, פקס: 02-6490659

"ב"כ המשיבה 1"

המועד בו יהפוך פסק הדין המאשר הסכם פשרה  
זה לסופי וחלוט.

"המועד הקובע"

## 2. הצהרות הצדדים

- 2.1. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרות  
בהסדר זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, והכל כפוף לאישור  
בית המשפט ובהתאם להוראותיו.
- 2.2. הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסדר הפשרה ו/או באמור בה משום  
הסכמה ו/או הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם באיזו מטענות ו/או דרישות  
הצד שכנגד ו/או משום הודאה באחריות או חבות כלשהי, במישרין או בעקיפין  
לענייני התביעה ובקשת האישור ולמעשים ולמחדלים הנטענים במסגרתן.

## 3. ההסכמות

- 3.1. הצדדים מגישים לבית המשפט בקשה משותפת לאישור הסכם זה, אשר  
העתקה מצורף **כנספח 1**, בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות ובה  
יבקשו, בין היתר, כדלקמן:
- 3.2. לאשר הסכם פשרה זה וליתן לו תוקף של פסק דין ללא צו להוצאות מעבר  
לגמול ושכר הטרחה המומלצים על ידי הצדדים בהסכם פשרה זה.
- 3.3. לקבוע כי כל אדם הכלול בקבוצה שאינו מעוניין לקחת חלק בהסכם הפשרה  
יוכל להודיע על כך בהודעה לבית המשפט בתוך 45 ימים מיום פרסום פסק

הדין. עשה כן, לא יחול עליו הסכם הפשרה ופסק הדין לא יהווה מעשה בית דין לגביו.

3.4. לקבוע כי בשל הטעמים האמורים בסעיף 7 להלן, ולאור פסיקת בתי המשפט הקובעת כי במקרים מתאימים ניתן לפטור את הצדדים המגיעים להסכם פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית מן ההליכים המפורטים בסעיפים 18-19 לחוק, יש לפטור את הצדדים מן הפרסומים וההודעות המפורטות בסעיף 18(ג) לחוק, וכן ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.

#### 4. תוכן ותיאור הסדר הפשרה

##### הגדרת הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה:

4.1. לצורך הסדר פשרה זה בלבד, מוסכם על הצדדים, כי הגדרת הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה תהא זו, אשר אליה מתייחסת בקשת האישור, כדלקמן:

הקבוצה כוללת את כל מי שהתקשר לשירות האסטרולוגיה "פרובידה" באמצעות מספרי הגישה שפורסמו בתכנית בשם זה ששודרה בערוץ, וזאת בעקבות צפייה בתכנית האמורה, במהלך שבע השנים שלפני מועד פסק הדין ועד למועד מתן פסק הדין (להלן: "חברי הקבוצה").

##### העילות והסעדים עליהם חל הסדר הפשרה

4.2. מוסכם על הצדדים כי אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה כנגד המשיבה 1, בכל העילות והסעדים שנתבעו בבקשת האישור ובתביעה כנגדה.

##### ההטבה לצופים המוצעת בהסדר הפשרה

4.3. במסגרת הסדר הפשרה, ומבלי שיהיה בכך כדי להודות בטענה כלשהי מטענות התובעת המייצגת בכתב התביעה, תשדר המשיבה תכנית תחקירים צרכנית בת עשרה [10] פרקים, כאשר אורך כל פרק חצי שעת שידור (היינו, כ-22 דקות) שישודרו בערוץ (בשידור ראשוני) בשעות 19:00-23:00, וזאת להעשרת הצופים ולהעלאת מודעותם הצרכנית. עלות הפקת התכנית נאמדת בכ- 80,000 ₪ לפרק ובסה"כ 800,000 ₪ (אין בהערכה זו משום התחייבות לענין ההשקעה הכספית המדוייקת, והתחייבותה היחידה של המשיבה היא לשדר את התכנית). הצדדים מצאו כי נוכח מכלול הנסיבות, ובכלל זה הקושי לקבוע את חברי הקבוצה וכן מי מחברי הקבוצה הוטעה למעשה, יש מקום לפיצוי האמור כהטבה לכלל ציבור הצופים של הערוץ.

**הסדרה עתידית - צו העשה יושם בפועל בזכות הסכס הפשרה**

4.4. המשיבה 1 מתחייבת, לאחר שאף הסירה את התכנית המפרה מהמרקע, שלא לשדר אותה או דומותיה בעתיד, לא כתכנית חדשה ולא כשידורים חוזרים, וכי תקפיד על כל הוראות הדין הרלבנטיות לשידורים.

**5. המלצה מוסכמת לתשלום גמול למבקש הייצוגיים ושכר טרחה לב"כ**

5.1. בהתאם להוראת סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, ממליצים הצדדים לקבוע כי המשיבה תשא בגמול למבקשת בסך של 30,000 ₪ (המגלמת גם השבת הוצאות) ובשכר טרחת באי כוח המבקשת בסך של 50,000 ₪ בתוספת מע"מ, כאשר סכומים אלה ישולמו ב 5 תשלומים, הראשון בהם בתוך 30 יום מיום אישור הסדר הפשרה, וכל תשלום נוסף במועד העוקב לחודש הבא בהתאמה, עד לתום פירעון מלוא התשלומים.

5.2. למען הסר ספק, סכומים אלה ישולמו למבקשת ולבאי כוחה על ידי המשיבה **1 בנוסף** להשקעה בתכניות הפיצוי.

5.3. הצדדים מצהירים, כי לצורך חישוב שיעור שכ"ט ב"כ המבקשת והגמול למבקשת נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים:

5.3.1. התועלת שהביאה הבקשה לחברי הקבוצה ולציבור; שעות העבודה הרבות אשר הושקעו בתיק, לרבות הליכי מו"מ ממושכים, הסיכון אשר לקחו על עצמם המבקשת וב"כ וההוצאות שהוציאו; הטרחה שטרחה המבקש וב"כ המבקש עבור חברי הקבוצה; הושגה התכלית העיקרית של הבקשה לאישור, הן כלפי העבר והן כלפי העתיד; נכונות המבקשת ובאי כוחה להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה; היקף ההטבה המשמעותית כאמור לעיל, המוענקת במסגרת החסכס, והעובדה כי היא אינה מותנית בהצבת תנאים על מי שיהנו ממנה, ואינה מותנית ברכישה או בחוצאת כספים מכיסם של חברי הקבוצה; העובדה כי הסכומים המשולמים למבקשת ולבאי כוחה מתווספים להטבה לקבוצה ולא משולמים על חשבונה.

5.4. לפיכך, הצדדים סבורים כי השיעורים שפורטו לעיל, מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים תוך איזון מכלול השיקולים הרלבנטיים.

5.5. זאת ועוד, כפי שכבר נפסק, לתיקון העתידי ישנה גם כן משמעות במישור הכספי של קביעת שיעורי הגמול ושכר הטרחה (כך, בהלכת אבוטבול, עע"מ

6687/11 מדינת ישראל נ' ז'וז'ז אבוטבול (פורסם בנבו, ניתן ביום 25.12.12))  
 ואף באופן המתווסף לסכום ממנו יש לגזור את שיעורי הגמול ושכר הטרחה  
 – כך גם בהתאם לפסיקת כבוד השופט המלומד (בדימוס) יצחק ענבר אשר  
 העלה את השיעורים משמעותית, וזאת מן הטעם שבמסגרת הסכם הפשרה  
 הוסכם לא רק על הטבה בגין תקופת העבר, אלא גם על הסדרת התנהלות  
 המשיבה בעתיד לרווחתם של צופים קיימים ועתידיים כאחד (הסדרה  
 עתידית), וראה לעניין זה תצ (ת"א) 42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון  
 תקשורת בע"מ.

- 5.6. הצדדים סבורים כי סכומים אלה הינם סבירים ומידתיים ביחס לתועלת  
 שתצמח לחברי הקבוצה כתוצאה מאישור ההסכם ותרומתם של המבקשת  
 ובאי כוחה בהסכם זה מתבטאת בהטבה של ממש לציבור ויש בה כדי למנוע  
 הישנות מקרים מעין אלו ולהרתיע חברות מפני הפרת הוראות הדין.
- 5.7. מבלי לגרוע מהאמור יובהר למען הסר ספק כי אי קבלת המלצת הצדדים  
 בדבר סכומי הגמול למבקשת ו/או שכה"ט לבי"כ, על ידי בית המשפט הנכבד,  
 לא תהווה עילה לביטול הסכם פשרה זה.

## 6. ויתור ומעשה בית דין

- 6.1. עם אישור בית המשפט הנכבד הסכם פשרה זה ומתן פסק דין, יתגבש  
 אוטומטית מעשה בית דין ביחס לכל ענייני התביעה הנוגעים למשיבות כאן  
 בלבד כלפי חברי הקבוצה, אשר לא אושרה פרישתם כדין כאמור לעיל. וחברי  
 הקבוצה מוותרים כלפי המשיבה 1 באופן סופי ומוחלט, על כל תביעה ו/או  
 טענה ו/או דרישה הכלולה במסגרת בקשת האישור בכל הנוגע להן.

## 7. היעדר הצורך בקיום ההליכים המפורטים בסעיף 18(ג) לחוק ובמינוי בודק

- 7.1. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, מבקשים הצדדים מבית המשפט  
 להורות, כי אישורו של הסדר פשרה לא יחייב נקיטת הליכי הפרסום  
 המפורטים בסעיף 18(ג) לחוק ולא יהיה טעון קבלת אישור מבודק חיצוני, זאת  
 מן הטעמים כדלקמן.
- 7.2. הצדדים מסכימים כי אף שהבקשה העלתה סוגיות ציבוריות המצדיקות את  
 הסכם הפשרה, יש מקום להתחשב בנסיבות המיוחדות של המקרה לענין  
 מתכונת ההסדר והצורך במילוי תנאי סעיף 18(א) לחוק. נסיבות אלה כוללות:




- 7.3 העובדה שהמשיבות 2-3 נפקדות מההליך, אף שהן היו יזמי השירות ומפיקי התכנית, ואילו חלקה של המשיבה 1 היה מצומצם.
- 7.3.1 השלב המוקדם בו מצוייה הבקשה;
- 7.3.2 הטענות המקדמיות ולגופו של עניין של המשיבה 1;
- 7.3.3 העובדה שהתוכנית אינה משודרת עוד;
- 7.3.4 ההיקף המצומצם להערכת המשיבה 1, של קבוצת הצרכנים אשר, הגיעו לשירות בעקבות שידור התכנית בערוץ וחוסר הבהירות ביחס לזהות חברי הקבוצה;
- 7.3.5 העובדה שהסכם הפשרה יפעל לטובת כלל חברי הקבוצה מבלי שידרשו לעשות כל פעולה נוספת.
- 7.4 בשל כל אלה, סבורים הצדדים שיש הצדקה לחרוג מהפרוצדורה המפורטת בסעיף 18(ג) לחוק, וזאת בעקבות הלכת רע"א 8472/09 סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל ("הלכת סבו") והלכת תצ (ת"א 14195-01-11 ורשבסקי נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ ("הלכת ורשבסקי")).
- 7.5 נוסף, לענין אי-מינוי בודק, שבחינתו של ההסדר אינה מעוררת שאלות שבמומחיות כי אם אך ורק שאלות משפטיות ובנסיבות אלו אין כל צורך במינוי בודק (ת.א 1398/06 גרינבאום יעקוב נ' סונול ישראל בע"מ (24.2.09), פורסם ב"נבו"), ת.א 1953/04 אליעזר שכטר נ' כרמל – איגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ (15.7.07) פורסם ב"נבו").
- 7.6 אם וככל שתקוים הפרוצדורה בסעיף 18(ג), בניגוד לעמדת הצדדים, תישא המשיבה 1 בתשלום הבודק והפרסומים.
- 7.7 כן מתבקש כי פרסום הסכם הפשרה ייעשה בעיתון יומי או שבועי המתפרסם בשפה הרוסית בלבד, וזאת לאור העובדה שחתכנית שודרה בערוץ בשפה הרוסית בלבד.
8. **השבת הערובה למבקשת**
- 8.1 בית המשפט הנכבד מתבקש לשחרר למבקשת את הערובה אשר הופקדה בתיק.



9. שונות

- 9.1. החסדר כולל את כל החסכמות שבין המשיבה 1 לבין המבקשת הייצוגית ובאו כוחה והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל החסכמות בקשר עם האמור בו.
- 9.2. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי ב"כ הצדדים להסדר. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.
- 9.3. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות המנויות לעיל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.
- 9.4. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסדר זה, הן כמפורט במבוא להסדר. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.
- 9.5. שום דבר מהאמור בהסכם פשרה זה לא יחשב כהודאה של צד באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בכתבי בית הדין שהגישו הצדדים, או כהסכמה להן.

**ולראיה באו הצדדים על החתום**

		
דב אברמוביץ עו"ד ב"כ המשיבה 1	ליאת שטיין, עו"ד ב"כ המבקשת	חן שטיין, עו"ד ב"כ המבקשת

## תצהיר

אני הח"מ, מאשה נאור ת.ז. 306021304 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. אני יו"ר העמותה בתביעה ובבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית שהוגשה על ידי העמותה לבית המשפט המחוזי בתל אביב במסגרת תיק ת.צ. 53428-11-16 תועלת לציבור (ע"ר) מס' 580474641 נ' ערוץ 9 בע"מ ח.פ. 513106633 ואחרות (להלן בהתאמה – "התביעה" ו-"בקשת האישור").
2. הנני עושה תצהירי זה כתמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה.
3. הריני לשוב על האמור בהסדר הפשרה.
4. הנני מצהירה, כי מעבר לגמול והוצאות כפי שהוסכם בבקשה וכפי שאושר, לא קיבלה ולא תקבל העמותה, במישרין או בעקיפין, כל תמורה או טובת הנאה מהמשיבה בקשר להסדר הפשרה.
5. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

מאשה נאור  
מאשה נאור

## אישור

אני הח"מ, עו"ד חן שפיין, מאשר בזוה כי ביום 09.07.20 הופיעה בפני גב' מאשה נאור נושאת ת.ז. שמספרה 306021304 ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי אם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתימה עליה בפני.

סבטלנה ליטל  
סבטלנה ליטל, Advocate  
רח' ניסנבוים 12, ח'פ"א  
12 Nisenboim Str. Haifa  
מס' רישיון 35035 Lic. No.

## תצהיר

אני הח"מ, ליאת שטיין ת.ז. 036388015 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. אני ב"כ העמותה בתביעה ובבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית שהוגשה על ידי העמותה לבית המשפט המחוזי בתל אביב במסגרת תיק ת.צ 53428-11-16 תועלת לציבור (ע"ד) מס' 580474641 נ' ערוץ 9 בע"מ ח.פ. 513106633 ואחרות (להלן בהתאמה – "התביעה" ו-"בקשת האישור").
2. הנני עושה תצהירי זה כתמיכה בבקשה לאישור הסדר הפרשה.
3. הריני לשוב על האמור בהסדר הפרשה.
4. הנני מצהירה, כי מעבר לשכר הטרחה כפי שהוסכם בבקשה וכפי שיאושר, לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, כל תמורה או טובת הנאה מהמשיבה בקשר להסדר הפרשה.
5. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
ליאת שטיין

## אישור

אני הח"מ, עו"ד עדי חי, מאשרת בזה כי ביום 12.01.2020 הופיעה בפני עו"ד ליאת שטיין נושאת ת.ז. שמספרה 036388015 המוכרת לי אישית ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי אם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

עדי חי, עורכת - ד"ן  
Adi Hai, advocate  
מס' רישיון 80026 license no.

עדי חי, עו"ד