



אפרים  
אברמסון ושות'  
משרד עורכי דין

FACSIMILE COVER SHEET **דף מקדים לפקס**

Date: יום חמישי 05 דצמבר 2019 תאריך:

To: עו"ד שחר בן מאיר אל: עו"ד שחר בן מאיר

Recipient's Telecopier No.: 03-6127979 מס' הפקס של הנמען: 03-6127979

To: היומעי"ש לממשלה ולשכת הפרסום הממשלתית אל: היומעי"ש לממשלה ולשכת הפרסום הממשלתית

Recipient's Telecopier No.: 02-6467011 מס' הפקס של הנמען: 02-6467011

To: רשת מדיה בע"מ אל: רשת מדיה בע"מ

Recipient's Telecopier No.: 03-6944157 מס' הפקס של הנמען: 03-6944157

To: שידורי קשת בע"מ - עו"ד מוטי ארז אל: שידורי קשת בע"מ - עו"ד מוטי ארז

Recipient's Telecopier No.: 03-7111700 מס' הפקס של הנמען: 03-7111700

To: תאגיד השידור הישראלי אל: תאגיד השידור הישראלי

Recipient's Telecopier No.: 03-6133334 מס' הפקס של הנמען: 03-6133334

From: עו"ד יאיר עשאהל ונגה גל מ: עו"ד יאיר עשאהל ונגה גל

Total Pages - Including This Page 6+1 מס' עמודים - כולל עמוד זה

Comments: בג"ץ 5664/19 - תגובה מקדמית מטעם המשיבה 3 הערות:

מצ"ב.

---



---



---



---



---



---



---



---



---



---

אם לא נתקבלו כל הדפים נא להודיענו מיידי.  
IF YOU DO NOT RECEIVE ALL THE PAGES PLEASE NOTIFY IMMEDIATELY

שידור פקסימיליה זה מיועד אך ורק למנותבים המצוינים מעלה, ועשוי לכלול מידע שהינו חסוי, פרטי או מוגן באופן אחר מפני גילוי. כל שימוש בשידור זה או תוכנו על ידי מי שאינו מהמנותבים מעלה הינו אסור בהחלט. אם קבלתם שידור זה בטעות, אנא הודיעו לנו מיידי בתלפון 02-5654000 ונודה לכם על החזרת המסמך לפי כתובתנו המפורטת לעיל.

בג"ץ 5664/19  
בפני כב' השופט י' עמית

בבית המשפט העליון  
בשמותו כבית המשפט הגבוה לצדק

בעניין:

עו"ד שחר בן מאיר  
ע"י ב"כ עו"ד שחר בן מאיר  
מרח' אבא הלל סילבר 12, רמת גן  
טל': 03-6127878; פקס': 03-6127979

העותר:

" נגד "

1. היועץ המשפטי לממשלה
2. לשכת הפרסום הממשלתית  
שניהם ע"י ב"כ מפרקליטות המדינה  
משרד המשפטים, ירושלים  
טל': 02-6466010; פקס': 02-6467011
3. הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו  
ע"י ב"כ עוה"ד יאיר עשהאל ועוה"ד ננה גל  
ממשרד א. אברמזון ושות', עורכי דין  
מרח' ביתר 2 (בית הטיילת), ירושלים  
טל': 02-5654000; פקס': 02-5654001
4. רשת מז"ה בע"מ  
ע"י ב"כ מפישר בכר וול אוריון ושות'  
מרח' דניאל פריש 3, תל אביב  
טל': 03-6944131; פקס': 03-6944157
5. שידורי קשת בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד מוטי ארד ונוי מצליח  
ממשרד עוה"ד רוטנברג ושות'  
שד' רוטשילד 46, תל אביב  
טל': 03-7111711; פקס': 03-7111700
6. תאגיד השידור הישראלי  
ע"י ב"כ עוה"ד עופר דרורי וטלי אילון  
ממשרד משה נסים רינקוב סנדרוביץ'  
ממגדל איילון ביטוח (קומה 20)  
דרך אבא הלל 12, רמת גן, 5250606  
טל': 03-6133333; פקס': 03-6133334

המשיבים:

### תגובה מקדמית מטעם המשיבה 3 – הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט י' עמית) מיום 2.9.19 ולהארכות המועד שניתנו לאחר מכן, מתכבדת המשיבה 3, הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (להלן - "הרשות השנייה" או "הרשות"), להגיש תגובתה המקדמית לעתירה למתן צו על תנאי.

בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את העתירה ככל שהיא נוגעת לרשות השנייה, ולחייב את העותרת בהוצאות ובשכ"ט עו"ד.

העובדות בתגובה זו נתמכות בתצהירו של מר ניר שוויקי, מנכ"ל בפועל של הרשות השנייה (להלן - "מנכ"ל הרשות").

**ואלו נימוקי התגובה:**

- א. פתח דבר והצגת הצדדים**
1. עניינה של העתירה בבקשת העותר להורות לכלל הגורמים הממשלתיים שלא להתקשר עם כל גורם תקשורתי בעסקאות מסוג "תוכן שיווקי" או "פרסום סמוי" ולחלופין, שלא להתקשר כאמור אלא לאחר שתתקן הוראת התכ"מ ו/או תינתן הנחיה מפורטת (לגורמים ממשלתיים כאמור) האם להתיר השתתפות משרדי ממשלה בפרסום סמוי ובאלו תנאים, דרישות ונסיבות.
  2. העותר מציג עצמו בעתירתו כ"אזרח מדינת ישראל" ותו לא.
  3. **המשיב 1, היועץ המשפטי לממשלה**, הוא המשיב העיקרי שאליו מכוונת למעשה העתירה מבחינה אופרטיבית.
  4. **המשיב 2, לשכת הפרסום הממשלתית** (להלן - "לפ"מ"), היא יחידה ממשלתית שעיסוקה העיקרי הוא הפקת קמפינים בפלטפורמות פרסום שונות בעבור משרדי ממשלה, תאגידים שהוקמו בחוק וחברות ממשלתיות.
  5. **המשיב 3, הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו**, היא תאגיד סטטוטורי שהוקם מכוח חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו, התשי"ן-1990 (להלן - "החוק") ותפקידה הוא לפקח על השידורים לפי החוק (ר' סעיף 5 לחוק). הרשות השנייה הינה משיבה פורמאלית בעתירה ולא מתבקש במסגרתה סעד כנגדה.
  6. **המשיבות 4 ו-5, רשת מדיה בע"מ ושידורי קשת בע"מ** (להלן - "רשת" ו-"קשת", בהתאמה), הן בעלות רישיון לשידורי טלוויזיה מכוח החוק (להלן - "בעלי הרשיונות").
  7. **המשיב 6, תאגיד השידור הישראלי**, הוא תאגיד סטטוטורי שהוקם מכוח חוק השידור הציבורי הישראלי, תשע"ד-2014.
  8. העתירה מכוונת כלפי המשיבים 1-2 ולמעשה אינה מכוונת אל הרשות השנייה ולא מתבקש במסגרתה סעד כנגד הרשות השנייה.
  9. ודוק: נראה כי העמדה המובעת בעתירה גורסת כי על היועץ המשפטי לממשלה להנחות את משרדי הממשלה שלא לעשות שימוש בכלי של תוכן שיווקי, וזאת אף אם הדבר אפשרי לפי דין לגבי גורמים אחרים. על פניו נראה, כי עניין זה חורג מגדריה של הרשות השנייה שהינה רשות מפקחת על שידורי בעלי הרשיונות בטלוויזיה המסחרית ובעלי הזיכיונות ברדיו האזורי, ונראה כי גם העותר סבור כך ומטעם זה לא התבקש בעתירה כל סעד כנגד הרשות השנייה. על כל פנים ברי כי בעניין זה יש לשמוע תחילה את עמדת היועץ המשפטי לממשלה.
  10. עם זאת להלן תובא התייחסות קצרה מטעם הרשות השנייה הנוגעת לנושא בו עוסקת העתירה.

**ב. מסגרת עובדתית ונורמטיבית**

11. סעיף 83 לחוק אשר כותרתו "איסור פרסומת במישורים" קובע כדלקמן:
 

"83. (א) מורשה לשידורים לא יכלול במישוריו דבר שהוא בגדר פרסומת, גלויה או מוסווית ובכלל זה תוכן פרסומי ושאינו תשדיר פרסומת ואשר קיבל עבור שידורו תמורה כספית.

(ב) מורשה לשידורים לא יקבל תמורה אחרת בגין שידור כאמור בסעיף קטן (א), אלא בהתאם לכללים שקבעה המועצה.

(ג) (1) על אף האמור בסעיף קטן (א), מורשה לשידורים רשאי לשלב במישוריו תוכן פרסומי במועד, בתנאים ובאופן שתקבע המועצה בכללים; ואולם, מורשה לשידורים לא ישלב תוכן פרסומי בשידורי חדשות, בתכניות בענייני היום, בתכניות תעודה

- 3 -

ובכלל זה סרטי תעודה, ובתכניות ילדים; המועצה רשאית לקבוע סוגי תכניות נוספים שבהם מורשה לשידורים לא יהיה רשאי לשלב תוכן פרסומי.

(2) בכללים כאמור בפסקה (1) תקבע המועצה בין השאר הוראות לעניין חובת סימון וזרזים לידוע הצופים על שילוב תוכן פרסומי בתכנית ועל זהות המממן תוכן כאמור בתכנית, וכן רשאית היא לקבוע בכללים איסור או הגבלה לעניין מוצרים מזיקים, כפי שתקבע.

12. טעין 83(ג) הוסף במסגרת חוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (תיקון מס' 44), התשע"ח-2018 (ס"ח תשע"ח, מט' 2695, 25.2.18, עמ' 196) ונקבעה בו ההוראה הבאה לעניין הונווליה:

**"21. תחילתן של הוראות סעיף 83(ג) לחוק העיקרי בנוסחו בחוק זה ביום תחילתם של כללים שתקבע מועצת הרשות השנייה לפי אותו סעיף."**

13. יצויין, כי תהליך הונקטונ כללי התוכן הפרסומי כאמור בסעיף 83(ג) לחוק, נמצא בשלהי האחרונים. מחילא עם פרסומם של כללים כאמור, ובחוק המועצה הונווליה שייקבע, ייכנסו לתוקף הוראות סעיף קטן (ג) האמור.

14. בצד האמור יצויין, כי סעיף 9 לכללי הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (אחיקה בפרסומת בטלוויזיה), הונשג"ד-1994 (להלן – "כללי האתיקה") אשר כותרתו "פרסומת מוסווית ופרסומת אגב" קובע, כדלקמן:

**"(א) לענין סעיף זה -**

...

**"פרסומת אגב" - פרסומת המופיעה, לכאורה, כבדרך אגב;**

**"פרסומת מוסווית" - פרסומת המשודרת באופן שצופה סביר עלול שלא לזהות כי יש בה פרסום למוצר או שירות;**

**"פרסומת בלתי מודעת" - פרסומת המשודרת באופן שבו מועבר מסר פרסומי לצופים, בלי שהם מודעים לכך באופן מלא, בתמונות חטופות או בצורה אחרת.**

**(ב) לא ישדר בעל זכיון דבר שהוא בגדר פרסומת אלא בדרך של תשדיר פרסומת.**

**(ג) מבלי לגרוע מהאמור בסעיף קטן (ב) לא ישדר בעל זכיון דבר שהוא בגדר פרסומת מוסווית, פרסומת בלתי מודעת או פרסומת אגב.**

..."

15. יחד עם זאת, עצם המימון של גורם חיצוני כשלעצמו אין בו כדי להוביל בהכרח למסקנה כי מדובר בשידור תוכן פרסומי אסור, אלא נזדבר תלוי בתוכן המשדר ובנסיבות המקרה לגופו. נפרט.

16. סעיף 13 לכללי הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו (שידורי תכניות טלוויזיה בידי בעל זכיון), התש"ע-2009 (ובסעיף המקביל לו – סעיף 11 לכללי שידורי תכניות טלוויזיה בידי בעל זכיון); להלן יחד יכוננו – "הכללים"), קובע כדלקמן:

**(א) הפקה מקומית שהופקה בשיתוף פעולה של בעל זכיון עם אחר תותר לשידור ותוכר למכסת ההפקות המקומיות, אם מתקיימים בה כל אלה:**

**(1) שיתוף הפעולה הוא עם אחד או יותר מאלה:**

**(א) רשות השידור;**

**(ב) קרן הזכאית לתמיכה מתוך תקציב הקולנוע לפי חוק הקולנוע, התשנ"ט-1999;**

- 4 -

- (ג) בעל רישיון לשידורים בהגדרתו בחוק התקשורת;
- (ד) מפיק ערוץ או משדר ערוץ ייעודי בהגדרתם בסעיף 6א לחוק התקשורת;
- (ה) מפיק ערוץ עצמאי בהגדרתו בסעיף 6מג לחוק התקשורת;
- (ו) מי שמשדר שידורי וידיו בישראל על פי דין;
- (ז) משרד ממשלתי שהמנהל אישר לעניין זה, מראש ובכתב;
- (ח) מוסד ללא כוונת רווח שהמנהל אישר לעניין זה, מראש ובכתב, ובלבד שהמוסד או בעל עניין בו אינו גורם מסחרי או מוליטי;
- (2) לגבי שיתוף פעולה עם גורמים כאמור בפסקה (1)(ז) ו-(ח), בעל הזיכיון עצמו הוציא את רוב תקציב ההפקה בפועל;
- (3) בתחילת התכנית ובסיומה תופיע כתובית בולטת לעין, לפי הנחיות המנהל, תמציינת בבירור את זהות הגורם שעמו היה שיתוף הפעולה ואת דבר שיתוף הפעולה.
- (ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), אם בעל הזיכיון השקיע בתכנית שכום הקטן מ- 51 אחוזים מתקציב ההפקה בפועל, תהיה ההכרה למכסות ההפקות המקומיות בשיעור יחסי להיקף השקעתו; ואולם המנהל יהיה רשאי שלא להכיר בתכנית למכסה כאמור, אם מצא שבשל היקף המצומצם של השקעת בעל הזיכיון ונסיבות העניין, לא ניתן לראותה כהפקה שהופקה במיוחד לצורך שידורה בערוץ.

17. מכוח הכללים האמורים אף אושרו חלק משיתופי ופעילותו השונים שהובאו על ידי העותר בעתירתו. יצוין, כי מהות העתירה והסעד המבוקש בה (כאמור לא כנגד הרשות השנייה) הינו המימוש העקרוני, דהיינו העניין: מבקשת למעשה כי היועץ המשפטי לממשלה ינחה את משרדי הממשלה שלא לעשות שימוש בכלי של ונוכח שיווקי, וזאת אף אם הדבר אפשרי לפי דין לגבי גורמים אחרים. בנוסף, הדוגמאות שהובאו בעתירה הינן משנים קודמות (המאוחרת בהן משנת 2017) וממילא נראה כי לא הן מוקד העתירה שבמינו, אשר מטבעה היינו צופה פני עתיד.
18. לאור האמור, דומה כי אין מקום במסגרת תגובה זו להיכנס לפירוט לגבי כל ונכנית ספציפית המפורטות בעניינה. עם זאת נציין, כי ככל שישנה תלונה כנגד שידור זה או אחר, ניתן לפנות אל הרשות השנייה, ובמקרים המתאימים, משמטצה הפניה, לאחר בירור, כמוצדקון, באפשרות הורשונ אף להטיל עיצומים כספיים על בעליו הרישיון. פניה כאמור לא התקבלה בענייננו אצל הרשות השנייה.
19. עוד נסיף, כי חלק מהדוגמאות שהביא העותר בעתירתו מונייחות לעיתונות, שם כללי הפרסום שונים מוזנוג, ובכל מקרה אין נוגעות לרשות השנייה ולגומי ושידור המפוקחים על ידה.
20. הרשות השנייה טבון: כי ונוכח המשדר בשיתוף פעולה עם גורם ממשלתי, והאפשר על ידי מנהל הרשות, הינו בגדר שיתוף פעולה מותר, ולפיכך, אף נקבעו הכללים המאפשרים הכרה למכסות התכניות מהפקות מקומיות לתכניות כאמור<sup>1</sup>. בהתאם לכללים, יש להחיע לציבור הורשונ על

<sup>1</sup> בענין נושא הנוכחי למיטת תכנית מהפקות מקומיות נציין כי סעיף 13 לכללים קובע כלל הבדל והבדל והבדל לזכיות היחפקות המקומיות. קובע: זו נדרשת בעיקרה בשל כך שבחמאם לחוראות חוק הורשונ והשני, ומוניינת בעלי רשיונות לשידורי טלוויזיה כמכסות הקבועות ביוק לרבות התוספת השנייה לו. הן המכסות האמורות נקבעו בחוק הורשונ השנייה מטעם ל"הפקות מקומיות" המוגדרות בסעיף 58 לחוק, כדלקמן:

"הפקה מקומית" - תכנית שהופקה כולה או רובה בישראל, למעט תכנית חדשות, תכנית בענייני היום ותכנית ספורט הכל לפי כללים שתקבע המועצה,

סעיף 59(א) לחוק, קובע כי "ארגונים אחוזים לפחות מכלל שידורי הטלוויזיה יהיו מהפקות מקומיות, שהוסקו במיוחד לצורך שידורן על פי חוק זה ובהתאם לכללים שייקבעו בדבר הקצאת תנאים ותקציבים, ובלבד שכללים כאמור יאפשרו ביצוע הפקות ברמה ובאיכות גולמיים; ...". נציין, כי ונוכח זו ונראה על בעלות הרישיון לשידורי טלוויזיה היגדולות" (המשיבות 4 ו-5) ולא על בעלות הרישיון והעיתונ, עליהן חלת החובה לשרד הפקות ישראליות, כפי שנקבע בחוק ובתוספת השנייה (רי הגדרת בעל רישיון זעיר ו"הפקה ישראלית" בטעיף 71 לחוק, והראונ פטור הקבועה וסעיף 71(ה) לחוק (הוראת סעיף 71(ה)4) ב"ב" והעונה לחשקיע בהפקות ישראליות כאמור).

- 5 -

דבר שיתוף הפעולה כאמור ולפיכך – אין המדובר בהטעיה (אחד הטעמים העיקריים עליהם הצביע העותר בעתירתו כעילה למנוע את שיתופי הפעולה כאמור).

21. כן יוזכר, כי כביתר המישדרים גם במישדרים המשודרים בשיתוף פעולה כאמור, חל האיסור על "תעמולה מפלגתית למעט תעמולת בחירות המותרת על פי דין" (סעיף 46(א)(5) לחוק).

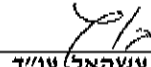
22. דומה, כי די בפירוט לעיל כדי לחביא לדחיית העתירה, לפחות ככל שהיא נוגעת לרשות השנייה. זאת, נוסף לכך שהואיל ולא נערכה פנייה מוקדמת אל הרשות השנייה, דין העתירה כלפיה להידחות על הסף גם מטעם זה (וראו למשל: בג"ץ 6917/17 שלומית אסל בד לביא עו"ד נ' המפקח על הביטוח באגף שוק ההון הביטוח (פורסם בנבו, 10.06.2018)).

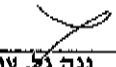
#### ד. סוף דבר

23. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה ככל שהיא נוגעת לרשות השנייה ולחייב את העותר בהוצאות ובשכ"ט עו"ד.

24. העובדות בתגובה מקדמית זו נתמכות בתצהירו של מר ניר שוויקי, מנכ"ל בפועל של הרשות השנייה.

ירושלים, היום, 5 לחודש דצמבר, 2019.

  
 יאיר עשהאל, עו"ד

  
 נגה גל, עו"ד

א. אברמזון ושות' - עורכי דין  
 ב"ב המשיבה 3 - הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

**Yuval Kochanowski**

---

**From:** Noga Gal  
**Sent:** Thursday, December 5, 2019 1:07 PM  
**To:** Yuval Kochanowski  
**Subject:** אסמכתא בדבר שליחת כתב בי דין למזכירות בית המשפט העליון באמצעות אתר 'נט' המשפט

---

**From:** <[do\\_not\\_reply@court.gov.il](mailto:do_not_reply@court.gov.il)>  
**Sent:** Thursday, 5 December 2019, 13:05  
**To:** [nogag@abramson-law.co.il](mailto:nogag@abramson-law.co.il)  
**Subject:** אסמכתא בדבר שליחת כתב בי דין למזכירות בית המשפט העליון באמצעות אתר 'נט' המשפט

ניתן בזאת אישור כי ביום 05/12/2019 שעה 12:55:04, נשלח כתב בי דין במסגרת בג"ץ 5664/19 שעניינו תגובה מקדמית מטעם המשיבה 3 - הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו.  
ד. נגה גל"ד, באמצעות הכרטיס החכם של עורך דין עו"כ כתב בי הדין הוגש על ידי עורך דין נגה גל, עו

כתב בי הדין הועבר למזכירות בית המשפט העליון להמשך בדיקה וטיפול. אם כתב בי הדין עומד בדרישות הדין, תקבל אותו המזכירות לרישום ותעביר אותו להמשך טיפול כמקובל.  
אם כתב בי הדין אינו עומד בדרישות הדין, הוא יידחה מן המרשם ותשלח על כך הודעה באמצעות כתובת הדואר האלקטרוני שצוינה בטופס המקוון. המזכירות תיתן עדיפות לטיפול בכתבי בי דין המוגשים באמצעות הטופס המקוון והוא ייעשה במהירות האפשרית. תשומת הלב לכך שכתב בי דין אשר יישלח באמצעות הטופס המקוון בימים א' עד ה' לאחר השעה 17:00, או ביום ו' או ביום מנוחה - ייחשב כאילו נשלח ביום החול שלאחריו.

האחריות לוודא שכתב בי דין הנשלח באמצעות הטופס המקוון התקבל לרישום, מוטלת על כתפי עורכי הדין המגישים.

בדיקה כאמור ניתן לבצע הן באמצעות שיחה טלפונית למרכז המידע הארצי (בטלפון שמספרו 077-2703333) והן באמצעות אתר 'הרשות השופטת, תחת לשונית' מידע על תיקים.

לא ניתן להשיב לדואר אלקטרוני זה.