



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

לפני כבוד השופטת הבכירה רונית פינצ'וק-אלט

התובעים
1. אם תרצו- ציונות להיות או לחדול
3. אהוד יהודה טנא

נגד

הנתבעות
1. ידיעות אחרונות בע"מ
2. סימה קדמון

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

נוכחים:

ב"כ התובעים עו"ד גיא צברי
תובע 2 בעצמו
ב"כ הנתבעות עו"ד שירה בריק חיימוביץ
נתבעת 2 בעצמה

פרוטוקול

ב"כ הנתבעות: אבקש תיקון פרוטוקול שאיננו שנוי במחלוקת כדלקמן: בעמוד 28, שורה 26, בתשובת העד הושמה נקודה לאחר המילה "לא", נרשמה נקודה אשר יש למחוק אותה. אמור להיות משפט רציף "לא מכיר את גבי קדמון". בנוסף, במקום שיהיה כתוב "את בכלל". צריך להיות כתוב "בכלל את".
בעמוד 34, בשורה 11, שאלה נרשמה כחלק מהתשובה, תשובת העד הינה "לא. ולא ידיעות אחרונות".
ההמשך שמתחיל "בתעודת הזהות שלכם..." ועד סוף שורה 16 הוא שאלה.

ב"כ התובעים: מסכים.

החלטה

הפרוטוקול מתוקן בזאת כמבוקש וכמפורט לעיל.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תש"פ, 26/11/2019 במעמד הנוכחים.

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

1
2 **ב"כ הנתבעות:** לגבי מוצג 14 בתיק המוצגים מטעם הנתבעות, נשאל העד על המוצג שהוא בעצם
3 מודעה שפורסמה בעתון "מקור ראשון". ביהמ"ש אמר שלא מצויה אצלו בצבע, אז אני מבקשת להגיש
4 אותה בצבע.

מודעה בצבע מוגשת ומסומנת נ/1.

5
6 כמו כן, היתה גם תהיה האם זה פורסם במקור ראשון, אז אני רוצה להגיש את העמוד הראשון של
7 אותו עתון.

8
9 **ב"כ התובעים:** אין על כך מחלוקת ואין צורך להגיש.

המשך חקירה נגדית לתובע 2 על ידי ב"כ הנתבעות:

10
11 ש. את חקירתך בפעם הקודמת הפסקנו כאשר שאלתי אותך על נייר עמדה באתר האינטרנט
12 של התובעת. אני מפנה שוב למוצג 25 בתיק המוצגים בטעם הנתבעות. אני מציגה לך
13 לבקשתך. מקריאה בולט 4 מהסוף, נייר עמדה לאיסוף אלפי חתימות על עצומה הקוראת
14 להפסקת הדיקטטורה של בג"ץ תחת הכותרת מדינה בשלטון הבג"ץ – כתב אישום: בג"ץ
15 נגד הדמוקרטיה הישראלית. אמרת שזה לעשות ציונות. הלכתי בעקבות הבולט, כתוב לחצו
16 כאן והוצאתי את המאמר מדינה בשלטון הבג"ץ, אם תרצו. זה המאמר באתר התובעת?
17 ת. כן.

המאמר מוגש ומסומן נ/2.

18
19 ש. האם גם הפרק השני במאמר הזה "ביהמ"ש העליון כדיקטטור", זה גם בעיניך לעשות
20 ציונות?
21

22
23 **ב"כ התובעים:** אני מתנגד לשאלה.

24
25 העד יוצא מהאולם.

26
27 **ב"כ התובעים:** ההסכמה שלי להגיש את זה, כמובן שלא תשתמע להסכמה לעניין הרלוונטיות. אינני
28 רוצה להפריע לחקירה הנגדית, אולם אני שומר על זכותי לטעון בשאלת הרלוונטיות לגבי כל עניין
29 בסיכומים. סוגיה נוספת שבעטיה אני מתנגד לשאלה, בעמוד 3 של אותו אסופה כתוב במפורש מי
30 המחברים שהם עו"ד יורם שפטל וד"ר אלדד קולנשר והעורך ד"ר שחר גולן. אני מתקשה להבין על
31 מה בדיוק אמור העד להעיד בנסיבות אלה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

החלטה

אני מתירה את השאלה. הצדדים יוכלו לטעון בעניין זה בהרחבה בסיכומים.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תש"פ, 26/11/2019 במעמד הנוכחים.

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

העד שב לדוכן העדים ומעיד.

ת. כמו שאת רואה זו לא חוברת שאני כתבתי.

ש. בכל זאת, אתה כאן על תקן דובר שמייצג גוף שתובע שזה נייר עמדה של אם תרצו, אתה מייצג את הגוף הזה, מתנוסס עליו הלוגו של הגוף שאתה הדובר שלו והמייצג שלו. לכן אני שואלת האם בעיני הגוף שאתה הדובר שלו, בעיניכם ...

ת. אני יכול להעיד רק על עצמי.

ב"כ הנתבעות: זו היתה אמירה – הפרעה של עו"ד ולא של העד והנה ניתנה לעד התשובה שעו"ד רוצה שהוא יענה.

ת. החוברת הזו פורסמה לפני שהייתי דובר של התנועה.

ש. אני מחזירה אותך לפרוטוקול הדיון הקודם, אמרת שאתה כבר שנה חמישית של אם תרצו, נקבת בתאריכים 2014, 2015. החוברת נדפסה בשנת 2015. כרגע השנה היא 2019. חשבון פשוט שהחוברת מתקופתך.

ת. לא.

ש. אתה רוצה לתקן ממתי אתה דובר?

ת. החוברת הזאת פורסמה כאשר עוד לא דיברתי את התנועה.

ש. ממתי אתה הדובר של אם תרצו?

ת. משנת 2014. אני מתקן 2015.

ש. ובכל זאת, זה מסמך שמתנוסס באתר של הגוף שאתה הדובר שלו. אני שואלת האם זה כמו שאמרת בדיון הקודם נקרא לעשות ציונות, לקרוא לבג"ץ דיקטטור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 .ת. לא חושב שביהמ"ש הוא דיקטטור ואני לא יכול לייצג את מי שכתב את החוברת הזאת.
- 2 .ש. כדובר, אני מניחה שאחד הדברים הראשונים שאתה עושה בבוקר, זה לעבור על עתוני
- 3 הבוקר המרכזיים.
- 4 .ת. כן.
- 5 .ש. תאשר שהטלפון שלך היה או שעדיין 050-5723361.
- 6 .ת. כן.
- 7 .ש. ביום 28.3.17, יום לאחר המשלוח של המכתב לשרה רגב בפרשת מגידו, אתה פעלת להגברת
- 8 התהודה של המחקר ושיקפת את התמיכה של אם תרצו ושל המנכ"ל נתן פלג במכתב, למשל
- 9 באמצעות משלוח הודעות ווצאפ לתאי כתבים שונים. נכון?
- 10 .ת. כן.
- 11 .ש. תאשר שמוצג 6 היא הודעת ווצאפ שאתה הפצת.
- 12 .ת. לא. לא הפצתי את זה ככה.
- 13 .ש. אני מראה לך גם את מוצג 7. שוב, אודי טנא דובר אם תרצו, טלפון למטה לפרטים נוספים
- 14 ומספר הטלפון שאישרת כרגע שהוא שלך, אתה אומר שלא הפצת ככה.
- 15 .ת. לא הפצתי את צילום המסך הזה, הפצתי את ההודעה שהתחילה במילים מנכ"ל תנועת אם
- 16 תרצו, בלי הכותרת אודי טנא דובר אם תרצו.
- 17 .ש. כן כתבת למטה לפרטים נוספים אודי טנא עם הטלפון.
- 18 .ת. נכון.
- 19 .ש. אז אתה מאשר שזו בלי הכותרת "רוטרניק..." ומבלי "אודי טנא..." , אך הנוסח הזה במוצג
- 20 6 והנוסח הזה במוצג 7 אלה אכן נוסחים שאתה שלחת לתאי כתבים באותו יום.
- 21 .ת. כן. בלי הכותרת.
- 22 .ש. אני מסבה את תשומת לבך לזה, ששלחת את ההודעות האלה בווצאפ זה היה בשעה 14:59.
- 23 .ת. כן.
- 24 .ש. ובשעה 16:48.
- 25 .ת. כן.
- 26 .ש. זה היה אחרי שכבר קראת ביום 28.3 בבוקר את הפרסומים ב"ישראל היום", ב"מעריב"
- 27 וב"הארץ"?
- 28 .ת. נכון.
- 29 .ש. כלומר, בשעה ששלחת את הווצאפים האלה לתאי כתבים, אתה כבר ידעת שיש מי שמייחס
- 30 לאם תרצו את המכתב של פורום המשפחות השכולות כי זה פורסם בעתון הארץ ומעריב.
- 31 בהארץ פורסמה הטרוניה של פורום המשפחות השכולות, אך בווצאפים האלה, שאתה
- 32 הדובר מגבה את המכתב, לא עושה שום אבחנה בין אם תרצו לבין המכתב וגם לא טורח





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 לכתוב שמה שכתוב בהארץ או במעריב לא נכון, או להגיב לטענות הפורום. נכון שאין פה
2 תגובה?
3 ת. אני לא מבין את השאלה.
4 ש. חוזרת על השאלה.
5 ת. כמו שאני אומר, הווצאפ הזה שאת מציגה שהוא מטעם דבורה גונן, זה גוף נפרד מאם תרצו.
6 דבורה היא זו שכתבה את המכתב הזה. הפצנו את התגובה שלה אחרי התגובה של השרה.
7 ש. יתכן שאני לא מסבירה מספיק טוב. בבוקר כבר התחלת לפי דבריך לנסות ליצור הפרדה,
8 זה לא אם תרצו אלא דבורה גונן, שלא יטעו ושזה גופים נפרדים. למרות זאת, אני מראה לך
9 שבשני ווצאפים שונים בשעות אחר הצהריים, אתה קורא לאנשים להתקשר ולקבל פרטים
10 נוספים, לא טורח לעשות את האבחנה שאתה כל כך עומד עליה בין אם תרצו לבין המכתב
11 הזה של ההורים השכולים. אתה יוצר הדבק, זהות.
12 ת. מדובר בשתי הודעות שיצאו בהפרש של שעתיים לשני גופים שונים לחלוטין. כמו שכבר
13 אמרתי. אני מדברר הרבה גופים, גם את אם תרצו וגם את הפורום של המשפחות השכולות.
14 זה היה בהפרש של שעתיים. יש הפרדה מאוד ברורה.
15 ש. כלומר, אתה טוען שכשאתה כותב צהריים ואחרי צהריים שני ווצאפים באותו נושא עם
16 חתימת שמך, האחד מטעם אם תרצו והאחד מטעם דבורה גונן באותו נושא, אנשים לא
17 יכולים למצוא זהות בין הגופים או בין האחריות לשלוח מכתב.
18 ת. החתימה שלי, אודי טנא. אותו מידע שהצגת לי אודי טנא דובר אם תרצו, זה יכול להיות גם
19 דובר מכבי ת"א בכדורסל.
20 ש. דיברנו על ווצאפים שהופצו אחר הצהריים. אתה העדת כאן בפעם הקודמת לגבי משהו שלא
21 מופיע בתצהירך. פניות שלך למר רז שכניק ותיארת אותן "לאחר הפצרות רבות ולאחר כמה
22 שעות טובות שהעתון ירד לדפוס, עברו כבר הרבה שעות, הם הסכימו להכניס תגובה לאתר
23 האינטרנט של העתון". אז בעוד מקום בפרוטוקול אתה שוב חוזר על "לאחר שהפצרת...".
24 תסביר למה לא תיארת את כל הדבר הזה בתצהירך?
25 ת. זה מופיע בסעיף 14, עמוד 2. "פנו אל מערכת העתון נציגים מטעם התנועה (מצביע על עצמו)".
26 צלצלתי לרז בשעה 06:47, הייתי עם תפילין עלי. הוא לא הבין מה נפלתי עליו. הפרסום
27 במקרה הטוב שהיה, לאחר שעלה לאתר אם אני זוכר נכון, זה היה בסביבות 10:30, 11:00
28 לאתר עתון ידיעות אחרונות וזה שאת הבקשה לתגובה היו צריכים לבקש יום קודם.
29 ש. אתה הגשת תצהיר, דיברת על פנו בגוף שלישי, לא תיארת את המגעים שלך עם שכניק
30 בפרוטרוט, בעדותך פה תיארת את זה, אך אתה לא אומר שהיתה התכתבות שלך עם מר
31 שכניק בעניין זה. היתה או לא?
32 ת. סביר להניח שכן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ש. אתה גם שלחת ווצאפים למר שכניק.
- 2 ת. כן.
- 3 ש. למה לא צירפת את ההתנהלות הכתובה שלך עם מר שכניק שמתארת את ההפצרות של
- 4 השעות הרבות האלה כמו שתיארת פה בעדות לתצהירך?
- 5 ת. כמו שאמרתי, פניתי אליו וביקשתי ממנו טלפנית...
- 6 ש. אז לא היו התכתבויות?
- 7 ת. היו התכתבויות, אך השיחה המרכזית...
- 8 ש. שאלתי למה לא צירפת?
- 9 ת. בדברים כאלה, אתה עושה שיחת טלפון ולרז הרמתי טלפון בשעה האמורה. אני מתאר לעצמי
- 10 ששאלתי אותו אם תכנס תגובה או לא. עד כמה שאני זוכר, הוא אמר בהתחלה שלא. לאחר
- 11 מכן, באמת הכניסו תגובה לאתר. ביקשתי שיכניסו יום למחרת תגובה בעתון, עדכון או משהו
- 12 כזה, כמו בסעיף 15 ולא זוכר בדיוק את ההתכתבות, בטח תראי לי את זה.
- 13
- 14 ב"כ התובעים: מדובר בראיה שעל חברתי היה לגלות במסגרת גילוי מסמכים ולהגיש אותה. אין חולק
- 15 שלא מדובר בראיה חדשה ולכן, הצגה של הודעות לכאורה שהעד העיד בעצמו שהוא אמנם זוכר
- 16 כנראה את דבר קיומם אך לא לפרטי פרטים, היא לא הוגנת.
- 17
- 18 ב"כ הנתבעות: העד הודה שהיו התכתבויות כאלה כרגע. העד לא הצהיר על ההתכתבויות שלו בתצהיר
- 19 עדות ראשית. העד הסתיר את ההתכתבות הזאת. על ההפצרות שלו, שמענו רק בעדות על פה כי הן
- 20 לא כתובות בפירוט בתצהיר. אם היה מי שצריך לגלות מסמך כזה, הוא התובע בעצמו. הוא לא גילה
- 21 מסמך מהותי, לא לנו ולא לביהמ"ש במוצגים שלו. בעקבות העדות שלו, רז שכניק, בטלפון שלו, חיפש
- 22 ומצא רק אתמול בשעה 13:55, כפי שיש בהדפסה על תדפיסי הווצאפים את ההתכתבות עם מר טנא.
- 23 אני מזכירה לחברי שלא היו כאן תצהירי גילוי מסמכים בתיק וגם לא דרישות. בהיבט הזה, כאשר
- 24 התובע טוען בעדות על פה בצורה חסרה מאוד באופן מפתיע להתנהלות מסוימת, האמת מחייבת
- 25 שההתנהלות האמיתית, כפי שמשקפת ממספר טלפון שהוא אישר שהוא שלו, תהיה בפני ביהמ"ש.
- 26 זה תמוה מאוד שהוא מסתיר את זה. תמוה מאוד שמלכתחילה בחר לתאר את ההתנהלות כאילו היא
- 27 רק על פה. לכן, אין שום סיבה אמיתית להתנגד למסמך חוץ מרצון להסתיר מה שהיה.
- 28
- 29 ב"כ התובעים: לא היה תצהיר גילוי מסמכים. לאור הערת ביהמ"ש, אני מצהיר כי גם אנו נשמור על
- 30 זכותינו להגיש מסמכים. לגופם של דברים, אני לא מתנגד מבחינה מהותית להגשת המסמך, אך אני
- 31 סבור שהיה צורך להגיש את זה במסגרת העדויות הראשיות בתצהירים מטעם הנתבעות.
- 32
- 33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

החלטה

מאחר ומדובר בהתכתבויות של העד ומאחר והצדדים לא מסרו האחד למשנהו תצהיר גילוי מסמכים,
אין מניעה להגיש את ההתכתבות באמצעות העד.

ההתכתבויות מסומנות נ/3.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תש"פ, 26/11/2019 במעמד הנוכחים.

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

הפסקה.

...לאחר הפסקה...

המשך חקירה נגדית:

ש. אני מציגה לך את ההתכתבות שלך עם מר שכניק, נ/3. אתה פונה אליו בשעה 07:29.
מצטטת. אז אתה שולח לו תיקונים. במקום הפסקה שאתה מצטט, כל מה שאתה מבקש,
במקום המשפט מכתב שנשלח מטעם תנועת אם תרצו, צריך להיות מכתב שנשלח על ידי
פורום של מספר משפחות שכולות. אז לגבי פסקה נוספת בעמוד הבא, במקום המשפט "רגב
הוציאה את הודעתה..." יבוא "רגב הוציאה את הודעתה בעקבות מכתב שנשלח מטעם
פורום של מספר משפחות שכולות". את זה שלחת בשעה 08:09.
אתה מקפיד לא לקרוא כאן לפורום משפחות שכולות כך, אלא אתה מכניס את המספר
פעמיים. למה?

ת. זה בדיוק מה שאני טוען. על המכתב היה מספר של כ-30 משפחות שכולות, זה מספר משפחות
שכולות.

ש. אז אתה מתחיל להכתיב ביוצאפ נוסף משעה 08:10 את התגובה של אם תרצו שאתה ניסחת
ושעליה כבר דיברנו בדיון הקודם שבסופה רק משפט אחד שמתייחס בעמוד 3 להכחשת
שליחת המכתב על ידי אם תרצו. 8 דקות אחר כך, בשעה 08:18, ענה לך רז שכניק, "אתה
קצת מתבלבל. אני לא מתקן את הידיעה. מוכן להכניס תגובה שלך". כבר בשעה 08:18 הוא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

1 מוכן להכניס את התגובה שלך. אתה ענית לו בשעה 08:20 "אוקיי". בשעה 12:01 כבר כתבת
 2 לו: "אהלן. ראיתי...". כלומר, פחות מ- 4 שעות לאחר שפנית למר שכניק, אתה כבר כתבת
 3 לו שראית שהתגובה כבר מופיעה.
 4 ת. באפליקציה.
 5 ש. אנחנו הראינו שמדובר בכל חיפוש בגוגל. אתה לא עונה על השאלה. האם 4 שעות אלה שכבר
 6 בוצע התיקון, אחרי פניה שלך יחידה לרז שכניק, לזה אתה קורא שעות רבות והפצרות רבות.
 7 פעמיים אמרת "הפצרות רבות".

8
9 **ב"כ התובעים:** מתנגד לשאלה.

10
11 העד יוצא מהאולם.

12
13 **ב"כ התובעים:** מדובר בשאלה מטעה. כתוב שחור על גבי לבן. "אתה קצת מתבלבל, אני לא מתקן את
 14 הידיעה". חברתי לא יכולה לשאול שאלה כשבגוף השאלה היא מכניסה את הטענה העובדתית
 15 שהידיעה תוקנה.

16
17 **ב"כ הנתבעות:** העד ענה "לאחר הפצרות רבות ולאחר כמה שעות טובות, עברו כבר הרבה שעות, הם
 18 הסכימו...". ההפצרות מתייחסות לתגובה בעדות העד ולא לתיקון.

החלטה

19
20 השאלה כפי שנשאלה יש בה כדי להטעות את העד ועל ב"כ הנתבעות לתקן את השאלה.
 21
22
23
24
25
26 **ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תש"פ, 26/11/2019 במעמד הנוכחים.**

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

העד שב לדוכן העדים ומעיד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- ש. אני מתקנת. שעות רבות לאחר הפצרות ושעות רבות, הוכנסה התגובה של אם תרצו. זה
בעניןך שעות רבות בעולם של תקשורת להכניס תגובה בתוך פחות מ- 4 שעות. האם 3 שעות
פלוס מדרישה להכניס תגובה ועד שהעתונאי מכניס את התגובה, זה הרבה שעות?
ת. בקשת התגובה היתה צריכה להיעשות עוד לפני שהעתון ירד לדפוס, קרי 20 שעות, החדד ליין
20 שעות לצורך העניין וזה לא נעשה. החדד ליין הוא חצות, כאשר העתון יורד לדפוס, אז
מבקשים תגובה בשעות אחר הצהריים, צהריים. זה לא נעשה. מה ששאלת אותי, כן ביקשתי
מרוז שיכניס את התגובה, כמו שציינתי, כן, התגובה הוכנסה לאתר ידיעות אחרונות ולא לעתון
בכלל, ששם זה כנראה עיקר הפרסום. אני לא יודע מה מספר הכניסות לאתר. גם זה רק אחרי
שביקשתי מרוז שיכניס את זה. ווידאתי איתו שגם מחר בעתון תפורסם הבהרה.
ש. בסוף ההתכתבות שלך בעמוד השלישי עוברים לשיחה אחרת עם מר שכניק, הוא שאל אותך
האם עדיין אתה עובד עם אם תרצו והשבת שכן. שאלת האם הוא מעלה אייטס והוא השיב
שהוא מעלה ציוץ. אז הוא כתב לך שאם תרצו פרסמו "מהדורה" שמזהירה מהצבעה לשמאל
בהגשת מעין אדם. הסרטון משתמש בלוגו ובשפה גרפית של חברת חדשות קשת שביקשה
מהתנועה להסיר את המהדורה. אז הוא ביקש ממך תגובה. אתה זוכר את הפרשה?
ת. הפעם הוא ביקש תגובה.
ש. אני שואלת האם אתה זוכר את הטענות של חדשות 2 שאתם משתמשים בלוגו שלהם ובשפה
הגרפית שלהם בשביל מהדורה שהיא בכלל של אם תרצו?
ב"כ התובעים: מתנגד לשאלה.
העד יוצא מהאולם.
ב"כ התובעים: דנים בתביעה שהוגשה במאי 2017, שאלות של חברתי ביחס לאירועים שלכאורה
התרחשו באפריל 2019, זה גם הרחבת חזית וגם לא רלוונטי.
ב"כ הנתבעות: ראשית, זו לא הרחבת חזית משום שגם בכתב ההגנה וגם בתצהירים, טענו באריכות
לזה שהד.נ.א. של התובעת והדוברים שלה הוא של התחזויות. למשל, טענו שפורום משפחות שכולות
שאם תרצו טיפלו בעניין זה, הוא ממש זהה לדפוס אחר. כאן רואים פתאום בהתכתבות בין התובע
לבין כותב הידיעה שוב אישיו שיש לגוף תקשורת עם התובעת בגלל אותה שיטה ומעשים דומים.
הראינו את זה בעוד מוצגים ויש עוד כאלה. ברגע שזה ד.נ.א השיטה והמעשים של התנועה הזאת, אין
להתפלא על זה שמזהים אותה עם תעלולי דוברות בדיוק זה שהטעה גם הפעם את העתונות שהפורום



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

1 של ההורים השכולים טען לגביו. הפסיקה קובעת שניתן גם במשפט אזרחי להוכיח באמצעות שיטה
2 ומעשים דומים את המעשים. הנושא נוגע לטענת תום הלב.
3

4 **ב"כ התובעים:** מדובר באירועים מאוחרים להגשת התביעה. אם חברתי רוצה, לשיטתה, יש עדויות
5 לשיטה או תבנית מסוימת, תתכבד ותוכיח. טענה זו באמצעות ראיות מהתקופה רלוונטית לתביעה
6 ולא מאירועים שלכאורה התרחשו לאחר הגשתה.
7
8

החלטה

10
11 בתביעות בגין לשון הרע, קיימת לצדדים האפשרות להתייחס ולהוכיח אירועים שארעו לפני או אחרי
12 האירועים נשוא התביעה, שכן לאלו יש בין היתר שייכות לטענות של תום לב כמו גם טענות אחרות.
13 לפיכך, אני מתירה את השאלה.
14

15
16 ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תש"פ, 26/11/2019 במעמד הנוכחים.
17

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

18
19

20 העד שב לדוכן העדים ומעיד.

21

22 ת. לשאלתך, זוכר.

23

24 ש. רז שכניק אמר לך שזו הטענה של חדשות 2, הוא מציע לך להגיש תגובה. אתה ענית שזה

25

26 מאוחר ואין זמינות בצוות. לא שלחת תגובה. האם הגבתם?

27

28 ת. זה בשעה 25:23. זה ציוץ ולא סגירה של עתון שכרוכה בהבאה לדפוס. יש צורך לתת את

29

30 התגובות לפני שיורד לדפוס.

31

32 ש. למחרת, שלחת תגובה?

33

34 ת. לא.

35

36 ש. זה אומר שהסכמת עם הטענות של חדשות 2 שאתם לקחתם את הגרפיקה שלהם?

37

38 לביהמ"ש – מתי בפועל נעשה הציוץ הזה?

39

40 ת. לקראת חצות. זה לא עתון שכולם קוראים.

41

42 ש. אז לא שלחת תגובה?

43



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ת. שליחת תגובה בעתון נעשית בצורה מוקדמת הרבה יותר ולא בחצות.
- 2 ש. האם אתה מסכים לטענות של חדשות 12 שלקחתם את השפה הגרפית שלהם.
- 3 ת. אגב, השפה הגרפית הזאת היא שפה בינלאומית של אחת הרשתות הבינלאומיות.
- 4 ש. זה חדשות 2 ועם הסאונד שלהם ולא משהו בינלאומי.
- 5 ת. בסדר, זה לא רלוונטי. במקרה של חדשות של הצינף של רז הוא פנה. בבקשת תגובה במקרה
- 6 דן סביב פרשיית מגידו, לא ביקש את תגובת התנועה.
- 7 ש. אני מציגה לך הסאונד והלוגו. לא מספיק להתחזות עם הסאונד, הצבעים, הגרפיקה, האולפן
- 8 וזה שכותבים 2 עם שני קווים, האם זה בעיניך שפה בינלאומית?
- 9
- 10 ב"כ התובעים: אם כך, שחברתי תשמיע את הסאונד של חדשות 12.
- 11
- 12 ב"כ הנתבעות: אני מראה שיש גם את השפה 2 לא בשני קווים בתחילת הקטע שהצגתי.
- 13
- 14 ש. זה לא נראה כמו חדשות 2
- 15 ת. כל אחד יודע שמעיין אדם עדיין לא התחילה להגיש את מהדורת החדשות של 12 אלא יונת
- 16 לוי וקושמרו.
- 17 ש. את זה שיש דמיון מופלג לחדשות 2 לפתיח שלהם, לפני שרואים את פרצופה של מעיין אדם
- 18 ולא של יונת לוי, אתה מסכים שיש דמיון?
- 19
- 20 ב"כ התובעים: אני מבקש שתראי להשוואה גם את הפתיח עם יונת לוי.
- 21
- 22 ב"כ הנתבעות: אני מושכת את השאלה.
- 23 אם אצליח להוריד את זה לקובץ כדי להגיש, אגיש לביהמ"ש.
- 24
- 25 ב"כ התובעים: חברתי לא יכולה להגיש אחרי מועד ההוכחות, שכן אילו רצתה שהעד ישווה, היה
- 26 עליה להגיש את שני הקבצים כעת.
- 27
- 28 ב"כ הנתבעות: זה היה כתוצאה מההתכתבות שהוגשה היום.
- 29
- 30 ש. אתה כל הזמן ממקד את התשובות שלך בזה שלא נתבקשה תגובה. אני מפנה למוצג 3 לתיק
- 31 המוצגים של הנתבעות, גם מעריב פרסמו את הטענות של פורום המשפחות השכולות בעניין
- 32 הסדרה מגידו והביאו כאן את הטענות של פורום המשפחות השכולות שדורש התנצלות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 25638-05-17 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ושיפסרמו הבהרה בהארץ ומה שפרסמו בשמם כביכול לא נכון (עמוד 3 למטה). אני מגישה
2 את זה בנפרד כדי שיראו את הדף עד סופו. תאשר שגם מעריב לפני, שפרסמו את המקרה,
3 לא פנו לקבל את התגובה שלך.
- 4 **העמוד מוגש ומסומן נ/4.**
- 5 ת. לא פנו, הארץ כן פנו.
6 ש. את מעריב תבעת?
7 ת. לא.
8 ש. את מעריב, אם תרצו תבעו?
9 ת. לא.
10 ש. שלחתם להם מכתב התראה?
11 ת. לא. לעומת מעריב, גברת קדמון כתבה עלי דברים ברורים ולכן אנחנו כאן.
12 ש. נסכים לזה שלדיעה הראשונה בגינה תבעתם בה לא נתבקשה תגובתך והתוכן דומה למה
13 שיש במעריב, לא היית מגיש תביעה אלמלא הפרסום של סימה קדמון?
14 ת. לא נכון. כי לא ביקשו תגובה בעתון שפורסם והתחיל את כל הבלגאן.
15 ש. אתר האינטרנט של מעריב, כל מי שמקליד בגוגל איזו מילה מהכתבה, יכול להגיע לפרסום
16 הזה, עד היום הוא מופיע ללא תגובה.
17 ת. לא יודע, לא בדקתי.
18 ש. לא היה חשוב לך שבאתר האינטרנט של מעריב עד היום, עם טענות שמשקפות את מה
19 שהפורום של משפחות שכולות טען כלפיכם, יש פרסום שלא מופיעה תגובה שלכם.
20 ת. הפורום שלח את המכתב רק יום למחרת, גם את זה צריך לציין.
21 ש. הזכרת את עתון הארץ שכן פנה לתגובה וציינת את זה, מוצג 4 לתיק המוצגים, מטעם
22 הנתבעות. אנחנו רואים את בעמוד 2 תחת הכותרת "פורום המשפחות השכולות", "לא מחינו
23 נגד מגידו", מביאים כאן ציטוט של עו"ד עודד הכהן מהמכתב הידוע, מביאים כאן בירור,
24 מפנה לעמוד השלישי שערך הארץ עם חוסר ההבנה שהארץ חשב שדבורה גונן משתייכת
25 לפורום המקורי אך לא מייצגת אותו ואז פנו אליכם לתגובה. בתגובה, פסקה אחרונה, אתם
26 שוב מספרים מי זה אם תרצו וכמה הם ציונים. יש רק משפט אחד בסוף, שאם תרצו לא
27 קיבלה פניה ואם יתקבל מכתב, הוא יענה לפי הצורך. כלומר, אין תגובה מהותית לטענות
28 של הפורום כלפיכם בדבר גניבת דעת. אין כאן תגובה מהותית שמכחישה את הטענות גם
29 של הפורום וגם של עו"ד הכהן מטעמו, גם של הבירור שעשה הארץ. גם הציטוט הנקב של
30 מר רחמי אלחנן האב השכול, אין תגובה לגופו של עניין, רק אמירה שלא התקבל מכתב,
31 אלא רק כשיתקבל, יענה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ת. נכון. כי המכתב נשלח לאם תרצו רק ביום למחרת. יש חותמת פקס על זה. עד למחרת שזה
2 פורסם באתר ובעתון ביום למחרת. אז, אחרי שזה התפרסם שלחו את המכתב.
- 3 ש. **תסכים איתי שעד היום הפרסום הזה בעתון הארץ, עם תכניו שמאשימים את אם תרצו**
4 **בדיוק במה שטענו כלפיכם, עומד בלא תגובה שלכם לגופן של הטענות שהפריעו לכם,**
5 **למרות זאת לא הגשתם תביעה נגד הארץ?**
- 6 ת. כי הם ביקשו תגובה.
7 ש. **הם רק ביקשו. אתה מחנך אותנו על ההתנהגות ולא על התוצאה שלה.**
- 8 ת. אני לא מחנך. אני יועץ תקשורת. אני יודע מה צריך להיות נהלי העבודה. הם ביקשו תגובה
9 ולא היה לנו טענות כלפיהם.
- 10 ש. **לשלוח אליהם מכתב שמבקש בהמשך כי זה אתר אינטרנט ויכול להתעדכן, למה לא שלחתם**
11 **תגובה לעתון הארץ כדי להתמודד עם הטענות שמצוטטות כלפיכם?**
- 12 ת. הוא אשר דיברתי. הם הכניסו לאתר את התגובה המלא ולעתון, אינני זוכר אם הכניסו את
13 הכל או לא.
- 14 ש. **מנכ"ל אם תרצו נתן פלג, הוא מנכ"ל תובע 1, הוא לא הגיש תצהיר. רק אתה.**
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. **תצהירך מייצג גם את התובעת.**
- 17 ת. נכון.
- 18 ש. **מי שילם את אגרת התביעה בתיק?**
- 19 ת. התובעת.
- 20 ש. **מי משלם את שכרו של עו"ד צברי?**
- 21 ת. אם תרצו.
- 22 ש. **בדיון הקודם וגם היום התעקשת ועדיין מתעקש שפורום המשפחות השכולות הותיק מהצד**
23 **השמאלי של המפה, אתה לא מכיר אותו כפורום המשפחות השכולות אלא כשמו, כעמותה**
24 **"פורום הסבלנות והשלום הישראלי פלסטיני". שתי שורות אחר כך, בפרוטוקול, אמרת**
25 **שקוראים להם "הפורום הישראלי פלסטיני למען סובלנות ושלום".**
- 26 ת. אפשר להיכנס לאתר. אני לא זוכר את השמות המדויקים.
- 27 ש. **המכנה המשותף לכל השמות שאתה בחרת לכנות אותם, השמטת את המילים "פורום**
28 **משפחות השכולות". אתה מתעקש שאין בשם של הפורום הותיק שאת המכנה אותו**
29 **ישראלי פלסטיני את המילים משפחות שכולות?**
- 30 ת. לא מתעקש. אני יודע מה מופיע באתר, ישראלי פלסטיני. לאף אחד אין בעלות על השכול.
31 שלא נדע.
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

1 **ב"כ הנתבעות:** אני מבקשת להגיש תדפיס מתוך האתר של עמוד הבית של פורום המשפחות השכולות
2 הותיק. אני מזכירה שהכינוי הזה שהעד משתמש בו, מופיע רק בעדותו ולא בתצהירו. העד כינה את
3 הפורום הותיק לא בשם שהוא כינה בעדותו אלא הוזכר בתצהיר "ארגון המאגד בני משפחות שכולות
4 המזוהים עם השמאל". מי שבעדותו ולא בתצהירו התייחס התובע לשם שהוא זוכר ואף אמר והתעקש
5 שהוא מדבר על השם כפי שהוא מופיע באתר האינטרנט של הפורום הותיק, אני מבקשת להגיש תדפיס
6 מהאתר הרשמי של פורום המשפחות השכולות ישראלי פלסטיני בעד שלום.

7

8 **ב"כ התובעים:** מתנגד להגשה זאת מכיוון שהוגש תצהיר עדות ראשית מטעם רמי אלחנן. אם חברתי
9 רוצה להגיש את זה, שתואיל לעשות את זה במסגרת החקירה שלו ולא באמצעות העד הזה.

10

11 **ב"כ הנתבעות:** כך יעשה.

12

13 ש. האם אתה, לפני עדותך בדיון הקודם, בדקת את אתר האינטרנט של פורום המשפחות
14 השכולות הותיק?

15 ת. לא.

16 ש. אתר תיארת שיתוף פעולה מתמשך שלך ושל אם תרצו עם פורום בוחרים בחיים והיכרות
17 ממושכת עם גב' דבורה גונן. אתה מכיר רבים מחברים בוחרים בחיים גם אישית.

18 ת. כן.

19 ש. פרשת דיר יאסין, היתה עוד מקרה שסייעתם לפורום בוחרים בחיים? הכוונה לסרט.

20 ת. לא זוכר.

21 ש. אני מפנה למוצג 22 לתיק המוצגים מטעם הנתבעות. מכתב נוסף על אותה תבנית, הפעם
22 כתוב למעלה "פורום בוחרים בחיים". חתום למטה "פורום בוחרים בחיים". את זה עזרת
23 לדבר?

24 ת. ממש לא. הם גוף עצמאי ועובדים לבד.

25 ש. כמו במכתב המקורי בעניין מגידו, מהשמות שמופיעים כאן, אתה מכיר מישהו חוץ מגב'
26 גונן?

27 ת. מכיר, את הרוב – לא.

28 ש. על המכתב הזה לא חתומים מאות. חתומים 76 אנשים.

29 ת. כן.

30 ש. אמרת שבפורום בוחרים בחיים, מאות ואפילו 300 משפחות.

31 ת. בקבוצת ווצאפ שלהם יש איזה 200 או 300 משפחות והם מנהלים את עצמם לבד כגוף עצמאי.

32 ש. עוד אמרת שיש ביניהם גם משפחות מוסלמיות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ת. נכון.
- 2 ש. אתה יכול להצביע במכתב, מבין כל החתומים, האם יש שם מוסלמי אחד שאתה מזהה?
- 3 ת. לא. במכתב הזה לא חתומים עליו משפחות שכולות שדתם אינה יהדות, אך יש את משפחת
- 4 עותמאן שהוא חבר פעיל בפורום. הוא גר באבו גוש.
- 5 ש. אתה יודע על עוד מוסלמים?
- 6 ת. לא יודע.
- 7 ש. אמרת שיש בפורום גם אנשים שהם לא באוריינטציה ימנית מבחינת המפה הפוליטית?
- 8 ת. אני לא בודק מה כל אחד הצביע.
- 9 ש. הצהרת את זה בדיון הקודם?
- 10
- 11 ב"כ התובעים: תפני אותו בבקשה בפרוטוקול.
- 12
- 13 ש. אני מפנה אותך לעמוד 27 לפרוטוקול, כתבת שיש משפחות שכולות מכל הקשת הפוליטית,
- 14 האם אתה מזהה כאן מכל 76 משפחות?
- 15 ת. מופיע עותמאן בתוך המכתב הזה שלא דובר על ידנו.
- 16
- 17 ב"כ התובעים: אני לא יודע איך אפשר לזהות מי מחזיק באיזו דעה פוליטית?
- 18
- 19 ב"כ הנתבעות: שוב, חברי מנחה את העד מה לענות. לכן, מוותרת על השאלה. אני מבקשת להפסיק
- 20 את זה. בדיון הקודם העד דיבר על משפחות רבות, על מוסלמים בלשון רבים. הוא דיבר על כל הקשת
- 21 הפוליטית והנה, כשהוא נשאל על רשימות ספציפיות, אומר לו בא כוחו להשיב שהוא לא יודע איך
- 22 הוא יכול לזהות פוליטית, בכך הוא פגע בשאלה ולכן, מוותרת על השאלה כי היא הפכה לחסרת
- 23 משמעות.
- 24
- 25 ב"כ התובעים: השאלה היתה חסרת משמעות מלכתחילה וזאת מכיוון שחברתי מוסרת לעד רשימה
- 26 של שמות ומבקשת ממנו, על סמך שמות שהוא רואה לקבוע מהי האוריינטציה הפוליטית של אנשים
- 27 על סמך השם שלהם. לא ברורה לי השאלה. לכן היה על חברתי לחדד אותה ולא לנסות לומר שאני
- 28 שם בפיו של העד איזו תשובה כאשר לא ברורה מה השאלה.
- 29
- 30 ב"כ הנתבעות: השאלה נשאלה לעניין אמינות העד בעדותו בדיון הקודם ובא כוחו לא אפשר לקבל
- 31 מענה חף מהדרכה.
- 32





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 לאחר שהגשתם את כתב התביעה נגד ידיעות וסימה קדמון, פעלתם לפרסם את כתב
2 התביעה בתקשורת. אני מפנה למשל למוצג 8 בתיק המוצגים של הנתבעים. תאשר שאתה
3 ואם תרצו או אחד מכם פעלתם כדי להעביר את כתב התביעה הזה לאתר וואלה ברנג'ה.
4 נכון?
- 5 ת. אני לא טיפלתי בזה תקשורתית.
6 ש. האם זה נכון שלהעלות את התביעה או עיקריה לאתר של אם תרצו עם הכותרת "אם תרצו
7 תובעת את ידיעות על לשון הרע" באתר של אם תרצו, זה לא טיפלת?
8 ת. לא, אני לא אחראי על העלאת התכנים לאתר התנועה.
9 ש. מצוטט כאן עו"ד גיא צברי ואומר דברים על התביעה. תאשר כשאתם מפרסים דברים מסוג
10 זה של הגשת תביעה נגד ידיעות אחרונות זה תואם את האג'נדה של התומכים שלכם,
11 התורמים.
12 ת. לא יודע. אי אפשר למדוד את זה.
13 ש. במוצג 8 לתיק המוצגים מטעם הנתבעים, עמוד אחרון, אנחנו רואים בעמוד הפייסבוק של
14 תנועת אם תרצו את האייטם על זה שאתם תובעים את ידיעות אחרונות, הנה המגיב הראשון
15 אלירן מדר "בדיוק בשביל...". המגיב השני, "צריכים לרדוף אותם בתביעות משפטיות...
16 שלבסוף יקנסו אותם". המגיב החמישי, "חבל שזה רק על 200 אלף ₪. הייתם תובעים
17 מיליון ואם הייתה בעיה של אגרה... יכסו את ההפרשים...". הגשת התביעה הזו נגד ידיעות
18 אחרונות, משרתת את האינטרסים של שלהוב התומכים שלכם ששונאים את ידיעות
19 אחרונות כפי שרואים בתגובות?
20 ת. לא. אני ניזוקתי ולכן הוגשה תביעה.
21 ש. אם תרצו ניזוקה גם?
22 ת. בוודאי.
23 ש. אם אומר לך שאלמלא התביעה האישית שלך, לא היינו כאן עם אם תרצו, אתה מכחיש?
24 ת. הארץ ביקשו תגובה. הטור של סימה פגע בי אז הגשנו את התביעה על שני הפרסומים.
25 ש. הריטואל הזה של מכתב ממשפחות שכולות לשרה רגב חזר ממש לאחרונה עם הסדרה
26 "נערים" על רציחתו של אבו חדאר. שוב אם תרצו עוזרים למשפחות השכולות לצאת נגד
27 סדרה טלוויזיונית מול השרה רגב או יחד איתה. היה לכם קשר לסדרה?
28 ת. הפורום המשפחות, לצורך העניין, הוא גוף עצמאי, הוא פועל לבד, אנחנו מלווים אותו כמו
29 שמלווים הרבה פורומים אחרים.
30 ש. מאז פרשת מגידו, אתם מקפידים, מה שאתה לא עושה על הדוכן, לכנות אותם "פורום
31 בוחרים בחיים".
32 ת. זה לא אני מחליט. המשפחות הם גוף עצמאי ופועלות על דעת עצמן בלבד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ש. מי דיבר בפרשת הסדרה הנערים עם יאיר אלטמן מישראל היום על מכתב המשפחות
2 השכולות?
3 ת. אני.
4 ש. פה, בדברור של הסדרה הנערים מטעם המשפחות השכולות, מקפיד לכנות אותם "פורום
5 בוחרים בחיים".
6 ת. ההחלטה של איך לכנות את הפורום, היא לא החלטה שלי אלא של המשפחות בעצמן.
7 *המסמך המתייחס לדברור, מוגש ומסומן נ/5.*
8
9 ש. שוב הריטואל של לשתף פעולה עם משפחות שכולות כדי לצאת כנגד סדרה טלוויזיונית,
10 נעשה על ידכם גם בנושא הסרט לאה צמל. הפעם המכתב לשרה בשם המשפחות השכולות
11 היה שלכם?
12 ת. לא.
13 ש. זה שוב היה שאתם מעבירים את המכתב של המשפחות השכולות?
14 ת. זה לא אתם, יש פורום של משפחות שכולות. במסגרת תפקידי כדובר או יועץ תקשורת של
15 כמה גופים שונים, אני לוקח מוצר מימין ומעביר לשמאל.
16 ש. גם בפרשת לאה צמל, הקפדתם לדברר את הפורום כפורום בוחרים בחיים.
17 ת. זה לא אנחנו בחרנו. זה המשפחות השכולות.
18 *המסמך מוגש ומסומן נ/6.*
19
20 ב"כ התובעים: אציין שהמסמך הוא מיוני 2019.
21
22 ש. פרשת הדר לסרי הקצינה מאוניברסיטה העברית שכביכול הושתלה על ידי המרצה קרולה
23 היילברנד בגלל שלבשה מדים, זה בתקופת היותך כדובר?
24 ת. כן.
25 ש. אתר בשם "שיחה מקומית" שלח לך שאלות בעניין זה ולא הגבת. נכון?
26 ת. האתר של הקרן החדשה, סביר להניח שלא.
27 ש. האתר הזה שיחה מקומית, שפרסם את הפרסום הזה, המפרסם הוא שפנה אליך לבקש
28 תגובה? זה הפרסום שאתה זוכר שפנו אליך?
29 ת. לא זוכר. מה שידוע לי האתר...
30



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

1 **ב"כ הנתבעות:** אני מבקשת להגיש את המסמך כי בעמדו השלישי כתוב שפנו לדובר אם תרצו שטען
2 תחילה "אני לא יודע על מה שאתה מדבר. העברנו אליו מספר שאלות בכתב בנוגע לקשר עם הקצינה
3 לסרי לארגון. הדובר לא השיב לשאלותינו עד לרגע פרסום הכתבה".
4 **הפרסום של "החיילת שמרצה השפילה..." מוגש ומסומן נ/7.**

5
6 ש. האם אתה זוכר שפנו אליך?

7 ת. לא זוכר.

8
9
10 **החלטה**

11
12 השעה 12:50. חקירתו של העד החלה עוד בישיבה קודמת.
13 אני מקציבה לחקירה הנגדית 10 דקות בלבד ולא תינתן הארכה כלשהי.

14
15
16 ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תש"פ, 26/11/2019 במעמד הנוכחים.

17 רונית פינצ'וק

18
19
20 רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

21 ש. הוזהרת לומר אמת. תאשר שהדר לסרי היתה פעילה באם תרצו.

22 ת. לא יודע, לא מכיר אותה.

23 ש. אתה גם לא יודע גם אם קיבלה תעודת פעיל מצטיין מאם תרצו?

24 ת. אין לי מושג. בקושי יש לי קשר עם הפעילים.

25 ש. את התקרית עם האוניברסיטה ומה שנאמר על אם תרצו מצד האוניברסיטה, את זה וודאי

26 אתה מכיר כדובר של אם תרצו.

27 ת. אני מכיר את הסיפור. הסיפור פורסם במהדורה של כאן 11. אני פניתי גם לעורך משנה וגם

28 לכתבת בבקשה להכניס צילום תגובה של אחד מאנשי אם תרצו לכתבה.

29 ש. האם אם תרצו תבעה את האוניברסיטה העברית לאחר שהרקטור ונשיא האוניברסיטה

30 העברית אמרו שהאירוע עם הסטודנטית הוא פרובוקציה מכוונת שתזמרה בידי אנשי אם

31 תרצו כדי לעורר מדנים?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ת. לא תבענו. האוניברסיטה עוד פרסמה הודעות התנצלות והבהירה שאוהבים את חיילי צה"ל
2 ולאם תרצו אין קשר למקרה.
- 3 ש. אחרי שפרסמו הודעה ושאלו אותם על נסיבות פרסום ההודעה, אמר נשיא האוניברסיטה
4 לעתון הארץ בעתון שהגשתי, בפסקה האחרונה, "כל זה קרה כתוצאה ממניפולציה שקרית
5 ומדיס אינפורמציה של הארגון המאוס שנקרא אם תרצו". גם הסטודנטית, גם המרצה וגם
6 האוניברסיטה העברית הם קורבנות של המניפולציה השקרית". בגין ציטוט זה של נשיא
7 האוניברסיטה על הפרשה הזו, הגשתם תביעה? אינני שואלת האם הפרסום נכון, אלא האם
8 תבעתם?
- 9 ת. זה לא רלוונטי. את לא יכולה להביא את כל המקרים שיש בעולם.
10 הפרסום, מוגש ומסומן 8/.
- 11 ש. אני מראה שיש לכם שם רע כי הרי תבעתם את שמכם טוב, כגוף שמתמש במניפולציה
12 ובהתחזויות כמו בדוגמא הזאת ודוגמאות אחרות שהבאנו?
- 13 ת. לא בכדי אוניברסיטה העברית פרסמה מודעת התנצלות / אהבה לחיילי צה"ל בכל אמצעי
14 התקשורת. הם גם הבינו שהם עברו את הגבול.
- 15 ש. כדובר שאחראי על נושא של תדמית, אם יש תוכנית טלוויזיה שלמה לכבוד אם תרצו, אתה
16 בוודאי מכיר אותה.
- 17 ת. תלוי.
- 18 ש. התוכנית של תום אהרון בתאגיד, נקרא "המונולוג המרכזי" שעשתה את תוכנית סיום
19 העונה של התאגיד לאם תרצו. אתה מכיר?
20 ת. נחשפתי לזה אחרי הפרסום.
- 21 ש. האם תבעתם את תום אהרון על כך שבמונולוג המרכזי בתוכנית סיום העונה, הוא כינה
22 אתכם "התנועה הכי מסוכנת והרסנית שיצאה מהאוניברסיטאות. הגשתם תביעה?
23 ת. לא.
- 24 ש. תאשר שהפרשה של עיריית ירושלים שהורידה פרסום שלכם משלטי חוצות כנגד טליה
25 ששון, בהן נראית כאילו נלחמת בצנחן יותם זילבר, זו פרשה שנעשתה בתקופה שאתה
26 משתמש כדובר אם תרצו.
- 27 ת. זה היה בתקופתי, אך לא התעסקתי ברכש מדיה.
- 28 ש. ברכש לא התעסקת, אך בדברור משבר כתוצאה מזה שלשכת היועץ המשפטי של העירייה
29 הסיר את הקמפיין משום שמדובר בהסתה שעלולה להוביל לפגיעה בששון, בזה כן
30 התעסקת?
- 31 ת. ביקשו תגובה ונתנו תגובה. הראיה היא שבמקומות אחרים, הפרסום הזה היה במקומות
32 אחרים, להוציא עיריית ירושלים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

ש. אני מפנה למוצג 12 לתיק הנתבעות. התגובה של אם תרצו, היא תגובה שאתה מסרת?
ת. סביר להניח שכן.

חקירה חוזרת:

אין.

ע.ה.1, מר רמי אלחנן, לאחר שהוזהר לומר את האמת:

תצהירו של העד, נ/9.

חקירה נגדית:

ש. תאשר או תכחיש בבקשה שהעמותה שאתה עומד בראשותה היא "חוג ההורים- פורום המשפחות: משפחו תשכולות למען שלום פיוס וסובלנות"

ת. אני מאשר זו שמה של העמותה ב- 25 שנות האחרונות, היא ידועה בציבור הרחב כפורום משפחות שכולות הישראלי פלסטיני למען שלום.

ש. האם אם תרצו שעתה לדרישה שלכם לפרסם הבהרות כאלה ואחרות בהתאם למכתב ששיגר בשמכם עוה"ד הכהן?

ת. לא.

ש. תסכים איתי שהעמותה שבראשה אתה עומד לא הגישה תביעה נגד אם תרצו או מי מטעמה בהקשר הזה

ת. מסכים.

ש. האם ניב גילת שימש בעמותה כדובר?

ת. לא. הוא עבד במשרד יחסי הציבור שעבד עם הפורום.

ש. אתמול חיפשתי בויקיפדיה פרטים על העמותה שבראשה אתה עומד, מבקש שתאשר שמדובר אכן בערך שנסוב על העמותה שבראשה אתה עומד.

ת. כן בהחלט.

הפרסום מוגש ומסומן ת/3.

העד: עם סימן השאלה המתבקש לגבי איכותו של ויקיפדיה למקור אינפורמציה אמין. לא שקעתי בערך, לא יכול להגיד לך מה כאן נכון ולא נכון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 **ש. אם בויקיפדיה שאפשר לומר שהיא סמל העממיות, קוראים לכם "חוג ההורים פורום**
2 **המשפחות" מדוע אתם סטוענים שפורום משפחות שכולות מזוהה בקרב הישראלים אך ורק**
3 **איתכם?**
- 4 **ת. פורום המשפחות השכולות נוסד לפני 25 שנה על ידי מר יצחק פרנקנטל, וזה היה שמו "חוג**
5 **ההורים", ברווח השנים הצטרפו בני משפחה אחרים, הורים שכולים והשם נעשה פחות**
6 **רלבנטי. והארגון ידוע בציבור הרחב כפורום המשפחות השכולות בעיקר בגלל ערב טקס יום**
7 **הזיכרון האלטרנטיבי שמתקיים מדי שנה כבר 14 שנה יחד עם תנועת לוחמים לשלום ושם**
8 **אנחנו מופיעים כפורום המשפחות השכולות הישראלי-פלסטיני.**
- 9 **ש. מפנה למוצג 1, זהו המכתב ששלחה הגב' אורה גונן אם שכולה לשרת התרבות רגב, האם**
10 **אתה מזהה במסמך הזה את הלוגו של עמותה שבראשה אתה עומד?**
- 11 **ת. אני רואה פה ציטוט, ציון מפורש של הארגון שבראשה אני עומד בפורום המשפחות השכולות**
12 **אני יכול להגיד לך שאין פה סמליל אבל יש ציטוט, שם של ארגון.**
- 13 **ש. אמרת קודם שהעמותה שבראשה אתה עומד אחראי תבין היתר לטקס יום הזיכרון**
14 **האלטרנטיבי. בכל הרגישות המתבקשת אשאל, אני מניח שאתה מכיר בעובדה שלא**
15 **מעטישיראליים יתכן שרובם שרואים בגזרה השווה עושים בין משפחות חללים ישראלים**
16 **לבין הורים של מחבלים לפלסטינים לא רק פרובוקציה מקוממת, אלא גם ביטוי לעמדה**
17 **שמאלית ואפילו אגיד רדיקאלית. האם אתה מכיר בזה?**
- 18 **ת. אני חושב שניסוח השאלה של דהוא זדוני. אני חושב שהשאלה שלך טומנת בחובה זה אבחנה**
19 **בין דם לדם. אני חושב שאיש לא נולד רוצח, לא החייל הישראלי ולא המחבל הפלסטיני.**
20 **ואנחנו כולנו קורבנות של המצב הזה שבו שולט עם אחד בעם אחר ואנחנו מקיימים את טקס**
21 **יום הזיכרון הזה של ישראלים ולפסטינים שאיבדו את הילדים שלהם בגלל הכיבוש כדי**
22 **לנסות ולהראות לעם היושב בציון ולעם היושב בפלסטין שאפשר אחרת, זו לא גזירה.**
- 23 **ש. אבקש את ההתייחסות שלך האם אתה מכיר בכך שמדובר על פי התפיסה הרווחת בציבור**
24 **בהבעה של עמדה שנתפסת כשמאלית רדיקאלית או האם אתה לא מכיר בכך?**
- 25 **ת. לשאלתך, כן אני מכיר.**
- 26
- 27 **ש. האם הגיוני בעיניך שתנועה "אם תרצו" שמיוורת לעמוד על התהום הפעורה ביניכם, אם**
28 **תרצה לחקות או להתחזות לעמותה שבראשה אתה עומד?**
- 29 **ת. לא רק שזה הגיוני בעיני אלא זה מתבקש מאופי התנועה שקוראים לה "אם תרצו" שמשחר**
30 **ימיה עוסקת בהטעייה והתססה ובשימוש ציני וזול ובריקוד על הדם של משפחות שכולות**
31 **למען המטרה "הקדושה", של הפצת המסר הימני קיצוני שלה. השימוש הבוטה והציני שהם**
32 **עשו בשם שלנו נעשה בכוונת תחילה, בכוונת מכוון, מתוך הבנה שעם ישראל רוכש כבוד גדול**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

1 למשפחות שכולות ועם ישראל עובר לדום כשמוזכרת המילה "משפחה שכולה". ולכן באופן
2 הציני שבה הם גנבו מאיתנו את השם שלנו מתוך כוונת מכוון לרכב על גבינו ועל המוניטין
3 שלנו כדי להעביר מסר שהוא הפוך לחלוטין למסר שאנו מייצגים.

4
5 ב"כ התובעים :

6 לא הצהרתי לפרוטוקול בסיום החקירה של חברתי שאלו עדיי ואני מציין זאת עכשיו.

7
8 חקירה חוזרת :

9 ש. נשאלת על שם הפורום שאת העומד בראשו, ואני מבקשת להגיש באמצעות העד כפי שהציע חברי
10 לפני פחות משעה את עמוד הפייסבוק שלכם הרשמי, תאשר לי שזה עמוד הפייסבוק הרשמי
11 שלכם.

12 ת. מאשר .

13
14 המסמך מוגש ומסומן נ/10.

15
16 ש. נשאלת על ידי חברי לגבי זה שלא הגשתם תביעה בעקבות הפרסום של אם תרצו בפרשת מגידו
17 ואני רוצה לשאול אותך מדוע לא הגשתם תביעה?
18 ת. א. באופן עקרוני אנחנו לא יוצאים נגד משפחות שכולות אחרות אנו מבינים שהצער והכאב
19 גדולים מאוד ואין לנו שום עניין לשחק לידי "אם תרצו" להגדיל את הפרסום שלהם ולפגוע
20 במשפחות שכולות אחרות, אנו עושים בקירוב לבבות ולא בפילוג והסתה.
21

22 **ב"כ הנתבעת:**

23 אבקש לפסוק את שכרו של העד.
24

25 החלטה

26 בשלב זה ולנוכח העובדה שהעד מגיע מירושלים והשעה 17: 13 ישא הנתבע בהוצאות העד בסך של 500
27 ₪.
28

29
30 ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תש"פ, 26/11/2019 במעמד הנוכחים.
31

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

32
33
34



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

עד הגנה מס' 2 מר רז שכניק לאחר שהוזהר כדין:

תצהירו מוגש ומסומן נ/11.

חקירה נגדית:

ש. האם את המכיר את המונח סמליל?

ת. כן.

ש. מבקש להציג לך פירוש של המונח הזה מאתר האקדמיה ללשון עברית. מבקש להגיש את

זה.

ב"כ הנתבעת:

מתנגדת להגשה. הפסיקה קבעה שאיננו קובעים פרשנות בטעות גיבושין עם מילונים למילים יש

את מובנן כפי שהם נתפסות על ידי האדם הסביר ולכן הגשת הגדרה מילונית כזו או אחרת

הי אפשר לא רלבנטית.

החלטה

אני מתירה את הגשת המסמך, באשר לפרשנת הראויה אם היא עולה בקנה אחד עם הפרשנות
המילונית, אם לאו, רשאים הצדדים לטעון בסיכומיהם.

המסמך מסומן ת/4.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תש"פ, 26/11/2019 במעמד הנוכחים.

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ת.ש.
- 2 ש. אחרי שעיינת במסמך הזה. האם ההגדרה של האקדמיה ללשון העברית מקובלת עליך,
- 3 האם זה עולה בקנה אחד...?
- 4 ת. לא תמיד.
- 5 ש. ובמקרה הזה האם ההגדרה הזו תואמת את עמדתך?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. מבקש להפנות אותך למכתב שמסומן 1 בתיק המוצגים של הנתבעים, ואני שואל אותך
- 8 איפה במסמך הזה ניתן לראות לוגו?
- 9 ת. מצביע. "פורום משפחות שכולות", סמליל לא חייב להיות גרפי אלא הוא יכול להיות
- 10 מילים, אותיות
- 11 ש. אתה עיתונאי וותיק?
- 12 ת. 25 שנה.
- 13 ש. אתה רואה את עצמך מחויב לכללי האתיקה של העיתונות?
- 14 ת. בוודאי.
- 15 ש. מציג לך כתבה ממהדורת אפריל 29.3.17, מוצג 4 לתיק המוצגים של התובעים. תוכל לפרט
- 16 אלה פעולות נקטת לפני ההורדה של הכתבה לדפוס כדי לוודא את אמיתות הטענות
- 17 שהמכתב לשרה רגב נשלח מטעם "אם תרצו" תוך התחזות לכאורה לארגון אחר.
- 18
- 19 [העד יוצא מן האולם]
- 20
- 21 **ב"כ הנתבעות:**
- 22 אני מתנגדת, השאלה היא שאלה מטעה. בטקסט שהוצג לעד לא כתוב תוך התחזות כפי שחברי
- 23 השתיל בתוך השאלה, ולכן העד נדרש לענות על משהו שלא כתב. ההשתלה הזו נעשית שלא בפעם
- 24 הראשונה, היא נעשתה גם בפעם הקודמת עם המונח זיוף שלא כתוב בטקסט.
- 25
- 26 **ב"כ התובע:**
- 27 אני אפנה. מצטט "השתמשו בשמו".
- 28



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

החלטה

ב"כ התובעים יתקן את השאלה על אף טענתו של שימוש בשם עולה כדי התחזות.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תש"פ, 26/11/2019 במעמד הנוכחים.

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

[העד חוזר לאולם]

- ש. חוזר על השאלה ומשנה את המונח לפני הורדת הכתבה לדפוס כדי לוודא את אמיתות הטענה שמופיעה בידיעה והיא "שארגון פורום המשפחות השכולות גוף וותיק שמלווה את המשפחות זועם על כך שהשתמשו על שם" והדגש כמובן על השימוש בשם
- ת. כמו שכתבתי, הוצלב המידע מול שני גורמים לפחות, הראשון הוא ניב דובר המשפחות השכולות, אותו ניב פנה אלי וביקש בקשם הפורום לפרסם את דבר המחאה של התובעים בגין השימוש הציני שנעשה בשם הארגון שלו, כלומר פורום המשפחות השכולות. אות ניב הוא זה שאישר שעיתונאי ישראל היום יאיר אלטמן הוא עצמו מסר שקיבל את המידע בדבר המכתב לשרה מאת אם תרצו באמצעות אהוד טנא. בנוסף דיברתי עם הדובר של השרה רגב דאז, אלי סבתי, שאישר שהמכתב הגיע לרגב באמצעות תנועת "אם תרצו".
- ש. אבקש שתחדד את התשובה שלך האם אותו אלי סבתי אמר לך שהמכתב לשרה רגב הגיע מידי תנועת "אם תרצו" או שמא הגיע מידי מי שמשמש בין היתר הדובר שלה מר אהוד טנא?
- ת. סבתי אמר שהמכתב הגיע מתנועת אם תרצו ודוברת אהוד טנא.
- ש. מפנה אותך למוצג 27 לתיק המוצגים של הנתבעים. תאשר בבקשה שמדובר בצילומי מסך שאתה עשית ובהתכתבות שאתה ניהלת?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ת. נראה לי שכן (בודק בטלפון). כן זה צילום מסך.
- 2 ש. תאשר שהכיתוב למעלה זה השם שאתה בחרת לאותו האדם וכך אתה שמרת את מס'
- 3 הטלפון שלו באנשי הקשר שלך?
- 4 ת. בהחלט.
- 5 ש. בתצהירך מפנה לסעיף 14, טענת שמדובר בעובד של משרד יחסי הציבור ספוט.פי.אר, ואני
- 6 אספר לך שעל דברים ברוח דומה חזר קודם גם מר אלחנן בעדותו ואמר שמדובר בעובד של
- 7 משרד יחסי ציבור שמלווה את אותו ארגון. מדוע התייחסת לאותו ניב שהשם שלו הוא ניב
- 8 גילת כדובר אם מדובר ביחצ"ן?
- 9 ת. מאוד פשוט. טכניקה של משרדי יחסי ציבור מחלקים את האנשים לפי תקציבים. ברגע
- 10 שתקציב מסוים מגיע ספציפית לעובד, הוא נחשב לדובר של אותה חברה.
- 11 ש. בפסקה השלישית מלמטה, בעמוד הראשון של מוצג 27, כותב לך אותו יחצ"ן: "חשוב מאוד
- 12 לציין, לפורום המשפחות השכולות אין שום בעיה עם כותבת המכתב, אם שכולה שפנתה
- 13 במכתב פרטי לשרה רגב". איך מתיישבת ההבהרה הזאת עם לשון העובדה שנקטת בידיעה
- 14 כשטענת שמדובר בציטוט, במכתב שנשלח מטעם תנועת אם תרצו?
- 15 ת. לא הבנתי את השאלה.
- 16 ש. אומר לך אותו ניב שכותבת המכתב היא אם שכולה ושמדובר במכתב פרטי של השרה רגב.
- 17 כשאני מסתכל בידיעה שלך, אתה נוקט לשון עובדה וטוען שמדובר במכתב שנשלח מטעם
- 18 תנועת אם תרצו. תסביר את הפער הזה.
- 19 ת. המכתב נשלח על ידי אותו גוף מתחזה לפורום המשפחות השכולות באמצעות אם תרצו
- 20 והדובר שלה.
- 21 ש. מי אותו ארגון מתחזה?
- 22 ת. אם תרצו. הוא ארגון שבעצם עומד מאחורי גוף שהוקם באופן מוזר, פתאום בשם מאוד דומה
- 23 לפורום המשפחות השכולות. תנועת אם תרצו שלחה את המכתב למירי רגב. בד בבד, כמובן
- 24 שמדובר במעין מכתב פרטי של אותה אם שכולה לשרה.
- 25 ש. עמוד 2, בשורה 27, כותב לך היחצ"ן.
- 26 ת. הוא לא יחצ"ן. הוא דובר. פורום המשפחות השכולות הוא לא שטראוס ולא תנובה. לא צריך
- 27 יחצ"ן שיפאר את מעשיו. הוא צריך דובר שידברר את מעשיו.
- 28 ש. כותב לך אותו ניב שהלקוחות שלו שוחחו עם יאיר אלטמן מישראל היום. נכון?
- 29 ת. כן.
- 30 ש. תסכים איתי שאתה לא דיברת עם מאיר אלטמן בנושא זה.
- 31 ת. נכון. לא אמרתי שדיברתי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ש. כותב לך ניב שלפי הגרסה של לקוחותיו, יאיר אלטמן ביסס את הכתבה שלו בישראל היום
2 על מכתב שהוא קיבל מתובע מספר 2, טנא.
3 ת. בדיוק.
4 ש. איך הגעת למסקנה שהמכתב נשלח מטעם אם תרצו?
5 ת. מכיוון שאם תרצו שלחו את המכתב גם לשרה רגב, גם הפיצה אותה בתקשורת וגם פנו לכל
6 העיתונים. ברור שנשלח מטעם אם תרצו, אין פה אפילו שאלה.
7 ש. אני מפנה אותך לפסקה השלישית מלמטה, עמוד 1, של מוצג 27. אמר לך ניב שמה שעורר
8 את זעמם של לקוחותיו "שימוש ציני במכתב" שלטענתו, אחראי לו מנכ"ל אם תרצו, מר
9 פלג ותובע 2 בכך שהם פרסמו את המכתב. נכון? לפי ההגיון שלך, מכיוון שגם יאיר אלטמן
10 פרסם את המכתב הזה, האם נכון יהיה לומר שמדובר במכתב מטעמו של יאיר אלטמן?
11 ת. כעתונאי?
12 ש. כן. כעתונאי.
13 ת. לא הבנתי את השאלה. עתונאי ישלח מכתב?
14 ש. אחדד את השאלה. מכיוון שאתה טוען שהמכתב הזה הוא מטעם אם תרצו וזאת למרות שמה
15 שאומר לך אותו ניב זה שמדובר במכתב של אם שכולה, שאם תרצו, המנכ"ל שלה והדובר
16 שלה פרסמו אותו. מכאן הגעת למסקנה שמדובר במכתב מטעמו?
17 ת. השאלה הזאת עניתי קודם, בשאלה נגעה למה עשיתי כדי לוודא שמדובר במכתב מטעם אם
18 תרצו. אותו דובר של פורום משפחות שכולות, ניב, אמר שהמכתב המתחזה הוא של אם תרצו,
19 כפי שלמד עליו מעתונאי ישראל היום. את זה אישר הדובר של השרה רגב, אלי סבתי, שלפיו
20 התקבל מכתב בלשכת השרה מתנועת אם תרצו והדובר שלה טנא.
21 ש. אני אומר לך שאלי סבתי לא אמר לך שאם תרצו אחראית למכתב הזה מכיוון שמי ששיגרה
22 אותו היתה דבורה גונן, אותה אם שכולה, שאותו ניב הזכיר בהתכתבות. מה תגובתך?
23 ת. אמר שזה מטעם אם תרצו.
24 ש. תסכים, שאת ניב לא שאלת מי אותה אם שכולה וגם לא ניסית לקבל את אותה תגובה
25 ממנה?
26 ת. על המכתב חתומים פורום. פורום מייצג הרבה משפחות.
27 ש. כתב לך ניב במפורש שעומדת מאחורי המכתב אם שכולה שפנתה במכתב לשרה רגב.
28 ת. בפסקה הקודמת הוא כתב אם תרצו השתמש במכתב בשם פורום המשפחות השכולות.
29 ש. זאת אומרת, אתה תאשר שלא פנית לאותה אם שכולה.
30 ת. לא פנית.
31 ש. אני מבין שאתה בוחר באופן סלקטיבי את העובדות שהביאו לפניך.
32 ת. ברור שלא.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

1 ש. בידיעה שלה מוטחות ידיעות חמורות. לא ביקשת התייחסות לאותן טענות. האם נכון שאתה
2 לא ביקשת מאם תרצו התייחסות כלשהי לטענות החמורות שהטחת בידיעה טרם ירדה
3 הכתבה לדפוס?
4

5 ב"כ הנתבעות: מתנגדת.

6 העד יוצא מהאולם.
7

8
9 ב"כ הנתבעות: אני מתנגדת לשאלה כיוון שהיא מטעה. היא טומנת בחובה את האמירה שהעד הטיח
10 האשמות חמורות באם תרצו, בעוד כתוב כאן שלא העד הוא שהטיח בפרסום שהוא מפנה אליו אלא
11 שפורום המשפחות השכולות זועם על כך שהשתמשו בשמו. אבקש מחברי לצטט לעד את מה שהוא
12 כתב ולשאול את העד האם לא ביקש תגובה.
13

14 ב"כ התובעים: חוזר לתשובה לעניין הסמנטיקה שבין שימוש בשמו של אחר לבין התחזות. רוצה
15 חברתי, לא נריב על זה. אפנה אותו למילים המדויקות.
16

17 העד שב לדוכן העדים ומעיד.
18

19 ש. אתה כותב: "רגב הוציאה את הודעתה בעקבות מכתב שנשלח מטעם תנועת אם תרצו
20 ושנשאה חתימה של פורום משפחות שכולות. אתה מסכים שזו לשון עובדה?"
21

22 ת. וודאי.

23 ש. מפנה אותך לפסקה נוספת. אתה כותב: "אבל מכתב של אם תרצו לא הרגיז רק את שרת
24 התרבות. ארגון פורום המשפחות השכולות, גוף ותיק שמלווה את המשפחות זועם על כך
25 שהשתמשו בשמו. האם האשמה כזו בשימוש של אדם / גוף בשמו של אחר אינה האשמה
26 חמורה בעיניך?"
27

28 ת. בדרך כלל, כן. במקרה הספציפי, זו מחמאה מכיוון שאם תרצו היא תנועה ידועה ביצירת
29 פרובוקציות והתחזות לארגונים אחרים, הפצצת כלי התקשורת במידה פייק ניוז. לכן, עצם
30 זה שהצליחו להביא מכתב כזה לידי הציבור, זו מבחינתם מחמאה. אותה תנועה, אם תרצו,
31 פרסמה מודעה שלפיה נשיאת בג"ץ, השופטת חיות, הורתה לבטל מתקפה מתוכננת על אירן.
32 כשאתה לוקח את כל זה בחשבון, את הקו ההסברתי, אתה מחמיא להם פה.

33 ש. תאשר, בעיניך, כאשר מדובר באם תרצו, הוא מיוחס למעשה שהוא שימוש בשמו של אחר,
זאת מחמאה כלפי אם תרצו?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 במקרה הספציפי, כן. כמובן שאחרי שאודי ביקש להוסיף את התגובה, היא נוספה. בסופו של
2 דבר, המוצר העתונאי כלל את תגובת תנועת אם תרצו.
- 3 **ש. אתה מסכים שהמוצר שעליו אתה מדבר, הוא אך ורק הפרסום של אותה כתבה במהדורת
4 האינטרנט של ידיעות?**
- 5 **ת. זה לא רק. דפוס אי אפשר לתקן. כשאתה מכניס תגובה לידיעה במהדורת האון ליין של
6 העיתון, זה אומר שמעתה והלאה זה הנוסח המחייב שנשתמר בארכיון.
7 מה שחשוב לדעתך זה הארכיון או המוצר, הניוז העיתוני של עכשיו?**
- 8 **ת. בעולמנו היום, שהוא מבוסס און ליין, חשוב גם וגם.
9 מכיוון שאישרת שגם וגם, קרי קיימת חשיבות למה שכתוב בפרינט לבין מה שכתוב
10 בדיגיטל, תסביר מדוע אתה מפרסם כתבה שעוסקת בארגון שיש לך את דעותיך שלך כלפיו
11 ואתה לא טורח לעשות את המינימום המתבקש שהוא מקבל את תגובת מושא הפרסום?**
- 12 **ת. זה בדיוק אותה שאלה. התשובה תהא אותה תשובה. עיתונות זה לא מדע מדויק. מאחר
13 שבמקרה זה מדובר בארגון שמתגאה בדברים כאלה, קרי הפצת מכתבים שמתחזים
14 לארגונים אחרים בשם "ציונות" כביכול, מבחינתי, עצם הפרסום של זה מחמיא לארגון ולא
15 מצריך את תגובתו.**
- 16 **ש. אני מציג לך את תקנון האתיקה המקצועית של העיתונות – מעודכן. אני מפנה אותך לסעיף
17 5. מכיוון שקודם אישרת שאתה נאמן לכללי האתיקה שמחייבים אותך, איך ההצרה הזאת
18 שלך עולה בקנה אחד עם התנהלותך בקשר לכתבה הזאת ועם החובות שמנויות בסעיף 5
19 א-ג?**
- 20 **ת. לגבי 5א. היו שני מקורות שהצליבו את העובדה שהמכתב, אותו מכתב במחלוקת, נשלח
21 לאם תרצו. מדובר, לפי כללי העיתונות, בשני דוברים שהם מוסמכים ורשמיים, אחד מהם
22 הדובר של פורום משפחות שכולות ואחד מהם, הדובר של שרת התרבות מירי רגב. לגבי 5ב.
23 אין צורך בהתייחסות ל- 5ב. מותר על זה.**
- 24 **ת. לגבי 5ג, כמובן שלא הסתמכתי על אף ידיעה קודמת?
25 תקנון האתיקה מוגש ומסומן ת/5.**
- 26
- 27 **ש. לא? יאיר אלטמן לא פרסם?**
- 28 **ת. פרסם, לא על הידיעה שלא הסתמכתי, כי אם הסתמכתי על דובר פורום המשפחות השכולות
29 שאישר שהידיעה מבוססת על מכתב שקיבל מדובר התובעת.**
- 30 **ש. אני מפנה אותך למוצגים 6 ו- 7 למוצגי הנתבעות. אני מבקש שתאשר שמדובר בצילומי
31 מסך מוצאפ שלא אתה עשית וטבלאות לכאורה, שלא אתה קיבלת.
32 מאשר.**



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ש. כמו ששאלתי קודם, לגבי צילום המסך, שאתה אישרת, מוצג 27, אתה מסכים איתי
2 שהכיתוב אודי טנא, דובר אם תרצו, כמו שרואים במוצגים 6 ו- 7 והכיתוב ניב, פורום
3 המשפחות השכולות, זה היינו הך, קרי שמדובר בשם עורך צילום המסך לאותו מספר
4 טלפון ושמר אותו כך באנשי הקשר שלו?
5 ת. לא קיבלתי את ההודעה הזאת.
6 ש. אז מדוע אתה מפנה אליו? אתה מפנה לזה בתצהירך בפסקה 17.
7 ת. זו עוד הוכחה שטנא היה מעורב במכתב ובהפצתו.
8 ש. לפני רגע אישרת שלא אתה קיבלת את זה ולא אתה ערכת את צילומי המסך.
9 ת. ההודעה הזאת התפרסה בתפוצת נאטו והופצה לעיתונאים רבים ולכן ההודעה רצה
10 בקבוצות, בפורומים מסוימים. גם אם לא נשלחה אלי אישית ולא נשלחה, היא עוד הוכחה
11 על המעורבות ההדוקה של אם תרצו במכתב ובהפצתו.
12 ש. מוצג 7. אתה טוען שמדובר בחומרים אמינים מאוד. אני לא רואה באותו מוצר אפילו אזכור
13 מרומז לאם תרצו. אתה רואה משהו שאני לא רואה?
14 ת. כתוב לפרטים נוספים, אודי טנא.
15 ש. האם אתה מוצא כאן אזכור כלשהו לצמד המילים "אם תרצו"?
16 ת. כן, יש פה למעלה.

חקירה חוזרת:

אין.

ע.ה.3, נתבעת 2, גב' סימה קדמון, לאחר שהוזהרה לומר את האמת:

תצהירה מסומן נ/12.

חקירה נגדית:

ש. בסעיף 2 לתצהירך טענת שעניינה של התביעה "מכתב שנשלח לשרת התרבות מירי
26 רגב...". את עומדת מאחורי הטענה הזאת, שזו עניינה של התביעה?
27

ב"כ הנתבעות: מתנגדת לשאלה.

העדה יוצאת מהאולם.

ב"כ הנתבעות: אתה מצטט לא מתחילת המשפט. כתוב "הפרסומים".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

העדה שבה לדוכן העדים ומעידה.

ש. אני מצטט: "הפרסומים מושא התביעה..." סעיף 2 לתצהיר. את עומדת מאחורי הטענה הזאת?

ת. כן.

ש. אני מפנה אותך למוצג 9 בתיק המוצגים מטעם התובעים. זה טור שפרסמת ביום 31.3.17 במוסף לשבת של ידיעות אחרונות. את לכאורה קובעת בקשר לשרה רגב "לא רק שהיא לא צפתה אף פרק מהסדרה, היא גם לא קיבלה כל מכתב. מכיוון שעל פניו ישנה סתירה מהותית בין הקביעה הזאת שלך לבין אותה טענה בסעיף 2 לתצהיר שלך, אני מבקש ממך ליישב בין שתי הגרסאות.

ת. הטור שלי הוא טור פובליציסטי. הכוונה שאני כותבת את ההתרשמות האישית שלי מארועי השבוע. אני לא מחויבת, אני כבר עונה על זה, בפעם שעברה התובע ציין שאני לא עומדת במה שנדרש מעיתונאים. זה לא מה שנדרש ממני כפובליציסטית. במילים אחרות, הוא ערער במקצוענות שלי כעיתונאית. עובדה כי 35 שנים אני עיתונאית ומעולם לא נתבעתי בתביעת דיבה. האייטם שלי הוא על מירי רגב ובכלל לא לאם תרצו, אני פרשנית פוליטית. כשדיבר התובע הוא אמר כמה פעמים שכתבתי מכתב מזויף, אני כבר לא זוכרת את ההתבטאויות.

ש. האם השרה רגב, קיבלה או לא קיבלה מכתב?

ת. בדיעבד, הטענה שקיבלה, כשאני כתבתי את הטור, היה מולי כמה דברים: הפרסומים במעריב והארץ, המכתב של עו"ד עודד הכהן שדיבר בשם המשפחות השכולות ועם כל הצער, המוניטין של אם תרצו, כל אלה עמדו לנגד עיני כשכתבתי את ארבעת המשפטים האלה שכתבתי ועליהם נתבעת היום דיבה. אני מוכרחה להגיד שזה נכתב בכזה תום לב כל הקטע הזה. קודם כל, לא ידעתי שיש עוד ארגון. ידעתי רק על ארגון אחד, המשפחות השכולות ששנים על שנים, הארגון השני נולד רק אז, באותו זמן, ממש קרוב למכתב הזה ומנה 30 משפחות. לא ידעתי שיש עוד ארגון. התייחסתי למה שכתב רמי אלחנן או עו"ד שלו. מבחינתי, מה שהם כתבו שהם לא שלחו שום מכתב כזה. זו היתה ההבנה שלי וזה נעשה בתום לב. זה שבדיעבד אני יודעת שיש עוד ארגון, רק השתכנעתי פה כמה ניסו להטעות אותנו. כאילו שמו מכשול בפני עיוור ואז נופל לתוך המכשול ותובעים אותו על זה. הם שמו את המכשול הזה בפניי.

ש. אני חוזר על השאלה שלי, האם השרה רגב באותו מועד קיבלה מכתב?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 .ת. באותו זמן שכתבתי את הטור הזה, אחרי שרק ראיתי את המכתב של ההורים השכולים,
2 הבנתי שלא היה מכתב מהם. מבחינתי, אם לא כתבו מכתב, היא לא קיבלה מכתב, אך זה
3 נכתב בתום לב. לא ידעתי שיש בכלל עוד ארגון כזה.
- 4 .ש. אני מפנה אותך למוצג 7 לתיק המוצגים של התובעים. אני מבקש שתאשרי שזהו אותו
5 מכתב שעליו את אומרת היום שהסתמכת.
- 6 .ת. נורא קשה להגיד בדיוק מה. הסתמכתי על מה שהיה כתוב בעיתון הארץ.
7 .ש. את קראת את המכתב של עו"ד הכהן או קראת ציטוט שלו מהארץ?
8 .ת. לא קיבלתי את המכתב מעו"ד הכהן. קראתי אותו בתקשורת ועוד עשיתי הנחות גדולות
9 לתובע. מה שקראתי, אצטט, "דרישה לפרסום..." כתוב פה "דרישה לפרסום הבהרה בגין
10 שימוש לא חוקי מטעה ומזיק בשמו של כפורום המשפחות השכולות ובו מחאה נוקבת על
11 השימוש בשמוש של הפורום 'בחוסר תום לבי בצורה כל כך צינית, אכזרית ומגמתית". אני
12 חושבת שיש פה אפילו לריכוך ממה שכתבו ההורים השכולים.
- 13 .ש. היום, את אומרת שלא נחשפת למכתבו של עו"ד הכהן אלא קראת איזו ידיעה בעיתון
14 הארץ?
15 .ת. מה זו ידיעה? ציטוט מהמכתב.
16 .ש. את עצמך לא קראת את המכתב.
17 .ת. קראתי את הציטוט בעיתון הארץ.
18 .ש. מדוע בתצהירך את מתייחסת בסעיפים 2 ו-3 לאותם מכתב ואף מגישה במסגרת התצהיר
19 את המכתב שהיום את אומרת שלא נחשפת אליו?
20 .ת. לא נחשפתי אליו. לא ראיתי הכחשה שלכם שאתם מתנערים מהמכתב. באתי אחרי כל
21 הפרסומים כבר. הטור שלי נכתב אחרי כל הפרסומים.
22 .ש. את אומרת שלא ראית הכחשה, תסכימי שגם לא גיבשת הכחשה או התייחסות כלשהי
23 מצד התובעים?
24 .ת. אני פרשנית. לא חלים עלי חוקים שחלים על עיתונאים. אני לא זוכרת שביקשתי הכחשה או
25 תגובה מאיזה גוף גם בטורים אחרים. זה לא הפורמט. הפורמט הוא פובליציסטי. אני לא
26 מבקשת תגובות. יש מקרים נדירים שאולי ביקשתי תגובה ואני לא יכולה לזכור. הרגשתי
27 שאני הולכת על קרקע בטוחה. גם בגלל כל העיתונאים האחרים שציטטו וגם בגלל המוניטין
28 של אם תרצו. אני לא יודעת שהם התחזו פעם לאנשי שלום עכשיו? הם כתבו בשם נשיאת
29 ביהמ"ש העליון כאילו החזירו מטוסים מאירן וזה נראה כמו ידיעה אמיתית?
30 .ש. אינני יכולה לקבל את הטענה שלך וזה מהסיבה שאת היחידה שטענת שלא היה בכלל
31 מכתב וכי כל הסיפור הוא שאת היחידה שטענת שבכלל לא היה מכתב ואני אצטט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ת. אני אצטט מה אני כתבתי. אני שומעת דברים אחרים שכתבתי ולא מה שכתבתי. כל מה
2 שכתבתי זה ציטוט של פורום המשפחות השכולות, גם בפתיח וגם בסגיר. כתוב שזה פורום
3 המשפחות השכולות, כלומר אני מסתמכת על מה שאמרו. "פורום המשפחות השכולות".
4 מצטטת.
- 5 ש. אני מפנה אותך לפסקה שמתחילה במילים "בדיקה שערך הפורום העלתה כי המכתב
6 המדומה של הפורום הוא המצאה של דובר הארגון הלאומני אם תרצו, אודי טנא" וזה
7 התייחסותך, שאת היחידה שטענת את זה.
- 8 ת. כל ההתייחסות שלי במילה מדומה, היא להתייחסות של פורום המשפחות השכולות. מה זה
9 "מדומה", מדומה מבחינתם, מבחינת השם שלהם. מבחינת השימוש בשם שלהם. לזה אני
10 מתייחסת.
- 11 ש. איך דבריך מתיישבים עם הקביעה שלך בלשון העובדה שפסקה שבה את כותבת "רגב לא
12 ראתה, לא קראה, לא קיבלה מכתב".
- 13 ת. "אבל לא היססה להשתמש במשפחות השכולות לסתימת פיות". אני מתכוונת שהיא לא
14 קיבלה מכתב מהמשפחות השכולות, אותו פורום שהכחיש את המכתב הזה, שהכחיש ששלח
15 מכתב ולזה התייחסתי. שוב אני חוזרת, המילים שהשתמשתי הרבה יותר עדינות מאשר
16 המילים שהשתמש פורום המשפחות השכולות.
- 17 ש. תפני למקום שעליו את מבססת את טענתך שלפיה מבדיקה שערך אותו פורום עלה שמי
18 שאותו מכתב מדומה, זו המצאה של אודי טנא.
- 19 ת. בטענות שלי בסעיף 7, אני כותבת כך: "כמה ימים לפני פרסום...", מצטטת. זה נעשה בתום
20 לב, מתוך חוסר היכרות עם המשפחות השכולות שלא הכרתי, הם גם לא היו על המפה.
21 כתבתי את הטור הזה רק כשידעתי שיש ארגון אחד של המשפחות השכולות. גם ראינו
22 כשהעיד התובע, שהם קמו ביום שכתבו את המכתב הזה, לראשונה. לא ידעתי על קיומם.
- 23 ש. אני מפנה אותך למוצג 4 בתיק המוצגים של הנתבעים. תאשרי שזהו הפרסום בעיתון הארץ
24 שממנו לטענתך עולה שהמכתב המדומה הוא המצאה של דובר הארגון אודי טנא. תפני
25 אותי בבקשה.
- 26 ת. אני לא זוכרת. אתה מבקש ממני לזכור משהו שקראתי לפני 3 שנים כמעט.
- 27 ש. אם אני אומר לך שבמאמר הזה אין אפילו אזכור מרומז לטענה הזאת, מה את אומרת?
28 שמדובר במכתב מדומה מ"בית המדרשות של אודי טנא".
- 29 ת. המילה "המצאה", על המילה הזאת עומדים היום למשפט. בשבוע שעבר דובר שאמרתי זיוף,
30 חיקוי. אתה מתכוון למילה "המצאה"?
- 31 ש. לטעון על אדם תוך שאת נוקבת בשמו המלא שהוא אחראי להמצאה של מכתב מדומה,
32 האם את סבורה שהרעפת עליו שבחים?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

1. ת. אני חושבת שכן. ציינתי את השם אהוד טנא כי בדרך כלל מבקשים להזכיר את שם הדובר.
2. זה מחמאה. מזה הוא נבנה. "הנוק" שנגרם, איפה נגרם? בשמאל. בימין הוא גיבור. הוא
3. הביא את ידיעות אחרונות למשפט. רואים את התגובות כמו קדימה תתבע אותם. מי אומר
4. את זה דובר של ארגון שעושה מניפולציות, שמתחפש, שכותב ידיעה שנשיאת ביהמ"ש
5. העליון. אם היה מסכים לגישור, אם היה מתקשר אליי אחרי הפרסום ומבהיר לי, הוא לא
6. רצה הוא רצה להביא אותי.
7. ש. אני מבקש לדעת מתי דיברת לאחרונה אודי טנא?
8. ת. לא דיברנו איתו מעולם
9. ש. מתי דיברת לאחרונה עם מר יאיר אלטמן?
10. ת. מיי? מי זה? לא דיברתי איתו למה אני צריכה לדבר איתו?
11. ש. מכיוון שבתצהירך, פסקה 19, את בעצם משליכה את יהבך בכל מה שקשור לתום הלב שלך
12. על כתבה של עיתונאי שבהגיונותך אישרת שאת לא יודעת בכלל מיהו.
13. ת. לא, אני לא שמעתי טוב, אני יודעת מי הוא, שאלת אם דיברתי איתו זה הבדל גדול
14. ש. שאלת אותי מי זה לפני רגע
15. ת. כי לא שמעתי מה אמרת אתה הסתובבת אתה צריך להתחשב בזקנה שלי גם ולדבר אליי
16. שאשמע באוזניים
17. ש. בסעיף 22 לתצהיר שלך, את מצטטת מאמר מערכת מעיתון הארץ ואת למעשה מגוללת
18. עמדה גם אם בדרך של ציטוט שלפיה אם תרצו מקדמת תפיסת עולם גזענית וחשוכה.
19. תסכימי איתי שאלו הדעות שלך לגבי אם תרצו
20. ת. לגמרי, בית המשפט המחוזי אמר שיש להם סממנים פשיסטיים, אני נכון אני מסכימה עם
21. הנאמר שאני חושבת על התנועה שלהם ואני אומרת זה לא רק אני גם בית המשפט המחוזי
22. טען שיש להם סממנים פשיסטיים והעליון אישר את זה ואפילו התייחס לזה שהם מגישים
23. תביעות בכוונה והוא זרק אותם מבית המשפט אמר להם שזו תביעה שלא הייתה צריכה
24. לידון פה בכלל, אחרת לא על שמי ושהם ישלמו את כל התשלומים לזהו ומבחינה זו אני
25. חושבת שזו דעתי ואני אומרת אותה כל הזמן
26. ש. האם אותן עמדות שבהן את מחזיקה כלפי אם תרצו הן מצדיקות מבחינתך לדעתך את
27. ההתנהלות שבמסגרתה את כותבת טענות עובדה כלפי גוף פוליטי שאת לא מסכימה איתו,
28. כלפי הדובר שלו מבלי שעשית את המינימום המתבקש כדי לאשר או לאמץ את הטענות
29. החמורות שאת מעלה על הכתב?
30. ת. אני חושבת את כל מה שאמרת על אם תרצו, אני פובליציסטית ועומדת מאחורי מה שאני
31. אומרת, אני לא אמורה להגיד דברים אובייקטיביים זה לא התפקיד שלי. אני אומרת את
32. דעתי.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ש. לא שאלתי אם הטורים שלך אובייקטיביים שאלתי האם טענות העובדה שלך נאמנות
2 לאמת או לא?
- 3 ת. בתום לב חשבתי שאני כותבת אמת כי מכיוון שכל גם כל העיתונים כתבו את זה גם הפורום
4 של המשפחות השכולות כתבו את זה כולם כתבו את זה ונראה לי שאני ממש על קרקע
5 בטוחה, תהיה בטוח שלא חשבתי באותו זמן שאני כותבת משהו לא נכון
- 6 ש. אבל הרי הודית לפני כמה דקות שבעיתון הארץ המקור שלמרבה הצער הסתמכת עליו
7 מבחינה עובדתית אין שום אזכור או רמיזה לטענה שמדובר במכתב שלא היה, שהשרה רגב
8 לא קיבלה או שמדובר בהמצאה של אודי טנא?
- 9 ת. האזכור שהתייחסתי אליו במיוחד היה של פורום המשפחות השכולות, ההתייחסות שלי
10 הייתה גם לעיתונים וגם הפורום שכשאתי צריכה לשים על כף המאזניים את כל זה, פורום
11 המשפחות השכולות של רמי אלחנן, העיתונים השונים שכתבו את אותו הדבר ומנגד על הכף
12 השנייה יש את אמת תרצו
- 13 ש. הם לא כתבו אותו הדבר, הוכחנו, הראיתי לך ואישרת את זה.
14 ת. גם על הארץ. זה לא נמצא במילים האלה, מתוך ההבנה של הדברים, אם הפורום מכחיש
15 שהוא כתב דבר כזה ואני לא יודעת באותו זמן שיש פורום אחר בכלל כי הרי מה הם עשו
16 בדיוק זה העניין הם רצו להטעות אותי הם רצו להראות כאילו הפורום של המשפחות
17 השכולות הוא שכתב את המכתב הזה אבל אם אני שומעת שמכחישים את קיומו אז זה
18 מדומה מה זה? מה שמפריע כפי שאמר אודי טנא הוא ששמו הזכר ובכלל היה פה ניסיון
19 לתת קרדיט לתובע שלהם לא חשבתי שהשם זה מה שישנה את התמונה. בדיוק ככה.
- 20 ש. האם את סבורה שהדעות הפוליטיות שלך או בכלל והבואי נאמר מרחב הבעת הדעה
21 במסגרת ידיעה פובליציסטית או רשומה פובליציסטית מקנה לך חסינות מפני דבקות
22 באמת העובדתית?
- 23 ת. אני חוזרת על התשובה שלי, אני בזמן שכתבתי את זה הייתי בטוחה שזו האמת העובדתית,
24 אין לי שום רצון, אני חוזרת על זה, זה כתוב בתום לב מתוך חוסר ידיעה על הארגון השני
25 שראיתי עוד אחר כך בידיעות פה כמה הם ניסו להטעות את כולם ושמו מכשול בפני עיוור
26 בעניין הזה, באותו זמן, אני לא חושבת שזה מקנה לי זכות לכתוב דברים שהם לא אמת
27 והראייה היא שמעולם לא נתבעתי משפטית מפני שכתבתי תמיד אמת. דווקא במקרה הזה
28 נתבעתי כי רציתי לכתוב משהו שהוא לא אמת? זה הרי המוניטין שלי.
- 29 ש. האם חילוקי הדעות שלך עם אמת תרצו הופכים כל בואי נאמר, ידיעה או דעה שמובעת נגדה
30 למקור אמין מהימן בעיניך שעליו ניתן לבסס ידיעות ולצטט כאילו זה אורים ותומים?
31 ת. אתה קורא לי חילוקי דעות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

- ש. אני מחדד, מה שאני אומר, אין קשה לפספס את הפער האידיאולוגי וכנראה שגם מעבר לזה שיש בינך לבין אם תרצו, לא נראה שמישהו כאן יכול לחלוק על כך שאת לא רואה עם אם תרצו עין בעין גם את ההשקפה האידיאולוגית שלך ועם בטן מלאה על ההתנהלות והמוסריות שלהם.
- ש. בהינתן העובדות הללו האם כל מי שמותח ביקורת על אם תרצו הופך כמעט באופן אוטומטי למקור מהימן ובד בבד מיתר את הצורך לקיים בירור עובדתי לפני שמפרסמים בעניין של אם תרצו?
- ת. ממש לא. אם תרצו, הלוואי, הם בכלל, אתה אומר חילוקי דעות ביני לבינם, אין שום חילוקי דעות, הייתי שמחה בכלל לא להתייחס אליהם, הטור לא = נכתב על אם תרצו הוא על מירי רגב, הוא קוטל, או, יוצא נגד ההתנהלות של מירי רגב, אם תרצו מופיע פה במשפט אחד כך שלהגיד חילוקי דעות, מתי כתבתי עוד על אם תרצו? שיזכירו לי מתי כתבתי עליהם בכלל. אתה שואל אותי שאלות אם אני בודקת, אני מעדיפה שלא יתייחסו אליהם שיקברו אותם בכך שלא יתייחסו אליהם. אני מעדיפה שיקברו את הנוכחות שלהם בזה שלא יצטוו אותם ולא יסקרו אותם. זה הכל. לא התכוונתי יקברו כקבר, אל תוציא את דבריי, אלא שלא יצטוו אותם ושלא יפרסמו אותם, כמה שפחות. פה לא הייתה לי ברירה כי זה היה סיפור על רגב ולא עליהם רציתי להראות איך רגב מתנהלת.
- ש. מה הוא עושה ברשימות שלך על רגב?
- ת. הוא דובר אם תרצו.
- ש. זה מעין ציר "הרשע" של סימה קדמון, מירי רגב שנואת נפשה?
- ת. אתה יודע את הערכים שלה?
- ש. דמו מותר של כל מי שנמצא בסביבתה של מירי רגב, שאת החלטת באופן סובייקטיבי המילה מדומה זה נקרא דמו מותר? אם הייתי כותבת משהו חיובי על אם תרצו ולא הייתי כותבת את שמו של הדובר מה הייתם עושים אז? את לא מפרגנת לדובר הזה? אני מודיעה לך שזה המצב.

ב"כ התובעים:

אין שאלות נוספות.

ב"כ הנתבעות:

אין תקירה חוזרת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 נובמבר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות
אחרונות בעמ ואח'

החלטה

תוך 45 יום יגישו התובעים סיכומים.

תוך 45 יום מקבלת סיכומי התובעים יגישו הנתבעות סיכומים.

תוך 15 יום מקבלת סיכומי הנתבעות יגישו התובעים סיכומי תשובה.

אורך סיכומי התשובה לא יעלה על 3 עמודים כתובים בגודל אות השווה לפחות ל-DAVID 12, צפיפות
אותיות רגילה (לא דחוסה), רווח שורות 1.5, שוליים 2 ס"מ מכל צד.

ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תש"פ, 26/11/2019 במעמד הנוכחים.

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

הוקלד על ידי יעלה מושקוביץ