



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

לפני כבוד השופטת הבכירה רונית פינצ'וק-אלט

התובעים: 1. אם תרצו- ציונות להיות או לחדול  
3. אהוד יהודה טנא

נגד

הנתבעות: 1. ידיעות אחרונות בע"מ  
2. סימה קדמון

נוכחים:

ב"כ התובעים עו"ד גיא צברי  
ב"כ הנתבעות עו"ד שירה בריק חיימוביץ  
תובע 2 – בעצמו  
נתבעת 2 – בעצמה

### פרוטוקול

ע.ת.1, גב' דבורה גונן, לאחר שהוזהרה לומר את האמת:  
תצהירה מסומן ת/1.

ב"כ הנתבעות: לחקור אם שכולה, לא יכולה לדמיין את מידת צערה. הייתי מעדיפה להימנע מלחקור אותה. נקלענו לסכסוך ולארגון שקשור, העדות של העדה הובאה מטעם התובעים. לכן, אין ברירה אלא לעשות את מלאכתי. אני מזכירה שניסינו להימנע מחקירות נגדיות, הסכמנו בין השאר גם לגישור וגם לפישור והצד השני סירב. לכן אחקור את העדה.

חקירה נגדית:

ש. מתי נוצרה קבוצת הווצאפ שאת מתארת בסעיף 1 לתצהירך?

ת. בין 7 חודשים לחצי שנה מאז הרצח של הבן. היא נקראה בשם אחר. "קבוצת משפחות שכולות". אני התחלתי את הפעילות שלי עם הקבוצה שנקראה כך. קראנו לזה בינינו "משפחות שכולות". אני לא זוכרת תאריך מדויק. היתה לקבוצה מטרה מסוימת אחת והיא פעילות. כיוון שמה שקורה בארץ חייב להשתנות כדי למנוע את המשפחה השכולה הבאה.

ש. לשאלת ביהמ"ש – בתחילת זו היתה קבוצת משפחות שכולות. לאחר מכן, למה זה השתנה?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ת. לפורום משפחות שכולות. זה קרה אולי כמה חודשים לאחר תחילת הפעילות. אחר כך בשביל  
2 ליצור, להוסיף איזו משאת נפש של משפחות שכולות ובעקבות אולי בלבול שנוצר, הוסף השם  
3 "בוחרים בחיים".
- 4 ש. **מתי בנד ז"ל נפטר?**
- 5 ת. ביום 19.6.15.
- 6 ש. **כלומר, עד למכתב שלכם שבגיננו התכנסנו כאן במרץ 2017, בערך שנה ו- 9 חודשים,**  
7 **נקראתם בתווך הזה "קבוצת משפחות שכולות"**
- 8 ת. או פורום.
- 9 ש. או "פורום משפחות שכולות" כי לפני כן, את אומרת הגיע המילה "פורום".
- 10 ת. את עושה טעות.
- 11 ש. **יש לך את הנייד שלך פה?**
- 12 ת. כן. זה לא יעזור לך כי זה נייד אחר.
- 13 ש. **כלומר, אין לך דרך להראות בשרשור הוצאפ איך קראת לקבוצה תחילה ומתי זה השתנה?**
- 14 ת. נכון.
- 15 ש. **את אומרת בתצהירך שהתובע מסייע לקבוצה או לפורום מאז הקמתו.**
- 16 ת. נכון.
- 17 ש. **זאת אומרת שהוא מסייע לכם החל מתחילת 2016 משום שאת אומרת שהפורום הוקם כחצי**  
18 **שנה לאחר שבנד נרצח.**
- 19 ת. קצת אחרי זה.
- 20 ש. **לפני המכתב לשרה רגב בעניין הסדרה "מגידו" לא היו מכתבים קודמים שנשאו את הלוגו**  
21 **פורום משפחות שכולות.**
- 22 ת. אין לוגו.
- 23 ש. **את הכותרת "פורום משפחות שכולות".**
- 24 ת. למה את מתכוונת?
- 25 ש. **אני חוזרת על השאלה.**
- 26 ת. אני לא זוכרת, יכול להיות שכן ויכול להיות שלא. אני לא זוכרת סדר כרונולוגי. את חשבת  
27 שאני חשבת שיהיה צורך לעמוד כאן על הדוכן?
- 28 ש. **אמרת בתשובתך שאין לוגו. אני מפנה למוצג 1 בתיק המוצגים של הנתבעים, זה המכתב יום**  
29 **27.3.17 ששלחתם לשרה.**
- 30 ת. כן.
- 31 ש. **שמך נזכר כמספר 3.**
- 32 ת. כן. שמי ושמו של בני, שהוא אחיו של הבן שנרצח.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ש. מפנה גם לחתימה בברכה, פורום משפחות שכולות. האם מאחר והדברים האלה בדמך, את  
2 יכולה לומר שהיה מכתב קודם לפרשת מגידו. אחרת, שהיתה. האם היה מכתב קודם  
3 שנקרא או נחתם "פורום משפחות שכולות"?  
4 ת. לא זוכרת. יכול להיות שכן ויכול להיות שלא. המילה "פורום" מחליפה את המילה "קבוצה".  
5 ש. למה הוחלפה המילה "קבוצה" בקבוצה "פורום" כשאפשר להיקרא כמו שאת אומרת  
6 "קבוצה, התאגדות, חבר" או כל ביטוי אחר שהוא לא פורום. למה דווקא פורום?  
7 ת. כי היא יותר מייצגת.  
8 ש. תאשרי שבאותה עת, מרץ 2017, הפורום או הקבוצה כללו כ- 28 משפחות.  
9 ת. נכון.  
10 ש. כולן חתמו על המכתב?  
11 ת. אין מישהו שם ששמו מופיע ולא אישר.  
12 ש. התכוונתי האם מישהו כלול בקבוצה ולא חתום או לא רצה להיות חתום?  
13 ת. אין מישהו ששמו מופיע בקבוצה ולא הסכים.  
14 ש. זו לא השאלה. איזה עוד אקטים מאורגנים היו לכם לפני פרשת הסדרה "מגידו"? אחדד,  
15 שהגיעו לביטוי בכתב, הודעה לעתונות, משהו כתוב?  
16 ת. אם תלכו אחורה, לדעתי זה פורסם, היתה מסיבת עיתונאים. נפגשנו עם ראש הממשלה ועם  
17 יו"ר הכנסת, אדלשטיין.  
18 ש. לא שאלתי על מפגשים. שאלתי לגבי הודעות כתובות לעתונות. כך, עם חתימות כאלו.  
19 זוכרת?  
20 ת. לא זוכרת. יכול להיות שכן, כרגע לא עולה בזכרוני.  
21 ש. בתצהירך, את מדגישה שאתם משפחות שכולות מהצד הימני של המפה הפוליטית. אני  
22 מניחה שזה משום שידעת על קיומו של פורום המשפחות השכולות מהצד השמאלי של  
23 המפה הפוליטית.  
24 ת. לא ידעתי על קיומו של פורום המשפחות השכולות מהצד השמאלי של המפה.  
25 ש. לא ידעת?  
26 ת. לא.  
27 ש. לא ידעת על פורום שיש 600 משפחות שקיים משנת '95. הוקם 22 שנים קודם.  
28 ת. לא ידעתי.  
29 ש. למה את מדגישה בתצהירך שאתם מהצד הימני של המפה הפוליטית?  
30 ת. אני אומר לך למה. הפורום שלנו הוא א-פוליטי בכללי. השיוך הפוליטי הוא לא תנאי להצטרף  
31 להתאגדות, לפורום. בעקבות הכתבה הזאת, קיבלתי טלפון ממישהו ששייך לפורום השני  
32 וכעס עלי למה השתמשתי בשם פורום משפחות שכולות". זה נטו משפחות שכולות שלא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- 1 מגדיר את עצמו שמאל או ימין. הוא אמר "גנבת לנו את השם". מה זאת אומרת? השתמשת  
2 במילה "פורום". יש עוד פורום של משפחות שכולות שיש לו עוד המשך בשם שלו. אמרתי  
3 שלא ידעתי שיש קבוצה כזאת שמגדירה את עצמה פורום משפחות שכולות. אם בלי כוונה  
4 הוא חושב שגנבת, סליחה. המילה "פורום" כל אחד יכול לייחס לעצמו. זו קבוצת משפחות  
5 שכולות נטו. לא לקחה כלום מאף אחד. זה נטו הגדרה.
- 6 **ש. בכל זאת, לאחר שאמרת שאין השתייכות פוליטית בקבוצה. בתצהירך את מקפידה לכתוב**  
7 **שאתם שייכים לצד הימני במפה הפוליטי.**
- 8 **ת. רובנו בדעה הזאת.**
- 9 **ש. במכתב שלכם של פרשת מגידו, לא ציינת השתייכות פוליטית.**
- 10 **ת. לא היה צורך לציין השתייכות פוליטית. המשפט על ההשתייכות הפוליטית כן עולות בעקבות**  
11 **האדם שפנה אלי מהארגון השני ואמרתי לו שאני ממשפחה שכולה. איך יש התאגדות ולא**  
12 **פנה אלי. מה הגדיר אצלו את חוסר היכולת שלו לפנות אלי. אז הוא הסביר לי. לפני כן אמרתי**  
13 **לו שאולי מה שמנע ממנו להתקשר אלי זה שהבן שלי נרצח באזור שאולי הם לא מאמינים**  
14 **שצריך להיות שם. הוא הגדיר אותי פוליטית ולא פנה אלי. הוא תייג אותי לפני כן. בחוסר**  
15 **האקט שלו שכביכול הוא מאגד בתוכו כל כך הרבה משפחות שכולות ולא אותי, אולי הייתי**  
16 **רוצה להצטרף להתארגנות שלו. מכאן, באה ההגדרה.**
- 17 **ש. בתצהירך את מקפידה, סעיף 10, מצטטת: "אין זה סוג חברי הפורום חולקים עמדות**  
18 **פוליטיות קרובות לזו של אם תרצו... מהמחנה הלאומי". את מסבירה בעצמך שיש שיוכים**  
19 **פוליטיים לארגונים ומאמינים באמונות שונות ולכן, התאגדתם באופן נפרד?**
- 20 **ת. לא נכון.**

21 **ב"כ התובעים: מתנגד.**

22 **העדה יוצאת מהאולם.**

23 **ב"כ התובעים: מדובר בשאלה מטעה. לא מוזכרת המילה "ימין" על הטיוטה אפילו פעם אחת.**

### 24 החלטה

25 **אני מתירה את השאלה.**

26 **ניתנה והודעה היום כ"ג תשרי תש"פ, 22/10/2019 במעמד הנוכחים.**

27 *יונית פיליבוק*



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 25638-05-17 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

העדה שבה לדוכן העדים.

- ש. בסעיף 10 לתצהירך, את מדברת על שיתוף הפעולה עם "אם תרצו" ומדגישה שפועלים עם תנועות וארגונים שונים מהמחנה הלאומי. זאת אומרת, אתם בצד הימני של המפה, הגדרתם את עצמכם ובהחלט יכול להיות שלכן לא פנו אליכם?
- ת. לא.
- ש. את מר רמי אלחנן, יו"ר פורום המשפחות השכולות, את מכירה?
- ת. לא.
- ש. העובדה שפורום המשפחות השכולות שהתקיים לפניכם, עושים ימי זכרון משותפים למשפחות שכולות ישראליות ופלסטיניות, את יודעת?
- ת. היום אני יודעת. אז לא ידעתי.
- ש. שלוש המשפחות, כשבחרתם את השם "פורום משפחות שכולות", כלומר הוספת או החלפת מקבוצה לפורום, אף אחד לא הכיר את פורום המשפחות השכולות שכבר קיים 20 שנים?
- ת. אין לי מושג.
- ש. את ניסית את סעיף 7 לתצהירך? אלו מילים שלך?
- ת. כן.
- ש. כתבת בסעיף 7 שברבות הימים הוחלט לכנות את הקבוצה שלכם "פורום בוחרים בחיים". זה לאחר תקופה?
- ת. לא זוכרת.
- ש. בכל זאת כתבת "ברבות הימים", בסעיף 7. זה לא מיד. עברה תקופה לטענתך.
- ת. לא יודעת אם שבועיים, חודש, או כל תקופה אחרת.
- ש. עבר לטענתך פרק זמן. בסעיף 13 את כותבת "בהמשך וכדי למנוע זיהוי מוטעה של שתי הקבוצות, החלטתנו לקרוא...".
- ת. נכון.
- ש. גם בהמשך את לא זוכרת מתי זה היה?
- ת. לא. הפורום הזה נפגש כל פעם שהיה צורך להיפגש ולקיים פגישה או התארגנות מסוימת. זה לא קרה כל יום או כל שבוע. כשהצענו להוסיף שם, הייתי צריכה הסכמה של כולם. זה לא הולך משניה לשניה. העלו כמה אופציות. הפורום בוחרים בחיים זו הצעה שלי. הסכימו לזה במפגש שהיינו. למפגש לא כולם הגיעו ולכן, נשאלה גם השאלה בפורום של הווצאפ.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ש. המכתב שלכם הוא מיום 27.3.17 בערב, שעה 19:35. יום למחרת, בבוקר בעתונים של  
2 28.3.17, היו פרסומים בישראל היום, מעריב והארץ. בעתון הארץ, מוצג 4 לתיק המוצגים,  
3 פסקה אחרונה, עמוד 3, "תנועת אם תרצו מסרה בתגובה...".
- 4 ת. יפה מאוד. לא, זה לא השם של הפורום. זה מגדיר אותנו שבחרנו בחיים. את המשפחות,  
5 שבחרנו בחיים. אל תטעי.
- 6 ש. מה שמו של הפורום?  
7 ת. היום? פורום בוחרים בחיים של המשפחות השכולות ונפגעי האיבה. לחילופין, פצועי פעולות  
8 האיבה.
- 9 ש. זה היום. אחרי פרשת מגידו והבלבול שנוצר כלשונך, אתם הוספתם לפורום משפחות  
10 שכולות את המילים "בוחרים בחיים". זה לא נכון? אני מטעה?  
11 ת. הוספנו בוחרים בחיים.
- 12 ש. זה היה בעצם בעקבות מה שאם תרצו הוציאו בשמכם?  
13 ת. לא נכון. חד משמעית לא נכון. אם תרצו לא הוציאה בשמנו.
- 14 ש. בתגובה של אם תרצו להארץ, אני מצטטת: "גאה לעמוד שנים רבות לצדו של כל פורום...".  
15 בחירת השם פורום משפחות שכולות בוחרים בחיים היא בעקבות התגובה כבר למחרת.  
16 ת. לא. לפסק את המשפט שלה? הפסיק הוא במקום אחר ממה שאת אומרת. המילים "הבוחרות  
17 בחיים" מתייחס למשפחות, דהיינו, שהמשפחות בחרו בחיים. עכשיו הבנת את הטעות שלך?  
18 ש. לימים, שיניתם את השם שוב. לפי מה שאמרת עכשיו.  
19 ת. מה זה שוב?  
20 ש. אמרת עכשיו אנחנו לא נקראים פורום משפחות שכולות בוחרים בחיים אלא כפי שאמרת,  
21 משפחות שכולות בוחרים בחיים ואז המשך של נפגעי פעולות איבה.
- 22 ת. לא. פורום משפחות שכולות זה פורום בוחרים בחיים של המשפחות השכולות. מה זה פורום  
23 בוחרים בחיים, מאגד בתוכו משפחות שכולות ופצועי פעולות האיבה. אפשרי להחליף את  
24 המילה פצועי לנפגעי. אין רק משפחות שכולות אלא גם פצועים. הפורום בוחרים בחיים מאגד  
25 גם משפחות וגם פצועים / נפגעים.
- 26 ש. מכתב דומה מאוד שלחתם שוב לשרה רגב בסוף יוני 2018, למעלה משנה לאחר מכן, בקשר  
27 להענקת פרס אופיר לסרט "נולד בדיר יאסין". מוצג 22. יש לכם לוגו עליון פורום בוחרים  
28 בחיים, זה מכתב שלכם?  
29 ת. כן.
- 30 ש. יש לוגו פורום בוחרים בחיים ויש חתימה פורום בוחרים בחיים.  
31 ת. אין לוגו.
- 32



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

1 **ב"כ הנתבעות:** אני רוצה לציין לפרוטוקול שב"כ התובעים ציין לעדה שאין לוגו לאחר שהעדה אישרה  
2 שיש לוגו.

3  
4 **העדה:** זו כותרת. זה לא לוגו.

5  
6 **ביהמ"ש:** למה אתה מעיר הערות תוך כדי העדות?

7  
8 **ב"כ התובעים:** המטרה שלי היתה להתנגד לשאלה.

9  
10  
11 **החלטה**

12  
13 יצוין לפרוטוקול כי תיאור דברים כפי שאירעו בידי ב"כ הנתבעות מתארת נכונה את שארע. ככל שב"כ  
14 התובעים רצה להתנגד, היה עליו לקום ולהגיד כי הוא מתנגד ולא לציין את מה שרצה לומר לאחר  
15 שהעדה ציינה אחרת.

16  
17  
18 ניתנה והודעה היום כ"ג תשרי תש"פ, 22/10/2019 במעמד הנוכחים.

19  
20  
21  
22  
23 *רונית פינצ'וק*

24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31 **רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה**

23 **ש. בכותרת, ציינתם פורום בוחרים בחיים. הורדתם גם בכותרת וגם בחתימה, גם בבקשה  
24 לטיפול את המילים "משפחות שכולות בוחרים בחיים".**

25 **ת. זה מופיע בסעיף 1.**

26 **ש. גם זה בעקבות שהמשיכו לבלבל ביניכם, כמו שכתבת בסעיף 13 לתצהירך, לבין פורום  
27 המשפחות השכולות מהשמאל. זה נכון?**

28 **ת. במכתב הספציפי הזה? לא. זה לא קשור. הבלבול היה פעם אחת.**

29 **ש. ובכל זאת, השרה רגב, תראי למי היא עונה. מוצג 23. לכתוב פורום משפחות שכולות. כלומר,  
30 ממשיכים לקרוא לכם פורום משפחות שכולות.**

31 **ת. ו... לא יודעת.**





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 25638-05-17 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ש. את מאשרת?
- 2 ת. לא מאשרת. לא עונה על השאלה. זכותי לא לענות. לא הבנת בכלל מה אני רוצה לומר.
- 3 ש. גם בהפצת המכתב הזה בנושא דיר יאסין לשרה, סייעו לכם אם תרצו?
- 4 ת. ו...?
- 5 ש. כן או לא?
- 6 ת. אני לא זוכרת. אני יכולה לראות את זה? את חושבת שכל מכתב... שהחיים שלי כל כך רגועים
- 7 ויפים? אני לא זוכרת.
- 8 ש. האם את ראית את התצהיר של התובע, דובר של אם תרצו, שהוא זה שהגיש את התביעה
- 9 לפני שאת חתמת על התצהיר שלך?
- 10 ת. לא ראיתי את התצהיר שלו.
- 11 ש. אני מראה לך את התצהיר שלו. בסעיף 2 לתצהירו הוא כתב "במהלך מרס 2017, פנתה אלי
- 12 גברת דבורה גונן וביקשה את עזרתי בהפצת מכתב שבכוונתה לשלוח לשרת התרבות
- 13 והספורט". כלומר, שוחחת עם התובע טלפונית לפני ששלחת את המכתב לשרה?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. במה התייעצת איתו?
- 16 ת. אמרתי לו שאני רוצה לפרסם מכתב.
- 17 ש. היו לו תרומות לעניין ניסוח המכתב? לעניין הפצתו? טיפים דיברתיים?
- 18 ת. אודי טנא עזר לי לפני כן. אני מכירה אותו לפני כן, בלי שום קשר לאם תרצו. הוא גם מדברר
- 19 את אם תרצו, אך אין קשר.
- 20 ש. לביהמ"ש – עו"ד שאלה במה הוא עזר במכתב הזה?
- 21 ת. אני סך הכל אמא. אני כותבת מכתב שאני מתפלצת כולי על הסדרה מגידו. בעקבות טלפון
- 22 של רוזנפלד במוצאי שבת, הוא שלח הודעה בקבוצה שחיים לצפות באולפן שישי. יום שישי
- 23 אנחנו לא צופים כי אנחנו דתיים, אז צפנו במוצ"ש וכתב שהוא מזועזע. אז החלטתי לכתוב
- 24 מכתב. כתבנו שהמשפחות לא יכולות בלי להתייחס ולהגיב לשרה. הכנתי מכתב, התקשרתי
- 25 לאודי ואמרתי לו שיש לי מכתב. מה הוא אומר על המכתב. טוב, לא טוב, יעבור, לא יעבור,
- 26 שיעזור לי. אני לא איש ציבור. אני אמא. אני פניתי לעזרה. הוא אמר שזה מצוין להוציא מכתב
- 27 והוא מוכן לסייע בנושא, בהחלט.
- 28 ש. האם היו טיפים לניסוח המכתב, הערות?
- 29 ת. אמירה כלשהי, לא. שינוי נוסח כזה או אחר שהמכתב יהיה יותר נוכחות טובה יורת להגיע
- 30 למסר שאני רוצה, יכול להיות שהשתמשתי במילה יותר או פחות, אז הוא עזר לי להוציא
- 31 מכתב כמו שצריך, אך אין שום מילה במכתב שאני לא רציתי שיהיה או שלא הסכמתי לו.
- 32 ש. ההערות שהוא נתן לך כדי שהמכתב יהיה יותר משכנע שאת שולחת אותו.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- 1 .ת. מקצועי, אפשר להגיד. יותר מקצועי. למשל, רציתי הערות מקצועיות, הוא טוב בזה.
- 2 .ש. למשל מה? נשאלת האם את זוכרת דוגמא לתיקון?
- 3 .ת. לא.
- 4 .ש. התובע העיר לכם על השם פורום משפחות שכולות?
- 5 .ת. לא.
- 6 .ש. הוא אמר לכם תקפידו לא להיקרא "פורום המשפחות השכולות"?
- 7 .ת. לא שזכור לי. אולי כן ואולי לא.
- 8 .ש. בגלל קשריו הדברתיים הטובים אמר לך שתתני לו את המכתב, עותק והוא יעזור לך לשגר
- 9 אותו לגורמים שצריך שזה יגיע אליהם?
- 10 .ת. אני שלחתי את המכתב לשרה מירי רגב. לשאלתך, יכול להיות שהמכתב היה גם אצלו כי
- 11 עבדנו על זה ביחד.
- 12 .ש. בסעיף 10 לתצהירך, את מדגישה שהתובע סייע לפורום, אך את כותבת "כאדם פרטי ובשום
- 13 פנים ואופן לא במסגרת תפקידו כדובר אם תרצו".
- 14 .ת. נכון.
- 15 .ש. למה היה חשוב לך להדגיש את זה?
- 16 .ת. אני אגיד לך למה. כי יש כאלה שמתבלבלים וחושבים שלנו, כפורום, אין עמידה איתנה בפני
- 17 עצמה כי נוצרו כמה שיתופי פעולה בינינו לבין אם תרצו. ההתקשרות הראשונית היתה בקשה
- 18 שלי כפורום בחיתוליו שאין לו תשתית לפעול ולהם כבר יש פלטפורמה מוכנה. אחרי שיצרתי
- 19 קשר עם מתן פלג, עם אודי יצרתי קשר הרבה קודם בלי שום קשר, גם בנושאים פרטיים שלי.
- 20 יש לנו היכרות על רקע חברתית שלא קשורה לאם תרצו. יצרתי קשר וביקשתי עזרה. לי, לא
- 21 היתה פלטפורמה ולא ידעתי איך לגשת לזה. לפי מה שאני יודעת, אנחנו לא הקבוצה היחידה
- 22 שאם תרצו מסייעת בידה.
- 23 .ש. מי אותם גורמים שלא ידעו להבחין שאתם גוף נפרד, שאין לכם פלטפורמה עצמאית? מי
- 24 הגורמים שהביאו אותך לכתוב את הדגש הזה, שטנא לא עזר כדובר אם תרצו? מי זיהה בין
- 25 אם תרצו לבין פורום משפחות שכולות?
- 26 .ת. כל מיני אנשים שעוסקים בכל מיני פעילויות חברתיות, ברגע שראו את שמי כאחת מאלו
- 27 שבחרים בחיים. לדוגמא, הייתי בכנסת בדיון בוועדה, אמרו לי מה, את אם תרצו? אמרתי
- 28 מה פתאום. אנחנו לא אותו גוף אלא יוצרים שיתופי פעולה בנושאים שקרובים גם לבוחרים
- 29 בחיים וגם לאם תרצו.
- 30 .ש. מר טנא, שלא ראית את תצהירו כתב בסעיף 3 לתצהירו שהוא נרתם לסייע כדובר תנועת
- 31 אם תרצו.
- 32 .ת. הוא גם דובר תנועת אם תרצו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ש. מה יותר מדויק, מה שאת כתבת בתצהירך בסעיף 10 או מה שכתב התובע בסעיף 3 כדובר  
2 תנועת אם תרצו?  
3 ת. שניהם נכונים. אני רוצה להסביר. הוא דובר אם תרצו. הוא גם עוזר לנו, אין סתירה בין שני  
4 הסעיפים. יש וודאות מוחלטת שהוא דובר אם תרצו ויש וודאות מוחלטת שהוא מר אודי טנא  
5 וההיכרות שלי לפני כן, הוא מסייע בידנו ללא כל תמורה.  
6 ש. בסעיף 10 לתצהירך הדגשת שהסתייעת בתובע לא כדובר אם תרצו מכיוון שכפי ששמענו,  
7 אנשים יצרו זיהוי.  
8 ת. לפעמים. לא כל הזמן.  
9 ש. בין אם תרצו לבין הפורום. האם זה הפריע לך למשל שבפרסום למכתב שלכם לשרה, כל  
10 הזמן צוטט על ידי התובע אם תרצו ומתן פלג מנכ"ל אם תרצו כל הזמן עשו את החיבור הזה  
11 בכל העיתונים?  
12 ת. לא הפריע לי.  
13 ש. לעיתון מעריב באותה פרשה של סיקור המכתב הזה לשרה בעניין מגידו, יש לך טענות?  
14 ת. לא ראיתי את הסיקור, לא זוכרת. יכול להיות שראיתי ואני לא זוכרת. אני יכולה לראות?

### חקירה חוזרת:

- 15  
16 ש. בקשר למכתב, אמרת בחקירתך הנגדית, אישרת שזה מכתב שאת שלחת. מי כתב אותו ומי  
17 שלח אותו בפועל?  
18  
19  
20 ב"כ הנתבעות: מתנגדת לשאלה. העדה ענתה בפירוט על השאלה הזאת. שאלה בחקירה חוזרת היא  
21 רק אם נדרשת הבהרה של נקודה אשר לא הובהרה. מה שנעשה כאן זה ניסיון לדייק, כפי שחברי רוצה,  
22 את תשובת העדה שניתנה במלואה ויש התייחסות אליה בתצהיר עדות ראשית שלה.

### החלטה

- 23  
24  
25  
26 אני מתירה את השאלה. בשאלת המהימנות רשאים הצדדים לטעון בסיכומים.  
27  
28  
29  
30 ניתנה והודעה היום כ"ג תשרי תש"פ, 22/10/2019 במעמד הנוכחים.

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

ת. אני כתבתי את המכתב. אני שלחתי אותו.

ש. בחקירתך הנגדית סיפרת על שיחה שהתקיימה בינך לבין דובר ארגון המשפחות השכולות מהשמאל. מה שמו של אותו דובר?

ת. או ניב או גלעד. לא זוכרת. אחד השמות האלה.

ש. באיזה שמות פעלה העמותה שלכם?

ת. בהתחלה "קבוצת משפחות שכולות". אחר כך, "פורום משפחות שכולות". אחר כך, "פורום משפחות שכולות בוחרים בחיים".

ב"כ הנתבעות: לראשונה, אנחנו שומעים את המילה "עמותה". אני תוהה אם יש שם רשמי של עמותה שנרשמה כדין.

העדה: כן. בהמשך, נרשמנו כעמותה. רצינו לקרוא לה "בוחרים בחיים", אך מכיוון שהיא כבר היתה תפוסה, נרשם "בחרנו בחיים".

הפסקה.

... לאחר הפסקה ...

ע.ת.2, מר אהוד יהודה טנא, לאחר שהוזהר לומר את האמת:

תצהירו מסומן ת/2.

ב"כ הנתבעות: אני מתנגדת לכל עדות שמועה, סברה או מומחיות. אני מבקשת למחוק שני חלקים של סעיפים ספציפיים, העוסקים בפרשנויות סובייקטיביות לפרסום ולהשתלת מילים לתוך הפרסום. אני מדברת על הרישא של סעיף 13 למעט הציטוט וסיפא של סעיף 21, כך למשל בפרסום לא נכתב "מזייף", "מוציא לפועל תוכניות", "לגרוף הון פוליטי" וכדומה. על פי ההלכה אין כל נפקות לפרשנות סובייקטיבית. אין להביא עדויות בעניין פרשנות הפרסום. הטקסט עומד נגד עיני ביהמ"ש ורק היושב בדין הוא שיקבע מה משמעות הפרסום. הפסיקה קבעה שאין משמעות לאיך הבין הטוען לפגיעה את הפרסום וגם לא איך הבינוהו אחרים, רק איך מבין אותו כבוד ביהמ"ש.

ב"כ התובעים: ביחס לפסקה 13, אני לא יורד לסוף דעתה של חברתי. בקשר לפסקה 21, יש תיאור של הנזק כפי שהתובע חווה אותו. לכן, אין לקבל את ההתנגדות.





**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10

**החלטה**

בשלב זה אינני מוחקת דבר מהתצהיר והצדדים יעלו טענותיהם ביחס לפסקאות אלו, במידת הצורך בסיכומים.

ניתנה והודעה היום כ"ג תשרי תש"פ, 22/10/2019 במעמד הנוכחים.

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

**חקירה נגדית:**

- ש. אני רוצה לעשות סדר בתאריכים. תאשר שאם תרצו הוקמה בשנת 2006.
- ת. לא הייתי אז.
- ש. מתי הצטרפת, ממתי אתה דובר אם תרצו?
- ת. משנת 2014, 2015. כרגע, שנה חמישית.
- ש. מאחר ואתה דובר של ארגון כמו אם תרצו, אני מניחה שאתה מעורה מאוד במפת הארגונים הפוליטיים. כמה משפחות חברות בפורם המשפחות השכולות הותיק מהצד השמאלי של המפה?
- ת. אני לא רק דובר של אם תרצו אלא של עוד גופים. לגבי הפורום השמאלני, אני לא יודע.
- ש. אתה יודע שהם קיימים שנים רבות?
- ת. אני יודע שיש פורום כזה שנקרא "פורום הסבלנות והשלום הישראלי פלסטיני".
- ש. ואתה לא יודע שלפורום שמזוהה עם הצד השמאלי של המפה הפוליטית יש שם שחלקו הראשון הוא פורום המשפחות השכולות?
- ת. לא. קוראים לו פורום הישראלי פלסטיני למען סובלנות ושלום, בערך. הם עמותה רשומה וזה השם שלה.
- ש. אתה כופר בזה ששמו של הפורום מהצד השמאלי של המפה ידוע והיה ידוע כפורום המשפחות השכולות?
- ת. אני יודע שפורום שמאלני קוראים לו כמו שצינתי.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ש. זה שפורום המשפחות השכולות הזה יותר ותיק בהרבה מהקבוצה של המשפחות השכולות  
2 מהצד הימני של המפה, את זה אתה יודע?  
3 ת. לא יודע. אני יודע שהוא קיים.  
4 ש. אתה סייעת לקבוצה מהימין במיתוג ובחירת השם החדש "בוחרים בחיים" בעקבות פרשת  
5 מגידו?  
6 ת. לא.  
7 ש. גב' גונן אמרה שסייעת לפורום שלהם או לקבוצה שלהם החל מהקמתה.  
8 ת. נכון.  
9 ש. אתה בוודאי תדע לומר האם לפני המכתב לשרה בעניין מגידו, היה מכתב נוסף של אותה  
10 קבוצה שהשתמש בשם או בחתימה "פורום משפחות שכולות"?  
11 ת. לא יודע.  
12 ש. האם אתה יכול להציג מכתב קודם למכתב שנשלח לשרה בעניין מגידו שנושא את השם או  
13 החתימה "פורום משפחות שכולות"?  
14 ת. לא. קיבלתי את המכתב של מגידו מגב' גונן.  
15 ש. דיברת איתה לפני שהמכתב נשלח לשרה?  
16 ת. היא צלצלה.  
17 ש. כלומר, אתה נתת סיוע בקשר למכתב לא רק בהפצה שלו אחרי שהוא הגיע לשרה אלא גם  
18 לפני.  
19 ת. את דבורה אני מכיר...  
20 ש. זה לא מה ששאלתי. אני שאלתי אם סייעת לפני שהמכתב הזה נשלח לשרה?  
21 ת. את דבורה אני מכיר הרבה שנים. עוד לפני המקרה של מגידו. ליוויתי את הפורום שלה  
22 במקרה הזה איפה שהיא ביקשה, לפי בקשתה.  
23 ש. מה היו ההמלצות שלך לגב' גונן בקשר לניסוח המכתב?  
24 ת. לא היה לי שום קשר לניסוח המכתב. גב' גונן ניסחה את המכתב לבד בעקבות פניה שהיתה  
25 של אחד מחברי הפורום והיא שלחה אלי מוצר מוגמר.  
26 ש. על המוצר המוגמר, לא היתה לך שום הערה לניסוח?  
27 ת. לא.  
28 ש. גם לא אמרת לה שום דבר לגבי השם או החתימה "פורום משפחות שכולות"?  
29 ת. הדבר היחידי שדבורה ביקשה ממני זה לסייע בהפצת המכתב בתקשורת.  
30 ש. ובכל זאת, מאחר והיא העידה כאן ודיברה על השיחה ביניכם, אני שואלת אותך ונותנת לך  
31 את האפשרות להיזכר, אילו הערות היו לך בקשר למכתב או לנוסח שלו?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ת. אני חוזר ואומר לא היו לי הערות. הדבר היחיד שקיבלתי ממנה זה המכתב המוגמר ואותו  
2 הפצתי בתקשורת.
- 3 ש. גם לא הזהרת אותה למשל שהשם "פורום משפחות שכולות" יכול לבלבל עם פורום  
4 המשפחות השכולות מהצד השמאלי של המפה.  
5 ת. לא.
- 6 ש. תאשר שהשם של הקבוצה אליה משתייכת גב' גונן שונה ל"פורום משפחות שכולות בוחרים  
7 בחיים" מיד לאחר פרשת מגידו?  
8 ת. לא נכון.
- 9 ש. כמה זמן לאחר המכתב לשרה שהיה ביום 27.3.17 והפרסומים מהיום למחרת, שונה השם  
10 לבוחרים בחיים.
- 11 ת. אני לא יודע. הפורום של המשפחות מהצד הימין של המפה, הוא גוף עצמאי שפועל לבד, הם  
12 שינו את זה על דעת עצמם.  
13 ש. לא היתה לך שום תרומה לזה?  
14 ת. לא.
- 15 ש. אתה זה שמעביר את התגובות לעתונות בשם אם תרצו. נכון?  
16 ת. כן.
- 17 ש. גם את התגובה לעתון הארץ ביום 28.3.17, יום למחרת, העברת.  
18 ת. נכון.
- 19 ש. זה מקרי לחלוטין שכינית אותם כבר למחרת "פורום משפחות שכולות הבוחרות בחיים"?  
20 ת. אני יכול לראות? לאחר שאת מציגה לי, אני משיב שמדובר בפורום משפחות שכולות שעומד  
21 בפני עצמו.
- 22 ש. אתה מציין בתצהירך שראשון העתונאים שאליו פנית לדברור המכתב הזה היה אלטמן  
23 מישראל היום. למה, ישראל היום, ראשון?  
24 ת. אני עובד עם ישראל היום הרבה שנים במסגרת תפקידי השונים. כולל עם הכתב הספציפי  
25 הזה.  
26 ש. מי היה השני, השלישי והרביעי שפנית?  
27 ת. לא היה.
- 28 ש. פנית רק לאלטמן מישראל היום?  
29 ת. עם המכתב הזה, כן. פרסום בלעדי.
- 30 ש. אם אני אומר לך שפנית לאלטמן בגלל שאתה חושב שיש הזדהות פוליטית, תשלול את זה?  
31 ת. אני פניתי ליאיר אלטמן בגלל שאני עובד איתו הרבה שנים והוא מסקר בתחום של המשפחות  
32 השכולות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ש. אז לידיעות אחרונות ולהארץ לא פנית?  
2 ת. פניתי לישראל היום והם הסכימו לקחת את האייטם בלעדית.  
3 ש. אתה מתאר בתצהירך שיחה שאת הטוען שהתקיימה עם אלטמן. סעיף 6 לתצהירך. לא  
4 הבאת עדות שלו בתצהיר לאמת את מה שאתה טוען. למה?  
5  
6 ב"כ התובעים: מתנגד לשאלה. זו שאלה משפטית.  
7  
8 ביהמ"ש: זו לא רק שאלה משפטית.  
9  
10 ש. אני חוזרת על השאלה.  
11 ת. כמו שאמרתי, הקשר עם אלטמן היה אך ורק לצורך פרסום הכתבה. אני הייתי החוט המקשר  
12 מהמשפחות שאני מלווה לבינו.  
13 ש. זה לא מה ששאלתי. יש משפט, אתה כותב בתצהירך דיוקים שדייקת והסברת לאלטמן. זה  
14 אתה אומר. למה לא זימנת את אלטמן שיגיד שזה נכון מה שאתה אומר פה?  
15 ת. התקיימה שיחה לאחר פרסום הכתבה וגם לפני, על הכתבה עצמה.  
16 ש. אז בשיחה הזו שהתקיימה לאחר הכתבה, שעליה אתה לא מפרט בתצהירך, מה התנהל  
17 באותה שיחה? מה היה?  
18 ת. הבהרתי ליאיר כמו שהוא יודע, שהמכתב שהעברתי אליו היה במסגרת פעילותי כמי שמלווה  
19 את פורום המשפחות.  
20 ש. זה אתה אומר בסעיף 6 לתצהיר לגבי השיחה לפני הפרסום.  
21 ת. אחרי.  
22 ש. למה היה צריך לקיים שיחה גם אחרי פרסום הכתבה?  
23 ת. תמיד לאחר, יש לי נוהג כדובר, להודות לעתונאי שאני עובד איתו על פרסום כזה או אחר  
24 שניתן.  
25 ש. אז הודית לו על הפרסום בישראל היום בשיחה שאחרי?  
26 ת. כן.  
27 ש. יש לך בתצהיר טענה לגבי הפרסום בישראל היום. אתה אומר שישראל היום, בשינוי  
28 עריכה, קראו לפורום בטעות פורום המשפחות השכולות למרות שאתה הדגשת שזה פורום  
29 משפחות שכולות. בכל זאת הודית לו על פרסום שלטענתך נעשתה טעות עריכה?  
30 ת. לא אני כתבתי את המכתב. לא ציינתי שמדובר בפורום משפחות שכולות. הדבר היחידי  
31 שעשיתי, קיבלתי את המכתב מהמשפחות והעברתי אותו לאלטמן.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- ש. אני מפנה לסעיף 7 לתצהירך. אתה מדגיש שישראל היום גם בכותרת המשנה וגם בגוף  
הכתבה ייחסו את הפניה לשרה רגב לפורום המשפחות השכולות למרות שאתה מדגיש  
שהמכתב שהעברת לאלטמן, התייצבו חבריו כחברי פורום משפחות שכולות. אז אתה גם  
אומר שזה שינוי פרי עריכה בישראל היום, למרות זאת הודית לו.  
ת. הדבר היחידי שעשיתי, כאמור, לקחת את המכתב שנכתב...  
ש. זה לא מה שאני שואלת. אתה מסרב לענות על מה שאני שואלת. אני אשאל במילים אחרות.  
בסעיף 7 מובעת טרזניה על שינוי העריכה, שהוסיפו למכתב, השינוי העריכתי הוא זה שיצר  
את זה, אז למה אתה מודה לו?  
ת. אני אחזור ואומר, לי יש נוהג עם כל בן אדם שאני עובד איתו, להודות לו על פרסום כזה או  
אחר שעשינו יחד. ההליך שלי היה כמו שאמרת, קיבלתי מכתב מהמשפחות, העברתי  
לאלטמן, אני לא אחראי על מה שהמשפחות כתבו ולא על מה שישראל היום פרסמה.  
ש. אם ישראל היום מפרסם משהו שהוא לא נכון, לא מדוייק או יותר מבחינתך איזו  
השתלשלות עניינים שבסופה מוצאים את עצמנו כאן היום, עדיין כל מה שאתה אומר  
שהיתה תוכנה של השיחה שאחרי, שלא ציינת בתצהיר הוא תודה על הפרסום.  
ת. הבעיה היחידה שהיתה בכל הסגה שציינת, שידיעות אחרונות לא טרחו בשני המקרים לבקש  
תגובה שהיא דבר אלמנטרי בחובה עתונאית ומשכך, שמי הטוב נפגע וניזוקתי.  
ש. התשובה שלך לאחר שאמרת מה שאתה רוצה להגיד, שהזיקה היתה רק עם אלטמן  
המאוחרת, רק שיחת תודה. כן או לא?  
ת. אני אומר שאם ידיעות אחרונות...  
ש. לביהמ"ש – נשאלת האם כל מה שהיה בשיחה אחרי זה תודה, כן או לא?  
ת. כן.  
ש. גם לשאלה הקודמת של למה בכל זאת לא הזמנת אותו לעדות, לא ענית. לכן, אני אציע לך  
הצעה למה זה. בשלב כלשהו, אלטמן פרסם איזו ידיעה שאתה באופן אישי לקחת את  
הידיעה הזאת שיש לו בה זכויות. חתכת אותה, הוצאת אותה מקונטקסט של ידיעה  
חדשותית, הפכת להודעה לעתונות בשם אם תרצו בלי רשותו בחתימה שלך. מכיר את  
הפרשה הזאת?  
ת. לא.  
ש. אתה דובר של אם תרצו. תפקידך, בין השאר, להכיר מה שכותרים על אם תרצו בעתונות.  
את הפרסום שתיארתי לך עכשיו, סכסוכון עם מר אלטמן שפורסם בעין השביעית, אתה  
מכיר?  
ת. העין השביעית כותבים עלינו הרבה. אני רוצה לראות במה מדובר. יש לנו קשרי עבודה מאוד  
טובים. אנחנו עובדים בצורה יום יומית יחד. אשמח לדעת במה מדובר.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- ש. זה לא כל פרסום שפורסם על אם תרצו בעין השביעית. זה פרסום שמייחס לך ספציפית, אישית בעצם תעלול, שאתה מרשה לעצמך לקחת ידיעה של אלטמן, להפוך אותה להודעה לעתונות של אם תרצו והעין השביעית מסקרת. עכשיו אתה נזכר שהיה פרסום כזה בעין השביעית?
- ת. כן.
- ש. אני מפנה אותך למוצג 18, הכותרת "אם תרצו תשלחו הודעה".
- ת. זה על נושא אחר. נושא אחר שלא קשור למושא התיק.
- ש. זה רק קשור לתעלול דברותי שאתה מרשה לעצמך לקחת ידיעה של אלטמן בגלל קשרי העבודה שאת המכנה "טובים", להפוך להודעה לתקשורת של אם תרצו, מבלי לתת קרדיט לאלטמן. אני מציעה שבגלל סכסוך זה לא הזמנתי את אלטמן לעדות.
- ת. לא היה סכסוך. התעלול היחידי שאני מכיר הוא מצד ידיעות אחרונות שיכלו לחסוך כל הגעתנו לביהמ"ש אם היו עושים את חובתם עתונאית בשני המקרים, הן של מר שכניק ושל גב' קדמון שהיו צריכים לבקש תגובה כפי שמצופה והיינו נמנעים מנוק ותביעה. ביחס להערת ביהמ"ש כי אחת התלוונות שלנו היתה כי ביחס לאחד הפרסומים, אמנם הכניסו לאחר מכן תגובה שלנו, אך לא עשו תיקון, אני אומר שזה מתייחס לפרסום הראשון שידיעות אחרונות לא ביקשו את תגובת אם תרצו. גיליתי את זה בשעה 06:47, צלצלתי לרז ושאלתי למה לא ביקשו תגובה שזו חובה אלמנטרית. רז אמר לי שתגובה לא תכנס, ביקשתי שתכנס תגובה למחרת בעתון המודפס כפי שהשמיצו את תנועת אם תרצו. לאחר הפצרות רבות ולאחר כמה שעות טובות, שהעתון ירד לדפוס, עברו כבר הרבה שעות, הם הסכימו להכניס תגובה לאחר האינטרנט של העתון. לא מדובר ב-YNET ולא בידיעות אחרונות, מדובר באתר שפתוח אך ורק למי שמנוי לעתון. זאת אומרת, קורא שמקבל את העתון חינם לא נחשף לזה. מי שנחשף לזה זה המיעוט שבמיעוט. גם זה לאחר שביקשתי והפצרתי. הכניסו את זה לא באותה מידת פגיעה של הנזק.
- ש. אתה עומד על זה שלא ניתן להגיע לתגובה באינטרנט דרך YNET או דרך גוגל שהם אינהרנטי מהכתבה שאתה טוען שהיא מעוולת?
- ת. אני יודע שמי שזכאי להיכנס לאפליקציה של ידיעות אחרונות או לאתר שלהם הם רק מנויים, אלא אם כן, זה השתנה.
- ש. תחזור בד ממה שאמרת עכשיו כדובר מקצועי שבקיא בעתונות. אני עשיתי בשידור חי, רק הקלדתי את המילים "אם תרצו, מגידו, רגב" נפתחה לי הידיעה "קרב מגידו" עם הכותרת ידיעות אחרונות. התגובה שלכם. בלי שום מנוי. התגובה שלכם בדיוק כפי שצירפנו לתצהיר שלנו, מופיעה במלואה לכל דורש. בדיוק כפי שציינו במוצג 9 שהוא בסך הכל הדפס מסך. אתה מוכן לחזור בד ממה שאתה אומר?



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

ב"כ התובעים: מתנגד לשאלה. התשובה נמצאת בגוף השאלה ומטעה.

העד יוצא מהאולם.

ב"כ התובעים: העובדה שצירפו צילומי מסך כנספח 9 והעובדה שחברתי נכנסה עכשיו לכתבה, אין כל זיקה בין זה לבין הטענה שזה היה סגור לציבור הרחב אז באותה תקופה.

**החלטה**

אני מתירה את השאלה.

ניתנה והודעה היום כ"ג תשרי תש"פ, 22/10/2019 במעמד הנוכחים.

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

העד שב לדוכן העדים.

ת. הבעיה לא נמצאת פה אלא שידיעות אחרונות באופן שיטתי בשני המקרים ובכוונת זדון לא ביקשו את תגובת אם תרצו. תגובתם היתה אמורה, הייתי אמור לקבל בקשת תגובה כמו שביקשו ממני מעתון הארץ יום קודם, לפני הורדת העתון לדפוס. הכנסת התגובה שהראית לי כרגע נעשתה שעות רבות אחרי שאני ביקשתי. הפגיעה נעשתה בכך שלא פורסמה תגובת התנועה הן בפרסום הראשון והן בפרסום השני. אשר לשאלתך ביחס לדברים שאמרתי שרק מנויים יכלו לראות את התגובה שלנו, אני אומר שאני לא יודע איך המדיניות של ידיעות אחרונות. אני יודע שאין הלימה בין הפגיעה שנעשתה והנזק שנוצר בעקבות אי הכנסת תגובת אם תרצו לעתון בפרסום בפרינט והן בפגיעה האישית שגבי' קדמון האשימה אותי שבדיתי, תוך הזכרת שמי המפורש וגם במקרה דנן, מבלי לבקש את תגובתי שזו חובה של כל עתונאי.

**החלטה**





**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

למרות נסיונותי לקבל מהעד תשובה לשאלה שנשאלה, לטעמי העד לא ענה על השאלה ואני מוצאת  
לנכון לציין זאת שכן, אם אותן תשובות לשאלות, מן הסתם מקבל ביטוי בסיכומים ועל העד להבין כי  
הצבת השאלות נותנת לעד הזדמנות לחדד ולחזק את תשובותיו ככל שהוא חפץ בכך.

ניתנה והודעה היום כ"ג תשרי תש"פ, 22/10/2019 במעמד הנוכחים.

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

ש. אני מראה לך את מוצג 9 שנושא תאריך הדפסה של 2.4.17, כלומר לא רק בדיון היום  
שעשיתי גוגל, אלא תדפיס מסך. תאשרי שהתדפיס כולל את תגובת אם תרצו כפי שאתה  
ניסחת אותה. שתי פסקאות אחרונות.

ת. אני ניסחתי את התגובה וזה מופיע בשתי הפסקאות.  
ש. התגובה עוסקת במי זה אם תרצו, במאבקים שלה על עתידה של מדינת ישראל ומכל התגובה  
הזאת שכוללת כ-10 שורות, רק בשורה האחרונה, אתם מכחישים את שליחת המכתב לשרה  
מירי רגב וטוענים שזה שקר ובזה סיימתם. אז אתם חוזרים למאבק על עתידה של מדינת  
ישראל. אתה בחרת מתוך 10 שורות, רק שורה וקצת לנושא המכתב. זה בחירה שלך.

ת. של התנועה. המכתב כאמור נשלח על ידי נציגי פורום המשפחות.  
ש. אני חוזרת לאותו סעיף 6 בתצהירך, אתה מתאר את השיחה עם אלטמן. אתה משפטן?  
ת. לא.

ש. סעיף 6 אתה מדגיש "לא בכדי הבהרתי לאלטמן כי אם תרצו מלווה...". תסביר את הניסוח  
המוקפד הזה "לא בכדי", למה מצאת לנכון בשיחה היחידה שקיימת להבהיר שאם תרצו  
והפורום של המשפחות השכולות מהימין הם גופים נפרדים?

ת. אם תרצו מלווה הרבה פורומים שונים, בין השאר, נכה צה"ל, תושבתי דרום ת"א וכו', בין  
השאר מלווה פורום של משפחות שכולות.

ש. מה היית צריך להדגיש לאלטמן מראש לפני שהוא מפרסם את הידיעה שלו שאתם גופים  
נפרדים? מאיזה בלבול חששת?

ת. כמו שאמרתי, אני דובר של מספר גופים שונים, במקרה של המקרה הזה פניתי אליו, בכובע  
שלי כמי שמלווה את המשפחות ולא כדובר אם תרצו. כמו שאני מלווה עוד גופים אחרים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 25638-05-17 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- ש. עכשיו הודית שמה שכתוב בסעיף 3 לתצהירך, "כדובר תנועת אם תרצו נרתמתי לסייע..." ,  
2 הוא לא נכון.
- ת. תנועת אם תרצו מלווה גופים רבים, בין השאר, את המשפחות השכולות. מלווה.  
ש. למה מצאת לנכון לטענתך בסעיף 6 לתצהיר להבהיר לאלטמן מראש "לא בכדי" שהמכתב  
5 הוא אלא יוזמה של אם תרצו. האם חששת שהוא התבלבל ויחשוב שזה יוזמה של אם תרצו?  
ת. לא. כמו שאמרתי. אני מדבר איתו ועם כתבים אחרים הרבה.  
ש. במקרה זה, תאשר או שלא הסברת לו את מה שאתה טוען בסעיף 6 בתצהיר בדיעבד לצרכים  
8 שלך, או שכן הסברת לו את מה שאתה טוען כי חששת שהמצב הטבעי לחשוב שזו עוד יוזמה  
9 של אם תרצו ולא בכדי הבהרת לו את האבחנה שאתה אומר בסעיף 6.  
ת. לא. מדובר, כאמור, ביוזמה של המשפחות השכולות.  
ש. למה שהוא יחשוב שזו יוזמה שלך?  
ת. אני עובד עם הרבה גופים שונים. הפרורם של המשפחות כאמור הוא גוף עצמאי שפועל לבד  
13 ומקבל החלטות לבד. הוא גוף שונה לחלוטין מאם תרצו.  
ש. זה היה מאוד חשוב לך להסביר לאלטמן לפי סעיף 6 לתצהיר.  
ת. הבהרתי לו מדובר בגופים נפרדים.  
ש. אני אומרת לך שאתה חששת ששוב לאור המוניטין של אם תרצו והזהות הפוליטית שלה  
17 הלאומנית / ימנית / ציונית, יהיה טבעי שיהיה בלבול, לכן אתה מדגיש לאלטמן שזה פורום  
18 שנפרד מכם, אתם לא אותו גוף וזו הפעם יוזמה שלהם. הדגשת את הדברים מראש בפני  
19 אלטמן כדי למנוע בלבול?  
ת. ציינתי כי מדובר, כאמור, בשני גופים שונים לחלוטין.  
ש. גב' גונן בתצהירה ובעדותה דיברה על בלבול. האם חששת מהבלבול הזה שיזהו גוף לא נכון  
22 כאן כיוזם המכתב ולא בכדי הבהרת לאלטמן מה שאתה אומר בסעיף 6?  
ת. לא מאשר.  
ש. להארץ לא הסברת מראש כי לא דיברת איתם מראש.  
ת. הארץ ביקשו תגובה כמו שעתון נורמלי צריך לבקש לפני פרסום ידיעה כזו או אחרת.  
ש. אתה התייחסת לעתון הארץ ואני מראה לך שעתון הארץ בגלל שלא קיבל ממך את ההסבר  
27 שבחר לתת רק לאלטמן, הוא בכלל חשב משהו אחר. אני מפנה אותך למוצג 4, עמוד אחרון,  
28 פסקה לפני אחרונה. "מבירור שערך הארץ...". מהכתוב עולה שהארץ בכלל חשבו שגב' גונן  
29 היא אמנם מפורום המשפחות השכולות מהשמאל ופנתה אליכם ואתם התייחסתם אליה  
30 כמי שמייצגת את הארגון כולו. כלומר, למעט אלטמן, עתונאים שלא הסברת להם את  
31 ההסברים והדקויות שטרחת להסביר לאלטמן, הסבירו הסברים שונים לאיך זה קרה  
32 שהפורום השמאלי האשים את אם תרצו בזה. אתה מודע לבלבול?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- 1 הדבר היחידי, לזכותם של עתון הארץ ייאמר, שהם ביקשו תגובה בצורה מסודרת. מה שלא  
2 נעשה על ידי רז וגבי קדמון.
- 3 **ש. עתון הארץ אמנם פנו לתגובתכם, אך הביא בדיוק את אותן הטענות של פורום המשפחות**  
4 **השכולות הותיק. הציג בכלל משהו אחר לגבי הזהות של הפורום וגם הפרסום הזה בכלל,**  
5 **הוא לא להוכחה. הפרנציפ של פניה לתגובה זה מה שמקפיץ אותך לגבי ידיעות.**
- 6 **ת. זה לא עניין של פרנציפ, זה עניין של מהי עתונות. הדבר הראשון שמבקשים זו תגובה. ידיעות**  
7 **אחרונות לא עשו זאת בשני מקרים והגדילה לעשות הגבי קדמון שהאשימה אותי שבדיתי**  
8 **מכתב ולכאורה זיפתי ושאני דובר של ארגון לאומני והזכירה את שמי כנראה בכוונת זדון,**  
9 **מתוך כוונה לפגוע ואני לא יודע מה מידת הנזק, הכתבה עדיין באתר. מדובר בעתון הכי נקרא**  
10 **במדינה בסוף שבוע.**
- 11 **ש. גם הכתבה של הארץ נמצאת באתר. אתה מסביר מה זה עתונות. אני רוצה לשאול אותך,**  
12 **האם בפני מר אלטמן התנצלת על מה שעשית עם הידיעה שלו בפומבי?**
- 13 **ת. זה לא רלוונטי. לשאלתך, לא התנצלתי.**
- 14 **ש. זה נכון שאם תרצו מסרו שהם מי שהעתיקו את הידיעה העתונאית מישראל היום ושלחו**  
15 **לכתבים כהודעה לעתונות בחתימת הדובר אהוד טנא, זה נכון? מוצג 18.**
- 16 **ת. תקראי את ההמשך.**
- 17 **ש. ממשיכה לצטט. "... להתנצל בפני הכתב, אך פלג בחר שלא לעשות זאת".**
- 18 **ת. את מציגה פרסום מיום 27.10.16 שלכאורה את מנסה להראות סוג של יחסים בעייתיים**  
19 **והפרסום שבגיננו אנחנו כאן היה כמעט שנה אחרי.**
- 20 **ש. זה לא מה ששאלתי. שאלתי האם זה נכון שאם תרצו הודו שהם העתיקו את הידיעה**  
21 **העתונאית?**
- 22 **ת. לא. כתוב במפורש.**
- 23 **ש. אני מפנה אותך לעדכון ששם כתוב שבחר לא להסביר ולא להתנצל אך כן אישר שהעתיקו**  
24 **את הפרסום.**
- 25 **ת. אני לא מדבר בשמו.**
- 26 **ש. בסעיף 7 לתצהירך, אתה מלין על ההוספה לחברי פורום המשפחות השכולות. פורסם שזה**  
27 **המשפחות למרות שבמכתב שהעברת כתוב "משפחות". האם אתה ציפית שישראל היום**  
28 **יבחין בכך וידע שהוא כותב על פורום משפחות שכולות ולא פורום המשפחות השכולות?**  
29 **ציפית שישראל היום יבחין בזה?**
- 30 **ת. פורום משפחות שכולות, הדבר היחידי שעשיתי הוא להעביר את המכתב. לצערנו, הפורום**  
31 **הימני, הוא פורום משפחות שכולות. הפורום השמאלני מוגדר כעמותה רשומה.**



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 25638-05-17 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ש. אתה בכנות אומר שלא ידעת שהכינוי של הפורום שעושה ערבי זיכרון משותפים, לא ידעתם  
2 שהם מתקראים, מתייצגים פורום המשפחות השכולות. זה הכינוי הידוע שלהם?  
3 ת. באתר של הפורום השמאלני, הוא מוגדר כפורום הישראלי פלסטיני למען פיוס, סובלנות וכו'.  
4 ש. את הכינוי שלו כפורום המשפחות השכולות לא ידעת?  
5 ת. לא.  
6 ש. בסעיף 7 אתה מדגיש שהשינוי של הוספת ה הידיעה לשם המופיע במכתב זה פרי עריכה  
7 שנעשתה בישראל היום למכתב שהועבר ממך? גם בסעיף 3 ו-4, 5 לתצהירך שבכולם אתה  
8 אומר המשפחות השכולות זו גם עריכה של ישראל היום? אתה אחרי כל הבלגן והתביעה  
9 אחרי שכתבת לנו על ה הידיעה ולא ה הידיעה, 3 פעמים בתצהירך אתה קורא להם פורום  
10 המשפחות השכולות זה טעות?  
11 ת. כאמור פורום הימני הוא פורום משפחות שכולות ואין לאף אחד סימן רשום למהו פורום  
12 משפחות שכולות לצערנו הרב, המונח שאת טוענת כידוע הוא פומפוזי ולא יודע על ידי מי ידוע  
13 לך ולא היה ידוע לי.  
14 ש. אתה מוכן לקבל את זה ובהגינותך את זה שהבדל כה קטן בין שמות של ארגונים בסבירות  
15 גבוהה עלול ליצור בלבול או כל אחד היה מבחין בפורום בלי ה הידיעה?  
16  
17 העד יוצא מן האולם.  
18  
19 **ב"כ הנתבעת:**  
20 אני מוותרת על השאלה.  
21  
22 **המשך חקירה נגדית:**  
23 ש. במכתב של המשפחות השכולות לא כתוב שהם מהימין?  
24 ת. אני לא יודע מה הזהות הפוליטית שלהם. זה לא רלבנטי, יש בפורום מאות משפחות שכולות  
25 מכל הקשת הפוליטית. יש מאות.  
26 ש. גב' גונן אישרה פה 30.  
27 ת. יש כיום מאות, 200 או 300 לא זוכר כמה משפחות יהודיות מוסלמיות, דתיות חילוניות,  
28 מתנחלים ופריפריה לצערנו שהן חברות בפורום. בזמן המכתב היו יותר מ- 30 חתמו כ- 30.  
29 איני יודע כמה משפחות היו אז גוף פורום המשפחות הוא מופרד אני לא עובד בו ולא מנהל  
30 אותו והוא מתנהל עצמאית. אין להם כסף.  
31 ש. בסעיף 9 לתצהירך אתה מדבר על ספין מטעמו של עו"ד עודד הכהן שעוה"ד הכהן האשים  
32 אתכם בהתחזות. ?



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

- 1 ת. נכון .
- 2 ש. **תאשר לי שלא הגשת נגדו תביעה?**
- 3 ת. לא הגשנו נגדו תביעה. אבל, בוודאי שמדובר על ספין כי המכתב של עוה"ד הכהן התקבל
- 4 בתנועת אם תרצו.
- 5 ש. **כתבת את זה בתצהירך שלך. אתם שלחתם מכתב התראה לעו"ד הכהן ודרשתם הבהרה.**
- 6 **האם קיבלתם ההבהרה מהפורום או מעו"ד הכהן ?**
- 7 ת. נכון. לא ידוע לי אם קיבלנו הבהרה, ככל הידוע לי, לא.
- 8 ש. **המכתב של עו"ד הכהן תסכים איתי שהוא היה ממוען לאם תרצו ולא לקבוצת ההורים**
- 9 **השכולים מהימין ? עו"ד הכהן האשים אתכם אם תרצו בהתחזות בגניבת השם, בהטיה ?**
- 10 ת. הוא טען את זה. אבל מי שהיה אמור לבדוק את הדברים זה מרשתך.
- 11 ש. **עו"ד הכהן בשם פורום המשפחות השכולות טען שהמצאתם מכתב בשמם ? זה נכון ?**
- 12 ת. המכתב לא הומצא. התשובה היא כן. הוא האשים.
- 13 ש. **בסעיף 20 לתצהירך תיארת איך אתה עובד עם תקשורת באופן יומיומי דורש תגובות מראש**
- 14 **ובדיעבד. מה שמפריע לך זה אמרו שהמכתב זו המצאה של אם תרצו. אם נדייק שהמכתב**
- 15 **של אם תרצו ?**
- 16 ת. לא. כל אחד מהפרסומים לפי פרסום הראשון היה מכתב, ולפי השני לא היה, כך טענת. מה
- 17 שהפריע לי שהאשימו אותי לכאורה בזיוף בבדייה, בשקר, תוך ציון שמי המפורש. דבר
- 18 שכנראה נעשה בזדון מתוך כוונה לפגוע וכמי שמעורה בעולם התקשורת הישראלי בכלל בד"כ
- 19 לא מזכירים שם של דובר כי הוא בד"כ לא רלבנטי, הכנסת שמי נעשתה בכוונה תחילה כדי
- 20 לפגוע ואיני יודע מה מידת הנזק שלי וכמה לקוחות לא קיבלתי בעקבות הפרסום, אני כן יודע
- 21 שקיבלתי המון טלפונים מקולגות על זה שהאשימו אותי שאני מזייף ועושה מעשה על
- 22 משפחות שכולות מכתב שאני בכלל לא כתבתי, ומי שלצערנו לא עשתה את עבודתה
- 23 העיתונאית היא הם הנתבעים שלא ביקשו תגובה כפי שצריך.
- 24 ש. **אתה אומר לנו פה זדון, כוונת מכוון מתוך רצון לפגוע. יש לך היתקלות אישית קודמת עם**
- 25 **גב' קדמון? ואת שכניק ?**
- 26 ת. לא. מכיר את בכלל את גב' קדמון.
- 27 ש. **אמרת שלא מקובל לצין שם דובר ?**
- 28 ת. נכון.
- 29 ש. **לפני רגע ראינו שהעין השביעית כן ציינו את השם שלך כמי שעשה את הפרסום של אלטמן**
- 30 **כהודעה לעיתונות?**
- 31 ת. סטנדרטים שאני מצפה מעיתונאית בכירה שזכתה בכמה פרסים הוא להרים טלפון. ששמה
- 32 הולך לפנייה.



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

1 ש. אתה מדבר על סטנדרטים והמצאות ועל זיופים,  
 2 ת. זה חובה עיתונאית.  
 3 ש. הסטנדרטים שאתה מדבר עליהם וטענת זיוף שמכעיסה אותך, מופנה למוצג 14, מעמ' 3  
 4 לאותו מוצג. יש פה מודעה בעיתון עם לוגו של אם תרצו למטה בכחול, ועוד גופים.  
 5 יש כאן מודעה כאילו מציגה כתבה עיתונאית לילה דרמטי בעליון בג"צ ביטל החלטת  
 6 ממשלה לתקוף באירן, יש תמונה של כב' הנשיאה חיות ואתם מדברים על זה שכביכול 7  
 7 מתוך 9 שו' מורכב בעליון מנעו תקיפה באירן. האם המודעה הזו שעלי היש את הלוגו של  
 8 אם תרצו יחד עם גופים אחרים היא מודעה שאתם תרמתם לפרסומה, הבאתם לפרסומה ?  
 9 קשורים אליה ?

10

11 העד יוצא מהאולם.

12

13 **ב"כ התובעת:**

14 אני לא יודע מאיפה נלקחה מודעה זו. אני לא חלילה מפקפק בכך שפורסמה, יש לראות את המקור,  
 15 כי כאשר מפורסמים מודעות מסוג זה חלה חובה על המפרסם להבהיר כי מדובר במודעה פרסומית  
 16 או אחרת. מהעותק כפי שיש אצלי, לא רואים את הכל, ולא רואים את השוליים, ההערות האלה  
 17 נמצאות לרוב המקרים בשוליים, לכן הצגת השאלה באופן זה אינה הוגנת.  
 18 אין ספק לגבי המודעה.

19

20 **ב"כ הנתבעת:**

21 תוכן המודעה הוא כאילו היתה פה הודעה עיתונאית, וכאילו היתה הודעת בג"צ.

22

23 **ב"כ התובעת:**

24 לא רואים את השוליים.

25

26

27

**החלטה**

28

29 מתירה את השאלה. לאחר הדיון מוזמנים ב"כ הצדדים לבדוק את העיתון המקורי ובמידת הצורך  
 30 יכניסו עותק.

31

32

33

34

ניתנה והודעה היום כ"ג תשרי תש"פ, 22/10/2019 במעמד הנוכחים.







בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

1

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

2

3

4

**ב"כ הנתבעת :**

5 להסיר ספק שהמודעה אינה מודעה, תוכנה הוא כאילו גזיר עיתונות על דיון בבג"צ כאילו היה, היא  
6 מוצגת כחדשות, מכאן השאלה, האם העד מאשר, הבעיה לא פרסום כמודעה, אלא הטענות הן באשר  
7 ליחס לתוכן.

8

9

העד נכנס לאולם.

10

11

**המשך חקירה נגדית :**

12

ש. האם לאם תרצו יש קשר למודעה הזו ?

13

ת. אם יש לוגו אז כן.

14

ש. זה בתקופת עבודתך כדובר אם תרצו ?

15

ת. נכון. אבל לא אני אחראי הייתי על הפרסום הזה.

16

ש. פרסום כזה של אם תרצו קשורה אליו,

17

ת. יחד עם עוד ארגונים

18

ש. שמדווח אם התמונה של כב' הנשיאה חיות על לילה דרמטי בעליון כאילו בג"צ התערב

19

בהחלטת ממשלה ומיחס אפילו למפקד חיל האוויר אמירה, מטוסים באויר פספסנו הזדמנות

20

זה בעיניך פרסום לגיטימי ?

21

ת. זה לא רלבנטי כי אני לא טיפלתי בפרסום הזה.

22

ש. אתה מדבר על סטנדרטים ועיתונות ראויה, מה מצופה ולא מצופה, האם זה בעיניך לגיטימי

23

אף שלא היה קשור לזה לטענתך כדובר אם תרצו לפרסום מודעה שכאילו מייחסת לבג"צ

24

התערבות בהחלטת ממשלה לתקוף באירן עם תמונת הנשיאה חיות וציטוט של מפקד חיל

25

האוויר, זה לגיטימי ?

26

ת. זו מודעה ולא ידיעה עיתונאית שעליה צריך לבקש תגובה, את הידיעה הזו קונים בכסף גם

27

בעיתון שהגב' קדמון עובדת בו.

28

ש. אבל מה שיש בתוך המודעה, שקנייתם יחד עם אחרים בכסף מעיתון מקור ראשון התוכן של

29

המודעה הוא של ידיעה עיתונאית והיא כאילו מדווחת על דיון בבג"צ של אהיה ולא נברא,

30

האם זה לא המצאה על בג"צ ?



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

1 ת. כל אדם בר דעת יודע שמדובר על ידיעה, על אחת כמה וכמה שמתחת לאותה ידיעה יש ציון  
2 מאוד גדול שמבהיר .. כל אדם מבין שמדובר במודעה.  
3 ש. הוא ל אמבין שזה מה שהפנים הוא לא ידיעה, זה נראה כמו עיתון.

4  
5 העד יוצא מהאולם.

6  
7 **ב"כ התובעת :**

8 פשוט מאוד מה חברתי רוצה עדות סברה?

9  
10  
11 **החלטה**

12  
13 אני מתירה את השאלה הצדדים יטענו בסיכומים.  
14  
15 ניתנה והודעה היום כ"ג תשרי תש"פ, 22/10/2019 במעמד הנוכחים.

16  
*רונית פינצ'וק*

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

17  
18  
19 העד נכנס לאולם.

20  
21 **המשך חקירה נגדית:**

22 ש. תאשר לי מנסיונך כדובר וכאדם המעורה בעיתונות האם בתוך מה שאתה אומר ואני  
23 מסכימה שנראה מודעה בתוך המודעה יש דבר שנחזה להיות ידיעה עיתונאית ?  
24 ת. לא, מדובר במודעה. על אחת כמה וכמה שמדובר בבס"ד. קוראי מקור ראשון שנמצאים על  
25 הסקלה הימנית מבינים שכשכתוב בס"ד,  
26 ש. בגזיר העיתון לא כתוב בס"ד אלא בראש המודעה?  
27 ת. למעלה ולמטה מעיד בצורה מאוד ברורה שמדובר במודעה.  
28 ש. באותו מוצג עמ' אחורה מוצג 14, הנה אדם סביר. מר בריל חדשות הליכוד (מצטטת)...  
29 בקיצור הקורא הסביר הבין שבג"צ לא איפשר תקיפה וכו'.

30  
31 **ב,כ התובע:**

32 כנראה שהאדון בריל אינו הקורא הסביר.



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

**המשך חקירה נגדית:**

ש. מופנה לעמ' אחד אחורה, מכיר את העיתונאית טל שניידר?  
ת. כן, היא גם דואגת לבקש תגובות כשצריך. אני אוהב אותה. היא עיתונאית שמבקשת תגובות לעומת אחרים. יש לה בלוג בפייסבוק.  
ש. זה פרסום בפייסבוק, עמ' ראשון לעמ' 14 טל שניידר מסקרת את מיטב חדשות הטירוף, רואים מודעת (מצטטת)... היא מתארת פה תופעה שאנשים משוכנעים שזו ידיעה אמיתית כי זה מופיע במקור ראשון ועל זה לא ביקש התגובה של אם תרצו? נכון?

**ב"כ התובע:**

מתנגד.

העד יוצא מהאולם.

**ב"כ התובע:**

מתנגד לשאלה מדובר בפרסום בפייסבוק שכתבה טל שניידר, לא מצליחה להבין לא רבלנטיות אלא איזה תשובה יתן העד לקשר למה שחושבת או מעריכה טל שניידר.

**ב"כ הנתבעת:**

יש פה דרך התנהלות של ארגון שהיא ברמת שיטה ומעשים דומים של המצאות לעיתים זו דוגמא של טריקים שתארנו קודם, טריק אחד של לקחת ידיעה עיתונאית ולעשות אותה הודעת דובר. למעשה כבר קיבלתי תשובה ואני מוותרת על השאלה.

**המשך חקירה נגדית:**

ש. ביהמ"ש המחוזי קבע שלתנועת אם תרצו יש קווי דמיון לפשיזם. אציין שבבית המשפט עליון פסה"ד לא בוטל, (פס"ד ילין שמופיע בתצהיר). האם הדרך של אם תרצו להלחם להתמודד עם קביעות כאלה של בתי משפט היא למשל באמצעות מודעות כגון אלה ?

**ב"כ התובע:**

מתנגד לשאלה.

עד יוצא מהאולם.





**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות  
אחרונות בעמ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

**ב"כ הנתבעים**

יש לנו ארגון שהוא תובע 1, וטוען לנזק. כשיש תנועה או ארגון שהשם שלה בעיתונות ובבתי משפט מסויים אז יש לכך רלבנטיות לנזק.

**ב"כ התובעים:**

גם חוק 22 לחוק איסור לשון הרע, בדבר עברו שם אדם.. בתנאי שזה רלבנטי בלשון הרע, התביעה הזו לא עוסקת בביטוי פשיזם. יש פה נסיון למעשה ליצר טענות אוירה שליליות. נסיון ברור וגלוי, שיעשה לפחות אם שאלות רלבטנות.

**ב"כ הנתבעים:**

לנוהגים הדוברתיים והאחרים של התובעת 1 אם תרצו וכשמדובר בתובע 2 הנוהגים דוברתיים יש רכיב משמעותי לא רק בשמה ברמת הנזק, אלא גם להגנות של הנתבעים. כך למשל הנתבעים טענו וטוענים עד היום שהם פרסמו את הפרסומים בתום לב. אחת החלופות של תום לב למשל היא חלופה 15.1 שמדברת על מצבים בהם למשל נעשה בלבול בין ארגונים שונים או מיחסים משהו לאדם א' למרות שמדובר באדם ב'. יתרה מכך הפסיקה הקובעת שניתן גם בהליכים אזרחיים להוכיח אמת דיברתי באמצעות טענת שיטה ומעשים דומים, ההתנהלות הזו של אם תרצו הזהות שלה המאבקים שלה מול שרת התרבות ומול בתי המשפט בדיוק אלה שגרמו ליו"ר המשפחות השכולות המקורי להאשים את הקבוצה החדשה בשיתוף פעולה עם אם תרצו, ואת אם תרצו בגרימת עוול לארגון השני, כשהעיתון דיווח על זה לא כתחקיר שלו אלא כטענות פורום המשפחות השכולות גם הוא בתום לב האמין להורים הכואבים של פורום המשפחות השכולות המקורי מכוון שטענותיהם התיישבו היטב עם המוניטין של אם תרצו, התעלולים שלהם וקביעות בתי המשפט בעניינם.

**החלטה**

אני מתירה את השאלה.

ניתנה והודעה היום כ"ג תשרי תש"פ, 22/10/2019 במעמד הנוכחים.

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

22 אוקטובר 2019

ת"א 17-05-25638 ציונות להיות או לחדול ואח' נ' ידיעות אחרונות בעמ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

העד נכנס לאולם.

**המשך חקירה נגדית:**

- ש. ביהמ"ש המחוזי קבע שלתנועת אם תרצו יש קווי דמיון לפשיזם. אציין שבבית המשפט עליון פסה"ד לא בוטל, (פס"ד ילין שמופיע בתצהיר). האם הדרך של אם תרצו להלחם להתמודד עם קביעות כאלה של בתי משפט היא למשל באמצעות מודעות כגון אלה ?
- ת. לא. אנו לא נלחמים באף אחד. אנו עושים ציונות.
- ש. באמצעות פרסומים נגד ביהמ"ש העליון למשל, זה נכון ?
- ת. לא. ולא ידיעות אחרונות. בתעודת הזהות שלכם באתר האינטרנט הרשמי שלכם, מוצג 25, אודות תנועת אם תרצו. באתר שלכם אתם מפרסמים דוחות ומאבקים ציבוריים. אני מפנה לעמ' 3 במוצג 25, יש כאן פרסום נייר עמדה ואיסוף אלפי חתימות, בנקודה מודגשת רביעית מהסוף יש נייר עמדה פרסום נייר עמדה ואיסוף אלפי חתימות על עצומה הקוראת להפסקת דיקטטורה של בג"צ תחת כותרת מדינה בשלטון הבג"צ – כתב אישום : בג"צ נגד הדמוקרטיה הישראלית. ככה אתם נלחמים על ציונות ? הגשת כתב אישום ?
- ת. אם תרצו עושים ציונות.
- ש. לקרוא לבג"צ דיקטטורה זו בעיניכם ציונות ?
- ת. אם תרצו פועלת בכל המישורים והדרכים שיכולה לפי מטרותיה והגדרותיה בחוק ברשם העמותות סליחה, אני מתנצל לא זכיתי להיות משפטן פועלת על פי הגדרות מסודרות.

**החלטה**

המשך הדיון כפי שנקבע מראש.  
מאחר והעד נמצא תוך כדי עדותו מובהר לעד כי אסור לו לדבר עם אף אדם כולל עורך דינו על התיק.  
ניתנה והודעה היום כ"ג תשרי תש"פ, 22/10/2019 במעמד הנוכחים.

רונית פינצ'וק

רונית פינצ'וק אלט, שופטת בכירה

הוקלד על ידי יעלה מושקוביץ