



## בית משפט השלום בהרצליה

17 דצמבר 2019

ת"א 24190-09-18 הברפלד נ' חברת החדשות  
הישראלית בע"מ

לפני כבוד השופט גלעד הס

דוד אליעזר הברפלד ת.ז.

התובע

נגד

1. חברת החדשות הישראלית בע"מ חברות 511840472

הנתבעות

2. בי.סי. אסטרטגיה בע"מ חברות 514587591

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26

### נוכחים:

ב"כ התובע – עו"ד גיא אופיר  
ב"כ נתבעת 1 – עו"ד ליאת ברגמן  
ב"כ נתבעת 2 – עו"ד רונן בוך ועו"ד מיכל אנגל  
נציגות נתבעת 1 – גב' אדוה דדון, גב' ענת פניני.  
נציגות נתבעת 2 – הגב' רותם עבודי  
התובע – בעצמו

### פרוטוקול

#### ב"כ נתבעת 1:

בתיק המקביל שהיה מקושר לתיק זה, מתנהל הליך גישור בפני המגשר עמוס גבריאלי וקבוע דיון לינואר.

### החלטה

לאור העובדה כי בתיק המקביל מתנהל הליך גישור ולאור העובדה כי בתיק זה הוגשה בקשה לתיקון כתב התביעה, ונכללה נתבעת חדשה, אני מפצל בשלב זה את הדיון בין 2 התיקים. ככל שיכשל הליך הגישור, אשקול מחדש את הזיקה בין התיקים ואת ההליכים בהתייחס לזיקה זו.

ניתנה והודעה היום י"ט כסלו תש"פ, 17/12/2019 במעמד הנוכחים.

גלעד הס, שופט



## בית משפט השלום בהרצליה

17 דצמבר 2019

ת"א 24190-09-18 הברפלד נ' חברת החדשות  
הישראלית בע"מ

1

2

### ב"כ התובעת :

3 אנו טוענים לנזק לא ממוני. נזק זה נפסק על דרך האומדנה. לפני 1997, לא היה פיצוי סטטוטורי בחוק  
4 איסור לשון הרע, ועדיין בתי המשפט היו פוסקים פיצוי על דרך האומדנה. בסופו של דבר, בא המחוקק  
5 ועיגן את זה בצורה ברורה בשנת 1997. כנ"ל גם במקרה הזה, הרי בסופו של דבר, הנזק מכוח חוק  
6 איסור לשון הרע וגם הנזק מחוק הגנת הפרטיות, וגם הנזק מכוח הפר חובה חקוקה, בגין אותה הפרה  
7 שתבענו, יש בו חפיפה חלקית אם לא מלאה, ולכן כאשר אנו תובעים על נזק מסוים שהוא לא ממוני,  
8 אלא נזק שניתן לשום אותו בדרך של אומדנה, אני לא סבור שאני צריך לרדת לרמת הפירוט שטוענת  
9 המבקשת בבקשה לדחייה על הסף, שכן הפסיקה קבעה שהשופט היושב בדיון, אומד את הנזק כפי  
10 שציבור היה מפרש את לשון הרע.

11 אני טוען שנעשו פעולות חקירה שגם פגעו בפרטיות שלי וגם ביישו אותי, איזה נזק אני אמור להראות  
12 במצב הקיים?

13 הנזק המתואר בכתב התביעה המתוקן אומר שחוק החוקרים הפרטיים לשירותי השמירה, נגרם לנו  
14 נזק שהוא הנזק נשוא התביעה, והוא בשול ההקלטות, הצגתנו גם בפני חדשות 2, ואחר כך בפני  
15 הציבור, כאדם ננוז ונכלולי הוא הנזק. אני חושב שמותר לי להגיד בכתב תביעה להגיד שמגיע לי פיצוי  
16 על הנזק שיש בו חפיפה עם חוק איסור לשון הרע וחוק הגנת הפרטיות, או מכוח הפר חובה חקוקה.  
17 מאחר ואנו לא טוענים לפגיעה פיזית או לאובדן הכנסה, אני חושב שהתיאור של ביוש התובע בפני  
18 הציבור הוא הנזק המתואר בכתב התביעה, והצגתו כפי שהוצג, הצגת הקלטותיו.

19 הפגיעה התדמיתית בתובע היא נזק, הפגיעה בפרטיות התובע היא נזק. אני יכול להגיד שהפגיעה  
20 בפרטיות היא גם מכוח הפר של חוק חוקרים פרטיים וגם מחוק הגנת הפרטיות.  
21 אני מסכים עם בית המשפט שאין כפל בפיצוי, כלומר אי אפשר לקבל פעמיים פיצוי בגין אותו נזק,  
22 אבל עדיין, שאני טוען את זה, זה טענות עילות משפטיות חלופיות. אני לא חושב שבית המשפט צריך  
23 למחוק לי עילות בשלב זה, בגלל שהסעד הוא סעד כספי, הנזק כפי שתיארתי, וברור שגם נגזם מזה  
24 עוגמת נפש וגם הפגיעה התדמיתית בפני הציבור. הטיעון שלנו מספק לטעמי, אני לא טוען לנזק פיזי  
25 או אובדן הכנסה.

26

27

### עו"ד רוני בוד :

28 אומר למה התובע מתעקש להכניס פה את העוולה הלא מתאימה של הפרת חובה חקוקה. התובע  
29 בסעיף 126 לכתב התביעה המתוקן, הוא ראה באמצעי התקשורת, שיש לכאורה חקירה נגד בלאק  
30 קיוב, על הפרה של חוק החוקרים הפרטיים, והוא חושב שאם הוא יכניס בדלת אחורית את הנושא  
31 הזה, זה יפעיל עלינו לחץ, הוא שוגג משפטית.

32 חברי במפורש ציין בסעיף 24 לתשובתו לבקשה לסילוק הסף, שעמדנו על כך שאין בעצם נזק לפי עוולת  
33 הפרת חובה חקוקה (מצטט), מיותר לומר שזה לא נזק, זה יכול להיות מעשה שיביא בהמשך לנזק.

34 נקודה נוספת שחברי לא התייחס אליה, זה בעצם שעל סוג נזק שחברי טוען לו בהליך הזה, שזה פגיעה  
35 בשמו הטוב, הסוג נזק הזה הוא בבלעדיות מוחלטת של חוק איסור לשון הרע, ואני מפנה לרע"א

36

.7205/16



## בית משפט השלום בהרצליה

17 דצמבר 2019

ת"א 24190-09-18 הברפלד נ' חברת החדשות  
הישראלית בע"מ

1 כמובן חברי אומר שאנו נמצאים על סף תחילת ההליך הזה, אבל אסור לשכוח שאנו לצורך העניין,  
2 מקבלים את כל הנטען בכתב התביעה, וברור שבשים לב לטענה שאנו מעלים, אין צורך בראיות וכל  
3 החקירות, ועדיין על פי ההלכה, יש מקום לסלק את העילה של הפרת חובה חקוקה.  
4 נקודה נוספת, הנושא של הקשר הסיבתי. הטענה כאן היא חובת הרישוי, הפרת של חובת הרישוי, זה  
5 נקודת המוצא. על בסיס הנטען בכתב התביעה אנו טועים שאין שום קשר סיבתי על הפרה טכנית של  
6 רישוי לבין הנזק שנגרם, ואתן דוגמא, נאמר שיש קבלן שבונה קיר ולא חיזק את היסודות של הקיר  
7 הזה, היה תכנון אבל הוא לא חיזק בביצוע את היסודות של הקיר, והקיר התמוטט וגרם לנזק רב,  
8 וברור שיש במקרה זה רשלנות, הקיר נבנה ללא היתר בניה. האם למחוך לעולות הרשלנות יהיה אפשר  
9 לטעון להפרת חובת החקוקה? וודאי שלא.  
10 על בסיס העובדות האלה, אני חושב שהמסקנה היא שאין קשר סיבתי.  
11 נקודה נוספת בנושא של הקשר הסיבתי, אין טענה בכתב התביעה בנוגע לבלאק קיוב על הפרה של  
12 כללים ספציפיים, פעולה לא חוקית, מרמה, הפעלת כוח, אין טענה. יש טענה טכנית. לצורך התיאום,  
13 נומר שהתובע היה צודק והיה צריך רישיון, למרות שלטעמי לא צריך, ברגע שהטענה היא טכנית של  
14 רישיון, זה גם מחזק את המסקנה שאין בעצם קשר סיבתי בין הפרת החובה לבין הנזק הניתן. את  
15 שאר הדברים כתבנו.

16  
17

### ב"כ התובע:

18 חברי העלה פה טענה שלא נזכרה בבקשה. הוא טען טענה שבגלל שראינו פרסום בתקשורת הכנסנו  
19 משהו לכתב התביעה או לבקשה לצרף אותם כנתבעים, וזה פשוט לא נכון בגלל שטרם הגשת הבקשה  
20 לתיקון כתב התביעה וטרם הגשת התביעה המתוקנת, פנינו בכתב למנכל בלאק קיוב ואמרנו לו שנגלה  
21 לנו שהם היו מעורבים, ככל וזה לא נכון, תגידו מה התשובה שלכם. מנכ"ל בלאק קיוב בחר שלא  
22 להכחיש ולא לענות למכתב שלנו, ולכן קיבלנו החלטה לתקן את כתב התביעה, ואין מקום לטענה כי  
23 למדנו את זה מהתקשורת.  
24 מעבר לכך, במסגרת התביעה פירטנו בהרחבה את כל העוקץ שנעשה לתובע, וכן יש פה פעולה לא  
25 חוקית. אפשר לצבוע אותה בפגיעה של פרטיות, אפשר לצבוע את הנזק הזה בהרבה צבעים, אבל אני  
26 סבור שגם אם יהיה סיכוי שבית המשפט יפסוק שקל אחד בגין ההפרת חובת החוקה, לא צריך לדחות  
27 את זה בשלב הסף. אני לא חושב שבשלב זה בית המשפט יכול לומר שאין שום אפשרות שהוא יפסוק  
28 בגין חברה שפועלת ללא רישיון, ועשתה מעין חקירה פרטית שבעל ממון שילם לה כדי להכחיש את  
29 התובע, ועל כן היא עשתה חקירה שתכליתה היה למצוא חומר שישפיל ויבזה את התובע, כאשר חוק  
30 חוקרים פרטיים בדיוק בא להגן נגד דבר כזה.  
31 בסוף אנחנו נמצאים באותו מתחם, כאשר יש חפיפה מסוימת בין העילות ובין הנזקים, אבל גם כאשר  
32 אדם תובע מתוך חוק איסור לשון הרע ומתוך חוק הגנת הפרטיות, והפסיקה קבעה שאין כפל פיצויים,  
33 לא מוחקים את אחת העילות.  
34 לגבי הטענות של חברי לגבי קשר סיבתי, החוק לחוקרים פרטיים נועד בדיוק לסיטואציה שנגרמה  
35 לתובע נשוא התביעה, ובאשר לטענה שיש הגנות מסוימות בחוק איסור לשון הרע וחוק הגנת הפרטיות,



## בית משפט השלום בהרצליה

17 דצמבר 2019

ת"א 24190-09-18 הברפלד נ' חברת החדשות  
הישראלית בע"מ

1 והטענה היא רמיזה כאילו אנו מנסים לעקוף את אחת הטענות, אני משיב שמטבע הדברים יכול להגיד  
2 בית המשפט שהגנות בחוקים ספציפיים יכול להשליך לעניין החבות מכל מקום.  
3 אני לא חושב שיש מקום לקבל את הבקשה לדחייה על הסף. גם אם יש קשיים מסוימים בתביעה, זה  
4 לא סיבה לדחות או למחוק על הסף.

### התובע :

5  
6  
7 אני לא יודע אם לאדוני אי פעם פרצו הביתה, אבל בדרך כלל כשפורצים הביתה, מה שלוקחים זה...  
8 הבעיה לא שגונבים לך מצלמה או משהו, אלא הבעיה היא שאתה הולך בבית שלך חודש אחרי ואתה  
9 מרגיש שחדרו לך.  
10 מאז שזה קרה, כמעט שנתיים, שאותם בלאק קיוב שלחו אליי 2 נשים, אני רוצה להגיד שאני מסתובב  
11 שנתיים, שכל טלפון שאני מקבל ממישהו שאני לא מכיר, השאלה הראשונה שלי לעצמי היא האם  
12 מדובר במתחזה שהולך עוד פעם להפיל אותי. אני באוטו שלי התקנתי מצלמה מקדימה ומאחורה,  
13 כדי שאם אותם חברים יחליטו לעשות עלי אותו תרגיל, אני לא רוצה לתאר עכשיו איך מעבר על סעיף  
14 441 לחוק העונשין, שמדבר על הונאה, גורם לבן-אדם, ועל ידי המקצוענים הכי טובים, אותה הרגשה  
15 היא נזק ממשי. לפעמים זה נזק יותר קשה מנזק פיזי.

### ב"כ התובעת :

16  
17  
18  
19 בסופו של דבר, גם אם בית המשפט יסבור בפסק דין שלא ניתן היה לתבוע בגין 2 עילות חלופיות, אני  
20 חושב שכאשר יש לנו הן פגיעה בפרטיות המכוסה על ידי חוק הגנת הפרטיות והן מהווה עוולה כללית  
21 לחפי הפר חובה חקוקה של חוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, העילה חיונית להיות רשומה בכתב  
22 התביעה, שכן יש בהפרת העילה הכללית, נוספה לה העילה הפרטיקולרית כדי להגדיל את גובה הפיצוי  
23 שיש לפסוק. לכן בתביעה זו יידרש לדון אם הייתה גם בפגיעה בפרטיות וגם הפרה של חובה חקוקה.  
24 כבר ציינתי שאני לא מבקש לעקוף את ההגנות שיכולות לעמוד למי מהנתבעים מכוח חוק הגנת  
25 הפרטיות ומכוח חוק לשון הרע.  
26 אם בית המשפט ייקבע שהמעשים של נתבעת 2 לא היו בגדר איסור לשון הרע, לא היו בגדר הפרה של  
27 חוקה הגנת הפרטיות, וגם אם היו חוקיים, אז בלוא הכי, התביעה לא הייתה יכולה לעמוד.  
28 אנו הסברנו שמבחינתנו, עצם זה שזה גם הפרה שזה וגם הפרה של זה, זה מעצים את הפיצוי שיש  
29 לפסוק.  
30 השאלה כרגע האם העילה מכוח חוק חוקרים פרטיים יכולה לעמוד עצמאית מנותק לחלוטין מחוק  
31 לשון הרע או חוק הגנת הפרטיות, היא עילה אקדמית.

### ב"כ נתבעת 1 :



## בית משפט השלום בהרצליה

17 דצמבר 2019

ת"א 24190-09-18 הברפלד נ' חברת החדשות  
הישראלית בע"מ

### עו"ד רוני בוד :

1 חברי הזכיר את המילה אקדמי. צריך לזכור שאדוני לא מנהל תיקים אקדמיים. עוולת הפרת חובה  
2 חקוקה היא מסלול שתוצאתה ברורה, ובית משפט זה הוא לא המקום לדון בה. בית המשפט צריך  
3 לסדר את התיק כך שנדון רק בדברים שמקדמים את התיק.  
4 יש פה מחשבה, אם אני מבין את הטיעון, בגלל שראו כתבה בעובדה, וראו כתבה אחרת עם איזה  
5 כתבת, מנסים בלוגיקה לא ברורה לקשר את בלאק קיוב. אני אומר שוב, בלאק קיוב מכחישה את  
6 הקשר שלה לאירועים האלה.  
7 כל כתב התביעה הזה הוא פגום לחלוטין, תוך עיוות של כל העובדות.  
8

### ב"כ נתבעת 1 :

9  
10  
11 אדוני השתמש במינוח בישול הקלטות. מכיוון שהבישול הזה יוחס לנו, אני מתבקשת לצאת נגד  
12 המינוח בישול. עריכה היא פעולה לגיטימית.  
13 דבר שני, שאדוני דדון עשתה יד אחת עם בלאק קיוב כמין משהו אקסיומטי, אני רוצה לציין שאנו לא  
14 מתייחסים לכך, יש פה ניסיון ברור לחשוף מקורות עיתונאיים. אנו לא מודים מי טוב ועד רע לגבי  
15 הזהות המקור העיתונאי, וכך ישאר עד סוף ההליך.  
16

### גב' אדנה דדון :

17  
18 עשיתי כתבה לפני שנתיים, שהוא מרגיש פגוע ממנה. הבן אדם שיקר בעצמו מול המצלמות. יחד עם  
19 זאת, שנתיים אחרי אני מבינה את הרצון לשים את זה מאחוריך ושהכתם לא יישאר, אני באמת  
20 מבינה, ולכן חשוב לי לציין שאני באה בידיים נקיות לגישור.  
21 אני לא אגלה בחיים מי המקור שלי, מזה לא תהיה שום התקדמות. אני מוכנה לשמוע למרות שהוא  
22 מכפיש אותי בפייסבוק. אני מבינה לליבו ואני מוכנה לשמוע.  
23

### ב"כ התובעת :

24 אני לא מבין למה נתבעת 1 צריכה לקבל זכות תשובה לבקשה.  
25

## החלטה

26  
27  
28  
29 אציין כי הנתבעת 1 לא התייחסה כלל לבקשה, אלא לתיק שקבוע גם היום לקדם משפט. בכל מקרה,  
30 על מנת שלא ייפגעו זכויות התובע, אני מאפשר לב"כ התובע להתייחס לדברי נתבעת 1.  
31

32  
33  
34 ניתנה והודעה היום י"ט כסלו תש"פ, 17/12/2019 במעמד הנוכחים.  
35



## בית משפט השלום בהרצליה

17 דצמבר 2019

ת"א 24190-09-18 הברפלד נ' חברת החדשות  
הישראלית בע"מ

גלעד הס, שופט

1

2

3

4

### ב"כ התובעת:

5 כאשר ביקשנו לתקן את כתב התביעה, בית המשפט חייב אותנו ב-3,500 ₪ הוצאות לטובת הנתבעת  
6 1, בשעה שהתיקון כמעט ולא נוגע אליה. עכשיו בית המשפט שאל אותנו מדוע אנחנו לא הולכים  
7 לגישור, שמדובר במגשר שעלותו היא נכבדה. למרות שבית המשפט לכאורה לא משקלל נתון זה  
8 בהחלטתו, זה עדיין יושב בקו מחשבתו בבית המשפט, ולכן הסברנו מה שהסברנו.

9 בסופו של דבר, חבריי כל הזמן מעלים טענות חדשות בדיון עצמו, הטענות האלו לא הופיעו בבקשה.  
10 אני סבור, וגם אם בית המשפט יראה, התמקדנו בעילות הפרטיקלוריות, והנושא של חוק חוקרים  
11 פרטיים וחוק העונשין, הן עילות שבאות להגדיל את החומרה שיש לפסוק מחוק החוקים  
12 הפרטיקולריים, ולכן בנסיבות העניין, מחיקת אותן סעיפים תפגע בהוגנות ההליך המשפטי וזכויות  
13 התובע. אני סבור שבית המשפט מפרש בצורה לא נכונה את בית המשפט העליון, בית המשפט העליון  
14 התייחס לסיטואציות בהן יש איחוד עילה לסעיף 8 לחוק הפלטי"ד, שמונע הגשת תביעות מכוח חוקים  
15 אחרים, וזה לא המקרה כאן. כך גם בית המשפט העליון בעניין עוולת הרשלנות, התייחס לכך שיש  
16 ניסיון לעקוף את ההגנות על ידי חוקים אחרים. ציינו שאנו לא מנסים לעקוף, אבל אנו סבורים שאותם  
17 סעיפי חוק, אם יתקבל על ידי בית המשפט וידון בבית המשפט האם הם הופרו, יהיה בית המשפט  
18 לפסוק פיצוי גדול יותר בגין אותם חוקים.

19 אוסיף כי בכתב התביעה התובע מתפאר, בלשון המעטה, בזה שהוא והעמותה נלחמים, מאבק ציבורי.  
20 הוא אומר העמותה מדהימה, אני מדהים. עכשיו, איך יכול להיות בזה לשון הרע?  
21 מה זה משנה עובדתית, נגיד שיש ראיות וחקירות, ובסופו של דבר בית המשפט קובע שהתובע לא שייך  
22 לעמותה, עצם האמירה הזאת אם היא אמת או לא, אין לה משקל משפטי ללשון הרע.

23

24

### ב"כ נתבעת 1:

25 אני מבקשת לציין כי למרות שבית המשפט ביקש שכתב התביעה המתוקן יסומנו בו השינויים  
26 המבוקשים, חלק מהשינויים לא סומנו.

27

28

### ב"כ התובע:

29 חברתי הציגה לבית המשפט מסמך שאפילו לא הוצג בפניי. כאשר אנו הגשנו קובץ עם עקוב אחר  
30 שינויים, כפי שהתבקשנו על ידי בית המשפט, הקובץ אמור היה לכלול את כל השינויים. אם חברתי  
31 אומרת שיש שינוי מסוים שלא נכלל בקובץ, ובקובץ הנקי נכלל, לפני שחברתי וחברי אמר חמור מאוד,



## בית משפט השלום בהרצליה

17 דצמבר 2019

ת"א 24190-09-18 הברפלד נ' חברת החדשות  
הישראלית בע"מ

1 ויאשימו אותי בניסיון להטעות את בית המשפט המזיד, הייתי מציין שיצרו איתי קשר שייצרו איתי  
2 קשר ויאירו את עיני לעניין זה. כאשר בדיון זה מפתיעים אותי בעניין זה, אני לא יכול להתייחס לזה.  
3 בשום פנים באופן לא היינו מעיזים במזיד לנסות לתחמן או להגיש קובץ עם שגיאה כזו או אחרת  
4 במתכוון. אם חברתי תציג לי מחוץ לאולם את הדברים אני אסתכל. אבל לבוא כשעכשיו חברתי מנסה  
5 לעשות דרמה גדולה על שום דבר, מצער אותי מאוד.

### החלטה

9 לפניי בקשה לסילוק על הסף של התביעה כנגד הנתבעת 2.

11 התביעה הינה תביעה שהוגשה כנגד הנתבעת 2 ב-3 עילות:  
12 עילה מכוח חוק איסור לשון הרע, עילה מכוח חוק הגנת הפרטיות ועילות של הפרת חובה חקוקה.

14 תמצית התביעה עניינה כתבה ששודרה בערוץ 2, אשר התובע טוען כי מהווה לשון הרע, כאשר לגבי  
15 הנתבעת 2, טוען התובע כי הנתבעת 2 היא זו שעמדה מאחורי הכתבה ודברי לשון הרע שנכללו בה.  
16 כמו כן טוען התובע כי נתבעת 2 פגעה בפרטיותו וכי היא הפרה מספר חובות חקוקות.

18 ההלכה לגבי סילוק תביעה על הסף, הינה הלכה ידועה ומוכרת, אשר קובעת כי סילוק על הסף של  
19 תביעה ובפרט דחיית תביעה על הסף, תיעשה רק במקרים חריגים ונדירים, בהם ברור מעל כל ספק כי  
20 אף אם יוכיח התובע את כל האמור בתביעה, דין התביעה להידחות.  
21 באופן רגיל, יש לתת לתובע את יומו, וכאשר קיים ספק, מן הראוי לדון בתביעה לגופה ולא לסלקה על  
22 הסף.

24 במקרה שלפניי אני סבור כי לגבי העילות של איסור לשון הרע והגנת הפרטיות, הרי הבקשה אינה  
25 חוצה את הסף לדחיית עילות אלו על הסף. אציין כי מדובר במקרה מורכב, כאשר קיימת מחלוקת  
26 עובדתית, כפי שעולה מהטענות שכבר נטענו על ידי הנתבעת 1.

27 לעניין לשון הרע הנטען, איני סבור כי ניתן לקבוע כבר כעת כי אין מדובר בלשון הרע, ולעניין זה אני  
28 סבור כי אין מקום לדלות אמירה כזו או אחרת מכתב התביעה ולהתייחס בשלב מקדמי זה אליה  
29 כלשון הרע, או כלא לשון הרע, אלא בית המשפט יתייחס לכלל האמירות לאחר שישמע ראיות ויקבל  
30 תמונה מלאה של ההתרחשויות בתיק זה.

31 אציין כי אומנם נכון שבמקרים מסוימים, ניתן לקבוע כבר בשלב מקדמי כי אמירה מסוימת אינה  
32 מהווה לשון הרע, לפי מבחן אובייקטיבי, אולם יש לזכור כי בדיני לשון הרע אין מדובר במבחן  
33 אובייקטיבי טהור, ובית המשפט העליון כבר פסק כי לעיתים, המבחן הסובייקטיבי, יש בו להשפיע על  
34 המבחן האובייקטיבי, וכמו כן המבחן האובייקטיבי נבחן על רקע נסיבות מסוימות, ולא באופן כללי  
35 ומנותק מנסיבות.



## בית משפט השלום בהרצליה

17 דצמבר 2019

ת"א 24190-09-18 הברפלד נ' חברת החדשות  
הישראלית בע"מ

1 לפיכך, אני סבור כי יש מקום לשמוע ראיות לכל הפחות בעניין הנסיבות בהן נאמרו דברי לשון הרע  
2 הנטענים.  
3 למען הסר ספק, אציין כי איני קובע קביעה כלשהי לעניין האמירות המיוחסות ואיני קובע האם מדובר  
4 בלשון הרע, או שמא בדיבור מותר, והדבר יתברר במהלך הדיון.  
5  
6 דין דומה חל גם לגבי חוק הגנת הפרטיות. בעניין זה, אף קו התביעה מגלה עילה לכאורית חזקה יותר.  
7 אכן הנתבעת 2 טוענת כי לאור כתב התביעה עצמו, עולה כי קיימת להגנה מכוח סעיף 18(2)(ב) לחוק  
8 הגנת הפרטיות, אולם הגנה זו מחייבת תשתית ראייתית, ואיני סבור כי התשתית הראייתית הקיימת  
9 בכתב התביעה, יש בה די על מנת לכוון להגנה שכזאת, וזאת בשל גם הגנה זו, היא כמובן תלויה נסיבות.  
10  
11 לעניין עילת הפרת חובה חקוקה, אני סבור כי יש למחוק עילה זו על הסף. הטעם הראשונה הינו כי  
12 עילה זו דורשת נזק ספציפי, ואילו במקרה שלפניי, אין בכתב התביעה נזק ספציפי הנובע מעילה זו.  
13 הטעם השני הינו ייחוד העילה מכוח חוק הגנת הפרטיות וחוק איסור לשון הרע. אכן צודק ב"כ התובע  
14 כי אין בחוקים אלו סעיף ייחוד עילה, אשר קיים בחוקים אחרים, למשל בחוק הפיצויים לנפגעי  
15 תאונות דרכים, אלא שבית המשפט פיתח ייחוד עילה באופן סיבתי, כך שהפסיקה למעשה קבעה כי  
16 כאשר קיימת תביעה מכוח חוק איסור לשון הרע, ולמעשה גם מכוח חוק הגנת הפרטיות, לא יתאפשר  
17 להגיש תביעה בגין אותו מעשה, גם מכוח פקודת הנזיקין. לעניין זה ראה ת"א (מחוזי מרכז) 20528-  
18 01-12, הרפז נ' מרחב בע"מ (פורסם בנבו, 27.04.12) וראה גם ע"א (מחוזי תל-אביב) 43639-03-14,  
19 מעגן יעוץ וניהול נכסים בע"מ נ' ליפה אלירם (פורסם בנבו, 26.02.15).  
20 במקרה שלפניי, המעשים הנטענים כנגד הנתבעת 2 הינם מעשים מובהקים של פגיעה בפרטיות ולשון  
21 הרע, ולכן, ככל שיוכחו, הם מתאימים לפיצוי מכוח עילות אלו, ואין מקום לאפשר תביעה בעילות  
22 נוספות מכוח פקודת הנזיקין, לרבות הפרת חובה חקוקה.  
23  
24 התובע ביקש להבהיר כי ככל שבית המשפט ימחוק את עילת הפרת החובה החקוקה, יתאפשר לו  
25 לטעון לעניין הנזק מכוח העוולות של חוקי איסור לשון הרע והגנת הפרטיות.  
26 למען הסר ספק, אני סבור כי יש ממש בטענת התובע. ככל שייקבע כי קיימת אחריות לנתבעת 2 מכוח  
27 חוקים אלו (ובשלב זה איני קובע כמובן, דבר לעניין זה) הרי יהיה מקום לדון בשאלת הנזק מכוח  
28 הפיצוי הסטטוטורי, כאשר דנים בנזק מכוח הפיצוי הסטטוטורי, יש להביא בחשבון גורמים רבים,  
29 ובין היתר את התנהלות הגורם המפר.  
30  
31 לאור האמור לעיל, אני מורה על מחיקת עולת הפרת חובה חקוקה מכתב התביעה המתוקן.  
32 אין צורך בהגשת כתב תביעה פעם נוספת.  
33 אני מורה על מחיקת סעיף 131 לכתב התביעה המתוקן, כאשר יובהר כי התובע רשאי כמובן, לאור  
34 החלטה זו, לתבוע מכוח חוק הגנת הפרטיות וחוק איסור לשון הרע, אולם לא מכוח הפרת חובה  
35 חקוקה של חוקים אלה.  
36 הנתבעות יגישו כתב הגנה עד יום 17.02.20.





## בית משפט השלום בהרצליה

17 דצמבר 2019

ת"א 24190-09-18 הברפלד נ' חברת החדשות  
הישראלית בע"מ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26

קדם משפט בתיק זה יתקיים לפניי ביום 12.05.20, בשעה 09:30.

### לקדם המשפט יתייצבו בעלי הדין באופן אישי.

ניתן בזה צו גילוי ועיון במסמכים הדדי בתוך 30 יום מהגשת כתבי ההגנה.

כל צד הרוצה לשלוח שאלון לצד שכנגד יעשה כן בתוך 30 יום מהיום שבו יוגש כתב ההגנה והצד שכנגד ישיב על השאלון בתוך 30 יום מיום קבלת השאלון.

כל בקשה תוגש לתיק בית המשפט ובמישרין לצד שכנגד לא יאוחר מ-45 יום לפני ישיבת קדם המשפט. תשובה ותגובה תוגשנה בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד - 1984. בקשות אשר תוגשנה לאחר מועד זה, לא תתקבלנה.

נתבעים ו/או תובעים שכנגד ו/או צדדים שלישיים שכתבי טענות מטעמם יוגשו לאחר יום מתן החלטה זו יפעלו להשלמת ההליכים המפורטים בהחלטה.

לאור תוצאות דיון זה, אין צו להוצאות.

ככל שייכשל הליך הגישור בעניין התיק המקביל, אאפשר לצדדים לטעון לעניין זה.

ניתנה והודעה היום י"ט כסלו תש"פ, 17/12/2019 במעמד הנוכחים.

גלעד הס, שופט

27  
28

הוקלד על ידי דניאל סהר