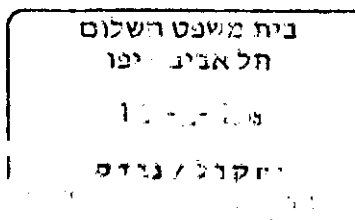


ת"א 12-18-2401
בפני כב' השופט גיא הימן



בבית משפט השלום
תל אביב

עומר עבד אלעזיז אלוהראני, תעודת מעבר קנדית: RT012531
ע"י עו"ד עלאא מחאגינה
שייח' ג'ראח, דרך שכס 43, ת"ד 19870, ירושלים
טל': 02-5824717; פקס': 02-5826010

התובע

- נ ג ד -

1. קבוצת אן. אס. או. טכנולוגיות בע"מ, ח.פ. 514395409
2. קיו סייבר טכנולוגיות בע"מ, ח.פ. 514971522

ע"י ב"כ ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות', עורכי דין
מרח' ברקוביץ' 4, תל אביב
טל': 03-7770111; פקס': 03-7770101

וע"י ב"כ מיתר, ליקוורניק, גבע, לשם, טל ושות', עורכי דין
מד"ך אבא הלל 16, רמת גן
טל': 03-6103100; פקס': 03-6103111

הנתבעות

בקשה לסילוק התביעה על הסף

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הנתבעות, קבוצת אן. אס. או. טכנולוגיות בע"מ וקיו סייבר טכנולוגיות בע"מ, להורות על סילוקה על הסף של התביעה שבכותרת ("התביעה"), וזאת מן הנימוקים שיפורטו להלן.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובע בהוצאות הנתבעות בגין בקשה זו ובשכ"ט עו"ד לרבות מע"מ כדין.

בד בבד עם בקשה זו מוגשת על ידי הנתבעות בקשה לעיכוב הדיון בתביעה עד להכרעה בבקשה זו, בקשה לקיום הדיון בתביעה בדלתיים סגורות ותחת צו איסור פרסום ובקשה להפקדת ערובה להבטחת הוצאות הנתבעות.

כל ההדגשות בציטוטים המופיעים בבקשה זו אינן במקור, אלא אם צוין במפורש אחרת.

I פתח דבר

1. התביעה שבכותרת היא תביעה חסרת כל בסיס משפטי, ומנוגדת למושכלות יסוד של דיני הנויקון. התביעה הוגשה ממניעים זרים, בחוסר תום לב רבתי ותוך שימוש לרעה בהליכי משפט - ודינה סילוק על הסף.
2. לפי הנטען בתביעה, התובע הוא אזרח סעודי המתגורר בקנדה, והינו "פעיל פוליטי"¹ העוסק ב"פרשנות פוליטית"². על אף שהתביעה עוסקת באירועים שאירעו לפי הטענה בקנדה ובערב הסעודית ("המדינה הזרה"), ועל אף שטענות התובע מופנות בראש ובראשונה נגד פעולות שביצעו הרשויות במדינה הזרה, בחר התובע להגיש את התביעה דווקא בישראל, ובחר לתבוע את הנתבעות, ולא את הרשויות במדינה הזרה.
3. על מניעיו האמיתיים של התובע ניתן ללמוד בין היתר מכך, שמיד לאחר הגשת כתב התביעה לבית המשפט הנכבד, ועוד בטרם הומצא כתב התביעה לנתבעות, דבר הגשתו ותוכנו פורסמו באמצעי תקשורת בישראל ובארה"ב.
4. השימוש לרעה בהליכים משפטיים של התובע נלמד גם מאופן הגשתה של תביעה זו. תחילה היא הוגשה כתביעה לצווי מניעה קבועים, גורפים ונרחבים. התובע עצמו הדגיש בכתב התביעה המקורי כי עיקרה של התביעה הוא צווי המניעה, ולא הסעד הכספי: "עיקר התביעה הינה קבלת צווי מניעה קבועים..."³.
5. לאחר שהנתבעות הגישו בקשה לסילוק על הסף של התביעה מחמת חוסר סמכות עניינית ("בקשת הסילוק מחמת היעדר סמכות עניינית"), התובע לא הכחיש שהוא הגיש את התביעה באופן שגוי, ונאלץ להסכים למחוק את צווי המניעה הקבועים מהתביעה. התובע לא טען כי הדבר נעשה בשל טעות, ולא הסביר מדוע הוגשה כך התביעה. משכך, יש מקום לסברה שהתובע נקט שיטת "מצליח", תוך ניסיון לברור את בית המשפט שהוא סבר שנוח לו (forum shopping).
6. סברה זו מתחזקת לנוכח העובדה, שתביעה כמעט זהה לתביעה הנוכחית הוגשה על ידי ב"כ התובע (בשם תובעים אחרים) לבית המשפט המחוזי בתל אביב ("התביעה המקבילה")⁴. התביעה המקבילה כבר הייתה תלויה ועומדת מזה כשלושה חודשים במועד הגשת התביעה הנוכחית. נראה שהתובעים (בשתי התביעות), והגורמים העומדים מאחוריהם (שהם ככל הנראה אותם גורמים), ביקשו באופן פסול כי טענותיהם הדומות בשתי התביעות יידונו על ידי שתי ערכאות שונות, על מנת שאם ייכשלו באחת מהן, תינתן להם הזדמנות נוספת להצליח בשנייה.⁵

¹ סי' 11 לכתב התביעה.

² סי' 15 לכתב התביעה.

³ סי' 123 לכתב התביעה.

⁴ התובע מזכיר תביעה זו בסעיפים 13, 46 ו-54 לכתב התביעה.

⁵ יצוין כי בד בבד עם הגשת התביעה המקבילה לבית המשפט בישראל, הגישו התובעים שם כתב תביעה נוסף, ובו טענות זהות, גם לבית המשפט בקפריסין. התביעה בקפריסין הוגשה נגד חברות אחרות, למרות שהטענות בה זהות לאלו שהועלו בתביעה המקבילה, וגם בכך יש חוסר תום לב מובהק (נוכח כי מאחורי כל התביעות האמורות עומדים למעשה אותם גורמים).

7. מכל מקום, לאחר שהתקבלה בקשת הסילוק מחמת היעדר סמכות עניינית על דרך מחיקת כל צווי המניעה שנתבעו בתביעה המקורית, ומאחר שאין חולק כי צווי המניעה היו "עיקר התביעה" כטענת התובע, ברור כי עמידה על בירור התביעה לאחר מחיקתם מהווה תביעה טרדנית וקנטרנית ושימוש לרעה בהליכי משפט, שכן ברור כי הסיבה שבשלה הוגשה התביעה אינה קבלת סעד כספי (כפי שלמעשה הודה גם התובע).
8. לנוכח קבלת בקשת הסילוק מחמת היעדר סמכות עניינית, בבקשת הסילוק הנוכחית מתייחסות הנתבעות לתביעה במתכונתה המתוקנת.
9. **בנוסף, כתב התביעה בבירור אינו מגלה עילת תביעה או יריבות נגד הנתבעות, וגם בשל כך דינו סילוק על הסף.**
10. עיון מדוקדק בכתב התביעה, בעילות הנטענות בו ובסעד המתבקש במסגרתו, מעלה כי גם אם כל העובדות הנטענות בכתב התביעה יוכחו כנכונות, לא יהיה בכך כדי לזכות את התובע בסעד המתבקש על ידו.
11. התובע טוען לעילות תביעה משפטיות כגון פגיעה בפרטיות; עוולה נזיקית בהתאם לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995; עוולת הרשלנות; ועוולת הפרת חובת חקוקה. ואולם, אין בכתב התביעה ולו טענה עובדתית אחת שעולה ממנה כי הנתבעות היו מעורבות בחדירה הנטענת לטלפון הסלולרי של התובע.
12. נהפוך הוא, התובע טוען במפורש כי החדירה הנטענת נעשתה על ידי הרשויות במדינה הזרה, וכי **לנתבעות אף אין ידיעה "כנגד מי מבוצע המעקב" (סעיף 90 לכתב התביעה).**
13. כל טענתו של התובע כלפי הנתבעות הינה, כי הנתבעות מכרו לגורמי הממשל במדינה הזרה מערכת בשם Pegasus ("המערכת")⁶ שבאמצעותה התבצעה לטענתו חדירה שלא כדין לטלפון הסלולרי שלו, וכי הנתבעות סיפקו למערכת זו שירותי "תחזוקה, תמיכה ועדכון/שדרוג" ו"שירותי הדרכה"⁷ ("השירותים הנלווים").
14. התובע אף מודה בכתב התביעה כי הנתבעות פועלות כחוק, תחת פיקוחו של אגף הפיקוח על היצוא הביטחוני במשרד הביטחון ("אפ"י"), בהתאם לחוק הפיקוח על יצוא ביטחוני, התשס"ז-2007 ("חוק הפיקוח")⁸. התובע מצוין כי משרד הביטחון מאשר לנתבעות למכור את המערכת רק למדינות מסוימות, והוא אינו טוען כי הנתבעות מכרו את המערכת למדינה הזרה ללא קבלת אישור מתאים. **ההיפך הוא הנכון – התובע טוען כי מכירת המערכת למדינה הזרה קיבלת את אישור משרד הביטחון.**⁹
15. כפי שיפורט בבקשה זו, הטענה העובדתית שלפיה הנתבעות מכרו את המערכת כדין, ומספקות את השירותים הנלווים בקשר למערכת, אין בה כדי לבסס עילת תביעה נגד הנתבעות, בוודאי כאשר המכירה קיבלה את אישור הרגולטור הרלוונטי בישראל.

⁶ ראו למשל בסעיף 8 לכתב התביעה.

⁷ סעיפים 40-45 לכתב התביעה.

⁸ ראו למשל בסעיף 6 לכתב התביעה.

⁹ ראו למשל בסעיפים 94 ו-106 לכתב התביעה.

16. ככל שלטענת התובע גורם כזה או אחר ברשויות השלטון במדינה הזרה עשה שימוש לא חוקי במערכת, לפי הדין הזר החל, עליו להפנות את תביעתו כלפי הגורם האמור. בוודאי שאין בשימוש לא חוקי נטען במערכת על ידי אחרים כדי להקים לתובע עילת תביעה נגד הנתבעות, רק משום שנטען שהן מכרו את המערכת ונתנו את השירותים הנלווים בקשר עימה לרשויות השלטון במדינה הזרה.
17. טענת התובע דומה לטענה כי יש להטיל אחריות נזיקית על חברה המוכרת מכשירי הקלטה או מצלמות, בגין שימוש לא חוקי שנעשה במכשירים אלה באופן הפוגע בפרטיות של צד שלישי. מובן כי בנסיבות מעין אלה לא ניתן להטיל אחריות על ספק המוצר, רק משום שנעשה בו שימוש בלתי חוקי (נטען) על ידי רוכש המוצר.
18. יתרה מכך, הטענות שבכתב התביעה אף לא מבססות את טענת התובע כי החזירה לטלפון הסלולרי שלו נעשתה שלא כדין על ידי הרשויות במדינה הזרה. התובע עצמו מודה כי בעניין זה לא חל הדין הישראלי, אולם הוא אינו טורח לפרט מהו הדין הרלוונטי ומה קובעות הוראות דין זה.
19. מובן, כי בנסיבות שבהן לא עולה מכתב התביעה – ולו ברמה הטיעונית – כי המערכת הופעלה נגד התובע על ידי גורמי הממשל במדינה הזרה שלא בהתאם להוראות הדין הזר הרלוונטי, כתב התביעה אינו יכול לבסס עילת תביעה גם נגד הנתבעות.
20. מובן גם, כי אין זה מתפקידן של הנתבעות לפקח על פעילותן של מדינות זרות כפי שנטען בתביעה, ומטבע הדברים גם אין להן כל יכולת לעשות זאת.
21. כאמור לעיל, התביעה המקבילה, שהינה כמעט זהה לתביעה הנוכחית, הוגשה על ידי ב"כ התובע (בשם תובעים אחרים) לבית המשפט המחוזי בתל אביב. כפי שעולה מכתב התביעה, התובע בתביעה הנוכחית מסתמך במידה רבה על הטענות העובדתיות והמסמכים שנכללו בתביעה המקבילה.¹⁰ למעשה, רוב כתב התביעה הועתק, כמעט מילה במילה, מכתב התביעה שהוגש במסגרת התביעה המקבילה.
22. בשתי התביעות מועלות בדיוק אותן טענות משפטיות, ונטען בדיוק לאותן עילות משפטיות. בשתי התביעות נטען לשימוש פסול שנעשה במערכת על ידי גורמי ממשל במדינה זרה (בתביעה זו בערב הסעודית, ובתביעה המקבילה במקסיקו).
23. טענות אלה, ביחס למכירת המערכת לממשלה זרה (ובאותו עניין - ממשלת מקסיקו), כבר נדונו על ידי בית המשפט העליון, במסגרת עתירה לבג"ץ שהוגשה בשנת 2017 על ידי ח"כ תמר זנברג נגד שר הבטחון, ראש אפי"י, משרד הבטחון ומשרד החוץ (בג"ץ 5662/17; "בג"ץ זנברג"). בחוסר תום לב, התובע הסתיר מבית המשפט הנכבד בכתב התביעה את עצם קיומו של ההליך בבג"ץ זנברג (למרות שקיימים פרסומים רבים אודות העתירה בעיתונות ובאינטרנט). זאת לא בכדי, שכן העתירה נדחתה על ידי בית המשפט העליון. גם בכך יש כדי להעיד על קלישותה של תביעה זו והטענות המועלות בה.
24. הנה כי כן, התביעה הינה מופרכת וחסרת בסיס מכל היבט שניתן להעלות על הדעת, ועצם הדיון בה לגופה עלול לגרום נזק רב הן לנתבעות, והן למדינת ישראל. לפיכך, דינה סילוק על הסף.
25. להלן יפורטו נימוקי הבקשה ביתר הרחבה.

¹⁰ סעיפים 40, 44, 46 ונספחים 4, 8, 9, 10 לכתב התביעה.

II סילוק על הסף - מסגרת הדין

26. תקנות 100 ו-101 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 ("תקסד"א"), קובעות את הכללים ביחס לסילוק על הסף של תובענה.
27. בין היתר קובעות התקנות, כי ניתן לסלק על הסף תביעה בשל היעדר עילה (תקנה 100(1)), בשל היותה טרדנית או קנטרנית (תקנה 100(2)), או בשל כל נימוק אחר שעל פיו בית המשפט סבור שניתן לדחות מלכתחילה את התובענה (תקנה 101(3)).
28. לעניין תקנה 100(1) קבע בית המשפט העליון את הדברים הבאים בעניין דובק:¹¹
- "המבחן לקיומה של עילת תביעה לענין זה הוא האם 'התובע, בהנחה שיוכיח את העובדות הכלולות בתביעתו, זכאי יהיה לקבל את הסעד המבוקש על-ידו'...**
- יש למחוק כתב תביעה על הסף בשל היעדר עילה מקום ש'אפילו יוכיח התובע את כל 'העובדות המהותיות' אשר פירש בו, לא יזכה בפסק דין, משום שאין לצדו חוק המטיל על הנתבע את החובה, עקב העובדות המפורשות בכתב התביעה, להיענות לתובע'... תכליתה של הוראה זו למנוע דיוני סרק והוצאת משאבי ציבור לשווא בניהול תביעות שאין להן תכלית."**
29. עוד קבע בית המשפט העליון בעניין דובק, כי אין מניעה לברר סוגיות עקרוניות, לרבות כאלה הנוגעות לאחריות נזיקית, גם בשלב מקדמי של הליך לסילוק על הסף:
- "...בית משפט זה נקט במשך שנים בגישה אחרת, ולא נסוג מבחינת שאלות עקרוניות, ובכלל זה שאלות הקשורות בסוגיית היקף האחריות בנוזיקין, גם בשלב המקדמי של הליך למחיקת תביעה על הסף, וזאת מטעמי יעילות והוגנות כלפי הצדדים המתדיינים והציבור..."**
30. ראו לעניין זה גם את פסק הדין בעניין בטר פלייס,¹² שם סולקה על הסף תביעה בעניין רשלנות נטענת של דירקטורים ונושאי משרה, מחמת היעדר עילה.
31. עוד נקבע בהלכה הפסוקה, כי ניתן לסלק על הסף תביעה גם בשל היעדר יריבות. ראו למשל בעניין אגסי:¹³
- "משמעותה של טענת היעדר היריבות, הינה שאפילו יוכיח התובע את כל מרכיבי תביעתו, לא יהיה זכאי שבית משפט יפעיל כל סעד נגד הנתבע, וזאת מאחר שאחד מהצדדים אינו הצד ה'מתאים' למחלוקת..."**
32. תקנה 101(3) היא אף רחבה יותר, ומאפשרת לדחות תביעה על הסף גם מנימוקים נוספים, ואף לאחר בירור עובדתי קצר, ככל שנדרש, וזאת על מנת למנוע דיון בתביעות סרק. יפים לעניין זה הדברים שנקבעו בעניין שיליאן:¹⁴
- "תקנה זו מיועדת 'לאפשר לנתבע לעשות קפנדריה [קיצור דרך], כאשר מפני טענת חוק, או אפילו טענה עובדתית קצרה, ניתן לסיים את המשפט, בלא אשר ידון בית המשפט בכל השאלות השנויות במחלוקת'..."**
33. עוד נקבע, כי ניתן לסלק על הסף תביעה בשל היותה טרדנית או קנטרנית לפי תקנה 100(2), לרבות בשל ניצול לרעה של הליכים משפטיים.¹⁵

¹¹ ע"א 7547/99 מכבי שירות בריאות נ' דובק בע"מ, פ"ד סה(1) 144, פסקה 24 לפסק הדין (2011) ("עניין דובק").

¹² ת"א (מחוזי מרכז) 47302-05-16 בטר פלייס ישראל (ח.ת.) 2009 בע"מ (בפירוק) נ' שי אגסי (פורסם בנבו, 12.09.2018).

¹³ הי"פ (מחוזי תל אביב-יפו) 971/03 ראובן אגסי נ' עמיר מורת (פורסם בנבו, 9.3.2004) ("עניין אגסי").

¹⁴ ע"א 7218/10 יוסף שיליאן נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ (פורסם בנבו, 29.1.2012); ראו גם: רע"א 3778/16 צין גבע נ' תנו לחיות לחיות (פורסם בנבו, 18.8.2016).

34. כפי שיפורט בבקשה זו להלן, בענייננו קיימים טעמים כבדי משקל המצדיקים במובהק את סילוק התביעה על הסף.

III יש לסלק את התביעה על הסף מחמת היעדר עילת תביעה והיעדר יריבות

35. כפי שיפורט להן, גם אם יוכיח התובע את כל העובדות הנטענות על ידו בכתב התביעה, לא יהיה בכך כדי להטיל אחריות נזיקית על הנתבעות, או לבסס יריבות משפטית בין התובע לבין הנתבעות, וזאת בין היתר מהטעמים הבאים:

35.1 לפי כתב התביעה, הפעולות העוולתיות הנטענות נעשו על ידי גורמי ממשל במדינה הזרה, ולא על ידי הנתבעות. בכתב התביעה לא נטען כי הנתבעות היו מעורבות באופן כלשהו בהפעלת המערכת נגד התובע.

35.2 הטענה כי עצם העובדה שהנתבעות מכרו את המערכת לרשויות במדינה הזרה ומספקות את השירותים הנלווים בקשר עימה, מקימה לתובע עילת תביעה נגד הנתבעות, היא טענה חסרת בסיס משפטי. אין במכירת המערכת או באספקת השירותים הנלווים כדי להטיל אחריות על הנתבעות בגין שימוש נטען במערכת שלא כדין על ידי רשויות הממשל במדינה הזרה.

35.3 לנתבעות עומדת הגנה מכוח סעיף 6 לפקודת הנוזיקין, שעניינו פעולה בתחום הרשאה חוקית, שכן אין מחלוקת כי הן פועלות בהתאם לחוק הפיקוח ובהתאם לאישור הרגולטור על פי החוק (והדברים עולים מטענות התובע עצמו בכתב התביעה).

36. למען הזהירות יובהר, כי לנוכח ההלכות בנושא סילוק על הסף מחמת היעדר עילה, בבקשה זו יניחו הנתבעות כי הטענות העובדתיות כפי שנטענו בכתב התביעה הן נכונות, ויראו כי הן אינן מבססות עילות תביעה. אין בכך כמובן כדי להודות בטענה כלשהי בכתב התביעה.

37. להלן יפורטו הדברים.

III.A. הפעולות העוולתיות הנטענות נעשו על ידי גורמי ממשל במדינה הזרה ולא על ידי הנתבעות

38. כפי שעולה מכתב התביעה, טענותיו של התובע הן - בתמצית - כדלקמן:

38.1 גורמי ממשל במדינה הזרה רכשו את המערכת מהנתבעות.¹⁶ המערכת משמשת לצורך איסוף מידע מודיעיני באמצעות חדירה לטלפון הסלולרי של מושא החקירה.¹⁷ כמו כן, הנתבעות מספקות שירותי "תמיכה, שדרוג ותחזוקה" בקשר למערכת.¹⁸

38.2 גורמי הממשל במדינה הזרה עשו לפי הטענה שימוש שלא כדין במערכת, וחדרו לטלפון הסלולרי של התובע, שלפי הטענה הוא "פעיל פוליטי".¹⁹ טענות התובע מתבססות בעיקר על

¹⁵ ת"א (מחוזי חיפה) 262/92 שמעון צה נ' הדר טבריה בע"מ, תשנ"ג (1) 224 (1992).

¹⁶ סעיפים 47-53 לכתב התביעה.

¹⁷ סעיפים 25-38 לכתב התביעה.

¹⁸ סעיפים 39-45 לכתב התביעה.

¹⁹ סעיף 17 לכתב התביעה.

מידע, כתבות ומאמרים שפורסמו באתרי אינטרנט שונים,²⁰ ובהם מסמכים שכלל לא נוגעים להתקשרות הנטענת עם המדינה הזרה, אלא נוגעים, לטענת התובע, להתקשרות נטענת עם מדינה אחרת – מקסיקו.²¹

38.3. לטענת התובע, הנתבעות חבות באחריות מכוח דברי חקיקה ישראלים שונים, בגין הפגיעה שנגרמה לו לטענתו בעקבות השימוש הנטען במערכת נגדו שלא כדין על ידי גורמי הממשל במדינה הזרה.²² חבות נטענת זו מתבססת אך ורק על כך שהנתבעות מכרו לפי הנטען את המערכת לרשויות במדינה הזרה ומספקות להן את השירותים הנלווים.

39. לאורכו ולרוחבו של כתב התביעה חוזרת ונשנית טענתו של התובע כי גורמי הממשל במדינה הזרה הם אלה שביצעו את העוולה הנטענת כלפי התובע. לטענת התובע, הרשויות במדינה הזרה הן שעשו שימוש במערכת, הן אלה שהפעילו אותה, הן אלה שבחרו אחר אילו גורמים לעקוב או להפסיק לעקוב, הן אלה ששלחו מסרון לתובע כדי להפעיל את המעקב אחריו, הן אלה שאספו נתונים של התובע, וכיו"ב. כך למשל:

39.1. בסעיף 88 לכתב התביעה נטען במפורש כי "המעקב אחר התובע" התבצע על ידי "גורמי ממשל בערב הסעודית".

39.2. בסעיף 89 לכתב התביעה טען התובע באופן חד משמעי כי "פרטיותו, כאמור בחוק הגנת הפרטיות, נפגעה על ידי שימוש שעשו גורמי ממשל בערב הסעודית במערכת... השימוש שעשו גורמי הממשל הללו במערכת שיצרו הנתבעות ובשירותים הנלווים לצורך הפעלתה, הוא זה שהביא לפגיעה בפרטיותם [כך במקור, הח"מ] של התובע...".

40. התובע אינו טוען כי הנתבעות מעורבות בהחלטות גורמי הממשל במדינה הזרה באשר לזהות האנשים שכלפיהם נעשה שימוש במערכת, והוא אינו טוען כי הנתבעות היו מעורבות בהפעלת המערכת עבור גורמי הממשל במדינה הזרה כלפי התובע. ההיפך הוא הנכון - בסעיף 90 לכתב התביעה טען התובע כי "הנתבעות אינן אף מתעניינות כנגד מי מבוצע המעקב...".

41. כאמור, טענתו היחידה של התובע, שבאמצעותה הוא מנסה לבסס את האחריות הנטענת של הנתבעות, היא כי הנתבעות הן אלה שמכרו את המערכת לגורמי הממשל במדינה הזרה, וסיפקו להם את השירותים הנלווים.

42. התובע טוען כי "כל הפעולות האלה של תמיכה, שדרוג ותחזוקה מעידות על מעורבות מרכזית מתמשכת בפעולות של המפעילים לאחר מכירת המערכת אליהם, כך שכל אי חוקיות שדבקה בפעולותיו של המפעיל אפשר גם לייחס אותה לנתבעות במידה שווה כשותפות שמידת תרומתן הינה מכרעת" (סעיף 45 לכתב התביעה).

43. אלא שכפי שיפורט להלן, מסקנה משפטית זו של התובע, בדבר ייחוס האחריות של המעוול הנטען (גורמי ממשל במדינה הזרה) לצד שלישי (הנתבעות), אינה עולה ואינה יכולה לעלות מכתב התביעה ומהטענות העובדתיות והמשפטיות המועלות בו.

²⁰ נספחים 1, 2, 3, 11, 15 לכתב התביעה.

²¹ נספחים 4, 8, 9, 10 לכתב התביעה.

²² סעיפים 84-122 לכתב התביעה.

III.ב. העובדות הנתענות בכתב התביעה אינן מבססות הפרה של זין כלשהו

44. התובע טוען כי הנתבעות ביצעו כלפיו שורה של עוולות, ובהן עוולה אזרחית בגין פגיעה בפרטיות, לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 ("חוק הגנת הפרטיות"); עוולה נזיקית בהתאם לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995 ("חוק המחשבים"); עוולת הרשלנות; ועוולת הפרת חובת חקוקה.
45. ואולם, העובדות הנתענות בכתב התביעה אינן מבססות אף אחת מהעילות הנתענות. כך, עצם העובדה הנתענת שהנתבעות מכרו את המערכת לגורמי ממשל במדינה הזרה ומספקות לה שירותים נלווים, אינה מהווה פגיעה בפרטיות התובע, אינה מפרה את חוק המחשבים, אינה מהווה רשלנות ואף אינה מהווה הפרה של חובה חקוקה.
46. גם התובע עצמו מכיר בכך שהדין אינו מאפשר הטלת אחריות על הנתבעות בניסיונות הנתענות בכתב התביעה, ולפיכך הוא מציין בסעיף 104 לכתב התביעה כי "**הדין אינו נותן מענה מלא למציאות הטכנולוגית המתפתחת היום...**". משום כך מבקש התובע לייבא ולהחיל על הנתבעות – חברות היי-טק פרטיות – "**עקרונות ונורמות מן המשפט הציבורי**". גם הצורך להיזקק לתזות משפטיות "יצירתיות" ומופרכות מעין אלה מעיד על קלישות טענותיו של התובע. גם ב"כ התובע הודה בכך שמדובר ב"תביעה לא שגרתית" שאין לה "אח ורע בכל העולם".²³
47. להלן נפרט ביחס לכל עילה ועילה מדוע העובדות הנתענות בכתב התביעה אינן מבססות אותה.

III.ב.1. מהעובדות הנתענות בכתב התביעה לא עולה כי המערכת הופעלה נגד התובע על ידי גורמי

ממשל במדינה הזרה שלא כדין

48. כאמור, לפי טענת התובע, המערכת הופעלה נגדו על ידי הרשויות במדינה הזרה שלא כדין. על טענה זו מבסס התובע את טענתו, כי הנתבעות אחראיות לפגיעה שנגרמה לו כתוצאה מאותו שימוש לא חוקי נטען במערכת.
49. אולם, התובע אינו מבסס כלל – ולו ברמה הטיעונית – את הטענה כי המערכת הופעלה כלפיו שלא כדין. התובע "מדלג" למעשה על השלב הראשון בטענתו – הטענה הראשונית כי גורמי הממשל במדינה הזרה פעלו בניגוד לדין הרלוונטי החל עליהן, ביחס לתובע שלטענתו מתגורר בקנדה.
50. אין חולק כי דין ישראל אינו חל על מערכת היחסים שבין התובע לבין גורמי הממשל במדינה הזרה, בכל הקשור לפעולות שנטען שנעשו על ידם בקנדה. בדיון שנערך ביום 6.6.2019 הודה ב"כ התובע כי על התובע יהיה הנטל להוכיח את הדין הזר הרלוונטי ואת הפרתו הנתענת.²⁴
51. התובע עצמו עתר לקבלת צו מניעה בכתב התביעה המקורי (אשר נמחק לנוכח קבלת בקשת הנתבעות למחיקתם על הסף של צווי המניעה הקבועים מהתביעה), שלפיו על הנתבעות לוודא כי המדינה שרכשה את מוצריהן פועלת בהתאם ל"דין המקומי" ו"בהתאם לצווים שיפוטיים של טריבונלים משפטיים מוסמכים באותן מדינות".²⁵ זה הסעד שהתבקש על ידי התובע עצמו. סעד זה נמחק אמנם מהתביעה, אך ברור כי הוא משקף את עמדת התובע.

²³ שורות 6-10 בעמוד 14 לפרוטוקול הדיון שנערך ביום 6.6.2019 בבקשת הסילוק מחמת היעדר סמכות עניינית.

²⁴ כדברי ב"כ התובע: "...צריך להוכיח שההפרה היא גם של הדין המקסימי והקנדי באשר לתובעים. וזה הכוונה כאשר אנו צריכים גם לראות שבנוסף שהדין הישראלי הופר חלק ממרכיבים שנצטרך להוכיח אותם זה שגם היה הפרה של הדין הקנדי..." (שורות 22-26 בעמוד 7 לפרוטוקול הדיון מיום 6.6.2019).

²⁵ סעיף 131 לכתב התביעה המקורי.

52. מכאן, שהיה על התובע לטעון ולפרט על סמך אלו עובדות הוא טוען כי גורמי הממשל במדינה הזרה התנהלו בניגוד לדין הזר.
53. אלא שהתובע אינו טוען בכתב התביעה כי גורמי הממשל במדינה הזרה הפרו את הדין הזר החל על פעולות שביצעו לפי הטענה בקנדה, והוא אינו מפרט עובדות כלשהן בעניין זה.
54. כך, למשל, התובע אינו מפרט מהו הדין הזר הרלוונטי; באלו נסיבות לפי הדין הזר מותר או אסור לנטר טלפונים סלולריים, האם נדרש צו שיפוטי בקשר לכך, אישור קצין משטרה, אישור התובע הכללי, או כל תנאי אחר; מדוע בכלל יש להניח כי פעולות שבוצעו לפי הטענה לא קיבלו את האישורים הנדרשים; כיצד ניתן בכלל לקבוע מהו יעד מודיעיני "לגיטימי" במדינה זרה, מי קובע זאת ובהתאם לאלו כללים; וכיו"ב.
55. לא ניתן לבסס טענה לפיה הנתבעות היו שותפות או סייעו לגורמי ממשל במדינה הזרה בפעולות שהיו מנוגדות לדין הזר הרלוונטי, מבלי לבסס טענה ראשונית לפיה פעולות גורמי ממשל במדינה הזרה אכן נעשו שלא בהתאם לדין הזר הרלוונטי. אם השימוש במערכת על ידי המדינה הזרה נעשה בהתאם לדין הזר הרלוונטי, גם לשיטת התובע לא יכולה לקום כל טענה בעניין זה נגד הנתבעות בשל "סיוע" לשימוש כאמור.
56. על פי ההלכה הפסוקה בעל דין המבקש להסתמך על דין זר במסגרת תביעתו, צריך לפרט את ההוראות הרלוונטיות של הדין הזר כחלק מחובדות הנכללות בתביעתו, שכן בבית משפט ישראלי הוראות הדין הזר הן בגדר עובדות שאותן יש לטעון ולהוכיח בראיות.²⁶ זאת לא עשה התובע.
57. התביעה שבמנינו נעדרת אפוא עילת תביעה כבר בהיבט ראשוני זה – התובע טוען כי האירועים הנטענים בתביעה עלו כדי הפרה של הנתבעות את הדין הישראלי ולכן נגרם לו נזק; אך היה עליו להראות תחילה, וזאת לפי שיטת התובע עצמו (המכיר בכך שחל בעניין זה דין זר), כי האירועים הנטענים עלו כדי הפרת הדין הזר על ידי רשויות השלטון במדינה הזרה. אלא שהתובע כלל לא טען זאת בכתב התביעה. כבר בשל כך יש לסלק על הסף את התביעה.

III.ב.2. העובדות הנטענות בכתב התביעה אינן מגבשות את עילת הפגיעה בפרטיות נגד הנתבעות

58. בכתב התביעה נטען, כי התנהלות הנתבעות עולה כדי עוולה אזרחית בגין פגיעה בפרטיות לפי חוק הגנת הפרטיות.²⁷ אולם, גם אם יוכחו טענותיו העובדתיות של התובע, לא יהיה בכך כדי לבסס מבחינה משפטית אחריות של הנתבעות בגין פגיעה בפרטיות.
59. ברור כי הנתבעות לא ביצעו כל עוולה של פגיעה בפרטיות התובע. לשם ביסוס עוולה זו יש להוכיח "פגיעה בפרטיות". בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות פורטה רשימה סגורה של מעשים ומחדלים המהווים "פגיעה בפרטיות". לא בכדי התובע לא טרח לציין אלו מבין הפעולות המפורטות בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות נעשו על ידי הנתבעות לשיטתו, באופן שיש בו כדי להוות הפרה של חוק זה.
60. ההתנהגות המיוחסת לנתבעות על ידי התובע בכתב התביעה – מכירת מערכת לניטור טלפונים סלולריים לגורמי ממשל במדינה זרה ומתן השירותים הנלווים בקשר אליה – אינה נכללת ברשימת המעשים המפורטים בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, וממילא אינה עולה כדי פגיעה בפרטיות.

²⁶ רע"א 3924/01 Hess Form Licht Company נ' הנדסת חשמל כללית בע"מ (פורסם בנבו, 10.2.2002); ע"א 434/79 גרץ פרטריבגולשפט מיט ברשרנקטר הסטונג מן פורצהיים, גרמניה נ' מוחמד חאפז דג'אני, פ"ד לה(2) 351 (1981).

²⁷ סעיפים 85-91 לכתב התביעה.

61. גם אם גורמי הממשל במדינה הזרה עשו שימוש שלא כדין במערכת וגרמו לפגיעה כלשהי בפרטיות התובע – אין בכך כדי ליצור יש מאין עילה נגד הנתבעות בקשר לפגיעה בפרטיות של התובע. התובע לא טוען כי הנתבעות בלשו אחריו באופן מטריד, צילמו או פרסמו תמונה שלו, עשו שימוש בשמו, וכיו"ב פעולות המפורטות בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות. הפעולות המיוחסות לנתבעות, מכירת המערכת ומתן השירותים הנלווים, אינן מהוות ואינן יכולות להוות פגיעה בפרטיות התובע, כמשמעה בסעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות.
62. התובע מודע לכך שעל פי הדין הישראלי אין ולא יכולה להיות לו עילה נגד הנתבעות בגין פגיעה בפרטיות בנסיבות האמורות, ולכן טען לאחריהם "עקיפה" של הנתבעות בגין מעשי גורמי הממשל במדינה הזרה, מכוח "דוקטרינת ההפרה התורמת".²⁸
63. מדובר בטענה מומצאת ומופרכת לחלוטין, ונטולת כל בסיס משפטי. בדין הישראלי לא קיימת כל "דוקטרינת הפרה תורמת" בקשר לעולות פגיעה בפרטיות, והתובע כלל לא טרח להסביר טענה זו.
64. בפסיקת בתי המשפט הוכרה דוקטרינה בשם "ההפרה התורמת" אך ורק בקשר להפרות בתחומי קניין רוחני וזכויות יוצרים. ככל שלכך התכוון התובע, הרי שממילא אין כל בסיס לניסיונו "לייבא" דוקטרינה זו לדיני הגנת הפרטיות.²⁹
65. לפיכך, יש לסלק על הסף את התביעה בכל הנוגע לעילה שעניינה פגיעה בפרטיות התובע.

III.ב.3. העובדות הנטענות בכתב התביעה אינן מגבשות עולה נזיקית נגד הנתבעות מכוח חוק

המחשבים

66. בכתב התביעה נטען, כי התנהלות הנתבעות עולה כדי עולה נזיקית לפי סעיף 7 לחוק המחשבים.³⁰ עולה לפי חוק זה הינה "הפרעה שלא כדין לשימוש במחשב או בחומר מחשב, בכל דרך שהיא, לרבות על ידי גזילת דבר המגלם חומר מחשב", וכן מחיקת חומר מחשב, שינויו או שיבושו, "שלא כדין".
67. גם בעניין זה לא פורטו עובדות כלשהן בכתב התביעה אשר עשויות לבסס עילה נגד הנתבעות.
68. לפי טענות התובע, מעשיהן של הנתבעות התמצו במכירת המערכת לגורמי ממשל במדינה הזרה ובאספקת השירותים הנלווים. פעולות אלה אינן מהוות הפרעה לשימוש במחשב, גול חומר מחשב, או מחיקה, שינוי או שיבוש כלשהם של חומר מחשב. גם אם התבצעו הפרעות או שיבושים כאמור – הם לא נעשו על ידי הנתבעות, אלא לכל היותר נעשו (לפי הנתען) על ידי גורמי ממשל במדינה הזרה, אשר הם אלה, לשיטת התובע עצמו, אשר הפעילו את המערכת ועשו בה שימוש.
69. לעניין עצם מכירת המערכת ומתן השירותים הנלווים, התובע עצמו טוען כי הדבר נעשה כדין ועל פי היתר ורישיון שהתקבלו ממשרד הביטחון, ולפיכך ממילא לא נעשו פעולות כלשהן על ידי הנתבעות "שלא כדין", כפי שנדרש בסעיף 7 לחוק המחשבים.

²⁸ סעיף 88 לכתב התביעה.

²⁹ למען הזהירות בלבד יוער, כי גם על פי מכחני דוקטרינת ההפרה התורמת בתחום הקניין הרוחני, העובדות הנטענות על ידי התובע אינן יכולות לכסס אחריות כלשהי של הנתבעות. לפי המבחנים שנקבעו בפסיקה במסגרת דוקטרינה זו, יש להוכיח שהתקיימה הפרה בפועל, כי לנתבעות הייתה ידיעה על ההפרה שבוצעה, וכי לנתבעות הייתה תרומה משמעותית, ניכרת וממשית לביצוע ההפרה. בענייננו העובדות הנטענות בכתב התביעה בבירור אינן מבססות את התקיימותם של מבחנים אלה. ראו למשל: ע"א 5977/07 האוניברסיטה העברית בירושלים נ' בית שוקן לחוצאת ספרים בע"מ, פ"ד (3) 740, פסקה 23 לפסק הדין (2011) ("עניין שוקן").

³⁰ סעיפים 92-94 לכתב התביעה.

70. למעלה מן הצורך יוער, כי התובע כלל לא טוען בכתב התביעה שנגרמה הפרעה לשימוש במכשיר הטלפון הסלולרי שלו, או שבוצע שינוי או שיבוש של חומר מחשב כלשהו, אלא רק טוען כי המכשיר שלו "נפרץ" על ידי גורמי ממשל במדינה הזרה. לפי חוק המחשבים ולפי פסיקת בתי המשפט, עצם הפריצה או החדירה לחומר מחשב אינה מהווה עוולה אזרחית לפי סעיף 7 לחוק המחשבים.³¹ לכן, גם משום כך העובדות הנטענות על ידי התובע אינן מבססות עילה לפי חוק המחשבים.
71. לנוכח האמור לעיל, יש לסלק על הסף את התביעה גם בכל הנוגע לעילה הנטענת מכוח חוק המחשבים.

III.4. ב. העובדות הנטענות בכתב התביעה אינן מגבשות את עולת הרשלנות נגד הנתבעות

72. בכתב התביעה נטען, כי עומדת לתובע עילת הרשלנות נגד הנתבעות, וזאת "הן באופן ישיר והן כמשדלות ו/או מסייעות (סעיף 12 לפקודת הניזקין...)".³²
73. עולת הרשלנות מוסדרת בסעיף 35 לפקודת הניזקין (נוסח חדש) ("פקודת הניזקין"). על פי הפסיקה, על התובע בגין עולת הרשלנות להוכיח את כל רכיבי העולה המצטברים: **חובת זהירות מושגית של סוג המזיק כלפי סוג הניזוק**, בגין סוג הפעולה שהביאה להתממשות סוג הניזוק; **חובת זהירות קונקרטיבית של המזיק הספציפי כלפי הניזוק הספציפי**, בגין הפעולה הספציפית שהביאה להתממשות הניזוק הספציפי;³³ **קיומם של יחסי "קרבה" או "שכנות" בין בעלי הדין**;³⁴ **התקיימות מבחני הצפייות** – הן הטכנית והן הנורמטיבית;³⁵ **היעדר קיומם של שיקולי מדיניות השוללים את התקיימות העולה**;³⁶ **קיומה של התרשלנות**; **קיומו של נזק**; **קשר סיבתי בין ההתרשלנות לנזק**;³⁷ כמו כן נבחן האם קיים **גורם זר מתערב**, אשר מנתק את הקשר הסיבתי.³⁸
74. במסגרת מבחני הצפייות יש לבחון "מה אדם סביר יכול היה לצפות (כאפשרות פיסית) או צפה הלכה למעשה, ומה אדם סביר צריך היה לצפות (כקטגוריה נורמטיבית)".³⁹ **במסגרת מבחן ה"קרבה" יש לבחון את הזיקה או הקרבה בין המזיק לניזוק**,⁴⁰ **כאשר ריחוק ביניהם שולל את חובת הזהירות**.⁴¹ במסגרת בחינת שיקולי המדיניות יש לבחון האם צודק וסביר כי תוטל אחריות במקרה הנדון בשים לב לכלל הנסיבות.⁴²

³¹ ראו למשל: ת"א (מחוזי מרכז) 17024-09-09 גל-על מוצרי שתיה בע"מ נ' חברת תנה תעשיות (1991) בע"מ (פורסם בנבו, 24.10.2010). שם נקבע, בין היתר, כדלקמן: "...אמנם, סעיפים 7 עד 9 בחוק המחשבים מגדירים פעולות מסויימות, כגון מחיקה, שינוי או שיבוש חומרי מחשב כעולה אזרחית, אך עצם החדירה למחשב הזולת, בהנחה שלא נגרם נזק למחשב או לקבצים שהיו מותקנים עליו, אינה מהווה עוולה אזרחית על פי חוק זה. תימוכין לכך ניתן למצוא בדברי ההסבר להצעת חוק המחשבים (ה"ח 2278, עמ' 481): "אילו נקבעה עוולה כזו משמעותה הייתה שגם מידע שאיננו סוד מסחרי או מידע אישי-פרטי, היו זוכים להגנה קניינית כוללת רק משום אמצעי האחסון של המידע; חגנה כזו היא רחבה מדי, ועדיף לחותיר נושא זה לתחלתם של הדינים הכלליים כמו דיני סודות מסחר ודיני הגנת הפרטיות". (ההדגשות אינן במקור, ב.א.). מניתוח הדברים המובא לעיל ניתן ללמוד כי המחוקק בחר שלא להגדיר כעולה אזרחית את עצם הפריצה למחשב הזולת...".

³² סעיפים 95-99 לכתב התביעה.

³³ ע"א 243/83 עיריית ירושלים נ' אלי גורדון, פ"ד (לט) 113, 129 (1985) ("עניין גורדון").

³⁴ ע"א 915/91 מדינת ישראל נ' יצחק לוי, פ"ד (מח) 45, 65 (1994) ("עניין לוי").

³⁵ שם, עמ' 64-65.

³⁶ שם, עמ' 65; ע"א 2625/02 סילביו נחום, ע"ד נ' רחל דורנבאום, פ"ד (מח) 385 (3) (2004) ("עניין נחום").

³⁷ עניין גורדון, לעיל הי"ש 33, עמ' 129.

³⁸ ע"א 557/82 מדינת ישראל נ' הרצל אביטן, פ"ד (מא) 563 (1987).

³⁹ עניין גורדון, לעיל הי"ש 33, עמ' 129-130. ראו גם: אריאל פורת נזיקין 149 (2013).

⁴⁰ ע"א 1167/11 פלוני נ' פלוני, בפסקה 62 לפסק הדין (פורסם בנבו, 18.11.2013).

⁴¹ עניין לוי, לעיל הי"ש 34, עמ' 65.

⁴² עניין נחום, לעיל הי"ש 36, עמ' 408-409; עניין לוי, לעיל הי"ש 34, עמ' 69-70 לפסק הדין.

75. בענייננו, גם אם יוכיח התובע את כל העובדות הנטענות על ידו בכתב התביעה, אין בהן כדי לבסס, ולו בקירוב, עילה נגד הנתבעות בגין עוולת הרשלנות.
76. על פי מבחני ההלכח הפסוקה, לא ניתן להכיר בחובת זהירות של ספק של מוצר כלפי צד שלישי, בגין מעשים לא חוקיים נטענים שנעשו על ידי רוכש המוצר כלפי הצד השלישי. זאת, הן בהתאם למבחני הצפיות, הן בהתאם למבחני הקרבה, הן בהתאם לשיקולי מדיניות, וכיו"ב.
77. לפי טענת התובע, הנתבעות רק מוכרות מוצר ונותנות את השירותים הנלווים בקשר אליו. גם לשיטת התובע, המוצר כשלעצמו הוא חוקי ולגיטימי (בוודאי כשהוא נמכר לגורמי ממשל ולא לגורמים פרטיים), שכן המכירה קיבלה את אישור הרגולטור בישראל, וממילא התובע אינו מבקש (ולא ביקש גם בכתב התביעה המקורי) צו מניעה שיאסור על מכירת המוצר באופן מוחלט. כאמור, התובע עצמו מודה בכתב התביעה כי לנתבעות אף אין ידיעה "כנגד מי מבוצע המעקב".⁴³
78. לטענת התובע, גורמי הממשל במדינה הזרה, ולא הנתבעות, הם שגרמו לפגיעה הנטענת בפרטיותו. טענת התובע כלפי הנתבעות מתמקדת במעין "מחדלים כלליים" נטענים של הנתבעות, כגון בכך שלא "דאגו לבקרה ולפיקוח" על פעילותם הלקוחות שלהם.⁴⁴
79. אין ולא יכולה לקום חובת זהירות בנסיבות נטענות כאמור. אין כל קשר, זיקה או "קרבה" בין הנתבעות לתובע.
80. כך, למשל, נקבע בהקשר דומה על ידי בית המשפט העליון בעניין דובק, שבו התקבלה בקשה לסלק את התביעות שהוגשו באותו עניין על הסף, בין היתר משום שנקבע כי לא ניתן להטיל אחריות נזיקית על הנתבעות שם, נוכח היעדר יחסי קרבה בין התובעים לנתבעים.⁴⁵

"בעוולת הרשלנות, נדרשים קיומה של חובת זהירות, מעשה או מחדל רשלני המנוגד לחובת הזהירות, וגרימת נזק כתולדה של קשר סיבתי להפרת חובת הזהירות... שאלת קיומה של חובת זהירות מושגית וקונקרטית המוטלת על חברות הסיגריות היא שאלה של מדיניות משפטית המתחשבת, בין היתר, במידת הקרבה שבין המזיק לבין הניזוק.

...
מבחן "השכנות", "הקרבה", או "הרעות" בוחר את קיומה של "זיקה מיוחדת, מסוגים שונים, בין המזיק לניזוק, כאמצעי לשליטה ולבקרה על גבולות האחריות על ידי הגבלת 'מעגלי הסיכון'... כאשר המזיק מצוי במעגל רחוק מהניזוק, לא צומחת בדרך כלל, דרישה כי הוא יתחשב בהתנהגותו בניזוק הרחוק... בע"א 915/91 מדינת ישראל נ' לוי... התייחס לכך בית המשפט (הנשיא שמגר) באומרו: 'בנסיבות שבהן הפעולה או האינטרס שבגינם מטילים חובת זהירות על נתבע 'רחוקים' יותר (עניינית ולא משפטית); כאשר מדובר באחריות בגין מחדל, להבדיל ממעשה; כאשר הנזק לא נגרם ישירות על ידי הנתבע, אלא על ידי צד ג'; כאשר מדובר בנזק כלכלי – בכל הנסיבות הללו, כל אחת בנפרד, ובמיוחד אם הן מופיעות באופן מצטבר – אין לגזור קיומה של שכנות מקיומה של צפיות'..."

81. כאמור, גם בענייננו לא הראה התובע יחסי קרבה כלשהם בינו לבין הנתבעות, אשר עשויים לבסס אחריות נזיקית כלשהי, גם אם יוכחו כל העובדות הנטענות בכתב התביעה.

⁴³ סעיף 90 לכתב התביעה.

⁴⁴ סעיף 95. ה' לכתב התביעה.

⁴⁵ ע"א 7547/99 מכבי שירות בריאות נ' דובק בע"מ, פ"ד סה(1) 144, פסקאות 52-53 לפסק הדין (2011).

82. גם מבחני הצפיות שוללים כל אחריות נזיקית של הנתבעות בנסיבות הנתבעות בכתב התביעה. כאמור, לפי מבחן הצפיות הנורמטיבית, לא כל נזק שניתן לצפות מבחינה פיסית הוא נזק שיש לצפותו במישור הנורמטיבי.⁴⁶ על פי הפסיקה, הצפיות הנורמטיבית נשללת "כאשר קיימים לכך טעמים 'שבמדיניות משפטית'".⁴⁷ יפים לעניין זה הדברים שנקבעו על ידי בית המשפט העליון בעניין לוי:⁴⁸

"גם אם נקבע כי קיימת צפיות "טכנית" ושהצדדים "שכנים", ייתכן שיהיו סיבות אחרות שבגינן יימנע בית המשפט מלקבוע קיומה של חובת זהירות בין הצדדים. סיבות אלו נעוצות בנימוקי מדיניות כלליים, שאינם קשורים דווקא לדיני הנזיקין..."

...
...נימוקים אלו, העוסקים בנטל הכבד שיוטל על המזיק ובעומס הרב על המערכת המשפטית, הם נימוקים חשובים, כאשר מדובר בקביעתה של חובת זהירות. אמרתי על כך במקום אחר: '...תוצאה כזו אינה מתקבלת, כמובן, על הדעת, הן מבחינת הנטל הכבד על המזיק בפרט ועל ההתנהגות האנושית בכלל, והן מבחינת ההכבדה על מערכת המשפט... החלה בלעדית של מבחן הצפיות תביא לריבוי תביעות, ובהן, מן הסתם, תביעות בגין נזקים קלי ערך, תביעות סרק ותביעות בדויות. מערכת משפט, המתמודדת גם כיום בקושי רב בשפעת המשפטים, בשל המגבלות המוטלות עליה, תעמוד מול הכפלה ואף שילוש של התביעות בקשר לכל תאונה; מדיניות משפטית סבירה אינה יכולה לתת ידה לכך'...".

83. בענייננו קיימים שיקולי מדיניות כבדי משקל אשר שוללים מכל וכל קיומה של חובת זהירות מושגית של הנתבעות כלפי התובע כפי שנטען על ידי התובע.

84. ראשית, הנטל שיוטל על הנתבעות, ועל כל גוף דומה, אם תיקבע חובת זהירות כמפורט בתביעה, אינו סביר ואינו מעשי או בר-יישום. אין זה סביר להטיל את החובה הנתענת בתביעה על ספק של מוצר לפקח על לקוחות שרכשו ממנו מוצרים בקשר לשימוש שנעשה על ידי הלקוחות. לנתבעות, כמו לכל ספק מוצר או חברת תוכנה אחרים, אין מטבע הדברים יכולת פיקוח על הלקוחות כפי שנטען בתביעה, וגם אין כל טעם טוב להטיל נטל כה כבד ובלתי מעשי עליהן.

85. שנית, וביתר שאת, אין מקום לקבוע חובת זהירות כאמור, ואף לדון בעניין, כאשר הלקוח של ספק המוצר, הגורם שנטען כלפיו שהוא "המזיק הראשי", הוא מדינה זרה. במצב זה, בירור טענות התובע לגופן יחייב קביעות של בית המשפט בישראל ביחס להתנהלות של מדינה זרה וגורמי הממשל בה, ובפרט, קביעות הנוגעות לטענות התובע כי גורמי ממשל במדינה הזרה פעלו שלא כדיון, עשו שימוש לא חוקי במערכת, ריגלו אחר אזרח המדינה הזרה ללא הצדקה והפרו את זכויותיו, וכל זאת על אדמת מדינה זרה אחרת - קנדה.

86. אין זה מצב רצוי או ראוי כי בית המשפט הנכבד בישראל ידון ויקבל החלטות בנוגע להתנהלותה של מדינה זרה, קל וחומר כאשר הטענות נוגעות להתנהלותה על אדמת מדינה זרה אחרת. זו בדיוק הסיבה לכך שבדין הישראלי קיימת חסינות לריבון זר, בהתאם לחוק חסינות מדינות זרות, התשס"ט-2008 ("חוק חסינות מדינות זרות"). לפי חוק זה, למדינה זרה קיימת חסינות מפני סמכות השיפוט של בתי המשפט בישראל (בכפוף להוראות החוק). לפיכך, דיון בתביעת התובע על ידי בית המשפט הנכבד יחתור תחת מטרותיו של חוק חסינות מדינות זרות, תוך דיון בטענות המועלות נגד אותה מדינה על ידי "פעיל פוליטי" (כדברי התובע עצמו) המתנגד למשטר הנוכחי במדינה הזרה.

⁴⁶ עניין לוי, לעיל הי"ש 34, עמ' 65. ראו גם: רע"א 5695/06 בהא סייף נ' מוזי מרעי (פורסם בנבו, 21.9.2009).

⁴⁷ עניין לוי, שם.

⁴⁸ עניין לוי, עמ' 69-70 ו-78-79 לפסק הדין.

87. ברור כי היריב האמיתי והטבעי של התובע הן רשויות השלטון במדינה הזרה. מכתב התביעה ניכר כי כל טענותיו וכל מהות הסכסוך נוגעים לעניינים פוליטיים פנים-מדינתיים במדינה הזרה, לפרשות נטענות שהתקיימו במדינה הזרה ולפעולות שנטען שבוצעו על ידי גורמי ממשל במדינה הזרה, בין היתר על אדמת קנדה. התובע בחר באופן תמוה שלא לתבוע במדינה הזרה או בקנדה את גורמי הממשל במדינה הזרה, אלא להביא לפתחו של בית משפט בישראל עניין זה. מכל מקום, ברור כי אין להתיר ניסיון לעקוף את חוק חסינות מדינות זרות באמצעות הגשת תביעה נגד חברה שנטען שסיפקה מוצר לריבון זר, בקשר לחוקיות פעולות שביצע הריבון הזר תוך שימוש במוצר.
88. זאת במיוחד, כאשר מדובר בטענות המועלות על ידי פעיל פוליטי המתנגד למשטר הנוכחי במדינה הזרה, ומנסה לערב את בית המשפט הנכבד בישראל בסכסוך פוליטי במדינה זרה (ואולי אף בסכסוך בינלאומי בין שתי מדינות זרות). בכך עלול להיגרם גם נזק כבד ליחסי החוץ של מדינת ישראל.
89. שלישית, כידוע, קיימות חברות ישראליות רבות אשר מוכרות מוצרים, תוכנות, שירותים וכיו"ב למדינות אחרות בכל רחבי העולם. הכרה בחובת זהירות ומתן אפשרות לאזרחי מדינות אחרות להגיש תביעות נזיקין בישראל נגד חברות ישראליות – ובפרט חברות ביטחוניות – המוכרות את מוצריהן לגורמי ממשל זרים, בגין השימוש שנעשה על ידי הרוכשים באותם מוצרים באותן מדינות, יהווה תקדים מסוכן. בכך ייפתח פתח רחב להגשת תביעות בישראל, באופן שעלול לגרום להצפת בתי המשפט, לנוק רב ליחסי המסחר של ישראל ושל חברות ישראליות עם מדינות אחרות, ובפרט צפוי להיגרם נזק רב לתעשיות הביטחוניות בישראל.
90. כאמור לעיל, התביעה שבענייננו הוגשה כ-3 תודשים לאחר ובעקבות הגשת התביעה המקבילה (בעניין מקסיקו). אם ייפתח הפתח האמור, תביעות רבות נוספות עלולות להציף את בתי המשפט בישראל.
91. רביעית, כאמור לעיל וכפי שיפורט עוד להלן, במדינת ישראל קיים פיקוח על ייצוא של מוצרים וידע בטחוני למדינות זרות, וקיים חוק מסודר ורגולטור שפועל בעניין זה (אפ"י). יתרה מכך, כפי שיפורט בהמשך, במסגרת בג"ץ זנדברג כבר נידונה ונדחתה עתירה נגד אישורים שניתנו על ידי אפ"י למכירת המערכת למדינה זרה (באותו עניין היה מדובר במקסיקו), על בסיס טענות דומות לטענות המועלות בתביעה זו ובתביעה המקבילה. גם בשל כך אין זה ראוי כי בית המשפט ידון בתביעות מסוג זה, שתכליתן היא "לעקוף" את קביעת הרגולטור ושיקול דעתו.
92. בנוסף לשיקולי המדיניות האמורים ביחס ליסוד חובת הזהירות, הטענות העובדתיות שפורטו בכתב התביעה גם לא מבססות את יסוד ההתרשלות ביחס לנתבעות, ואף לא עולה מהעובדות הנטענות בכתב התביעה כי התקיימה צפיות קונקרטי ביחס לפגיעה הנטענת.
93. לטענת התובע, הנתבעות התרשלו משום שהן המשיכו לספק מוצרים ושירותים למדינות "גם לאחר שנתגלה שמדינות אלה משתמשות במערכות נגד פעילי זכויות אדם ועיתונאים ובניגוד לחוק".⁴⁹ אולם, טענה זו מסתמכת אך ורק על פרסומים שונים בעיתונות ובאינטרנט (שצורפו כנספחים לתביעה), ובוודאי שפרסומים מעין אלה אינם מבססים צפיות כנדרש.

⁴⁹ סעיף 95. ח. לכתב התביעה.

94. בעניין זה חשוב לציין כי התובע אף אינו טוען בכתב התביעה כי הוא פנה לנתבעות, הציג את תלונותיו וראיות שתומכות בטענותיו. גם משום כך ברור כי לא מתקיימת צפיות קונקרטי, לאחר שהתובע עצמו אף לא טרח לפנות לנתבעות ולהתריע בפניהן כי לטענתו גורמי ממשל במדינה הזרה עושים במערכת שימוש בלתי חוקי כביכול, תוך הצגת ראיות כלשהן.
95. זאת ועוד, אין בטענותיו העובדתיות של התובע כדי לבסס גם את **יסוד הקשר הסיבתי** העובדתי או המשפטי בין התנהלותו הנטענת של הנתבעות לבין הנזק הנטען. שכן, כאמור, לטענת התובע עצמו הנתבעות רק מוכרות מוצר ומספקות שירותי תחזוקה בקשר למוצר - הא ותו לא.
96. ממילא, ככל שנטען כי רוכשת המוצר, מדינה ריבונית, עושה שימוש שלא כדין במוצר, הרי שלא מתקיימת צפיות לשימוש בלתי חוקי במוצר (הנדרשת לצורך קביעת קשר סיבתי משפטי). כמו כן, הדבר עולה כדי **גורם זר מתערב באופן המובהק ביותר**, וממילא מתנתק כל קשר סיבתי בין התנהלות הנתבעות לבין כל נזק נטען.
97. לאור כל האמור, אין בעובדות הנטענות על ידי התובע בכתב התביעה כדי לבסס את עוולת הרשלנות ככל הנוגע לנתבעות.
98. התובע מודע היטב לקלישות טענתו, ולכן טוען בנוסף כי אחריותן של הנתבעות היא "כמשדלות ו/או מסייעות" לפי סעיף 12 לפקודת הנזיקין.⁵⁰ מדובר בטענה מופרכת לחלוטין, אשר ממילא כתב התביעה אינו יכול לבססה, גם אם יוכחו כל הטענות העובדתיות שכלולות בו.
99. ראשית, לפי ההלכה הפסוקה, היקף תחולתו של סעיף 12 לפקודת הנזיקין הינו מצומצם מאוד. בהתאם לכך נקבעו מבחנים נוקשים וניתנה לו פרשנות מצמצמת ביותר. ככלל, כך נקבע, מקום בו לא קמה אחריות אישית מכוח עוולת מסגרת (כגון רשלנות), אין מקום להרחיב את האחריות הנזיקית בגין העוולה באמצעות סעיף 12 לפקודת הנזיקין.⁵¹
100. לפיכך, לאחר שפורט מדוע לא קמה חבות אישית של הנתבעות בגין עוולת הרשלנות, ממילא גם לא קמה חבות לפי סעיף 12 לפקודת הנזיקין.
101. שנית, לפי סעיף 12 לפקודת הנזיקין, ועל פי ההלכה הפסוקה, האפשרות החריגה להטיל אחריות נזיקית מכוח סעיף 12 הינה ביחס למי שמסייע לאחר **בביצוע עוולה נזיקית**. לפיכך, תנאי ראשוני, מקדמי והכרחי הוא כי קיים גורם אחר (שלו סייעו כביכול הנתבעות) אשר ביצע "עוולה נזיקית" לפי פקודת הנזיקין כלפי התובע.
102. אלא, כאמור לעיל, שהתובע "דילג" על שלב עיקרי זה. התובע כלל לא טען, וממילא לא פירט, כיצד גורמי הממשל במדינה הזרה, "המעוול הראשי" לשיטת התובע, פעלו בניגוד לדין וגרמו לעוולה נזיקית כלפי התובע. לא ניתן לבסס טענה לפיה הנתבעות "סייעו" לגורמי ממשל במדינה הזרה בביצוע עוולה נזיקית, מבלי לפרט בכתב התביעה כיצד התבצעה העוולה הנטענת על ידי גורמי הממשל. כך למשל נקבע לעניין זה בעניין רום:⁵²
- "...על-מנת שתקום אחריותו של פלוני מכוח הוראת סעיף 12 לפקודה, צריך שיתמלאו תנאים מספר. נדרש כי תרומתו או השתתפותו של פלוני תהינה **בביצוע מעשה של**

⁵⁰ סעיף 99 לכתב התביעה.

⁵¹ ע"א 313/08 עזמי נשאשיבי נ' איהאב רינראוי, פ"ד (סד) 398, פסקאות 1 ו-5 לפסק דינו של השופט ריבלין ופסקה 2 לפסק דינה של השופטת ארבל (2010).

⁵² ע"א 6871/99 משה רינת נ' משה רום (פורסם בנבו, 21.4.2002) ("עניין רום").

- עוולה ולא בביצוע בלתי נאות של מעשה מותר. 'אם אני מרשה לפלוני לנהוג במכונית, והוא נוהג בה לצרכיו האישיים וגורם נזק ברשלנותו, לא אהיה אחראי'..."
103. שלישית, תנאי נוסף להטלת אחריות מכוח סעיף 12 הינו כי המשדל או המסייע יהיו מודעים למעשה העוולה הנטען, ואף יתכוונו לביצועה. ראו למשל בענין רום.⁵³ התובע כלל לא טען כי הנתבעות היו מודעות לשימוש שעשו גורמי הממשל במדינה הזרה במערכת בקשר לתובע (או בכלל) וכי שימוש זה נעשה שלא כדין.
104. רביעית, תנאי נוסף לחיוב על בסיס סעיף 12 לפקודת הנזיקין הוא התקיימותו של קשר סיבתי.⁵⁴ כפי שפורט לעיל, מכתב התביעה עצמו עולה בבירור כי לא קיים קשר סיבתי כלשהו בין התנהלות הנתבעות לבין העוולה הנטענת שבוצעה על ידי גורמי הממשל במדינה הזרה.
105. לפיכך, גם אם כל העובדות הנטענות בכתב התביעה יתבררו כנכונות, הן אינן מגבשות אחריות של הנתבעות מכוח סעיף 12 לפקודת הנזיקין.
106. לשם השוואה, גם בפסיקה בארצות הברית נדחו בעבר על הסף טענות דומות לאלה של התובע.
107. לפי ההלכה הפסוקה בארצות הברית, אין לאפשר ניהול של תביעת נזיקין נגד חברות אשר מוכרות מוצרים לצדדים שלישיים במדינות אחרות (ומספקות שירותי תחזוקה), בגין שימוש עוולתי נטען שנעשה באותם המוצרים על ידי רוכשיהם. בתי המשפט בארצות הברית מסלקים על הסף תביעות שכאלה וכלל לא דנים בהן.
108. כך, לדוגמה, סולקה על הסף תביעה שהוגשה בארצות הברית על ידי תושבים פלסטינים ואמריקאיים נגד חברת Caterpillar, יצרנית של דחפורים מארצות הברית, אשר מכרה אותם לצה"ל, ונתנה שירותים נלווים שונים בקשר לדחפורים, כגון שירותי תחזוקה והדרכה.⁵⁵ לטענת התובעים באותו עניין, צה"ל עשה שימוש בדחפורים לצורך הריסת בתי פלסטינים בניגוד לכללי המשפט הבינלאומי והאמריקאי. התובעים העלו טענות לביצוען של שורת עוולות על ידי יצרן הדחפורים, ובכללן עוולת הרשלנות, ותבעו בגין פיצויים, צווי מניעה וצווים הצהרתיים אשר יורו ליצרן הדחפורים להפסיק לספק ציוד ושירותים לצה"ל. התובעים טענו, בין היתר, כי יצרן הדחפורים ידע או היה עליו לדעת שהדחפורים שאותם הוא מספק לצה"ל משמשים להפרת הדין.

⁵³ עניין רום, פסקה 9 לפסק הדין. ראו גם: עניין שוקן, לעיל הי"ש 29.

⁵⁴ עניין רום, פסקה 10 לפסק הדין.

⁵⁵ ראו למשל בעמוד 5 לפסק הדין: "Plaintiffs argue that they have alleged facts from which Caterpillar's agreement to participate in the affairs of the enterprise can be inferred; that is, Caterpillar "knew that its bulldozers were being used to commit predicate acts but nevertheless continued to develop, sell, maintain, and train members of the IDF to use the equipment necessary to the commission of the predicate acts."

109. בית המשפט האמריקאי קיבל את בקשת יצרן הדחפורים לדחיית התביעה על הסף, וקבע בין היתר, כי מכירת מוצר לממשלה זרה אינה הופכת את יצרן המוצר לשותף לעוולה שנגרמה לפי הנטען בשל שימוש ממר שנעשה במוצר על ידי הרוכשת:⁵⁶

"Selling products to a foreign government does not make the seller a participant in that government's alleged international law violations..."

The conduct alleged against Caterpillar in this case -- selling a legal, non-defective product to Israel -- does not meet the standard. The Court in Apartheid Litigation, supra, concluded that there was no actionable international norm that prohibited companies from doing business with the South African apartheid regime despite the regime's use of the defendants' products for human rights violations...

One who merely sells goods to a buyer is not an aider and abettor of crimes that the buyer might commit, even if the seller knows that the buyer is likely to use the goods unlawfully... Similarly, a seller of goods to someone who uses it to commit a crime is not a conspirator...

Plaintiffs argument fails because Caterpillar's sale of its products to the government of Israel was not the cause of the alleged injuries... There is no direct causal relationship between Plaintiffs' injuries and Caterpillar's sales of bulldozers to Israel...

Under principles of causation and duty, Plaintiffs do not state a claim by alleging the lawful sale of a non-defective product that a customer intentionally used to injure a third party. See Young v. Bryco Arms... Chicago v. Beretta U.S.A. Corp... Knott v. Liberty & Loan, Inc... Both these cases struck down such claims against manufacturers and distributors on the ground that they owed no duty of care to third parties injured by non-defective products...

A manufacturer or distributor of non-defective, legal products cannot be liable in tort for alleged criminal acts committed with those products by third parties..."

העתק פסק הדין בעניין Corrie v. Caterpillar מצ"ב כאסמכתא א'.

110. לנוכח האמור לעיל, יש לסלק על הסף את התביעה גם בכל הנוגע לעילה הנטענת מכוח עוולת הרשלנות.

⁵⁶ Corrie v. Caterpillar, Inc., 403 F. Supp. 2d 1019, 1022, 2005 ערעור שהוגש על פסק הדין נדחה, Corrie v. Caterpillar, Inc., 503 F.3d 974, 982, 2007 כאשר בין המשפט שלערעור קבע כי לאור דוקטרינת "השאלה הפוליטית" הנהוגה בארה"ב, מוצדק לסלק את התביעה על הסף.

III.ב.5. העובדות הנטענות בכתב התביעה אינן מגבשות עוולה של הפרת חובה חקוקה נגד

הנתבעות

111. התובע טוען בנוסף, כלאחר יד, כי הנתבעות חבות בנויקין גם בשל עוולת הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנויקין, וזאת בשל "אספקת המערכת ובמתן ואספקת השירותים הנלווים..."⁵⁷. לטענת התובע, החובות שהופרו קבועות בחוק הגנת הפרטיות, בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו ("חוק היסוד"), ובסעיף 2(ג) לחוק האזנת סתר, תשל"ט-1979 ("חוק האזנת סתר").
112. אולם, אפילו יוכחו כל העובדות הנטענות על ידי התובע, לא יהיה בהן כדי לגבש את יסודותיה של עוולת הפרת חובה חקוקה,⁵⁸ בקשר לחיקוקים שפורטו לעיל.
113. ראשית, התובע לא מפרט ביחס לחוק הגנת הפרטיות ולחוק היסוד את החובות הספציפיות שנטען שהופרו, אלא רק מזכיר חוקים אלה באופן כללי וסתמי, וזאת בניגוד לדין.⁵⁹
114. שנית, בפרק III.2 לעיל עמדנו על כך שהתובע לא הראה בכתב התביעה עילה מכוח חוק הגנת הפרטיות, ולפיכך ממילא לא ניתן לבסס על כך עוולה של הפרת חובה חקוקה.
115. גם הטענה בקשר לסעיף 2(ג) לחוק האזנת סתר הועלתה כלאחר יד, ולא בכדי – התובע כלל לא טען בכתב התביעה כי הנתבעות "הציבו או התקינו" "מכשיר למטרת האזנת סתר שלא כדין", כאמור בסעיף 2(ג) האמור. לפי כתב התביעה, גורמי הממשל במדינה הזרה הם שעשו שימוש במערכת לניטור מכשירו הסלולרי, ולא הנתבעות. כאמור, התובע אף לא טען בכתב התביעה כי התקנת המערכת הייתה בניגוד לדין הזר החל, וכלל לא פירט את הדין הזר הרלוונטי לעניין זה.
116. גם הטענה לגבי חוק היסוד היא כללית ומופרכת מעיקרה, וכלל לא כלולה בו חובה שמוטלת על הנתבעות כלפי התובע (חוק היסוד מופנה כלפי רשויות השלטון במדינת ישראל, ראו סעיפים 8 ו-11 לחוק היסוד).
117. שלישית, ברור כי החיקוקים שזכרו על ידי התובע לא נועדו להגן על התובע, אזרח המדינה הזרה המתגורר בקנדה, מפני פעולות שמתרחשות בקנדה, על ידי גורמי ממשל במדינה הזרה. ברור גם כי פגיעה נטענת בפרטיותו של אזרח המדינה הזרה המתגורר בקנדה על ידי גורמי ממשל במדינה הזרה איננה מסוג הנוקים שאליו נתכוונו החיקוקים.
118. לפיכך, העובדות הנטענות על ידי התובע, גם אם יוכחו, אינן מגבשות עוולה של הפרת חובה חקוקה נגד הנתבעות, ולפיכך יש לסלק את התביעה על הסף גם ביחס לעילה נטענת זו.

⁵⁷ סעיפים 100 ו-101 לכתב התביעה.

⁵⁸ רע"א 5379/95 "סחר" חברה לביטוח בע"מ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ, פ"ד נא(4) 464, 474 (1997); ע"א 8500/06 חוות צברי אורלי בע"מ נ' מדינת ישראל, פסקה 82 לפסק הדין (פורסם בנבו, 27.8.2012).

⁵⁹ תקנה 74(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984; ע"א 10278/09 יונתן אשכול נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה – רעננה, פסקה 37 לפסק הדין (פורסם בנבו, 18.7.2011); ת"א (מחוזי נצ') 13-09-22597 פלוני נ' מועצה מקומית מעלה עירון, פסקאות 30-31 לפסק הדין (פורסם בנבו, 3.4.2017); ת"א (מחוזי חי') 09-05-4510 א' נ' ס' (קטינה) נ' משרד הפנים, פסקה 28 לפסק הדין (פורסם בנבו, 4.5.2014).

III.ב.6. העובדות הנטענות בכתב התביעה אינן מגבשות טענה להפרת כללי המשפט הבינלאומי

119. נוכח כל האמור לעיל, נדמה שאין צורך להרחיב ולהסביר מדוע יש לדחות על הסף גם את טענות התובע להפרות של המשפט הבינלאומי על ידי הנתבעות.⁶⁰ מדובר בטענות מופרכות על פניהן, גם בהנחה שכל העובדות הנטענות בכתב התביעה יוכחו, וממילא אינן מבססות את הזכאות לסעד הנתבע.
120. ממילא, התובע לא מציג חיקוק כלשהו במשפט הבינלאומי, לפיו הפעולות המיוחסות לנתבעות – מכירת המערכת לגורמי ממשל במדינה הזרה ומתן השירותים הנלווים – עשויות לבסס עילה כלשהי לתובע נגד הנתבעות ומתן סעד כמבוקש.

III.ב.7. לנתבעות עומדת הגנה מכוח סעיף 6 לפקודת הנוזיקין

121. על פי הדין, תהא זו הגנה לנתבע שמועלית נגדו טענה לביצוע עוולה (במעשה או מחדל), כי הוא פעל לפי הוראות חיקוק ובהתאם להן, או בתחום הרשאה חוקית, או אף מתוך אמונה סבירה ובתום לב בקיומה של הרשאה חוקית (סעיף 6 לפקודת הנוזיקין).
122. בעניין קו מחשבה⁶¹ הבהיר בית המשפט העליון, כי ההגנה הקבועה בסעיף 6 האמור חלה גם ביחס לעילות הנמצאות מחוץ לפקודת הנוזיקין, וזאת בהתבסס על תכליתו של הסעיף:⁶²
- "הגיונו של סעיף 6 ברור, והוא כי 'המחוקק, המוסמך להפוך מעשה מותר לאסור, מוסמך גם להפוך מעשה אסור למותר'... אין זה מתקבל על הדעת כי הדין יורה בידו האחת על ביצוע מעשה או מחדל, ובידו השנייה יטיל בגינו אחריות אזרחית. רציונאל זה נכון הוא לא פחות כאשר מדובר בעולות הקבועות מחוץ לפקודת הנוזיקין".**
123. בית המשפט העליון גם עמד על כך, כי פעולה שנעשית בידענת הרגולטור ותוך קיום דיאלוג עמו, חוסה גם היא תחת הגנת סעיף 6 לפקודת הנוזיקין. כך נקבע למשל בעניין רדיו קול ברמה:⁶³
- "...אין מחלוקת כי כל אימת שתחנת הרדיו הייתה נתונה לפיקוח הדוק ולדיאלוג מתמשך עם הרשות השניה, וכל זמן שהיא פעלה לפי הנחיות שכוונו במישרין כלפיה, נתונה לה החסינות...".**
124. בנסיבות ענייננו, עומדת לנתבעות הגנה מכוח סעיף 6 לפקודת הנוזיקין.
125. כאמור לעיל, בישראל קיים חוק שענייננו פיקוח על ייצוא בטחוני, אשר מסדיר את כללי האסור והמותר בתחום זה. מכוח החוק הותקנו תקנות רבות וקיימת רגולציה נרחבת בעניין. כפי שמציין התובע עצמו, המערכת נמכרת "תחת פיקוחו של אגף הייצוא במשרד הביטחון, בהתאם לחוק הפיקוח על ייצוא בטחוני" (סעיף 6 לכתב התביעה).
126. בסעיפים 3 ו-4 לחוק הפיקוח נקבע, כי כל אדם או תאגיד שמעוניין לעסוק בייצוא בטחוני, מחויב להיות רשום במרשם הייצוא הביטחוני המתנהל באפ"י, ורישום זה מתבצע על ידי אפ"י לאחר עריכת בדיקה אודות המבקש ובכפוף לשיקול דעתו של אפ"י.

⁶⁰ סעיפים 115-122 לכתב התביעה.

⁶¹ רע"א 729/04 מדינת ישראל נ' קו מחשבה בע"מ (פורסם בנוב, 2010.4.26) ("עניין קו מחשבה").

⁶² שם, פסקה 13.

⁶³ רע"א 6897/14 רדיו קול ברמה בע"מ נ' קולך – פורום נשים זתיות, פסקה 57 (9.12.2015). ראו גם: עניין קו מחשבה, לעיל הי"ש 61, פסקאות 12-13.

127. בחוק הפיקוח נקבעה, בין היתר, החובה לקבל רישיון לשם ביצוע פעולות שיווק בטחוני או ייצוא בטחוני, כהגדרתן בחוק (ראו למשל סעיפים 14 ו-15 לחוק, וההגדרות הרלוונטיות בסעיף 2 לחוק). כמו כן נקבעו בחוק, בין היתר, ההוראות הבאות:
- 127.1. הוראות ביחס לאופן הגשת בקשה לקבלת רישיונות כאמור, והפרטים וההצהרות שנדרש כי ייכללו בבקשות כאמור, בהם למשל הצהרה ישירה של "המשתמש הסופי" (כהגדרתו בסעיף 2 בחוק) שרוכש את המוצר בדבר השימוש שיעשה במוצר (סעיף 6 לחוק).
- 127.2. הוראות בקשר לתנאים שרשאי אפ"י לקבוע ברישיון ביחס לייצוא הבטחוני, לרבות תנאים בדבר השימוש הסופי שיעשה במוצר וזהות המשתמש הסופי (סעיף 7 לחוק).
- 127.3. השיקולים שלפיהם, בין היתר, רשאי אפ"י לסרב ליתן רישיון או להתנות את מתן הרישיון בתנאים, בהם למשל הפרת הוראה מהוראות חוק הפיקוח או מתנאי רישיון שניתן לפי חוק הפיקוח, מידת עמידתו של המשתמש הסופי בהתייבויותיו, ושיקולים כלליים הנוגעים למשתמש הסופי או לשימוש הסופי במוצר (סעיף 8 לחוק).
- 127.4. הוראות בקשר לאפשרות ביטול רישיון והתלייה או הגבלה של רישיון (סעיף 9 לחוק).
- 127.5. בסעיף 18 לחוק נקבע, כי בעל רישיון יצוא בטחוני שנקבע ברשיונו תנאי בנוגע לשימוש הסופי במוצר, לא יתיר למשתמש הסופי לשנות את השימוש הסופי אלא אם קיבל רישיון לשינוי זה מאפ"י.
- 127.6. נקבעו סמכויות פיקוח ואכיפה של אפ"י (סעיפים 28-31 לחוק), לרבות סמכויות להטלת קנסות ועיצומים בקשר לאי עמידה בתנאי החוק (סעיפים 35-43 לחוק).
128. כמו כן, בחוק נקבעו דרכי העבודה וקבלת ההחלטות של אפ"י, ובין היתר נקבעה החובה לקבל המלצות מוועדות מייעצות ביחס למתן רישיונות, אשר עם חבריהן ימנו למשל נציגי משרד הביטחון ומשרד החוץ (סעיפים 23-27 לחוק).
129. למשרד החוץ ניתן מעמד מיוחד בחוק הפיקוח (ראו למשל סעיפים 25-27 לחוק), ואף הותקנו תקנות לעניין מעמדו של משרד החוץ בהליך מתן רישיון (תקנות הפיקוח על יצוא ביטחוני (התייעצות עם משרד החוץ בנוגע למתן רישיון יצוא ביטחוני), תשס"ח-2008).
130. אפ"י הינו רגולטור פעיל ודומיננטי, אשר פועל בהתאם להוראות החוק ומפעיל סמכויות אכיפה במקרים המתאימים.⁶⁴
131. התובע מודה בכתב התביעה כי הנתבעות פועלות כחוק, תחת פיקוחו של אגף הפיקוח על היצוא הביטחוני במשרד הביטחון, בהתאם לחוק הפיקוח.⁶⁵ התובע מצוין כי משרד הביטחון מאשר לנתבעות למכור את המערכת רק למדינות מסוימות, והוא אינו טוען כי הנתבעות מכרו את המערכת לממשלת המדינה הזרה ללא קבלת אישור מתאים. ההיפך הוא הנכון – **התובע טוען כי מכירת המערכת למדינה הזרה קיבלה את אישור משרד הביטחון.**⁶⁶

⁶⁴ ראו למשל דוגמאות לפעולות אכיפה באתר אפ"י: <http://www.exportctrl.mod.gov.il/Achifa/Pages/events.aspx>

⁶⁵ ראו למשל בסעיף 6 לכתב התביעה.

⁶⁶ ראו למשל בסעיפים 94 ו-106 לכתב התביעה.

132. במסגרת מתן רישיונות יצוא בוחן הרגולטור בין היתר גם היבטים של ענייני חוץ ושמירה על זכויות אדם (כאמור בעמדת ראש אפ"י שצורפה כנספח לעתירה בבג"ץ זנדברג, כאמור להלן).

133. למעשה, טענות דומות לאלה של התובע כבר נדונו ונדחו על ידי בית המשפט העליון, במסגרת עתירה לבג"ץ שהוגשה בשנת 2017 על ידי ח"כ תמר זנדברג נגד שר הבטחון, ראש אפ"י, משרד הבטחון ומשרד החוץ (בג"ץ 5662/17; "בג"ץ זנדברג").

134. העתירה התבססה על טענות ביחס לאותם אירועים נטענים במקסיקו אשר נזכרו בתביעה המקבילה, הדומות במהותן לטענות שהועלו בתביעה זו. גם בעתירה נטען כי המערכת נמכרה למדינה זרה, אשר עשתה בה שימוש פסול ועקבה אחר פעילים חברתיים ופוליטיים. כך למשל נטען בעתירה:

"בכתבה של העיתון 'ניו יורק טיימס' מיום 19.6.2017, נחשף כי מערכת מעקב ופיקוח שהחברה הישראלית NSO ייצאה לממשלה מקסיקו, ברישיון מאפ"י, משמשת בפועל למעקב ולרדיפה אחר פעילי/ות זכויות אדם, עיתונאים/ות וחושפיות/ות שחיות במקסיקו.....
לפי הדיווח, ממשלת מקסיקו הוציאה כ-80 מיליון דולר בשנים האחרונות לצורך הצטיידות בתוכנה, שהופכת את הסמארטפון של היעד למכשיר מעקב אחריו. התוכנה יכולה לנטר את כל השיחות, הודעות הטקסט, האימיילים, ואנשי הקשר שעוברים במכשיר, והופכת הצפנה לחסרת ערך. התוכנה יכולה אפילו להשתלט על המיקרופון והמצלמה בטלפון כדי לעשות בהם שימוש נגד המחזיק במכשיר".

135. בעתירה תוארו ההליכים המקדמיים שקדמו להגשתה, ועמדתה העקרונית של ראש אפ"י ביחס למכירת המערכת למדינות זרות:

"ביום 4.7.2017 פנתה העותרת למשיב מס' 1 (שר הבטחון – הח"מ) בדרישה כי יורה על ביטול רישיון הייצוא הספצימי שניתן למערכת המעקב והפיקוח למקסיקו, וכן לנוכח דחיפות בעניין ובהתאם להוראת סעיף 9(ב) שיורה על התליה מיידי של הרישיון. ביום 6.7.2017 נמסרה לעותרת החלטת המשיבה מס' 2 [ראש אפ"י – הח"מ], בזה הנוסח:
1' בהתאם למדיניות משרד הביטחון המוכרת לך, המשרד אינו מוסר פרטים אודות רישיונות שיווק ביטחוני ורישיונות יצוא ביטחוני שהוא מעניק או מבטל, וזאת מטעמים ביטחוניים, מדיניים ואסטרטגיים.
2. יחד עם זאת אדגיש, כי במסגרת כל בקשה לשיווק ויצוא ביטחוני נבחנים בין היתר גם שיקולים של שמירה על זכויות אדם ומצב מדיני.
3. בנוסף, מדיניות היצוא הביטחוני של מדינת ישראל בעניין מסוים נבחנת באופן תדיר לאור מדיניותם של גורמים בינלאומיים שונים – בהם ארה"ב, האיחוד האירופאי ומועצת הביטחון של האו"ם באותו עניין.
4. אגף הפיקוח על היצוא הביטחוני במשרד הביטחון פועל על-פי אמות המידה הבין-לאומיות ובכפוף להן, תוך תיאום מלא עם משרד החוץ...".

מכתבה המתואר של ראש אפ"י צורף כנספח לעתירה, ומצ"ב כנספח 1.

136. בעתירה התבקש בג"ץ לתת צו המורה לאפ"י להפעיל את סמכותו לפי חוק הפיקוח, ולבטל או להתלות את רישיון הייצוא הביטחוני שניתן לנתבעת 1 לייצוא תוכנת מעקב לרשויות אכיפת החוק במקסיקו.

העתיקי עמודים רלוונטיים מהעתירה שהוגשה בבג"ץ זנדברג ומנספחיה, כפי שהתפרסמו באתרי אינטרנט שונים,⁶⁷ מצ"ב כנספח 2.

⁶⁷ <http://www.news1.co.il/MemberLogin.aspx?ContentType=2&docid=33321> ;
<http://maki.org.il/%D7%93%D7%99%D7%95%D7%9F-%D7%91%D7%91%D7%92%D7%A5-%D7%91%D7%A2%D7%AA%D7%99%D7%A8%D7%94-%D7%9C%D7%91%D7%98%D7%9C>

137. **ביום 21.3.2018 ניתן פסק דין בעתירה, במסגרתו נדחתה העתירה.**
138. על פסק הדין הוטל צו איסור פרסום. בעקבות בקשה שהגישו הנתבעות, בית המשפט העליון התיר לנתבעות לעיין בפסק הדין ולעשות בו שימוש במסגרת תביעה זו (ובתביעה המקבילה), בכפוף למספר תנאים שפורטו בהחלטת רשמת בית המשפט העליון מיום 11.8.2019 ("החלטת בית המשפט העליון"):
- 138.1. בעותק פסק הדין שהועבר לנתבעות הושחרו חלקים מסוימים.
- 138.2. פסק הדין יישמר בסודיות ולא יפורסם, ולא יעשה בו שימוש כלשהו שלא במסגרת תביעה זו (והתביעה המקבילה).
- 138.3. תוגש לבית המשפט הנכבד בתביעה שבכותרת בקשה לקיום הדיון בתביעה בדלתיים סגורות, תוך הטלת צו איסור פרסום בקשר להליכי התביעה (בקשה כאמור מוגשת בד בבד עם בקשה זו).
- 138.4. פסק הדין יוגש לבית המשפט הנכבד במעטפה סגורה והוא לא ייסרק למערכת נט המשפט.
- 138.5. צו איסור פרסום חל גם על החלטת בית המשפט העליון.
- העתק פסק הדין כפי שהועבר לנתבעות (מושחר בחלקו) והחלטת בית המשפט העליון (החוסים תחת צו איסור פרסום) מצ"ב במעטפה סגורה **כנספח 3**. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כי מסמכים אלו לא ייסרקו למערכת נט המשפט.
139. בחוסר תום לב, התובע הסתיר מבית המשפט הנכבד בכתב התביעה את עצם קיומו של ההליך בבג"ץ זנדברג (למרות שקיימים פרסומים רבים אודות העתירה בעיתונות ובאינטרנט, והיא הוגשה גם במסגרת התביעה המקבילה),⁶⁸ על אף הרלוונטיות הרבה שלו לענייננו. זאת לא בכדי, שכן העתירה נדחתה, באופן המעיד על קלישות הטענות גם בתביעה זו.
140. לאחר שבבג"ץ זנדברג נדחתה עתירה למתן צו לאיסור ייצוא המערכת למדינה זרה, שהסתמכה על טענות דומות בדבר הפרת זכויות אדם והפרת הדין על ידי אותה מדינה זרה, ובהתבסס על עמדתה העקרונית של ראש אפ"י ביחס למכירת המערכת למדינות זרות, כיצד עניין זה לא הוזכר, ולו ברמז, בכתב התביעה? כיצד ניתן לבקש מבית המשפט הנכבד לדון בטענות זהות, ביחס למדינה זרה אחרת, ולקבוע ממצאים אשר במידה רבה יסתרו את קביעתו העקרונית של בית המשפט העליון? לתובע הפירושים.
141. הנה כי כן, מנסיבות העניין עולה כי הנתבעות פועלות לפי הוראות חיקוק ובהתאם להן, פעילותן מתבצעת בתחום הרשאה חוקית, וממילא הן פעלו מתוך אמונה סבירה ובתום לב בקיומה של הרשאה חוקית.
142. לפיכך, עומדת לנתבעות הגנת סעיף 6 לפקודת הנזיקין, וגם בשל כך יש לסלק על הסף את התובענה בהיעדר עילה.

<https://www.israeldefense.com/he/node/33516>
<https://idanlandau.com/2017/07/29/preventing-disturbance-to-to-power-israeli-cyber>⁶⁸

III.g. התביעה היא טרדנית וקנטרנית, הוגשה בחוסר תום לב, תוך שימוש לרעה בהליכי משפט, וגם משום כך יש לסלקה על הסף

143. על פי תקנה 100(2) לתקסד"א, ניתן לסלק תביעה על הסף כאשר מדובר בתביעה טרדנית או קנטרנית.
144. הלכה פסוקה היא כי ניתן לסלק תביעה על הסף גם משום התנהלות חסרת תום לב מצד התובע, או בנסיבות שבהן מתברר כי הגשת התביעה או ניהולה כרוכה בשימוש לרעה בהליכי משפט.⁶⁹
145. הלכה פסוקה זו עוגנה לאחרונה גם בתקנות סדר הדין האזרחי החדשות אשר הותקנו ופורסמו ביום 5.9.2018 (ומועד תחולתן הוא החל מחודש פברואר 2020). בתקנה 42 לתקנות החדשות נקבע כי שימוש לרעה בהליכי משפט הינו כשלעצמו טעם לסילוק על הסף של תובענה:⁷⁰
- "סבר בית המשפט שבעל דין עשה שימוש לרעה בהליכי משפט רשאי הוא, מטעם זה בלבד, למחוק את כתב טענותיו כולו או מקצתו."**
146. כפי שיפורט להלן, התביעה שהגיש התובע היא תביעה טרדנית וקנטרנית, אשר הוגשה בחוסר תום לב רבתי, תוך שימוש לרעה בהליכי משפט, באופן שמצדיק את סילוקה על הסף.
147. **ראשית**, השימוש לרעה בהליכי משפטי נלמד כבר מאופן הגשתה של תביעה זו. תחילה הוגשה תביעה זו כתביעה לצווי מניעה קבועים, גורפים ונרחבים, שנועדו לפגוע בפעילותן המסחרית של הנתבעות. התובע הדגיש בכתב התביעה המקורי כי **עיקרה של התביעה הוא צווי המניעה, ולא הסעד הכספי**:⁷¹ **"...עיקר התביעה הינה קבלת צווי מניעה קבועים..."**.
148. לאחר שהנתבעות הגישו את בקשת הסילוק מחמת היעדר סמכות עניינית, התובע לא הכחיש שהוא הגיש את התביעה באופן שגוי, לא הסביר מדוע פעל כך, והסכים למחוק את צווי המניעה הקבועים מהתביעה. התובע **לא** טען כי הדבר נעשה בשל טעות. משכך, יש מקום לסברה שהתובע נקט שיטת "מצליח", תוך ניסיון לברור את בית המשפט הנוח לו (forum shopping).
149. סברה זו מתחזקת לנוכח העובדה, שהתביעה המקבילה, שהינה כמעט זהה לתביעה הנוכחית, הוגשה על ידי ב"כ התובע (בשם תובעים אחרים) לבית המשפט המחוזי בתל אביב.⁷² התביעה המקבילה כבר הייתה תלויה ועומדת מזה כשלושה חודשים במועד הגשת התביעה הנוכחית. נראה שהתובעים (בשתי התביעות) ביקשו באופן פסול כי טענותיהם הדומות בשתי התביעות יידונו על ידי שתי ערכאות שונות, על מנת שאם טענותיהם יידחו באחת מהן, תינתן להם הזדמנות נוספת להצליח בשנייה.⁷³
150. מכל מקום, לאחר שנמחקו עיקר הסעדים שנתבעו בתביעה, ומאחר שאין חולק כי צווי המניעה הקבועים היו "עיקר התביעה" כטענת התובע, ברור כי השארית שנתורה, קרי הסעד הכספי, מהווה תביעה טרדנית וקנטרנית ושימוש לרעה בהליכי משפט, שכן ברור כי הסיבה שבשלה הוגשה התביעה אינה קבלת סעד כספי זה (כפי שלמעשה הודה גם התובע).

⁶⁹ ע"א 4522/14 סתר שוקר נ' אינספקס בע"מ (פורסם בנבו, 26.7.2015). ראו גם: אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 388 (מהדורה אחת-עשרה, 2013).

⁷⁰ https://www.nevo.co.il/law_word/law11/TAKSDA-2018.doc

⁷¹ סי' 123 לכתב התביעה.

⁷² התובע מזכיר תביעה זו בסעיפים 13, 46 ו-54 לכתב התביעה.

⁷³ יצוין כי בד בבד עם הגשת התביעה המקבילה לבית המשפט בישראל, הגישו התובעים שם כתב תביעה נוסף, ובו טענות זהות, גם לבית משפט בקפריסין. התביעה בקפריסין הוגשה נגד חברות אחרות. נראה כי פיזור התביעות בין פורומים שונים הינו חלק מאסטרטגיה כוללת של התובעים שם והתובע כאן (המיוצגים כאמור על ידי אותו בא כוח, ואשר ככל הנראה עומדים מאחוריהם אותם ארגונים זרים).

151. ב"כ התובע הודה בדיון שנערך בפני בית המשפט הנכבד כי התובע אינו באמת מתעניין בסעד הכספי הנתבע בתביעה זו, אלא רק רצה להביא לדיון סוגיות שלדעתו חשובות.⁷⁴ גם בכך יש כדי להעיד על היעדר הכנות והאותנטיות שבתביעה זו.
152. בנוסף, התובע לא גילה בכתב התביעה, ולו ברמז, אודות בג"ץ זנדברג (וברור כי התובע או באי כוחו היו מודעים לכך, שכן חיפוש פשוט באינטרנט מעלה כתבות רבות אודות הבג"ץ, לרבות קישור לכתב העתירה עצמו ונספחיו, והעתירה הוגשה כראיה גם במסגרת התביעה המקבילה). גם בכך טמון חוסר תום לב חמור.
153. שנית, מדובר בתביעה לא כנה אשר נועדה להסוות את מטרתו האמיתית של התובע - השגת מידע ומסמכים מהנתבעות,⁷⁵ ופגיעה בתדמיתן ובפעילותן.
154. בכתב התביעה טען התובע במפורש כי "התובע... אינו מחזיק בהסכם בו התקשרו הנתבעות עם הממשל הסעודי... הנתבעות הן הכתבות (כך במקור, הח"מ) הנכונה והראויה ביותר לספק מידע הן באשר למרטי ההתקשרות עם הממשל הסעודי, והן באשר לתוצאות הבדיקות שנעשו על ידן כניכול... האם ההסכם עם הסעודים אכן בוטל...? הנתבעות הן אלה שצריכות לספק מידע אודות שאלות הללו ואחרות",⁷⁶ ובהמשך "לתביעה ולסעדים המבוקשים במסגרתה ניכרת חשיבות מיוחדת בחשיפת האמת והוצאתה לאור, ולא רק לתובע אלא גם לתרבה קורבנות אחרים".⁷⁷
155. מדובר בהתנהלות פסולה אשר עולה כדי חוסר תום לב מובהק ושימוש לרעה בהליכי משפט. לפי ההלכה הפסוקה, לא ניתן להגיש תביעה שתכליתה היא השגת מידע ומסמכים מבעל הדין שנתבע.⁷⁸ התביעה בענייננו היא בגדר כסות מלאכותית לכוונתו האמיתית של התובע, שהיא קבלת מידע ומסמכים בקשר לנתבעות כאמור לעיל, ואין לאפשר זאת.
156. שלישית, מהעובדות שתוארו לעיל ולמקרא כתב התביעה עולה מסקנה נוספת, והיא כי תביעתו האמיתית של התובע היא נגד רשויות הממשל במדינה הזרה, ולא נגד הנתבעות.
157. למרות זאת, התובע נמנע מלנקוט הליכים משפטיים נגד רשויות הממשל במדינה הזרה, בתחום המדינה הזרה או בקנדה, ובחר תחת זאת להגיש תביעה זו, בישראל. בכתב התביעה אין כל הסבר לדרך הילוכו זו של התובע.
158. ברור כי הנתבעות אינן בעל הדין "הטבעי" לתביעת התובע, ונראה כי מניעים ושיקולים זרים שאינם ממין העניין עומדים בבסיס ההחלטה להגיש את התביעה בישראל נגד הנתבעות. כך, כאמור, נראה שהתובע מבקש לעשות שימוש בתביעה הנוכחית כאמצעי לאיסוף מידע ומסמכים.

⁷⁴ שורות 17-18 בעמוד 14 לפרוטוקול הדיון מיום 6.6.2019: "...חשוגיות העולות מחתביעה הן חשובות הן בין לאומיות ופחות חשוב מבחינת התובע הכסף עצמו...".

⁷⁵ יצוין כי התנהלות זו מאפיינת את קבוצת התובעים בתביעה זו וכתביעה המקבילה (המיוצגים כאמור על ידי אותו בא כוח, ואשר ככל הנראה עומדים מאחוריהם אותם ארגונים זרים). כך, בתביעה שהוגשה בקפריסין על ידי התובעים בתביעה המקבילה, עתרו במפורש התובעים, בין היתר, לקבלת סעד של גילוי מסמכים ותמונים, וזאת, לטענת התובעים עצמם, על מנת לבסס חומר ראיתי כדי להגיש תביעה במקסיקו נגד המעוולים (offenders) הרלוונטיים.

⁷⁶ סעיף 53 לכתב התביעה.

⁷⁷ סעיף 55 לכתב התביעה.

⁷⁸ ראו למשל: ע"א 358/88 דוד בלס נ' בנק דיסקונט בע"מ (פורסם בנבו, 31.12.1988); ת"א (מחוזי ב"ש) 8977-10-14 פלונית נ' קיבוץ יד מרדכי (פורסם בנבו, 16.7.2017); ת"א (מחוזי תל אביב-יפו) 1347/06 בנק מזרחי טפחות בע"מ נ' יובל אברהם (פורסם בנבו, 18.8.2008).

159. לתובע אף ידוע כי הנתבעות מנועות מלהגיש החזעה לצד שלישי נגד המדינה הזרה נוכח חוק חסינות מדינות זרות, אשר כאמור לעיל מקים חסינות למדינה זרה מפני שיפוט בישראל,⁷⁹ ולפיכך הגשת התביעה נגדן בישראל שוללת מהן זכות יסודית זו.
160. בנוסף, בתביעת התובע יש משום ניסיון לעקוף את חוק חסינות מדינות זרות, ולהביא לכך שבית משפט ישראלי יקיים דיון בהתנהלותם של גורמי ממשל במדינה הזרה, ויקבע ממצאים ביחס למידת עמידתם בדין, ביחס ל"ריגול" לא חוקי שנטען שביצעו כלפי אזרחי המדינה הזרה, על אדמת מדינה זרה אחרת (קנדה), וכיו"ב. כל זאת, באמצעות הגשת תביעה נגד גורם שכלל לא היה מעורב בהפרות הנטענות כלפי התובע. כל זאת, נזכיר, בהקשר של סכסוך פוליטי בין התובע שהינו פעיל פוליטי המתנגד למשטר הנוכחי במדינה הזרה.
161. התנהלות שכזו עולה באופן מובהק כדי שימוש לרעה בהליכי משפט בישראל אשר אין להתירו.
162. רביעית, כפי שעולה גם מהאמור לעיל, וכפי שעולה גם מהתנהלות התובע בקשר להגשת התביעה, תביעת התובע אינה תביעה כנה, והיא נועדה בבירור לצרכי פרסום ותעמולה.
163. הדבר נלמד למשל מכך שהתביעה הוגשה לבית המשפט הנכבד ביום 2.12.2018, וכבר יום לאחר הגשתה פורסמו בכלי תקשורת שונים ברחבי העולם כתבות נרחבות אודות התביעה.⁸⁰
- העתק כתבות לדוגמה שפורסמו בניו יורק טיימס" ואתר "CNN" מצ"ב כנספח 4.
164. בימים שלאחר הגשת התביעה, פורסמו עוד ועוד כתבות בישראל בעניין התביעה, בהשתתפות בא כוח התובע.
- העתק כתבות לדוגמה מישראל מצ"ב כנספח 5.⁸¹
165. כל זאת, כאשר כתב התביעה עצמו טרם הומצא באותו מועד לנתבעות (והן למדו עליו מאמצעי התקשורת), אלא רק ביום 5.12.2018.
166. ברור אפוא, שהגשת התביעה נועדה לשמש לצרכי יחסי ציבור, תוך ניסיון להטריד את הנתבעות ולהפעיל עליהן לחץ ציבורי, לחשוף פרטים אודות פעילותן המסחרית הנטענת, ולפגוע במוניטין ובדימוי הציבורי של הנתבעות.
167. בכך יש אף כדי להסביר מדוע כתב התביעה כולל תיאורים עובדתיים נרחבים שאינם רלוונטיים, ומתיימר לפרט באופן נרחב אודות תכונותיה הנטענות של תוכנה שפותחה על ידי הנתבעות, לטענת התובע, ואף לצרף נספחים לא רלוונטיים הכוללים סודות מסחריים.

⁷⁹ סעיף 2 לחוק חסינות מדינות זרות. לפי סעיף 10 לחוק זה, למדינה זרה לא תהא חסינות מפני סמכות שיפוט בהליכי צד שלישי רק אם המדינה הזרה היא שפתחה בהליך בבית משפט, או שהצטרפה להליך בבית המשפט והפכה להיות בעל דין.
⁸⁰ ראו למשל:

<https://www.nytimes.com/2018/12/02/world/middleeast/saudi-khashoggi-spyware-israel.html>

<https://www.apnews.com/ca8d2394c1694bbcac85744dab5cc5bf>

<https://bdnews24.com/world/2018/12/03/israeli-software-helped-saudis-spy-on-khashoggi-lawsuit-says>

⁸¹ ראו גם:

https://www.haaretz.co.il/magazine/premium-MAGAZINE-1.6569594?utm_source=App_Share&utm_medium=iOS_Native

168. כך גם מוסברת העובדה כי בכתב התביעה נכללות טענות רבות בקשר לנסיבות מותו של העיתונאי הסעודי חאשוקג'י, למרות שאין לעניין זה רלוונטיות כלשהי לצורך הוכחת תביעת התובע וקבלת הסעד המבוקש על ידו בתביעה.
169. אף ב"כ התובע הודה בדיון בפני בית המשפט הנכבד כי התובע עושה "שימוש" באמצעי תקשורת על מנת "לקדם את הנושא".⁸²
170. היותה של התביעה תביעת סרק טרדנית, עולה גם ממפורכות הטענות של התובע, ומצווי המניעה המופרכים במיוחד שנכללו בתביעה המקורית ונמחקו בהמשך בעקבות בקשת הנתבעות לסילוקם. אומנם סעדים אלה נמחקו כאמור, אך עצם הכללת הסעדים הגורפים, הנרחבים והכוללניים בתביעה המקורית מעידים על הניסיון להטריד ולאיים על הנתבעות, בניסיון לפגוע בהן ובמהלך העסקים שלהן.
171. גם התובע מכיר בכך שתביעתו אינה מבוססת על הדין או על עובדות שמקימות עילה כלשהי, ומודה למשל כי "הדין אינו נותן מענה מלא למציאות הטכנולוגית המתפתחת היום...".⁸³ ומבקש להחיל נורמות מהמשפט הציבורי על חברת הי-טק פרטית, תוך שימוש בטענות תיאורטיות וקונספירטיביות ("באופן תאורטי [כך במקור – הח"מ], הנתבעות יכולות להפעיל את המערכת כנגד כל אדם...").⁸⁴ "פוטנציאל אדיר לפגוע בפרטיותם של אנשים",⁸⁵ וכיו"ב. גם ב"כ התובע הודה בכך שמדובר ב"תביעה לא שגרתית" שאין לה "אח ורע בכל העולם".⁸⁶
172. על קלישותה של התביעה ניתן ללמוד גם מהעובדה הפשוטה כי היא מסתמכת על שורה של כתבות מעיתונים ומסמכים מאתרי אינטרנט, ותכתובות דוא"ל עלומות ובלתי רלוונטיות בעליל (אשר התובע והנתבעות אינם צד להן), וכן על מסמכים הנוגעים לשימוש נטען במערכת על ידי גורמי ממשל במקסיקו, ולא במדינה הזרה.
173. התביעה היא למעשה אוסף של כתבות ופרסומים מהאינטרנט, אשר אוגדו יחד, והוגשו לבית המשפט הנכבד. אין בה דבר מעבר לכך. למותר לציין כי מסמכים אלה לא יהיו קבילים (ולמצער משקלם יהיה אפסו) בכל הליך עתידי.⁸⁷ הטענות שעליהן מבוססת התביעה הן אפוא טענות פופוליסטיות, המתבססות על סיסמאות ריקות ולא על עילות משפטיות מבוססות.

⁸² שורות 10-12 בעמוד 15 לפרוטוקול הדיון שנערך ביום 6.6.2019: "...הנתבעות מלינות על כך שהתובעים נזקקו או שחסר פרסמו דבר הגשת התביעה. אני לא מכין מה הפסול בשימוש באמצעי תקשורת – הח"מ] על מנת לקבל [לקדם – הח"מ] קודם נושא שהוא כל כך חשוב...".

⁸³ סעיף 104 לכתב התביעה.

⁸⁴ סעיף 108 לכתב התביעה.

⁸⁵ סעיף 113 לכתב התביעה.

⁸⁶ שורות 6-10 בעמוד 14 לפרוטוקול הדיון שנערך ביום 6.6.2019.

⁸⁷ ראו למשל: ת"א (מחוזי ת"א) 1554-07 שלמה בן זכאי נ' ערוץ הספורט בע"מ, פסקה 19 (פורסם בנבו, 28.2.2010); ת"א (מחוזי ת"א) 1267/03 להבה חתמים בע"מ נ' שלמה בורוכוב פסקה 36 (פורסם בנבו, 18.6.2006); ת"צ (מחוזי ת"א) 56224-02-16 עמרי שלמה מרק ויל נ' אסם השקעות בע"מ (פורסם בנבו, 19.2.2018).

174. אף ב"כ התובע הודה בדיון בפני בית המשפט הנכבד כי המסמכים שצורפו לתביעה אותרו באמצעות חיפוש באינטרנט במנוע החיפוש "גוגל".⁸⁸ במסמכים אלה כלול למשל ה"מפרט הטכני" אשר צורף על ידי התובע כנספח 8 לתביעה. זהו מסמך בשפה הספרדית, אשר צורף על ידי התובע בליווי תרגום לא מאומת ולא מאושר לאנגלית, בניגוד לדין.⁸⁹ גם בשל כך התובע כלל אינו רשאי להסתמך על מסמך זה.

175. ברור כי מסמכים שנמצאו באינטרנט וכתבות באמצעי התקשורת אינם ראיות שניתן להתבסס עליהן. אולם, אם נלך לשיטת התובע בעניין זה, ניתן להפנות לכתבה שהתפרסמה באמצעי התקשורת, שלפיה מדינת קטאר וח"כ לשעבר עזמי בשארה הם העומדים מאחורי תביעה זו והתביעה המקבילה נגד הנתבעות, כאשר אחת מב"כ התובעים בתביעה המקבילה אף הודתה כי מטרתם הייתה רק "לעורר מודעות", כי "אין סיכוי לזכות בתביעות" וכי "לא תוטל שום אחריות על החברות".

העתק הכתבה מצ"ב כנספח 6.

176. על כך שאין מדובר בתביעה נזיקית פרטנית כנה, ניתן ללמוד גם מטענות התובע עצמו. מרבית טענות התובע נושאות אופי ציבורי-מנהלי, ללא זיקה, אינטרס או עניין אישי כלשהם של התובע ביחס לטענות.

177. התובע עצמו טוען כי הוא מבקש להגן על "פרטיותם של התובע וכלל הציבור"⁹⁰ ועל "הציבור בכללותו... בזכויות המוגנות של הציבור.. בניזוקים פוטנציאליים אחרים.. אינטרס ציבורי כללי...".⁹¹ התובע טוען כי "...השימוש הנעשה במערכת פגסוס משפיע על כלל הציבור בצורה ניכרת. הכוונה כאן היא לציבור החי במדינת ישראל וגם מחוץ לה בכל אותן המדינות שרכשו את המערכת מאת הנתבעות. בכך הנתבעות נושאות חובה כלפי ציבורים הללו לפעול באופן מידתי, סביר ובתום לב...".⁹²

178. כלומר, התובע מתיימר "להגן" לא רק על ניזוקים נטענים ערטילאיים אחרים (שאינם חלק מתביעה זו), אלא גם על ניזוקים עתידיים שכלל טרם ניזוקו (ולכן הם ניזוקים "פוטנציאליים").

179. התובע אף טוען במפורש כי מטרתו היא להחיל באמצעות התביעה "פיקוח ממשלתי" על הנתבעות, למרות שידוע לו כי "פעילותן של הנתבעות חוסה תחת חוק הפיקוח על ייצוא ביטחוני".⁹³ טענותיו של התובע אינן מצויות אפוא כלל בעולם דיני הניזוקין, אינן קשורות ישירות לתובע, אינן קשורות לעניינים המפורטים בתביעה, ואף אינן תחומות רק לעניינין של הנתבעות. זוהי לא תביעה נזיקית. ראו למשל לעניין זאת את פסק הדין שניתן על ידי בית המשפט העליון בעניין לוי:⁹⁴

"...בית המשפט אשר אליו מוגשת תביעה בגין רשלנות עוסק תמיד בקביעת חובת זהירות בגין אירוע ספציפי. חובת זהירות כללית קיימת תמיד. כך, משל, כל אדם חייב שלא לסכן חייו של אחר. השאלה המובאת לפני בית המשפט עוסקת תמיד ביחס בין מזיק ספציפי לניזוק ספציפי, בגין פעולה ספציפית וכתוצאה מנזק ספציפי שנגרם לניזוק. בית המשפט אינו דן בחובת זהירות בעלמא, אלא בחובת זהירות בגין אותם אירועים ספציפיים שבהם מדובר...".

⁸⁸ שורות 12-14 בעמוד 15 לפרוטוקול הדיון שנערך ביום 6.6.2019: "...לא צריך להיות חכם על מנת לעשות גוגל...".

⁸⁹ ת"א (מחוזי ת"א) 51783-01-16 בנק דיסקונט לישראל בעמ' נ' אריה פרי פומרנץ, פסקה 19 (פורסם בנבו, 15.3.2016).

⁹⁰ סעיף 100 לכתב התביעה.

⁹¹ סעיפים 102-105 לכתב התביעה.

⁹² סעיף 110 לכתב התביעה.

⁹³ סעיף 6 לכתב התביעה.

⁹⁴ עניין לוי, לעיל ה"ש 34, עמ' 67 לפסק הדין.

180. למעשה התובע מנסה, באמצעות התביעה, לקרוא תיגר על חוק הפיקוח והתקנות שהוצאו מכוחו, ועל הרגולטור וקביעותיו ביחס לרישיונות שניתנו על ידו, על קביעותיו ביחס למדינות שאושרו על ידו לייצוא בטחוני, ועל השיקולים הנשקלים על ידו בהחלטותיו ביחס למתן רישיונות מכוח חוק הפיקוח. ברור כי תביעת נזיקין נגד הנתבעות אינה האכסניה הנכונה והמתאימה לדון בטענות אלה.
181. ראו למשל את הקביעות בעניין אגסי, שם נדחתה התביעה על הסף מחמת היעדר יריבות והיעדר עילה:⁹⁵

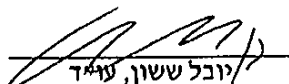
"משמעותה של טענת העדר היריבות, הינה שאפילו יוכיח התובע את כל מרכיבי תביעתו, לא יהיה זכאי שבית משפט יפעיל כל סעד נגד הנתבע, וזאת מאחר שאחד מהצדדים אינו הצד ה"מתאים" למחלוקת... אלא שלדעתי, אפילו נניח שהמבקש היה מפקדם של המשיבים, במסגרת שירות המילואים, אין הדבר מקנה לו מעמד במסגרת תביעה הצהרתית נגד המשיבים, בטענה שהללו הפרו את הוראות הצבא... אין מקום שבית המשפט האזרחי, ישמש מערכת עוקפת צבא, באופן בו תינתן לאזרח האפשרות להחיש פעולות חקירה ודרישה הנוגעות לעניינים צבאיים מהותיים, אפילו סובר המבקש שלעניינים אלה השלכה ציבורית חשובה. לסיכום, דין התובענה להידחות מחמת היעדר יריבות...


... ודוק. בידי המבקש קיימת הזכות, לפנות לרשויות המוסמכות על פי דין, בדרישה שהללו יערכו חקירה אודות המעשים הנטענים. אין מקום לאפשר בירורה של תביעה אזרחית, להצהרה שפלוגי עובר במעשיו עבירה פלילית...".

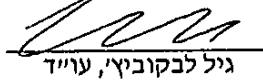
182. הנה כי כן, הגשת התביעה על ידי התובע, אופן ניסוחה, אופן הגדרת הסעדים בכתב התביעה המקורי והפצתה המהירה והנרחבת באמצעי התקשורת, מלמדים כולם כי התביעה הוגשה ממניעים זרים, בחוסר תום לב רבתי, ובשימוש לרעה בהליכי משפט, המצדיקים את סילוק התביעה על הסף.
183. לסיכום, יש לסלק על הסף את התביעה גם מן הטעמים שפורטו לעיל, קל וחומר לנוכח משקלם המצטבר.

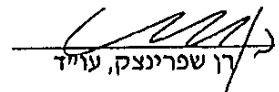
IV סוף דבר

184. נוכח כל אחד מהטעמים שפורטו לעיל, ובוודאי נוכח משקלם המצטבר, מתבקש בית המשפט הנכבד לסלק את התביעה על הסף.
185. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובע בהוצאות הריאליות של הנתבעות, לרבות שכר טרחת עורך דין בצירוף מע"מ כדן.
186. בקשה זו נתמכת בתצהירה של גבי יפעה אידיסיס, מנהלת הכספים של הנתבעות.


יובל ששון, עו"ד
מיתר, ליקוורניק, גבע,
לשם, טל ושות'


עדי לויצקי, עו"ד


גיל לבקוביץ, עו"ד
ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות'


רון שפרינצק, עו"ד

ב"כ הנתבעות

18 באוגוסט, 2019

⁹⁵ עניין אגסי, לעיל הי"ש 13.

תצהיר

אני החתומה מטה, יפעה אידיסיס, נושאת ת"ז שמספרה 032063521, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה מטעם הנתבעות בת"א 2401-12-18 ("התביעה"), קבוצת אן. אס. או. טכנולוגיות בע"מ וקיו סייבר טכנולוגיות בע"מ ("הנתבעות"), להורות על סילוקה על הסף של התביעה ("הבקשה לסילוק על הסף").

2. אני משמשת כמנהלת הכספים של הנתבעות ומוסמכת לתת תצהיר זה מטעמן.

3. העובדות המפורטות בתצהירי זה נכונות למיטב ידיעתי ואמונתי וכן על פי מידע שנמסר לי ומסמכים שנמסרו לעיוני. הטענות המשפטיות הנכללות בתצהירי זה מבוססות על יעוץ משפטי שקיבלתי.

4. כל המונחים בתצהיר זה ישמשו על פי משמעותם בבקשה לסילוק על הסף, אלא אם נאמר אחרת.

5. טענות דומות לאלה של התובע כבר נדונו ונדחו על ידי בית המשפט העליון, במסגרת עתירה לבג"ץ שהוגשה בשנת 2017 על ידי ח"כ תמר זנדברג נגד שר הבטחון, ראש אפ"י, משרד הבטחון ומשרד החוץ (בג"ץ 5662/17; "בג"ץ זנדברג"). קיימים פרסומים רבים אודות העתירה בעיתונות ובאינטרנט, והיא הוגשה גם במסגרת התביעה המקבילה.¹

מכתבה של ראש אפ"י שצורף כנספח לעתירה, מצ"ב **כנספח 1**.

העתקי עמודים רלוונטיים מהעתירה שהוגשה בבג"ץ זנדברג ומנספחיה, כפי שהתפרסמו באתרי אינטרנט שונים,² רצ"ב **כנספח 2**.

6. ביום 21.3.2018 ניתן פסק דין בעתירה, במסגרתו נדחתה העתירה.

7. על פסק הדין הוטל צו איסור פרסום. בעקבות בקשה שהגישו הנתבעות, בית המשפט העליון התיר לנתבעות לעיין בפסק הדין ולעשות בו שימוש במסגרת תביעה זו (ובתביעה המקבילה), בכפוף למספר תנאים שפורטו בהחלטת רשמת בית המשפט העליון מיום 11.8.2019 ("החלטת בית המשפט העליון").

העתק פסק הדין כפי שהועבר לנתבעות (מושחר בחלקו) והחלטת בית המשפט העליון (החוסים תחת צו איסור פרסום) מצ"ב במעטפה סגורה **כנספח 3**.

8. התביעה הוגשה לבית המשפט ביום 2.12.2018, וכבר יום לאחר הגשתה פורסמו בכלי תקשורת שונים ברחבי העולם כתבות נרחבות אודות התביעה.³

¹ <https://idanlandau.com/2017/07/29/preventing-disturbance-to-to-power-israeli-cyber>
<http://www.israeldefense.com/he/node/33516>

² <http://www.news1.co.il/MemberLogin.aspx?ContentType=2&docid=33321>
<http://maki.org.il/%D7%93%D7%99%D7%95%D7%9F-%D7%91%D7%91%D7%92%D7%A5-%D7%91%D7%A2%D7%AA%D7%99%D7%A8%D7%94-%D7%9C%D7%91%D7%98%D7%9C-%D7%90%D7%AA-%D7%A8%D7%99%D7%A9%D7%99%D7%95%D7%9F-%D7%94%D7%99%D7%99%D7%A6%D7%95%D7%90>
ראו למשל:

³ <https://www.nytimes.com/2018/12/02/world/middleeast/saudi-khashoggi-spyware-israel.html>
<https://www.apnews.com/ca8d2394c1694bbcac85744dab5cc5bf>

העתק כתבות לדוגמה שפורסמו ב"ניו יורק טיימס" ואתר "CNN" מצ"ב כנספח 4.

9. בימים שלאחר הגשת התביעה, פורסמו עוד ועוד כתבות בישראל בעניין התביעה, בהשתתפות בא כוח התובע.

העתק כתבות לדוגמה מישראל מצ"ב כנספח 5⁴.

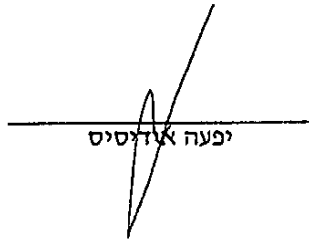
10. כל זאת, כאשר כתב התביעה עצמו טרם הומצא באותו מועד לנתבעות (והן למדו עליו מאמצעי התקשורת), אלא רק ביום 5.12.2018.

11. לפי ייעוץ משפטי שקיבלתי, ברור כי מסמכים שנמצאו באינטרנט וכתבות באמצעי התקשורת אינם ראיות שניתן להתבסס עליהן. אולם, אם נלך לשיטת התובע בעניין זה, ניתן להפנות לכתבה שהתפרסמה באמצעי התקשורת, שלפיה מדינת קטאר וח"כ לשעבר עזמי בשארה חס העומדים מאחורי תביעה זו והתביעה המקבילה⁵ נגד הנתבעות, כאשר אחת מב"כ התובעים בתביעה המקבילה אף הודתה כי מטרתם הייתה רק "לעורר מודעות", כי "אין סיכוי לזכות בתביעות" וכי "לא תוטל שום אחריות על החברות".

העתק הכתבה מצ"ב כנספח 6.

אני מצהירה כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

יפעה אידיסיס



אישור

אני, עו"ד א' י' ש' נ', מאשר/ת בזה כי ביום 15.8.2019 הופיעה בפניי גבי יפעה אידיסיס, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרה כי עליה להצהיר את האמת וכי **היה צפונה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפניי.** רשיון מס' 69964

ר"ח ביהמ"ד 64238

א' י' ש' נ', עו"ד

<https://bdnews24.com/world/2018/12/03/israeli-software-helped-saudis-spy-on-khashoggi-lawsuit-says>⁴ ראו גם:

https://www.haaretz.co.il/magazine/premium-MAGAZINE-1.6569594?utm_source=App_Share&utm_medium=iOS_Native

⁵ קבוצת התובעים בתביעה זו ובתביעה המקבילה מיוצגים על ידי אותו בא כוח. בד בבד עם הגשת התביעה המקבילה לבית המשפט בישראל, הגישו התובעים שם כתב תביעה נוסף, ובו טענות זהות, גם לבית משפט בקפריסין. התביעה בקפריסין הוגשה נגד חברות אחרות. כתביעה שהוגשה בקפריסין עתרו התובעים, בין היתר, לקבלת סעד של גילוי מסמכים ונתונים, וזאת, לטענת התובעים עצמם, על מנת לבסס חומר ראיתי כדי להגיש תביעה במקסיקו נגד המעוררים (offenders) הרלוונטיים.

תוכן עניינים – נספחים

עמוד	שם הנספח	מספר הנספח
2	מכתבה המתואר של ראש אפ"י שצורף כנספח לעתירה	1
4	העתקי עמודים רלוונטיים מהעתירה שהוגשה בבג"ץ זנדברג ומנספחיה, כפי שהתפרסמו באתרי אינטרנט שונים	2
24	העתק פסק הדין כפי שהועבר לנתבעות (מושחר בחלקו) והחלטת בית המשפט העליון (החוסים תחת צו איסור פרסום) – הוגש במעטפה סגורה – לא לסריקה לנט המשפט	3
25	העתק כתבות לדוגמה שפורסמו ב"ניו יורק טיימס" ואתר "CNN"	4
39	העתק כתבות לדוגמה מישראל	5
53	העתק הכתבה	6
57	העתק פסק הדין בעניין Corrie v. Caterpillar	אסמכתא א'

נספח 1

מכתבה המתואר של ראש אפי"י
שצורף כנספח לעתירה

עמוד 2

תאריך: 06 יולי 2017
טלפון: 03-6976004/5/6
פקס: 03-6976030
סימוכין: נ-אפי-050717-008396

לשכת המנכ"ל - עוזר המנהל הכללי-עומר חיים

הנדון: בקשה דחופה להפעיל את הוראת סעיף 9 לחוק הפיקוח לגבי רישיון יצוא ביטחוני של מערכת מעקב ופיקוח למקסימו- הצעת מענה לשאילתא ח"כ תמר זנדברג

סימוכין: ח"כ תמר זנדברג 4.7.17

1. בהתאם למדיניות משרד הביטחון המוכרת לך, המשרד אינו מוסר פרטים אודות רישיונות שיווק ביטחוני ורישיונות יצוא ביטחוני שהוא מעניק או מבטל, וזאת מטעמים ביטחוניים, מדיניים ואסטרטגיים.
2. יחד עם זאת אדגיש, כי במסגרת כל בקשה לשיווק ויצוא ביטחוני נכחנים בין היתר גם שיקולים של שמירה על זכויות אדם ומצב מדיני.
3. בנוסף, מדיניות היצוא הביטחוני של מדינת ישראל בעניין מסוים נבחנת באופן תדיר לאור מדיניותם של גורמים בינ"ל שונים - בהם ארה"ב, האיחוד האירופי ומועצת הביטחון של האו"ם, באותו עניין.
4. אגף הפיקוח על היצוא הביטחוני במשרד הביטחון פועל על-פי אמות המידה הבינ"ל ובכפוף להן, תוך תיאום מלא עם משרד החוץ.
5. לאור האמור לעיל, לא אוכל להתייחס באופן קונקרטי לטענות העולות ממכתבך ולמבוקש בו.

בברכה,

רחלי חן

ר' אגף פיקוח יצוא בטחוני

הקריה, תל אביב 6473424, טלפון: 073-2067400, פקס: 03-6976034, www.exportctrl.mod.gov.il
עמוד 1 מתוך 2

נספח 2

העתקי עמודים רלוונטיים
מהעתירה שהוגשה בבג"ץ זנדברג
ומנספחיה, כפי שהתפרסמו באתרי
אינטרנט שונים

עמוד 4

בעניין:

ח"כ תמר זנדברג ת.ז.
ע"י עו"ד איתי מק
מרחי יפו 97, מרכז כלל, משרד 745, ירושלים
טל': 02-5877766 פקס: 02-5877744

העותרת

- נגד -

1. שר הביטחון, מר אביגדור ליברמן
 2. ראשת אגף הפיקוח על ייצוא ביטחוני, גב' רחלי חן
 3. משרד הביטחון
 4. משרד החוץ
- ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
מרחי סלאח א-דין 29, ירושלים
טל': 02-6466591/0 פקס: 02-6467011

המשיבים

עתירה דחופה לצו על תנאי

מוגשת בזה עתירה לכבי' ביהמ"ש בה הוא מתבקש להוציא מלפניו צו על תנאי המכוון אל המשיבים ומורה להם ו/או למי מהם להתייצב וליתן טעם:
מדוע המשיבה מס' 2 לא תפעיל את סמכותה הקבועה בחוק הפיקוח על ייצוא ביטחוני, תשס"ז-2007, ותורה על ביטול ו/או התלית רישיון הייצוא הביטחוני שנתן אגף הפיקוח על ייצוא ביטחוני (אפ"י), לייצוא מערכת מעקב למקסיקו.

פתח דבר ובקשה לקביעת דיון דחוף

1. מאז שנת 2006 מתנהלת במקסיקו "המלחמה נגד הסמים", בין כוחות הביטחון של הממשלה לבין הקרטלים של הסמים, כאשר האזרחים והאזרחיות עומדים בתווך ופעמים רבות הם הקורבנות העיקריים. עד כה נהרגו כ-180,000 איש, נעלמו מעל 20,000 איש, ועשרות אלפים עברו עינויים. כמו-כן, 104 עיתונאים/ות נרצחו ו-25 נעלמו מאז שנת 2000. אמנם חלק מהקורבנות נפגעו ע"י ארגוני הפשע והסמים, אך רבים מתוכם נרצחו, הועלמו, עונו או נאנסו ע"י כוחות הביטחון של הממשלה ורשויות המדינה או מליציות וארגוני פשע הקשורים אליהן.
2. מדינת ישראל כנראה הכריזה מלחמה על פעיליות זכויות אדם, עיתונאים/ות וחושפיות/ות שחיתויות במקסיקו, אחרת לא ניתן להסביר כיצד ייתכן שהמשיבים אישרו ומסרבים לבטל רישיון למערכת שמשמשת למעקב אחריהם/ן, תוך יצירת סיכון ממשי לחיים ולחירות שלהם/ן. זאת ועוד, בימים האחרונים נחשף כי אותה המערכת שימשה גם למעקב על צוות חקירה בין-לאומי של ארגון מדינות אמריקה (OAS), שחקר את הפרשה החמורה של היעלמות 43 סטודנטים.

3. הפרשה אשר הינה אחת מן הפרשות החמורות של התעשיות הביטחוניות הישראליות בשנים האחרונות, דווחה בעמוד הראשון של עיתון הניו יורק טיימס.
4. בנסיבות אלה, העותרת פנתה למשיבים בדחיפות וביקשה כי יתלו ויבטלו את רישיון הייצוא של מערכת המעקב הני"ל למקסיקו.
5. למרות זאת, המשיבים שלחו את המשיבה מס' 2 לענות תשובה שהיא עלבון לדמוקרטיה ולציבור הישראלי. אף שהפרשה היא אחת מהמדוכרות בעולם בימים אלה, המשיבה מס' 2 הודיעה כי היא מסרבת להתייחס לטענות הקונקרטיות של העותרת וכי היא פועלת במתן רישיונות הייצוא הביטחוני בהתאם לסטנדרטים הבין-לאומיים, לאיחוד האירופאי ולארה"ב – למרבה הצער, הפרשה החמורה בענייננו עוסקת במערכת מעקב ישראלית, ולא במערכת אירופאית או אמריקאית.
6. העותרת סבורה כי אין למשיבים סמכות כלשהי לאשר סיוע לפשעים נגד האנושות, פשעי מלחמה ולהפרות חמורות של זכויות אדם, הן מבחינת החוק הבין-לאומי והישראלי, והן מבחינה מוסרית.
7. לא יעלה על הדעת שהמשיבים יכפו על אזרחי ואזרחיות ישראל, אשר הייצוא הביטחוני נעשה בשם, להיות מעורבים בהפרות חמורות של זכויות אדם, ובהתנהלות עבריינית של ממשלה זרה.
8. הפרשה שנחשפה פוגעת אנושות באמון הציבור במשיבים, בשיקול הדעת שלהם וביכולתם לבצע פיקוח אפקטיבי על ייצואנים ביטחוניים.
9. התנהלות המשיבים מרגע שנחשפה הפרשה אינה מתאימה למשטרים דמוקרטיים, ואף משקפת ניתוק מן המציאות – אלא אם בכוונתם לסגור את האינטרנט במדינת ישראל (כפי שנעשה בקמרון ובעוד מדינות שיש ייצוא ביטחוני ישראלי לשם), לא ניתן למנוע זרימה חופשית של מידע אשר יפורסם בחו"ל לציבור הישראלי. כמו-כן, מאחר שהמערכת הישראלית תקפה גם חוקרים בצוות חקירה בין-לאומי אשר יש להם מעמד מעין דיפלומטי, הסיכוי שהפרשה החמורה "תיקבר", בעקבות לחצים מדיניים מצד מדינת ישראל, שואף לאפס.
10. מרגע שפרשה חמורה מסוג זה נחשפת, המשיבים חייבים להתלות באופן מידי את רישיון הייצוא הביטחוני, ולפעול לביטולו, וכן להודיע זאת לציבור – מאחר שהם לא מוכנים לעשות זאת מיוזמתם ומדובר בדיני נפשות, ביהמ"ש הנכבד מתבקש לקבוע דיון דחוף בעתירה.

ואלה נימוקי העתירה:

א. הצודים

11. העותרת הינה חברת כנסת מטעם מפלגת מר"צ, הפועלת למען זכויות אדם ואזרח וזכויות חברתיות. במסגרת פעילותה הפרלמנטרית והציבורית, העותרת פועלת להגברת השקיפות והפיקוח הציבורי על הייצוא הביטחוני הישראלי, ובפרט למניעת ייצוא ביטחוני למשטרים המבצעים הפרות חמורות של זכויות אדם, פשעי מלחמה ופשעים נגד האנושות.

12. המשיבים מס' 1 ו-3 הינם הגורמים הממונים על המשיבה מס' 2 ועל אפ"י. כמו כן, המשיבים מס' 1 ו-3 מפקחים ומעורבים ביישום הוראות חוק הפיקוח על ייצוא ביטחוני, תשס"ז-2007 (להלן: "חוק הפיקוח").
13. המשיבה מס' 2 הינה ראשת אפ"י, אחראית ליישום הוראות חוק הפיקוח, לניהול מרשם הייצוא הביטחוני ולמתן רישיונות לייצוא ביטחוני.
14. המשיב מס' 4 הינו בעל תפקיד מייעץ למשיבה מס' 2, לפי חוק הפיקוח.

ב. חומרת המצב במקסיקו מוכרת היטב למשיבים

15. מאז שנת 2006 מתנהלת במקסיקו "המלחמה נגד הסמים", בין כוחות הביטחון של הממשלה לבין הקרטלים של הסמים, כאשר האזרחים והאזרחיות עומדים בתווך ופעמים רבות הם הקורבנות העיקריים.
16. במסגרת "המלחמה נגד הסמים", בתמיכת ארה"ב לממשלה המקסיקנית, אזורים שלמים במקסיקו הפכו לאזורי מלחמה של ממש.
17. כוחות הביטחון של מקסיקו מאז ומעולם נהגו לפעול באלימות לא פרופורציונלית ומחוץ לחוק, אך גם ביחס לרקורד הנורא שלהם, אלימות כוחות הביטחון במהלך "המלחמה נגד הסמים" הרקיעה שחקים. במקום שכוחות הביטחון של מקסיקו יאכפו את החוק ויגנו עליו, הם בפועל מהווים גורם מרכזי לחוסר היציבות ולהעדר שלטון החוק במדינה.
18. גורמים מושחתים בממשלה המקסיקנית וברשויות המוניציפליות, למעשה מפעילים כוחות ביטחון, מליציות וארגוני פשע המקורבים אליהם, כדי לקדם את מטרותיהם ואת האינטרסים האישיים והכלכליים שלהם.
19. כאמור, עד כה נרצחו כ-180,000 איש¹, נעלמו מעל 20,000 איש², ועשרות אלפים עברו עינויים. כמו-כן, 104 עיתונאים/ות נרצחו ו-25 נעלמו מאז שנת 2000³. אמנם חלק מהקורבנות נפגעו ע"י ארגוני הפשע והסמים, אך רבים מתוכם נרצחו, הועלמו, עונו או נאנסו ע"י כוחות הביטחון של הממשלה ורשויות המדינה או מליציות וארגוני פשע הקשורים אליהן.
20. אין זה מקרה שיש כל כך הרבה נעלמים במקסיקו. כיום ישנה הבנה כי קיימים מאפיינים אוניברסליים לתופעה של העלמת אזרחים ואזרחיות, וכי מדובר בתופעה עולמית – המקרה שהוביל לחשיבה מחודשת על התופעה, היה המקרה של החונטה בארגנטינה, שם הועלמו כ-30 אלף איש בין השנים 1976-1983, אך מדובר בתופעה שהתרחשה בעשרות מדינות ברחבי העולם.
21. המטרות המרכזיות של ההיעלמויות הינן: הרצון של משטרים להיפטר מאלה שמאתגרים אותם, או מעצורים שלא היו מספיק ראיות להעמידם למשפט, אך המשטר לא רצה לשחררם; היעלמויות הן דרך נוחה למשטרים להימנע מביקורת בין-לאומית. זאת לאור המציאות המצערת לפיה הקהילה הבין-לאומית נוטה להתערב במעצרים רשמיים ובמשפטים פוליטיים,

¹<https://www.wola.org/wp-content/uploads/2016/12/WOLA-2016-Review-Addressing-Mexico%E2%80%99s-Human-Rights-and-Security-Situation-2.pdf>

²<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/centralamericaandthecaribbean/mexico/11275460/Revealed-the-full-scale-of-Mexicos-disappearances.html>

³<https://www.nytimes.com/2017/04/29/world/americas/veracruz-mexico-reporters-killed.html?incubz=0>

- אך נוהגת באדישות יחסית כאשר מדובר בהיעלמויות שהמשטרים הפושעים מכחישים אותן; ההיעלמויות מאפשרות ליצור פחד ובלבול באופוזיציה, לשתק קהילות ומשפחות, ולמנוע מהן להמשיך בפעילות פוליטית לאור החשש מה יעלה בגורל יקיריהן.
22. ההיעלמויות נעשות באופן חשאי ולא חוקי. האחראים להיעלמויות עושים כל שביכולתם כדי למנוע מהאמת להתברר, מתוך תפיסה כי כל עוד שהנעלם או הגופה לא נמצאו, אין הוכחה כי בכלל בוצע פשע.
23. מאפיין חשוב נוסף של ההיעלמויות, הינו שכאשר מדינה בוחרת לפעול בדרך לא חוקית זו, בד"כ המדיניות נקבעת באופן ריכוזי, אך הביצוע של המדיניות אינו ריכוזי ונעשה ע"י קבוצות קטנות וחשאיות בתוך כוחות הביטחון, שיש להן שיקול דעת רחב יחסית ואוטונומיה. זאת כדי למנוע עקבות לצמרת המשטר. כלומר, הממשלה קובעת את האסטרטגיה של ההיעלמויות והקבוצות החשאיות קובעות את הטקטיקה. ממשלות בדרך כלל נותנות יד חופשית לקבוצות חשאיות אלה, שקשורות לגופי הביטחון הרשמיים שלהן, ובמקביל נוהגות להכחיש את הידע שלהן על ההיעלמויות.
24. מכל מקום, כיום חלקים גדולים מאזרחי ואזרחיות מקסיקו רואים ב"מלחמה נגד הסמים" כישלון מוחלט, שרק הגדילה את המיליטריזציה, מעגל הדמים ואת כוחם של הקרטלים. זאת ועוד, ההשקעה הכספית העצומה ב"מלחמה" הצבאית בקרטלים באה על חשבון ההשקעה הכספית והפוליטית ב"מלחמה" החברתית לשינוי התנאים החברתיים שבגינם אזרחים ואזרחיות, עובדי רשויות וכוחות ביטחון לא מעטים מעורבים בפשיעה ובסחר בסמים במקסיקו.

המקרה של היעלמות 43 הסטודנטים בשנת 2014

25. אמנם נעלמו במקסיקו עשרות אלפי אנשים מאז החלה "המלחמה נגד הסמים" בשנת 2014, אך הפרשה הזו וככל הנראה מעורבות גורמים בכירים ברשויות ובכוחות הביטחון בה ובטיוחה, עוררו זעם חריג בקרב הציבור המקסיקני והקהילה הבין-לאומית.
26. ארגון מדינות אמריקה (OAS) מינה צוות חקירה עצמאי בין-לאומי (GIEI)⁴, על-פי הסכם עם ממשלת מקסיקו ונציגי משפחות 43 הנעלמים, מיום 12.11.2014. הצוות שהחל את עבודתו במרץ 2015, פרסם שני דוחות שקבעו כי ממשלת מקסיקו סיכלה את החקירה וכי העדויות שתומכות בגרסת הממשלה נגבו בעיוניים.
27. מדובר ב-43 סטודנטים שלמדו לימודי הוראה ב- Escuela Normal Rural Raúl Isidro Burgos, בעיר Ayotzinapa. הם היו חלק מכ-100 סטודנטים שתכננו לקחת אוטובוסים ולנסוע למקסיקו סיטי, כדי להשתתף באירועים לציון הטבח בסטודנטים שם בשנת 1968. תפיסת האוטובוסים, הייתה חלק מהמסורת מקומית, שחברות האוטובוסים המקומיות היו סובלניות כלפיה.
28. כאשר הם הגיעו לעיר Iguala, בערב ה-26.9.2014, הסטודנטים כבר היו תחת מעקב ע"י כוחות המשטרה הפדרלית, המשטרה המוניציפלית והצבא. בסביבת העיר Iguala

⁴ <http://www.oas.org/en/iachr/activities/giei.asp>

- הסטודנטים הותקפו תקיפות חוזרות באש חיה ע"י כוחות המשטרה, במספר זירות. לפי דו"ח ראשוני של צוות ה-GIEI, מיום 6.9.2015,⁵ היו כ-180 נפגעים באירוע:
- א. שישה אנשים הוצאו להורג בארבע זירות שונות של האירוע, כאשר על אחד מהם שהיה חבר בקבוצת הסטודנטים שנעלמו נמצאו סימני עינויים, ושניים נורו מטווח אפס (במרחק פחות מ-15 ס"מ).
 - ב. מעל 40 נפצעו, אחד מהם נותר מחוסר הכרה.
 - ג. כ-80 אנשים, ביניהם סטודנטים ומורים, הותקפו ותייהם היו תחת סיכון ממשי לפחות בשלוש זירות של האירוע. כ-30 נוספים ניצלו מניסיונות חוזרים להרוג אותם.
 - ד. 43 סטודנטים נעצרו בשתי זירות שונות (במרכז העיר Iguala ובשוליה), הורדו מהאוטובוסים ולאחר שהוכו הם נחטפו ומוגדרים עד היום כנעלמים.
29. צוות ה-GIEI קבע בדו"ח הני"ל כי הירי במרכז העיר על אוטובוסים עם אנשים צעירים, בעת שהיו פרוסים כוחות ביטחון מסיביים ברחבי העיר, וכאשר הסטודנטים לא היו חמושים ולא תקפו או היוו סיכון כלשהו לכוחות הביטחון ולתושבי העיר, היה ירי לא חוקי ולא פרופורציונלי. עוד קבע הצוות כי לנוכח התקיפות החוזרות והממושכות במקביל במספר זירות, ברור כי מדובר בתקיפות מתוכננות ומתואמות של כוחות הביטחון.
30. לפי דו"ח צוות ה-GIEI הני"ל, מטרת כוחות הביטחון הייתה כנראה תחילה למנוע מהאוטובוסים עם הסטודנטים לעזוב את העיר Iguala, ואח"כ לעצור את מי שניסו להימלט כדי להשמיד את העדויות לאירוע החמור. הצוות הטיל ספק בגרסה של הממשלה כי מדובר בסכסוך סמים, או ביוזמה מקומית בלבד של ראש הרשות המוניציפלית.
31. עוד קבע צוות ה-GIEI כי מי מבין כוחות הביטחון שלא השתתפו בתקיפות, עמדו מנגד ולא ניסו לעצור את התקיפות, וכי גם עם סיום התקיפות רשויות החוק נמנעו מלתת סיוע מידי לקורבנות. כך למשל, הגופות של שניים שנרצחו נשארו מוטלות ברחוב מספר שעות, עד שצוות המשטרה המתאים הואיל לפנותן.
32. צוות ה-GIEI קבע כי קיימות בעיות קשות בגרסת ממשלת מקסיקו, לפיה, המשטרה המוניציפלית מסרה את 43 הסטודנטים לארגון פשע, אשר חבריו שרפו את גופותיהם עד עפר במזבלה של Cocula. בדיקות של מומחים מטעם הצוות הבין-לאומי מצאו כי אין הוכחה כלשהי לכך שאכן גופות 43 הסטודנטים הוצתו עד עפר במזבלה זו, וקבעה כי גורלם של הסטודנטים אינו ידוע.
33. ביום 24.4.2016 צוות ה-GIEI פרסם את חלקו השני והסופי של הדו"ח⁶, שחזר על הפרטים בדו"ח הראשוני והרחיב אותם.
34. יצוין כי בדיקה פורנוזית של גופת חברם של 43 הסטודנטים שנעלמו, Julio César Mondragón, אשר עונה ונרצח, מצאה 64 שברים ב-40 עצמות, רובן באזור הגולגולת, הפנים ועמוד השדרה. הבדיקה קבעה כי הוא מת בעינויים כתוצאה מחבלות ראש⁷.

⁵ http://media.wix.com/ugd/3a9f6f_c1df5a84680a4a8a969bd45453da1c31.pdf

⁶ <https://drive.google.com/file/d/0B3wuz7S3S9urY2YzdjlrUmpSQIQ/view>

⁷ <https://www.nytimes.com/2016/07/12/world/americas/classmate-of-students-who-disappeared-in-mexico-was-tortured-panel-says.html>

35. צוות ה-GIEI ביקר בחריפות את ממשלת מקסיקו, טען כי הממשלה סיכלה את עבודתו, איימה והטרידה עדים, וסירבה להעביר לצוות מסמכים חיוניים שביקש. עוד קבע הצוות כי בכירים במשרד המשפטים ובפרקליטות המדינה במקסיקו, שיבשו את חקירת הפרשה והיו מעורבים באופן אקטיבי בטיחה.

פרשת העינויים המיניים במפגינות שנעצרו בעיירה San Salvador Atenco

36. אחת הפרשות המפורסמות מ"המלחמה נגד הסמים", הייתה פרשה של העינויים המיניים בנשים שנעצרו בהוראת המושל דאז, Enrique Peña Nieto (כיום נשיא מקסיקו), שהתרחשה לפני כ-10 שנים, בעיירה San Salvador Atenco.

37. לאחר ש-Nieto נתן הוראה לשבור את ההפגנה, כ-40 נשים נעצרו ונלקחו ע"י המשטרה באוטובוסים לבית המעצר שנמצא במרחק נסיעה של מספר שעות. במהלך הנסיעה, הנשים, ביניהן סטודנטיות, סוחרות ואקטיביסטיות, עברו עינויים מיניים: הנשים נאנסו, הוכו והוחדרו לאיברי המין שלהן חפצי מתכת. אחת מהן נאלצה לבצע מין אוראלי למספר קציני משטרה, והשוטרים כפו עליהן לשיר כדי לבדר אותם. הנשים שנאנסו היו עצורות במשך מספר ימים טרם הן קיבלו טיפול רפואי כלשהו.

38. למרות שזהות השוטרים התוקפים ידועה, חקירת תלונות הנשים על העינויים המיניים שעברו טויחה, ובמשך כ-10 השנים שחלפו אף שוטר או גורם פוליטי שאחראי לפשעים כלפיהן לא הורשע. חמש מן הנשים שעברו עינויים אף הועמדו לדין בגין עבירות קלות כגון הפרעה לתנועה.

39. למרות המחיר האישי, המשפחתי והחברתי שהן משלמות כקורבנות אונס, 11 מתוך הנשים שעונו, ממשיכות לפעול למיצוי הדין עם התוקפים שלהן והאחראים לאירוע בצמרת המדינה.

40. בספטמבר 2016,⁸ צוות חקירה בין-לאומי של ארגון מדינות אמריקה (OAS) קבע כי ממשלת מקסיקו נכשלה בחקירת האירוע החמור, והעבירה את הטיפול בפרשה לבית הדין הבין-לאומי, ה-Inter-American Court.

ג. הייצוא הביטחוני הישראלי של מערכת המעקב למקסיקו והשימוש הלא חוקי שנעשה בה נחשפו ופורסמו ע"י מכון של אוניברסיטת טורונטו והעיתון 'ניו יורק טיימס'

41. בכתבה של העיתון ניו יורק טיימס מיום 19.6.2017,⁹ נחשף כי מערכת מעקב ופיקוח שהחברה הישראלית NSO ייצאה לממשלה מקסיקו, ברישיון מאפ"י, משמשת בפועל למעקב

⁸ <https://www.nytimes.com/2016/09/23/world/americas/enrique-pena-nieto-commission-human-rights-investigate-rape.html> ; http://www.oas.org/en/iachr/media_center/preleases/2016/140.asp;
⁹ https://www.nytimes.com/2017/06/19/world/americas/mexico-spyware-antirime.html?hp&action=click&pgtype=Homepage&clickSource=story-heading&module=first-column-region®ion=top-news&WT.nav=top-news&_r=0

ולרדיפה אחר פעילות זכויות אדם, עיתונאים/ות וחושפמות שחיתויות במקסיקו. ביניהם בכירים/ות בקבוצות הפועלות בעניין פרשות חמורות ביותר במקסיקו, ובפרט הפרשה של העלמת 43 סטודנטים בשנת 2014 הנ"ל, והפרשה הנ"ל של האונס וההתעללות המינית בנשים שנעצרו בהוראת המושל דאז, Enrique Peña Nieto. כמו-כן, תחת מעקב הייתה גם Carmen Aristegui, עיתונאית שחשפה ב-2014 כי אשתו של הנשיא רכשה בית מחברה ממשלתית גדולה.

42. הכתבה בעיתון 'ניו יורק טיימס' מיום 19.6.2017 התבססה על תחקיר שביצע "citizen lab"¹⁰, מכון מחקר מוערך מאוניברסיטת טורונטו, אשר הוכיח באמצעים טכנולוגיים, כי אכן מדובר בתוכנה של החברה הישראלית NSO.

43. לפי הדיווח, ממשלת מקסיקו הוציאה כ-80 מיליון דולר בשנים האחרונות לצורך הצטיידות בתוכנה, שהופכת את הסמארטפון של היעד למכשיר מעקב אחריו. התוכנה יכולה לנטר את כל השיחות, הודעות הטקסט, האימיילים, ואנשי הקשר שעוברים במכשיר, והופכת הצפנה לחסרת ערך. התוכנה יכולה אפילו להשתלט על המיקרופון והמצלמה בטלפון כדי לעשות בהם שימוש נגד המחזיק במכשיר.

44. בכתבה הנ"ל מיום 19.6.2017 מופיע הסבר חברת NSO, כדלקמן:

The company that makes the software, the NSO Group, says it sells the tool exclusively to governments, with an explicit agreement that it be used only to battle terrorists or the drug cartels and criminal groups that have long kidnapped and killed Mexicans... Before selling to governments, the NSO Group says, it vets their human rights records. But once the company licenses the software and installs its hardware inside intelligence and law enforcement agencies, the company says, it has no way of knowing how its spy tools are used — or whom they are used against... Even when the NSO Group learns that its software has been abused, there is only so much it can do, the company says, arguing that it cannot simply march into intelligence agencies, remove its hardware and take back its spyware... Typically, the company's only recourse is to slowly cut off a government's access to the spy tools over the course of months, or even years, by ceasing to provide new software patches, features and updates.

45. ביום 10.7.2017¹¹ נחשף בעיתון ה'ניו יורק טיימס' כי בנוסף על המעקב שנעשה באמצעות המערכת הישראלית אחר פעילות זכויות אדם, עיתונאים/ות וחושפמות שחיתויות

¹⁰ <https://citizenlab.org/2017/06/reckless-exploit-mexico-nso/>

במקסיקו, המערכת גם שימשה למעקב אחר צוות החקירה הבין-לאומי של ארגון ה-OAS, לחקירת פרשת היעלמותם של 43 הסטודנטים – משמעות הדבר, כי יומני הפגישות, השיחות והמקורות של צוות החקירה נתשפו. לא רק שהדבר כנראה סייע לממשלת מקסיקו כדי לסכל את עבודת הצוות הבין-לאומי, אלא הדבר עלול גם לסכן את שלומם של המקורות והעדים שהיו בקשר עם הצוות.

46. במקסיקו רשאי רק שופט פדרלי לאשר מעקב אחר בן אדם, ורק אם הממשלה שכנעה אותו בנחיצות המעשה¹². לנוכח החסינות המעין דיפלומטית שצוות החקירה הבין-לאומי קיבל והחוקיות של פעילות עיתונאים ופעילי זכויות אדם במקסיקו, לא סביר שמעקב מסוג זה אושר על ידי שופט כלשהו – משמעות הדבר כי המערכת הישראלית שמשה לצורך פעילות עבריינית של ממשלת מקסיקו תוך עקיפה של החוק המקסיקני.

47. יצוין כי הסיפור שנחשף בעיתון 'ניו יורק טיימס', על הפשעים שנעשים במקסיקו באמצעות מערכת המעקב הישראלית, מזעזע אך אינו חדש – כך למשל, לפי מסמכים שנחשפו בארה"ב, ישראל נתנה אימונים ומטוסי מעקב לכוחות הביטחון המקסיקנים, כדי לחסל בалиמות את המחאה העממית הלא אלימה בחבל צ'יאפס¹³. מחאה שפרצה באמצע שנות ה-90 בעקבות הדיכוי והרדיפה הנמשכים כלפי האוכלוסייה הילידית.

מצ"ב הכתבות הנ"ל בעיתון ה'ניו יורק טיימס' והתחקיר של מכון citizen lab ומסומנים 1/1 "א"-"ג"

ד. מיצוי הליכים

48. ביום 4.7.2017 פנתה העותרת למשיב מס' 1 בדרישה כי יורה על ביטול רישיון הייצוא הספציפי שניתן למערכת המעקב והפיקוח למקסיקו, וכן לנוכח דחיפות בעניין ובהתאם להוראת סעיף 9(ב) שיורה על התליה מיידית של הרישיון.

49. ביום 6.7.2017 נמסרה לעותרת החלטת המשיבה מס' 2, בזה הנוסח:

1. בהתאם למדיניות משרד הביטחון המוכרת לך, המשרד אינו מוסר פרטים אודות רישיונות שיווק ביטחוני ורישיונות יצוא ביטחוני שהוא מעניק או מבטל, וזאת מטעמים ביטחוניים, מדיניים ואסטרטגיים.
2. יחד עם זאת אדגיש, כי במסגרת כל בקשה לשיווק יצוא ביטחוני נבחנים בין היתר גם שיקולים של שמירה על זכויות אדם ומצב מדיני.
3. בנוסף, מדיניות היצוא הביטחוני של מדינת ישראל בעניין מסוים נבחנת באופן תדיר לאור מדיניותם של גורמים בינלאומיים שונים – בהם ארה"ב, האיחוד האירופאי ומועצת הביטחון של האו"ם באותו עניין.

¹¹ https://www.nytimes.com/2017/07/10/world/americas/mexico-missing-students-pegasus-spyware.html?hp&action=click&pgtype=Homepage&clickSource=story-heading&module=first-column-region®ion=top-news&WT.nav=top-news&_r=0

¹² <https://www.eff.org/files/2015/12/17/mexico-en-dec2015.pdf>

¹³ <http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB109/940511.pdf>

<http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB109/940601.pdf>

4. אגף הפיקוח על היצוא הביטחוני במשרד הביטחון פועל על-פי אמות המידה הבין-לאומיות ובכפוף להן, תוך תיאום מלא עם משרד החוץ.
5. לאור האמור לעיל, לא אוכל להתייחס באופן קונקרטי לטענות העולות ממכתבך ולמבוקש בו.

מצ"ב המכתבים הנ"ל ומסומנים 2/3 "א"- "ב"

ה. הטענות המשפטיות

המשיבים פוגעים ביסודות המשטר הדמוקרטי במדינת ישראל

50. התשובה המתחמקת שנתנו המשיבים לעותרת פוגעת אנושות בעקרונות יסוד של המשטר הדמוקרטי, אשר לפיהם הרשות המחוקקת והרשות השופטת מפקחות על הרשות המבצעת, וזכותו של הציבור הרחב לפקח על שלוש רשויות אלה.
51. לא יעלה על הדעת כי המשיבים יענו תשובה כזאת לחברת כנסת ולציבור הישראלי, בעת שהפרשה החמורה כבר נחשפה בעמוד הראשון של אחד מן העיתונים החשובים והמרכזיים בעולם המערבי.
52. מרגע שהפרשה החמורה נחשפה, ולא הוכחשה לגופה ע"י המשיבים (לא לעיתון יניו יורק טיימס, לא במענה לעותרת ולא בכלל) – לא יעלה על הדעת כי המשיבים ישלחו את המשיבה מס' 2 למסור החלטה המנוסחת באופן כזה לחברת כנסת ולציבור הישראלי.
53. זאת ועוד, לפי עיתון היניו יורק טיימס ייתכן כי פרשה זו, אשר הינה אחת מן הפרשות החמורות ביותר של התעשיות הביטחוניות הישראליות בשנים האחרונות, תיחקר ע"י צוות חקירה בין-לאומי, ובכלל זה ייתכן כי ייחקרו גורמים ישראלים. הדבר מעלה זכרונות מפרשת איראן-קונטראס (כזכור כבי סגן הנשיאה (בדימוס) הש' א. רובינשטיין שימש בתפקיד יו"ר צוות המשאים המשפטיים עם גורמי ממשל ארה"ב בעניין החקירות איראן-קונטראס).
54. עמדת המשיבים כי יש להם סמכויות בלתי מוגבלות של רשויות השלטון בתחום הייצוא הביטחוני, וכי הם אינם צריכים לתת דין וחשבון לציבור הישראלי, נוגדת את האופי הדמוקרטי של המשטר.
55. במדינה דמוקרטית אין לגורם כלשהו ברשות המבצעת שיקול דעת מוחלט. כל שיקול דעת שלטוני הוא שיקול דעת מוגבל. ללא דיון ופיקוח ציבורי פתוחים על התנהלות המשיבים, במיוחד בפרשות חמורות העוסקות במעורבותם בפעילות לא חוקית ועבריינית במדינות אחרות, הדמוקרטיה הישראלית תרוקן מתוכן ויאבד אמון הציבור בהם.
56. בהקשר זה, יפים הדברים של כבי הנשיאה (בדימוס) הש' מ. שמגר בפסק דינו בבג"צ 1601/90 משולם שליט נ' ח"כ שמעון פרס ואח' (פורסם בנבו, 8.5.1990): " אין אפשרות לקיים את אמון הציבור על יסוד הנסתר ממנו, והוא, כאמור, אם אינן מתקיימות הנסיבות יוצאות הדופן, שאף הן אינן אלא תולדה של אינטרס ציבורי מובהק מסוג אחר".

סמכות המשיבה מס' 2 לבטל או להתלות רישיון שניתן או להימנע מלתת רישיון

57. ס' 9 לחוק הפיקוח, בדבר "ביטול רישיון והתליה או הגבלה של רישיון", קובע כדלקמן:

(א) הרשות המוסמכת רשאית לבטל רישיון שניתן לפי פרק זה או להתלותו, לרבות על תנאי או בתנאים כפי שתורה, וכן להגבילו, בהתחשב, בין השאר, בשיקול מהשיקולים של רישיון המפורטים בסעיף 8.

(ב) הרשות המוסמכת לא תבטל, תתלה או תגביל רישיון, אלא לאחר שניתנה לבעל הרישיון הזדמנות לטעון את טענותיו.

(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), בנסיבות מיוחדות, בשל דחיפות העניין, רשאית הרשות המוסמכת להתלות או להגביל רישיון בטרם ניתנה הזדמנות לבעל הרישיון לטעון את טענותיו.

(ד) טעמים שעניינם ביטחון המדינה, יחסי החוץ שלה והתחייבויותיה הבין-לאומיות של המדינה, לא יהוו עילה לטענה נגד החלטת הרשות המוסמכת לפי סעיף זה.

(ה) הודעה על החלטת הרשות המוסמכת לפי סעיף זה תימסר למבקש בדרך ובמועדים שיקבע השר בתקנות.

58. בעוד ס' 7(8) לחוק הפיקוח, קובע את סמכות המשיבה מס' 2 לסרב לתת רישיון מ"שיקולים הנוגעים למשתמש הסופי או לשימוש הסופי".

חוק הפיקוח על ייצוא ביטחוני וזכויות אדם

59. על אף הפגמים הרבים בחוק הפיקוח שנכנס לתוקף בסוף שנת 2007, אין מחלוקת כי החוק מהווה קפיצת מדרגה לעומת המצב שקדם לו והוא מקרב את מדינת ישראל לסטנדרטים המקובלים במדינות המערב. החוק מסדיר את הליכי הרישוי ואת תהליך קבלת ההחלטות של המשיבים בנדון. החוק קובע קריטריונים לקבלת רישיונות ומטיל סנקציות אזרחיות ופליליות על המפרים את הוראות החוק ותנאי הרישיונות.

60. תחולת חוק הפיקוח הינה רחבה ביותר, החוק חל על כל אזרח ו/או תושב ישראל ו/או תאגיד הנמצא בשליטה ישראלית (ראו ס' 2 הגדרות לחוק זה). כמו כן, בניגוד לתפיסה הרווחת בציבור כי הייצוא הביטחוני עוסק בסחר בנשק בלבד, חוק הפיקוח מגדיר ייצוא ביטחוני בהגדרה רחבה ביותר כיצוא של ציוד, ידע ומתן שירות ביטחוני. כך גם, מוגדרות פעולות שיווק (בס' 14 לחוק הפיקוח) ופעולות תיווך (ס' 21 לחוק הפיקוח) בהגדרות רחבות ביותר. כתנאי לקבלת רישיון, על המבקש להיות רשום במרשם הייצוא הביטחוני ולעמוד בתנאים הקבועים בהוראות פרק ג' לחוק הפיקוח. בנוסף, על מבקש/מקבל רישיון לעמוד בהוראות הספציפיות של כל סוג רישיון ובהוראות הכלליות אשר קבועות בפרק ד' לחוק הפיקוח.

61. המשיבה מס' 2 ואפ"י אחראים ליישום הוראות חוק הפיקוח, לניהול מרשם הייצוא הביטחוני ולמתן רישיונות לייצוא ביטחוני. האחראיות לאכיפת הוראות חוק הפיקוח נתונה בידי אפ"י, כאשר חוק הפיקוח נתן סמכויות לאפ"י כדי לבדוק ולוודא שפעילות הייצוא נעשית על פי

הוראותיו ושהיצואן עומד בתנאי הרישיונות שניתנו, במטרה למנוע זליגה של ציוד, ידע וטכנולוגיות לגורמים לא רצויים.

62. אחת הבעיות המרכזיות של חוק הפיקוח הינה שלא נקבעה בו מגבלה מפורשת כלשהי כאשר קיימת סבירות כי הייצוא הביטחוני ישמש להפרה של החוק הבין-לאומי וההומניטארי, הן ע"י הגורם הרוכש והן על ידי צד שלישי שהייצוא הביטחוני עשוי לעבור אליו. בהעדר קריטריון שכזה מדינת ישראל תורמת ישירות או בעקיפין, ביודעין או שלא ביודעין, לליבוי סכסוכים אלימים ברחבי העולם בהם מתבצעות הפרות קשות של המשפט הבין-לאומי וזכויות אדם.

63. להבדיל מן החקיקה המקבילה במדינות מערב רבות (למשל בארה"ב ומדינות האיחוד האירופאי), שם ניתן כיום ביטוי מפורש לשקילת שיקולים בנוגע לזכויות אדם ועמידה בכללי המשפט הבין-לאומי וההומניטארי, חוק הפיקוח הישראלי מתייחס לכך רק בס' 22 האוסר "על תיווך בין גורמי חוץ שלא בהתאם להחלטה של מועצת הביטחון של ארגון האומות המאוחדות האוסרת או המגבילה העברה של ציוד לחימה או ציוד טילים המתייחסת לאותם גורמים" ובס' 33(3) הקובע נסיבות מחמירות לעבירה כאשר "פעולת השיווק הביטחוני נושא העבירה נועדה לקדם עסקת יצוא ביטחוני לגורם חוץ שלגביו נתקבלה החלטה של מועצת הביטחון כאמור בסעיף 22 או שהיצוא הביטחוני נושא העבירה הוא לגורם חוץ כאמור".

64. כידוע, למועצת הביטחון של האו"ם מגבלות פוליטיות רבות, וההחלטות המגבילות סחר בנשק מטעם גוף זה הינן התייג שאינו מעיד על הכלל (כך למשל, עד היום טרם הועברה החלטה האוסרת על העברת נשק למי מהצדדים הלוחמים במלחמות האזרחים בסוריה או בדרום סודן). מכאן שהחלטות מועצת הביטחון אינן יכולות להיות קנה המידה היחיד של האגף לפיקוח על ייצוא ביטחוני בהחלטותיו אם לאשר ייצוא ביטחוני. לכן, במקומות רבים אליהם ישראל כיום מייצאת ייצוא ביטחוני, קיים אמברגו של האיחוד האירופי וארה"ב, אך לא של מועצת הביטחון של האו"ם – למשל, דרום סודן (לפי דו"חות ועדת הסנקציות של מועצת הביטחון באו"ם, מאז פרוץ מלחמת האזרחים הגיע נשק ישראלי לכול זרועות הביטחון של הממשלה המואשמת בכיצוע פשעי מלחמה, פשעים נגד האנושות והפרות חמורות של זכויות אדם), אזרבייג'ן, ובורמה (יצוין כי בימים אלה תלויה ועומדת עתירה שהגיש ב"כ העותרת יחד עם אחרים/ות לעצירת הייצוא הביטחוני לבורמה (בג"צ 648/17)).

65. יצוין כי העותרת הכינה הצעת חוק לתיקון חוק הפיקוח ("הצעת חוק הפיקוח על ייצוא ביטחוני, תשס"ז-2007 (תיקון – הגבלות על ייצוא ביטחוני לכוחות ביטחון שביצעו הפרות חמורות של זכויות אדם), התשע"ד-2015") שתאסור על ייצוא ביטחוני לכוחות ביטחון שביצעו הפרות חמורות של זכויות אדם, אשר לא התקבלה בכנסת לאור התנגדות המשיבים מס' 3-4 בטענה כי ממילא הם שוקלים זכויות אדם (טענה תמוהה לאור נושא עתירה זו).

החובה החלה על המשיבים בדין הבין-לאומי למנוע ייצוא ביטחוני שעלול לשמש או לסייע בכיצוע פשעי מלחמה, פשעים נגד האנושות והפרות חמורות של זכויות אדם

66. אף אם החוק הישראלי לא כולל התייחסות לזכויות אדם, על מדינת ישראל לפעול בהתאם לחוק הבין-לאומי.

67. בשנים האחרונות מתחוללת מהפכה באחריות החלה על המדינות המייצאות והיצואנים הביטחוניים לשימוש בייצוא במדינות היעד שלו. ראו למשל, החלטת בית הדין הפלילי הבין-לאומי לסירה לאון (SCSL) בעניין נשיא ליבריה לשעבר צ. טיילור (Prosecuter v. Taylor, Case No. SCSL-03-01-A, Judgment, Sep. 26, 2013). טיילור הורשע בסיוע לפשעי מלחמה ופשעים נגד האנושות, בין היתר, על רקע תמיכה והעברת נשק לארגון RUF. כך גם, בתי הדין הפליליים הבין-לאומיים ליוגוסלביה (ICTY) ולרואנדה (ICTR) הבהירו את ההגדרות של "סיוע" ו"השתתפות". לפי ה-ICTY, המסייע חייב לתת סיוע למבצע העבירה מתוך ידיעה שהמבצע מתכוון לבצע את הפשע, אך לא חייב בעצמו לתמוך במטרה של מבצע העבירה. יתרה מכך, אין חשיבות אם הסיוע ניתן למבצע העבירה לפני, אחרי או תוך כדי ביצוע העבירה (Prosecutor v. Blaskic, Case No. IT-95-14 (Trial Chamber), March 3, 2000). לפי ה-ICTR, אחד האלמנטים של השתתפות בהשמדת עם (Prosecutor v. Akayesu, Case No. ICTR-96-4-T (Trial Chamber), September 2, 1998), הינו:

complicity by procuring means, such as weapons, instruments or any other means, used to commit genocide, with the accomplice knowing that such means would be used for such a purpose.

68. בנוסף על מחויבותיה של מדינת ישראל (לפי החלטות בתי הדין הפליליים הבין-לאומיים, האמנות הבין-לאומיות הפרטניות והחוק הבין-לאומי המנהגי) להימנע מלתת סיוע לפשעים נגד האנושות, לפשעי מלחמה ולהפרות חמורות של זכויות אדם, בספטמבר 2005, התקיימה במטה האו"ם בניו יורק אסיפה עולמית, אשר סיכומה אומץ על ידי מליאת האו"ם ברוב קולות (החלטה A/60/L.1)¹⁴. לפי ההחלטה, מדינות העולם התחייבו כדלקמן:

Each individual State has the responsibility to protect its populations from genocide, war crimes, ethnic cleansing and crimes against humanity. This responsibility entails the prevention of such crimes, including their incitement, through appropriate and necessary means. We accept that responsibility and will act in accordance with it. The international community should, as appropriate, encourage and help States to exercise this responsibility and support the United Nations in establishing an early warning capability.

¹⁴http://www.un.org/ga/search/viewm_doc.asp?symbol=A/60/L.1

69. באוקטובר 2009, מליאת האו"ם חזרה ואישרה ברוב גדול את עיקרון "responsibility to

protect" (החלטה מס' A/RES/63/308).¹⁵

70. יודגש כי מדינת ישראל חתמה ביום 22.10.1986 על האמנה נגד עינויים ונגד יחס ועונשים אכזריים, בלתי אנושיים או משפילים (1984), ואשררה אותה ביום 4.8.1991. ס' 14(1) לאמנה זו קובע:

Each State Party shall ensure that all acts of torture are offences under its criminal law. The same shall apply to an attempt to commit torture and to an act by any person which constitutes complicity or participation in torture.

מערכת המעקב הישראלית עלולה לא רק לשמש למעקב ורדיפה אחר פעילי זכויות אדם, עיתונאים וחושפי שחיתויות, ולחשיפת המקורות שלהם, אלא גם בחדרי העינויים עצמם – המידע הרפואי והאישי שנאסף באמצעות המערכת במקסימום, עלול להיות מנוצל כנקודות תורפה ע"י המענים.

71. בפסק הדין בתיק *I/A Court H.R.. Case of Goiburú et al. v. Paraguay. Merits*,

¹⁶ Reparations and Costs. Judgment of September 22, 2006. Series C No. 153

הובהר כי העלמה הינה פשע לפי החוק הבין-לאומי ובנסיבות מסוימות גם פשע נגד האנושות (פסקה 82):

In this regard, in its constant case law on cases of forced disappearance of persons, the Court has reiterated that this constitutes an illegal act that gives rise to a multiple and continuing violation of several rights protected by the American Convention and places the victim in a state of complete defenselessness, giving rise to other related crimes. The State's international responsibility is increased when the disappearance forms part of a systematic pattern or practice applied or tolerated by the State. In brief, it is a crime against humanity involving a gross rejection of the essential principles on which the inter-American system is based.⁶⁰ Although the international community adopted the first declaration and the first treaty using the term forced disappearance of persons only recently in 1992 and 1994, respectively, already in the 1970s, the issue as such was examined in international human rights law and was

¹⁵ [http://responsibilitytoprotect.org/Resolution%20RtoP\(3\).pdf](http://responsibilitytoprotect.org/Resolution%20RtoP(3).pdf)

¹⁶ http://www.univie.ac.at/bimtor/dateien/iachr_2006_Goiburú_vs_paraguay.pdf

developed within the framework of the United Nations system as of the 1980s. The inter-American regional system had frequently used this term to refer to this series of acts and violations as a crime against humanity. It is even described as such by Article 7(1)(i) of the 1998 Statute of the International Criminal Court, when committed as part of a widespread or systematic attack directed against any civilian population. This description of the offense in reference has been reiterated in the text of Articles 5 and 8(1)(b) of the United Nations International Convention for the Protection of All Persons from Forced disappearance, adopted by the recently created United Nations Human Rights Council in June 2006.

72. לנוכח מספר הקורבנות יוצא הדופן והיקף הפשעים שנעשו ע"י ממשלת מקסיקו ורשויות המדינה, כוחות הביטחון, המליציות וארגוני הפשע הקשורים אליהן, בהחלט ייתכן כי הקהילה הבין-לאומית תפסוק בעתיד כי מדובר במדיניות שיטתית ונרחבת, וכי בוצעו פשעים נגד האנושות במסגרת "המלחמה נגד הסמים". זאת אף אם אין כיום רצון פוליטי להכיר בכך, לנוכח התמיכה שמקסיקו מקבלת במיוחד מארה"ב.

73. יצוין כי ועדת האמת של מדינת Guerrero במקסיקו קבעה בדו"ח שפורסם ביום 15.10.2014¹⁷, "Final Report of the Truth Commission of Guerrero", שממשלת מקסיקו ביצעה פשעים נגד האנושות במסגרת "המלחמה נגד הסמים" והמאבק נגד תנועות אופוזיציה וגרילה במדינה זו.

74. בהקשר זה, ישנן לא מעט דוגמאות בהיסטוריה למשטרים שאין מחלוקת כיום כי ביצעו פשעים נגד האנושות, אף אם מטעמים פוליטיים בזמן אמת הדבר לא נקבע או שההכרה בחומרת הפשעים התעכבה ע"י הקהילה הבין-לאומית. לא למותר להזכיר, את הפעולות שנקטה ארה"ב כדי לעכב את ההכרה בזמן אמת בפשעים שנעשו ברואנדה כרצח עם (כדי למנוע הטלת חובה לפי החוק הבין-לאומי להתערבות בין-לאומית שם), וכן את ההכרה כיום כי נעשו פשעים נגד האנושות באל סלבדור ורצח עם בגואטמלה (החונטות שם נתמכו ע"י ארה"ב ומדינת ישראל).

75. אף אם הפשעים במקסיקו אינם עולים לכדי פשעים נגד האנושות, הרי שמדובר לכל הפחות בהפרות חמורות ביותר של זכויות אדם, בהיקפים חריגים ביותר, שאסור למדינת ישראל להיות מעורבת בהן בשום צורה ואופן.

¹⁷ <http://congresogro.gob.mx/files/informeFinalCOMVERDAD.pdf>

חוסר הסבירות הקיצוני באי ביטול ו/או התליית רישיון הייצוא הביטחוני של מערכת

המעקב למקסימו

76. כמתואר, המשיבה מס' 2 ואפ"י אחראים ליישום הוראות חוק הפיקוח, לניהול מרשם הייצוא הביטחוני ולמתן רישיונות לייצוא ביטחוני. האחריות לאכיפת הוראות חוק הפיקוח נתונה בידי אפ"י, כאשר חוק הפיקוח נתן סמכויות לאפ"י כדי לבדוק ולוודא שפעילות הייצוא נעשית על פי הוראותיו ושהיצואן עומד בתנאי הרישיונות שניתנו, במטרה למנוע זליגה של ציוד, ידע וטכנולוגיות לגורמים לא רצויים.

77. חובת אפ"י לאכוף את הוראות חוק הפיקוח מחוזקת בהוראות הפנימיות של המשיב מס' 3. הוראת הארגון של אפ"י קובעת, כי הוא אחראי לאכיפת תנאי הרישיונות בהתאם להוראות החוק, לצווים, לתקנות ולמדיניות המשיב מס' 3. במסגרת זו עליו להתוות ולהבטיח קיום של כל ההנחיות והמגבלות הנכללות ברישיונות (למעט מגבלות שהפרתן יוצרת תקלות ביטחון, שאכיפתן היא בסמכות מלמ"ב).

78. ס' 8 ו-9 לחוק הפיקוח קובעים סמכות "רשות". בספרו הסמכות המינהלית (כרך א' עמ' 225) ציין כב' הש' פרופ' יצחק זמיר כי: "אף שיייתכן כי לשון של רשות תתפרש כלשון של חובה, או להיפך, בדרך כלל אין הסמכות משנה את עורה; אלא שבית המשפט קובע כי על אף לשון של רשות, בנסיבות מסוימות חובה על הרשות המינהלית להפעיל את סמכותה. הדגש הוא על נסיבות המקרה ולא על אופי הסמכות...". כב' הש' זמיר עמד על כך גם בבג"צ 2533/97 התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל, פ"ד נא(3), 46, 54: "אפשר שסמכות-רשות תיעשה, בנסיבות מסוימות, סמכות-חובה... השאלה אם אמנם סמכות-רשות נעשית סמכות-חובה תלויה, בראש ובראשונה, בתכלית הסמכות, כפי שנקבעה בחוק" (ראו גם דברי כב' הנשיא (בדימוס) הש' שמגר עמד בבג"צ 3094/93 התנועה למען איכות השלטון נ' ממשלת ישראל, פ"ד מז(5), 404, 419-420, על משמעותה של סמכות שבשיקול דעת).

79. על המשיבים כרשויות ציבוריות לפעול במסגרת מתחם הסבירות. חוסר הסבירות מתבטא באי שקילות כל השיקולים הרלוונטיים ו/או מתן משקל מוטעה לשיקולים השונים (ראו בג"צ 935/89 גנור נגד היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מד(2) 485, 514; ובג"צ 297/82 עזרא ברגר נ' שר הפנים, לו(3) 29); על-פי הפסיקה, השאלה אינה מה היה מחליט ביהמ"ש בנסיבות דומות, אלא אם החלטת המינהל עומדת בפני הביקורת, בהיותה החלטה שרשות מינהלית סבירה יכולה הייתה לקבל. אם ההחלטה עומדת במבחן הסבירות – במובן זה שהיא מהווה אחת ההחלטות הסבירות שניתן היה לקבל באותן נסיבות – לא יתערב בכך ביהמ"ש (ראו בג"צ 1554/95 עמותת "שוחרי גיל"ת" נ' שר החינוך, התרבות והספורט (פורסם בנבו, 11.7.96)).

80. בענייננו, סמכות "הרשות" הקבועה בס' 8 ו-9 לחוק הפיקוח הפכה בנסיבות העניין החמורות והדחופות לסמכות המחייבת את המשיבים.

81. טענת המשיבים הכללית כי הם מסתמכים על מדיניות ארה"ב והאיחוד האירופאי תמוהה, שכן הפרשה שנחשפה בשבועות האחרונים עוסקת ברישיון למערכת מעקב ישראלית, ולא במערכת מעקב אירופאית או אמריקאית.

82. לאור טענות חברת NSO הנ"ל בעיתון 'ניו יורק טיימס', כי אף אם תנאי הרישיון מאפיי הגבילו את השימוש במערכת רק לגבי פעילי טרור וקרטלים של סמים, מרגע שהותקנה המערכת במקסיקו לא קיימת אפשרות טכנית לוודא כי המערכת אינה מנוצלת לטובת הפרות של זכויות אדם – ברור כי לחברת NSO ולאפ"י אין כל יכולת ממשית לוודא כי רדיפת העיתונאים ופעילי/ות זכויות האדם לא תחזור על עצמה.
83. יודגש כי אין מחלוקת בקהילה הבין-לאומית ובארגון ה-OAS כי לרשויות החוק המושחתות במקסיקו, אין יכולת עצמאית לחקור ולמצות את הדין עם האתראים לפעילות הבלתי חוקית שנעשתה באמצעות מערכת המעקב הישראלית, ולכן לא ניתן לסמוך על הרשויות שם כי המערכת הישראלית לא תמשיך לשמש לרדיפת עיתונאים ופעילי/ות זכויות אדם.
84. לנוכח חומרת המצב במקסיקו, חומרת הפרשה שנחשפה בעיתון 'ניו יורק טיימס', והעדר יכולת ממשית למנוע בעתיד את המשך הפגיעה באמצעות המערכת הישראלית בפעילות זכויות אדם ועיתונאים במקסיקו, כמתואר לעיל, המשך התנהלות המשיבים כרגיל ומחדלם, לוקים בחוסר סבירות קיצוני.
85. לאור כל האמור לעיל, ביהמ"ש הנכבד מתבקש להורות למשיבים כמבוקש בעתירה זו ולחייבם בהוצאות המשפט של העותרת.



איתי מק, עו"ד

ב"כ העותרת

2113

Research / Targeted Threats

RECKLESS EXPLOIT

Mexican Journalists, Lawyers, and a Child Targeted with NSO Spyware

By John Scott-Railton, Bill Marczak, Bahr Abdul Razzak, Masashi Crete-Nishihata, and Ron Deibert

June 19, 2017 [Lea la investigación de R3D, SocialTic y Artículo19 \(in Spanish\)](#)

Update (Monday June 19 2017): According to a recent report, NSO Group may be re-branding itself as "O Cyber Technologies" or "Q."

Key Findings

- Over 76 messages with links to NSO Group's exploit framework were sent to Mexican journalists, lawyers, and a minor child (NSO Group is a self-described "cyber warfare" company that sells government-exclusive spyware).
- The targets were working on a range of issues that include investigations of corruption by the Mexican President, and the participation of Mexico's Federal authorities in human rights abuses.
- Some of the messages impersonated the Embassy of the United States of America to Mexico, others masqueraded as emergency AMBER Alerts about abducted children.
- At least one target, the minor child of a target, was sent infection attempts, including a communication impersonating the United States Government, while physically located in the United States.

Summary

In the past five years it has become increasingly clear that civil society is under threat from the misuse of powerful spyware tools exclusively sold to governments. Research has repeatedly shown how governments around the world use digital spying tools designed for criminal investigations and counterintelligence to target journalists, human rights defenders, and others.

In August 2016, Citizen Lab released a [report](#) uncovering how United Arab Emirates (UAE) activist Ahmed Mansoor was targeted with “Pegasus” (sophisticated government-exclusive spyware) and “The Trident” (a chain of iOS zero day exploits) designed to infect his iPhone 6 via a malicious link in an SMS text message. We attributed Pegasus and The Trident exploit chain to an Israel-based “cyber warfare” company, NSO Group.

In [February 2017](#) Citizen Lab, with assistance of Mexican non-governmental organizations (NGOs) [R3D](#) and [SocialTic](#), documented how Mexican government food scientists, health, and consumer advocates also received links to infrastructure that we connected to NSO Group. We suspect that the links were designed to install Pegasus on their phones.

This report expands the Mexican investigation and shows how 10 Mexican journalists and human rights defenders, one minor child, and one United States citizen, were targeted with NSO’s Exploit Framework. Our investigation was conducted with the collaboration and assistance of R3D, SocialTic and [Article 19](#). With their assistance, we have confirmed over 76 additional messages containing NSO exploit links. They are [co-publishing an extensive investigation](#) (in Spanish).

MEDIA	HUMAN RIGHTS & ANTI-CORRUPTION	PUBLIC HEALTH*
Aristegui Noticias Carmen Aristegui Journalist	Centro Miguel Agustín Pro Juárez Mario Patrón Director	El Poder del Consumidor Alejandro Cavillo Director
Emilio Aristegui Carmen's son (a minor)	Stephanie Brewer Staff	Contra PESA Coalition Luis Encarnación Coordinator
Rafael Cabrera Journalist	Santiago Aguirre Staff	Instituto Nacional de Salud Pública Dr. Simón Barquera Scientist
Sebastián Barragán Journalist	Instituto Mexicano para la Competitividad Juan Pardiñas Director	<small>*Public health cases previously reported by Citizen Lab in February 2017.</small>
Televisa Carlos Lorea de Mola Journalist	Alexandra Zapata Staff	
Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad Daniel Lizarraga Journalist	Mexican Journalists, Lawyers, and a Child Targeted with NSO Spyware Scott-Kailton J, Marczak B, Abdulrazzak B, Crete-Nishihata M & Osibert R	
Salvador Camarero Journalist	CITIZEN LAB 2017	

Figure 1: Selected Mexican NSO Targets in media, human rights and anti corruption advocacy, and public health.

Acknowledgements

We thank the targets of these infection attempts who accepted to share their cases with the collaborating organizations, and with the public.

Citizen lab would like to thank the collaborating organizations including R3D, SocialTic and Article19, for their careful and important investigative work. Without their assistance, this report would not have been possible

We would like to especially thank and highlight the contribution of Luis Fernando García of R3D for his support of our investigation.

We thank Access Now, especially their Help Line team, and Amnesty International for assistance compiling evidence, and ensuring that the initial NSO case in Mexico came to our attention. With special thanks to Claudio Guarnieri, Senior Technologist at Amnesty International, and Co-Founder of Security Without Borders.

Thanks to the whole Citizen lab team, especially: Amitpal Singh, Irene Poetranto, Adam Senft, Adam Hulcoop.

Appendix A: Full Message List

Target	Text Message Date	Text Message Original	Sender Phone Number	Text Message Translated	Link in SMS	Unshortened
Carmen Aristegui	1/12/2015	El siguiente mensaje no ha sido enviado [malicious link]	5511393877	The next message has not been sent [malicious link]	hxxp://bit.ly/1z2NQdh	hxxp://smcentro[.]com/9480260s/
Carmen Aristegui	4/12/2015	Notificación de compra con tarjeta [REDACTED] monto \$3,500.00 M.N, ver detalles en: [malicious link]	5525715066	Purchase notification with card [REDACTED] amount \$3,500.00 M.N. see details at: [malicious link]	hxxp://smmensaje[.]mx/1493024s/	

נספח 3

העתק פסק הדין כפי שהועבר
לנתבעות (מושחר בחלקו) והחלטת
בית המשפט העליון (החוסים תחת
צו איסור פרסום) – הוגש במעטפה
סגורה – לא לסריקה לנט המשפט

עמוד 24

נספח 4

העתק כתבות לדוגמה שפורסמו
ב"ניו יורק טיימס" ואתר "CNN"

עמוד 25

The New York Times

Israeli Software Helped Saudis Spy on Khashoggi, Lawsuit Says

By David D. Kirkpatrick

Dec. 2, 2018

LONDON — A Saudi dissident close to the murdered journalist Jamal Khashoggi has filed a lawsuit charging that an Israeli software company helped the royal court take over his smartphone and spy on his communications with Mr. Khashoggi.

The lawsuit puts new pressure on the company, the NSO Group, and on the government of Israel, which licenses the company's sales to foreign governments of its spyware, known as Pegasus. More broadly, the suit also calls new attention to Israel's increasingly open alliance with Saudi Arabia and other Persian Gulf monarchies.

Saudi Arabia and its allies like the United Arab Emirates have never recognized the Jewish state but have quietly found common cause with it in opposition to Iran. Since the Arab Spring uprisings, Israel and those monarchies also appear to have found an alignment of interest in defending the established Arab order.

The lawsuit, filed in Israel by the Montreal-based Saudi dissident Omar Abdulaziz, follows parallel suits by journalists, activists and others charging that the NSO Group improperly helped the governments of Mexico and the United Arab Emirates spy on their smartphones even though the individuals had no criminal records and posed no threat of violence.

The human rights group Amnesty International has also recently accused the NSO Group of helping Saudi Arabia spy on a member of the organization's staff. Amnesty said last week that it was considering legal action after the Israeli defense ministry rejected a request to revoke NSO Group's license to export its spyware.

"By continuing to approve of NSO Group, the Ministry of Defense is practically admitting to knowingly cooperating with NSO Group as their software is used to commit human rights abuses," said Molly Malekar, the programs director of Amnesty International's Israeli office.

**You have 2 free articles remaining.
Subscribe to The Times**

In a statement on Sunday, the NSO Group said its products were “licensed for the sole use of providing governments and law enforcement agencies the ability to lawfully fight terrorism and crime.”

Contracts for use of its software “are only provided after a full vetting and licensing by the Israeli government,” the company said, adding: “We do not tolerate misuse of our products. If there is suspicion of misuse, we investigate it and take the appropriate actions, including suspending or terminating a contract.”

The spyware allows its customers to secretly listen to calls, record keystrokes, read messages, and track internet history on a targeted phone. It also enables customers to use a phone’s microphone and camera as surveillance devices.

Because of those sweepingly invasive capabilities, Israel classifies the spyware as a weapon. The company must obtain approval from the Defense Ministry for its sale to foreign governments. Saudi Arabia paid \$55 million last year for its use, according to Israeli news reports.

Mr. Abdulaziz, the plaintiff of the new lawsuit, is a 27-year-old Saudi who sought asylum in Canada and lives in Montreal. In the aftermath of the Arab Spring uprisings, he had become popular among Saudis for online videos and social media commentary criticizing the rulers of the kingdom for their authoritarianism. The consulting firm McKinsey & Company identified him as an influential driver of dissent on social media.

Over the last two months, he has also gained international attention because of his friendship and collaboration with Mr. Khashoggi, a Saudi exile living in Virginia who wrote columns for The Washington Post.

Mr. Khashoggi was killed and dismembered in October in the Saudi consulate in Istanbul. American intelligence agencies and many Western officials have concluded that Saudi Arabia’s day-to-day ruler, Crown Prince Mohammed bin Salman, authorized the assassination. He has denied authorizing the killing, and Saudi officials have said that a team of agents sent to retrieve Mr. Khashoggi decided on their own to kill him instead.

The lawsuit claims that in the months before the killing, the royal court had access to Mr. Khashoggi’s communications about opposition projects with Mr. Abdulaziz because of the spyware on Mr. Abdulaziz’s phone.

Mr. Abdulaziz has said he was also targeted by some of the operatives close to Prince Mohammed who have been linked to the Khashoggi killing as part of a campaign to bring home or silence Saudi dissidents abroad. After pestering him for months with messages urging him to return to the kingdom, two Saudi emissaries met him in Montreal last May to pressure him in person.

Mr. Abdulaziz covertly recorded the conversations. “There are two scenarios,” one of the agents told him, referring to him in the third person as Omar. In the first option, “Omar is a beneficiary or a winner, because he is going back home,” an emissary told him. “The second side, the state, is a winner and is happy as well,” the emissary added, suggesting that the kingdom might pay also Mr. Abdulaziz large sums of money.

If he declined, however, “Omar is a loser because he is going to jail,” the emissary said, and he said Mr. Abdulaziz might be apprehended at an airport. The Saudi emissaries said falsely that Mr. Khashoggi was also considering returning to the kingdom.

The emissaries said they had been sent by Saud al-Qahtani, a close adviser to the crown prince who has been the target of United States sanctions for his alleged role in the Khashoggi killing. A statement announcing the sanctions also identified him as the supervisor of the intelligence agent who led that operation. But the emissaries made clear that their orders had ultimately come from the crown prince.

They promised Mr. Abdulaziz that the day after he landed in Saudi Arabia he would meet with Prince Mohammed and could ask him for anything. They said they had already booked a hotel room for Mr. Abdulaziz in Jeddah.

Mr. Abdulaziz declined to return to the kingdom and also refused a request to visit the Saudi embassy in Ottawa for further discussions. That request began to look more ominous after Mr. Khashoggi’s death in the Istanbul consulate, Mr. Abdulaziz has said.

The next month, in June, he received a text message that looked like a link to track the shipment of a package but turned out to mask a link to the NSO Group’s spyware, according to court papers filed with the lawsuit.

In August, a research group at the University of Toronto that studies online surveillance notified Mr. Abdulaziz that his phone might have been hacked. The research group, Citizen Lab, later concluded that the Saudi government was behind it.

Around the same time as the arrival of the fake text message, Saudi security forces carried out a raid with search dogs in the middle of the night at the home of Mr. Abdulaziz’s family in Jeddah. Two of his brothers were arrested and remain in prison without charges, according to the court papers.

Mr. Abdulaziz “has also learned that the security personnel in the detention center are using torture against them and are subjecting them to inhumane and humiliating treatment, all in order to put pressure on the plaintiff to force him to stop his activism,” the court papers state.

It was also during the period after the spying began that Mr. Abdulaziz and Mr. Khashoggi stepped up their plans for various social media campaigns to counter Saudi government propaganda. Mr. Khashoggi sent Mr. Abdulaziz \$5,000 to subsidize that effort.

The lawsuit was filed by an Israeli lawyer, Alaa Mahajna, in cooperation with Mazen Masri, a lecturer at the City University of London.

The lawyers say in the court papers that they intend to argue that the resulting exposure of the collaboration between Mr. Abdulaziz and Mr. Khashoggi “contributed in a significant manner to the decision to murder Mr. Khashoggi.”

Correction: Dec. 3, 2018

An earlier version of this article overstated what is known about a report by McKinsey & Company about Omar Abdulaziz. Although the report identified him as an influential driver of dissent on social media, it is not clear whether that evaluation was shown to the royal court.

Barbara Marcolini contributed reporting from New York.

A version of this article appears in print on Dec. 3, 2018, on Page A9 of the New York edition with the headline: Khashoggi Ally Sues Saudis For Hacking His Cellphone

BREAKING NEWS



Botswana's high court decriminalizes gay sex, in a significant boost to the embattled LGBTQ rights movement in Africa

World +



Source: CNN

Khashoggi messages reveal sharp criticism of MBS
03:52

Jamal Khashoggi's private WhatsApp messages may offer new clues to killing

By Nina dos Santos and Michael Kaplan

Updated 1000 GMT (1800 HKT) December 4, 2018

London (CNN) — In his public writings, Jamal Khashoggi's criticism of Saudi Arabia and its Crown Prince Mohammed bin Salman was measured. In private, the Washington Post columnist didn't hold back.

In more than 400 WhatsApp messages sent to a fellow Saudi exile in the year before he was killed at the Saudi consulate in Istanbul, Khashoggi describes bin Salman -- often referred to as MBS -- as a "beast," a "pac-man" who would devour all in his path, even his supporters.

CNN has been granted exclusive access to the correspondence between Khashoggi and Montreal-based activist Omar Abdulaziz. The messages shared by Abdulaziz, which include voice recordings, photos and videos, paint a picture of a man deeply troubled by what he regarded as the petulance of his kingdom's powerful young prince.

"The more victims he eats, the more he wants," says Khashoggi in one message sent in May, just after a group of Saudi activists had been rounded up. "I will not be surprised if the oppression will reach even those who are cheering him on."

By using this site, you agree to our updated [Privacy Policy](#) and our [Terms of Use](#).

BREAKING NEWS



Botswana's high court decriminalizes gay sex, in a significant boost to the embattled LGBTQ rights movement in Africa

World +

OMAR ABDULAZIZ
Amazing

Is there a possibility that when he becomes a King he would pardon them

In a gesture to show pardon and mercy

JAMAL KHASHOGGI

This is what logic says, but I no longer have faith in it to analyze the man's mind.

The exchanges reveal a progression from talk to action -- the pair had begun planning an online youth movement that would hold the Saudi state to account. "[Jamal] believed that MBS is the issue, is the problem and he said this kid should be stopped," Abdulaziz said in an interview with CNN.

But in August, when he believed their conversations may have been intercepted by Saudi authorities, a sense of foreboding descends over Khashoggi. "God help us," he wrote.

Two months later, he was dead.

Abdulaziz on Sunday launched a lawsuit against an Israeli company that invented the software he believes was used to hack his phone.

"The hacking of my phone played a major role in what happened to Jamal, I am really sorry to say," Abdelaziz told CNN. "The guilt is killing me."

By using this site, you agree to our updated [Privacy Policy](#) and our [Terms of Use](#).

BREAKING NEWS

✕

Botswana's high court decriminalizes gay sex, in a significant boost to the embattled LGBTQ rights movement in Africa

World +



Omar Abdulaziz believes Saudi authorities intercepted private messages between him and Jamal Khashoggi.

SIM cards and financial support

Abdulaziz began speaking out against the Saudi regime as a college student in Canada. His pointed criticisms of government policies drew the attention of the Saudi state, which canceled his university scholarship. Canada granted him asylum in 2014 and made him a permanent resident three years later.

In almost daily exchanges between October 2017 and August 2018, Khashoggi and Abdulaziz conceived plans to form an electronic army to engage young Saudis back home and debunk state propaganda on social media, leveraging Khashoggi's establishment profile and the 27-year-old Abdulaziz's 340,000-strong Twitter following.

The digital offensive, dubbed the "cyber bees," had emerged from earlier discussions about creating a portal for documenting human rights abuses in their homeland as well an initiative to produce short films for mobile distribution. "We have no parliament; we just have Twitter," said Abdulaziz, adding that Twitter is also the Saudi government's strongest weapon. "Twitter is the only tool they're using to fight and to spread their rumors. We've been attacked, we've been insulted, we'd been threatened so many times, and we decided to do something."

The pair's scheme involved two key elements that Saudi Arabia might well have viewed as hostile acts. The first involved sending foreign SIM cards to dissidents back home so they could tweet without being traced. The second was money. According to Abdulaziz, Khashoggi pledged an initial \$30,000 and promised to drum up support from rich donors under the radar.

In one exchange, dated May this year, Abdulaziz writes to Khashoggi. "I sent you some ideas about the electronic army. By email."

"Brilliant report," Khashoggi replies. "I will try to sort out the money. We have to do something."

By using this site, you agree to our updated [Privacy Policy](#) and our [Terms of Use](#).

BREAKING NEWS



Botswana's high court decriminalizes gay sex, in a significant boost to the embattled LGBTQ rights movement in Africa

World +

Brilliant report. I will try to sort out the money. we have to do something.

You know, sometimes I get affected by their attacks and hate tweeting.

A month later, another message sent by Abdulaziz confirms the first \$5,000 transfer has arrived. Khashoggi replies with a thumbs up.

But in early August, he says he received word from Saudi Arabia that government officials were aware of the pair's online project. He passed the news to Khashoggi.

"How did they know?" asks Khashoggi in a message.

"There must have been a gap," says Abdulaziz.

Three minutes pass before Khashoggi writes back: "God help us."

By using this site, you agree to our updated [Privacy Policy](#) and our [Terms of Use](#).

BREAKING NEWS



Botswana's high court decriminalizes gay sex, in a significant boost to the embattled LGBTQ rights movement in Africa

World +

JAMAL KHASHOGGI

How did they know about the bees?

The family's safety

OMAR ALZHRANI

I began to create groups

I began to do some work and surely there must have been a gap

Tens of people must have been involved in this.

Can you imagine my brother was telling me, Omar don't tweet about Canada and about the bees.

!

Otherwise I will go to prison

JAMAL KHASHOGGI

God help us.

OMAR ALZHRANI

By using this site, you agree to our updated [Privacy Policy](#) and our [Terms of Use](#).

BREAKING NEWS



Botswana's high court decriminalizes gay sex, in a significant boost to the embattled LGBTQ rights movement in Africa

World +

Do not discuss the subject of bees even in Instagram.

The 'hack'

Abdulaziz first spoke publicly about his contact with Khashoggi last month after researchers at the University of Toronto's Citizen Lab reported his phone had been hacked by military-grade spyware.

According to Bill Marczak, a research fellow at the Citizen Lab, the software was the invention of an Israeli firm named NSO Group, and deployed at the behest of the Saudi Arabian government.

Marczak said at least two other Saudi dissidents have been targeted with NSO tools: an activist named Yahya Assiri and a staff member who had been involved in Amnesty International's work on Saudi Arabia.

Danna Ingleton, an Amnesty deputy program director, said its technology experts studied the staff member's phone and confirmed it was targeted with the spyware. Amnesty is currently exploring potential recourse against NSO Group and last week wrote a letter to the Israeli Ministry of Defense requesting it revoke NSO's export license, Ingleton said.

On Sunday, Abdulaziz's lawyers filed a lawsuit in Tel Aviv, alleging NSO broke international laws by selling its software to oppressive regimes, knowing it could be used to infringe human rights. "NSO should be held accountable in order to protect the lives of political dissidents, journalists and human rights activists," said the Jerusalem-based lawyer Alaa Mahajna, who is acting for Abdulaziz.

The lawsuit follows another filed in Israel and Cyprus by citizens in Mexico and Qatar.

In a statement to CNN Monday, after the lawsuit was filed, NSO Group said it was "completely unfounded" and "shows no evidence that the company's technology was used" to hack Abdulaziz's phone. NSO also said its technology helps governments and law enforcement agencies "fight terrorism and crime in a modern age" and is fully vetted and licensed by the Israeli government.

The statement added: "The lawsuit appears to be based on a collection of press clippings that have been generated for the sole purpose of creating news headlines and do not reflect the reality of NSO's work."

"In addition, products supplied by NSO are operated by the government customer to whom they were supplied, without the involvement of NSO or its employees."

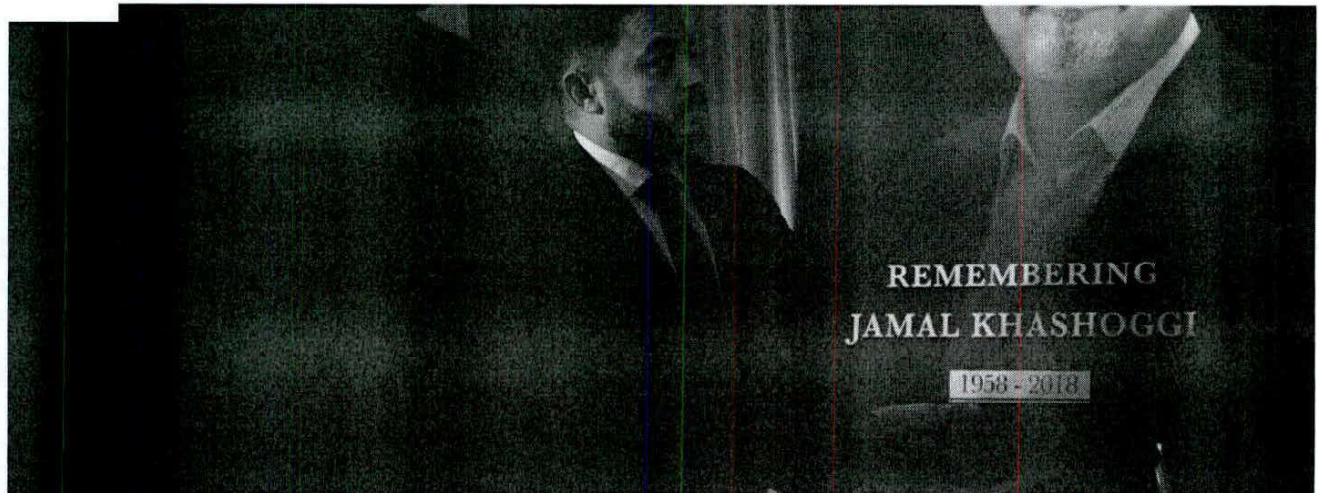
By using this site, you agree to our updated [Privacy Policy](#) and our [Terms of Use](#).

BREAKING NEWS



Botswana's high court decriminalizes gay sex, in a significant boost to the embattled LGBTQ rights movement in Africa

World +



Jamal Khashoggi is remembered at a memorial in Washington.

'Tyranny has no logic'

The fact Abdulaziz's phone contained spyware means Saudi officials would have been able to see the same 400 messages Abdulaziz exchanged with Khashoggi over the period.

The messages portray Khashoggi, a Saudi former establishment figure, becoming increasingly fearful for his country's fate as bin Salman consolidates his power.

"He loves force, oppression and needs to show them off," Khashoggi says of bin Salman, "but tyranny has no logic."

Such discussions could be considered treasonous in Saudi Arabia, a country with one of the world's worst records for free speech. In a sign Khashoggi and Abdulaziz were mindful of their security in exile, they flitted back and forth between phone calls, voice messages and chats on WhatsApp and other encrypted platforms like Telegram and Signal.

OMAR ABDULAZIZ

Just wishing you happy health, a greeting and every good thing

JAMAL KHASHOGGI

I hope you are well Omar. May God listens to you and rid us and the nation from this predicament.

By using this site, you agree to our updated [Privacy Policy](#) and our [Terms of Use](#).

BREAKING NEWS



Botswana's high court decriminalizes gay sex, in a significant boost to the embattled LGBTQ rights movement in Africa

World +

...they recorded as hours of their conversations over the course of their two-day stay in an...
with CNN.

Speaking in Arabic, the men, referred to only as Abdullah and Malek, tell Abdulaziz they have been sent on the orders of bin Salman himself, bypassing the usual channels like the Security Ministry. Bin Salman watches him on his Twitter feed, they say, and wants to offer him a job.

"We have come to you with a message from Mohammed bin Salman and his assurance to you," one of them says.

Abdelaziz's recorded messages are telling because Saudi Arabia has always claimed its crown prince had nothing to do with plots like the one leading to Khashoggi's death, blaming that incident on a failed rendition attempt, masterminded by advisers and subordinates from the security staff.

Saudi Crown Prince Mohammed bin Salman attends the Future Investment Initiative (FII) conference in Riyadh.

Chillingly, the men mention also Saud al Qahtani, bin Salman's powerful social media enforcer -- fired and under investigation in Saudi Arabia amid claims by Turkey that he was the mastermind of Khashoggi's murder.

"If Saud al-Qahtani himself hears your name, he will immediately know and you can meet with Prince Mohammed directly," says one other man.

Then they recommend Abdulaziz visits the Saudi embassy to pick up some paperwork.

By using this site, you agree to our updated [Privacy Policy](#) and our [Terms of Use](#).

BREAKING NEWS



Botswana's high court decriminalizes gay sex, in a significant boost to the embattled LGBTQ rights movement in Africa

World +

By using this site, you agree to our updated [Privacy Policy](#) and our [Terms of Use](#).

נספח 5

העתק כתבות לדוגמה מישראל

עמוד 39

הצד האפל של הסייבר

"NSO תרמה לרצח העיתונאי הסעודי ג'מאל חשוקג'י"

בתביעה שהגיש אתמול לבית משפט השלום בתל אביב, עמית של העיתונאי שנרצח בהוראת נסיך הכתר הסעודי מוחמד בן סלמן מאשים כי מידע שנאסף בתוכנת הריגול של החברה הישראלית "תרם להחלטה לחסל את חשוקג'י"



חשוקג'י ו-NSO עם חוליו (מימין) ועמר כביא, ימורים לשחק פעולה עם התקדיר

הקשר בין NSO לרצח העיתונאי הסעודי

2009 עומר עבר אלמזיז אלווראני עובר לקצה לצרכי לימודים

2013 אלווראני מקבל חלק מדיני בקונדה בעקבות טענות לרדיפה פוליטית בצד הסעודי

2017 אלווראני וגימאל חשוקג'י מתחילים לשחק פעולה בנושאם שקשורים למעילת מוליטת

2018 יוני תוכנת הריגול מנסה של NSO מושתלת במכשירו של אלווראני באמצעות SMS שהתחזה לנוצעה מחברת שילוח

הטענה של אלווראני באמצעות מנסה השיגו הסעודים מידע על שיתוף הפעולה של עם חשוקג'י שתרם להחלטה להוציקו

החל להתפרסם בביטויים המוליטית שנתה על הממלכה בריטנות חסרת ית ובאחרים, וכעבודות זאת הפך לדריון חרבין לרדיפה פוליטית מצד הממשל הסעודי. ב-2013 אישרה קונדה את מנסתו למעילת מוליטת ב-2017 התיידד אלווראני עם חשוקג'י עקב לאורו ובין השניים נרקמה שותפות במעילות פוליטיות מנוגדות. הקשר רות למצב במעורבות במתב התביעה מספר אלווראני, למשל, שביוני ובחילי 2018 פי תמו השניים את מיוקס "דברורים האלי קטרוגות", שביקש לאגד ציפני טוויטר מתגרי מיסטר כנגד קבוצת רוסות שפי מעיל המספר הסעודי כפי להפיץ טענות נגד פעילי אוסרדיה

מנסו סיפקה את המידע

לטענת אלווראני, המעקב אחריו באפי צעות מנסו של NSO החל ביוני 2018, כמסמך מחברת המסלוחים DIII. מיסר לו על הבילה טמא אסור לכל. כשלחן על הקיסר, ודירה תוכנת מנסו לטלפון החכם שלו. "מנוצחא מפעולות המעקב", לפי התביעה, "החשדות מצד הרשויות בממלכה צבוח הארצה", לרבות דופוס לילי מנסול כבית מסמלוחו כניק גרה ומעצה, ואולי גם עיניים של שניים טאז מו - "חבל כפי להספיק על תוכנו ולפי כיו להספיק מעילותו המוליטית".

לפי התביעה, אלווראני נרדם לנלות שרשויות הביטחון בממלכה מכירות את מוקלה המוליטית לפרטו פרטים לרבות שיתופי פעולה עם אחרים כגון חשוקג'י, שאנשים מעטים טאז מנסו אליהם. לפי התביעה, לפריצה למכשירו של אלווראני חתמו תוכנה יחידה למוחו של חשוקג'י, שלקוחתו הפעולה שלו עם אלווראני וזה "פוטנציאל אריר לבניות תנועה פוליטית רחבה למען הרשויות בממלכה". הסעודים הכירו עוד קודם את מעורבותו המוליטית של חשוקג'י, אולם המידע שנאסף באמצעות מנסו על הפי וריקטום שפיתח יחד עם אלווראני הספיק לכסוף על החלטה לחסלו.

יחד על כן אלווראני מספר שעל מוקלה טעניו להתפרסם מניסיון של הסעודים לחי תנקס כחיו שלו. במאי 2018, כמסרה, דמנו אחו לנדרה של מניסוח אריכות שני אר רחום סעודים שהדחה ככל חיו של חיש חקצו כן סלמא. השניים תבעו מנסו לחיול מביקורתו על הממשל ועל חיש חקצו, ודורשו ממנו להחליטה אליהם לטגרויות הסעודית באסיה

תסרו עם חשוקג'י באמצעות תוכנת הריגול מנסו של NSO "תרם תרומה מנסית" להחלטה לחסל את חשוקג'י. יחד על כן, הוא הוביל את הסעודים להטוין את אלווראני עצמו לפגישה בטגרויות סעודית באעווא, חתנה טאילו נענה לה אפטר שחיתה עולה לו בחייו.

אלוראני נולד בסעודיה ועבר לקנדה ב-2009 לטם לימודים. כעת טווחו שם

אתמול לבית המשפט השלום בתל אביב בבקש התובע, תושב קנדה יליר סעודיה כנס עומר עבי אלעיון אלווראני, לחייב את NSO כפרצויים כספ 600 אלף שקל, ולחצויה לו מניעה שאסור עליה למסור את תוכנת הריגול לסעודיה ולמסגרים אחרים המפרים זכויות אדם.

לפי כתב התביעה שהגיש באמצעות עורכי עלא מאגלנת, המידע שנאסף על

עומר כביא
סות של גימאל חשוקג'י, העיתונאי הסעודי שנרצח בה קונסוליה הסעודית באינסטנבול, תובע את מפתחת תוכנת הריגול הישראלית NSO בטענה שמעשה תרמו לרצח העיתונאי. מניעה שהגיש



גימאל חשוקג'י, מנסו סימאן דיוע כונו מעט יחלם א.א.

BRINGING GLOBAL INVESTMENTS TO YOUR DOORSTEP

With our new office in Israel, we'll be able to bring our global expertise to you.

Ask your financial adviser for more details.

FRANKLIN TEMPLETON INVESTMENTS

REACH FOR BETTER

Investments entail risks, the value of investments can go down as well as up and investors should be aware they might not get back the full value invested. Franklin Templeton International Services S.a.r.l. and Franklin Templeton Investment Funds are not subject to the laws and supervision applicable to local funds in Israel.

© 2018 Franklin Templeton Investments. All rights reserved.

המרתף של נטפליקס

הצד האחר של הרוח, נטפליקס, חתך שבא לכם

כמו הבדיחה הקלאסית בספר "המדריך לטרמפיסט בגלקסיה", על המסמכים החשובים בעולם המוצגים לראווה בבית העדיייה בתוך מרתף חשוך כתא השירותים, מאחורי דלת בעולה שעליה כתוב "חירות נטר" - כך גם "נטפליקס" עוסקה כשנים האחרונות במספין "סופוני" קיר שמחבא משום מה מצגיבור הרחם. 13 מיליארד דולר בשנה מסקיעה ענקית הסטרימינג בתוכן מקורי, ועדיין רובכם מכירים רק את "בית הקלפים" בוסת חוש או ים. את זה שאמור היה להיות הפרויקט הכי אבני ויקרתי שלהם - הסרט "הצד האחר של הרוח" - לא הייתי מוצא גם אם הייתי נזכר שעות בעמוד הפתיחה שלהם עם פנס.



"הצד האחר של הרוח", אולי יש סיבה למה מעולם לא השלימו אותו

ולמה בעצמו אחרי שהאחים כהן ונצ'לי פורטמן עשו להם סרטים שלא יראו אור יום, בנטפליקס ניסו לשדרוזהם אגדה מתה אוריסון וולס. הבמאי של "האורח קיין" כבר 33 שנה מתחת לאדמה, וככל ואת זה לא הפריע לענקית הסטרימינג להציג במסגרת נציחה האחרון - ובתחילת המרתף החליליוויזיוני שלהם החל מהחורש שעבר - את הסרט "החדש" שלו. בלומר 100 שעות של חומר צילום שהגאון האומלל צילם או שם בתחילת שנות ה-80, ערובות בריטול לשעתיים על ידי גרוד של עורוים ומטשיבי ררך מטעם עצמם. במעשה נקופיליית קיר לנוע שלא ברור אם הוא יותר נועץ, נועץ ללב או איריזיטי. לא תפתחו לנלות שחורטט של הבמאי המהולל שמעולם לא הושלם, "הצד האחר של הרוח", מספר בעצם על סרט אחרון של במאי שמעולם לא הושלם. סגם שמו "הצד האחר של הרוח", בגולם אותו בסרט "חבור" סרט ג'ון טוטון, במאי מהולל אתה ואת העורך שלו במרט מגלם עוזרו של וולס במציאות, וכי וכי, הרבה כאב ראש ומודעות עצמית שחוקה. וכך, "האורח קיין" זה לא. וגם לא מטש סרט. זה יותר פרמנטים של סרט שבחם וולס עוסק בחלקנות עצמית עם פורטרט של במאי נערץ, גבר שבגברים, מעטט סיגרים, טובש נשים ושמרנות רוב הסרט כיצירות אמנותיות. כמובן, השושה מרירי אלוהים ולישה קצת מביה. אפשרה בסלחנות, לראות את הפרויקט המבודד הזה מסתובל לערב אלתור בג'אז, או לחלופין חצוצה מאוחרת למוחו של אדם מוכשר באי מת, שמעיקר בעיקר עכברי סינטטיקים. אבל גם צריך להגיד בוטרו אולי יש סיבה מודע וולס מעולם לא השלים את סרטו, אולי כי הוא הבין שזו נחיתה טיטה שלא הייתה צריכה לראות אור יום.

"נטפליקס" גם לא התאפקה עם הקיטו מהאדמה רוח שבוכה כדי לעי שות פרסומת לצעמם, ובסוף קברו אותה שוב במרתף הבי הסוף שמבא,

מסגרת "מרתף כתבות" של הרשות עשה הידועה יותר כשמה כי בתחום מרורה לשיעה ורבע במי נישום הוצאות, הולידה ככל זאת כמה יציאת יפות. זה לא המסיה במרה השבועית נתוכחת שלהם, שפולח בלי בושה לקליטאת הישראליות מספר אחות צבא, צבא ועוד צבא - ונעפיות אתמה, "לילה ראשון בלי אמא" על פניו, מסקרן להטש ורוקא שם תובנות הרשות, אבל תיאור סיחת השלפון הראשונה מהבוקר וחלומות על קביצות וארוך בעד לירם שלא ראו בית כ-12 שעות, זו לא הר דר ובעיקר עולה השאלה האם קבציני הרשות עשר נתנו אור ירוק לסרה הספציפית הזו כי חשבו שבאמת יש מלא צופים שלא יירעו מה זה מקום, או שזו הדרך הנכונה למיתוג "כל ישראל" של המהווה "הטאלנית" כדרך לאיזור עם רשת.

הקשר הישראלי



סטודנט סעודי המתגורר בקנדה תובע את חברת NSO הישראלית בטענה שתוכנת הריגול שלה סייעה לערב הסעודית ברצח העיתונאי ג'מאל האסוג'י • NSO: "אין הוכחה שנעשה שימוש בטכנולוגיה של החברה"

בקטרום ההרוקס עם בית המלוכה, הגיע אליו והציעו שאבא לשנודות באוטוה, האסוג'י נרדך ואמר לי, שלא תעז, תימנש אותם רק במקום פומבי, תומח ארם, בעבוד חודשיים האסוג'י בעצמו הלך לקונסוליה הסעודית באיסטנבול, ולא חזר אלמלא הודיע אותה אני הייתי המוכרן והוא, אולי, היה נשאר בחיים. זה מטש הודג אותי.



עבד אלעזיז

סמדר פרי

הזווית הישראלית במרשת רצח העיתונאי הסעודי ג'מאל האסוג'י עומד עבר אלעזיז, סטודנט סעודי מסודריאול שבאי קנדה, הניח אתמול תביעת נגד חברת הסייבר הישראלית NSO. לשענת אלעזיז, התביעה מבדה

במילוטו המסריים בנידום בינה האסוג'י את יורש העצר במילים קשות, והציע להקים נגדו את "צבא הדיב" רים", שיורכם בעידים סעודים בממלכה, ויודדים" סעודים בח'יל, "האסוג'י כתב לי שכל שבו סלמאן מתחום, כך הוא פוזר זה על סעודיה, סיפר עבד אלעזיז הידועה שהעלפנים שלהם נמצאים באחנה לא ניתנה מנוח לשניהם. "כשתאסוג'י התחיל להיות ודור בתחבוביותו, סאלתי אותו, איד הם (הסעודים) יודעים והוא השיב לי רק 'סאלוודים יעודו לנו'".

לבות המלוכה הסעודי בריאן תוכנת ריגול שחופעלה נגדו ונגד חברו האסוג'י, שנרצה בקונסוליה הסעודית בטורקיה בחודש שעבר. אלעזיז (27) ובה למעבר של פליט פוליטי בשנת 2014, לאחר שטען כי השלטות הסעודיים רודפים אחריו בעקבות ביקורת שמתח נגדם ברישתות ותכריותיו. לפני שנה נועד קשר בינו לבין האסוג'י והשניים התחילו להתכתב בוואטסאפ על בסיס יומיומי, "ברגע מסרם הבנתי ששלטונת סעודיה עלו על עינינו, והדעתי לנמאל", סיפר לרשת ס'יאן-יאן אלעזיז מסר לסי'יאן את התכתבות בינו לבין האסוג'י, שכינה את יורש העצר כן סלמאן "רודח" וכתב כי "ככל שהוא בולע יותר טורבנות, כך הוא רודח יותר".

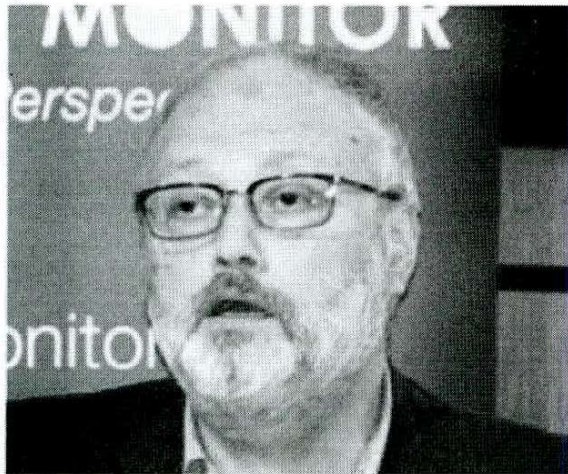
לפתח 400 מסרים, מסוגי וירואו והקלטות קול נשמ' ור על טלפון של אלעזיז, שלא הבין איד שלטונות סעודיה ורועים מה ברוב כותב לו האסוג'י, ההודעה האחרונה נשלחה באוגוסט. "סיפרתי לאסוג'י ששני סעודים בקנדה, הודועים

לצידו, עד הסוף

ארה"ב

הכרו הסוב בינתיים בתחנת קורצת לכ נראה סאלי, כלב הנחיה הנאמן של ג'ורג' בוש הבן מתחזן ליד ארונה של הנשיא לשעבר, שהלך לעולמו בסוף השבוע בניל 94 ביוסטון ובחשינוטון ית'ריומי בימים הקרובים אירועים ציבוריים ומדיניים לזכרו של הנשיא ה-41. וביים חמישי הוא ייסמן בטקסס, סאלי הלבנדרו יצטרף לנשיא הנשיא לשעבר, שסבל מברקיטוסן, קיבל את סאלי לפני חצי שנה מהארטון, Yes Dogs, שמספק כלבי נחיה. אחרי מסע הלוויה יישלח סאלי לשיע למאושפיים בבית החולים הצבאי חלטר ריד במרילנד. בנו של בוש הבן, הנשיא לשעבר ג'ורג' ו. בוש, אמר: "המשפחה שלנו הולכת להתגעגע לכל הזו, אבל מנחם אותנו לדעת שהוא 'עניק' את אוהו האושר לבית הנדש שלו בולטר רד' סוכניות הידועות, צילום: א"כ"

תביעה נגד חברת NSO הישראלית: "סייעה לעקוב אחרי ג'מאל ח'אשוקג'י"



ח'אשוקג'י צילום: רויטרס

כלל גורמי מערכת הביטחון". הפעיל הסעודי שהגיש את התביעה אף טען כי אותם גורמים שהיו אמונים על הפעולה מול ח'אשוקג'י ניסו לפעול גם מולו ולהביאו לערב הסעודית. בתוך כך, אתמול פרסמה רשת CNN הודעות ווטסאפ של ח'אשוקג'י עם עבד אל-עזיז, שבהן טען כי יורש העצר מוחמד בן סלמאן אכזר במיוחד. "ככל שהוא אוכל יותר קורבנות, כך הרעב שלו גובר, כמו פאקימאן", טען העיתונאי בהודעה ששלח במאי.

ארז לין וסוכנויות הידיעות

אזרה סעודי המקורב לעיתון נאי שנרצח בטורקיה, ג'מאל ח'אשוקג'י, הגיש תביעה נגד חברת התוכנה הישראלית NSO בטענה כי החברה סיפקה תוכנת ריגול שעיזרה לבית המלוכה הסעודי לעקוב אחרי העיתונאי, כך דיווח אתמול ה"ניו יורק טיימס".

כזכור, ח'אשוקג'י, שהרבה לבקר את בית המלוכה, נרצח לאחר שהגיע לקונסוליה הסעודית באיסטנבול באוקטובר. להערכת גורמי מודיעין, החיסול התבצע בהוראת הדרגים הבכירים ביותר בבית המלוכה בריאד. מגיש התביעה הוא אזרח סעודי המדגדג למשטר ומתגורר בעיר מונטריאול בקנדה, עומר עבד אל-עזיז.

בחברה הגיבו לתביעה ומסרו ל"ניו יורק טיימס": "חברת NSO פעלה ופועלת אך ורק בכפוף לחוקי היצוא הביטחוני ובהנחיה ובפיקוח צמוד של



TheMarker
המקור
המקור
המקור



גלריה
המקור
המקור
המקור

המקור

www.haaretz.co.il

יום שבת, 17 בדצמבר 2011, 17:00

זמן חירום
כתבות וכותבי 'הארץ' על
המחאה נגד אלימות כלפי נשים
שחצון היום - ועל מה שאחריה



המחאה נגד אלימות כלפי נשים. צילום: דניאל גרין

המחאה נגד אלימות כלפי נשים... המחאה נגד אלימות כלפי נשים... המחאה נגד אלימות כלפי נשים...

תניהו מאותה ללבנון באמצעות ארה"ב, לפני מהלך צבאי

תניהו מאותה ללבנון באמצעות ארה"ב, לפני מהלך צבאי... תניהו מאותה ללבנון באמצעות ארה"ב, לפני מהלך צבאי...

המבקר צפוי להצביע
על התערבות פוליטית
פסולה בענייני תקשורת

הר"ח יעסוק גם בתקופת כהונתו של נתניהו כשר התקשורת.
למבקר הגיע מידע על העיסוק של רה"מ בענייני ערוצי עשר

המבקר צפוי להצביע על התערבות פוליטית פסולה בענייני תקשורת... הר"ח יעסוק גם בתקופת כהונתו של נתניהו כשר התקשורת.

Advertisement for 'TheMarker' featuring a large image of a person and text about a conference or event. Includes the text 'המקור' and 'המקור'.

ילד בן 12 מאוקראינה כלוא מאז השבוע
שעבר יחד עם אמו, העומדת בפני גירוש

ילד בן 12 מאוקראינה כלוא מאז השבוע שעבר יחד עם אמו, העומדת בפני גירוש... ילד בן 12 מאוקראינה כלוא מאז השבוע שעבר יחד עם אמו, העומדת בפני גירוש...

מקורב לחאשוקג'י תובע את חברת NSO
הישראלית בטענה שאפשרה את רציחתו

מקורב לחאשוקג'י תובע את חברת NSO הישראלית בטענה שאפשרה את רציחתו... מקורב לחאשוקג'י תובע את חברת NSO הישראלית בטענה שאפשרה את רציחתו...



מחקר: טרורן הולכת וסוקעת בארמה - והתהליך אינו הפך... מחקר: טרורן הולכת וסוקעת בארמה - והתהליך אינו הפך...

תביעה נגד NSO: סייעו בעקיפין לרצח האשוקג'י

"הארץ" חשף כי החברה הישראלית הציעה לאנשי מודיעין סעודים מערכת המאפשרת לפרוץ לטלפונים סולריים

המשך מעמוד 1

לפי הדיווח, התביעה מצטרפת לתביעות אחרות שהגישו נגד החברה (בישראל ובקפריסין) אודות רחיש ומקסימו ומקטאר "NSO" צריכה לתת את הדין כדי לשימור על חייהם של מתנגדים פוליטיים, עיתונאים ופעילי זכויות אדם, אמר ל-CNN אתר מפרקי ליטוי של אלי'עזין, עלא מחאנבה, NSO מסרה ל"הארץ": "כתב התביעה מופרז לגמרי. הוא אינו כולל שום ראיה לשימוש בטכניולוגיה של החברה. יתרה מזו, הוא כולל פרטים שאינם מעניינים במציאות, כמו התקשרות שלנו עם חברת Balam במקסימו קו – חברה שאין לנו כל קשר אליה. NSO היא חברה טכנונית לוגית שאינה מעורבת בהפעלת המוצרים הנמכרים ללקוחותיה. מדובר בכתב תביעה המבוסס על קטעי עיתונות שאין להם קשר למציאות, במטרה ליצור כותרות תקשורתיות. חברת NSO פעלה ופועלת במגוון לחוקי הייצוא הביטחוני, בהנחה ובפיקוח צמוד של כלל גורמי מערכת הביטחון. ביותר מ-400 הודעות ווטסאפ שהוחלפו בין עבד אלי'עזין וחאשוקג'י, כשנה לפני הרצח, העיתונאי מתאר את יורש העצר הסעודי החשוד בהזמנת הרצח, מוחמד בן סלמאן, "חיה" ו"פאקטן" שיטרוף את כל מי שיצמד בדרכו, אפילו את תומכיו. "ככל שהוא אוכל עוד קורבנות, הוא רק רוצה יותר", כתב חאשוקג'י במאי. "לא אופתע אם ידו תשיג גם את אלה שתומכים בה".

CNN קיבלה גישה בלעדית לשיחות בין השניים. הן כוללות הודעות קוליות, תמונות וסרטונים – תוכן שמצייר את העיתונאי כאדם שמסוכסך עמוקות עם מה שהגדיר "הרגונות של נסיך הכתר הצעיר". השיחות חשפו הוצאת תוכניות לפועל, כאשר השניים החלו לחבנן תנועת נגד ער ברשת שתבקר את הממלכה הסעודית. (נכתב על ידי האמין שמו' חמד בן סלמאן הוא העניין, הוא הכעיה. הוא אמר שצריך



מחאה על רצח העיתונאי מחוץ לקונסוליה הסעודית באיסטנבול, באוקטובר. צילום: לטוריס סטרוקס/א.י.י.

במכללה בקנדה. הוא מתח ביקורת על מדיניות הממשלה, שבתנאי ביטלה את מלגתו ללימודים אקדמיים. ב-2014 קיבלה קנדה את בקשת המקלט שהגיש והוא הפך אורח במדינה שלוש שנים לאחר מכן.

מתחקיר "הארץ" שהתפרסם סם בחודש שעבר עולה כי NSO ניהלה משא ומתן למכירת ימ"ר לות התקפות מתקדמות לסעודיה. לפי תלונה הנבחנת בימים אלה, NSO הציעה לאנשי מודיעין סעודים מערכת המאפשרת לפרוץ לטלפונים סולריים – חודשים אחרים לפני שיוורש העצר בן סלמאן פתח במסע טיהור נגד מתנגדיו. לדברי החברה, היא פועלת לפי החוק, ומצריחה מש"משים למאבק בפשע ובטרור.

לפי התחקיר, בפגישה עם נציגי חברות ישראליות התעניינו הסעודים בעיקר במערכות סיבה איש העסקים שנכבד בפיגוע סיפר כי כבר במפגש הראשון העבירו הסעודים לנציגי את החברות פרטים על חשבון טוויטר שפרסם ציוצים נגד המ"ר שטר בריאד – וביקשו לדעת מי עומד מאחוריו. הישראלים סירבו למסור את המידע. אחר כך התקיים מפגש עם אנשי NSO, ובו הביעו הסעודים עניין רב ברכש המערכת.

את NSO ייסדו שלו חלוצי רשת מרי לביא, החברה רשומה בקפריסין, אבל מטה הפיתוח שלה שוכן בהרצליה. בהנחיית מערכת הביטחון הישראלית, רק מדינת רשאות לרכוש את מוצרי NSO, הנתונים לפיקוח משרד הביטחון על הייצוא הביטחוני. כיומיים לאחר פרסום התחקיר נודע כי ארגון אמנסטי יש"ר ראל פנה, כשבועיים לפני כן, למשרד הביטחון בבקשה למסור את רישיון הייצוא הביטחוני של NSO, כשל מה שהגדיר כ"שורת הפרות זכויות אדם חמורות שהוכח בהן שימוש בתוכנת הר"ר גול שלה". לפי אמנסטי, "קבוצת NSO יצאה משליטה".

חיים לוינסון, עמוס הראל ויניב קונוביץ

באחת ההתכתבויות בין השניים כתב חאשוקג'י על יורש העצר כי "מעצרים אינם מוצדקים ואינם משרתים אותו וכפי שניתן להניח, אבל לעריץ אין היגיון. הוא אובד כוח ודיכוי, והוא צריך להראות להם מה זה זה. הוא כמו פאקטן חייתי – ככל שהוא אוכל יותר טורבנות, הוא רוצה יותר אני לא אופתע אם ידו תשיג גם את תומכיו, ואו תשיג אחרים ואחרים בעקבותיהם. אלוהים יודע".

עבד אלי'עזין השיב לו "מדהים" וכתב: "יש אפש"רות שכשיהפוך למלך – הוא יחון אותם כצעד שיתפרש כמי חילה וכרחמים". בתגובה אמר חאשוקג'י כי "כך ההיגיון אומה, אבל כבר אין לי אמונה בהיגיון כדי לנתח את דעתך".

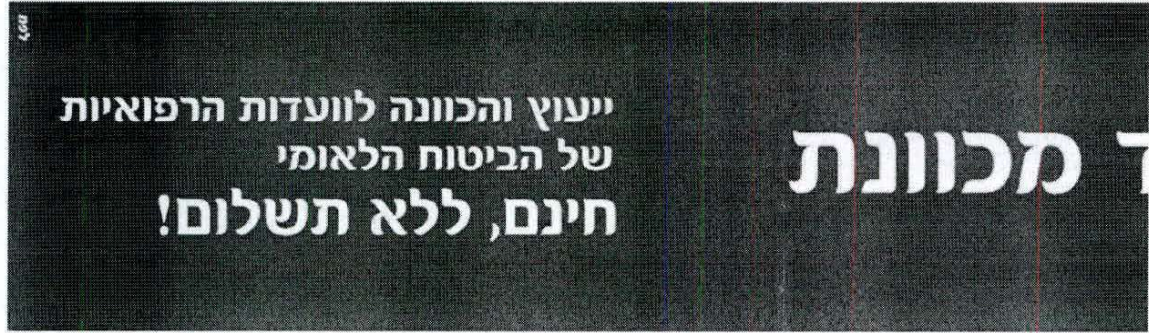
בשיחה אחרת התייחס עבד אלי'עזין ל"דמויות" – כפי שבו'נתה תנועת ההתנגדות ברשת. "כשהם שמעו על הדמויות, הב'כירים היו מוטרדים מאוד. הם עצרו הרבה אנשים וטיהרו הרבה מקומות. נשאתי את נטל החוקת הקבוצה והתקשורת. אני שמח שאתה בחייל ובטוח".

עבד אלי'עזין החל לתקוף את המשטר הסעודי כשהיה תלמיד

ממנו לבוא אתם לשגרירות הסעודית באוטו, אך עבד אלי'עזין סירב. במקביל המשיך עבד אלי'עזין בפעילותו, ואף קיבל מחאשוקג'י 5,000 דולר תמיכה בעבור הפעלת חשבונות טוויטר שיתקפו את הממלכה. ב-23 בינוי 2018 הוא קיבל למכשיר הטלפון שלו הודעה המתחזה להודעת מע"קב אחר משלוח. ההודעה היתה אמצעי מעקב לכאורה של NSO, והיא נחשפה באוגוסט באמצעות פרויקט של מכון Citizen Lab שמנטר אמצעי ריגול.

כמה חודשים לפני מותו כתב חאשוקג'י לחברו בן סלמאן יטרוף כל מי שעומד בדרכו

"אין לנו פרלמנט, יש לנו רק טוויטר", אמר עבד אלי'עזין ל-CNN והוסיף כי טוויטר הוא הנשק החזק ביותר של המשטרה. "טוויטר הוא הכלי היחיד שהם משתמשים בו כדי להילחם ולהי'פייץ שמועות. אנחנו הותקפנו, הושפלנו, אימנו כל כך הרבה פעמים – ולפ"ח החלטנו לע'שות משהו".



- Alljobs
- WINWIN
- עברית
- HOT
- בגדיל
- קניות
- myinet
- נדל"ן
- מעורבות
- חורים
- יחסים
- סביבה ומזע
- קריירה
- צרכנות
- אוכל
- חופש
- רוב
- יחזות
- דיגיטל
- בריאות
- הכלימות
- תנועות
- ספורט
- כלכלה
- חייכות

דואר אדם · מזג אוויר · דעות · מוספים · בליזר · מדע · אסטרונומיה · פרוגי · פרויקטים · לימודים · בעלי מקצוע · ביטוח · חתונות · דרזשים · אלבומים · רכב חדש · English

הפשוט אינטרנט אתר נגיש Like 1M 17C תחזית: תל אביב משפט ופליים

national
ים חינוך ובריאות מזג אוויר

חבר של חשוקי' תובע חברה ישראלית: "תרמה להחלטת חיסולו"

חברו של העיתונאי הסעודי שנרצח בטורקיה דורש 600 אלף שקל מחברת NSO. בתביעה, שהוגשה לבית משפט השלום בת"א, טוען החבר כי מערכת ריגול דלתה מהנייד שלו פרטי שיחות עם חשוקי' NSO: "התביעה מופרכת"



ג'מאל חשוקי' (צילום: EPA)

גלעד מורג פורסם: 03.12.18, 18:44



ג'מאל חשוקי', העיתונאי הסעודי שנרצח בטורקיה (צילום: AP)

מודעה

צאצא פתרון מקורי ויעיל-משכנתא שנייה

קשר ישראלי לרצח העיתונאי הסעודי בקונסוליה בטורקיה? עומר עבד אלעזיז אלזהראני, תושב קנדה ובמקור אזרח סעודי, טוען כי ריגול שהופעל אחריו באמצעות חברת NSO הישראלית תרם תרומה משמעותית לחיסול העיתונאי הסעודי ג'מאל חשוקי' בקונסוליה של ארצו בטורקיה באוקטובר. בשל כך דורש האישי לפצות אותו ב-600 אלף שקל.

את התביעה האזרחית הגיש אתמול (יום א') אלזהראני לבית משפט השלום בתל אביב. התובע טען כי היה חברו של חשוקי', ולטענתו הופעלה נגדו לכאורה מערכת ריגול שפיתחה החברה הישראלית. בתביעה נאמר כי החברה הישראלית, שעוסקת בפיתוח תוכנות ללוחמת סייבר ולריגול דיגיטלי, עקבה אחרי הטלפון הנייד שלו ודלתה מתוכו שיחות והודעות רבות שהוא קיים עם העיתונאי.

- שתף בפייסבוק
- הדפסה
- שלח כתבה
- הרשמה לדיוור
- תגובה לכתבה
- עיתון לשבועיים מתנה!

מרחבי הרשת

2,047 ש"ח משכר דירה על בית שעולה 189,000 ש"ח Real-Invest השקעות

כך תלמדו לקרוא ולכתוב בערבית תוך 10 שעות, ובחינם Round-Table | פנאי

ישראלים מקבלים החזר על ביטוחי הבריאות בעקבות הרפורמה החדשה Neto Insurance | Quotes

חופשה ב-200 קמ"ש – מרוצי המכוניות שלא כדאי לפספס אמריקן אקספרס

חושבים על תואר שני במשפטים? בדק.

חווית סקווש מטרופת לכל המשפחה. חנוכה ימים או'

Sponsored Links by Taboola

מרחבי הרשת
70% מאזרחי ישראל עדיין מפסידים בגלל שלא יודעים על לרפורמת הבריאות
ריאלי - כלכלה מעשית

Sponsored Links by Taboola

אתם שיתפתם

1. צה"ל יצא למבצע "מגן צפוני": "חשפנו
2. נחאת הנשים: חסימות לסירוגין בת"א ובירושלים, טיסות
3. שרי הקבינט מדברים על קייטנות לפני המנהרות
4. צה"ל מזהיר את חיזבאללה: "אל תתקרבו למנהרות,
5. תיעוד ראשון מתוך מנהרת חיזבאללה שחדרה לישראל
6. המנהרת "ל שגר בנג'ול" עצמה כמובחנת

התובע טוען ש-NSO פיתחה מערכת ריגול ששמה "פגסוס", שאף היא מזכרת בתביעה. לטענת אלזהראני, לפי פרסומים שונים המערכת המדוברת נמכרה גם לסעודיה והופעלה נגדו. לטענתו, חשיפת תוכן השיחות והודעות בינו לבין חשוקי תרמה כאמור באופן ממש לחיסול העיתונאי.

מפת האתר תנאי שימוש מדיניות פרטיות עזרה כתבו אלינו

X



זירת הקניות

הדרך להנות מרכב חדש ללא הוצאות נלוות לפרטים נוספים <<



המינוס לוחץ?! להלוואה עד 80,000 ₪ מימן ynet <<



אלבום פרמיום 24 30/30 עמודים ב-40% הנחה ynetalbums <<



מיטה זוגית מעץ מלא כולל מזרן רק 555 ₪ לרישה <<<



ערוץ הטלגרם שיעזור לכם להתארגן, גם על עבודה חדשה! AllJob <<



צריכים קצת חופש? השוואת מלונות בקליק אחד! הזמנים עכשיו <<



מד טווח לייזר עד 20 מטר + תצוגה מוארת ב-199 ₪ לרישה <<



מיטה זוגית מעץ מלא כולל מזרן ב-3 צבעים לבחירה

555 ₪

קנה עכשיו <<

מרחבי הרשת

הרחפן הזול הזה הינו ההמצאה המדהימה ביותר בישראל ב-2018 Prime Life Tips

במקום להזריק: רולר מחטים ביתי מבטיח להחליק את הקמטים Beauty Tips

Sponsored Links by Taboola

התייעור הטורקי מהגעת ה"מסלילים הסעודיים" (צילום: star gazetes)

Promoted Links by Taboola

גנבה 13 אלף דולר מבת 91 גוססת בבית החולים

ישראלים הנולדו לפני 68' וחסכו מעל 300 אלף ש"ח זכאים להטבת מס מהמדינה ריאלי - כלכלה מעשית

יש לכם 300,000 ש"ח? הכירו את הפריקט שיכניס לכם כל חודש כ-3,000 ש"ח Psagot Israel

לטענת התובע, "התקיים קשר סיבתי ישיר בין פעולות המעקב של פגסוס לבין חיסול המנוח ופריצת המכשיר שלו הביאה לפגיעה בזכויות ובפרטיות". התובע ציין כי החברות התרשלו, לא מהרו ולא פעלו כמו שחברות סבירות היו צריכות לפעול בנושא.

תגובת חברת NSO: "כתב התביעה מופרך לגמרי. הוא אינו כולל שום ראיה לשימוש בטכנולוגיה של החברה. יתרה מזו, הוא כולל פרטים שאינם מעוגנים במציאות, כמו למשל התקשרות של החברה עם חברת Balam במקסיקו, שלחברה אין כל קשר אליה. NSO היא חברה טכנולוגית שאינה מעורבת בהפעלת המוצרים הנמכרים ללקוחותיה."

"מדובר בכתב תביעה שמבוסס על קטעי עיתונות שאין להם קשר למציאות, במטרה ליצור כותרות תקשורתיות. חברת NSO פעלה ופועלת אך ורק בכפוף לחוקי הייצוא הביטחוני ובהנחיה ופיקוח צמוד של כלל גורמי מערכת הביטחון."

מצאתם טעות בכתבה? כתבו לנו

לפנייה לכתבת <

שלחו כתבה הרשמה לניוזלטר עיונון לשבועיים מתנה! שתף ב- שתף ב-

תגיות: NSO ריגול ג'מאל חשוקי סעודיה טורקיה

פוליטיקאי הונגרי התגאה שתקף יהודייה - והתפטר

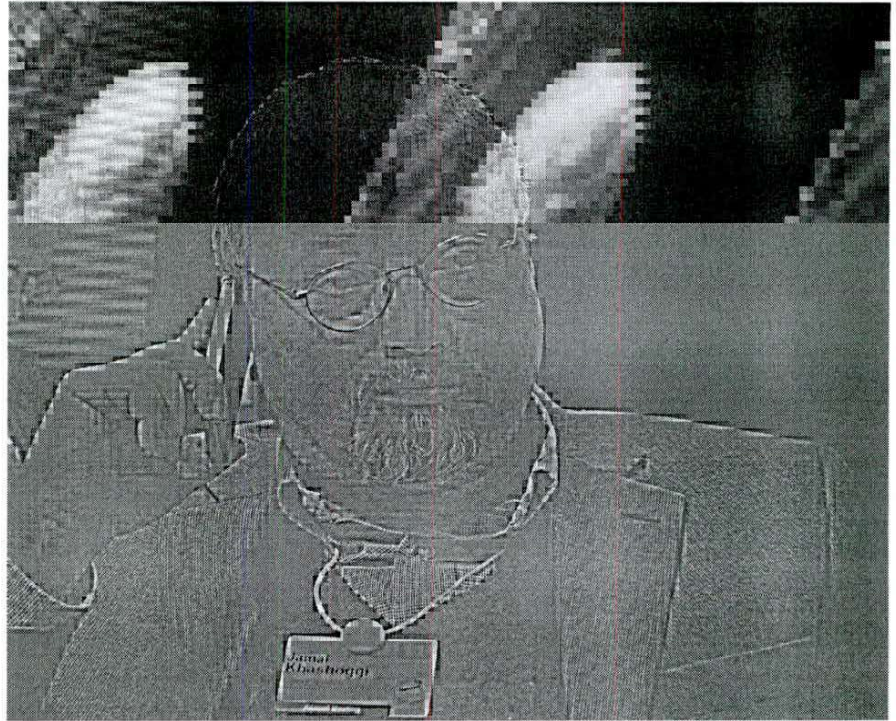
המכשיר המהפכני ביותר לטיפול בכאבים אצלכם לחודשיים התנסות! B cure laser

סובלים מדום נשימה בשינה? יש פיתרון, והוא כולל החזר מקופות החולים

מרגישים בבית בעיתון אחד



לשבועיים מתנה <<



צילום: AP

הכי מטוקבקות

1. צה"ל יצא למבצע "מגן צפוני": "חשפנו
2. בין שתי מחאות חברתיות: איפה יקר יותר לחיות - בישראל או
3. בגלל בעיות רפואיות: גוטמן התפטר ממכבי חיפה
4. שרת המשפטים ליד דינה זילבר: "אין לי אמון בה"
5. קרב התולות: מייגן מרקל וקייט מידלטון מסוכסכות
6. כוונת: פנויה וסוכר סמסון - עיתון

חדשות • 03.12.2018

הקשר הישראלי

סטודנט סעודי המתגורר בקנדה תובע את חברת NSO הישראלית בטענה שתוכנת הריגול שלה סייעה לערב הסעודית ברצח העיתונאי ג'מאל חאשוג'י • NSO: "אין הוכחה שנעשה שימוש בטכנולוגיה של החברה"

סמדר פרי

הזווית הישראלית בפרשת רצח העיתונאי הסעודי ג'מאל חאשוג'י: עומר עבד אלעזיז, סטודנט סעודי ממונטריאל שבקנדה, הגיש אתמול תביעה נגד חברת הסייבר הישראלית NSO. לטענת אלעזיז, החברה מכרה לבית המלוכה הסעודי בריאד תוכנת ריגול שהופעלה נגדו ונגד חברו חאשוג'י, שנרצח בקונסוליה הסעודית בטורקיה בחודש שעבר.

אלעזיז (27) זכה למעמד של פליט פוליטי בשנת 2014, לאחר שטען כי השלטונות הסעודיים רודפים אחריו בעקבות ביקורת שמתח נגדם ברשתות החברתיות. לפני שנה נוצר קשר בינו לבין חאשוג'י והשניים התחילו להתכתב בוואטסאפ על בסיס יומיומי. "ברגע מסוים הבנתי ששלטונות סעודיה עלו עלינו, והודעתי לג'מאל", סיפר לרשת סיאן-אן. אלעזיז מסר לסיאן-אן את התכתובות בינו לבין חאשוג'י, שכונה את יורש העצר בן סלמאן "רוצח" וכתב כי "ככל שהוא בולע יותר קורבנות, כך הוא רוצה יותר".

לפחות 400 מטרים, סרטוני וידיאו והקלטות קול נשמרו על השלפון של אלעזיז, שלא הבין איך שלטונות סעודיה יודעים מה בדיוק כותב לו חאשוג'י. ההודעה האחרונה נשלחה באוגוסט. "סיפרתי לחאשוג'י ששני סעודים בקנדה, הידועים בקשריהם ההדוקים עם בית המלוכה, הגיעו אליי והציעו שאבוא לשגרירות באושווה. חאשוג'י נדך ואמר לי, שלא תעז. תיפגש איתם רק במקום פומבי, הומה אדם. כעבור חודשיים

חאשוג'י בעצמו הלך לקונסוליה הסעודית באיסטנבול, ולא חזר. אלמלא הזהיר אותי, אני הייתי הקורבן והוא, אולי, היה נשאר בחיים. זה ממש הורג אותי."

בחילופי המסרים ביניהם כינה חאשוג'י את יורש העצר במילים קשות, והציע להקים נגדו את "צבא הדבורים", שיורכב מצעירים סעודים בממלכה, ו"יורדים" סעודים בחו"ל. "חאשוג'י כתב לי שככל שכן סלמאן מתחזק, כך הוא פוחד על סעודיה", סיפר עבד אלעזיז. הידיעה שהטלפונים שלהם נמצאים בהאזנה לא נתנה מנוח לשניהם. "כשחאשוג'י התחיל להיות זהיר בהתכתבויותיו, שאלתי אותו, איך הם (הסעודים) יודעים? והוא השיב לי רק 'שאלוהים יעזור לנו'."



מחברת NSO נמסר: "התביעה לא מבוססת והיא לא מציגה הוכחה לכך שנעשה שימוש בטכנולוגיה של החברה. אנחנו קפדניים מאוד בכל הנוגע למתן האישורים למוצרים שלנו, שמסופקים רק אחרי בדיקה מלאה של ממשלת ישראל."

יורש העצר בן סלמאן המשיך את מסעו מארגנטינה למאוריטניה ואתמול הגיע לאלג'יר והתקבל על ידי ראש הממשלה אחמד אויחיא, שבישר לו כי הנשיא, עבד אלעזיז בוטפליקה, לא יפגוש אותו, מסיבות בריאותיות. היום יגיע בן סלמאן לירדן, לפגישה עם המלך עבדאללה.

פרסום ראשון: 03.12.18, 23:47

Promoted Links by Taboola

עוד כתבות שכדאי לך לקרוא

צברת מעל 300 אלף? ההזדמנות	הרחפן הזול הזה הינו
שהבנקים מסתירים ממך	ההמצאה המדהימה ביותר
ריאלי - מגזין כלכלי	Prime Life Tips

פרויקט המגורים שהולך לשנות	"נבראתי בשביל אבא שלי, באתי
את פני פלורנטין	לעולם למענו"
Round-Table מגזין השקעות	כשבתה הייתה בגיל הגן, יפית ...

תביעה: "תוכנת ריגול ישראלית עקבה אחרי חשוקגי"

אזרח סעודי תובע את חברת NSO, שלטענתו סיפקה לשלטונות בארצו תוכנה שריגלה אחר העיתונאי שחוסל - החברה ידועה במכירת תוכנות ריגול לממשלות ברחבי העולם - NSO: "לא מאפשרים שימוש לרעה במוצרנו"

מערכת ישראל היום (/[writer_articles?tid=1](https://www.israelhayom.co.il/writer_articles?tid=1))
 פורסם ב: 08:51 03.12.2018 | עודק ב: 16:32 03.12.2018

text=%D7%A7%D7%A8%D7%90%D7%AA%D7%99%20%D7%9B%D7%AA%D7%91%D7%94%20%D7%9E%D7%A2%D7%A0%D7%99%D7%99%1
 (<https://twitter.com/share?url=https%3A%2F%2Fwww.israelhayom.co.il%2Farticle%2F612735&te>)



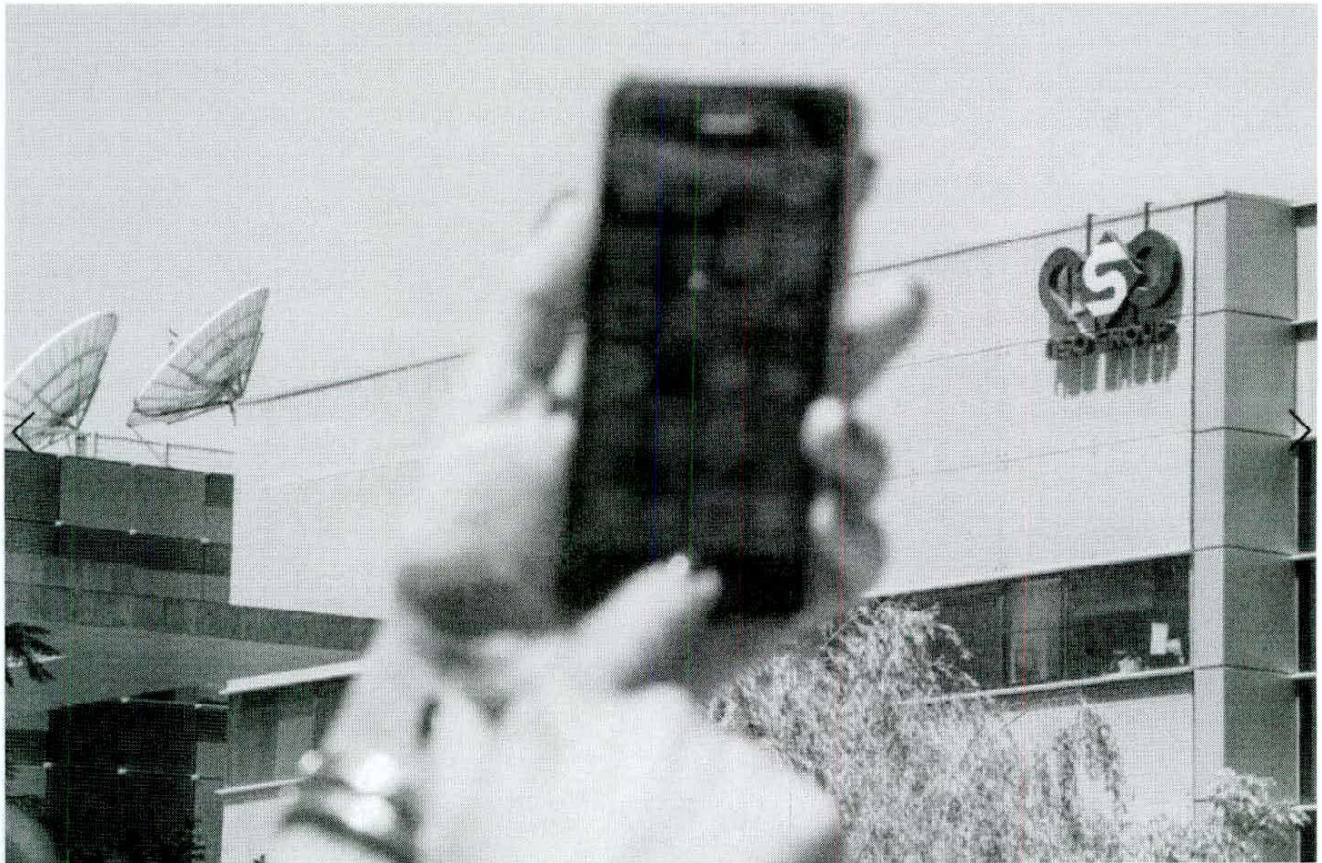
העיתונאי הסעודי שנרצח, ג'מאל חשוקגי // צילום: אי.פי

אזרח סעודי המקורב לעיתונאי שנרצח בטורקיה, ג'מאל חשוקגי (<https://www.israelhayom.co.il/article/612303>), הגיש תביעה נגד חברת התוכנה הישראלית (NSO) (<https://www.israelhayom.co.il/article/569437>), בטענה שרוגלה לרשויות הסעודיות סיועה במעקב אחרי העיתונאי.

התביעה הפעילה לחץ על החברה, היושבת בהרצליה (<https://www.israelhayom.co.il/article/569233>) ועוסקת בפיתוח תוכנות רוג'לה המאפשרות פריצה למכשירים סלולריים ושימוש בהם מרחוק. החברה ידועה במכירת תוכנות ריגול לממשלות ברחבי העולם.

● ברי המים תמי 4 החל מ-3 שנה ליום במסלול הכל כלול

התביעה, אזרח סעודי המתנגד למשטר ומתגורר בעיר מונטריאול בקנדה, עומר עבדול עזיז, מצטרפת לשורה של תביעות נגד החברה שהוגשו בידי עיתונאים ופעילי זכויות אדם.



מטה חברת NSO בהרצליה // צילום: איי.אף.פי

גם ארגון אמנסטי הבינלאומי האשים לאחרונה את החברה הישראלית בסיוע למשטרים רודניים לרגל אחר אזרחיהם. ארגון זכויות האדם ביקש לאסור על החברה לייצא את מוצריה מחוץ לישראל.



הארגון אף הודיע כי הוא מתכוון להגיש תביעה נגד החברה, לאחר שמשרד הביטחון הישראלי דחה את בקשתו לשלול את רישיון הייצוא של NSO.

"בכך שהמשיכו לאשר את ייצוא מוצרי חברת NSO (<https://www.israelhayom.co.il/article/569095>), משרד הביטחון הישראלי משתף פעולה בידועים עם החברה, בשעה שמוצריה משמשים להפרת זכויות אדם", אמרה דוברת הארגון, מולי מלקר.

"מסייעים להצלתם של אנשים ברחבי העולם"

בחברה הגיבו לתביעה ואמרו: "חברת NSO פעלה ופועלת אך ורק בכפוף לחוקי הייצוא הביטחוני ובהנחיה ובפיקוח צמוד של כלל גורמי מערכת הביטחון. גם הפעם המידע מבוסס על חלקי שמועות ורכילות, וכרגיל אופן ההצגה מעוות את המציאות. החברה מפעילה ועדת אתיקה עצמאית, חיצונית ומחייבת, אשר לא קיימת בשום חברה אחרת מסוגה, הכוללת מומחים חיצוניים מרקע משפטי וריחסי בינלאומיים. הוועדה בוחנת כל עסקיה של החברה כדי שהשימוש במערכת יתבצע אך ורק בהתאם למטרות המוגדרות של חקירת פשיעה וטרור".

"מוצרי החברה מסייעים מדי יום להצלתם של אנשים בכל העולם, מפני פיגוע טרור, ברוני סמים, חוטפי ילדים למטרות כופר, פדופילים ופושעים וטרוריסטים אחרים. בניגוד לפרסומים בעיתונות, החברה איננה מוכרת את מוצריה ואיננה מאפשרת הפעלתם במדינות רבות, וגם במדינות שבהן יש פעילות, הנושא מלווה באופן מלא ע"י מערכת הביטחון. החברה אינה מעורבת בהפעלת המערכת".

"בכל מקרה שבו מדווח חשש לניצול לרעה של המערכת, חוקרת החברה את המקרה ונוקטת את הצעדים הנדרשים, כמתבקש מתוצאות החקירה, לרבות ביטול הסכמים. גם הפעם התביעה הגיעה לעיתונות בטרם הגיעה לחברה.

"כתב התביעה עצמו מופרך לגמרי. הוא אינו כולל שום ראיה לשימוש בטכנולוגיה של החברה. יתרה מזו, הוא כולל פרטים שאינם מעוגנים במציאות, כמו למשל התקשרות של החברה עם חברת Balam במקסיקו, שלחברה אין כל קשר אליה. NSO היא חברה טכנולוגית שאינה מעורבת בהפעלת המוצרים הנמכרים ללקוחותיה. מדובר בכתב תביעה שמבוסס על קטעי עיתונות שאין להם קשר למציאות, במטרה ליצור כותרות תקשורתיות.

(<https://www.israelhayom.co.il/article/612345>)

צפו: מקרון הזהיר את יורש העצר הסעודי

סרטון המתעד חילופי דברים חריגים בין נשיא צרפת לבין יורש העצר הסעודי פורסם ברשת • "אני מודאג", אמר הנשיא לנסיךסרטון המתעד חילופי דברים חריגים בין נשיא צרפת לבין...

ישראל היום

(<https://www.israelhayom.co.il/article/612345>)

(http://www.reali.co.il/?p=1317&lm_supplier=9125&utm_source=TikHashkaot-Desktop&utm_medium=Taboola&utm_term=israelhayom)

צברת מעל 300 אלף? ההזדמנות שהבנקים מסתירים ממך

https://popup.taboola.com/he/?template=colorbox&utm_source=israelhayom&utm_medium=referral&utm_content=thumbs-feed-01:Below Article Thumbnails | Card 2 |

(http://www.reali.co.il/?p=1317&lm_supplier=9125&utm_source=TikHashkaot-Desktop&utm_medium=Taboola&utm_term=israelhayom)

(https://www.clubmed.co.il/r/La-Pointe-aux-Canonniers/y?utm_medium=Display&utm_campaign=DY_DACQ_ONGOING_2018&utm_source=Taboola&utm_content=LaPointe)

חופשה משפחתית מושלמת באי שאף אחד לא מכיר

https://www.clubmed.co.il/r/La-Pointe-aux-Canonniers/y?utm_medium=Display&utm_campaign=DY_DACQ_ONGOING_2018&utm_source=Taboola&utm_content=LaPointe | Card 3 |

ניוזפיד ישראל היום

(https://www.clubmed.co.il/r/La-Pointe-aux-Canonniers/y?utm_medium=Display&utm_campaign=DY_DACQ_ONGOING_2018&utm_source=Taboola&utm_content=LaPointe)



פופולרי בקהילה

נספח 6

העתק הכתבה

עמוד 53



כך קטר הכפישה חברת סייבר ישראלית

מסע ההכפשות נגד חברת NSO לא היה מקרי: תחקירים ותביעות משפטיות האשימו את החברה במעורבות ברצח העיתונאי הסעודי ופגעו בלגיטימיות שלה. הקלטות חדשות חושפות את הגורמים שעומדים מאחורי המסע המתוזמר

אדוה דדון | חדשות 0404 | פורסם 09/02/19 22:51

חברת NSO הישראלית עומדת בקו האש זה זמן רב. אחרי רצח העיתונאי הסעודי ג'מאל חאשוקג' התעצמו המתקפות על החברה הישראלית כששורה של תחקירים וידיעות קשרו את החברה למעורבות ברצח ו-3 תביעות הוגשו נגדה בנושא. אמש (שבת) נחשפו במהדורה המרכזית ההקלטות שמוכיחות כיצד קטר היא זו שעמדה מאחורי המסע המתוזמר.

כל העדכונים על הבחירות - הצטרפו לטלגרם של החדשות

בשיחה עם החדשות, מייסד חברת NSO הכחיש בתוקף את הטענות שהחברה הייתה מעורבת ברצח. "אנחנו לא קשורים לרצח", אמר. "טכנולוגיות שלנו מעולם לא הופעלו על הטלפון של חאשוקג'. אנחנו חברה שמייצרת טכנולוגיה שמצילה חיים, ואנחנו נמשיך להתמקד בזה".

הסיפור החל כשהתכתבויות וואטסאפ והודעות קוליות בין השר החוץ הקטרי לבין השגריר, שהגיעו לידי ממשלה עוינת לקטר ופורסמו בתקשורת, חשפו שהקטרים שילמו מיליארד דולר לדאע"ש ולחיזבאללה. הפרשייה הביכה מאוד את האמיר של קטר, שהחל לפתוח בחקירה.

הקטרים הבינו שמה שאפשר את הדלפת ההודעות זו תוכנת פגסוס של NSO הישראלית. באמצעות מתקפת סייבר הם פרצו למחשבו של דוד מידן, לשעבר בכיר במוסד ומי שערך את המשא ומתן לשחרורו של גלעד שליט וכך הם גילו שהחברה עובדת לכאורה עם יריבותיה הגדולות, ערב הסעודית ואיחוד האמירויות.

ההקלטות חשפו: קטר היא זו שעומדת מאחורי התביעות

באוקטובר האחרון, לאחר הרצח, התגברו הפרסומים השליליים וגם בישראל הוגשה תביעה נגד החברה כאן כבר עלה החשש שלא מדובר במקרה אלא שיש מי שעומד מאחורי מסע ההכפשות. בלאק קיוב הישראלית, חברת מודיעין מהטובות בעולם, החלה לחקור את הנושא.

סוכן חשאי הגיע למסעדה בלונדון עם סיפור כיסוי וגרם לעיתונאי איאד חמיד לחשוף את מקורותיו לכתבה שפורסמה בניו יורק טיימס ובמגזין נחשב בעולם הערבי שהכפישה את NSO.

"יש פרופסור ב-City University of London, והוא אחד מעורכי הדין, האחר הוא פלסטיני", חשף לחוקר. "דרך קשרים משותפים, דיברתי איתם והם פרסמו את התחקיר בניו יורק. החקירה הזדקקה לרמה מסויימת של אמינות ואם בא מעיתון במימון קטרי ומאשים את איחוד האמירויות והסעודים, אז אתה יודע זה כמו 'אוי נו' הם פשוט מקנאים וזה משהו שהם המציאו. אבל כשהניו יורק טיימס מפרסם, אז זה משהו שונה".

החוקר שאל את העיתונאי האם קטר היא זו שעומדת מאחורי התחקיר וכך חשף חמיד שמאחורי הפרסומים עומד לא אחר מאשר עזמי בשארה. חבר הכנסת לשעבר שנחשד בריגול ובסיוע לחיזבאללה וברח מישראל שהיום הוא יועץ קרוב לאמיר של קטר.

עורכת הדין שטיפלה בתביעות מודה: ידעתי שאין סיכוי לנצח

החוקרים גם הגיעו לעורכת הדין כריסטיאנה מרקו שעומדת מאחורי התביעות במימון קטרי. חברת המודיעין גילתה שלתביעה הייתה מטרה אחת: לעורר מודעות נגד NSO. חוקרי בלאק קיוב שוחחו תחת סיפור כיסוי עם עורכת הדין שחשפה למעשה שידעה מראש שאין לה סיכוי לזכות בתביעות. "לא תוטל שום אחריות על החברות שפיתחו את התוכנה", חשפה. "הם הגישו את התביעה בראש ובראשונה כדי לעורר מודעות".

"היה לנו ברור מהרגע הראשון שזה המצב", הבהיר מייסד NSO. "ואפילו עכשיו התובעת במשפט טוענת שכל הסיפור הזה הוא תעלול יחצ"ני אז אנחנו כמובן לא מתפלאים ואנחנו שמחים שזה יוצא לאור".

סיפור נוסף שעורר הרבה סימני שאלה ותהיות בכלי תקשורת ברחבי העולם: מי הפעיל את איש מערכת הביטחון לשעבר מרמת השרון, שנפגש עם אנשי הארגון הקנדי סייטזן לאב, שחשפו את פעילות NSO וערב הסעודית. היום מתברר שהוא היה חלק מהבדיקה הזו ומהקלטות חוקרי המודיעין עולה שהארגון הקנדי לא פעל בשליחות קטר.

מבלאק קיוב נמסר בתגובה: "מדיניות Black Cube היא לעולם לא לדון על לקוחותיה או לגבי עבודתה עם צד שלישי כלשהו. יודגש, כי Black Cube פועלת תמיד בהתאם לחוק ובהתאם לחוות דעת, ששל משרדי עורכי הדין המובילים בעולם".



לא יודעים למי להצביע? לחצו על התמונה ותגלו
*הפעילות מבוססת על נתונים סטטיסטיים ואינה מכוונת להמליץ על הצבעה
למפלגה מסוימת או להוות קביעה למי עליך להצביע

מצאתם טעות בכתבה? ספרו לנו ונתקן

מצא כתבה זו ב:
https://www.mako.co.il/news-world/international-q1_2019/Article-9725b0002c3d861004.htm
כל הזכויות שמורות ל-www.mako.co.il

נספח אסמכתא א'

העתק פסק הדין בעניין
Corrie v. Caterpillar

עמוד 57

Corrie v. Caterpillar, Inc.

United States District Court for the Western District of Washington

November 22, 2005, Decided ; November 22, 2005, Filed

Case No. C05-5192FDB

Reporter

403 F. Supp. 2d 1019 *; 2005 U.S. Dist. LEXIS 31631 **

CYNTHIA CORRIE, et al., Plaintiffs, v. CATERPILLAR, INC., a foreign corporation, Defendant.

Subsequent History: Affirmed by *Corrie v. Caterpillar, 2007 U.S. App. LEXIS 22133 (9th Cir. Wash., Sept. 17, 2007)*

Counsel: **[**1]** For Cynthia Corrie, Craig Corrie, on their own behalf and as Personal Representatives of Rachel Corrie and her next of kin, including her siblings, Plaintiff: Davida Finger, Gwynne L Skinner, PUBLIC INTEREST LAW GROUP, SEATTLE, WA; Jennifer M Green, CENTER FOR CONSTITUTIONAL, RIGHTS, NEW YORK, NY.

For Caterpillar Inc, a Foreign Corporation, Defendant: David G Meyer, HOWREY (L.A.), LOS ANGELES, CA; James L Magee, GRAHAM & DUNN (SEA), SEATTLE, WA; Joanne E Caruso, Richard J Burdge, Jr, HOWREY (L.A.), LOS ANGELES, CA; Robert G Abrams, HOWREY (DC), WASHINGTON, DC.

Judges: FRANKLIN D. BURGESS, UNITED STATES DISTRICT JUDGE.

Opinion by: FRANKLIN D. BURGESS

Opinion

[*1022] ORDER GRANTING DEFENDANT CATERPILLAR'S MOTION TO DISMISS

INTRODUCTION

Plaintiffs are the family of Rachel Corrie, who died in the Gaza Strip in 2003, and **[*1023]** a number of Palestinians who live in the Gaza Strip and the West Bank. Since the 1967 "Six Day War," Israel has controlled the areas known as the Gaza Strip, the West Bank, the Sinai Peninsula, and the Golan Heights. Plaintiffs allege that they have suffered death, injury, and the loss of home and business as a result of the demolitions by Caterpillar bulldozers used by the Israeli **[**2]** Defense Forces (IDF). Plaintiffs have alleged seven claims against Caterpillar: (1) war crimes (breach of the Geneva Convention); (2) extrajudicial killing (defined in Torture Victim Protection Act); (3) aiding and abetting, conspiring in, or ratifying cruel, inhuman, or degrading treatment or punishment in violation of the law of nations; (4) violations of the Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act (RICO); (5) wrongful death; (6) public nuisance, and (7) negligence.

Plaintiffs seek compensatory and punitive damages, reasonable attorneys fees and costs and injunctive and declaratory relief including an order directing Caterpillar to cease providing equipment and services to the Israeli Defense Forces until the conduct described in the First Amended Complaint ceases.

Caterpillar moves for dismissal pursuant to *Fed. R. Civ. P. 12(b)(6)* for failure to state a claim and pursuant to the political question and act of state doctrines. Caterpillar argues that there is no legal basis for the allegation that Caterpillar can be liable in damages for selling a legal, non-defective product to the government of Israel; the federal statutory claims **[**3]** (RICO, Torture Victim Protection Act) fail for numerous reasons and for failure to exhaust remedies available in Israel; and no violation of international law is stated. Finally, Caterpillar argues that the injunctive relief that Plaintiffs seek is a political goal that is inappropriate to pursue in this lawsuit.

DISCUSSION

First, Second, and Third Claims for Relief

In the First Claim, Plaintiffs allege that the home demolitions and attack on Plaintiffs and decedents constitute "war crimes" in violation of the Fourth Geneva Convention. Plaintiffs allege that Caterpillar knew or should have known that the bulldozers it was supplying to the IDF would be used to commit violations of the Geneva Convention. Plaintiffs contend that Caterpillar's acts and omissions violate the law of nations or a treaty of the United States under 28 U.S.C. §§ 1350 and 1331.

In the Second Claim, Plaintiffs allege that the killings of the decedents listed in the First Amended Complaint were deliberate and not authorized by previous judgment from a regularly constituted court and thus constitute "extrajudicial killings" as defined by the Torture Victim Protection Act, [**4] Pub. L. No. 102-256, 106 Stat. 73 (1992)(codified at 28 U.S.C. § 1350 (note); and that the killings also violate the law of nations and, thus, the United States, pursuant to 28 U.S.C. §§ 1331 and 1350. Plaintiffs allege that Caterpillar knew or should have known that the bulldozers it was supplying would be used to commit human rights abuses and that the extrajudicial killings were foreseeable. Plaintiffs also allege that Caterpillar gave substantial assistance to the IDF in several ways, thus aiding and abetting, conspiring or ratifying the extrajudicial killings.

In the Third Claim, Plaintiffs allege that the abuses described in the First Amended Complaint constitute cruel, inhuman, or degrading treatment or punishment (CIDTP). Plaintiffs allege that Caterpillar knew or should have known that the bulldozers it was supplying to Israel were being used to commit CIDTP, thus Caterpillar aided and abetted, conspired in, or [**1024] ratified this CIDTP. Defendants contend that Caterpillar's acts and omissions violate the law of nations, and thus the United States pursuant to 28 U.S.C. §§ 1331 and 1350.

Caterpillar argues that [**5] it is not liable for the Israeli government's alleged conduct, because Caterpillar did not control the Israeli Defense Forces; there is no federal tort for "doing business" with a country that allegedly violates international law; there is no universally recognized norm of international law that is sufficiently definite to satisfy the requirements of Sosa v. Alvarez-Machain, 542 U.S. 692, 124 S. Ct. 2739, 159 L. Ed. 2d 718 (2004); Caterpillar was not a "state actor"; and no provision of federal law allows the Corrie plaintiffs to sue for violations of international law.

Caterpillar also argues that Plaintiffs' allegations of "extrajudicial killing under the Torture Victim Protection Act (TVPA) fail to state a claim because Plaintiffs have not exhausted their remedies in Israel; Caterpillar did not act under "color of law" of a "foreign nation"; Caterpillar did not participate in any alleged killings nor aid and abet the Israeli soldiers involved in the incident simply by selling bulldozers; and the TVPA does not apply to corporations.

Analysis and Conclusion re First, Second, and Third Claims

Title 28 U.S.C. § 1350, entitled "Alien's action for tort, [**6]" provides as follows:

The district courts shall have original jurisdiction of any civil action by an alien for a tort only, committed in violation of the law of nations or a treaty of the United States.

The Torture Victim Protection Act is set forth in the Historical and Statutory Notes section to Section 1350. The relevant section provides:

(a) Liability. -- An individual who, under actual or apparent authority, or color of law, of any foreign nation --

(1) subjects an individual to extrajudicial killing shall, in a civil action be liable for damages to the individual's legal representative, or to any person who may be a claimant in an action for wrongful death.

Plaintiffs fail to state a claim in their First, Second, and Third claims for relief because Plaintiffs do not allege that Caterpillar participated in or directed any of the IDF's challenged conduct. Selling products to a foreign government does not make the seller a participant in that government's alleged international law violations. In In re South African Apartheid Litig., 346 F. Supp. 2d 538 (S.D.N.Y. 2004)(hereafter "Apartheid Litigation"), the plaintiffs alleged that various [**7] United States

corporations violated international law by doing business with the apartheid regime in South Africa. The court rejected the claim concluding that "[t]he apartheid regime, and not defendants, engaged in the behavior that is the subject of [the alleged violations]." *Id. at 552 n. 16.*

In *Sosa v. Alvarez-Machain*, 542 U.S. 692, 124 S. Ct. 2739, 159 L. Ed. 2d 718 (2004), the Court considered the types of claims a plaintiff may assert under the Alien Tort Statute, 28 U.S.C. § 1350, which provides federal jurisdiction "by an alien for a tort only, committed in violation of the law of nations or a treaty of the United States." The Court directed federal courts to exercise "great caution" in adapting the law of nations to private rights, *Sosa*, 542 U.S. at 728, 124 S. Ct. at 2764, and articulated several reasons for such caution, including possible "collateral consequences" to the foreign relations of the United States flowing from private allegations of a foreign government's violations [*1025] of the law of nations and also the lack of a "congressional mandate to seek out and define new and debatable violations of the law of [**8] nations. . . ." *Id. at 728*, and 2763. The Court concluded: "Accordingly, we think courts should require any claim based on the present-day law of nations to rest on a norm of international character accepted by the civilized world and defined with a specificity comparable to the features of the 18th-century paradigms we have recognized.", that is, violation of safe conducts, infringement of the rights of ambassadors, and piracy. *Id. at 725, 2761.* *Apartheid Litigation* is on point: the plaintiffs alleged that defendants "supplied resources, such as technology, money and oil" that the South African government used to further its policies of oppression and persecution. For example, the allegations were that demonstrators were shot from automobiles equipped with Daimler-Benz engines, individuals were tracked using IBM computers, and the military kept machines in order using oil supplied by Shell. Plaintiffs claims were dismissed, and in doing so, the Court considered the "collateral consequences" of recognizing "a new international law violation." The Court recognized that the consequences from a lack of caution "could have significant, if not disastrous [**9] effects on international commerce." *Id. 346 F. Supp. 2d at 554.* Moreover, there is the danger recognized by *Sosa* of "impinging on the discretion of the Legislative and Executive branches in managing foreign affairs." *Id. 542 U.S. at 728, 124 S. Ct. at 2763.*

Plaintiffs allege that the alleged killings violate the law of nations, and thus, the law of the United States and international multilateral treaties and international instruments, as well. The Torture Victims Protection Act (TVPA) provides the exclusive remedy for plaintiffs who allege extrajudicial killing under color of foreign law. *Enuhoro v. Abubakar*, No. 03-3089, 408 F.3d 877, 2005 U.S. App. LEXIS 9353 (7th Cir. May 23, 2005). Plaintiffs contend that this case was wrongly decided, but they rely on cases decided prior to *Sosa*. Article 53 of the Fourth Geneva Convention, cited by Plaintiffs, states that destruction of personal property is prohibited "except where such destruction is rendered absolutely necessary by military operations." This does not set a clear, specific norm. The 1999 Yugoslavian Final Report, recommending against investigation of NATO's bombing target selection [**10] during the Kosovo war, noted that resolution of questions about the proportionate use of force may have to be done on a case-by-case basis and the answers "may differ depending on the background and values of the decision maker." This subjective view or norm requiring a case-by-case review is not sufficient under *Sosa* as it does not "rest on a norm of international character accepted by the civilized world and defined with a specificity comparable to the features of the 18th-century paradigms we have recognized." *Sosa at 725, 2761.* Moreover, the Geneva Convention is not "self-executing," that is, it does not expressly or impliedly create a private claim for relief. See, e.g., *Ivanowa v. Ford Motor Co.*, 67 F. Supp. 2d 424, 439 n.16 (D.N.J. 1999) ("Courts have unanimously held that neither the Hague nor Geneva Conventions are self-executing.")

The TVPA requires a plaintiff to seek compensation abroad before suing in the United States, and while Plaintiffs argue that their specific claims must be recognized in the foreign court, the statute merely provides that there be "adequate and available remedies" abroad. 28 U.S.C. § 1350. A foreign [**11] remedy is adequate even if not identical to remedies available in the United States. Courts usually find a foreign remedy adequate unless it "is no [*1026] remedy at all." See, e.g., *Piper Aircraft Co. v. Reyno*, 454 U.S. 235, 254 n. 22, 102 S. Ct. 252, 70 L. Ed. 2d 419 (1981) (foreign remedy was adequate despite the fact that a strict liability theory was unavailable). Israeli tort law provides adequate remedies for plaintiffs injured as a result of tortious conduct. Supp. More Decl., PP 6-9. In fact, it appears that Rachel Corrie's family filed a claim in Israel in about March 2005. (See Dkt. # 25 Request for Judicial Notice.) It has been recognized in other cases that Israel's courts are generally considered to provide an adequate alternative forum for civil matters. See, e.g., *Diatronics, Inc. v. Elbit Computers*, 649 F. Supp. 122, 127-29 (S.D.N.Y. 1986); *Postol v. El-Al Israel Airlines, Ltd.*, 690 F. Supp. 1361 (S.D.N.Y. March 12, 2004).

Additionally, the Ninth Circuit has held that "[o]nly individuals who have acted under official authority or under color of such authority may violate international law." *In re Estate of Marcos Human Rights Litig.*, 978 F.2d 493, 501-02 (9th Cir.

1992) [**12] (citing *Tel-Oren v. Libyan Republic*, 233 U.S. App. D.C. 384, 726 F.2d 774, 791-95 (D.C. Cir. 1984)). See also *Apartheid Litigation*, 346 F. Supp. 2d at 548 (the color of law provision requires that a private individual "act together with state officials or with significant state aid." (quoting *Bigio v. Coca-Cola Co.*, 239 F.3d 440, 448 (2d Cir. 2001)). Courts have also looked to civil rights cases to analogize from the "color of law" requirement under 42 U.S.C. 1983, and under that statute, a private individual must control the state official's commission of the challenged acts, thus establishing proximate cause. See *Arnold v. IBM* 637 F.2d 1350, 1355-56 (9th Cir. 1981). There are no facts alleged to support a claim that Caterpillar controlled or participated in the IDF soldiers' alleged conduct.

Finally, claims under the Alien Tort Claims Act (28 U.S.C. § 1350 "Alien's action for tort") may not be brought by the family of Rachel Corrie because they are not aliens, and therefore, cannot assert federal claims derived from international law. Moreover, while no circuit court has yet ruled on the matter, [**13] a court in California has concluded that the statutory language of the TVPA precludes a corporation from being a victim or a perpetrator. See, *Mujica v. Occidental Petroleum Corp.*, 381 F. Supp. 2d 1164, 2005 WL 196235 (C.D. Cal. 2005). This court so concludes as well, since the statute speaks in terms of individuals, and the rationale of *Mujica*, that "individual" must mean the same thing with respect to both victim and perpetrators, is reasonable.

Plaintiffs argue that this court can, under *Sosa* legitimately adjudicate plaintiffs' human rights violations claims under the ATS as long as they seek to recover for violations of international norms that are "specific, universal, and obligatory." The question, however, is whether the facts alleged by Plaintiff in this case against Caterpillar meet the *Sosa* standard. See *Doe v. Liu Qi*, 349 F. Supp. 2d 1258 (N.D. Cal. 2004) ("[t]he question of whether a claim under the ATS lies thus turns on whether the specific facts (not the general characterization of the claim) violates international norms that are specific, universal and obligatory." See also *Mujica v. Occidental Petroleum Corp.*, 381 F. Supp. 2d 1164, 2005 WL 196235 (C.D. Cal. 2005) [**14] (dismissing cruel, inhuman and degrading treatment claim based on the facts alleged.). The conduct alleged against Caterpillar in this case - selling a legal, non-defective product to Israel -- does not meet the standard. The Court in *Apartheid Litigation*, *supra*, concluded that there was no actionable international norm that prohibited companies from doing business with the South African apartheid regime despite the regime's use of the defendants' products for [*1027] human rights violations. It should also be noted that the Covenant on Civil and Political Rights as a source of international law supporting plaintiff's claims in *Sosa* was rejected as "it was not self-executing and so did not itself create obligations enforceable in the federal courts." *Sosa*, 542 U.S. at 735, 124 S. Ct. at 2767.

Plaintiffs' claims for aiding and abetting, or accessory liability, fail for several reasons. While international law may recognize accomplice liability in some instances, the conduct alleged must first rise to the level of a claim under *Sosa*. Plaintiffs' claim of aiding and abetting fails because where a seller merely acts as a seller, he cannot be an aider [**15] and abettor; "a supplier joins a venture only if his fortunes rise or fall with the venture's, so that he gains by its success." *United States v. Blankenship*, 970 F.2d 283, 285-87 (7th Cir. 1992). One who merely sells goods to a buyer is not an aider and abettor of crimes that the buyer might commit, even if the seller knows that the buyer is likely to use the goods unlawfully, because the seller does not share the specific intent to further the buyer's venture. See, *id.*, e.g., Similarly, a seller of goods to someone who uses it to commit a crime is not a conspirator. See *id.* at 285. Also, an aiding and abetting claim is inconsistent with the TVPA's explicit requirement that a defendant must have acted under "color of law." *Apartheid Litigation*, 346 F. Supp. 2d at 555. A theory of accessory liability does not obtain in this case because there is no allegation of the right or ability to control the Israeli soldiers' conduct. A "ratification" theory does not apply either because there are no facts to support a claim that Caterpillar acted as the IDF's agent.

Plaintiffs file a surreply contending that Caterpillar raised certain arguments [**16] for the first time in its reply. First, Plaintiffs cite Caterpillar's argument that claim of cruel, inhuman, and degrading treatment was too vague to support a claim under *Sosa* and ask that that section of the reply brief be stricken or that Plaintiffs be allowed leave to respond to the argument. Plaintiffs' assertion is wholly without merit. The *Sosa* argument was raised in Caterpillar's opening brief where various other arguments applying to the First, Second, and Third claims for relief were argued. Plaintiffs' assertion that the notice and causation issues that Caterpillar argued was a new argument to them is incomprehensible because they could have made their arguments for causation and notice in their 90-page brief rebutting the arguments Caterpillar made in its opening brief as to the First, Second, and Third claims, particularly since causation is a crucial element in alleging a tort.

Fourth Claim for Relief

Plaintiffs' Fourth Claim for relief alleges violation of the Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act (RICO) in that from not later than 1999, Caterpillar and its agents and/or co-conspirators, including the IDF, formed a RICO "enterprise" engaged [**17] in foreign and interstate commerce and engaged in a pattern of racketeering activity including murder, robbery, extortion, physical violence resulting in serious bodily injury to a United States national, and violation of the Hobbs Act. All of this derived from Caterpillar's manufacture, design, financing sales, servicing, and training of the IDF with respect to its bulldozers.

Analysis and Conclusion re RICO Claim

For the following reasons, Plaintiffs fail to state a RICO claim.

The RICO statute (*18 U.S.C. § 1962(c)*) provides as follows:

[*1028]

It shall be unlawful for any person employed by or associated with any enterprise engaged in, or the activities of which affect, interstate or foreign commerce, to conduct or participate, directly or indirectly, in the conduct of such enterprise's affairs through a pattern of racketeering activity or collection of unlawful debt.

"In order to state a claim under *section 1962(c)*, a plaintiff must allege the following: 1) conduct 2) of an enterprise 3) through a pattern 4) of racketeering activity." *Inagineering, Inc. v. Kiewit Pacific Co.*, 976 F.2d 1303, 1310 (9th Cir. 1992), citing [**18] *Sedima, S.P.R.L. v. Imrex Co.*, 473 U.S. 479, 496, 105 S. Ct. 3275, 3285, 87 L. Ed. 2d 346 (1985). *Section 1961(4)* defines an "enterprise" to include "any individual, partnership, corporation, association or other legal entity, and any union or group of individuals associated in fact although not a legal entity." This element requires allegations sufficient to show an organization, "formal or informal," that is "an entity separate and apart from the pattern of [racketeering] activity in which it engages." *Chung v. Chen*, 80 F.3d 1293, 1298 (9th Cir. 1996)(quoting *United States v. Turkette*, 452 U.S. 576, 583, 101 S. Ct. 2524, 69 L. Ed. 2d 246 (1981)).

"Racketeering activity" is defined as violations of specified laws, including

(A) any act or threat involving murder, kidnapping, gambling, arson, robbery, bribery, extortion, dealing in obscene matter, or dealing in a controlled substance or listed chemical (as defined in *section 102 of the Controlled Substances Act*), which is chargeable under State law and punishable by imprisonment for more than one year.

18 U.S.C. § 1961(1)(emphasis added).

Caterpillar argues that Plaintiffs have failed [**19] to allege a RICO enterprise or conduct sufficient to state a RICO claim. Plaintiffs argue that they have alleged facts from which Caterpillar's agreement to participate in the affairs of the enterprise can be inferred; that is, Caterpillar "knew that its bulldozers were being used to commit predicate acts but nevertheless continued to develop, sell, maintain, and train members of the IDF to use the equipment necessary to the commission of the predicate acts.

Plaintiffs' argument fails. It is too great a leap to conclude that the commercial relationship between Caterpillar and the government of Israel can arise to an "enterprise" that may be inferred from the IDF's use of the bulldozers.

Caterpillar argues that Plaintiffs have not alleged a "pattern of racketeering activity" because the property destruction and killings alleged in the Complaint do not constitute crimes under Washington law because they did not occur in or affect Washington.

Plaintiffs respond that the state offenses are included by generic designation and serve to identify generally the kind of activity made illegal by the federal statute, citing *United States v. Bagaric*, 706 F.2d 42, 62 (2d Cir. 1983), [**20] and that the reference was not intended to incorporate the elements of the state crimes. *United States v. Miller*, 116 F.3d 641, 645 (2d Cir.

1997). Plaintiffs also argue, without giving any specifics, that even if the reference to state crimes incorporated the location of the offense, the fact that preparatory acts occurred within the jurisdiction of Washington would be sufficient to meet the jurisdictional requirements.

That portion of the statute quoted above defining "racketeering activity" provides that the crimes must be "chargeable under state law." Case law from the Second Circuit later than *Miller, supra*, concluded from the language of the RICO [*1029] statute enumerating certain federal statutes and state offenses "chargeable under State law" and punishable by imprisonment for more than one year "seem[ed] to require of a predicate act based on state law that the act include the essential elements of the state crime." *United States v. Carrillo*, 229 F.3d 177, 185-86 (2d Cir. 2000). The requirement of a local connection and incorporation of the crime's elements is reasonable, otherwise, the criminal activity alleged could become [**21] too attenuated from the statutory definitions. Plaintiff's suggestion that Caterpillar's "preparatory" activity in Washington would be sufficient to satisfy the statute fails, because the "conduct in the United States cannot be merely preparatory . . . and must be material, that is, directly cause the losses." *Grunenthal GmbH v. Hotz*, 712 F.2d 421, 424 (9th Cir. 1983). Caterpillar's design, manufacture, export and the like is not the conduct that allegedly caused the harm.

Caterpillar argues that Plaintiffs have failed to allege a Hobbs Act extortion claim because that Act "require[s] not only the deprivation but the acquisition of property." *Scheidler v. Nat'l Org. For Women*, 537 U.S. 393, 404, 123 S. Ct. 1057, 154 L. Ed. 2d 991 (2003)(citing *United States v. Emmons*, 410 U.S. 396, 400, 93 S. Ct. 1007, 35 L. Ed. 2d 379 (1973)). In response to this argument, Plaintiffs concede that the law is correct but argue that the First Amended Complaint alleges that the IDF took Plaintiffs' property to create "buffer zones." This argument stretches the requirement of acquisition of property to the breaking point. No Hobbs Act violation is stated.

Caterpillar argues that Plaintiffs have not alleged a direct causal [**22] relationship between Caterpillar's conduct and their alleged injuries. To maintain a cause of action under RICO, "a plaintiff must show not only that the defendant's violation was a but for cause of his injury, but that it was the proximate cause as well." *Pillsbury, Madison & Sutro v. Lerner*, 31 F.3d 924, 928 (9th Cir. 1994). Proximate causation under RICO "requires that there must be a direct relationship between the injury asserted and the injurious conduct alleged." *Id.* Caterpillar argues that its manufacture and sale of tractors was not the "but-for" cause of Plaintiff's injuries, as IDF did not need to use Caterpillar products to demolish houses; neither is Caterpillar's manufacture and sale of tractors the proximate cause of Plaintiffs' injuries; rather the independent, intervening conduct of IDF soldiers was the cause.

Plaintiffs respond to this argument asserting that "the ongoing provision of an instrumentality to an entity known to be using that instrumentality to destroy homes, lives, and businesses -- resulted directly in the harms suffered by Plaintiffs." Plaintiffs also attempt to distinguish *Pillsbury* as a case involving harm to a third person, [**23] whereas that was not the case as to Caterpillar's conduct, which directly harmed Plaintiffs.

Plaintiffs argument fails because Caterpillar's sale of its products to the government of Israel was not the cause of the alleged injuries, that is, it was not "a substantial factor in the sequence of responsible causation." See *Oki Semiconductor Co. v. Wells Fargo Bank Nat'l Assoc.*, 298 F.3d 768, 773 (9th Cir. 2002). There is no direct causal relationship between Plaintiffs' injuries and Caterpillar's sales of bulldozers to Israel. Caterpillar merely sold bulldozers. The IDF used them. Caterpillar's sale of products to the Israeli government is too attenuated from the events about which Plaintiffs complain to be either the "but-for" or "proximate" cause of Plaintiffs' injuries.

[*1030] Caterpillar argues that Plaintiffs' RICO conspiracy claim also fails for the lack of any substantive RICO violation and the lack of a factual basis for a conspiracy. Caterpillar argues that because Plaintiffs have failed to plead an actionable substantive RICO claim, they may not maintain a RICO conspiracy claim: Moreover, Plaintiff's conspiracy allegations are insufficient in any event because the [**24] allegation merely states a conclusion. "To state a claim for conspiracy to violate RICO, the complaint must allege some factual basis for the finding of a conscious agreement among the defendants." *Sebastian Int'l, Inc. v. Russolillo*, 186 F. Supp. 2d 1055, 1069 (C.D. Cal. 2000)(quoting *Hecht v. Commerce Clearing House*, 897 F.2d 21, 26 n. 4 (2d Cir. 1990)).

Plaintiffs respond that they have sufficiently alleged substantive RICO violations and that there are sufficient facts from which one can infer that Defendant knew that its bulldozers were being used to commit predicate acts and that Defendant continued to develop, sell, and maintain the equipment and to train IDF members in use of the equipment.

403 F. Supp. 2d 1019, *1030; 2005 U.S. Dist. LEXIS 31631, **24

Plaintiffs' argument is frivolous and fails for the reason asserted by Caterpillar.

Fifth, Sixth and Seventh Claims for Relief

Plaintiffs' Fifth Claim asserts wrongful death brought by four plaintiffs on behalf of their decedents; Plaintiffs assert that Defendant owed a duty to the decedents because they were foreseeable victims of IDF's illegal use of the bulldozers based on previous notice Defendant received.

Plaintiff's Sixth Claim asserts [**25] public nuisance, contending that the Palestinian public and non-Palestinian civilians in the area have a right to health, the public safety, public peace, public comfort, and/or public convenience, which rights have been interfered with by Defendant by supplying or repairing, among other things, bulldozers used to destroy homes.

Plaintiff's Seventh Claim for negligence asserts that Defendant owed a duty to Plaintiffs and decedents because they were foreseeable victims of IDF's illegal use of Defendant's bulldozers, and Defendant breached that duty by supplying, selling, and/or entrusting, among other things, bulldozers used to destroy homes.

Analysis and Conclusion re Fifth, Sixth, and Seventh Claims

Caterpillar argues that under Washington's choice of law principles, Israeli law applies to Plaintiffs' claims, because Israel is the state where the injury occurred. Israeli law generally applies common law doctrines derived from English jurisprudence, and these doctrines require a plaintiff to show causation. These principles are substantially the same as those applied in the United States of America, including under Washington and Illinois law (Caterpillar's principal place [**26] of business). Under principles of causation and duty, Plaintiffs do not state a claim by alleging the lawful sale of a non-defective product that a customer intentionally used to injure a third party. See *Young v. Bryco Arms*, 213 Ill.2d 433, 821 N.E.2d 1078, 290 Ill. Dec. 504 (2004); *Chicago v. Beretta U.S.A. Corp.*, 213 Ill. 2d 351, 414, 821 N.E.2d 1099, 290 Ill. Dec. 525 (2004); *Knott v. Liberty & Loan, Inc.*, 50 Wash. App. 267, 273-74, 748 P.2d 661 (1988). Both these cases struck down such claims against manufacturers and distributors on the ground that they owed no duty of care to third parties injured by non-defective products. For example, the court in *Young* reasoned that "[i]f the defendant's conduct merely furnishes a condition by which injury is made possible, and a third person, acting independently, subsequently causes the injury, the defendant's [*1031] creation of the condition is not a proximate cause of the injury." 213 Ill. 2d at 449. Caterpillar argues that "Permitting claims against the manufacturers of legal, non-defective products results in those manufacturers being the insurer of all criminal acts committed using such products, merely on the basis that such businesses lawfully placed such [**27] products into the stream of commerce. See *Cherry v. General Petroleum Corp. Of California*, 172 Wash. 688, 695, 21 P.2d 520 (1933)(noting that the concept of legal cause prevents one from becoming the insurer of remote events.).

Plaintiffs argue that the law of the forum state, Washington, applies in this case because none of the Plaintiffs or Defendant reside in Israel and the injuries did not occur there, they occurred in Gaza and the West Bank. Plaintiffs contend there are conflicts in what the law of Israel provides and what Washington provides; in such a case, Washington's conflict of laws principles require that the law of the state where the injury occurred applies, unless another state has a greater interest. Plaintiffs assert that the place where the conduct causing injury occurred -- the distribution/sale of the Caterpillar bulldozer -- likely occurred in Illinois. Thus, Plaintiffs argue that either Washington or Illinois law applies, and the law of Israel is least likely to apply.

Plaintiffs' argument fails under whatever law is applied, as Plaintiffs do not state a claim by alleging the lawful sale of a non-defective product to a customer who intentionally uses it [**28] to injure a third party. Plaintiff have the burden of providing reasonable notice of their intention to rely on foreign law under *Fed. R. Civ. P. 44.1*, but Plaintiffs do not assert that foreign law applies, arguing, instead, that Illinois law applies as that is where the injury-causing conduct occurred. Plaintiffs argue that although it may be true that under a general negligence theory, manufacturers of legal products do not owe a duty of care to persons who might be injured by a third party's illegal use of those products absent a special relationship, this rule does not apply to negligent entrustment.

403 F. Supp. 2d 1019, *1031; 2005 U.S. Dist. LEXIS 31631, **28

The negligent entrustment theory is unavailing. Negligent entrustment requires the following: (1) a negligent entrustment, and (2) incompetence of the trustee that is a proximate cause of the injury. See State Farm Fire & Casualty Co. v. McGlawn, 84 Ill. App. 3d 107, 110, 404 N.E.2d 1122, 39 Ill. Dec. 531 (1980); Bernethy v. Walt Failor's Inc., 97 Wash. 2d 929, 933, 653 P.2d 280 (1982); Evans v. Shannon, 2001 Ill. 2d 424, 434, 776 N.E.2d 1184, 267 Ill. Dec. 533 (2002). There is no showing that the Israeli government fits into the category of an incompetent.

Plaintiffs argue [**29] that manufacturers of legal products owe a duty of care to persons who are injured by a third party's foreseeable illegal use of those products, except where there are unexpected intervening actions of unknown criminals for which defendants have no knowledge, in which case, there is no foreseeability. Here, argue Plaintiffs, the IDF's use of the bulldozers was foreseeable.

Plaintiffs' argument fails because the IDF's conduct, or that of individuals in the IDF, is too remote from the sale of the bulldozers to the Israeli government to hold Caterpillar liable for any alleged misuse of the bulldozers by a third party. Plaintiffs' wrongful death and public nuisance claims fail as well under the foregoing analysis. A manufacturer or distributor of non-defective, legal products cannot be liable in tort for alleged criminal acts committed with those products by third parties.

[*1032] Foreign Policy Issues

This case must also be dismissed because it interferes with the foreign policy of the United States of America. "Questions in their nature political, or which are, by the constitution and laws, submitted to the executive, can never be made in this court." Marbury v. Madison, 5 U.S. (1 Cranch) 137, 170, 2 L. Ed. 60 (1803). [**30] Six factors for determining whether a court should defer a case to the political branches of government were articulated in Baker v. Carr, 369 U.S. 186, 82 S. Ct. 691, 7 L. Ed. 2d 663 (1962): (1) a textually demonstrable constitutional commitment of the issue to a coordinate political department; or (2) a lack of judicially discoverable and manageable standards for resolving it; or (3) the impossibility of deciding without an initial policy determination of a kind clearly for nonjudicial discretion; or (4) the impossibility of a court's undertaking independent resolution without expressing lack of the respect due coordinate branches of government; or (5) an unusual need for unquestioning adherence to a political decision already made; or (6) the potentiality of embarrassment from multifarious pronouncements by various departments on one question. Id. at 217. Dismissal is appropriate if any one of these six factors is "inextricable" from the case. Alperin v. Vatican Bank, 410 F.3d 532, 544 (9th Cir. 2005).

In this case, neither of the other branches of government has urged or enjoined sale of weapons to Israel nor restrained trade with Israel in any other manner. [**31] For this court to preclude sales of Caterpillar products to Israel would be to make a foreign policy decision and to impinge directly upon the prerogatives of the executive branch of government. For example, in Crosby v. Nat'l Foreign Trade Council, 530 U.S. 363, 383-86, 120 S. Ct. 2288, 147 L. Ed. 2d 352 (2000), the Court held that a Massachusetts law restricting U.S. companies doing business in Burma was preempted by Congressional legislation.

The Act of State Doctrine, which precludes United States courts from judging the validity of a foreign sovereign's official acts, also bars adjudication of Plaintiffs' claims. See W. S. Kirkpatrick & Co. v. Evtl. Tectonics Corp., 493 U.S. 400, 110 S. Ct. 701, 107 L. Ed. 2d 816 (1990). Under the Act of State Doctrine, a claim is barred if it (1) involves an official act of a foreign sovereign; (2) is performed within its own territory, and (3) it seeks relief that would require the court to sit in judgment on the sovereign's official acts. Id. at 405. Plaintiffs claim that Israel's official policy violates international law and also that orders were given to a bulldozer operator to continue with the demolitions even when protestors were present. (First Amended [**32] Complaint P 59.) Military orders are official acts of the sovereign. Roe v. Unocal, 70 F. Supp. 2d 1073, 1079 (C. D. Calif.).

Plaintiffs respond that none of the Baker factors apply and that merely because this cause of action arises in the context of the Israeli-Palestinian conflict, that is no basis for this court to find the case non-justiciable. Also, the Act of State Doctrine does not apply, because the acts did not occur within Israel's own territory, but in the occupied territory disputed by the Palestinians.

Plaintiffs arguments are not persuasive. For this Court to order Caterpillar to cease supplying products to Israel would certainly invade the foreign policy prerogatives of the political branches of government. As Caterpillar states and this court agrees: "This lawsuit challenges the official acts of an existing government in a region where diplomacy is delicate and U.S. interests are great." (Caterpillar Reply [*1033] p. 35.) This cause of action must be dismissed.

NOW, THEREFORE, IT IS ORDERED:

403 F. Supp. 2d 1019, *1033; 2005 U.S. Dist. LEXIS 31631, **32

1. Defendant Caterpillar's Motion To Dismiss [Dkt. # 22] is GRANTED;
2. Defendant Caterpillar's Request for Judicial Notice [Dkt. # 25] is GRANTED; [**33]
3. Plaintiffs' Requests in its Surreply [Dkt. # 45] are DENIED;
4. Defendant Caterpillar's Motion that the Court Solicit the View of the United States Department of State [Dkt. # 47] is DENIED in view of the Court's granting Caterpillar's Motion to Dismiss.
5. This cause of action is DISMISSED, and the Clerk shall enter JUDGMENT accordingly.

DATED this 22nd day of November, 2005.

FRANKLIN D. BURGESS

UNITED STATES DISTRICT JUDGE

End of Document