



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 דצמבר 2019

ת"פ 57778-09-19 גיא בוסי (לפי טענתו בשם מדינת ישראל)  
נ' McLaughlin ואח'

### לפני כבוד השופט איתי הרמלין

המאשים / המאשימה      גיא בוסי  
(לפי טענתו בשם מדינת ישראל)

נגד

הנאשמים  
1. John McLaughlin ת.ז.  
2. יונתן אוריך ת.ז. 302975974  
3. עופר גולן ת.ז.  
4. רדיו גלי ישראל בע"מ חברות 514046176

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23

#### נוכחים:

ב"כ המאשים – עו"ד שחר בן מאיר  
ב"כ הנאשמים 2 ו-3 – עו"ד עמית חדד ועו"ד נועה מילשטיין ועו"ד אור פלד

### פרוטוקול

#### עו"ד בן מאיר:

לגבי נאשמת 4 – אני נמצא אתה במו"מ לגבי הגעה להסדר שיהיה דומה לנאשמת 5 לשעבר, כיוון שהדיון היום עוסק בשאלת סיווג ההליך – מסרתי להם שהם אינם צריכים להתייצב. יש כמה טעמים מדוע אין יסוד לא לבקשת חברי ולא לעמדת הפרקליטות אפרט בקצרה: הפסיקה שהזכירו גם חברי וגם המדינה, של ביהמ"ש העליון, אלו אמרות אגב ואין בהן הלכה. לא צריך לחזור על הכלל הבסיסי שאמרת אגב היא שאם תוציא אותה מפסה"ד לא תשנה את התוצאה ולכן כל מה שנאמר בפסיקה, זה אזכור רשימתי של סעיפי חוק וזו לא קביעה שהייתה צריכה להכרעה – ולכן אלו אמרות אגב.

אנו כתבנו בטיעון שלנו שהוגש בעבר, על ההפניה. סעיף 18 לחוק הבחירות, דרכי תעמולה, אומר שעל אף האמור בסעיף 19 (2) לפקודת שיפוט בתי משפט השלום 1947, וסעיף 19(2) עוסק בהגשת תלונה למשטרה, שלאחריה המשטרה יכולה להחליט אם יש טעם בהגשת כתב אישום. הקובלנה הפרטית מופיעה בסעיף 19(1) בפקודה, וסעיף 18 לחוק הבחירות מפנה ל-2 ולא ל-1. חברי טוען באחת הטענות שלו בבקשה שפקודת שיפוט בתי משפט השלום בוטלה. אני מפנה את ביהמ"ש ואת חברי לע"א 5773/95 נבלוסי נ' אבו מאנה. בפס"ד זה ביהמ"ש דן במה קורה שיש הפניה בחוק לחיקוק אחר. ביהמ"ש מתייחס גם לסעיף 25 לחוק הפרשנות וגם לסעיף 1 לחוק



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 דצמבר 2019

ת"פ 57778-09-19 גיא בוסי (לפי טענתו בשם מדינת ישראל)  
נ' McLaughlin ואח'

1 הפרשנות. למעשה הם עושים הבחנה בין הוראת קליטה להוראת הפניה. הוא אומר שם, הוראת  
2 הפניה, (מפנה לעמ' 551). לאחר מכן, הוא אומר בעמ' 552, שיש הפניה "קולטת" והפניה אצלנו היא  
3 קולטת. הוא מצטט את פלר במאמרו [מצטט].  
4 המקרה שלנו נופל בדיוק על ההפניה הזו של נורמה קולטת, הוראת קליטה ולא הוראת הפניה. ולכן  
5 למרות שהפקודה בוטלה, עדיין היא רלבנטית למקרה שלנו.  
6 יותר מזה, בבג"ץ 4957/08 שורת הדין נ' היועמ"ש, אומרת כב' השופטת פרוקצ'יה, מפנה לפסקה  
7 10 [מצטט].  
8 בכל החוקים האלה הסמכות להגיש קובלנה ניתנה לאדם שנפגע אישית מהמעשה, או לרשות  
9 מקומית שזה נעשה בתחומה. יש את היסוד הפרטי. חוק הבחירות, דרכי תעמולה, לא מדבר על  
10 מישהו שנפגע. המגיש את כתב האישום הוא אורגן של המדינה.  
11 חבר ועדת הבחירות המרכזית או ב"כ רשימה.  
12 נקודה אחרונה – חברי מצטט את חבר הכנסת זרח ורהפטיג מדבר על קובלנה. נכון שבשנת 1959  
13 הוא מדבר על קובלנה. בשנת 1959 חסד"פ שהיה בתוקף, זה היה פקודת הפרוצדורה הפלילית  
14 שבוטלה. אני מפנה את ביהמ"ש לפרוצדורה פלילית (שפיטה עפ"י כתב האשמה), לסעיפים 5, שורה  
15 3, סעיף 6. לכן אני טוען שחבר הכנסת ורהפטיג אמר ב-1959 את המילה קובלנה, אינו מתכוון  
16 לקובלנה ב-2019. שם המילה קובלנה או האשמה הן מילים נרדפות.  
17 לשאלת ביהמ"ש – למה שמי שמייצג פלח בציבור יהיה מוסמך לטעון בשם המדינה והציבור כולו –  
18 אני עונה כי זה מה שקבע החוק. מפנה לדברי הכנסת. בחוק הסעיף מדבר גם על חבר ועדת הבחירות.  
19 לאחר ששמעתי את הערות ביהמ"ש - אני מסכים שביהמ"ש יתקן את הסיווג לקובלנה פלילית.  
20 לאחר ששמעתי מביהמ"ש שלא ניתן לשנות את הסיווג ולהחליף את מדינת ישראל כמאשימה בעו"ד  
21 בוסי כמאשים, אני מסכים לביטול כתב האישום ואני אגיש הליך של קובלנה.  
22

### עו"ד חדד:

23  
24 אנו נעמוד על הוצאות בנסיבות אלה.  
25 הגישו פה כתב אישום בשם המדינה כולה. לפני שהוא הגיע אלינו הוא הגיע לעיתון ופורסם.  
26 כשביהמ"ש אומר שיש בעיה, אז הוגש טיעון מטעם ב"כ המאשימה, במקום להגיד טעינו. שם,  
27 בסעיף 12 מצטטים מדברי חבר הכנסת ורהפטיג ציטוט חלקי ושמים נקודה היכן שאין נקודה, ומיד  
28 לאחר נקודה זו, אותו חבר הכנסת אומר שהדרך בה ניתן לנקוט בהליך זה היא דרך של קובלנה. את  
29 זה הסתירו מביהמ"ש. בנסיבות, כשמגישים כתב אישום שלא על פי החוק, ראוי להשית הוצאות.  
30 לאחר ששמעתי את דברי ביהמ"ש – אני מוותר על פסיקת הוצאות.  
31  
32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

22 דצמבר 2019

ת"פ 57778-09-19 גיא בוסי (לפי טענתו בשם מדינת ישראל)  
נ' McLaughlin ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13

עו"ד בן מאיר:

אני רק רוצה להבהיר שציטטתי נכון מדברי הכנסת ושהנקודה מופיעה במקום הנכון.

### החלטה

אני מבטל את כתב האישום ומודה לצדדים על גישתם העניינית.

ניתנה והודעה היום כ"ד כסלו תש"פ, 22/12/2019 במעמד הנוכחים.

---

איתי הרמלין, שופט

14  
15  
16  
17  
18  
19

