

## תוכן עניינים

1	(א)העתק כתב התביעה (ב) כתב ההגנה (ללא נספחים) (ג)כתב התשובה
2	העתק הדף הראשי "בגנוזך" הכולל קישורים לכתבי בית הדין הקשורים במבקש
3	העתק רשימת הגופים עליהם נאסף המידע
4	העתק מכתב המבקש למשיבה מיום 7.8.2019
5	העתק היתר העיון שניתן לפרסיקו מיום 12.6.2019
6	העתק מסמך המרכז את הפרסומים על אודות המבקש (שהוגש על ידי המשיבה במסגרת כתב הגנתה בתביעה הראשונה)
7	העתק הנוהל
8	העתק פניית המבקש מיום 28.10.2019 לרשות
9	העתק תגובת הרשות מיום 10.11.2019 שניתנה במייל
10	העתק מכתבו של המבקש מיום 18.11.2019
11	העתק דוא"ל מיום 19.11.2019
12	העתק תגובת המשיבה מיום 21.11.2019
13	העתק פניית רוגט
14	העתק תצלום מאתר המשיבה מיום 21.7.2019
15	העתק תצלום ציוץ מרשת טוויטר של גונזלס

העתק תצלום ציוץ מרשת טוויטר של ג'יס קולמן	16
העתק תצלום ציוץ מרשת טוויטר של סקוט סטדמן	17
תדפיס מאתר forensic news	18
המכתב מהדיילי טלגרף מיום 31.7.2019	19
העתק הכתבה שפורסמה בעיתון סאנדיי טיימס	20
העתק מבקשת רישום מאגר מאתר הרשות להגנת הפרטיות	21
העתק דף ההסבר על אודות "הגנוזך", כפי המופיע באתר	22

# נספח 1

1(א). העתק כתב התביעה.

1(ב). העתק כתב ההגנה (ללא נספחים).

1(ג). העתק כתב התשובה

התובע:

וולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ואח'  
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 64239  
טל': 03-6932090, פקס': 03-6932091

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. רביב דרוקר, ת"ז 027896067

ע"י ב"כ עוה"ד פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות'  
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב  
טל': 03-6944249, פקס': 03-6944211

2. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית, ע"ר 580605244  
3. שוקי טאסיג, עורך ראשי  
4. אורן פרסיקו

כולם ע"י ב"כ עוה"ד אלעד מן ואח'  
מנ-ברק משרד עו"ד  
מרח' מנחם בגין 7, רמת גן 5268102  
טל': 03-6114485, פקס': 03-6114486

מהות התביעה: נזיקת, לשון הרע.  
סכום התביעה: 320,000 ₪.

כתב תביעה

1. התובע הוא איש עסקים, שמקום מושבו בבריטניה.
2. הנתבע 1 הוא עיתונאי ותיק (להלן: "דרוקר").
3. הנתבעת 2 היא עמותת רשומה אשר מפעילה, בין היתר, ומאז שנת 2008, אתר אינטרנט בשם "העין השביעית", בכתובת: [www.the7eye.org.il](http://www.the7eye.org.il) (להלן: "האתר").
4. הנתבע 3 הוא העורך הראשי של האתר, ואילו הנתבע 4 הינו כתב באתר.
5. תביעה זו היא בעלת זיקה לתביעה אחרת התלויה ועומדת בבית המשפט הנכבד, ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר (להלן: "התביעה הקודמת"). התביעה הקודמת עסקה בשרבוב שמו של התובע דנן, ע"י דרוקר, לפעולות מעקב ואיסוף מידע לכאורה אחר חוקרי משטרת ישראל, כביכול מטעם רה"מ נתניהו, וכל זאת במסגרת ראיון של דרוקר לגלי צה"ל. העתק התביעה הקודמת, מצ"ב כנספח 1 לתביעה זו

6. לאחר הגשתה של התביעה הקודמת, ועוד טרם הגשת כתב ההגנה בה, התקיים בין הצדדים הליך גישור, שלא צלח. רק לאחר תום הליך הגישור, הגיש דרוקר את כתב ההגנה בתביעה הקודמת, וזאת ביום 18.4.19, ממש ערב חג הפסח.
7. אלא שמייד לאחר מסירת ההודעה לבית המשפט על אי הצלחת הליך הגישור, הגיעו לידי התובע מידע וראיות המוכיחות התנהלות פסולה וחמורה מצד דרוקר, הכוללת בין היתר הטרדה של עדים פוטנציאליים ושידול גורמים להשגת מידע שלא כחוק. כל אלה מכוונים למטרת סחיטתו של התובע, באיומים ישירים ועקיפים, תוך ניצול כוחו ומעמדו בתקשורת של דרוקר להשגת מטרותיו, באמצעות סילוק חרב התביעה המרחפת מעל ראשו (היא התביעה הקודמת) בכל מחיר ואגב עבירה על חוק.
8. התנהלות זו מצד דרוקר ובפרישה נרחבת של מוטת כנפי השפעתו, היא המשך ישיר של אותם איומים אותם השמיע טרם החל הליך הגישור בתביעה הקודמת, לכלול בכתב הגנתו (לכשיוגש) עובדות, שאין להן שום קשר בשום צורה ואופן להליך לתביעה הקודמת, תוך שימוש לרעה בהגנה הסטוטורית המסורה – כעיקרון – לכתבי טענות ולפרסומים ברבים, והכל על מנת ללחוץ על התובע לסגת בו מן התביעה הקודמת. התובע שלח ביום 18.3.19 מכתב חריף לב"כ דרוקר, בו העלה על הכתב את האמור לעיל.
- העתק מכתב ב"כ התובע מיום 18.3.19, מצ"ב **כנספח 2** לתביעה זו
9. איומים אלה אכן "התגשמו" בגוף כתב ההגנה שהוגש כחודש ימים לאחר יום 18.3.19. התנהלות בריונית זו של דרוקר, היא המבוא לכתב תביעה זה.
- העתק כתב ההגנה מיום 18.4.19, ממש יום לפני ערב חג הפסח, מצ"ב **כנספח 3** לתביעה זו
10. התביעה דנו עוסקות בפעילות משולבת של הנתבעים, שעיקרה הוא ניצול מחפיר ובלתי הוגן של ההגנה הנתונה בסעיף 7(13) לחוק איסור לשון הרע (במצורף לסעיף 13(5) לאותו חוק).
11. בהתאם לסעיף 7(13) לחוק איסור לשון הרע, דין וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר או ארע בהליך משפטי, כאמור בסעיף 13(5) לחוק זה, לא יהווה עילה למשפט אזרחי. במקרה דנן, וכפי שיתואר להלן, עסקינן בשתי כתבות של האתר, הנסמכות על כתב ההגנה שהגיש דרוקר בתביעה הקודמת.
12. אלא ששתי הכתבות, אינן מהוות חזרה גרידא על האמור בכתב ההגנה, אלא הן "מפתחות" את האמור בו, ועושות שימוש במידע פנימי מובהק (אותו העביר דרוקר לנתבעים 2-4 או מי מהם) שבא "להשלים" את מה שכתב ההגנה נזהר מלהזכיר.
13. מכאניזם פסול ובזוי זה, המהווה תעודת עניות של ממש לנתבעת 2 וליתר הנתבעים, יוצג ויפורט בכתב תביעה זה.

### הכתבה הראשונה

14. ביום 23.4.19, יום ג' חול המועד פסח, ורק ימים ספורים בלבד לאחר הגשת כתב ההגנה של דרוקר, פורסמה במפתיע באתר כתבתו של הנתבע 4, תחת הכותרת – "כתב הגנה חושף פרטים על קשריו של וולטר סוריאנו לנתניהו". הכתבה כללה הוצאת דיבה כלפי התובע. הכתבה מופיעה גם בקישור: <https://www.the7eye.org.il/327781>

תדפיס הכתבה הראשונה (בנוסחה המתוקן), מצ"ב **כנספח 4** לתביעה זו

15. אחת מכותרות המשנה בגוף הכתבה, נכתבה באות אדומה בולטת, בנוסח הבא:

## דרוקר חושף בכתב ההגנה פרטים על פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק, סידורים לשרה נתניהו והלנת שכר לחברה שאיבטחה אירוע משפחתי

16. ב"כ התובע שיגר ביום 23.4.19 מכתב בהול לנתבעים 2-4 וציין בפניהם כי מדובר בפרסום שקרי ופוגעני, בכל הנוגע למילים: "פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק"

העתק מכתב ב"כ התובע מיום 23.4.19, מצ"ב כנספח 5 לתביעה זו

17. התובע הבהיר, כי אמנם מוכרת לו ההגנה הקיימת לאמצעי תקשורת בשעה שהוא מצטט מתוך כתב הגנה שהוגש לבית המשפט, אלא שה"ציטוט" המופיע לעיל בתוך כותרת משנה בולטת ואדומה בגוף כתבתו זו של הנתבע 4, כלל איננו ציטוט ולא ברור על מה הוא נסמך. מדובר בטקסט שכלל איננו מופיע בכתב ההגנה, ואגב כך ייאמר כי אין בגוף הכתבה הראשונה, כל איזכור לאותם דברים המצויים, משום מה, בכותרת המשנה. מעבר לכך, מדובר באמירה שאינה נכונה ואין לה כל קשר למציאות. הכתבה הראשונה פורסמה, כמובן, ללא פנייה לתובע על מנת לקבל את תגובתו.

18. אשר על כן, דרש התובע במכתבו מהנתבעים 2-4 להסיר מיידית את אותו פרסום כוזב מתוך כותרת המשנה הנ"ל, ואף הודיע כי בכוונתו לתבוע את הנתבעים 2-4 היה והדבר לא יבוצע.

19. בתחילה, שינו הנתבעים 2-4 (ללא תגובת התובע לנוסח החדש) את הרישא לאותה כותרת משנה, למילים: "דרוקר חושף בכתב ההגנה פרטים על סוריאנו ונתניהו על רקע עסקאות נשק ..."

20. בסופו של דבר, ורק לאחר דין ודברים אינטנסיבי בין באי כוח הצדדים (ובכלל זה מכתב מפורט נוסף הממחיש מדוע אין עומדת לנתבעים 2-4 הגנת סעיף 13(7) לחוק), ובחלוף שעות ארוכות, ורק לאחר שבא כוח התובע כתב כי גם המשפט המופיע בגרסה השניה, איננו נכון כשלעצמו, אין בו אמת ואין לו כל קשר לכתב ההגנה, שונתה כותרת המשנה ביום 24.4.19 בשעות הצהריים, למילים:

"דרוקר חושף בכתב ההגנה פרטים על סוריאנו ונתניהו, לטענתו על רקע עסקאות מסוקים, סידורים לשרה נתניהו והלנת שכר לחברה שאיבטחה אירוע משפחתי"

העתק מכתב ב"כ התובע מיום 24.4.19, מצ"ב כנספח 6 לתביעה זו

21. בגוף הכתבה הראשונה, נכתב עוד כי "על בסיס תכתובות שנראה כי הגיעו ממכשיר הטלפון או המחשב של ארי הרו, ראש לשכת נתניהו לשעבר שנחקר במשטרה והפך לעד מדינה בתיקים 1000 ו-2000..."

כדי לאשש טענה אחרונה זו מצרף דרוקר לכתב ההגנה תכתובת בין סוריאנו להרו מהתקופה שהאחרון היה ראש לשכת נתניהו....

... סוריאנו, כך עולה מההתכתבות, העביר את המייל להרו וביקש ממנו לבדוק מה ניתן לעשות בעניין".

22. דהיינו, בכתבה הראשונה מובהר, בתוספת מהותית לכתב ההגנה, כי נספחים 2-3 לכתב ההגנה הינן תכתובות פרטיות בין התובע דן לבין מר ארי הרו, מי שכיהן בעבר כראש לשכת רה"מ נתניהו. ולא רק זאת, בכתבה הראשונה מצוין כי תכתובות אלה "נראה כי הגיעו ממכשיר הטלפון או המחשב של ארי הרו".

23. במלים אחרות: הכתבה הראשונה עושה שימוש לכאורי בסעיף 13(7) לחוק, על מנת "להלביץ" חומרים, שעל פניהם, הושגו בצורה בלתי חוקית. והרי, מניין הגיעו נספחים 2-3 לכתב ההגנה של דרוקר לידיו של דרוקר!! מדובר במה שנחזה להיות חילופי דוא"ל בין התובע לבין מר ארי הרו, שדרוקר לא היה צד להם.

24. אף לא ברור מניין הגיעו נספחים 4-5 לכתב ההגנה, לידיו של דרוקר. מדובר במסמכים שהוחלפו בין התובע לבין עורך דינו דאז (עו"ד מולכו), והם חוסים תחת חיסיון עו"ד-לקוח, ויודגש כי מדובר במסמכים שהוחלפו בין התובע לבין עו"ד מולכו, בשעה שהאחרון ייצג את התובע. אפילו דרוקר(!) כתב בסעיף 29 לכתב ההגנה כי עו"ד מולכו ייצג את מרשי "במספר הזדמנויות". שוב עולה, כי הכתבה הראשונה עושה שימוש לכאורי בסעיף 13(7) לחוק, על מנת "להלביץ" חומרים, שעל פניהם, הושגו בצורה בלתי חוקית.

25. דברים אלה נכתבים על רקע טענת ההגנה המהותית של דרוקר, שצוטטה אף היא בכתבה הראשונה, אף שבשוליה. לפי האמור שם: "לפי דרוקר, המידע שמסר בראיון לדן על סוריאנו התקבל אצלו על-ידי 'גורמים שונים במשטרה', שהעבירו את השם גם לעיתונאים ואנשי תקשורת אחרים, וכי הוא ציין בדבריו לדן שזו עמדת המשטרה בלבד. עוד מדגיש דרוקר כי מיד לאחר שציין שזו עמדת המשטרה סייג וטען כי הוא לא מאמין שסוריאנו אכן קשור לפרשה, כפי שהמשטרה מתדרכת".

26. כלומר, טענת ההגנה העיקרית של דרוקר בתביעה הקודמת, היא שחרף תדרוכי המשטרה בדבר מעורבותו, כביכול, של התובע, בפעולות איסוף של חוקרים פרטיים נגד קציני משטרה המעורבים בחקירת תיקי רה"מ נתניהו, הרי דרוקר עצמו סייג ואמר כי זוהי עמדת המשטרה בלבד, וכי הוא עצמו לא מאמין שהתובע בכלל קשור לפרשה.

בסעיף 54 לכתב ההגנה בתביעה הקודמת אף נאמר, כי מייד לאחר ציון הדברים בפני השדרנית יעל דן בגל"צ, דרוקר "הסתייג... מעמדה זו של המשטרה וביקר אותה נחרצות" (ההדגשות במקור).

יותר מכך, בסעיף 55 לכתב ההגנה הגדיל דרוקר ואמר כי "אין המדובר בעמדה רשמית של המשטרה, אלא כי נציגי המשטרה טוענים כן בתדרוכים א-פורמאליים, ולא בהודעות רשמיות, כלשונו: 'הדלפות לא מוסמכות'. כלומר, דרוקר אף הדגיש כי אין המדובר במידע רשמי" (ההדגשות במקור).

27. אם אלה הם פני הדברים, דהיינו – שדרוקר כל כך הסתייג מאותה עמדה 'מודלפתי' ובלתי רשמית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים, ולא רק הסתייג אלא גם "ביקר אותה נחרצות" במהלך השידור בגל"צ, אז כאן ישאל השואל: מה טעם ראה דרוקר בשילוב סעיפים 18-29 לכתב ההגנה שהגיש, שבו נפרש "מידע" רב אודות התובע, על פני 1.5 עמ' ו-5 נספחים?! מדוע לזהותו ופעילותו הנטענת של התובע בעבר, 11-16 שנים לפני הגשת כתב ההגנה[!], ישנה בכלל "חשיבות בהבנת התמונה המלאה" (סעיף 19 לכתב ההגנה) בקשר לתביעה הקודמת?

28. אם נפעיל את דמיונו, פירוט שכזה היה משתלב בכתב הגנה שבו דרוקר היה מנסה לטעון כי אותה עמדה 'מודלפתי' ובלתי רשמית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים, היא למעשה אמת עובדתית מראשית ועד סוף. אלא שדרוקר כלל לא ניסה לטעון זאת[!]. בסעיפים 63-68 לכתב ההגנה, הוא הסביר כי עומדת לו כביכול הגנת "אמת דיברתי", משום שהוא הביא לציבור המאזינים את אותה עמדה שכעת מכונה על ידו - עמדה 'מודלפתי' ובלתי רשמית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים. כלומר, דרוקר ממש מתעקש כי הוא בכלל לא ניסה לאמת את אותה העמדה, וכפי שהמחשנו, הלכה למעשה הוא הסתייג ממנה וביקר אותה נחרצות.

29. הבנת מכלול הדברים מלמדת כי סעיפים 18-29 לכתב ההגנה שהגיש דרוקר, לא נועדו כלל לתמוך בטענות ההגנה של דרוקר, באשר הוא עצמו הודה כי התובע כלל איננו קשור לפרשה המתוארת. במישור התיאורטי בלבד, לאמור בסעיפים 18-29 לכתב ההגנה היה ניתן לייחס משקל כלשהו, אילו היה דרוקר טוען לאיזו "שיטה" או "ניסיון קודם" של התובע עם מעקבים אחרי קציני משטרה, או חלילה "האזנה" / "פריצה למחשבים", בד בבד עם ייחוס אמת לאותה עמדה 'מודלפתי' ובלתי רשמית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים. אלא שדרוקר לא טוען זאת, וגם מודה כי אין ביכולתו לאמת את אותה עמדה 'מודלפתי' ובלתי רשמית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים.

30. משאלו הם פני הדברים, ברור כי שילובם של סעיפים 18-29 לכתב ההגנה שהגיש דרוקר, לא נועד לתכלית עניינית כלשהי הקשורה קשר כלשהו לטענות ההגנה של דרוקר. מדובר בניסיון בריוני (ושקוף, יש לומר), להבהיר לתובע עד כמה לא כדאי לו להמשיך ולהתעסק עם דרוקר. זוהי הגנת השתקה מבית היוצר של דרוקר.

31. הכתבה הראשונה מתאפיינת בכך שאותה עמדה 'מודלפתי' ובלתי רשמית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים, ממנה הסתייג מאוד דרוקר ואף טען שהוא איננו מאמין לה, היא זו שקיבלה נפח בלתי מידתי, שאין בו הגינות כלשהי כלפי התובע. וראו במיוחד החלק האחרון של הכתבה הראשונה, החל מהמשפט "ברקע הדברים, כשדרוקר מתאר בכתב הגנתו של סוריאנו..." והמשך בעשרים השורות לאחר מכן.

32. אגב כך ייאמר, כי בבלוג אישי של דרוקר, מיוחד ספטמבר 2017 (הרבה לפני התבטאות מפכ"ל המשטרה בתכנית 'עובדה' עם אילנה דיין), הוא שלל כל אפשרות כי התובע "מסייע" לרה"מ נתניהו בביצוע "האזנות". וכך הוא כתב ביום 18.9.17:

"... נתניהו והליכוד לא המציאו, כמובן, כלום והם לא המפלגה היחידה שמשתמשת בטכניקות הללו, אבל מההתרשמות שלי הם צעד או שניים לפני כל מפלגה אחרת. בכלל, נתניהו פיתח לאורך השנים ארגון כלי תקיפה פוליטי מרשים, שמרתיע כמעט כל פוליטיקאי. עבור נתניהו עבד שנים ארוכות מעין



מידען בשם שרון דרטיבה. ללשכת נתניהו היו תיקים מוכנים ובהם חומר לא געים על פוליטיקאים בכירים, מאיווט ליברמן ואהוד ברק ועד סילבן שלום. מדובר היה בסה"כ באיסוף שיטתי של חומרים שכבר התפרסמו על אותם אנשים, אבל ברגע שהיה פורץ העימות בין נתניהו לאחד מהם, צבא הטוקבקיסטים האמיתי וה'וירטואלי' של נתניהו, לרבות חברי הכנסת והשרים, שטופחו לתקיפה (דוד ביטן, מירי רגב) היה מצויד בכול החומר הנחוצ כדי למגר את היריב. תשאלו את בוגי יעלון. אפקט ההרתעה הוא כה משמעותי, עד שלא מזמן אמר לי בכיר בליכוד – אני יוצא מנקודת הנחה שנתניהו מאזין לכל שיחה שלי. הבכיר העלה שם שמוכר בכורות סביב נתניהו. וולטר סוריאנו הוא איש צללים, שהסתובב סביב נתניהו שנים ארוכות. בסביבה הקרובה לנתניהו ייחסו לו ביצוע עבודות רגישות עבור הבוס. אמרתי לאותו בכיר שאין שום סיכוי. לא רק שנתניהו לא היה מסתכן בהאזנות כאלה, גם העלות והמאמץ פשוט גדולים מדי"

33. ויודגש, כי משטרת ישראל אף דאגה להבהיר לתובע בכתב, ובאופן נחרץ, בשני מכתבים שנשלחו לח"מ, בימים 25.2.18 ו-6.11.18, הרבה לפני הגשת כתב ההגנה, כי דברי המפכ"ל לא כוונו לתובע, אפילו לא ברמז.

34. על כן, בחירת האתר לצטט נרחבות מתוך סעיפים 18-29 לכתב ההגנה, מהווה מצג שווא בפניו של הקורא הסביר, ממש כשם שהיא רומסת את חובת ההגינות המוטלת על גוף תקשורת, בבוא לעשות שימוש בסעיף 13(7) לחוק. ובתוך כך, הדברים עצמם שצוטטו מתוך סעיפים 18-29 לכתב ההגנה, הינם שקר ודיבה כלפי התובע.

### הכתבה השנייה

35. ביום 24.4.19, ממש בד בבד עם ביצוע התיקון השני והאחרון לכותרת המשנה בכתבה הראשונה, פורסמה באתר הכתבה השנייה (בשעה 13:30 לערך). גם הפעם מאת הנתבע 4, תחת הכותרת "נוני חיפש אותך, אבי פחימה מודיע שהכל בסדר", תחת הקישור:  
<https://www.the7eye.org.il/327991>

תדפיס הכתבה השנייה (בנוסחה המתוקן), מצ"ב כנספח 7 לתביעה זו

36. כתבה זו, שאף היא פורסמה ללא פנייה לקבל את תגובת התובע, המחישה לתובע עד כמה הזין דרוקר את הנתבע 4 ואת יתר הנתבעים, בפרטי מידע מוכמנים. ב"כ התובע שב ומיהר לשלוח לנתבעים 2-4 מכתב התראה בהול.

העתק מכתב נוסף של ב"כ התובע מיום 24.4.19, מצ"ב כנספח 8 לתביעה זו

37. בכתב ההגנה שהגיש דרוקר, הוא מחק במכוון פרטי מידע. כך הוא עשה מפורשות בסעיפים 21-22 (עמי 32) לכתב ההגנה שהגיש בתביעה הראשונה.

38. לעומת זאת, בכתבה השנייה מופיעה המילה "האקינג". בכותרת המשנה מצוין "האקינג בשירות אוליגרכים", ובגוף הכתבה צוין כי דרוקר מייחס לחברה בבעלות התובע, הפעלת קבלני משנה, תוך ביצוע לכאורה של "פעולות מתוחכמות של מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים באמצעים טכנולוגיים שונים, דוגמת Hacking, האזנה, פריצה למחשבים ועוד".

39. ואולם, המילה האקינג או "HACKING" כלל אינה מופיעה בכתב ההגנה שהוגש[!] בתביעה הראשונה.

40. כך גם המילה "אוליגרכים", שהופיעה 3 פעמים בכתבה השניה, לא מופיעה בכתב ההגנה. מדובר בפרשנות ותוספת של הנתבעים 2-4, ובשימוש במילה בעלת קונוטציה מובהקת, אף שאותה מילה לא מופיעה בכתב ההגנה.

41. התובע הבהיר לנתבעים 2-4, כי דרוקר מסר להם העתק אחר של כתב ההגנה, אך אפילו בכתב ההגנה שמופיע באתר לעין כל, אין זכר למילים אלה.

42. בהיבט זה, הדגיש התובע כי בכתבה השניה פורסמה מילה בעלת קונוטציה שלילית במיוחד, ולמעשה – פלילית, בקשר עם התובע. כך למשל, זו הגדרת מילון קיימברידג' למילה זו ["HACKING"]:

**the activity of illegally using a computer to access information stored on another computer system or to spread a computer virus**

43. ב"כ התובע שב והבהיר לנתבעים 2-4 כי לא עומדת להם הגנת סעיף 7(13) לחוק איסור לשון הרע על פרסום המילה הזו. שכן, לא מדובר על חזרה גרידא על דברים שנאמרו כביכול בכתב ההגנה. הפוך מכך! – דרוקר מחק בכוונה את המילה, ואילו הנתבעים 2-4 שילבו אותה בכתבה השניה.

44. מהלך פסול דומה נקטו הנתבעים 2-4, כאשר ציינו בכתבה השניה כי "בין לקוחות החברה מונה כתב ההגנה אוליגרכים ומיליארדרים כמו רומן אברמוביץ', אולג דריפסקה, דמיטרי ריבולובלב ורות פרסול".

אך שוב, בסעיף 22 לכתב ההגנה בחר דרוקר לציין במפורש שני שמות של בעלי הון (ה"ה רומן אברמוביץ' ואולג דריפסקה), ואולם הוא בחר למחוק שני שמות נוספים. כך גם מופיע, כאמור, בכתב ההגנה המצוי באתר. כלומר, השמות דמיטרי ריבולובלב ורות פרסול, כלל אינם מופיעים בכתב ההגנה שהוגש!].

45. על כן שב התובע והדגיש, נוכח דברים שכבר הובאו במכתב קודם של בא כוחו מאותו היום, כי אין עומדת לנתבעים 2-4 הגנת סעיף 7(13) לחוק איסור לשון הרע על פרסום השמות הללו. שכן, לא מדובר על חזרה גרידא על דברים שנאמרו כביכול בכתב ההגנה. הפוך מכך! – דרוקר מחק בכוונה את השמות, ואילו הנתבעים 2-4 שילבו אותם בכתבה השניה.

46. עולה בבירור מהדברים הנ"ל, כי דרוקר סיפק לנתבעים 2-4 את המידע שאותו חיסה והסתיר בכתב ההגנה שהגיש, ובכך פעל, באמצעותם, לשחרר מידע שבכוונה לא פורט בכתב ההגנה ושממלא איננו רלוונטי להגנתו באותה תביעה ולמהות התביעה כלפיו. התובע נדהם מכך שהנתבעים 2-4 משמשים כלי שרת בידיו של דרוקר, והלכה למעשה הוא הבין כי דרוקר הזין את הנתבעים 2-4 במידע שבכוונה לא גולה בכתב הגנתו. דבר זה בדיוק עשה דרוקר גם בכל הנוגע לכתבה הראשונה.

47. הדברים האלה חמורים ביותר בעיני התובע, בכל קנה מידה, ובמיוחד לאור טענות התובע כי דרוקר מנסה לסחוט אותו, על מנת לאנוס את התובע לסגת מן התביעה הקודמת.

48. במצב דברים זה, נדרשו הנתבעים 2-4 להסיר מיידית את המילים "האקינג", "HACKING" ו"אוליגרכים" מן הכתבה, וכן הם נדרשו להסיר מיידית את שני השמות שלא נכתבו בכתב ההגנה – דמיטרי ריבולובלב ורות פרסול. בעקבות מכתב ב"כ התובע, הסירו הנתבעים 2-4 את המבוקש.

49. ואולם, הכתבה השניה נותרה פגומה ומעוותת כלפי התובע.

50. בכותרת המשנה הראשית של הכתבה השניה, צוין:

**"כתב ההגנה בתביעת הדיבה של וולטר סוריאנו נגד רביב דרוקר  
חושף פרטים על סביבתו של נתניהו בזמן שהיה יו"ר אופוזיציה  
ועסק בהקמת "ישראל היום" עוד בכתב ההגנה: פריצה  
למחשבים בשירות בעלי הון והקשרים העסקיים עם עו"ד יצחק  
מולכו".**

51. בסעיפים 20-21 לכתב ההגנה, נכתב כי התובע היה דירקטור ובעלים בחברת Universe Security Group Ltd, וכי חלק מהשירותים שהציעה אותה חברה, לעתים באמצעות שימוש בקבלי משנה, היה מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים באמצעות "האזנה" ו-"פריצה למחשבים". גם לפי שיטת כתב ההגנה, מדובר כביכול על עניינים שהתרחשו אי שם בעבר, לא ברור מתי.

52. אך דברים אלה אינם נכונים כלל. הנתבעים 2-4 לא טרחו כמובן לבצע בדיקת עובדות כלשהי, ופשוט כתבו בכותרת מהדהדת, תוך ייחוס המעשים לתובע, כי זה האחרון נתן שירותים "לבעלי הון" שכללו גם "פריצה למחשבים".

53. יותר מכך. כותרת המשנה הנ"ל הלחימה בין סעיפים 20-21 לכתב ההגנה, לסעיף 22 לכתב ההגנה, שעה שינקבע כי אותם שירותים של "פריצה למחשבים", ניתנו לבעלי הון. ואולם, סעיף 22 לכתב ההגנה לא גורס כלל ועיקר, כי אותם בעלי הון הנוכרים בו, דרשו או קיבלו שירותים של "פריצה למחשבים". הצימוד הזה נעשה אך ורק ע"י הנתבעים 2-4.

54. פריצה למחשבים היא עבירה פלילית. הן בישראל והן מחוץ לישראל. הנתבעים 2-4 כללו בכותרת המשנה הראשית לכתבה השניה, וכן בגוף הכתבה השניה, ייחוס של עבירה פלילית לתובע, באיצטלה של שימוש בסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע.

55. סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע, שכותרתו: "פרסומים מותרים", קובע:

"לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי –

... (5) פרסום על ידי שופט, חבר של בית דין דתי, כורר, או אדם אחר בעל סמכות שיפוטית או מעין-שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון בפניהם או בהחלטתם, או פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור;  
... (7) דין וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר או אירע כאמור בפסקאות (5) או (6) בישיבה פומבית, ובלבד שהפרסום לא נאסר לפי סעיף 21"

56. בהתאם לסעיף 7)13 לחוק איסור לשון הרע, דין וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר או ארע בהליך משפטי, כאמור בסעיף 5)13 לחוק זה, לא יהווה עילה למשפט אזורחי. במקרה דנן, עסקינן בכתבה של העין השביעית הנסמכת על כתב ההגנה של דרוקר ועל תוספות מיוחדות של דרוקר.

57. ואולם, ההגנה שבסעיף 7)13 לחוק איסור לשון הרע אינה הגנה מוחלטת, אלא "הגנה מותנית, ותלויה בנאמנות הדיווח לאופן שבו הדברים אכן נאמרו" (רע"א 1389/16 פאיז אשתיו נ' זכי כמאל (27.7.16)). ולכן, כאשר בפרסום יש חזרה נכונה והוגנת על ההליכים שאליהם הוא מתייחס, מעניק הסעיף הגנה מוחלטת לפרסום, ללא תלות במידת אמיתותו או ביסוד הנפשי של המפרסם (ראה: דני"א 6077/02 דרור חטר-ישי נ' עדנה ארבל (7.5.03) בפסקה 5 להחלטה, והאסמכתאות המוזכרות שם).

58. בעניין אשתיו הנ"ל, נקבע בנוסף מפי כב' השופט זילברטל:

"סעיף 7)13 לחוק אינו מספק הגנה מוחלטת בכל מקרה של דיווח על אודות הנאמר בישיבה פומבית במסגרת הליך משפטי. ההגנה מותנית בכך שהפרסום נאמן לדברים שנאמרו. בהקשר של הגינות החזרה בפרסום, נקבע על-ידי בית משפט זה כי: 'תנאי הוא שהחזרה, שאינה חייבת להיות מילולית או מלאה, תשקף את תוכן הפרסום הקודם בצורה נכונה והוגנת, כלומר לא תוציא דברים מהקשרם, לא תיתן להם ביטוי חד-צדדי או בלתי מאוזן ולא תציג אותם באור אחר או תיתן להם משמעות שונה מאלה שבפרסום הקודם' (ע"א 348/85 בן ציון נ' הוצאת מודיעים בע"מ, פ"ד מב(1) 797, 802 (1988))."

59. ענין אשתיו הינו למעשה, דחיית בקשת רשות ערעור על פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי בחיפה, בתיק ע"א (חי') 32671-04-15 זכי כמאל נ' פאיז אשתיו, 30/12/15. באותו עניין דובר בדיווח אודות עדות של עד בעת חקירה בבית המשפט. ביהמ"ש המחוזי קבע, כי –

"בנסיבות אלו, לא אוכל לקבוע כי מדובר בפרסום הוגן ונכון על מה שנאמר מפי העד. אדרבה, הפרסום כפי שנעשה, אינו ראוי, אינו הוגן, מסלף את דבריו של העד, מוציאם מהקשרם הנכון ומעמיד את המערער כאור שיש בו פגיעה בשמו הטוב. אכן, כפי שנקבע בעניין אבי יצחק [רע"א 3614/97 אבי יצחק עו"ד נ' חברת החרשות הישראלית בע"מ, פ"ד נג(1) 26, 30 (1998)], הדרישה שבסעיף 7)13 לחוק, לעניין פרסום נכון והוגן, אינה דרישה לדיוק מוחלט. הדין מעניק לכלי התקשורת מרחב תמרון כדי שיוכלו לפעול באילוצים של זמן ומקום, ומכיר בשיקול הדעת המסור לעורכי כלי התקשורת. ואולם, בסופו של דבר, אמת המידה היסודית שלפיה נבחן הפרסום, היא הגינות, והגינות לא מצאתי בכותרת הפרסום שבפנינו. כותרת הכתבה לא הייתה אובייקטיבית, הוגנת ואחראית. היא הוציאה את דבריו של העד מהקשרם הנכון, ויצרה רושם מוטעה בלבו של הקורא אודות המערער. ככזו, לא ניתן לומר לגביה כי מדובר בפרסום נכון והוגן על מה שנאמר מפי העד במעמד ישיבת ההוכחות."

60. בעניין אשתיו-מחוזי, אף נקבע (בעקבות הלכת ע"א 5653/98 פלוס נ' חלוץ, פ"ד נה(5) 865 [2001]), אשר הכירה בכך שלעיתים ניתן לכותרת משקל יתר בפרסום, ולכן התוכן המצוי בה

עשוי להיבחן בנפרד מתוכנו של גוף הידיעה), כי יש לבחון את כותרת הכתבה במנותק מן האמור בכתבה. נקבע כי

**"יש להתייחס לכותרת הכתבה באופן עצמאי ובמנותק מתוכן הכתבה עצמה. מעבר לכך שמדובר בכותרת בולטת ביחס לכתבה, ברור ממקרא הכותרת כי המשיבים ביקשו לצוד את עינו של הקורא באמצעות הכותרת.... סיכומו של דבר, המשיבים לא בחרו בכותרת המשקפת באופן הגון, נאמן וראוי את הדברים שנאמרו"**

61. נוכח דברינו באשר לכתבה הראשונה, והתימהון שאוחז את הקורא למקרא סעיפים 18-29 לכתב ההגנה שהגיש דרוקר (בשל חוסר הרלוונטיות המוחלט שלהם להגנתו המהותית של דרוקר מפני התביעה הקודמת), ניכר בעליל כי הסיפא לכותרת המשנה המרכזית, **"עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון..."**, איננה אובייקטיבית, הוגנת או אחראית, מעבר לכך שהיא איננה נכונה. ולכן אין המדובר כלל בדיווח "נכון והגון" על דבר המצוי בכתב ההגנה.

62. הנתבעים 2-4 בחרו לתת במה מובלטת, ולייחס לתובע ביצוע עבירה פלילית, רק משום שדרוקר הזכיר זאת בסעיף אחד בכתב ההגנה, ואפילו מבלי שדרוקר קשר את "הפריצה למחשבים" לפעולה ספציפית כלשהי מטעם התובע (אם "בשירות בעלי הון" ואם בכלל).

כל אשר נאמר בסעיף 21 לכתב ההגנה של דרוקר, היה כי חברת **Universe Security Group Ltd** הציעה בעבר, עבור לקוחותיה, שירותים שונים "דוגמת... האזנה, פריצה למחשבים ועוד". דרוקר לא התיימר לקשור את ההצעה למעשה ספציפי, אפילו לא אחד. ואולם, הנתבעים 2-4 נטלו את האמור בסיפא לסעיף 21 לכתב ההגנה, והלחימו אותו לסעיף 22 לכתב ההגנה, וכך נולד המשפט **"פריצה למחשבים בשירות בעלי הון"**, שאיננו נכון ובוודאי שאיננו הוגן, וכל כולו דיבה רעה וקשה כלפי התובע.

63. כפי שכתב המלומד עו"ד א' שנהר, בספרו "דיני לשון הרע", בעמ' 204-205: **"תנאי מקדמי לתחולת ההגנות הקבועות בסעיפים 13(7), 13(8), 13(10) ו-13(11) הוא שהמפרסם הציג את הפרסום שלו כחזרה גרידא על דברים שנאמרו בפרסום קודם"**.

64. מכאן, שיש להשוות בין הכתבה לבין כתב הטענות שאליו היא מתייחסת. רק אם הכתבה מהווה דיווח נאמן לדברים שנכתבו בכתב הטענות, היא נהנית מההגנה שבסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע, ואין היא מהווה עילה למשפט אזרחי.

### הטיעון המשפטי

65. שתי הכתבות פורסמו ע"י הנתבעים 2-4, יום אחר יום (19.4.23-24), מבלי שהם טורחים לפנות לתובע או בא כוחו, ולבקש תגובה לכל כתבה וכתבה. דרך פעולה זו מבססת חזקה כי הנתבעים 2-4 פעלו כאן בחוסר תום לב כלפי התובע, ובמיוחד כאשר בזמן פרסום הכתבה השניה כבר ידעו, בפועל, על הבעייתיות העצומה בפרסום הכתבה הראשונה ובאופן פרסום העניין בכללותו, ואפילו ידעו למי בדיוק לפנות בעניין זה (אל הח"מ, ב"כ התובע).  
ככל שהנתבעים 2-4 שינו מילים או ניסוחים, היה זה רק לאחר פניות רבות של הח"מ, בכתב ובע"פ, אל עו"ד מן, ב"כ הנתבעים 2-4, ובכלל זה - התראות מפני נקיטת הליך משפטי כנגד האתר.

66. דרוקר הזין את הנתבעים 2-4 בפרטי מידע 'משלימים' שהופיעו בשתי הכתבות שדיווחו, כביכול, על תוכן כתב ההגנה אותו הגיש. פרטי מידע אלה לא הופיעו כפשוטם בכתב ההגנה, והדבר הגיע עד כדי כך שהנתבעים 2-4 שילבו בנוסח המקורי של הכתבה השניה, מילים שדרוקר עצמו הסתיר בכתב ההגנה אותו הגיש לבית המשפט. דהיינו, דרוקר הוא המקור של הנתבעים 2-4 לכתבות ולתיאורים שאינם עולים כפשוטם מכתב ההגנה.

67. דרוקר עשה שימוש בנתבעים 2-4 (אפילו אם הנתבעים 2-4 בירכו על כך), על מנת "להלביץ" מידע בלתי רלוונטי בעליל להגנתו ולקו הגנתו המהותי בכתב ההגנה בתביעה הקודמת. כוונת התובע כאן לסעיפים 18-29 לכתב ההגנה ולחמשת הנספחים שצורפו להם. כל זאת, כחלק מהפגנת כוח בריונית, ובניסיון להטיל אימה על התובע. מהלך זה לווה גם בהטרדת עדים פוטנציאליים ובהפחדתם ע"י דרוקר, וכן בניסיון של דרוקר לשדל גורמים להשגת מידע שלא כחוק.

68. ברוח הקביעות בעניין שתינו, שתי הכתבות אינן ראויות, אינן הוגנות, מוציאות את הגנת דרוקר מהקשרה הנכון והן מעמידות את התובע באור שיש בו פגיעה בשמו הטוב. ולעניין זה, אין זה משנה כי האתר ציטט, לכאורה, מתוך כתב ההגנה, שהרי הגנת סעיף 13(7) חלה על דיווח "הוגן", שהינו יסוד מצטבר לדיווח ה"נכון". וכאמור, אותו חלק פוגעני מתוך כותרת המשנה לכתבה השניה, אף איננו נכון כשלעצמו.

69. אין שיעור למידת הזלזול של הנתבעים בבדיקת ה"עובדות" המצויות בכתב ההגנה. מבלי לפגוע בכל זכות או טענה של התובע, נדגים זאת קצרות להלן:

חברת **Universe Security Group Ltd**, לא נתנה - למיטב זכרונו של התובע - כל שירות לכל אלה הנזכרים בסעיף 22 לכתב ההגנה; חברה זו לא השתמשה באמצעים טכנולוגיים כלשהם למעקבים ובטח לא לצרכי "האזנה" ו"פריצה למחשבים"; אמנם היו יוצאי מערכת הביטחון שהעניקו בעבר שירותים לחברה, אך מעולם לא בתחום המכונה בתביעה - בקונוטציה שלילית - "סייבר" (למילה סייבר משמעויות רבות ולא מובן למה התכוון דרוקר בביטוי זה); התובע, או חברה בבעלותו, מעולם לא נתנו שירות כלשהו לרה"מ נתניהו או בני משפחתו; לתובע אין כל היכרות עם האדם הנושא את השם דניאל דורון; התובע מעולם לא עסק בתרומות או בגיוס תורמים; הקישור שעושה דרוקר בין דוח כלשהו של מבקר המדינה לבין התובע, הוא פשוט שקרי ופוטטי; הסתמכותו של דרוקר בסעיף 26 לכתב ההגנה על כתבה של בן כספית, מעלה אף היא תוכן שקרי מוחלט; אין כל קשר בין ניסיון מהעבר של מרשי לשוחח אודות "השר הגיאורגי", לבין עסקת מכר הליקופטרים אזרחיים לספרד וגיאורגיה שהתבצעה, למיטב זיכרונו של התובע, זמן ניכר קודם לבקשה זו.

70. כל זאת מתבצע, כאשר הנתבעים יודעים כי כתב ההגנה מהווה עיר מקלט לדרוקר, אשר משום מה לא פרסם את האמור בסעיפים 18-29 לכתב ההגנה, בשום במה, עד מועד הגשת כתב ההגנה. מדובר במידע (רובו שקרי) ובאסמכתאות שהגיעו לידי של דרוקר, שהינם בני 11-16 שנים ומעולם לא פורסמו על ידו. התובע אף טוען כי על מידע שכזה לא חל חיסיון עיתונאי ועניין זה עוד יתברר בעתיד.

71. ואין מדובר בעיר מקלט "סתם", אלא בכך שנספחים 1-5 לכתב ההגנה הושגו בדרך שאינה חוקית.

72. לא זו אף זו, הנתבעים 2-4 אף לא ביקשו מדרוקר כל ראייה לכך שהתובע עסק ב"האזנה" או ב"פריצה למחשבים" (והרי מדובר בעבירות פליליות, הן בישראל והן מחוצה לה), אם בכלל ואם בשירות "בעלי הון".

73. במעשיהם ובמחדליהם כמתואר בכתב תביעה זה, פגעו הנתבעים בשמו הטוב של התובע והשחירו פניו ברבים, באופן אשר עולה בגדר לשון הרע, כמשמעותו בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965.

74. הן בכתבה הראשונה והן בכתבה השניה, יש כדי -

74.1. להשפיל את התובע בעיני הבריות, לעשותו מטרה לבוז וללעג בעיני הציבור;

74.2. לבזות את התובע בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסות לו;

74.3. לפגוע בצורה אנושה בעסקו ובפרנסתו של התובע.

74.4. להפחיד את התובע כדי שייסוג מתביעתו נגד דרוקר, על ידי מימוש האיומים שדרוקר השמיע בעניין התובע וכלפי סביבת התובע.

75. האמור לעיל מקבל משנה תוקף, משעה שהנתבעים כולם שיתפו פעולה ביניהם על מנת לפרסם פרסום סנסציוני בהתייחס לתובע, תוך שימוש נחזה בהגנת סעיף 13(7) לחוק.

76. לא זו אף זו, הנתבעים 2-4 אף לא ביקשו מדרוקר כל ראייה לכך שהתובע עסק ב"האזנה" או ב"פריצה למחשבים" (והרי מדובר בעבירות פליליות, הן בישראל והן מחוצה לה), אם בכלל ואם בשירות "בעלי הון".

77. האמור לעיל מקבל משנה תוקף, משעה שהנתבעים כולם יודעים כי המשפט "**עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון**..." הוא בבחינת הוצאת דיבה כלפי צדדי ג' הנזכרים (שלא מרצונם) בסעיף 22 לכתב ההגנה. כל קורא סביר מבין כי הנתבעים 2-4 "חיברו" בין סעיף 21 לכתב ההגנה לבין סעיף 22 לכתב ההגנה, מה שאפילו דרוקר לא עשה במפורש. "חיבור" קלוקל זה, שאיננו מהווה חזרה גרידא על האמור בכתב ההגנה, מביא לידי כך שכל קורא סביר של הכתבה השניה מבין, או עלול להבין, כי התובע (כביכול באמצעות חברת **Universe Security Group Ltd**), העניק לבעלי הון שירותים בעלי אופי פלילי, המהווים עבירה פלילית בישראל ומחוצה לה. מעבר לנזק העצום שנגרם לתובע, זה האחרון חושש מן הנזק העצום שנגרם לאותם "בעלי הון", שנדהמים לקרוא על "שיטות העבודה" של התובע ("שיטות" שקריות, המצויות בכתב ההגנה).

78. האמור לעיל מקבל משנה תוקף, משעה שהנתבעים כולם יודעים כי האמור בסעיפים 18-29 לכתב ההגנה, כלל איננו רלוונטי להגנתו המהותית של דרוקר מפני התביעה.

79. פרסום שתי הכתבות גרם לנזק רב ומיוחד לתובע, וזאת בשל הארכיטקטורה של המרשתת בעידן הנוכחי. נבקש להפנות לפסק הדין ב-ת.פ. (מתוזי, י-ם) 52026-06-15 מדינת ישראל נ' גיא כהן (28.5.18):

"על פי ניסיון החיים, מעיתון מודפס שכאמור נועד לשעתו, נותרים, בדרך כלל, בחלוף הזמן, עותקים, לכל היותר במערכת העיתון, בארכיון או בספרייה וכן בידי קוראים המעוניינים בתוכן המסוים שמופיע בו ושמררו אותו אצלם. לעומת זאת, בשל הארכיטקטורה של מערכת האינטרנט וקיומם של מנועי

חיפוש ואחזור מידע, ניתן כיום בלחיצת כפתור להגיע לשמו של אדם מסוים ולמידע שהתפרסם לגביו באתרי אינטרנט לסוגיהם גם שבועות, חודשים ושנים לאחר הפרסום. במקרה כזה, ללא מחיקה יזומה או מוזמנת מצד האתר או מנוע החיפוש, חיפוש כזה יכול להגיב מידע הפוגע בשמו הטוב וכפרטיותו של אדם, בין אם הוא אמיתי בין אם לאו, לאורך זמן רב. זאת ועוד, ככל שהאתר או מנוע החיפוש אינם נענים מרצונם לפנייה להסיר מידע כזה, במסגרת מה שמכונה "הזכות להישכח", נדרש מי שנפגע לנקוט לשם כך בהליכים משפטיים מורכבים, מסובכים ויקרים שחוצאתם אינה תמיד מובטחת"

80. השילוב הקטלני בין פעולה עיתונאית הנחזית - לכאורה - להסתופף תחת כנפי החסינות של סעיף 713(7) לחוק (אף שבפועל היא אינה כזו), לבין עיתונאי (דרוקר) שמבקש לבוא חשבון עם התובע (לאחר שזה האחרון לא סיים את הליך הגישור כפי רצונו של דרוקר), הוליד כאן **פרי באושים תקשורתי**, שאיננו אלא **אקט פסול של בריונות תקשורתית** כלפי התובע, שאינו דמות ציבורית, ומעולם לא היה או ביקש להיות דמות ציבורית.

81. אמנם באתר של הנתבעת 2 מצוין בפרק "אודות", כי "העין השביעית שמה לנגד עיניה את העיתונאי הישראלי ומעוניינת לחזק את מעמדו הציבורי, לתמוך בו במאבקו לעבודה נקייה מתכתיבים ואילווצים מושחתים ולהנחיל לו כלים מקצועיים", ואולם בנסיבות דנן הנתבעים 4-2 פשוט "לקחו צד" ונרתמו לתת כתף תומכת ובמה נלהבת לדרוקר, במאבקו האישי נגד התובע. אך בדרך נשתכח מליבם עקרון ההגינות, שהוא, ורק הוא, אמור להנחות אתר שכוה, בעל יומרות להיות הזירה העיקרית בישראל לביקורת על התקשורת. כך לא ייעשה.

82. זאת ועוד, התובע יטען כי במעשיהם, הפרו הנתבעים את הוראות סעיף 4(א) ל"תקנון האתיקה המקצועית של העיתונות", הקובע כדלקמן:

"לא יפרסמו עיתון או עיתונאי, בידעין או ברשלנות דבר שאינו אמת, אינו מדויק, מטעה או מסולף".

83. כמו כן הפר הנתבעים את סעיף 5 לתקנון, שכותרתו "בדיקת העובדות", הקובע כדלקמן:

5(א): לפני פרסום ידיעה כלשהי, יבדקו העיתון והעיתונאי את נכונותה במקור המהימן ביותר ובוהירות הראויה לפי נסיבות העניין.  
(ב) דחיפות הפרסום לא תפטור מבדיקת נכונות הידיעה כאמור.  
(ג) העובדה כי ידיעה התפרסמה בעבר לא תפטור את הבא להסתמך עליה בפרסום מבדיקת מהימנות הידיעה".

84. אין ספק, כי במעשיהם ובמחדליהם, כמתואר בהרחבה לעיל, חטאו הנתבעים ולא פעלו בהתאם לתקנון המנחה את מקצועם.

85. נוכח ניסיונם הרב של הנתבעים בשדה התקשורת, ונוכח "התעקשותם" של הנתבעים 4-2 לא לבקש תגובה מהתובע לכל אחת מהכתבות, ואף לא לבקש כל אסמכתא מדרוקר להוכחת האמור בכתב ההגנה, נראה בהחלט שהפרסומים הפוגעניים נעשו על ידם בכוונה על מנת לפגוע בתובע.

86. ביום 1.5.19 נדרשו כלל הנתבעים, על מנת שהדיווח שלהם יתקרב למעלת דיווח "נכון והוגן" כמצוות המחוקק, להסיר מיידית את החלקים הבאים:



86.1. בכתבה הראשונה: החל מהמשפט "ברקע הדברים, כשדרוקר מתאר בכתב הגנתו של סוריאנו..." ועד לסוף הכתבה.

86.2. בכתבה השניה: את הסיפא לכותרת המשנה הראשית [המילים: "עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון והקשרים העסקיים עם עו"ד יצחק מולכו"], וכן החל מהכותרת בגוף הכתבה "השותפות עם יצחק מולכו" ועד לסוף הכתבה.

87. התובע הודיע לנתבעים, כי אם לא יעשו כן, עד ליום 4.5.19, בכוונתו להגיש תביעת דיבה/נזיקית כנגדם, מספר ימים לאחר מכן.

העתק מכתב ב"כ התובע מיום 1.5.19, מצ"ב **כנספח 9** לתביעה זו

88. ביום 3.5.19 שלח ב"כ הנתבעים 2-4 מכתב תשובה בדוא"ל, שכל כולו דחיית דרישתו של התובע ואיומים מוסווים וגלויים על אשר יקרה לתובע, אם זה האחרון "יעז" להילחם על שמו הטוב.

העתק מכתב ב"כ הנתבעים 2-4 מיום 3.5.19, מצ"ב **כנספח 10** לתביעה זו

89. התובע נדהם מסירובם המוחלט של הנתבעים 2-4 להיענות ולו לחלק מדרישתו לתיקון העוול, כמו גם מן הסגנון הבוטה של המענה. ביום 6.5.19 השיב ב"כ התובע לב"כ הנתבעים 2-4, באלו המלים:

89.1. התובע מצא את מכתב המענה כשיקוף נוסף של התנהלות בריונית מצד העין השביעית.

89.2. ניסיונו של התובע להגן על שמו הטוב, ומאמציו הכנים לאכוף את זכויותיו המוכרות בדין, זוכה למקלחת של צוננים מפי ב"כ העין השביעית, והתובע אף מאוים, מפורשות, כי הוא "יישא בתוצאות" וייתכן שאף ילמד לקח מר אם ימשיך להתעקש על תיקון נזקיו והטבתם.

89.3. איומים אלה לא ירתיעו את התובע. נהפוך הוא. הם מחזקים עוד יותר את תחושתו כי אנשי העין השביעית מכריחים אותו להגיש תביעה לבית המשפט על מנת להיטיב את נזקיו. וכי יעלה על הדעת כי רצונו של אדם למצות את זכותו האזרחית לפנות לערכאות על מנת להגן על שמו הטוב, שאותו הוא בנה במשך שנים, יפורש על ידי הנתבעים 2-4 כ"בריונות"!!

89.4. התובע מוצא, כי בנסיבות העניין מיישמים אנשי העין השביעית **הגנת השתקה**. הם עושים שימוש בכוחם התקשורתי המשמעותי, ובארכיטקטורה הידועה של המרשתת, על מנת להוציא מתחת ידם עוד ועוד כתבות המשמיצות את שמו של התובע, כך שכל חיפוש עתידי של שמו, יעלה תוצאות חיפוש באתר העין השביעית, בהקשר המיוחד של התביעה נגד רביב דרוקר, שעה שזה האחרון "הלבין" פרטים שקריים אודות התובע בגדרי כתב ההגנה שהגיש. מדובר בשימוש פסול בכוח של אמצעי תקשורת, לצרכים בלתי לגיטימיים, המתעלמים מזכויות יסוד מוגנות של התובע.

89.5. התובע לא בא "להפחיד" כאן אדם או גוף כלשהו, אלא לאכוף את זכויותיו ולהיטיב את נזקיו. חוסר ההגינות של הדיווח, כביכול, אודות האמור בכתב ההגנה, הוא שהסב נזקים לתובע, מה גם שהוכח לנתבעים 2-4 כי הסיפא לכותרת המשנה בכתבה השניה הינה דמיונית ופוגענית, ואפילו לא נכתבה בכתב ההגנה.

89.6. אך מתברר כעת, כי שום דבר ממה שהתובע כתב לא שינה מעמדת הנתבעים 2-4, ובעיקשות בלתי נתפסת הם מסרבים לשנות ולו אות אחת מהטקסטים בהם דן מכתבו הקודם. לכך לא ייקרא דיווחים ש"נכתבו ופורסמו בהתאם לאמות המידה המקצועיות והראויות, בהגינות וביסודיות כדרישות הדין והאתיקה". פשוט ההיפך מכך. לא זו אף זו, אף אמירת

בי"כ הנתבעים 2-4 כי "גם בתצורות הקודמות היו הדיווחים נכונים, הוגנים ומקצועיים" הינה מקוממת מאוד, נוכח מודעותו המוחלטת לכך שכתב ההגנה שהוגש לבית המשפט, ואף הופיע באתר העין השביעית, היה מחוק במספר מקומות בעמ' 3, ואולם המילים המחוקות דווקא הופיעו בנוסח המקורי של הכתבה השניה. לכך ייקרא "נכון"!! "הוגן"!! "מקצועי"!! לטענת התובע, זו דווקא עדות לקשר האינטנסיבי עם דרוקר, ולפרויקט "המשותף" לפגוע במרשי תוך נקיטת אמצעים משולבים.

89.7. אמירת בי"כ הנתבעים 2-4, כי "מי שבוחר לפעול באופן בריוני, בלתי הולם ובלתי מקובל

הוא דווקא מרשיכם שעשה לו נהוג לאיים, להטריד ולפעול להשתקת השיח הציבורי בכל מה שנוגע לו", היא אמירה מטרידה ביותר, כאשר היא באה מצד גוף האמון כבר שנים על כללי הסיקור התקשורת. והרי, התובע איננו, ומעולם לא היה, איש ציבור[!]. טרם הפרסום הדיבתי של דרוקר, התובע לא הופיע בציבור הישראלי או ציבור אחר, לא חיפש כל גישה לאמצעי תקשורת או לפרסומו האישי, ובוודאי שהוא לא היה מעורב בעניינים הנוגעים לציבור הישראלי.

89.8. הנתבעים 2-4 "התבלבלו". היה זה דרוקר אשר הפך את התובע, בעל כורחו ושלא בטובתו,

לסוג של "דמות ציבורית", וזאת הוא עשה בראיון אחד מהדהד ליעל דן בגליצ, שלא היה לו כל יסוד או בסיס. הנה מצאנו עוד שיטה 'כחול לבן' להפוך אדם פרטי, על לא עוול בכפו (כפי שדרוקר מודה בכתב הגנתו!) לסוג של "דמות ציבורית", ולייצר דיונים אודותיה במסגרת כתב הגנה "מוגן", ולא, נניח, בכתבות עיתונאיות רגילות, שהיו חשופות בירור ובעליל לתביעות דיבה. "האם באמת אינכם מבינים זאת?" תמה התובע.

[וכל זאת, כביכול, "בלי קשר" לדרוקר ובלי תיאום עמו. התובע רחוק מלהשתכנע כי כך אכן היה].

89.9. גם דרוקר הודה כי אותה פרשנות שראתה בתובע "ידו הארוכה" של רה"מ נתניהו לעניין

ביצוע עבירות פליליות או חלילה מעקבים אחרי קציני משטרה, היא פרשנות שקרית שהוא לא מאמין בה ואין לו סימוכין כלשהו לאמת אותה. אם כן, מה הופך את התובע ל"איש ציבור" או "דמות ציבורית"!! העובדה כי הוא מבקש לשמור את שמו הטוב, נוכח העובדה שפרסום דיבתי של דרוקר החריד באחת את חייו הפרטיים וגרם לו לנזק תדמיתי ועסקי עצום, ויופיע מעתה והלאה בכל חיפוש עתידי של שמו!!

נראה שדעתם של הנתבעים 2-4 השתבשה לחלוטין, מכיוון שהם "דבקים" בפינקטריות שקריות בסעיפים 18-29 לכתב ההגנה של דרוקר, ומתעקשים שלא להבין כי דרוקר עצמו מודה בכך שלתובע אין קשר לפרשיה "הציבורית" שנרמזה בדברי המפכ"ל במשדר 'עובדה' (שוב נבהיר כי המשטרה כבר הבהירה לתובע, פעמיים, כי המפכ"ל לא התכוון אליו).

89.10. ועוד זאת. גם כאשר התעקשו הנתבעים 2-4 לדווח על הטפל בכתב ההגנה, ועל הבלתי רלוונטי להגנתו של דרוקר, הם עשו כן בחוסר הגינות משווע, במובן סעיף 13(7) לחוק. גם לכך לא התייחס מכתבו האחרון של בא כוחם.

89.11. אשר לדברי בי"כ הנתבעים 2-4 כי האתר עושה את עבודתו המקצועית "ללא מורא וללא

משוא פנים", ביקש התובע לקבל לעיונו מאמרי ביקורת שפורסמו אצלם, בכל הנוגע לדרוקר, או שיטות עבודתו של מר דרוקר, או שמא בנוגע לטקטיקה שלו, למלא את כתב ההגנה בפרטים פיקנטיים ושקריים, שאינם קשורים כלל להגנתו המהותית מפני התביעה, וזאת

במקום לגלות עמוד שדרה מקצועי מינימלי ולפרסם במסגרת תחקיר הולם.... "כנראה שייקח לכם זמן רב לחפש ביקורות כאלה. ספק אם תמצאו אחת", כתב התובע.

89.12. אשר לאיום הבלתי מוסווה, כי "למען הסר ספק – מבהירים בזאת מרשיי כי כל תכתובת או מסר שהועבר ויועבר על ידי מרשך, יתפרסם במידת הצורך כדי שהציבור כולו יוכל להתרשם מהתנהלותו...", התובע הפתיע ואמר כי הוא מברך על כך, ובתנאי שהנתבעים 2-4 יציגו לציבור את ההתכתבות המלאה בין הצדדים, כדי שהציבור יתרשם וישפוט מי כאן הבריון ומי המאויים/נסחט.

89.13. לסיכום, מכתבו האחרון של ב"כ הנתבעים 2-4 דחה לחלוטין את אשר ביקש התובע בסוף מכתבו הקודם. התובע הצטער על כך, רשם זאת בפניו ולדאבונו, הדרך היחידה שנותרה כעת למיצוי זכויותיו ולתיקון העוול שנגרם לו על לא עוול בכפו, היא דרך המשפט.

העתק מכתב ב"כ התובע מיום 6.5.19, מצ"ב כנספה 11 לתביעה זו

90. למען הסדר הטוב, נציין כי ביום 6.5.19 שלח ב"כ דרוקר מכתב לח"מ, ובו דחה "מכל וכל" את טענות התובע במכתבו מיום 1.5.19, ואף לא הבין כיצד זה השתרבב שמו של דרוקר למכתב התובע ולטענותיו הקשות כלפי הנתבעים בכללותם.

העתק מכתב ב"כ דרוקר מיום 6.5.19, מצ"ב כנספה 12 לתביעה זו

91. זהו הרקע להגשת התביעה דן.

### סיכום וסעד

92. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה.

93. בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את הנתבע 1, בתשלום פיצויים בגין נזק בלתי ממוני שנגרם לתובע, בסך כולל של 160,000 ₪.

94. בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את הנתבעים 2-4, ביחד ולחוד, בתשלום פיצויים בגין נזק בלתי ממוני שנגרם לתובע, בסך כולל של 160,000 ₪.

95. מבלי לפגוע באמור לעיל, ולמען הזהירות בלבד, יטען התובע לחלופין, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודותיו בכוונה לפגוע, יש לפסוק לטובתו, למצער, פיצוי בסך של 142,871 ₪ בגין כל אחת משתי הכתבות מושא כתב תביעה זה [בהתאם למנגנון ההצמדה בסעיפים 7א(ג) + 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע], וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע מהצורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנתבעים, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכולל.

96. לחלופי חילופין, יטען התובע, כי בשל לשון הרע שפורסמה אודותיו, יש לפסוק לטובתו, למצער, פיצוי בסך של 71,436 ₪ בגין כל אחת משתי הכתבות מושא כתב תביעה זה [בהתאם למנגנון ההצמדה בסעיפים 7א(ב) + 7א(ה) לחוק איסור לשון הרע], וכן הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע מהצורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנתבעים, כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע. התובע כולל עתירתו לסכום זה, במסגרת סכום התביעה הכולל.

97. כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות לנתבעים 2-4, באמצעות צו עשה, להסיר את הפרסומים הפוגעניים אודות התובע כמפורט בכתב תביעה זה, וזאת על מנת למנוע הישנות והמשך הפגיעה בשמו הטוב.

98. בנוסף התובע יעתור לחייב את הנתבעים לפרסם פרסום מתקן הכולל תיקון או הכחשה לפרסומים הפוגעניים, בהתאם לקבוע בסעיף 9(2) לחוק איסור לשון הרע, במקום, במידה ובדרך כפי שיראה לנכון לבית המשפט הנכבד בנסיבות העניין.

99. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים לשלם לתובע את ההוצאות הממשיות שנגרמו לו, לרבות הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק.



אילן בומבדן עו"ד  
ב"כ התובע

## רשימת נספחים

<u>תיאור</u>	<u>נספח</u>
<u>העתק כתב התביעה מהליך ת"א 43260-02-18</u>	1
<u>העתק מכתב ב"כ התובע מיום 18.3.19</u>	2
<u>העתק כתב ההגנה מהליך ת"א 43260-02-18</u>	3
<u>תדפיס הכתבה הראשונה (בנוסחה המתוקן)</u>	4
<u>העתק מכתב ב"כ התובע מיום 23.4.19</u>	5
<u>העתק מכתב ב"כ התובע מיום 24.4.19</u>	6
<u>תדפיס הכתבה השניה (בנוסחה המתוקן)</u>	7
<u>העתק מכתב נוסף של ב"כ התובע מיום 24.4.19</u>	8
<u>העתק מכתב ב"כ התובע מיום 1.5.19</u>	9
<u>העתק מכתב ב"כ הנתבעים 2-4 מיום 3.5.19</u>	10
<u>העתק מכתב ב"כ התובע מיום 6.5.19</u>	11
<u>העתק מכתב ב"כ דרוקר מיום 6.5.19</u>	12

# נספח 1

1

ת"א 02-18 -

בבית משפט השלום  
בתל אביב

וולטר צבי סוריאנו, ת.ז. 15505761

התובע:

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ו/או יריב רוך  
ו/או מירי בומבך ו/או שמוליק ספיר ו/או מרינה  
בראל ו/או שגיא רם ו/או יעקב באירסקי ו/או  
יודן קוריזקי ו/או עומר דגן ו/או אסף אברהם  
ו/או דניאל אלרואי  
ממשרד עוה"ד אילן בומבך ושות',  
מרח' ויצמן 2, מגדל אמות השקעות, קומה 14  
תל אביב 64239  
טל': 03-6932090, פקס: 03-6932091

- נגד -

רביב דרוקר, ת.ז. 027896067

הנתבע:

דרך השלום 53, גבעתיים 53454  
טל': 077-6101600; פקס': 03-7331666  
דוא"ל: ravivdrucker10@gmail.com

מהות התביעה: נזיקין - לשון הרע ורשלנות.

סכום התביעה: 500,000 ש"ח.

## כתב תביעה

עניינה של התובענה דנא הוא שרובב שמו של התובע ע"י הנתבע, במסגרת ראיון לגלי צה"ל (להלן "הפרסום המוגעני"), וקישורו לפעולות מעקב ואיסוף מידע לכאורה אחר חוקרי משטרת ישראל מטעם ראש הממשלה, בנימין נתניהו. כבר בפתח הדברים, יצוין כי לתובע אין כל קשר, במישרין או בעקיפין, לפעולות איסוף המידע הנטענות. חרף זאת חשף הנתבע את שמו של התובע בפרסום המוגעני וייחסם באופן פסול לתובע, וזאת אף ללא קבלת עמדתו. הדברים האמורים מהווים פרסום דיבה והוצאת לשון הרע אסורים, כמשמעותם בחוק איסור לשון הרע-תשכ"ה-1965 (להלן – "החוק").

1. כל ההדגשות במסמך זה אינן במקור, אלא אם צוין אחרת.
2. כל הנספחים המצורפים לכתב תביעה זה, מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

### הצדדים להליך דנא

3. התובע, וולטר צבי סוריאנו, איש עסקים, שמקום מושבו בכריטניה.
4. הנתבע, רביב דרוקר, הוא עיתונאי ותיק.

## העובדות הצריכות לעניין:

5. ביום 7.2.2018 שודרה כתבה בתוכנית "עובדה" עם אילנה דיין אודות מפכ"ל המשטרה, רב-ניצב רוני אלשיך. במהלך הכתבה אמר המפכ"ל כי גורמים פרטיים אספו מידע על חוקרי המשטרה ובני משפחתם, אשר מעורבים בחקירות תיקי ראש הממשלה. דבריו של המפכ"ל נאמרו בלשון כללית, בלי לשייכם למאן דהוא.

6. ביום 11.2.2018 בשעה 13:20 לערך, שודר במסגרת התכנית "עושים צהריים" בגלי צה"ל, ראיון שערכה מנחת התכנית, גבי יעל דן, עם הנתבע.

7. במהלך הראיון, קישר הנתבע את שמו של התובע, לדברים שאמר מפכ"ל המשטרה בתוכנית עובדה, אודות פעולות איסוף מידע אחר שוטרים באגף החקירות של משטרת ישראל, שבוצעו כביכול מטעם ראש הממשלה, בנימין נתניהו, באופן שיוצר בפני המאזין את הרושם המוטעה כי התובע קשור לכך.

כך התבטא התובע:

"יעל דן: סוריאנו ס', יש שם ס' בשם, אפשר לעשות את ההקשר!

רביב דרוקר: אפשר לעשות את ההקשר, כמוכן שהמשטרה, בהדלפות לא מוסמכות טוענת, שהוא עומד מאחורי איזה שהן פעולות שנעשו אל מול בכירי אגף החקירות של המשטרה.

יעל דן: רגע, אז כשהם אומרים ס', הם מדברים על סוריאנו לדעתך?

רביב דרוקר: כן.

[...]

רביב דרוקר: [...] אני מניח שכשסוריאנו עושה משהו עבור נתניהו, וזה לא עבור שום אינטרסים שלו בבריטניה, ואני גם יכול להגיד לך שבכירים מאד גם בליכוד תמיד היו, עד היום, טוענים באוזניי, לא רק באוזניי בטח, שהם בטוחים, שנתניהו מאזין להם, יודע מה הם עושים, הם יוצאים מנקודת הנחה, שהוא יודע כל דבר, אני אגב, אני אומר לך "

\*\*\* העתק תמלול הראיון מיום 11.2.18, רצ"ב לכתב תביעה זה ומסומן כ"נספח 1".

8. יובהר מיד: התובע מעולם לא נתבקש (אם עיני מר נתניהו ואם עיני "מי מטעמו") לעקוב אחר חוקרי המשטרה, ומעולם לא ביצע כל פעילות מסוג זה, העובדה שהנתבע חשף את שמו של התובע באופן חסר אחריות, למרות שאין לו קשר לכל מעקב או איסוף מידע אחר חוקרי משטרה, הסבה לו נזקים כבדים.



9. יודגש כי עובר לשידור הפרסום הפוגעני, ואף לאחריו, לא טרח הנתבע לבקש כל תגובה מהתובע או מי מטעמו.

10. הנתבע אף הודה מפורשות מספר פעמים במהלך הראיון, כי אין בידי כל הוכחות, והוא עצמו, אף אינו מאמין באמיתות הפרסום. חרף זאת, בחר הנתבע לעלות לשידור ולשרבב את שמו הטוב של התובע לפרשה:

רביב דרוקר: "אפשר לעשות את הקשר, כמוכן שהמשטרה, בהדלפות לא מוסמכות, טוענת שהוא עומד מאחורי איזה שהן פעולות שנעשו אל מול בכירי אגף החקירות של המשטרה"  
[עמ' 1-2 לתמלול].

רביב דרוקר: "הם מדברים על סוריאנו, אבל אני רוצה כמוכן לקחת איזהשהו מרחק מהעניין הזה, כי לי אין שום הוכחות לכך שסוריאנו היה מעורב בעניין הזה, באיזו שהיא דרך [...]"  
[עמ' 2 לתמלול].

רביב דרוקר: "זראי, אני לא יכול להגיד מה הקשר המדויק ביניהם, ומי יודע מה [...]" [עמ' 3 לתמלול].

יעל דן: אז זהו, אתה אומר, אתה כותב, שמי שסיפר לך על סוריאנו זה בכיר בליכוד, שהוא שאומר, שהוא חי בתחושה, שמאזינים לו, אתה מאמין?

רביב דרוקר: אני עצמי לא מאמין לזה, אני גם אמרתי לאותו בכיר, וזה יותר מבכיר אחד אגב, שאני לא מאמין, שנתניהו היה מתקרב בכלל לסוג הזה של ... כי הוא פשוט מסוכן מדי [...]". [עמ' 3-4 לתמלול].

יעל דן: טוב, אז כוא נעשה רגע איזה סוגריים, אז איך אתה מבין את זה?

רביב דרוקר: או שזה ממש ממש חלש, ממש ממש חלש, ולא באמת אמיתי, זאת אומרת במובן של מישו אמר משהו למישהו.

יעל דן: שמה שאין באמת סוריאנו כזה? שלא באמת מבצע?

רביב דרוקר: לא, סוריאנו יש, אבל אין להם שום ראיות אמיתיות למעקב טכנולוגי כלשהוא, ואז המפכ"ל לא היה צריך להגיד את הדברים האלה לאילנה דיין ב"עובדה", והוא לא היה צריך להגיד את זה לפני כן, כנראה בכל מיני שיחות רקע עם עיתונאים [...]" אז המפכ"ל בכלל לא צריך לדבר על זה, כי הוא אדם יותר מדי סמכותי ובכיר במערכת, כדי לדבר על זה, ואם זה לא חלש וזה אמיתי והוא לא עשה דבר, שזה פשוט מחדל.

יעל דן: כן.

רביב דרוקר: זה מחדל של המפכ"ל" [עמ' 4-5 לתמלול].

11. בעקבות חשיפת שמו של התובע בהקשר זה, התפשטו בכלי התקשורת, כאש בשדה קוצים, פרסומים המציגים את התובע כ"איש הצללים", שעל פי החשד נשלח לעקוב אחר שוטרים באגף החקירות של המשטרה, מטעם ראש הממשלה. כך התובע הושלך על ידי הנתבע לגוב האריות התקשורתית ושמו הטוב הפך למרמס.

12. נוכח זאת, פנה התובע ביום 11.2.2018, באמצעות הח"מ, לנתבע, במכתב התראה טרם נקייטת הליכים משפטיים, ובו דרש פרסום התנצלות והבעת צער פומבית על הפרסום הפוגעני, כדי להקטין את נזקי התובע.

\*\*\* העתק מכתב ההתראה מיום 11.2.2018, רצ"ב לכתב תביעה זה ומסומן כ"נספח 2".

13. הנתבע שלח ביום 11.2.2018 תגובה מיתממת, לפיה הוא עצמו הדגיש בראיון שהוא "לא חושב ולא מאמין" שרה"מ הורה לנתבע לעקוב אחר שוטרים.

\*\*\* העתק מכתב התשובה מטעם הנתבע, רצ"ב לכתב תביעה זה ומסומן כ"נספח 3".

#### הפרסום הפוגעני מהווה לשון הרע

14. במעשיו ובמחדליו כמתואר בכתב תביעה זה, פגע הנתבע בשמו הטוב של התובע והשחיר פניו ברבים, באופן אשר עולה בגדר לשון הרע, כמשמעותו בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965.

15. האמור והמוצג בפרסום הפוגעני, אינו אמת, והוא פוגעני ומשמיץ. כך, חשף הנתבע, את שמו של הנתבע כמי שמפכ"ל המשטרה טוען כביכול, שהוא או מי מטעמו בצעו פעולות איסוף מידע אחר חוקרי משטרת ישראל מטעם ראש הממשלה.

16. התובע יוסיף ויטען באשר לפרסום הפוגעני כי הוא עלול לפגוע בצורה אנושה בעסקו ובפרנסתו של התובע.

17. האמור לעיל מקבל משנה תוקף, לאור העובדה כי הנתבע עצמו הודה מספר פעמים כי הוא אינו מאמין באמיתות דבריו.

18. התנהגות הנתבע מקוממת ביותר שעה שהמפכ"ל עצמו, עת חשף את הדברים בתוכנית "עובדה", נקט לשון כללית בדבריו ולא שייכם לאדם ספציפי. חרף זאת, נטל הנתבע את דבריו של המפכ"ל, והוסיף להם מידע ושייך אותם לתובע, והכל כאשר אין בידו של ראיה לאמת את דבריו, כך לשיטתו.

19. הנתבע אף לא טרח לבקש את תגובתו של התובע, בטרם פרסם את הפרסום הפוגעני.

20. בחינת התנהלותו של הנתבע, מוכיחה כי הוא פעל בכוונה לפגוע בתובע תוך ניסיון לאחוז את החבל בשני קצותיו. מחד גיסא, הנתבע חשף את שם התובע כמי שאליו הצביע המפכ"ל בראיון ב"עובדה". מאידך גיסא, הנתבע ציין כי אין כל ראיה לכך שהתובע או מי מטעמו קשור לכך. חרף זאת, קישר הנתבע את שמו של התובע להאשמות החמורות ועורר סביב התובע מחול שדים תקשורתית. כך פעל הנתבע באופן פסול וערמומי. מחד גיסא, זכה הנתבע לתהילה

תקשורתית על חשבון התובע. מאידך גיסא, מנסה הנתבע לחמוק מאחריות על מוצא פיו, ומעמיד פניו ששכביכול לא הכפיש אותו כלל. מובן כי הדברים אינם יכולים לדור בכפיפה אחת.

21. בנסיבות אלה, חזקה על הנתבע שפעל בחוסר תום לב כאמור בסעיף 16(ב) לחוק איסור לשון הרע, ולנתבע לא עומדת כל הגנה בחוק איסור לשון הרע.

22. נסיבות העניין והעדר קבלת התגובה מוכיחות כי פרסום שמו של התובע נעשה במזיד ובכוונה לפגוע בתובע.

23. במעשיו, הפר הנתבע את הוראת סעיף 4(א) ל"תקנון האתיקה המקצועית של העיתונות", הקובע כדלקמן:

**"לא יפרסמו עיתון או עיתונאי, ביוזעין או ברשלנות דבר שאינו אמת, אינו מדויק, מטעה או מסולף".**

24. כמו כן הפר הנתבע את סעיף 5 לתקנון, שכותרתו "בדיקת העובדות", הקובע כדלקמן:

**"5(א) לפני פרסום ידיעה כלשהי, יבדקו העיתון והעיתונאי את נכונותה במקור המהימן ביותר ובזהירות הראויה לפי נסיבות העניין.**

**(ב) דחיפות הפרסום לא תפטור מבדיקת נכונות הידיעה כאמור.**

**(ג) העובדה כי ידיעה התפרסמה בעבר לא תפטור את הבא להסתמך עליה בפרסום מבדיקת מהימנות הידיעה".**

25. במעשיו ובמחדליו, כמתואר לעיל, פעל הנתבע בניגוד לתקנון המנחה את מקצועו. הדברים מקבלים משנה תוקף, שעה שהנתבע ידע כי הדברים הנאמרים מפיו כוזבים, וחרף זאת בחר ביוזעין ובכוונה מכוון לפרסום, תוך פגיעה חמורה בשמו הטוב ובכבודו של התובע.

26. הואיל והנתבע ידע היטב כי התובע לא ביצע את פעולות המעקב ואיסוף המידע שעליהם דיבר המפכ"ל, אסור היה לו לכרוך את שמו של התובע בכך.

### הסעדים

27. במעשיו ובמחדליו של הנתבע כמפורט לעיל, הוא גרם לתובע נזק בל ישוער בהיקפו ובל יכופר במהותו, הן ממוני והן בלתי ממוני, אשר טרם התברר מלוא שיעורו. התובע יעמיד את תביעתו לפיצוי כספי על סך של 500,000 ₪.

28. מבלי לפגוע באמור לעיל, ולמען הזהירות כלבד, יטען התובע, לחלופין, כי יש לפסוק לטובתו, למצער, פיצוי בסך של 141,757 ₪ בגין הפרסום המתואר בכתב תביעה זה, שהינו הסך של 100,000 ₪ נושא הפרשי הצמדה כדין מחודש ספטמבר 1998, וזאת בבחינת רף תחתון, המשחרר את התובע מהצורך להוכיח את נזקיו כדי לזכות בו, ובשים לב להתנהגות הנתבע,

כמתואר בכתב תביעה זה, וכעולה מהוראות סעיף 7א' לחוק איסור לשון הרע, ובהינתן שהנתבע פעל בכוונה לפגוע בתובע. התובע כולל עתירתו לסכום זה במסגרת סכום התביעה הכולל.

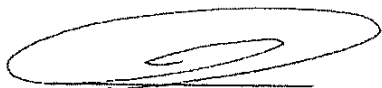
#### אחרית דבר

29. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה בהתחשב בסכומה ומהותה, והסמכות המקומית לדון בתביעה, הן בשל מקום מושבו של הנתבע, והן בשל אמצעי ביצוע העוולה (באמצעות ראיון ברדיו הנקלט בכל רחבי הארץ).

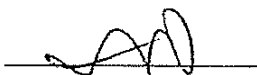
30. אשר על כן ולאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבע לדון וליתן פסק דין המורה לו כדלקמן:

30.1. לשלם לתובע סך של 500,000 ₪ כשהם צמודים ונושאים ריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל;


30.2. לשלם לתובע את ההוצאות הממשיות, לרבות הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק צמודים ונושאי ריבית כדין מיום פסיקתם ועד ליום התשלום בפועל.



אסף אברהם, עו"ד



יעקב באירסקי, עו"ד



אילן בומבך, עו"ד

אילן בומבך ושות', משרד עורכי-דין  
- ב"כ התובע -

## רשימת נספחים – כתב התביעה

<u>תיאור</u>	<u>נספח</u>
<u>תמלול הראיון, שערכה גב' יעל דן עם הנתבע, בתאריך 11.2.18</u>	1
<u>מכתב ההתראה מיום 11.2.18</u>	2
<u>תשובתו של הנתבע מיום 11.2.18</u>	3

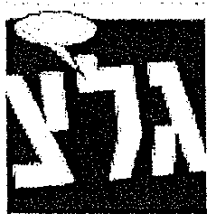
## נספח "1"

תמלול הראיון, שערכה גב' יעל דן  
עם הנתבע, בתאריך 11.2.18

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com



לינק לקובץ: לחץ כאן

תוכנית: עושים צהריים

תאריך: 11/02/2018

שעה: 13:20:55

רשת: גלי צה"ל

## כותרת: רביב דרוקר: במהלך הטיעונים על חוקרים פרטיים שנותנים שירותים לרה"מ נתניהו

יעל דן: טוב עכשיו בואו נדבר רגע על ס' במהלך הטיעונים לחוקרים פרטיים גורמים עלומים, שנותנים שירותים כביכול לנתניהו בהפחדת חוקרי המשטרה עלה השם או נכון יותר האות ס' כדמות אלמונית, שמושכת בחוטים, שמושכת בחוטים ומפעילה אנשים לטובתו של נתניהו במאמר, שכתב עוד בספטמבר 2017 כותב רביב דרוקר על תעשיית התגובות של נתניהו והוא מזכיר את השם וולטר סוריאנו איש הצללים והוא כותב עליו וולטר סוריאנו הוא איש צללים, שהסתובב סביב נתניהו שנים ארוכות בסביבה הקרובה לנתניהו יוחסו לו ביצוע עבודות רגישות עבור הבוס שלום רביב דרוקר.

רביב דרוקר: אהלן יעל מה העניינים?

יעל דן: סוריאנו ס' יש שם ס' בשם אפשר לעשות את הקשר?

רביב דרוקר: אפשר לעשות את הקשר כמובן שהמשטרה

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

בהדלפות לא מוסמכות טוענת, שהוא עומד מאחורי איזה שהן פעולות שנעשו אל מול בכירי אגף החקירות של המשטרה יעל דן : רגע אז כשהם אומרים ס' הם מדברים על סוריאנו לדעתך?

רביב דרוקר : כן

יעל דן : אין ספק

רביב דרוקר : הם מדברים על סוריאנו אבל אני רוצה כמוכן לקחת איזשהו מרחק מהעניין הזה, כי לי אין שום הוכחות לכך שסוריאנו היה מעורב בעניין הזה באיזו שהיא דרך, ובואי נגיד ככה אם למשטרה יש איזה שהן ראיות, או אפילו רק תומר מודיעיני, שקושר אדם כמו וולטר סוריאנו, שעובד כאמור סביב נתניהו שנים ארוכות לאיזשהו מעקב טכנולוגי אחרי בכירי אגף החקירות אז הם היו צריכים לפתוח חקירה מזמן אין בזה שום ספק אני אזכיר לך סתם פרשייה ששונה מאוד. כאשר אדם סביב חיים רמון בשם אפרים קונדה שלח חוקרת פרטית לדבר עם המתלוננת נגד רמון לדובב אותה בסיפור כיסוי, כאילו היא חברה שלה או משהו ולנסות להקליט אותה באיזושהי גרסא, שתעזור לרמון אז המשטרה פתחה בחקירה, ועיכבה לחקירה את האנשים, שהיו מעורבים בזה בסוף לא היה כתב אישום אבל הם פתחו בחקירה כביכול בסיפור של הטרדת עד.  
יעל דן : כי זה מעשה חמור, אבל על זה אמר המפכ"ל החלטנו



# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר דרך פ"ח)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

בזמן ההוא, שיש חקירה יותר חשובה לעשות ואת זה אפשר להניח בצד וממילא הדברים אחר כך חלפו אבל אני רוצה רגע לשאול אותך על האיש הזה, על סוריאנו מה אתה יכול לספר לי עליו?

רביב דרוקר : תראי אני לא יודע עליו המון אני יודע, שבלשכת נתניהו עוד מלפני שמונה תשע עשר שנים וגם בשנים האחרונות הוא היה ידוע כמישהו שכשהוא מגיע לבוס הוא עוסק בחקירות פרטיות אבטחה כל התחומים האלה יש לו גם חברה בתחום הזה או לפחות אחת וכשהוא מגיע לבוס הוא בריטי אז הם יושבים רק בארבע עיניים, ואנשי שנתניהו איכשהו מייחסים לו כל מיני ביצוע של עבודות רגישות ..  
יעל דן : עבור נתניהו בידיעת נתניהו, שזה איזה שהוא סוג של שירות ... אולי?

רביב דרוקר : תראי אני לא יכול להגיד מה הקשר המדויק ביניהם, ומי יודע מה, אבל אני מניח שכשסוריאנו עושה משהו עבור נתניהו אז זה עבור נתניהו וזה לא עבור שום אינטרסים שלו בבריטניה ואני גם יכול להגיד לך שבכירים מאוד גם בליכוד תמיד היו עד היום טוענים באוזניי לא רק באוזניי בטח, שהם בטוחים, שנתניהו מאזין להם יודע מה הם עושים הם יוצאים מנקודת הנחה שהוא יודע כל דבר אני אגב, אני אומר לך ..  
יעל דן : אז זהו אתה אומר, אתה כותב, שמי שסיפר לך סוריאנו

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

זה בכיר בליכוד, שהוא שאומר, שהוא חי בתחושה, שמאזינים לו אתה מאמין?

רביב דרוקר : אני עצמי לא מאמין לזה אני גם אמרתי לאותו בכיר. וזה יותר מבכיר אחד אגב, שאני לא מאמין, שנתניהו היה מתקרב בכלל לסוג הזה של ... כי הוא פשוט מסוכן מדי, אבל אני רק אומר לך שבכירים בליכוד או כאמור יותר מאחד, וגם אגב בקואליציה. יש להם איכשהו את התחושה הזאת שנתניהו, כאילו יודע מה הם עושים ומכיר בדיוק את השיחות שלהם ועם מי הם נפגשים ומה הם עושים, יכול להיות שהם קצת פרנואידיים זה דבר, שהוא לגמרי אפשרי, אבל במובן הזה אני חושב שהטיעון של המפכ"ל, הוא לגמרי לא קביל מה זאת אומרת עכשו ... להתעסק עם משהו אחר? זאת אומרת למה, כי למשטרה אין יכולת מולטי-טסקינג אין יכולת קשב להתעסק בשתי חקירות בו זמנית! זו גם לא אמורה להיות חקירה מסובכת אם יש לכם ראיות לכך שמישהו עשה עיקוב טכנולוגי אז זה די פשוט להמשיך משם יעל דן : טוב אז בוא נעשה רגע איזה סוגריים אז איך אתה מבין את זה!

רביב דרוקר : או שזה ממש ממש חלש ממש ממש חלש ולא באמת אמיתי זאת אומרת במובן של מישהו אמר משהו למישהו. יעל דן : שמה שאין באמת סוריאנו כזה! שלא באמת מבצע!

רביב דרוקר : לא סוריאנו יש אבל אולי אין להם שום ראיות

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

אמיתיות למעקב טכנולוגי כלשהוא ואז המפכ"ל לא היה צריך להגיד את הדברים האלה לאילנה דיין בעובדה והוא לא היה צריך להגיד את זה לפני כן כנראה בכל מיני שיחות רקע עם עיתונאים, שהם הרי פרסמו את זה אפילו דורון הרמן שלנו לא יודע שמונה חודשים לפני כן אז אם זה חלש, אז המפכ"ל בכלל לא צריך לדבר על זה כי הוא אדם יותר מדי סמכותי ובכיר במערכת כדי לדבר על זה ואם זה לא חלש וזה אמיתי והוא לא עשה דבר שזה פשוט מחדל יעל דן : כן.

רביב דרוקר : זה מחדל של המפכ"ל יעל דן : אני רוצה רגע לחזור איתך לנושא, שלשמו התכנסנו וזה שיטות ה.. איך נקרא לזה? השיטות של נתניהו להטיל את חיתתו או להפעיל מערכות שונות כדי להביא את דברו ברשתות וכן הלאה אתה מתאר מערכת שלמה תן לי קצת פרטים על זה למרות שאתה אומר הוא לא היחיד, אבל הוא צועד לפני כולם הוא משיג את כולם בכמה צעדים את כל המפלגות האחרות, ואת כל הדומים לו.

רביב דרוקר : תראי במובן הזה נתניהו ממש המציא את עצמו מחדש זאת אומרת אם הוא היה פעם, היינו נוהגים לכנות אותו בשנות ה-90, "מר טלוויזיה אז הוא המציא את עצמו מחדש במר הרשתות החברתיות בן אדם, שהוא עצמו ממש לא טכנולוגי כמעט

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

הייתי אומר טכנופוב לא משתמש בסלולרי לא שולח סמסים ולא ווטסאפים הפך להיות מאמין לתוכנות ברשתות החברתיות אצלי בבית על המחשב יש הרבה מאוד דוגמאות של חברות ואנשים שעובדים, עבור הליכוד או עבור האנשים של נתניהו והם יוצרים פרופילים פיקטיביים יוצרים אישויות פיקטיביות באינטרנט פייסבוק טוויטר אינסטגרם ובאמצעותם מעבירים את המסרים של נתניהו ואחרי זה הם מדווחים מלמעלה הנה תגובה 891514 לידיעה ההיא וההיא בגלובס .. הנה מה שאנחנו כתבנו, יש איזה דף מסרים וכל מיני פרופילים פיקטיביים מפיצים אותו, יעל דן : כלומר אנשים..

רביב דרוקר : נתניהו הגיע כאמור הוא לא היחיד, שעושה את זה כמובן הוא לא המציא את זה אבל באמת הגיע לכזאת רמה גבוהה כאן יכולים להיות הרבה מהאנשים שמגיבים ... מן הסתם זה אנשים חיים בשר ודם, זה לא רק מפעילים פיקטיביים כן, אבל הוא הגיע לכזאת רמה של עוצמה בתחום הזה, שהוא ממש מטיל פחד גדול בקרב גם היריבים, וגם העמיתים שלו זאת אומרת היום את מדברת עם אנשים, ראשי קואליציה בכירים בליכוד הם נורא מפחדים להתעמת איתו בגלל הדבר הזה הם לא מפחדים מזה, שהוא יעשה להם משהו בממשלה אלא משהו בפנים הלינץ' האינטרנטי.

יעל דן : אלא סוג של מעקב ולינץ' אינטרנטי זה מדובר באנשים,

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

שמשלמים להם בשביל התגובות האלה ואתה מדבר על איזו בעלת מקצוע, שהציעה את שירותיה ממש בתחום הזה והיא קיבלה את העבודה.

רביב דרוקר : כן כן, היא קיבלה את העבודה, עשתה את העבודה אגב ... פעם פה במסדרון שאני עובד פה בערוץ עשר אבל אחרי זה היא שינתה מקצוע והיא עשתה את הדברים האלה, אבל היא לא היחידה יש הרבה אנשים, שעשו את הדברים האלה והם פשוט משתילים את המסרים הנכונים ובעוצמות רבות בכל ה... החברתיות בטוקבקים, בפייסבוקים בכל מה שצריך כדי לנסות לייצר את האווירה, וככה בן אדם שפתאום מתעמת עם נתניהו זה יכול להיות ישראל כך או גלעד ארדן או נפתלי בנט פתאום מגלה שהעמדה שלו היא מאוד מאוד לא פופולרית ברשת. יעל דן : מדהים איזה עוצמה יש לזה.

רביב דרוקר : בצורות די מדהימות. יעל דן : כן כן. תגיד רביב בשאלה, שדיברנו פה רק תשובה קצרה צריך לדחות את פרסום המלצות המשטרה או ללכת לפי הספר, כפי שזה על פי סדר היום של המשטרה בלי להתחשב באירועים הביטחוניים.

רביב דרוקר : יש הסלמה גדולה ואנשים יושבים במקלטים אז צריך לדחות, ולא איזה מישהו ראש ממשלה ינהל מהבור משבר ביטחוני להתמודד עם דבר כזה, אם אנחנו במציאות של היום,

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
[www.ifat.com](http://www.ifat.com)

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
[www.ifat.com](http://www.ifat.com)

למשל בצהריים

יעל דן : אז אפשר לפרסם אתה אומר במציאות כזאת, כמו של  
היום

רביב דרוקר : כן

יעל דן : רביב דרוקר חדשות עשר תודה רבה רביב

רביב דרוקר : תודה יעל

יעל דן : תודה רבה.

## נספח "2"

מכתב ההתראה מיום 11.2.18

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barel, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Jacob Bayarski, Adv. LL.B., B.A.  
Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A.  
Omer Dagan, Adv. LL.B., B.A.  
Asaf Avraham, Adv. LL.B.  
Daniel Elroee, Adv. LL.B.

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רונו, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרינה בראל, עורכת-דין  
שגי רם, עורך-דין  
יעקב באיירסקי, עורך-דין  
יודן קוריזקי, עורך-דין  
עומר דגן, עורך-דין  
אסף אברהם, עורך-דין  
דניאל אלרואי, עורכת-דין

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

כ"ו שבט תשע"ח  
11 פברואר, 2018

– מבלי לפגוע בזכויות –  
- דחוף ביותר -

באמצעות דוא"ל: [raviv@drucker10.net](mailto:raviv@drucker10.net)

לכבוד  
מר רביב דרוקר  
א"י,

### הנדון: פרסום לשון הרע – התראה לפני נקיטת אמצעים משפטיים

מרשי, מר וולטר סוריאנו, מילא את ידיי לפנות אליך בדחיפות כדלקמן:

1. היום, בתאריך 11.2.2018, התראיית בגל"צ, וטענת כי מרשי כביכול נשלה מטעם ה"ימ, בנימין נתניהו, לעקוב אחר שוטרים באגף החקירות של המשטרה. יודגש, כי מדובר בדברים מופרכים והזויים, אשר אין ביניהם לבין המציאות דבר.
2. מרשי הוא איש עסקים מכובד ומוכר, מעולם לא עקב אחרי חוקרי המשטרה, מעולם לא נתבקש לעשות זאת, ומעולם לא ביצע כל פעילות קונספירטיבית אחרת מכל מין וסוג. כך, שדברך השקרים והבלתי מבוססים אינם אלא פגיעה בשמו הטוב של מרשי, ויצירת מצג כוזב ושקרי, שגורם למרשי נזק שלא ניתן להגזים בהיקפו.
3. למרכה הצער, דברך נאמרו, מבלי שביקשת כלל, את תגובתו של מרשי.
4. הדברים לעיל שפורסמו על ידיך בגנות מרשי, מסבים לו ולמשפחתו נזקים כבדים.
5. הפרסומים מטעמך, בגנות מרשי חמורים במיוחד; הם מהווים "לשון הרע" כמשמעות המונח בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965. לפיכך, על פי הדין, מוטלת עליך אחריות כבדה בשל הדברים המסולפים והפוגעניים הכלולים בדברך בראיון הנ"ל.



6. יובהר ויודגש, כי לא תעמוד לך כל הגנה בהתאם לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, וזאת בשל שקריות הדברים.
7. אשר על כן, ככל שלא תחזור בך מדברים מופרכים אלה, ולא תפרסם הודעת התנצלות והבעת צער פומבית על דברי הדיבה שפרסמת כנגד מרשי, וזאת לא יאוחר מ-48 שעות מרגע משלוח מכתב זה, אאלץ לפנות לדרך המשפט, להטבת כל נזקיו של מרשי.
8. מובן כי אין במכתב זה או במה שאינו אמור בו, כדי לסכם את כל טענות מרשי בעניין שבנדון, ואין באמור בו, כדי לגרוע או לפגוע, בזכות כלשהי העומדת למרשי בעניין על פי דין.

בכבוד רב,  
אילן בומבך, עו"ד  
אילן בומבך ושות', משרד עורכי דין

## נספח "3"

### תשובתו של הנתבע מיום 11.2.18

## Jacob Biyarski

---

מאת: Raviv Drucker <ravivdrucker10@gmail.com>  
נשלח: יום ראשון 11 פברואר 2018 20:54  
אל: Jacob Biyarski  
נושא: פרסום לשון הרע - התראה לפני נקיטת אמצעים משפטיים

יעקב ואילן שלום,

אני מניח שלא שמעתם את השידור עצמו, כי אמרתי במפורש שאני לא חושב ולא מאמין שמר נתניהו משתמש בסוג הזה של אמצעים כמו האזנות ושהוא לא היה מסתכן בסוג הזה של מעשים ל, שהוא ואנשיו מפיצים את האינפורמציה על מר סוריאנו. אמרתי ליעל דן שאם יש במידע "הוספתי ומתחתי ביקורת על המפכ משהו, אז הם היו חייבים לפתוח בחקירה ואם כל כך הרבה חודשים לא נפתחה חקירה, אז זה כנראה אומר שהמידע לא רציני ואז לא ל להגיד את זה בטלוויזיה" ברור על בסיס מה מצב לנכון המפכ

לעורכי דין כמובן אני בוודאי לא צריך לומר שאין גדרשת תגובתו של אדם במקום בו לא נאמר כלפיו משהו דיבתי

רביב דרוקר

כתב <jacob@bombachlaw.co.il> "Jacob Biyarski" PM, בתאריך 11 בפבר' 2018 08:11

שלום רב,

הרינו לפנות אליך, בשם מרשנו, מר וולטר סוריאנו, במכתב התראה לפני נקיטת אמצעים משפטיים, נוכח פרסום לשון הרע מצידך.

בברכה,

יעקב באירסקי, עו"ד

אילן בומבך, משרד עורכי דין

בית אמות השקעות קונוה 14,

רח' ויצמן 2 תל אביב

טל: 03-693 2090; פקס: 03-693 2091

דוא"ל: [jacob@bombachlaw.co.il](mailto:jacob@bombachlaw.co.il)

## נספח 2

2

**Ilan Bombach & Co.**  
LAW OFFICE

**אילן בומבך ושות'**  
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B, LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M, M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barel, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Yodan Kurizki, Adv. LL.B, B.A  
Asaf Avraham, Adv. L.L.B.  
Ernest Grunis ,Adv. L.L.B  
Meir Ben-admon ,Adv. L.L.B

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרינה בראל, עורכת-דין  
שגיא רם, עורך-דין  
יודן קוריזקי, עורך-דין  
אסף אברהם, עורך-דין  
ארנסט גרוניס, עורך-דין  
מאיר בן אדמון, עורך-דין

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

י"א באדר ב' תשע"ט  
18 במרץ 2019

- דחוף -  
- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד  
עו"ד עיינה נוימן

באמצעות פקסימיליה: 03-6944211  
ובדוא"ל: [aneumann@fbclawyers.com](mailto:aneumann@fbclawyers.com)

ח"נ,

הנדון: ת"א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

- מרשי, מר וולטר סוריאנו, מילא את ידיי לפנות בדחיפות למרשך, מר רביב דרוקר, באמצעותך, כדלקמן:
1. כידוע לך בין מרשינו מתנהל ההליך המשפטי שבכותרת, ובמסגרתו התנהל בין הצדדים הליך גישור שלא צלח.
  2. בעיתוי מפליא, (שלא לומר מחשיד), בסמוך לסיום הליך הגישור, והחזרת התובענה לכותלי בית המשפט להמשך ניהולה, נודע היום (18.3.2019) למרשי, כי חברת רשת מדיה בע"מ (מפעילת אפיק 13), מעסיקתו של מרשך, החליטה להפיק תוכנית תחקירים חדשה, ובה להקדיש פרק שלם על מרשי, וזאת חרף העובדה כי מרשי אינו דמות ציבורית.
  3. ברור לכל מי שעניינו בראשו, כי הדברים לא נעשו בחלל ריק, ואין המדובר בצירוף מקרים נדיר, אלא בניסיון נואל מצד מרשך, להלך אימים על מרשי, במטרה להניא אותו מניהול ההליך שבכותרת.
  4. ברשות מרשי מידע וראיות המוכיחים התנהלות פסולה וחמורה מצד מרשך, הכוללת בין היתר הטרדה של עדים פוטנציאליים, וסחיטה של מרשי באיומים ישירים ועקיפים, תוך ניצול כוחו ומעמדו

בתקשורת להשגת מטרותיו, באמצעות סילוק חרב התביעה המרחפת מעל ראשו בכל מחיר, אגב עבירה על החוק.

5. התנהלות זו היא המשך ישיר של אותם איומים שהשמיע מרשך טרם הליך הגישור, לכלול בכתב הגנתו עובדות, שאין להן שום קשר בשום צורה ואופן להליך שבכותרת, תוך שימוש לרעה בהגנה הסטטוטורית המסורה לכתבי טענות, על מנת להמשיך ולפרסם דברי בלע כנגד מרשי.

6. מרשי הגיע להידבר עם מרשך מתוך מחווה של רצון טוב, ובמטרה לגבש הבנות בין הצדדים, אולם, משאלה לא הושגו, החזיר מרשך רעה תחת טובה, והמשיך להעביר למרשי מסרים כי ככל שימשיך לנהל את ההליך כנגדו, כך תגבר ההתעסקות של התקשורת, ובפרט רשת, במרשי, וכתוצאה מכך ייפגע שמו הטוב, והכול למען תעלתו האישית, סילוק התביעה הלגיטימית כנגדו.

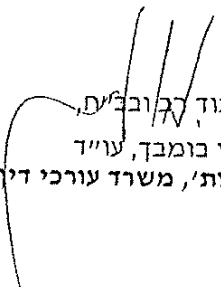
7. מרשי אינו מוכן לעבור על סדר היום על התנהלות בריונית זו.

8. בכוונת מרשי לפעול בכל הדרכים העומדות לרשותו ע"פ דין, כדי לפעול כנגד הסחיטה באמצעים פסולים של הכפשה והשפעה בלתי הוגנת מצד מרשך.

9. במקביל, בכוונת מרשי להגדיל את סכום התביעה בהליך שבכותרת לסכום של מיליון שקלים, המבטא את נזקיו המעודכנים של מרשי, עד היום.

10. זאת ללא קשר כמובן, לתוכנית התחקירים עצמה, שככל שתכלול כזבים ו/או מצגים שעלולים לפגוע במרשי בכל אופן שהוא, במפורש או במשתמע, תוגש כנגד רשת ואנשי המקצוע האחראים לה על פי דין, תביעה נוספת לבית המשפט המוסמך, תוך הדגשת המניעים הפסולים העומדים בבסיסו, והעובדה כי זה מהווה כלי ניגוח כנגד מרשי, הא ותו לא.

11. מובן כי אין במכתב זה או במה שאינו אמור בו, כדי לסכם את כל טענות מרשי בעניין שבנדון, ואין באמור בו, כדי לגרוע או לפגוע, בזכות כלשהי העומדת לו בעניין על פי דין.

  
בכבוד רב ובבטח,  
אילן בומבך, עו"ד  
אילן בומבך ושות', משרד עורכי דין

# Send Result Report

MFP

## ECOSYS M3540dn

Firmware Version 2NZ\_2000.006.113 2017.06.22



[2NM\_1000.007.007] [2NM\_1100.001.004] [2NZ\_7000.001.012] 18/03/2019 19:43

Job No.: 001869

Total Time: 0'00'36"

Page: 002

# Complete

Document: doc00186920190318194237

Ilan Bombach & Co.  
LAW OFFICE

אילן בומבך ושות'  
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yehiv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.  
Sherullik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barei, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Yodan Kufitz, Adv. LL.B., B.A.  
Asaf Avraham, Adv. LL.B.  
Ernest Grunis, Adv. LL.B.  
Meir Ben-edmon, Adv. LL.B.

גילן בומבך, ע"מ. ל.ב., ל.ל.מ.  
יהוב רונן, ע"מ. ל.ב., ל.ל.מ.  
מירי בומבך, ע"מ. ל.ב., ל.ל.מ., מ.א.  
שרוליק ספיר, ע"מ. ל.ב.  
מרינה ברעי, ע"מ. ל.ב.  
סגי ראם, ע"מ. ל.ב.  
יודן קופיץ, ע"מ. ל.ב., ב.א.  
אסף אברהם, ע"מ. ל.ב.  
ארנסט גרונים, ע"מ. ל.ב.  
מאיר בן אדמון, ע"מ. ל.ב.

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Wolfmann St. Tel-Aviv 64239

טל: 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
ilan@bombachlaw.co.il

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב וולמן 2, תל-אביב 64239

י"א באדר ב' תשע"ט  
18 במרץ 2019

ח"פ -  
מכלי למנוע נזיפות -

לכבוד  
עו"ד עיינה גויסן

אנא ציטט את מס' המכתב: 03-6944231  
aneumann@fbclawyers.com

ח"פ

הנדון: נזי"א 02-18-63160 סורימנו ב' דריקר

ברשי, מר ולטר סורימנו, מילא את דיוני נזי"א בהתייחסות למרשך, מר רכוב דרוקר, באמצעותך, כדלהלן:

1. כידוע לך בין מרשינו פתנהל תהליך המשפטי שבביתר, ובמסגרתו התנהג בני הצדדים הלך נגדך שלא צל.
2. בעתוי מפליא, (שלא לומר מחשוד), בסמוך לסיום תהליך חישור, והחזרת התובענות לכותלו כיה המשפט להמשך ניהולה, טרע היום (18.3.2019) למרשי, כי חברת רשת מדיה בי"ב (מפניעת אטק 3), שעסקתו של מרשך, החליטה להפיק תוכנית תחזירים חשה, ובה להסדוש פיק שלם על מרשי. וזאת חרף העובדה כי מרשי אינו דמות ציבורית.
3. כבוד לכך מי שנתנו טראשו, כי הדבריק לא משו בחלק ריק, ואין הנוגדר בצירוף מקרים נדיר, אלא בניסיון טאל מצד מרשך, להק איומוס על מרשי, במטרה להניא אהנו מניהול תהליך שבביתר.
4. ברשות מרשי מודגוראווה המוכוחים הנוהלות נסוכה וממורדי מצד מרשך, הכיללת בין היתר הסדרה של עדים מוטנציאליים, וסחיטה של ברשי באיומים מאורוס ועקוסים. תך נוצל כהנו ונצלנו

1

No.	Date and Time	Destination	Times	Type	Result	Resolution/ECM
001	18/03/19 19:43	036944211	0'00'36"	FAX	OK	200x100 Normal/On

## נספח 3



בעניין:

וולטר צבי סוריאנו, ת.ז. 15505761

באמצעות בייכ עוה"ד אילן בומבך ו/או יריב רוני ו/או מירי בומבך  
ו/או שמוליק ספיר ו/או מרינה בראל ו/או שגיא רם ו/או יעקב  
באיירסקי ו/או יודן קוריזקי ו/או עומר דגן ו/או אסף אברהם ו/או  
דניאל אלרואי  
ממשרד עוה"ד אילן בומבך ושות'  
מרח' ויצמן 2, מגדל אמות השקעות, קומה 14,  
תל אביב 64239  
טלפון: 03-6932090; פקסימיליה: 03-6932091

התובע

- נגד -

רביב דרוקר, ת.ז. 027896067

על ידי בייכ עורכי הדין פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 6473104  
טלפון: 03-6944249; פקסימיליה: 03-6944211

הנתבע

### כתב הגנה

הנתבע, רביב דרוקר (להלן: "דרוקר" או "הנתבע") מתכבד להגיש את כתב ההגנה מטעמו לכתב התביעה בתיק שבכותרת (להלן: "כתב התביעה").

כל עובדה או טענה הנתענות או נזכרות בכתב הגנה זה, נטענות באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה אחרת הנכללת בו, לפי הקשר הדברים, בין אם נאמר הדבר ובין אם לאו.

כל עובדה או טענה שהנתבע לא הודה בה במפורש, תיראה כמוכחשת בזאת. כל המסמכים הנזכרים בכתב התביעה או המצורפים אליו כנספחים, מדברים בעד עצמם, והנתבע מכחיש את פרשנות התובע לתוכנם.

נטל ההוכחה לאמור בכתב התביעה מוטל על התובע, ואין באמור בכתב התביעה ו/או בכתב הגנה זה כדי להעביר על שכם הנתבע את נטל הבאת הראיות או את נטל ההוכחה של טענה או עובדה, המונחים לפתחו של התובע.

למען הסדר הטוב יובהר, כי כל ההדגשות שלהלן אינן במקור, אלא אם נאמר אחרת.

### א. פתח דבר

1. התובע, מר וולטר צבי סוריאנו, איש עסקים המתגורר בבריטניה ומבעליה של חברת Universe Security Group Ltd המתמחה, בין היתר, בביצוע פעולות איסוף מידע וניתוחו (להלן: "סוריאנו"). סוריאנו בחר להגיש תביעה מופרכת זו כנגד העיתונאי והפרשן רביב דרוקר (להלן: "דרוקר"), בגין דברים שנאמרו במהלך ריאיון עמו בתכנית "עושים צהריים עם יעל דן", המשודרת בתחנת הרדיו הצבאית - גלי צה"ל.

2. ייאמר מיד: דבריו של דרוקר בריאיון נאמרו **בהתאם להוראות הדין**, וודאי שאינם מקימים כל עילת תביעה לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"). ונסביר.

3. בתחילת חודש פברואר 2018, התראיין מפכ"ל המשטרה דאז, רב-ניצב רוני אלשיך, לתכנית "עובדה" עם אילנה דיין, שם טען - **לראשונה באופן ישיר, גלוי ופומבי** - כי גורמים שונים, הנעזרים בחוקרים פרטיים,

- מבצעים פעולות מעקב, איסוף וניתוח מידע מקציני משטרה המעורבים בחקירות ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו, ובני משפחותיהם.
4. טענה חמורה זו, אשר נטענה על ידי מפכ"ל המשטרה, עוררה סערה ציבורית רבה.
5. בד בבד עם פרסומה של טענה זו, החלו מתפרסמים באמצעי התקשורת השונים **פרסומים רבים** לפיהם האדם אשר משטרת ישראל מייחסת לו את ביצוע פעולות המעקב ואיסוף המידע הוא **התובע**.
6. ודוק: שמו של סוריאנו - כאותו גורם שמשטרת ישראל ייחסה לו את ביצוע פעולות המעקב ואיסוף המידע כלפי החוקרים בתיקי ראש הממשלה - **פורסם** באמצעי התקשורת **לפני** הריאיון מושא תביעה זו.
7. ואכן, מספר ימים **לאחר** הריאיון עם המפכ"ל דאז והפרסומים אודות סוריאנו, התראיין דרוקר לתכניתה של העיתונאית יעל דן בגלי צה"ל. במהלך ריאיון זה נשאל דרוקר, בין היתר, גם לגבי סוריאנו באשר הוא הגורם שמשטרת ישראל ייחסה לו את ביצוע פעולות המעקב ואיסוף המידע. **וידגש: אזכורו של סוריאנו והחיבור אליו במהלך הריאיון - לא נערכו על ידי דרוקר עצמו.**
8. רק **לאחר** שדרוקר נשאל לגבי סוריאנו - לאור הפרסומים הקודמים לפיהם סוריאנו הוא שאחראי היה פעולות המעקב ואיסוף המידע כנגד החוקרים - השיב דרוקר כי ייחוס פעולות המעקב ואיסוף המידע לתובע, נעשה על ידי משטרת ישראל, וכי זו אכן **עמדתה של משטרת ישראל**.
9. דרוקר הביא וציטט את משטרת ישראל, תוך שהוא הדגיש והבהיר - באופן שאינו משתמע לשתי פנים - כי הוא עצמו **אינו מאמין כי טענה זו יכול להיות נכונה**.
10. דרוקר אף הוסיף את דעתו, וביקורתו, לפיה החלטתו של המפכ"ל דאז לפרסם טענה זו מלכתחילה, **אינה התנהלות אחראית וכי זו ראויה לביקורת**.
11. בהקשר זה יצוין, כי העובדה שמשטרת ישראל מייחסת לסוריאנו מעורבות בביצוע פעולות מעקב ואיסוף מידע אודות קציני משטרה (בין וטענה זו נכונה ובין אם לאו), היא בעלת עניין ציבורי וחשיבות רבה כשלעצמה.
12. הנה כי כן, דבריו של דרוקר נאמרו כדיון. **לאחר שנשאל על הטענות כי משטרת ישראל מייחסת לסוריאנו מעורבות בפעולות המעקב ואיסוף המידע מחוקריה, הבהיר דרוקר כי מדובר בעמדת המשטרה, המצוטטת על ידו, תוך שהוא מבטלה ומסביר באריכות מדוע, לשיטתו, עמדה זו אינה הגיונית בעליל. הא ותו לא.**
13. תכליתה של תביעה זו אחרת לגמרי: ניסיון להשתיק את דרוקר; ואת שכמותו.
14. משראה סוריאנו כי את המדינה שטף גל פרסומים אודותיו - פרסומים שייחסו לו ביצוע פעולות מעקב ואיסוף מידע, חלקן אסורות ובלתי-חוקיות, שהופנו כלפי חוקרי משטרה - גמלה בליבו ההחלטה לנסות ולעצור הפרסומים אודותיו, אלו ודומים להם, בכל מחיר ובכל האמצעים העומדים לרשותו.
15. העובדה כי סוריאנו בחר להגיש תביעה זו אך ורק כנגד דרוקר, ולא כנגד אמצעי התקשורת בו פורסמו, מלמדת אף היא על מניעיו האמיתיים עם הגשת תביעה זו.
16. אין ליתן יד לתביעה שכל מטרתה זרה להליך המשפטי ותכליתה אינה בירור משפטי מהותי, אלא שימוש לרעה בו.
17. משפתחנו בתמצית זו, נעבור להצגת הדברים כסדרם.

## **ב. הצדדים לתביעה זו**

### **ב.1. על התובע, בקצרה**

18. התובע, מר וולטר צבי סוריאנו, איש עסקים אמיד המתגורר בבריטניה.
19. לזהותו ופעילותו של התובע חשיבות בהבנת התמונה המלאה, ועל כן ייחוד רקע כללי קצר אודותיו, אודות זשקריו בישראל, לרבות עם ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו, ומקורביו.
20. סוריאנו היה דירקטור ובעלים בחברת אבטחה בינלאומית - Universe Security Group Ltd, שסיפקה, בין היתר, שירותי אבטחה, ייעוץ אסטרטגי, חקירות פרטיות, השגת מידע, ביצוע תחקירים וכו', בעבור גורמים פרטיים או חברות שונות ברחבי העולם (להלן: "פרטיים").
21. חלק מהשירותים שהוצעו על ידי USG, כוצעו לעיתים תוך שימוש בקבלני משנה ובאמצעות פעולות מתוחכמות של מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים באמצעים טכנולוגיים שונים, דוגמת, **האזנה, פריצה למחשבים ועוד.**
22. לקוחותיה של USG היו רבים ומגוונים, ביניהם גם בעלי הון מוכרים, דוגמת **מר רומן אברמוביץ** (אגב הסכסוך המשפטי שלו נגד מר בוריס ברזונבסקי); **מר אולג דריפסקה** (אגב הסכסוך המשפטי שלו נגד מיכאל צירנוי בבריטניה); (אגב הסכסוך המשפטי שניהל מול אספן האמנות השווייצרי Mr Yves Bouvier); **המיליארדרית** (אגב חקירה פלילית שהתקיימה נגדה בארצות הברית) ועוד.
23. שם של בכירים לשעבר במוסד, בצה"ל, ביחידת העיקוב של משטרת ישראל וביחידת הסייבר של השב"כ נקשר עם ביצוע עבודות שונות בעבור חברת USG, ולסוריאנו קשרים ענפים עם בכירים לשעבר בצמרת צה"ל, המוסד וחיל הים.
24. שמו של סוריאנו אף נקשר עם ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו.
25. כך למשל, סוריאנו נפגש בעבר עם ראש הממשלה, מר נתניהו, ומקורביו. בנוסף, גורמים שונים סיפרו כי סוריאנו טען בפניהם כי חברת USG ביצעה עבודות איסוף מידע וניתוחו גם בעבור ראש הממשלה, מר נתניהו. סוריאנו אף קישר בין ראש הממשלה, מר נתניהו, לבין קהלי יעד שונים, בפניהם הרצה נתניהו (שלא בתקופת כהונתו כראש ממשלה). בדו"ח מבקר המדינה בעניין מימון נסיעות נתניהו, כשר אוצר, לחו"ל, נזכרה נסיעה על חשבון מר דניאל דורון. כעולה מרשימת ההודעות והבקשות מלשכתו של ראש הממשלה, בשנת 2006, ביקש מר נתניהו לשוחח עם סוריאנו, בהמשך לבקשת מר דניאל דורון בעניין "גיוס תורמים".
- "1" העתק מרשימת טלפונים בלשכת נתניהו מצורף **כנספת 1**.
26. דוגמא נוספת לטענה לגבי קשר זה ניתן למצוא בפרסום בעיתון מעריב ממנו עולה כי מר נתניהו, בתקופת כהונתו כיו"ר האופוזיציה, ביקש להפנות את מי שהייתה יועצתו דאז, גבי אודליה כרמון, לסוריאנו, על מנת שזה יממן את העסקתה כיועצת באופן פיקטיבי, לאחר שנתניהו הבהיר לה כי סוריאנו "חבר קרוב", כך לטענת כרמון<sup>1</sup>. סוריאנו סירב לכך.
27. סוריאנו אף מציג עצמו כמי ש"מספק שירותי יעוץ לגופים שונים בדרום אמריקה, בתחום הלוחמה בטרור ובמערכות בקרה ובדיקה", וכן כמי שהיה "פעיל בישראל בתחומי הלוחמה בטרור". לדוגמא, יצוין, כי סוריאנו שימש כמתווך

<sup>1</sup> <http://www.maariv.co.il/journalists/Article-624499>

במכירת הליקופטרים של חיל האוויר לספרד, ובהמשך במכירתם לצבא גיאורגיה, כל זאת בסכום של מיליוני אירו. בתקופה זו קיימות תכתובות של סוריאנו אשר ביקש להיפגש עם מר נתניהו, בהיותו אז יו"ר האופוזיציה, בעניין "השר הגיאורגי".

"2" העתק מיילים מסוריאנו ללשכת נתניהו בהקשר זה מצורף **כנספח 2**.

28. סוריאנו אף קשור לבני משפחתו של ראש הממשלה נתניהו. כך, סוריאנו הפיק סרט אודות סיפור חייו של יהונתן (יוני) נתניהו ז"ל, בו שולבו חומרים שסופקו על ידי משפחת נתניהו; סוריאנו סייע לאשת ראש הממשלה, גבי שרה נתניהו, בעניין שירותי הסעה כשהתה בחו"ל; סוריאנו תיווך בין חברה למתן שירותי אבטחה לבין משפחת נתניהו, בקשר עם שירותי אבטחה באירוע משפחתי שקיימה משפחת נתניהו, והתערב לאחר שעלו טענות בעניין אי-תשלום בגין השירות.

"3" העתק מהודעת מייל מיום 5.4.2008 מסוריאנו ללשכת נתניהו מצורף **כנספח 3**.

29. סוריאנו קשור גם עם עו"ד יצחק מולכו, המקורב לנתניהו, אשר ייצג אותו במספר הזדמנויות. עו"ד מולכו אף קיבל כספים ותשלומים שונים - כ- 200,000 דולר ארה"ב - מחברת USG, כתקבולים שהתקבלו מלקוח מקסיקני בעבור פעילות שבוצעה על ידי קבוצת USG, וזאת כעולה ממסכים שונים.

"4" העתק מ-Letter Of Intent מיום 16.1.2003 בקשר עם תשלומים שונים בנוגע לשיתוף פעולה עסקי עם עו"ד מולכו מצורף **כנספח 4**.

"5" העתק ממכתבים שונים בין נציגי USG לבין עו"ד מולכו בקשר עם סכומים שונים שקיבל הקשורים לפרויקט מקסיקני מצורף **כנספח 5**.

## **ב.2. על הנתבע, בקצרה**

30. הנתבע, מר רביב דרוקר, הוא עיתונאי, איש תקשורת ופובליציסט.

31. בשנת 2008, זכה דרוקר בפרס אומ"ץ; בשנת 2011 זכה בפרס סוקולוב לתקשורת אלקטרונית; בשנת 2012 הוענק לו פרס "מגן השקיפות"; בשנת 2016 זכתה התנועה לחופש המידע, בראשותו, באות אבירי איכות השלטון בקטגוריית מאבק חברתי למען טוהר המידות ואיכות השלטון; בשנת 2019 זכתה תכנית "המקור" עם רביב דרוקר וברוך בקטגוריית תכניות תחקירים בפרסי הטלוויזיה של האקדמיה הישראלית לקולנוע ולטלוויזיה.

32. בשנים האחרונות משמש דרוקר כפרשן פוליטי בחדשות ערוץ עשר, וככותב בעיתון 'הארץ'.

## **ג. רקע קצר: האירועים הציבוריים שקדמו לדברי דרוקר בגינם הוגשה התביעה**

### **1. ג. פרסומים אודות פעולות מעקב ואיסוף מידע מחוקרי המשטרה והריאיון עם המפכ"ל**

33. במהלך שנת 2017 התפרסמו דיווחים שונים לפיהם גורמים במשטרת ישראל טוענים כי גורמים פרטיים, בכלל כך חוקרים פרטיים, מבצעים פעולות מעקב ואיסוף מידע, חלקן אסורות ובלתי-חוקיות, לרבות באמצעות מעקב טכנולוגי, האזנה, האקטינג וחדירה למחשבים, שהופנו כלפי חוקרים המעורבים בחקירות ראש הממשלה, מר נתניהו, ובני משפחותיהם (להלן: "פעולות המעקב ואיסוף המידע").

34. פרסומים אלו הגיעו לשיא חסר תקדים ויוצא דופן בערב יום 7.2.2018. במסגרת התכנית 'עובדה' עם אילנה דיין, ששודרה באפיק שידור 12 תחת הזכיינית 'קשת', פורסם ריאיון עם מפכ"ל המשטרה דאז, רב-ניצב רוני אלשיך, במהלכו נדונו סוגיות שעל סדר היום הציבורי, לרבות חקירות ראש הממשלה (להלן: "המפכ"ל"; "הריאיון עם המפכ"ל"; בהתאמה).

35. במהלך ריאיון זה אישר המפכ"ל - לראשונה באופן גלוי ופומבי - את שנטען עד לאותו הערב על ידי גורמי משטרה שונים ובאופן לא-רשמי, לפיו המשטרה סבורה כי גורמים שונים מבצעים פעולות מעקב ואיסוף מידע מחוקרים בתיקי ראש הממשלה.

36. וכך ציין המפכ"ל במהלך הריאיון<sup>2</sup>:

"אילנה דיין: אהה בשלב מסוים אומר בשיחות סגורות ש"כוחות רבי השפעה, כוח וכסף מגסים לפגוע אישית בקצינים בכירים של אגף החקירות במשטרה". זה פרסום של דורון הרמן בערוץ 10 ביוני 2016.

מפכ"ל המשטרה: אמרתי ציבורית, שיש לחצים על גורמים שעוסקים בחקירה...

אילנה דיין: שמנסים לאסוף חומר על קצינים בכירים?

מפכ"ל המשטרה: נכון. אנשים מסתובבים סביב החוקרים אנשים שמרחחים.

אילנה דיין: סביב משפחה?

מפכ"ל המשטרה: בשטח. בשטח משפחתם. כאשר זה קרה בפועל.

אילנה דיין: אבל סביב משפחתם כדי להבין אינפורמציה על הקצינים האלה?

מפכ"ל המשטרה: כדי לאסוף אינפורמציה על הקצינים. זה אמר שמתחילים

לשאול שאלות על חוקרים של המשטרה ולהסתובב סביב שכניו ואנחנו יודעים

לומר שזה גורמים שהם. זה מקצועם. לצורך העניין.

אילנה דיין: ויודעים לומר שהם מחוברים לפוליטיקאים?

מפכ"ל המשטרה: זה לא אמרתי.

אילנה דיין: אמרת 'גורמים רבי כוח'.

מפכ"ל המשטרה: אמרתי ש"גורמים רבי כוח" מפני שבסוף אנחנו יודעים מי זה

הגורמים האלה וככל הנראה משהו צריך לשלם להם ולכן זה מאוד הפריע לנו.

37. במהלך הריאיון התייחס המפכ"ל דאז גם לשאלה מדוע טענות חמורות אלו לא נחקרות, כדלקמן<sup>3</sup>:

"אילנה דיין: אבל למה לא לחקור את זה?

מפכ"ל המשטרה: קורם כול, לא תמיד זה משרת כרגע את החקירה המרכזית שלנו, ולכן יש לפעמים סיטואציות שבהן לא נוח לנו לפתוח חקירה על משהו מסוים כדי לא להפריע או לזהם חקירה אחרת. הרגשתי שאסור שזה יקרה... ולכן הגבתי לסיטואציה הזאת ציבורית.

אילנה דיין: ויכול להיות שזה נפסק כי זה לא באמת היה? ושאתה רואה צל הרים כהרים?

מפכ"ל המשטרה: "לא.. את מבינה שמשטרת ישראל, יש לה גם מודיעין? אני מדבר

על עובדות. לא על שמועות ולא על "בלה בלה בלה".

38. הריאיון עם המפכ"ל, ובפרט הטענה אודות פעולות מעקב ואיסוף מידע מחוקרים המעורבים בחקירות ראש הממשלה, עוררו סערה ציבורית רבה ואמצעי התקשורת חזרו ודיווחו אודותיהם.

## 2.ג. פרסומים שונים בדבר מעורבות של סוריאנו בפעולות איסוף המידע מחוקרי המשטרה

39. מיד בסמוך, החלו גורמים שונים במשטרה מוסרים לעיתונאים ואנשי-תקשורת מידע, לפיו סוריאנו הוא אחד מאותם הגורמים, לו מייחסת משטרת ישראל את ביצוע פעולות מעקב ואיסוף המידע לחוקרים בתיקי נתניהו.

40. מידע זה נמסר למספר עיתונאים ואנשי תקשורת, ביניהם דרוקר.

<sup>2</sup> ראו בדקה 32:30 לריאיון עם המפכ"ל.

<sup>3</sup> ראו בדקה 33:26 לריאיון עם המפכ"ל.

41. בהתאם, **התפרסמו** באמצעי תקשורת שונים פרסומים באשר לזיהות הגורם לו ייחסה משטרת ישראל מעורבות בביצוע פעולות המעקב ואיסוף המידע שהופנו כלפי החוקרים בתיקי ראש הממשלה, לרבות איזכורים לסוריאנו. להלן מספר דוגמאות:

41.1. ביום 8.2.2018 (בטרם שידור תכנית הרדיו בה התראיין דרוקר), שודר דיווח חדשותי במהדורת החדשות המרכזית של 'החדשות', ששודרה אז באפיקי שידור 12 ו-13 תחת הזכייניות 'קשת' ו'רשת', במסגרתו פורסם, בין היתר, כך:

"מאחורי דברי המפכ"ל אתמול בריאיון עומדת פעילות משטרתיה של מעקב ופיקוח אחר פעולותיו של איש עסקים שמתגורר בלונדון ובישראל, ועוסק על פי החשד באיסוף מידע אחר גורמים שאינם פוליטיקאים ואשר המטפלים בהיבטים שונים שקשורים בראש הממשלה ובחקירות נגדו..."

41.2. ביום 8.2.2018 שודר במהדורת החדשות המרכזית של חדשות עשר, ששודרה אז באפיקי שידור 14 תחת 'ערוץ עשר', סיקור חדשותי אודות דברי המפכ"ל והגורם לו יוחסו פעולות המעקב ואיסוף המידע תוך שצוין כי הוא "דמות אירופאית המקורבת לנתניהו".

41.3. ביום 8.2.2018 פורסם באתר האינטרנט 'מעריבי' כי "המשטרה תרכה בזמנו את הכתבים על המידע המפילל שמוכית, לטענתם, שיש חוקרים פרטיים שביצעו מעקב אחר חוקרי היאח"ה".

41.4. ביום 9.2.2018, במסגרת מהדורת החדשות המרכזית של 'החדשות', ששודרה אז באפיקי שידור 12 ו-13 תחת הזכייניות 'קשת' ו'רשת', צוין הגורם לו ייחסה המשטרה את פעולות איסוף המידע כלפי החוקרים, תוך שנאמר כך:

"ס', איש עסקים שחי ומתגורר בעיקר בלונדון אך בעבר התגורר בירושלים, עסק לפי החשד באיסוף מידע באמצעים טכנולוגיים שונים בעיקר ב"שלט דחוק" מלונדון."

41.5. ביום 12.2.2018 פורסם באותה מהדורת חדשות של חברת 'החדשות', כי סוריאנו הוא הגורם שמשטרת ישראל מייחסת לו את ביצוע פעולות המעקב ואיסוף המידע, כדלקמן:

"משה נוסבאום: אנחנו מדברים על האיש הזה כבר כל סוף השבוע, והערב אנחנו מדווחים שפרקליטו של איש העסקים, וולטר סוריאנו, זה האיש שבו מדובר, ובכן עורך הדין אילן בומבך פרקליטו אומר לנו בשמו בהתייחסותו הראשונה את הדברים הבאים: מעולם לא התבקשתי על ידי מר נתניהו לבצע מעקב אחר החוקרים. והוא עוד מוסיף מעולם לא היית מעלה על דעתי אפשרות לשכשך הליכי משפט. כך הפרקליט בשמו של סוריאנו."

אנחנו נוסיף שוולטר סוריאנו מוכר כמקורבו של ראש הממשלה בנימין נתניהו. וגם נאמר שבמשטרה ממשיכים לעקוב אחר פעולותיו.

יונית לוי: וזה כמובן בהמשך לרמיזות של של המפכ"ל בריאיון לאילנה דיין בעובדה. בעקבות הרברים שהבאנו אודות וולטר סוריאנו, שעל פי גורמים במשטרה המפכל התכונן בין היתר אליו כשהוא אוסף חומרים נגד חוקרים. זהו איש עסקים שגר בלונדון."

42. כך פורסם באותו היום גם במסגרת "כאן", שידורי תאגיד השידור הישראלי:



42.1. ביום 12.2.2018 פורסם בעיתון "גלובס" תחקיר אודות סוריאנו. בין היתר פורסמו הדברים הבאים:

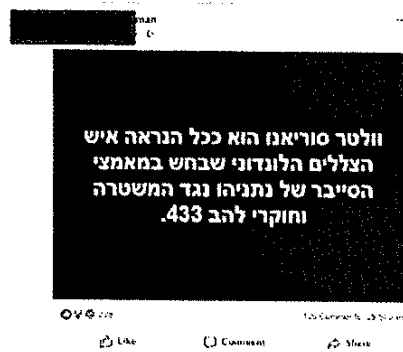
"מיהו וולטר (צבי) סוריאנו, הדמות החדשה שמסעירה את המערכת הפוליטית ואת גופי החקירה בישראל? תחקיר "גלובס" מגלה כי האיש שעומד במרכז ההאשמות ההדדיות בין המשטרה לבין ראש הממשלה בנימין נתניהו כאשר להפעלה כביכול של חוקרים פרטיים למעקב אחר חוקרי המשטרה בחיקי ראש הממשלה....".

42.2. וביום 15.2.2018 במהדורת החדשות המרכזית של 'חדשות עשר':

במשטרה בודקים: האם נתן אשל הוא איש הקשר בין נתניהו לסוריאנו?

המשטרה בודקת האם נתן אשל, לשעבר ראש לשכתו של ראש הממשלה בנימין נתניהו, הוא איש הקשר עם איש העסקים האירופי וולטר סוריאנו שפורסם כי פעל לאיסוף מידע על קציני משטרה שהובילו את החקירות נגד נתניהו".

42.3. שמו של סוריאנו, בהקשר זה, פורסם גם ברשתות החברתיות. ראו, למשל, פרסום מיום 9.2.2018 שפורסם על ידי גולש בעמוד הפייסבוק שלו, ואף זכה לצפיות ושיתופים נוספים, כדלקמן:



43. והמדובר בדוגמאות בלבד.

44. מדיווחים אלו עולה, כי גורמים שונים ורבים, לרבות בתקשורת, היו מודעים לכך שמשטרת ישראל מייחסת לסוריאנו את פעולות מעקב ואיסוף המידע, לרבות בטרם דבריו של דרוקר מושא תביעה זו.

ד. דבריו של דרוקר בריאיון בגלי צה"ל - כדין

### ד.1. הריאיון עם דרוקר - כללי

45. מספר ימים לאחר הריאיון עם המפכ"ל דאז, ביום 11.2.2018, שודרה תכנית הרדיו "עושים צהריים" עם יעל דן בתחנת הרדיו גלי צה"ל. במהלך תכנית הרדיו שודרו מספר ראיונות **בשידור חי** שעסקו בחקירות נתניהו ובריאיון עם מפכ"ל המשטרה (להלן: "תכנית הרדיו"; "דן").
46. אחד מהמראיינים בתכנית היה דרוקר, בין היתר לאור מאמר שפרסם בעבר אודות סוריאנו (ללא כל קשר לפרשה הנוכחית<sup>4</sup>), ואשר מתוקף היותו פרשן פוליטי עסק הריאיון עמו בסוגיות פוליטיות הקשורות בחקירות נתניהו, כמו גם במשמעות דבריו של המפכ"ל דאז בריאיון שהתקיים עמו בתכנית "עובדה" בנוגע לטענת המשטרה כי בוצעו פעולות מעקב ואיסוף מידע מחוקריה.
47. תביעה זו הוגשה בגין חלק מן הדברים שאמר דרוקר במהלך הריאיון עמו.
48. הדברים שמסר דרוקר בריאיון אינם מהווים לשון הרע כלפי סוריאנו, נאמרו כדן, וממילא קמות לדרוקר הגנות שבדין בקשר עם דברים אלו.

### ד.2. לא דרוקר הוא שחשף בתכנית את שמו של התובע בקשר עם פעולות המעקב ואיסוף המידע

49. בניגוד גמור לנטען בכתב התביעה<sup>5</sup>, דרוקר לא "שרבב" את שמו של סוריאנו, לא קישר את שמו לפעולות המעקב ואיסוף מידע, ולא הוא ש"חשף" את שמו כמי שמעורב בפרשת איסוף המידע.
50. הריאיון עם דרוקר נפתח כאשר יעל דן מציינת את הדברים הבאים:
- "יעל דן: טוב עכשיו בואו נדבר רגע על ס'

במהלך הטעוניהם לחוקרים פרטיים גורמים עלומים, שנותנים שירותים כביכול לנתניהו בהפחדת חוקרי משטרה עלה השם או נכון יותר האות ס' כדמות אלמונית, שמושכת בחוטים, שמושכת בחוטים ומפעילה אנשים לטובתו של נתניהו במאמר שכתב עוד בספטמבר 2017 כותב רביב דרוקר על תעשיית התגובות של נתניהו והוא מזכיר את השם וולטר טוריאנו איש הצללים, והוא כותב עליו וולטר טוריאנו הוא איש צללים, שהסתובב סביב נתניהו שנים ארוכות בסביבה הקרובה לנתניהו יחסו לו ביצוע עבודות רגישות עבור הבוס".

51. בשלב זה שאלה יעל דן, כך:
- "סוריאנו ס' יש שם ס' בשם. אפשר לעשות את הקשר?"
52. הנה, הקישור בין האות ס' - אשר נתשפה בתקשורת ימים קודם לכן, כמפורט בהרחבה לעיל - לבין סוריאנו, לא נעשה כלל על ידי דרוקר.

### ד.3. דרוקר ציין כי המשטרה היא שייחסה את ביצוע פעולות המעקב ואיסוף המידע לסוריאנו

53. במהלך הריאיון ציין דרוקר כי המשטרה שהיא שמייחסת את ביצוע פעולות המעקב ואיסוף המידע לסוריאנו. וכך דרוקר בריאיון:

"דרוקר: אפשר לעשות את הקשר כמובן המשטרה בהדלפות לא מוסמכות טוענת שהוא עומר מאחורי איזה שהן פעולות שנעשו אל ממלל בכירי אגף החקירות של המשטרה.

דן: רגע אז כשהם אומרים ס' הם מדברים על סוריאנו לדעתך?

<sup>4</sup> <http://drucker10.net/?p=3197>

<sup>5</sup> ראו טעיפים 7, 8, 15, 20 לכתב התביעה.



דרוקר: כן".

54. דרוקר לא טען כי סוריאנו הוא שביצע את פעולות המעקב ואיסוף המידע, אלא הסביר כי הגורם אשר מייחס לסוריאנו, את הפעולות אותן פרסם המפכ"ל בריאיון עמו - הוא משטרת ישראל עצמה. מיד בסמוך, כפי שיובהר מיד, הסתייג דרוקר מעמדה זו של המשטרה וביקר אותה נחרצות.

55. ודוק, בעצם הצגת עמדתה זו של משטרת ישראל, המייחסת לסוריאנו את ביצוע פעולות אסורות, טמון עניין ציבורי רב. עם זאת, דרוקר הקפיד וציין כי אין המדובר בעמדה רשמית של המשטרה, אלא כי נציגי המשטרה טוענים כן בתדרוכים א-פורמאליים, ולא בהודעות רשמיות, כלשונו: "הרלפות לא מוסמכות". כלומר, דרוקר אף הדגיש כי אין המדובר במידע רשמי.

#### ד.4. הבעת דעה: דרוקר ביקר נחרצות את עמדתה זו של המשטרה

56. מיד לאחר הצגת עמדת המשטרה, הבהיר דרוקר את דעתו, לפיה מדובר בלא פחות מטענה מופרכת.

56.1. כך, דרוקר בריאיון:

"דרוקר: הם מדברים על סוריאנו, אבל אני רוצה כמובן לקחת אישה מרחק מהעניין הזה, כי לי אין שום הוכחות לכך שסוריאנו היה מעורב בעניין הזה באיזו שהיא דרך".

56.2. דרוקר הרחיב והסביר כי אינו מאמין שלמשטרת ישראל ראיות כלשהן הקושרות את סוריאנו לפעולות המעקב ואיסוף המידע, כדלקמן:

"דרוקר: בואי נגיד ככה, אם למשטרה יש איזה שהן ראיות, או אפילו רק חומר מודיעיני, שקושר אדם כמו וולטר סוריאנו, שעובד כאמור סביב נתניהו שנים ארוכות לאיזשהו מעקב טכנולוגי אחרי בכירי אגף החקירות, או הם היו צריכים לפתוח חקירה מזמן, אין בזה שום ספק".

56.3. ובהמשך:

"דרוקר: אני עצמי לא מאמין לזה.

אני גם אמרתי לאותו בכיר וזה יותר מבכיר אחד אגב, שאני לא מאמין, שנתניהו היה מתקרב בכלל לסוג הזה של... כי הוא פשוט מסוכן מדי...".

56.4. ואם לא די באמור, סיכם כך דרוקר את עמדתו:

"דרוקר: או שזה ממש ממש חלש ממש חלש ולא באמת אמיתי זאת אומרת במובן של מישו אמר משהו למישהו.

יעל דן: שמה שאין באמת סוריאנו כזה? שלא באמת מבצע?

דרוקר: לא סוריאנו יש אבל אולי אין להם שום ראיות אמיתיות למעקב טכנולוגי כלשהוא".

56.5. בשלב זה אף הציג דרוקר ביקורת כלפי התנהלות המשטרה והמפכ"ל בסוגיה זו, אשר בנסיבות אלו בחרו להציג, לשיטתו טענות לא מבוססות:

"דרוקר: ואז המפכ"ל לא היה צריך להגיד את הדברים האלה לאילנה רייך בעובדה והוא לא היה צריך להגיד את זה לפני כן כנראה בכל מיני שיחות רקע עם עיתונאים, שהם הרי פרסמו את זה אפילו דורון הרמן שלנו לא ידוע שמונה חודשים לפני כן או אם זה חלש, או המפכ"ל בכלל לא צריך לדבר על זה כי הוא אדם יותר מידי סמכותי ובכיר במערכת כדי לדבר על זה ואם זה לא חלש וזה אמיתי והוא לא עשה דבר שזה פשוט מחרל".

56.6. לסיכום ציין דרוקר :

"דרוקר: זה מחדל של המפכ"ל"

"6 העתק מתמליל הראיון מצורף כנספח 6.

## ה. אין בפרסום משום לשון הרע, וממילא קמות הגנות על פי הדין

### ה.1. דבריו של דרוקר בריאיון אינם מהווים לשון הרע כלפי סוריאנו

57. הפרסום נעדר כל רכיב של לשון הרע כלפי סוריאנו.
58. בניגוד לטענת סוריאנו הטוען כי המדובר בעמדה עצמאית של דרוקר, הרי שלאחר שדרוקר נשאל לגבי סוריאנו, הוא הבהיר כי מדובר בעמדת המשטרה, כפי שכבר פורסמה באמצעי התקשורת לפני כן, תוך שדרוקר מבטלה ומסביר מדוע, לשיטתו, עמדה זו אינה הגיונית בעליל.
59. כפי הידוע, המבחן הקובע לעניין לשון הרע הוא אובייקטיבי, היינו "מהו המובן שהאדם הסביר היה מייחס לפרסום"<sup>6</sup>. בהתאם, אין חשיבות לכוונת המפרסם או לדרך בה הובן הפרסום על-ידי הטוען לפגיעה בו.
60. בתי המשפט עמדו על כך שפרשנות ביטוי לצורך סיווגו כלשון הרע, אם לאו, נעשית תוך בחינת הביטוי כחלק ממכלול הדברים שבפרסום, ותוך התחשבות בהקשר שבו הדברים נאמרו<sup>7</sup>.
61. בחינה אובייקטיבית של הפרסום, כולו וכמכלול, מלמדת כי הפרסום אינו מהווה לשון הרע כלפי סוריאנו. בפרסום הוצגה עמדת המשטרה, כפי שכבר פורסמה לפני כן, כאשר מיד בסמוך לכך הדגיש דרוקר והבהיר את עמדתו הפרשנית לפיה טענה זו אינה יכולה להיות נכונה.
62. באשר לטענות לפיהן דרוקר, לכאורה, "לא טרח לבקש כל תגובה מהחובע או מי מטעמו"<sup>8</sup>, הרי שמקום שהפרסום אינו מהווה כל לשון הרע כלפי סוריאנו, לא היה כל צורך בקבלת תגובה. למעלה מן הנדרש יצוין כי המדובר בריאיון ששודר בשידור חי, וממילא כל טענות בהקשר זה עליהן להיות מופנות לאמצעי התקשורת שפרסם את הדברים, ולא למרואיין דרוקר.

### ה.2. לדרוקר עומדות הגנות על פי דין

#### ה.2.א. הגנת אמת בפרסום

63. בקשר עם דבריו של דרוקר לפיהן משטרת ישראל מייחסת לסוריאנו מעורבות בפעולות המעקב ואיסוף מידע מחוקרי נתניהו - הרי שלדרוקר קמה הגנת "אמת בפרסום", בהתאם לסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע.
64. בשונה מהצגת הטענה כטענה עובדתית עצמאית על ידי דרוקר, דרוקר הבהיר כי הוא מציג את עמדת המשטרה בכל הנוגע לסוריאנו.
65. ואכן, עמדת משטרת ישראל הייתה כי סוריאנו מעורב בפעולות המעקב ואיסוף המידע, וזו אכן נמסרה לגורמים רבים, ביניהם עיתונאים ואנשי תקשורת, בכלל כך גם דרוקר. בהתאם, הטענה פורסמה במקומות שונים, ובעקבות כך פנה סוריאנו לאמצעי תקשורת שונים בהקשר זה.

<sup>6</sup> ע"א 740/86 תומרקין נ' העצני, פ"ד מג(2) 333; ע"א 1104/00 אפל נ' חסון, פ"ד נו(2) 607 (להלן: "עניין אפלי")

<sup>7</sup> עניין אפל, סעיף 6

<sup>8</sup> סעיפים 19-19 לכתב התביעה

66. נזכיר, כי בע"פ 989/79 בורכוב נ' יפת, פ"מ תשמ"ג (2) 521, נדון עניינין של כתבות עיתונאיות בהן דווח על תלונה בעניין זיוף מסמך שבוצע על ידי התובע. לעניין השאלה מהי העובדה שאת אמיתותה יש להוכיח במסגרת ההגנה לפי סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, קבעה כבי השופטת ו' אוסטרובסקי-כהן כך:

לדעתי, ההגנה של "האמת" שבפרסום מתייחסת כאן לשתי עובדות בלבד: האחת - כי הקובל הוחשד בזיוף בתצהיר שהוגש על ידי השוטר; והשנייה - כי הוגשה למשטרה תלונה נגד הקובל בגין זיוף. הכתבות אינן מייחסות לקובל את זיוף המסמך, ולכן השאלה אם זייף את המסמך אם לא אינה רלוונטית, במסגרת בירור אמיתות הדברים כפי שפורסמו.

67. דברים דומים נקבעו בת.א. (ת"א) 1320/97 וינשטוק בלה נ' הוצאת עיתון הארץ בע"מ (פורסם בנבו, 19.5.2008):

"אולם, ייתכנו מקרים בהם עצם קיומו של חשד כלפי אדם מהווה עובדה בעלת קיום עצמאי, הנפרדת מהפעולה המהווה את עילת החשד. במקרים כאלו, העובדה אותה ידא על המפרסם להוכיח היא כי בעל החשדות המקורי אכן ביטא את אותם חשדות (ראו ספרו של שנהר לעיל, בעמ' 238, והאסמכתאות המובאות שם). ...

העובדה היחידה העולה מגוף הכתבה הגה עצם השמעת טענה זו על ידי התביעה בבית המשפט, עובדה אשר מהווה פרסום אמת."

ראו עוד בת"א (שלום נצ') 14-03-20975 ברוך סבג נ' דימי אפרצב - ראש המועצה המקומית קצרינ (פורסם בנבו, 20.4.2017), סעיף 50.

68. באשר לרכיב השני שבהגנת האמת בפרסום, הוא העניין הציבורי, נדמה שלא יכולה להיות כל מחלוקת בעניין זה. עצם העובדה כי משטרת ישראל מייחסת לאדם ספציפי מעורבות בביצוע פעולות מעקב ואיסוף מידע לטובת ראש הממשלה, ולא פותחת בעניין בחקירה, מעוררת עניין וחשיבות ציבוריים רבים, והדבר אינו יכול להיות שנוי במחלוקת.

## ה.2. ב. הגנת תום הלב

69. לדרוקר קמה אף הגנת תום הלב, בין היתר לפי סעיפים 15(2), 15(4) לחוק איסור לשון הרע, אשר אף זו שומטת הקרקע תחת תביעה זו.

70. הצגה לציבור של עמדת המשטרה לגבי מעורבותו של סוריאנו בפעולות מעקב ואיסוף מידע מחוקרי ראש הממשלה הוא מידע חיוני ומהותי שחייב היה להיות מועבר לציבור על ידי עיתונאי, בהתאם לסעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע. זכותו של הציבור להיות מודע למידע מהותי זה.

71. עמדה זו, כמפורט, צוטטה והובאה, לאחר שכבר פורסמה, לצד הצגה פרשנית של דרוקר לכך שהתנהלות המשטרה בסוגיה מעידה על היעדר ראיות מצד המשטרה לעמדתה. משכך, הדברים אף חוסים תחת הגנת הבעת הדעה הקבועה בסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע, אגב הבעת דעה ביקורתית לגיטימית כלפי משטרת ישראל והמפכ"ל בעניין ציבורי.

72. גם סגנון דבריו של דרוקר במהלך הריאיון לא חרג מגבולות הסבירות, נהפוך הוא. דרוקר היה זהיר ומסויג. בנסיבות אלה, ברי כי עומדת לדרוקר חזקת תום הלב, כאמור בסעיף 16(א) לחוק איסור לשון הרע, בשים לב שציטט נאמנה את עמדת המשטרה והאמין בכך.

<sup>9</sup> יצוין שערעור שנדון בתיק זה, לא הפך את הקביעה האמורה לעיל (עפ 677/83 שמואל בורוכוב נ' זאב יפת, לט (3) 205)

## ו. מטרתה של תביעת השתקה זו טמונה בעצם הגשתה: ניסיון להשתיק את דרוקר, ואחרים,

### תוך פגיעה בחופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת

73. לסוריאנו אין עניין אמיתי בבירור התובענה גופה, ומטרתה העיקרית טמונה בעצם הגשתה.
74. זה המקום לציין כי תביעה דומה הוגשה גם כלפי אמצעי תקשורת נוסף.
75. וכך, באמצעות הגשת תביעה זו, מאותת סוריאנו לדרוקר, ולגורמים נוספים, לבל יפרסמו דבר אודותיו, שמא ידרשו לנהל מולו הליכים משפטיים ארוכים ויקרים, כשבצידם דרישה מגוחכת לפיצוי כספי בסכומים מופרזים.
76. **המסר ברור**: מי שיאזור אומץ ויחשוף מידע בעניינו של סוריאנו - ייאלץ להתמודד מולו בתביעה משפטית בדרישה לפיצוי ניכר. לכך מצטרפת אף העובדה כי התובע בחר לתבוע את דרוקר **באופן אישי, ולא את אמצעי התקשורת אשר פרסם את הדברים**.
77. בכך, עלול להיווצר תקדים מסוכן בעל אפקט מצנן לעיתונאים, פובליציסטים ואמצעי תקשורת.
78. האמור מעלה כי המדובר, במובהק, תביעת השתקה. **עצם הגשתה וניהולה של התביעה הם המטרה**.
79. התנהלות כוחנית זו מבטאת ניסיון לעשות שימוש לרעה בהליכי משפט, לצורך מניעת חשיפת האמת ומניעת ביקורת לגיטימית. דהיינו, לצורך השתקה ופגיעה בחופש הביטוי של דרוקר, ושל עיתונאים, פובליציסטים וגורמים אחרים בתקשורת.
80. התנהלות זו של התובע מאפיינת מגמה עכשווית של יתביעות השתקה, במסגרתן מזדרזים אישים וגופים בעמדות כוח לתבוע אישי וגופי תקשורת בגין סיקור לגיטימי, מן הטעם שהוא אינו לרוחם.
81. במשפט האמריקאי התגבשה דוקטרינה ביחס לתביעות מסוג זה המכונה Strategic Lawsuits - SLAPP Against Public Participation. בהתאם לדוקטרינה זו, האמצעי הראשון בו נוקטים גורמים בעלי כוח והון לצורך השתקת דיון ציבורי בעניינם הוא הגשת תביעות לשון הרע נגד מבקריהם.
82. מטרתן המרכזית של תביעות SLAPP - בדיוק כמות תביעה זו - טמונה **בעצם ניהול וקיום ההליך מלכתחילה**, ולא דווקא בתוצאתו. באמצעות גרירת נתבעים לערכאות השונות, והבאתם למצב בו ייאלצו להשקיע משאבים רבים - זמן, כסף ואנרגיה - בניהול ההליך, מבקשים תובעים שכאלו להרתיע את הציבור בכלל, ועיתונאים בפרט, מפרסומים דומים.
83. תוצאתן של תביעות אלו היא הגבלה חמורה ומניעת חופש הביטוי של המעזים לפרסם פרסומים שכאלו, וכן פגיעה חמורה בציבור ובזכותו לדעת.
84. בתי המשפט בארצות הברית, שנדרשו לתופעה, קבעו כי מקרים אלו מהווים **שימוש לרעה בהליכי משפט**, במטרה להפעיל לחץ כלכלי ומשפטי כנגד מי שהעז לדבר ולפעול ואחרים. נוכח חומרת התופעה, ניתן לה מענה בדמות חקיקה ייעודית בארצות הברית, למשל באמצעות העברת הנטל בבקשה לסילוק תביעה על הסף מהנתבע לתובע, במדרגים שונים<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> חוקי Anti SLAPP חוקקו בארצות הברית במדינות בווינגטון, קליפורניה, ניו יורק, מינסוטה, אילינוי, מסצ'וסטס, אוקלהומה ועוד. לשם הדוגמה: קליפורניה - California Code of Civil Procedure Sec. 425.16; ניו יורק - N.Y.C.P.L.R. 3211; ניו יורק - N.Y.C.P.L.R. 70-a & 76-a; N.Y.C.P.L.R. 70-a & 76-a; N.Y.C.P.L.R. 3211; דלוור - (1992) 8138 - 8136 § § 10, DEL. CODE ANN. tit. 10, מסצ'וסטס - (1994) § 59H ch. 231 MASS. GEN. LAWS ANN. קיים אף ניסיון לקדם חקיקה פדראלית בנושא. מגמה זו הולכת ומתחזקת ובשנים האחרונות יותר ויותר מדינות מקדמות חוקים הנושא.

85. בית המשפט הנכבד מתבקש שלא ליתן יד לניסיון החמור להשתקתו של דרוקר, מסיקור לגיטימי של התובע והתנהלותו. לעניין זה ראו ת.א. 42150/05 עוזיהו נ' ורוליט (פורסם בנבו, מיום 15.4.2007); בש"א 172000/08 ברקאי נ' פיירול (פורסם בנבו, מיום 6.11.2008).
86. עוד, יפנה הנתבע לפסיקתה של כבי השופטת ני מימון שעשוע בת.א. (פי"ת) 12217-12-16 בוגבו ישראל בע"מ נ' רבקה שמש (ניתן ביום 8.5.2018), במסגרתה נמתקה תביעת השתקה על הסף, תוך שנקבע בה כך:

"תביעת השתקה היא תביעה המנוגדת לאינטרס הציבורי שבשמירת שיח חופשי, ביקורתי ופתוח בספירה הציבורית בלל, וברשתות החברתיות בפרט... תביעה כזו מהווה גם ניצול לרעה של כתי המשפט, שזמנם הינו בגדר משאב ציבורי שיש לנצלו באופן מושכל ולא לאפשר לבעלי ההון לעשותו ככלי התעמרות במי שמשאביו הכלכליים מוגבלים

...

לפיכך אני קובעת כי מדובר בתביעה טורדנית וקנטרנית, שהיא גם נעדרת עילה. גם אם תוכיח התובעת את כל הפרסומים המצוטטים בתביעה, היא לא תוכל לזכות בסעד המבוקש. לפיכך, ובהחאם לרין ולפסיקה, יש להורות על מחיקת התביעה על הסף".

## ז. התייחסות פרטנית לסעיפי כתב התביעה

87. על מנת שלא לחזור על הדברים שפורטו, יתייחס דרוקר בקצרה לסעיפי כתב התביעה באופן פרטני.
88. האמור בסעיפים 1-2 לכתב התביעה אינו מוכחש, ככל שאין בדברים משום ייחוס אחריות כלשהי לדרוקר.
89. האמור בסעיף 3 לכתב התביעה אינו מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, דרוקר יפנה לסעיפים 18-29 לכתב ההגנה לעיל.
90. האמור בסעיף 4 לכתב התביעה אינו מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, דרוקר יפנה לסעיפים 30-31 לכתב ההגנה לעיל.
91. האמור בסעיף 5 לכתב התביעה אינו מוכחש, ככל שאין בכך משום ייחוס אחריות כלשהי לדרוקר. בעניין זה, דרוקר יפנה לפרק ג' לכתב ההגנה לעיל.
92. האמור בסעיף 6 לכתב התביעה אינו מוכחש, בקשר עם עצם קיום הריאיון וככל שאין בכך משום ייחוס אחריות כלשהי לנתבע. בעניין זה, דרוקר יפנה לפרק ד' לכתב ההגנה לעיל.
93. האמור בסעיפים 7 ו-8 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יודגש כי הפרסום מדבר בעד עצמו, וכי פרשנותו של סוריאנו לפרסום מוכחשת, וממילא אינה עולה בקנה אחד עם המבחן האובייקטיבי הנוהג בלשון הרע. דרוקר אף יפנה לפרק ד' ו-ה' לכתב ההגנה לעיל.
94. האמור בסעיף 9 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, דרוקר יפנה לסעיף 62 לכתב ההגנה לעיל.
95. האמור בסעיף 10 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יודגש כי הפרסום מדבר בעד עצמו, וכי פרשנותו של סוריאנו לפרסום מוכחשת, וממילא אינה עולה בקנה אחד עם המבחן האובייקטיבי הנוהג בלשון הרע. דרוקר אף יפנה לפרק ד' ו-ה' לכתב ההגנה לעיל.
96. האמור בסעיף 11 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, דרוקר יפנה לכתב ההגנה לעיל, ובפרט לפרק 38.
97. האמור בסעיפים 12 ו-13, בצירוף נספח 2 ונספח 3, לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יובהר כי עצם שליחת המכתבים אינה מוכחשת, ותוכנם מדבר בעד עצמו.

98. האמור בסעיף 14 לכתב התביעה מוכחש, מכל הנימוקים שבכתב ההגנה לעיל.
99. האמור בסעיף 15 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יודגש כי הפרסום מדבר בעד עצמו, וכי פרשנותו של סוריאנו לפרסום מוכחשת, וממילא אינה עולה בקנה אחד עם המבחן האובייקטיבי הנוהג בלשון הרע. דרוקר אף יפנה לפרק ד' ו-ה' לכתב ההגנה לעיל.
100. האמור בסעיף 16 לכתב התביעה מוכחש.
101. האמור בסעיף 17 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יודגש כי הפרסום מדבר בעד עצמו, וכי פרשנותו של סוריאנו לפרסום מוכחשת, וממילא אינה עולה בקנה אחד עם המבחן האובייקטיבי הנוהג בלשון הרע. דרוקר אף יפנה לפרק ד' ו-ה' לכתב ההגנה לעיל.
102. האמור בסעיף 18 לכתב התביעה מוכחש.
103. האמור בסעיף 19 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, דרוקר יפנה לסעיף 62 לכתב ההגנה לעיל.
104. האמור בסעיף 20 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יודגש כי הפרסום מדבר בעד עצמו, וכי פרשנותו של סוריאנו לפרסום מוכחשת, וממילא אינה עולה בקנה אחד עם המבחן האובייקטיבי הנוהג בלשון הרע. דרוקר אף יפנה לפרק ד' ו-ה' לכתב ההגנה לעיל.
105. האמור בסעיף 21 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, דרוקר יפנה לפרק ה' לכתב ההגנה לעיל.
106. האמור בסעיף 22 לכתב התביעה מוכחש, מכל הנימוקים שבכתב ההגנה לעיל.
107. האמור בסעיפים 23-25 לכתב התביעה מוכחש, מכל הנימוקים שבכתב ההגנה לעיל.
108. האמור בסעיף 26 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יודגש כי הפרסום מדבר בעד עצמו, וכי פרשנותו של סוריאנו לפרסום מוכחשת, וממילא אינה עולה בקנה אחד עם המבחן האובייקטיבי הנוהג בלשון הרע. דרוקר אף יפנה לפרק ד' ו-ה' לכתב ההגנה לעיל.
109. האמור בסעיפים 27-28 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יודגש כי סוריאנו אינו זכאי לכל פיצוי בגין הפרסומים: לא פיצוי בסך דמיוני של 500,000 שקלים חדשים כנטען בסעיף 27 לכתב התביעה; לא לפיצוי ללא הוכחת נזק; וודאי שלא לכפל הפיצוי, כנטען בסעיף 28 לכתב התביעה.
110. האמור בסעיף 29 לכתב התביעה מוכחש, למעט סמכותו העניינית והמקומית של בית המשפט הנכבד, טענה אשר אינה מוכחשת.
111. המבוקש בסעיף 30 לכתב התביעה מוכחש, מכל הנימוקים והטענות בכתב ההגנה לעיל.

## ח. סוף דבר

112. לאור כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן:
- 112.1. להורות על דחיית התביעה;
- 112.2. לחייב את התובע בהוצאותיהם הריאליות של הנתבעים, לרבות בשכר טרחת עורכי דינם בצירוף מע"מ, ובצירוף הצמדה וריבית כדין עד ליום התשלום בפועל.



דורון קול, עורך דין

מ.ר. 60488

פישר בכר חן וול אוריון ושות'

בא כוח רביב דרוקר

היום: 17 באפריל, 2019.

## תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק מרשימת טלפונים בלשכת נתניהו	18
2	העתק מיילים מסוריאנו ללשכת נתניהו בהקשר זה	21
3	העתק מהודעת מייל מיום 5.4.2008 מסוריאנו ללשכת נתניהו	23
4	העתק מ- Letter Of Intent מיום 16.1.2003 בקשר עם תשלומים שונים בנוגע לשיתוף פעולה עסקי עם עו"ד מולכו	26
5	העתק ממכתבים שונים בין נציגי USG לבין עו"ד מולכו בקשר עם סכומים שונים שקיבל הקשורים לפרויקט מקסיקו	33
6	העתק מתמליל הראיון	39



נספח 1

**העתק מרשימת טלפונים בלשכת**

**נתניהו**

עמ' 18

## טלפונים של הספקנו

הודעות לתניהו	מקשות של תניהו
ניחום אבלים - אח של שלום אשואל מרמה"ש נפטר 050-5476853	שמואל פרקש (בטיפול הדר)
עקיבא נוף - מזל טוב יום הולדת (הוזמנת)	ארנון מילציץ
אבא של קנדידה גטלר נפטר	נתן מליקובסקי
יגאל ברייטמן	ספנסר
צבי מרום - 052-2566110	
פרופ' ירחמילביץ' בארץ	פויו זבלדוביץ - עבור אברהם נתן
אורן מציע שתעדכן את יוסי פלד	קהלני
עו"ד הרצקוביץ חבר עיריית רעננה	
ריצ'רד פוקס - 610-4204763, 610649-6114	רון פרלמן
מוטי סבח מקריית ים	מרק פלם
אבי פחימה מודיע שהכל בסדר	רוזה סיטבון
איילת - תורמים עבור דניאל דורון	וולטר - על דניאל דורון
נילי - סוזן אמור	איציק מרדכי - לנחם על מות אמו
מלי - מבקשת להזכיר לדבר עם נוחי	בוב ברנט
משה רום	שרי אריסון
גיק מירמן	גדי בכר
מרדכי בן פורת	דוד לוי
אלי כהן - ממונה על השכר	אופיר
שלמה בן צבי	דב איכנוולד קוד 7777
רמי סדן	
האדמור מקארליב	
אבי פרידמן מנכ"ל קונטיננטל אייר ליין	
רמי לוי ס. ר"ע חיפה (סיזר טיפול דחוף)	
דני ועקנין	
אבי רצון (שוב ושוב)	
שמוליק סורק	
ראובן עוזיאל	
שלמה בן צבי	
חלבי פהמי מדלית אל כרמל	
אבי פרידמן	
אורי בורובסקי	

## טלפונים של הספקנו

הקשות של נתניהו	הודעות לנתניהו
	דב בן מאיר
	דוד גרופר - יש לו תשובות 054-5-675982
	שלמה קלישר
	שלמה שאול שלם מפלגת העבודה 050-5-735100
	<b>גדעון מזרחי רחובות-אבא שלו נפטר 0507603999</b>
	טובה לייטרסדוב (מדדי בה"ח באשדוד) 305-8986856
	עו"ד משה כהן מאשדוד
	ישי זנדני
	עוזי דיין
	שטרן גירגי (לא מעוניין לדבר עם יועצים)
	אסעד אסעד - (לא מעוניין לדבר עם יועצים)
	פרופסור רבינוביץ נשיא אוניברסיטת ת"א
	שולם מראשלי"צ - מעוניין לשוחח רק עם נתניהו
	נמרוד לב
	מירי הדודה של נתניהו
	אביגדור קפלן - מנכ"ל כלל ביטוח
	דב בן מאיר
	עזרא הדוד מחו"ל
	עו"ד יוסי לוי
	גיף קאן
	תדמור ספיר - דרך בני בריסקין
	צירנה מוסקוביץ
	שלומי וועקנין
	משה סמית-נשיא בני ברית 0525536441
	לשוחח עם הבת של קריספל חנן-הוזמן לאזכרה
	חוה-08-6897885/0505263670
	<b>נוני</b>
	קובי הבר לגבי אוצרות מתקופת שלמה המלך 0506207302

נספח 2

**העתק מיילים מסוריאנו לשכת  
נתניהו בהקשר זה**

עמ' 21

\*\*

Georgian minister  
InboxX

Walter SorianoHi! Regarding that meeting, I wish to re-schedule it for the second week of S...  
8/25/08

Walter SorianoLoading...8/25/08

Reply |Walter Soriano to me  
show details 8/25/08

Hi!  
Regarding that meeting, I wish to re-schedule it for the second week of September.  
Please give an answer a soonest you can.  
It's very important,  
Thanks in advance.  
Walter  
Sent from my BlackBerry® wireless device  
Reply Forward

Reply |Ari Harow to walter  
show details 8/25/08

I will reconfirm, but because Bibi maybe out of town I will need to know an exact date.

Thanks and all the best,

Ari

- Show quoted text -

On Mon, Aug 25, 2008 at 3:51 PM, Walter Soriano  
<[walter@universesecurity.co.uk](mailto:walter@universesecurity.co.uk)> wrote:

Hi!

Walter SorianoThanks a lot! But... Please keep me informed! Thanks W  
[www.netanyahu.org.il](http://www.netanyahu.org.il) <...  
8/25/08

נספח 3

**העתק מהודעת מייל מיום  
5.4.2008 מסוריאנו לשכת נתניהו**

עמ' 23

From: "Mazal Itzhakov" <[mazal@goshen-security.co.il](mailto:mazal@goshen-security.co.il)>

Date: Sun, 4 May 2008 15:26:00

To: <[walter@universesecurity.co.uk](mailto:walter@universesecurity.co.uk)>

Cc: "Eli Sabag" <[eli@goshen-security.co.il](mailto:eli@goshen-security.co.il)>

Subject: תשלום בגין בר מצוה - ב.ג.

בס"ד,

וולטר שבוע טוב והודש טוב

- \* אבקש ליידע אותך כי נושא התשלום עבור בר-המצווה של ב.ג. טרם בוצעה.
- \* לא נראה לנו שלאחר תקופה כה ארוכה ומתן שירות ראוי, נדרש לחזור ולבקש את התמורה שוב ושוב.
- \* אודה באם תפנה אותי לגורם הרלוונטי שעמו אוכל לסיים את הסאגה המתמשכת.

בברכה,

יצחקוב מול

עוזרת מנכ"ל ומנהלת כספים

גושן שרותי בטחון פרטים ומסחריים בע"מ

טל : 09-7678217 שלוחה : 6

נייד : 050-3833184

---

This e-mail has been scanned for all viruses by Star. The service is powered by MessageLabs. For more information on a proactive anti-virus service working around the clock, around the globe, visit: <http://www.star.net.uk>

---

Walter SorianoAri, Please look at this. Let me know if you can manage. Best regards W Sent

...

5/4/08

Walter SorianoLoading...5/4/08

Reply |Walter Soriano to me

show details 5/4/08

Ari,

Please look at this.

Let me know if you can manage.

Best regards

W  
Sent from my BlackBerry® wireless device

Reply Forward

Reply |Ari Harow to walter  
show details 5/5/08

HI Walter,

Mali is dealing with this issue and she told me that it will be dealt with within a week.  
Please let me know if there are any other problems.

Thanks and all the best,

Ari



נספח 4

**העתק מ- Letter Of Intent מיום**

**16.1.2003 בקשר עם תשלומים**

**שונים בנוגע לשיתוף פעולה עסקי**

**עם עו"ד מולכו**

עמ' 26

## LETTER OF INTENT

This Letter of Intent ("LOI") is entered into this 16 day of January, 2003, in London, United Kingdom, by and between Mr. Walter Soriano or a company/entity/family foundation or trust controlled/affiliated/ by or to him or his immediate family or for the benefit of him or his immediate family ("Soriano") and Mr. Guy Naggar or a company controlled by him ("Naggar") (collectively: "the Parties"), and sets forth the mutual understanding and intent of the Parties, with regard to their cooperation in the operation of a limited liability company in the United Kingdom (the "Company"), all in accordance with the following terms and conditions:

1. The Parties shall cause the Company to be reconstituted under the laws of the United Kingdom. The registered office of the Company shall be in London and in so far as shall be considered necessary by the Parties, the charter documents of the Company shall reflect the terms and conditions of this LOI.
2. The aims and objectives of the Company shall be to advise and counsel different entities worldwide, including governmental authorities, companies, public and private institutions as well as individuals, in the area of security, particularly with regard to terrorist and crime prevention, and to supervise and/or manage and/or assist such entities in organizing and carrying out various types of security projects.
3. For the purposes of furthering the Company's objectives, as set forth above, Soriano shall be responsible for recruiting and/or engaging for the Company such reputable and distinguished persons of great experience in the area of security, who shall be employed by the Company and/or who shall be nominated by Soriano to the Board of Directors of the Company.

4. Shareholders' Loans

4.1 Each of the Parties undertakes to provide the Company with such funds as shall be necessary for the Company's first year of operation, in accordance with the budget of the Company, attached hereto as Annex A, and in accordance with the ratio as set forth as follows (the "Shareholders' Loans" or "Loans"):

4.1.1 Naggar shall provide 2/3 of the amount of the Shareholders' Loans;  
and

4.1.2 Soriano shall provide 1/3 of the amount of the Shareholders' Loans.

All amounts contributed on account of the Loans shall be forwarded to the Company by both Parties simultaneously, according to the above ratio.

4.2 Upon the execution of this LOI, the Parties shall forward to the Company on account of the Shareholders' Loans the following sums:

- (a) Naggar shall contribute \$200,000 USD; and
- (b) Soriano shall contribute \$100,000 USD.

- 4.3 The Parties undertake to utilize the amount of the Loans solely for the benefit of the Company, within the framework of the budget of the Company or as shall be agreed upon between the Parties.
- 4.4 All Loans contributed by the Parties to the Company shall be deposited in the Account, as defined below.

5. Repayment of the Shareholders' Loans

- 5.1 The Shareholders' Loans shall bear interest at a rate of LIBOR plus 4 % and shall be repaid by the Company only out of the profits of the Company; to the extent that the Company shall have such profits and subject to the provisions set forth below.
- 5.2 In the event that the Company shall make repayments on account of the Loans, then such repayments will be first used to pay up to half the amount of the Loans contributed by Naggar, including the interest accrued on the said half. The date on which Naggar shall be repaid half the amount of his Loans, including the interest accrued on the said half, shall be considered for the purposes of this LOI as the "Effective Date".
- 5.3 Following the Effective Date, all repayments on account of the Loans shall be utilized to repay the Shareholders' Loans of Naggar and Soriano, in an equal manner.

6. The Company's Account

- 6.1 Upon the execution of this LOI, the Parties shall cause the Company to open an account with a bank in the United Kingdom (the "Account").
- 6.2 The signatories of the Account shall be, as follows:
- (a) Soriano for any amount not exceeding \$15,000 USD; and
  - (b) Soriano together with Molho for any amount exceeding \$15,000.

7. Division of the Share Capital

- 7.1 The division of the issued share capital of the Company shall be, as follows:
- (a) Soriano shall hold 50% of the issued share capital of the Company;
  - (b) Naggar shall hold 30% of the issued share capital of the Company;
  - (c) Molho shall hold 10% of the issued share capital of the Company;
  - (d) In addition, Molho or his representative in London (as shall be appointed by Molho) shall hold in trust 10% of the issued share capital of the Company, in accordance with the conditions as set forth below (the "Trust Shares").

The above shares shall be purchased by the Shareholders, at the par value of the shares held by each of them, with the exception of the Trust Shares whose

par value purchase price shall be paid by Soriano and the persons listed in Annex B, each according to its proportion listed therein, respectively.

The Parties hereby agree that the above ratio, representing the Parties' and Molho's percentage interest in the issued share capital of the Company, shall under no circumstances be changed, without the prior written consent of the Parties and Molho.

- 7.2 Immediately following the Effective Date, Molho shall distribute the Trust Shares among the persons listed in Annex B of this LOI. Any remaining Trust Shares shall be transferred to Soriano.
8. Naggat shall provide adequate and suitable office space for the Company upon such terms and conditions as shall be agreed between the Parties.
9. The Company shall establish an Israeli limited liability company which shall be a wholly owned subsidiary of the Company (the "Subsidiary"). The Subsidiary shall provide services to the Company. The consideration, which shall be paid by the Company to the Subsidiary shall be calculated on a "Cost Plus Basis", the rate of which shall be determined in accordance with the market value of the services to be provided by the Subsidiary, as estimated by the Parties.
10. Soriano shall serve as the Chief Executive Officer of the Company ("CEO") and shall operate from the Company's offices in London. The Board of Directors of the Company shall comprise six (6) directors; three (3) of which shall be nominated by Soriano; two (2) of which shall be nominated by Naggat and one (1) of which shall be nominated by Molho. The Board of Directors shall hold its meetings in London. All Agreements to be signed with the Directors of the Company shall specifically state that the Directors shall meet in London.
11. In the event that the execution and/or implementation of the terms and conditions of this LOI shall require further supplementation and/or clarification and/or elaboration, Molho shall assist the Parties in reaching an appropriate solution and shall to the best of his ability mediate between the Parties. If necessary, Molho shall also resolve disputes between the Parties.

  
SORIANO

  
NAGGAR

I, the undersigned, hereby warrant that I have read this LOI and that I agree to fulfill my obligations, all in accordance with the provisions as set forth herein.

  
MOLHO

Appendix B

Name of Beneficiary	Percentage
Admoni Nachum	2%
Saggy Uri	2%
Livneh Avraham	3%

## Supplement

Entered and signed in London on the 08<sup>th</sup> day of January 2004.

WHEREAS: On January 16, 2003 a Letter of Intent (the "LOI") was signed by and between WS and GN (the "Parties"); and

WHEREAS: In accordance with the LOI a company was reconstituted under the laws of England and Wales and was renamed as "Universe Security Group Ltd." (the "Company"); and

WHEREAS: The company is currently in the initial stages of operation; and

WHEREAS: Since the execution of the LOI, Soriano has become affiliated with an entity known as Soriano's Trust (the "ST") and the said entity shall act in his stead as if it were the same party to the LOI; and

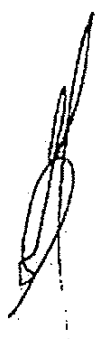
WHEREAS: Since the execution of the LOI, Naggar has become affiliated with an entity known as WK Nominees Ltd (the "WN"), and shall act through that entity for the purposes of this Supplement as if it were the same party to the LOI, and

WHEREAS: For the purposes of clarifying their undertakings with respect to the continued operation of the Company, the Parties have agreed to execute this Supplement amending certain provisions of the LOI.

IN CONSIDERATION OF THE MUTUAL UNDERTAKINGS THE PARTIES AGREE AS FOLLOWS:

### 1. Division of the Share Capital

The division of the share capital as set forth in section 7 of the LOI shall be amended as follows:

- 
- (a) ST (by its trustees) shall hold 540 shares, representing 54% of the total issued share capital of the Company.
  - (b) WN shall hold 300 shares, representing 30% of the total issued share capital of the Company.
  - (c) IM shall hold 100 shares, representing 10% of the total issued share capital of the Company.
  - (d) E.S. Shimron, I. Molho, Persky & Co. - Trusts Ltd. (hereinafter: the "Trust Company"), shall hold in trust 60 shares, representing 6% of the total issued share capital of the Company (the "Trust shares") in favor of Mr. Avi Livne ("AL") and Mr. Nahum Admoni ("NA") respectively.

Since the Trust Shares have been paid up in full to the Company by IM on behalf of AL and NA, upon the Effective Date (as defined in the LOI), the Trust Company shall transfer the legal ownership to the aforesaid persons the number of shares representing their shareholding interest in the Company, as listed below:

- AL 35 Ordinary Shares, representing 3.5 % of the total issued share capital of the Company.
- NA 25 Ordinary Shares, representing 2.5% of the total issued share capital of the Company.

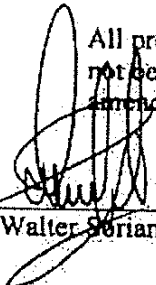
Until the Effective Date, the Trust Company shall hold the shares of AL and NA, and until such date shall be entitled to represent the aforesaid persons at any General Meeting of the Company, and to vote the said shares at its discretion.

**2. Part of the Voting Rights of ST**

Upon the execution of this Supplement, ST shall provide IM with an irrevocable proxy, which shall remain valid until the Effective Date, entitling IM to vote at any General Meeting of the Company, at his discretion, on behalf of 40 shares, representing 4% out of 54% of ST's shareholding interest in the Company, until the Effective Date.

**3. Provisions of the LOI**

All provisions of the LOI shall continue to be of full force and effect and shall not be modified in any way, except in so far as they have been explicitly amended in this Supplement.

  
Walter Seriano

  
Guy Naggar

Having regard to the Parties' undertakings with respect to IM and the Trust Company, I hereby confirm that I have read this Supplement to the LOI and agree to its content.

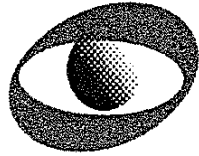
  
Isaac Molho

נספח 5

**העתק ממכתבים שונים בין נציגי  
USG לבין עו"ד מולכו בקשר עם  
סכומים שונים שקיבל הקשורים  
לפרויקט מקסיקו**

עמ' 33





**Universe Security Group Ltd.**

22<sup>nd</sup> January 2007

Mr. Isaac Molho  
Technology Park, Manahat  
Jerusalem 96958

Dear Isaac,

Under our agreement dated December 11<sup>th</sup>, 2006, you are entitled to 7% finder's fee on Profits gained from the AHMSA related projects in Mexico.

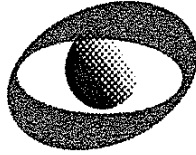
In the meantime we have transferred to you, on account an interim amount of **\$50,000**

Yours sincerely

Aron Ash

Universe Security Group Limited

Registered Office: 8-10 Grosvenor Gardens, London SW1W 0DH U.K.  
Registered No: 4553305. TEL: +44-20 7259 0055 FAX: +44-20 7259 0066



**Universe Security Group Ltd.**

17th May 2007

Mr. Isaac Molho  
Technology Park, Manahat  
Jerusalem 96958

Dear Isaac,

Under our agreement dated December 11<sup>th</sup>, 2006, you are entitled to 7.5% finder's fee on Profits gained from the AHMSA related projects in Mexico.

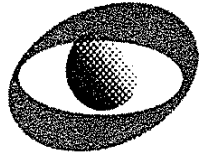
In the meantime we have transferred to you, on account an amount of \$95,232.24 that corresponds to the Profits showing for the commercial activities during the 1<sup>st</sup> quarter of the Year 2007.

Yours sincerely

Aron Ash

Universe Security Group Limited

Registered Office: 8-10 Grosvenor Gardens, London SW1W 0DH U.K.  
Registered No: 4553305. TEL: +44-20 7259 0055 FAX: +44-20 7259 0066



**Universe Security Group Ltd.**

19th November 2007

Mr. Isaac Molho  
Technology Park, Manahat  
Jerusalem 96958

Dear Isaac,

Under our agreement dated December 11<sup>th</sup>, 2006, you are entitled to 7.5% finder's fee on Profits gained from the AHMSA related projects in Mexico.

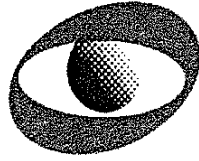
In the meantime we have transferred to you, on account an amount of \$50,000 that corresponds to the Profits showing for the commercial activities during the Year 2007 till September 2007. Draft accounts for the corresponding periods are provided. Any adjustments to the accounts will be reflected in future payments.

Yours sincerely

John Chung

Universe Security Group Limited

Registered Office: 8-10 Grosvenor Gardens, London SW1W 0DH U.K.  
Registered No: 4553305. TEL: +44-20 7259 0055 FAX: +44-20 7259 0066



**U**niverse **S**ecurity **G**roup Ltd.

**FAX TRANSMISSION**

Attn: Mr Isaac Molho	Date: 19 <sup>th</sup> November 2007
From: John Chung	Page(s): 6
Subject: Agents Commission	Fax: 00972-2-6490659

Dear Mr Molho,

Please find included with this fax transmission your letter of Agents commission from USG and commission statement breakdowns. The commission of USD \$50,000.00 has been transferred today so will reach your account in the next few working days.

I would like to firstly introduce myself to you as USG's Financial Controller and am looking forward to assisting you in the future.

Kindest Regards

John Chung

From: Walter Soriano  
Sent: 23 April 2010 08:53  
To: John Chung  
Cc: Astrid Fajre  
Subject: Creditors

John,

I haven't see in the creditors list:

Agent commissions

I.M commission for AHMSE 7.5 %

RG commission for AHMSE 7.5 %

11:11 Commission for Graff 10 %

Please check up again all creditors list without exemption.

Thanks

W

-----  
Sent using BlackBerry

No virus found in this incoming message.

Checked by AVG - [www.avg.com](http://www.avg.com)

Version: 9.0.801 / Virus Database: 271.1.1/2828 - Release Date: 04/22/10  
07:31:00

נספח 6

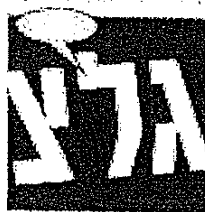
## העתק מתמליל הראיון

עמ' 39

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com



לינק לקובץ: לחץ כאן

תוכנית: עושים צהריים

תאריך: 11/02/2018

שעה: 13:20:55

רשת: גלי צה"ל

## כותרת: רביב דרוקר: במהלך הטיעונים על חוקרים פרטיים שנותנים שירותים לרה"מ נתניהו

יעל דן: טוב עכשיו בואו נדבר רגע על ס' במהלך הטיעונים לחוקרים פרטיים גורמים עלומים, שנותנים שירותים כביכול לנתניהו בהפחדת חוקרי המשטרה עלה השם או נכון יותר האות ס' כדמות אלמונית, שמושכת בחוטים, שמושכת בחוטים ומפעילה אנשים לטובתו של נתניהו במאמר, שכתב עוד בספטמבר 2017 כותב רביב דרוקר על תעשיית התגובות של נתניהו והוא מזכיר את השם וולטר סוריאנו איש הצללים והוא כותב עליו וולטר סוריאנו הוא איש צללים, שהסתובב סביב נתניהו שנים ארוכות בסביבה הקרובה לנתניהו יוחסו לו ביצוע עבודות רגישות עבור הבוס שלום רביב דרוקר.

רביב דרוקר: אהלן יעל מה העניינים?

יעל דן: סוריאנו ס' יש שם ס' בשם אפשר לעשות את הקשר?

רביב דרוקר: אפשר לעשות את הקשר כמובן שהמשטרה

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר דרך פ"ח)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

בהדלפות לא מוסמכות טוענת, שהוא עומד מאחורי איזה שהן פעולות שנעשו אל מול בכירי אגף החקירות של המשטרה יעל דן : רגע אז כשהם אומרים 'ס' הם מדברים על סוריאנו לדעתך?

רביב דרוקר : כן

יעל דן : אין ספק

רביב דרוקר : הם מדברים על סוריאנו אבל אני רוצה כמובן לקחת איזשהו מרחק מהעניין הזה, כי לי אין שום הוכחות לכך שסוריאנו היה מעורב בעניין הזה באיזו שהיא דרך, ובואי נגיד ככה אם למשטרה יש איזה שהן ראיות, או אפילו רק חומר מודיעיני, שקושר אדם כמו וולטר סוריאנו, שעובד כאמור סביב נתניהו שנים ארוכות לאיזשהו מעקב טכנולוגי אחרי בכירי אגף החקירות אז הם היו צריכים לפתוח חקירה מזמן אין בזה שום ספק אני אזכיר לך סתם פרשייה ששונה מאוד. כאשר אדם סביב חיים רמון בשם אפרים קונדה שלח חוקרת פרטית לדבר עם המתלוננת נגד רמון לדובב אותה בסיפור כיסוי, כאילו היא חברה שלה או משהו ולנסות להקליט אותה באיזושהי גרסא, שתעזור לרמון אז המשטרה פתחה בחקירה, ועיכבה לחקירה את האנשים, שהיו מעורבים בזה בסוף לא היה כתב אישום אבל הם פתחו בחקירה כביכול בסיפור של הטרדת עד.

יעל דן : כי זה מעשה חמור, אבל על זה אמר המפכ"ל החלטנו



## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר ררך פ"ח  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

בזמן שהוא, שיש חקירה יותר חשובה לעשות ואת זה אפשר להניח בצד וממילא הדברים אחר כך חלפו אבל אני רוצה רגע לשאול אותך על האיש הזה, על סוריאנו מה אתה יכול לספר לי עליו?

רביב דרוקר : תראי אני לא יודע עליו המון אני יודע, שבלשכת נתניהו עוד מלפני שמונה תשע עשר שנים וגם בשנים האחרונות הוא היה ידוע כמישהו שכשהוא מגיע לבוס הוא עוסק בחקירות פרטיות אבטחה כל התחומים האלה יש לו גם חברה בתחום הזה או לפחות אחת וכשהוא מגיע לבוס הוא בריטי אז הם יושבים רק בארבע עיניים, ואנשי שנתניהו איכשהו מייחסים לו כל מיני ביצוע של עבודות רגישות ..  
יעל דן : עבור נתניהו בידיעת נתניהו, שזה איזה שהוא סוג של שירות ... אולי?

רביב דרוקר : תראי אני לא יכול להגיד מה הקשר המדויק ביניהם, ומי יודע מה, אבל אני מניח שכשסוריאנו עושה משהו עבור נתניהו אז זה עבור נתניהו וזה לא עבור שום אינטרסים שלו בבריטניה ואני גם יכול להגיד לך שבכירים מאוד גם בליכוד תמיד היו עד היום טוענים באוזניי לא רק באוזניי בטח, שהם בטוחים, שנתניהו מאזין להם יודע מה הם עושים הם יוצאים מנקודת הנחה שהוא יודע כל דבר אני אגב, אני אומר לך ..  
יעל דן : אז זהו אתה אומר, אתה כותב, שמי שסיפר לך סוריאנו

# מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

זה בכיר בליכוד, שהוא שאומר, שהוא חי בתחושה, שמאזינים לו אתה מאמין?

רביב דרוקר: אני עצמי לא מאמין לזה אני גם אמרתי לאותו בכיר. וזה יותר מבכיר אחד אגב, שאני לא מאמין, שנתניהו היה מתקרב בכלל לסוג הזה של ... כי הוא פשוט מסוכן מדי, אבל אני רק אומר לך שבכירים בליכוד או כאמור יותר מאחד, וגם אגב בקואליציה. יש להם איכשהו את התחושה הזאת שנתניהו, כאילו יודע מה הם עושים ומכיר בדיוק את השיחות שלהם ועם מי הם נפגשים ומה הם עושים, יכול להיות שהם קצת פרנואידיים זה דבר, שהוא לגמרי אפשרי, אבל במובן הזה אני חושב שהטיעון של המפכ"ל, הוא לגמרי לא קביל מה זאת אומרת עכשיו ... להתעסק עם משהו אחר? זאת אומרת למה, כי למשטרה אין יכולת מולטי-טסקינג אין יכולת קשב להתעסק בשתי חקירות בו זמנית? זו גם לא אמורה להיות חקירה מסובכת אם יש לכם ראיות לכך שמישהו עשה עיקוב טכנולוגי אז זה די פשוט להמשיך משם יעל דן: טוב אז בוא נעשה רגע איזה סוגריים אז איך אתה מבין את זה?

רביב דרוקר: או שזה ממש ממש חלש ממש חלש ולא באמת אמיתי זאת אומרת במובן של מישהו אמר משהו למישהו. יעל דן: שמה שאין באמת סוריאנו כזה? שלא באמת מבצע? רביב דרוקר: לא סוריאנו יש אבל אולי אין להם שום ראיות

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ח)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

אמיתיות למעקב טכנולוגי כלשהוא ואז המפכ"ל לא היה צריך להגיד את הדברים האלה לאילנה דיין בעובדה והוא לא היה צריך להגיד את זה לפני כן כנראה בכל מיני שיחות רקע עם עיתונאים, שהם הרי פרסמו את זה אפילו דורון הרמן שלנו לא יודע שמונה חודשים לפני כן אז אם זה חלש, אז המפכ"ל בכלל לא צריך לדבר על זה כי הוא אדם יותר מדי סמכותי ובכיר במערכת כדי לדבר על זה ואם זה לא חלש וזה אמיתי והוא לא עשה דבר שזה פשוט מחדל יעל דן : כן.

רביב דרוקר : זה מחדל של המפכ"ל יעל דן : אני רוצה רגע לחזור איתך לנושא, שלשמו התכנסנו וזה שיטות ה... איך נקרא לזה? השיטות של נתניהו להטיל את חיתתו או להפעיל מערכות שונות כדי להביא את דברו ברשתות וכן הלאה אתה מתאר מערכת שלמה תן לי קצת פרטים על זה למרות שאתה אומר הוא לא היחיד, אבל הוא צועד לפני כולם הוא משיג את כולם בכמה צעדים את כל המפלגות האחרות, ואת כל הדומים לו.

רביב דרוקר : תראי במובן הזה נתניהו ממש המציא את עצמו מחדש זאת אומרת אם הוא היה פעם, היינו נוהגים לכנות אותו בשנות ה-90, מר טלוויזיה אז הוא המציא את עצמו מחדש במר הרשתות החברתיות בן אדם, שהוא עצמו ממש לא טכנולוגי כמעט

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
ולשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

הייתי אומר טכנופוב לא משתמש בסלולרי לא שולח סמסים ולא ווטסאפים הפך להיות מאמין לתוכנות ברשתות החברתיות אצלי בבית על המחשב יש הרבה מאוד דוגמאות של חברות ואנשים שעובדים, עבור הליכוד או עבור האנשים של נתניהו והם יוצרים פרופילים פיקטיביים יוצרים אישיות פיקטיביות באינטרנט פייסבוק טוויטר אינסטגרם ובאמצעותם מעבירים את המסרים של נתניהו ואחרי זה הם מדווחים מלמעלה הנה תגובה 891514 לידיעה ההיא והיא בגלובס .. הנה מה שאנחנו כתבנו, יש איזה זך מסרים וכל מיני פרופילים פיקטיביים מפיצים אותו, יעל דן : כלומר אנשים..

רביב דרוקר : נתניהו הגיע כאמור הוא לא היחיד, שעושה את זה כמובן הוא לא המציא את זה אבל באמת הגיע לכזאת רמה גבוהה כאן יכולים להיות הרבה מהאנשים שמגיבים ... מן הסתם זה אנשים חיים בשר ודם, זה לא רק מפעילים פיקטיביים כן, אבל הוא הגיע לכזאת רמה של עוצמה בתחום הזה, שהוא ממש מטיל פחד גדול בקרב גם היריבים, וגם העמיתים שלו זאת אומרת היום את מדברת עם אנשים, ראשי קואליציה בכירים בליכוד הם נורא מפתדים להתעמת איתו בגלל הדבר הזה הם לא מפחדים מזה, שהוא יעשה להם משהו בממשלה אלא משהו בפנים הלינץ' האינטרנטי.

יעל דן : אלא סוג של מעקב ולינץ' אינטרנטי זה מדובר באנשים,

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב  
(לשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

שמשלמים להם בשביל התגובות האלה ואתה מדבר על איזו בעלת מקצוע, שהציעה את שירותיה ממש בתחום הזה והיא קיבלה את העבודה.

רביב דרוקר : כן כן, היא קיבלה את העבודה, עשתה את העבודה אגב ... פעם פה במסדרון שאני עובד פה בערוץ עשר אבל אחרי זה היא שינתה מקצוע והיא עשתה את הדברים האלה, אבל היא לא היחידה יש הרבה אנשים, שעשו את הדברים האלה והם פשוט משתילים את המסרים הנכונים ובעוצמות רבות בכל ה... החברתיות בטוקבקים, בפייסבוקים בכל מה שצריך כדי לנסות לייצר את האווירה, וככה בן אדם שפתאום מתעמת עם נתניהו זה יכול להיות ישראל כץ או גלעד ארדן או נפתלי בנט פתאום מגלה שהעמדה שלו היא מאוד מאוד לא פופולרית ברשת. יעל דן : מדהים איזה עוצמה יש לזה.

רביב דרוקר : בצורות די מדהימות. יעל דן : כן כן. תגיד רביב בשאלה, שדיברנו פה רק תשובה קצרה צריך לדחות את פרסום המלצות המשטרה או ללכת לפי הספר, כפי שזה על פי סדר היום של המשטרה בלי להתחשב באירועים הביטחוניים.

רביב דרוקר : יש הסלמה גדולה ואנשים יושבים במקלטים אז צריך לדחות, ולא איזה מישהו ראש ממשלה ינהל מהבור משבר ביטחוני להתמודד עם דבר כזה, אם אנחנו במציאות של היום,

## מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House  
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv  
(formerly Derech Petach Tikva)  
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166  
www.ifat.com

בית יפעת  
דרך מנחם בגין 98-96, תל אביב  
(ולשעבר דרך פ"ת)  
טל 03-5635050, פקס 03-5617166  
www.ifat.com

למשל בצהריים

יעל דן : אז אפשר לפרסם אתה אומר במציאות כזאת, כמו של

היום

רביב דרוקר : כן

יעל דן : רביב דרוקר חדשות עשר תודה רבה רביב

רביב דרוקר : תודה יעל

יעל דן : תודה רבה.

## נספח 4



לשון הרע ותביעות דיבה

# כתב הגנה חושף פרטים על קשריו של ולטר סוריאנו לנתניהו

רביב דרוקר משיב לתביעה אישית בסך חצי מיליון שקל של איש העסקים: תביעת השתקה עם מסר ברור – מי שיחשוף מידע יקבל תביעה • דרוקר הציג את סוריאנו כקורבן של הדלפה לא אמינה, אך התביעה טוענת כי עצם פרסום השם בהקשר לטענת הריגול אחרי קציני משטרה עורר "מחול שדים תקשורת"

און פרסיקו | 23.04.2019 | 8

**ת**ביעת הדיבה שהגיש איש העסקים וולטר סוריאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר היא תביעת השתקה, שנועדה לסתום את פיו תוך פגיעה בחופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת, כך טוען דרוקר בכתב הגנה שהגיש בשבוע שעבר לבית-משפט השלום בתל-אביב-יפו.

בנוסף טוען דרוקר כי ממילא לא יזם כל אמירה דיבתית על סוריאנו, ואף הבהיר בפרסום שבגינו נתבע כי אינו מאמין לעמדתה של משטרת ישראל, המייחסת לסוריאנו מעורבות בביצוע פעולות מעקב אחר קציני משטרה שמעורבים בחקירות ראש הממשלה בנימין נתניהו. אגב כך מציין דרוקר בכתב הטענות שלו כי סוריאנו הוא בעלים של חברת אבטחה בינלאומית, שהוא מקורב לנתניהו, ואף היה מעורב בהסדרת מחלוקת על אי-תשלום על שירותי אבטחה באירוע משפחתי של אחד מבני משפחת נתניהו.

לפני מעט יותר משנה התראיין מפכ"ל המשטרה דאז, רוני אלשיך, לאילנה דיין בתוכנית "עובדה". בראיון אמר



## בזכות קוראים כמוך נבטיח את עתיד "העין השביעית"

תרמו לעין השביעית

תרמו לנו עכשיו כדי שנוכל להמשיך לפקוח עין ביקורתית, עצמאית ובלתי תלויה

אלשיך, בין היתר, כי חוקרים פרטיים אוספים מידע נגד קצינים המעורבים בחקירת תיקי נתניהו. לאחר הראיון דיווח משה נוסבאום במהדורה המרכזית של חברת החדשות כי אלשיך כיוון ככל הנראה ל"איש עסקים שמתגורר בלונדון ובישראל".

באותו היום דיווח דורון הרמן במהדורת חדשות 10 כי מדובר ככל הנראה ב"דמות אירופאית המקורבת לראש הממשלה". למחרת דיווח אמנון אברמוביץ' ב"אולפן שישי" כי "במשטרה אומרים שיש מידע מודיעיני על חברת סייבר בינלאומית, בבעלות ס', היושב בלונדון ומבצע מעקב אחר החוקרים. אולי".

דרוקר אמר בראיון: "הם מדברים על סוריאנו, אבל אני

יומיים נוספים חלפו, ובראיון שהעניק רביב דרוקר ליעל דן בגלי-צה"ל נשאל האם סוריאנו הוא אותו ס' שאליו מכוונים במשטרה. דן הזכירה כי בעבר ציין דרוקר את שמו של סוריאנו במאמר שבו כתב כך: "סוריאנו הוא איש צללים שהסתובב סביב



רוצה כמובן לקחת איזשהו  
מרחק מהעניין הזה, כי לי אין  
שום הוכחות לכך שסוריאנו  
היה מעורב בעניין הזה  
באיזושהי דרך"

נתניהו שנים ארוכות. בסביבה הקרובה לנתניהו ייחסו לו ביצוע עבודות רגישות עבור  
הבוס".

דרוקר אישר בראיון לרן כי אכן במשטרה טוענים "בהדלפות לא מוסמכות" כי סוריאנו  
הוא הגורם המדובר, אך הבהיר: "הם מדברים על סוריאנו, אבל אני רוצה כמובן  
לקחת איזשהו מרחק מהעניין הזה, כי לי אין שום הוכחות לכך שסוריאנו היה מעורב  
בעניין הזה באיזושהי דרך".

בעקבות הראיון הגיש סוריאנו, באמצעות עורכי-הדין אילן בומבר, יעקב באיירסקי ואסף אברהם, תביעת דיבה בסך חצי מיליון  
שקל נגד דרוקר. סוריאנו הכחיש כי התבקש על-ידי נתניהו או מי מטעמו לעקוב אחר חוקרי משטרה, טען כי מעולם לא ביצע  
פעילות כזו, וכי הקישור שעשה דרוקר בין שמו לבין טענות אלו "הסב לו נזקים כבדים".

לדברי באי-כוחו של סוריאנו, העובדה שדרוקר הדגיש בשידור כי אין בידיו כל הוכחות לנכונות הטענות, וכי הוא עצמו אינו מאמין  
בהן, רק מעידה כי לא פעל כראוי כאשר "שירבב" את שמו של סוריאנו לפרשה. סוריאנו טען עוד כי בעקבות חשיפת שמו  
בהקשר זה כי "התפשטו בכלי התקשורת, כאש בשדה קוצים, פרסומים המציגים את התובע כ'איש הצללים'".

כתב התביעה מאשים: דרוקר  
קישר את סוריאנו להאשמות  
החמורות של המפכ"ל אלשיך  
והסב לו נזקים כבדים

"בחינת התנהלותו של הנתבע מוכיחה כי הוא פעל בכוונה לפגוע בתובע תוך ניסיון  
לאחוז את החבל בשני קצותיו", טען סוריאנו. "מחד גיסא, הנתבע חשף את שם  
התובע כמי שאליו הצביע המפכ"ל בראיון בעובדה'. מאידך גיסא, הנתבע ציין כי אין  
כל ראייה לכך שהתובע או מי מטעמו קשור לכך. חרף זאת, קישר הנתבע את שמו של  
התובע להאשמות החמורות ועורר סביב התובע מחול שדים תקשורת. כך פעל  
הנתבע באופן פסול וערמומי. מחד גיסא, זכה הנתבע לתהילה תקשורתית על חשבון  
התובע. מאידך גיסא, מנסה הנתבע לחמוק מאחריות על מוצא פיו, ומעמיד פני שה  
שכביכול לא הכפיש אותו כלל. מובן כי הדברים אינם יכולים לדור בכפיפה אחת".

במשך החודשים הרבים שחלפו מאז הגשת התביעה נעשה מאמץ להביאה לידי סיום מחוץ לכותלי בית-המשפט, ואף נעשה  
הליך גישור בפני המגשר עמוס גבריאל, אולם ניסיון זה נכשל – וכעת הגיש דרוקר את כתב הגנתו.

דרוקר טוען, באמצעות עו"ד דורון קול ממשרד פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות', כי לסוריאנו אין עניין אמיתי בבירור התובענה  
גופה, ושמטרתה העיקרית טמונה בעצם הגשתה. דרוקר מזכיר אגב כך כי הוא לא היחיד שנתבע על-ידי סוריאנו, ואכן, רק  
בחודש שעבר קבע בית-המשפט כי תביעת דיבה שהגיש סוריאנו נגד הבלוגר ריצ'רד סילברסטיין בגין פרסומים על יחסיו עם  
נתניהו לא תידון בישראל.

באמצעות הגשת התביעה, נטען בכתב ההגנה, סוריאנו "מאותת" הן לדרוקר והן לגורמים נוספים לבל יפרסמו דבר על אודותיו.  
"המסר ברור", כך נטען, "מי שיאזור אומץ ויחשוף מידע בעניינו של סוריאנו – יאלץ להתמודד מולו בתביעה משפטית בדרישה  
לפיצוי ניכר".

לפי כתב ההגנה, התביעה נגד  
דרוקר נועדה לשלוח מסר  
לעיתונאים לבל יפרסמו דבר  
על סוריאנו, אחרת ייתבעו

בכתב ההגנה מוזכר בהקשר זה כי סוריאנו בחר לתבוע את דרוקר באופן אישי, ולא  
את אמצעי התקשורת אשר פרסם את דבריו. התביעה, נטען עוד, עלולה לגרום  
ל"אפקט מצנן לעיתונאים, פובליציסטים ואמצעי תקשורת". מבחינת דרוקר, "המדובר,  
במובהק, בתביעת השתקה. עצם הגשתה וניהולה של התביעה הם המטרה". לכן  
מבקש בא-כוחו של דרוקר מבית-המשפט "שלא ליתן יד לניסיון החמור להשתקתו של  
דרוקר מסיקור לגיטימי של התובע והתנהלותו".

אשר לעצם טענותיו של סוריאנו כלפי דרוקר, העיתונאי טוען כי בדברים שאמר אין כל לשון הרע, וממילא עומדות לו ההגנות  
הקבועות בחוק איסור לשון הרע. לפי דרוקר, המידע שמסר בראיון לרן על סוריאנו התקבל אצלו על-ידי "גורמים שונים  
במשטרה", שהעבירו את השם גם לעיתונאים ואנשי תקשורת אחרים, וכי הוא ציין בדבריו לרן שזו עמדת המשטרה בלבד. עוד  
מדגיש דרוקר כי מיד לאחר שציין שזו עמדת המשטרה סייג וטען כי הוא לא מאמין שסוריאנו אכן קשור לפרשה, כפי שהמשטרה  
מתדרכת.

ברקע הדברים, כשדרוקר מתאר בכתב הגנתו את סוריאנו, הוא מציין בין היתר את קשריו ארוכי השנים של איש העסקים עם משפחת נתניהו. כך, למשל, מזכיר דרוקר כי סוריאנו קישר בין נתניהו לבין קהלי יעד שבפניהם הרצה בתקופה שלא כיהן כראש ממשלה, ומספק רשימה שנכתבה בלשכת נתניהו בשנת 2006 ובה נכתב כי נתניהו מבקש לשוחח עם סוריאנו בהמשך לבקשת דניאל דורון בעניין "גיוס תורמים".

התוכן המוצג כאן הוא תוצאה של תהליך דיגיטליזציה של מסמכים שונים שפרסמו בעברית ו/או באנגלית.

דרוקר חושף בכתב ההגנה פרטים על סוריאנו ונתניהו, לטענתו על רקע עסקאות מסוקים, סידורים לשרה נתניהו והלנת שכר לחברה שאיבטחה אירוע משפחתי

התוכן המוצג כאן הוא תוצאה של תהליך דיגיטליזציה של מסמכים שונים שפרסמו בעברית ו/או באנגלית.

על בסיס תכתובות שנראה כי הגיעו ממכשיר הטלפון או המחשב של ארי הרן, ראש לשכת נתניהו לשעבר שנחקר במשטרה והפך לעד מדינה בתיקים 1000 ו-2000, קובע דרוקר כי בתקופה שבה סוריאנו שימש כמתווך במכירת מסוקים של חיל האוויר לספרד ובהמשך לצבא גיאורגיה בסכום של מיליוני יורו, ביקש להיפגש עם נתניהו, אז יו"ר האופוזיציה, וזאת כדי לדבר על "השר הגיאורגי".

עוד מציין דרוקר כי סוריאנו הפיק סרט על אודות סיפור חייו של יוני נתניהו ז"ל, בו שולבו חומרים שסופקו על-ידי משפחת נתניהו; סייע לשרה נתניהו "בעניין שירותי הסעה כששהתה בחו"ל"; וכן "תיזוך בין חברה למתן שירותי אבטחה לבין משפחת נתניהו, בקשר עם שירותי אבטחה באירוע משפחתי שקיימה משפחת נתניהו, והתערב לאחר שעלו טענות בעניין אי-תשלום בגין השירות". כדי לאשש טענה אחרונה זו מצרף דרוקר לכתב ההגנה תכתובת בין סוריאנו להרו מהתקופה שהאחרון היה ראש לשכת נתניהו.

לפי התכתובת, סוריאנו קיבל מחברת גושן שירותי ביטחון פרטיים ומסחריים בע"מ מייל תחת הכותרת "תשלום בגין בר מצווה – ב.נ.". במייל פונה עוזרת מנכ"ל החברה לסוריאנו ומיידעת אותו כי "נושא התשלום עבור בר המצווה של ב.נ. טרם בוצע". לדבריה, "לא נראה לנו שלאחר תקופה כה ארוכה ומתן שירות ראוי נדרש לחזור ולבקש את התמורה שוב ושוב. אודה באם תפנה אותי לגורם הרלבנטי שעמו אוכל לסיים את הסאגה המתמשכת". סוריאנו, כך עולה מהתכתובת, העביר את המייל להרו וביקש ממנו לבדוק מה ניתן לעשות בעניין.

43260-02-18

\* \* \*

# נספח 5

5

**Ilan Bombach & Co.**  
LAW OFFICE

**אילן בומבך ושות'**  
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barel, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A.  
Asaf Avraham, Adv. LL.B.  
Ernest grunis ,Adv. L.L.B  
Meir ben admon ,Adv. L.L.B

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרינה בראל, עורכת-דין  
שגיא רם, עורך-דין  
יודן קוריזקי, עורך-דין  
אסף אברהם, עורך-דין  
ארנסט גרוניס, עורך-דין  
מאיר בן אדמון, עורך-דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

י"חניסן, תשע"ט  
23 אפריל, 2019

מבלי לפגוע בזכויות

סה"כ 2 עמ' כולל עמ' זה

לכבוד  
מר שוקי טאוסיק, עורך  
אתר העין השביעית  
באמצעות דוא"ל: [shukitausig@gmail.com](mailto:shukitausig@gmail.com)

לכבוד  
מר אורן פרטיקו  
אתר העין השביעית  
באמצעות דוא"ל: [orenpersico@gmail.com](mailto:orenpersico@gmail.com)

א.ג.

הנדון: מכתב התראה בהול – טרם נקיטת הליך משפטי כנגד העין השביעית ואורן פרטיקו

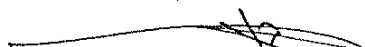
מרשי, וולטר סוריאנו, מילא את ידיי לפנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 23.4.19, פרסמתם כתבה באתר שלכם, תחת הכותרת – "כתב הגנה חושף פרטים על קשריו של וולטר סוריאנו לנתניהו". הכתבה כוללת הוצאת דיבה כלפי מרשי. אנא ראו את הקישור: <https://www.the7eye.org.il/327781>
2. לפי הפרסום בכותרת משנה בולטת באותה הכתבה:

דרוקר חושף בכתב ההגנה פרטים על פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק, סידורים לשרה נתניהו והלנת שכר לחברה שאיבטחה אירוע משפחתי

3. מדובר בפרסום שקרי ופוגעני, בכל הנוגע למילים: "פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק"
4. אמנם מוכרת לנו ההגנה הקיימת לאמצעי תקשורת בשעה שהוא מצטט מתוך כתב הגנה שהוגש לבית המשפט, אלא שה"ציטוט" המופיע לעיל בתוך כותרת משנה בולטת ואדומה בגוף כתבתו זו של אורן פרסיקו, כלל איננו ציטוט ולא ברור למרשי על מה הוא נסמך.
5. מדובר בטקסט שכלל איננו מופיע בכתב ההגנה, ואגב כך ייאמר כי אין בגוף הכתבה של מר פרסיקו כל איזכור לאותם דברים המצויים, משום מה, בכותרת המשנה. מעבר לכך, מדובר באמירה שאינה נכונה ואין לה כל קשר למציאות.
6. אשר על כן, מרשי דורש כי האתר יסיר מיידית את אותו פרסום כוזב מתוך כותרת המשנה הנ"ל.
7. היה וההסרה כאמור לא תתבצע עד היום בשעה 17:00, הורני מרשי להגיש נגדכם תביעה על הנוקים בגין הוצאת הדיבה אשר פרסמתם.
8. בתוך כך מבקש מרשי לציין, כי בכתב ההגנה אשר פרסמתם מופיעים חומרים שלא די בכך שאינם רלוונטיים, אלא שככל הנראה הושגו שלא כחוק. בכוונת מרשי לפנות לרשויות המוסמכות על מנת לחקור בעניין וכן בכוונתו לנקוט צעדים נוספים בהתאם לדין. מרשי מתריע בפניכם, כי חלק מהפרסום המצוי בכתבה נסמך על מידע שהושג בדרכים בלתי חוקיות, על כל המשתמע מכך.
9. לתשומת לבכם - לא תישלח התראה נוספת.
10. מובן, כי אין באמור במכתבי ובמה שאינו אמור בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות למרשי בנסיבות העניין.

בכבוד רב,

  
אילן בומבך, עו"ד

# נספח 6

6

**Ilan Bombach & Co.**  
LAW OFFICE

**אילן בומבך ושות'**  
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barel, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A  
Asaf Avraham, Adv. LL.B.  
Ernest grunis, Adv. L.L.B  
Meir ben admon, Adv. L.L.B

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרינה ברל, עורכת-דין  
שגיא רם, עורך-דין  
יודן קוריזקי, עורך-דין  
אסף אברהם, עורך-דין  
ארנסט גרוניס, עורך-דין  
מאיר בן אדמון, עורך-דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

י"ט ניסן, תשע"ט  
24 אפריל, 2019

מבלי לפגוע בזכויות

סה"כ 5 עמ' כולל עמ' זה

**לכבוד**

עו"ד אלעד מן

ב"כ אתר העין השביעית

[elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

ח.ג.

**הנדון: מכתב התראה בהול – טרם נקיטת הליך משפטי כנגד העין השביעית ואורן פרסיקו**

מרשי, וולטר סוריאנו, מילא את ידיי לפנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 23.4.19, פרסמתם כתבה באתר שלכם, תחת הכותרת – "כתב הגנה חושף פרטים על קשריו של וולטר סוריאנו לנתניהו". הכתבה כוללת הוצאת דיבה כלפי מרשי. אנא ראו את הקישור:  
<https://www.the7eye.org.il/327781>

2. לפי הפרסום בכותרת משנה בולטת באותה הכתבה:

דרוקר חושף בכתב ההגנה פרטים על פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק, סידורים לשרה נתניהו והלנת שכר לחברה שאיבטחה אירוע משפחתי

3. במכתבנו מיום 23.4.19, הבהרנו לכם כי מדובר בפרסום שקרי ופוגעני, בכל הנוגע למילים: "פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק"

4. הבהרנו, כי אמנם מוכרת לנו ההגנה הקיימת לאמצעי תקשורת בשעה שהוא מצטט מתוך כתב הגנה שהוגש לבית המשפט, אלא שה"ציטוט" המופיע לעיל בתוך כותרת משנה בולטת ואדומה בגוף כתבתו זו של אורן פרסיקו, כלל איננו ציטוט ולא ברור למרשי על מה הוא נסמך. הדגשנו כי מדובר בטקסט שכלל איננו מופיע

בכתב ההגנה, ואגב כך ציינו כי אין בגוף הכתבה של מר פרסיקו כל איזכור לאותם דברים המצויים, משום מה, בכותרת המשנה. מעבר לכך, מדובר באמירה שאינה נכונה ואין לה כל קשר למציאות.

5. אשר על כן, דרשנו כי האתר יסיר מיידית את אותו פרסום כוזב מתוך כותרת המשנה הנ"ל.
6. עוד ציינו, כי בכתב ההגנה אשר פרסמתם מופיעים חומרים שלא די בכך שאינם רלוונטיים, אלא שככל הנראה הושגו שלא כחוק. בכוונת מרשי לפנות לרשויות המוסמכות על מנת לחקור בעניין וכן בכוונתנו לנקוט צעדים נוספים בהתאם לדין. מרשי מתריע בפניכם, כי חלק מהפרסום המצוי בכתבה נסמך על מידע שהושג בדרכים בלתי חוקיות, על כל המשתמע מכך.
7. זמן מה לאחר משלוח מכתבנו אתמול, הבהרת במייל תשובה, כי נערך תיקון קל ע"י האתר, ולאחריו כתוב באותה רישא לכותרת משנה "דרוקר חושף בכתב ההגנה פרטים על סוריאנו ונתניהו על רקע עסקאות נשק".
8. מרשי ביקש לפנות אליך שוב, ולהבהיר כי בכתב ההגנה לא מופיעה המלה "נשק" או הצימוד "עסקת נשק". ולכן לא ברור למרשי מהו היסוד להתייחסות העין השביעית ל"עסקאות נשק", אגב עיון בכתב ההגנה. מכל מקום, האתר לא הסיר את כל המלים "פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק", חרף דרישת מרשי.
9. במכתב שני מיום אתמול, נדרשתם להסיר את כל המשפט "פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק", באשר הוא איננו נכון כשלעצמו, אין בו אמת ואין לו כל קשר לכתב ההגנה (ממנו אתם מבקשים לצטט, כביכול, על מנת לזכות בהגנת החוק).
10. במענה למכתבנו השני, הפנית אותנו לסעיף 27 לכתב ההגנה, שם מוזכרות, להבנתך, עסקאות של מכירת מסוקים צבאיים בהן היה מרשי מעורב, כביכול. כאן הבהרת, כי מסוק צבאי הוא "נשק", והיות שבסעיף מוזכרות לפחות שתי פעולות מכירה לשני גורמים שונים, אזי צורת הרבים של "עסקאות" אינה שגויה. כך לשיטתך.
11. דין טענתך להידחות, ונסביר.
12. בסעיף 27 לכתב ההגנה של דרוקר נכתב: "סוריאנו אף מציג עצמו כמי ש"מספק שירותי יעוץ לגופים שונים בדרום אמריקה, בתחום הלוחמה בטרור ובמערכות בקרה ובדיקה", וכן כמי שהיה "פעיל בישראל בתחומי הלוחמה בטרור". לדוגמא, יצוין, כי סוריאנו שימש כמתווך במכירת הליקופטרים של חיל האוויר לספרד, ובהמשך במכירתם לצבא גיאורגיה, כל זאת בסכום של מיליוני אירו. בתקופה זו קיימות תכתובות של סוריאנו אשר ביקש להיפגש עם מר נתניהו, בהיותו אז יו"ר האופוזיציה, בעניין 'השר הגיאורגי'".
13. אחרי סעיף 27 לכתב ההגנה, מופנה הקורא לנספח 2 לכתב ההגנה, שאיננו אלא עמוד אחד בלבד ובו מצויים כביכול 3 מיילים משנת 2008, ללא כל אזכור לעסקה, או עסקת נשק, או הליקופטרים. מהמיילים האלה (נניח כעת לשאלת האותנטיות שלהם), לא עולה דבר מלבד מגעים לקיומה של פגישה, ועיקרה תיאום מועדים. הא ותו לא.
14. לעיצומה של טענתך, כאילו מדובר במסוקים "צבאיים", הרי שגם בכך אין אמת או אחיזה במציאות. מרשי אמנם נמנה כדירקטור בחברה שתיווכה עסקת מכירת הליקופטרים, אך לא דובר כלל על מסוקים צבאיים[!]. היה מדובר במסוקים אזרחיים (כיבוי אש ותובלת אח"מים).



15. נפנה מבטנו כעת לסעיף החוק עליו נסמך האתר. סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע, שכותרתו: "פרסומים מותרים", קובע:

"לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי –

... (5) פרסום על ידי שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר בעל סמכות שיפוטית או מעין-שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון בפניהם או בהחלטתם, או פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור;

... (7) דין וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר או אירע כאמור בפסקאות (5) או (6) בישיבה פומבית, ובלבד שהפרסום לא נאסר לפי סעיף 21"

16. בהתאם לסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע, דין וחשבון נכון על מה שנאמר או ארע בהליך משפטי, כאמור בסעיף 13(5) לחוק זה, לא יהווה עילה למשפט אזרחי. במקרה דנן, עסקינן בכתבה של העין השביעית הנסמכת כולה על כתב ההגנה של דרוקר.

17. ואולם, ההגנה שבסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע אינה הגנה מוחלטת, אלא "הגנה מותנית, ותלויה בנאמנות הדיווח לאופן שבו הדברים אכן נאמרו" (רע"א 1389/16 פאיז אשתיו נ' זכי כמאל (27.7.16)). ולכן, כאשר בפרסום יש חזרה נכונה והוגנת על ההליכים שאליהם הוא מתייחס, מעניק הסעיף הגנה מוחלטת לפרסום, ללא תלות במידת אמיתותו או ביסוד הנפשי של המפרסם (ראה: דני"א 6077/02 דרור חטר-ישי נ' עדנה ארבל (7.5.03) בפסקה 5 להחלטה, והאסמכתאות המוזכרות שם).

18. בעניין אשתיו הנ"ל, נקבע בנוסף מפי כבי השופט זילברטל:

"סעיף 13(7) לחוק אינו מספק הגנה מוחלטת בכל מקרה של דיווח על אודות הנאמר בישיבה פומבית במסגרת הליך משפטי. ההגנה מותנית בכך שהפרסום נאמן לדברים שנאמרו. בהקשר של הגינות החזרה בפרסום, נקבע על-ידי בית משפט זה כי: 'תנאי הוא שהחזרה, שאינה חייבת להיות מילולית או מלאה, תשקף את תוכן הפרסום הקודם בצורה נכונה והוגנת, כלומר לא תוציא דברים מהקשרם, לא תיתן להם ביטוי חד-צדדי או בלתי מאוזן ולא תציג אותם באור אחר או תיתן להם משמעות שונה מאלה שבפרסום הקודם' (ע"א 348/85 בן ציון נ' הוצאת מודיעים בע"מ, פ"ד מב(1) 797, 802 (1988))."

19. נמשיך ונחדד. בהתאם לפסיקה [ת"א (ת"א) 53428-02-14 עמותת המכון לחקר הקבלה נ' ציפורה גלעדי, 12.3.17; ע"א (מחוזי, י-ם) 1003/96 בן חורין נ' לוי ואח', פ"ד תשנז(1) 424], דין-וחשבון נכון והוגן צריך למלא שלושה תנאים:

19.1. עליו להיות "נכון והוגן";

19.2. עליו לעסוק ב"מה שנאמר או אירע בישיבה פומבית";

19.3. עליו לתעד אך ורק את דבריהם של שופט, בעל-דין (או בא-כוחו) או עד.

20. ועוד זאת. בת"א (נצי) 643/97 ארמון ההגמון נ' חורי (10.6.03), נדונה תביעת לשון הרע בגין מכתב שתיאר באופן מוטא ומסולף החלטה שיפוטית קודמת. בית המשפט קיבל את התביעה, תוך שהוא מציין את הדברים הבאים:

"36. המבקש להסתמך על ההגנות שבסעיף 13[7] חייב להבהיר בפרסום כי אין הוא מוסר עובדות אלא אך חוזר על פרסום קודם. ההגנה תישלל ממנו אם יצור את הרושם שהוא מביע דעה ואינו מסתפק בחזרה על הפרסום הקודם. תנאי נוסף להכרה בהגנה זו הוא שהדברים שפורסמו נאמרו קודם לכן בישיבה פומבית של בית משפט. גם אם נראה את החלטת השופט משאלי כדבר שנאמר בישיבה פומבית של בית משפט, הרי הפרשנות שנלוותה אליה מקורה במחשבותיו של הנתבע ואין למצוא להם שום זכר בישיבה פומבית של בית המשפט".

21. כן ראו, שנהר, "דיני לשון הרע", בעמ' 204-205: "תנאי מקדמי לתחולת ההגנות הקבועות בסעיפים 13(7), 13(8), 13(10) ו-13(11) הוא שהמפרסם הציג את הפרסום שלו כחזרה גרידא על דברים שנאמרו בפרסום קודם". בעניין זה נפנה גם לת"א (קריות) 19316-11-12 יוסף חזד נ' עיריית עכו (13.1.17), בו חודד ונקבע:

"מדובר בסעיפים הנותנים הגנה על חזרה על מה שכבר פורסם. סעיף 13 (7) עניינו חזרה על פרסום בהליך שיפוטי וסעיף 13 (11) עוסק בחזרה על פרסומים מוגנים. תנאי מקדמי לתחולת הגנות אלה היא שהמפרסם הציג את הפרסום שלו כחזרה גרידא על דברים שנאמרו בפרסום קודם. המפרסם חייב להבהיר בצורה מדויקת את מקור המקור עליו הוא מסתמך והפרסום החוזר מותנה בכך שמהווה דין וחשבון "נכון והוגן" על הפרסום שעליו חוזרים. די למעשה בדברים אלה, בפער התהומי בין פרוטוקול הדיון שהתקיים בבית המשפט בעכו (שאין בו כל זכר להתבטאות כזו או אחרת של התובע) לבין תוכן המכתב שנשלח ע"י הדובר ודי בתיאור ההתרחשות מנקודת מבטו של אחרון זה מבלי שידווח על המילים והאמרות שאמר התובע, כדי ללמד כי ההגנה שבסעיפים אלה לא רק שאינה חלה, אם כי אינה רלוונטית כלל! (ראו לעניין סעיף 13 (7), פסה"ד שניתן ברע"א 1389/16 פאיז אשתיו נ' זכי כמאל)".

22. בעניין ת"א (י-ם) 10715/02 אשר אקסלרד נ' רשות השידור, 2005, נדחתה טענת ההגנה של סעיף 13(7):

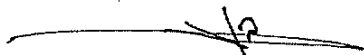
"במקרה שלנו הפרסום אינו עומד כתנאים של דיווח נכון והוגן, בדיוק מאותם טעמים שהוא גם אינו נכון מבחינה עובדתית. החלטתו של השופט בר אופיר מתמקדת בנוסח הבקשה, הכוללת איומים, ומורה להעבירה לחקירת המשטרה. בהחלטתו של השופט בר אופיר כלל לא נזכר שמו של התובע. שמו של המבקש באותו עניין, מר מתתיהו, מופיע על גבי הבקשה. לעומת זאת, בידיעה ששודרה, ההתמקדות היא בתצהיר ובעו"ד אקסלרד עצמו. ידיעה כזו בהחלט אינה מהווה תחליף, במקרה זה לעיון כתיק בית המשפט".

23. מכאן, שיש להשוות בין הכתבה לבין כתב הטענות שאליו היא מתייחסת. אם הכתבה מהווה דיווח נאמן לדברים שנכתבו בכתב הטענות, היא נהנית מההגנה שבסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע, ואין היא מהווה עילה למשפט אזרחי.

24. במקרה דנן, כותרת המשנה המתוקנת - "פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק", איננה נכנסת להגדרת דין וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר בסעיף 27 לכתב ההגנה או בנספח 2 לכתב ההגנה. מדובר בדיווח שאיננו נכון ואיננו הוגן. נספח 2 לכתב ההגנה, אשר בא "להוכיח" את סעיף 27 לכתב ההגנה, איננו מזכיר עסקאות, או עסקאות נשק, או הליקופטרים.

25. מעבר לכך, האמירה כאילו מכירת הליקופטרים לספרד או לגיאורגיה, הינה בבחינת "עסקאות נשק", הינה כולה פרשנות של כתב העין השביעית על הטקסט בסעיף 27 לכתב ההגנה, ככל הנראה במטרה לשוות לכתבה מימד סנסציוני. זו פרשנות מרחיקת לכת ומאולצת, ובכל מקרה - נטולת כל אחיזה עובדתית, שאף מפגינה בורות בכל הנוגע לענף המסוקים ולסוגים השונים של מסוקים. אין מדובר בדיווח "נכון והוגן", אלא בדיווח סנסציוני, שנכנס 'בכוח' לכותרת המשנה, אף שבכתב ההגנה עצמו (שמטבעו, עוין את מרשי בכל צעד ושעל) אין כל איזכור למילה "נשק" או למילים "עסקאות נשק". אין מדובר ב"חזרה גרידא" על האמור בכתב ההגנה, אלא בפרשנות "יצירתית" שכולה סנסציה חסרת פשר, ובוודאי שאין לה אחיזה בטקסט של כתב ההגנה או נספחיו.
26. על רקע האמור, התעקשותכם לשמר את כותרת המשנה בנוסחה הנוכחי, הינה בגדר הוצאת דיבה חמורה כלפי מרשי, וחבל שהדברים לא מופנמים אלא זוכים לנימה מתנצחת ולעומתית.
27. במצב דברים זה, מודיע מרשי כי בכוונתו להגיש תביעת דיבה כנגד אתר העין השביעית.
28. רק בשל אווירת החג, יאפשר לכם מרשי להסיר את המילים "פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק" מכותרת המשנה, עד היום בשעה 13:30. ככל שתבחרו לא לעשות כן, תוגש כנגד אתר העין השביעית, מייד לאחר פגרת חג הפסח, תביעת דיבה בסכום ניכר וממשי, המשקף את עומק הפגיעה במרשי.
29. מובן, כי אין באמור במכתבי ובמה שאינו אמור בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות למרשי בנסיבות העניין.

בכבוד רב ובב"ח,

  
אילן בומבך, עו"ד

**העתק:**

מר שוקי טאוסיק

באמצעות דוא"ל: [shukitausig@gmail.com](mailto:shukitausig@gmail.com)

מר אורן פרסיקו

באמצעות דוא"ל: [orenpersico@gmail.com](mailto:orenpersico@gmail.com)

## נספח 7



# נוני חיפש אותך, אבי פחימה מודיע שהכל בסדר

כתב ההגנה בתביעת הדיבה של וולטר סוריאנו נגד רביב דרוקר חושף פרטים על סביבתו של נתניהו בזמן שהיה יו"ר אופוזיציה ועסק בהקמת "ישראל היום" • עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון והקשרים העסקיים עם עו"ד יצחק מולכו

אורן פרסיקו | 24.04.2019 | 2

**ב**מסגרת כתב ההגנה של רביב דרוקר לתביעת הדיבה שהגיש נגדו איש העסקים וולטר סוריאנו התייחס העיתונאי לטיב היחסים בין סוריאנו לראש הממשלה, בנימין נתניהו. כדי לחזק את טיעונו הגיש דרוקר לבית-המשפט רשימה שנכתבה לדבריו בלשכת נתניהו בשנת 2006, הכוללת הודעות ובקשות בנוגע לאנשי קשר שונים. דרוקר הגיש את הרשימה כיוון שהשם "וולטר" נכלל בה, בהקשר של "גיוס תורמים", אולם מלבדו בולטים בה עוד כמה שמות מוכרים.

בטור שכותרתו "טלפונים שלא הספקנו – הודעות לנתניהו", אחד השמות, "נוני", בולט במיוחד. לא רק משום שזהו כינויו של איש התקשורת החזק בישראל, מו"ל "ידיעות אחרונות" ארנון מוזס, אלא גם משום שהוא אחד משני שמות שמופיעים בגופן מודגש, ומשום שהוא השם היחיד ברשימה המופיע ללא שום הערה או הסבר בצדו, או אפילו שם משפחה.

"כבר היינו  
בסרט הזה,  
עשינו את  
זה", אמר  
מוזס



## בזכות קוראים נמוך נבטיח את עתיד "העין השביעית"

תרמו לעין השביעית

תרמו לנו עכשיו כדי שנוכל להמשיך לפקוח עין ביקורתית,  
עצמאית ובלתי תלויה

לנתניהו באחת השיחות המושחתות שעומדות במרכז "תיק 2000". "זאת מערכת בחירות רביעית שלנו, לא שלישית, רביעית. '96, '99, 2009 ועכשיו". אם "נוני" אכן מתייחס למוזס ולא לנוני אחר, הטלפון שלו אל נתניהו, אז יו"ר האופוזיציה, הוא עדות נוספת לקשר בין השניים, זאת בתקופה שבה נתניהו החל לפעול אקטיבית לפגיעה באימפריית התקשורת של משפחת מוזס ו"ידיעות אחרונות".

רשימת ההודעות לנתניהו –  
משלמה בן-צבי, דרך אבי רצון  
ועד נוני (מוזס) – היא עדות  
נוספת למעורבותו ב"ישראל  
היום"

בשנת 2006, שבה נכתבה רשימת השמות והטלפונים, ההכנות להקמת חינמן רב-תפוצה שיתחרה ב"ידיעות אחרונות" כבר היו בעיצומן. שלמה בן-צבי הוציא אז לאור את "ישראל", שהופץ בתחנות הרכבת. שותפו למיזם העיתונאי היה איל ההימורים ומקורבו של נתניהו, שלדון אדלסון. בתוך זמן קצר התגלעו חילוקי דעות בין בן-צבי לאדלסון. בן-צבי טען כי אדלסון מבקש להגדיל את הנפח הפוליטי בעיתון, מה שימנע ממנו להיות מיזם רווחי.

לפי בן-צבי, אדלסון גם דרש את מינויו של עמוס רגב, לימים העורך הראשי המייסד של "ישראל היום", לתפקיד עורך "ישראלי", במקומו של אבי רצון, שעמד להיכנס לתפקיד. על פי תכתובת מיילים שנחשפה ב"העין השביעית" נשכר רצון לתפקיד עורך "ישראלי" על-ידי בן-צבי, ולבקשת נתניהו ואדלסון. בסופו של דבר רגב אכן מונה לעורך במקומו של רצון, וזמן קצר אחר-כך עזב יחד עם חלק ניכר מהמערכת למיזם העיתונאי העצמאי של אדלסון, "ישראל היום", שהפך מאז לעיתון הנפוץ בישראל.

שמותיהם של בן-צבי ורצון מוזכרים גם הם ברשימת ההודעות לנתניהו שדרוקר הגיש לבית-המשפט. שמו של בן-צבי מוזכר פעמיים, ואילו לצד שמו של רצון מופיעה ההערה "שוב ושוב".



בנימין נתניהו וארנון מילצ'ן, 2005 (צילום: פלאש 90)

ברשימה מופיעים שמות מוכרים נוספים. חלקם צצו בשנים האחרונות בקשר לפרשיות השונות שסובבות את נתניהו, מפרשת טובות ההנאה, דרך פרשת כלי השיט ועד פרשת המניות האמריקאיות.

"ארנון מילצ'ן" – איש העסקים והמפיק ההוליוודי שיחסיו עם נתניהו נמצאים בלב "תיק 1000" ("פרשת המתנות").

משפחת מיליקובסקי, "עזרא הדוד מחו"ל" – ככל הנראה עזרא מיליקובסקי, דודו של נתניהו, שהוזכר לאחרונה בהקשר של "תיק 3000" ("פרשת הצוללות"). "נתן מיליקובסקי" – בן דודו של נתניהו ששמו עלה לאחרונה בהקשר של פרשת המניות. נתניהו גם ביקש רשות מוועדת ההיתרים לקבל מימון ממיליקובסקי לצורך ניהול משפטו, ונדחה.

"ספנסר" – ככל הנראה ספנסר פרטרידג', מי שנחשב לפטרונו השני של נתניהו (אחרי אדלסון). נתניהו ביקש רשות לקבל מימון מפרטרידג' לצורך ניהול משפטו, ונדחה.

"נוחי" – ככל הנראה נוחי דנקנר, איש העסקים ששלט באותה תקופה בקונצרן אי.די.בי ובאמצעותו בשלל חברות במשק, ונחשב לאיש העסקים החזק במדינה (כיום מרצה את עונשו בכלא מעשיהו אחרי שהורשע בעבירות תרמית מניות).

"אבי פחימה" – שמו של החשמלאי שהועסק במעון נתניהו והוזכר בדו"ח מבקר המדינה על הוצאות משפחת ראש הממשלה. "אבי פחימה מודיע שהכל בסדר", נכתב ברשימה.

## השותפות עם יצחק מולכו

בכתב ההגנה מפרט דרוקר גם לגבי הקשרים בין סוריאנו לעו"ד יצחק מולכו, מקורבו של נתניהו, שנחשד במעורבות ב"תיק 3000" אך המשטרה קבעה כי לא גובשה תשתית ראייתית מספקת להעמדתו לדיון.

סוריאנו, כך כותב דרוקר, היה הבעלים של חברת האבטחה הבינלאומית USG, שעסקה בין היתר בחקירת פרטיות והשגת מידע עבור גורמים פרטיים. לעתים, טוען דרוקר, עשתה זאת באמצעות קבלני משנה ותוך ביצוע "פעולות מתוחכמות של מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים באמצעים טכנולוגיים שונים, דוגמת האזנה, פריצה למחשבים ועוד".

בין לקוחות החברה מונה כתב ההגנה בעלי הון ומיליארדרים כמו רומן אברמוביץ' ואולג דריפסקה. לפי כתב ההגנה, USG העניקה להם שירותים במסגרת סכסוכים משפטיים שניהלו מול אנשי עסקים אחרים, או כשהיו נתונים לחקירה פלילית.

"שם של בכירים לשעבר במוסד, בצה"ל, ביחידת העיקוב של משטרת ישראל וביחידת הסייבר של השב"כ נקשר עם ביצוע עבודות שונות בעבור חברת USG, ולסוריאנו קשרים ענפים עם בכירים לשעבר בצמרת צה"ל, המוסד וחיל הים", הוא כותב. עו"ד מולכו, מוסיף דרוקר, קשור גם הוא לחברת האבטחה של סוריאנו. מולכו קיבל כספים ותשלומים שונים בסך כ-200 אלף דולר מחברת USG, וזאת "כתקבולים שהתקבלו מלקוח מקסיקאי בעבור פעילות שבוצעה על-ידי קבוצת USG".



עו"ד יצחק מולכו (צילום: מיכל פתאל)

כדי לאשש טענות אלו צירף דרוקר לכתב ההגנה מסמך משנת 2003 שלפיו מולכו זכאי ל-10% ממניות חברה שהקימו סוריאנו ושותף נוסף, ומסמכים נוספים משנת 2007 שלפיהם מולכו קיבל כ-200 אלף דולר בהתאם להסכם עם USG עבור תיווך ("finder's fee") לפרויקטים הקשורים לחברת הפלדה המקסיקאית AHMSA.

## עוד על התביעה של וולטר סוריאנו נגד רביב דרוקר

### כתב הגנה חושף פרטים על קשריו של וולטר סוריאנו לנתניהו

רביב דרוקר משיב לתביעה אישית בסך חצי מיליון שקל של איש העסקים: תביעת השתקה עם מסר ברור – מי שיחשוף מידע יקבל תביעה • דרוקר הציג את סוריאנו כקורבן של הדלפה לא אמינה, אך התביעה טוענת כי עצם פרסום השם בהקשר לטענת הריגול אחרי קציני משטרה עורר "מחול שדים תקשורת"

אורן פרסיקו | 23.04.2019

# נספח 8



## נספח 9



**Ilan Bombach & Co.**  
LAW OFFICE

**אילן בומבך ושות'**  
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barel, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A.  
Asaf Avraham, Adv. LL.B.  
Ernest grunis, Adv. L.L.B.  
Meir ben admon, Adv. L.L.B.

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרינה בראל, עורכת-דין  
שגיא רם, עורך-דין  
יודן קוריזקי, עורך-דין  
אסף אברהם, עורך-דין  
ארנסט גרוניס, עורך-דין  
מאיר בן אדמון, עורך-דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

י"ט ניסן, תשע"ט  
24 אפריל, 2019

בהול  
מבלי לפגוע בזכויות

סה"כ 4 עמ' כולל עמ' זה

**לכבוד**  
עו"ד אלעד מן  
ב"כ אתר העין השביעית  
באמצעות דוא"ל: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

ח.נ,

**הנדון: מכתב התראה בהול בעניין פרסום נוסף – טרם נקיטת הליך משפטי כנגד העין**

**השביעית ואורן פרסיקו**

מרשי, וולטר סוריאנו, מילא את ידיי לפנות אליכם כדלקמן:

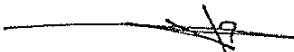
1. בימים 23.4.19-24.4.19 נערכה התכתבות בין מרשי לביןך, בנוגע לכתבה שפרסמתם אתמול באתר שלכם, תחת הכותרת – "כתב הגנה חושף פרטים על קשריו של וולטר סוריאנו לנתניהו". ביומיים אלה תיקנתם פעמיים כותרת משנה שכלפיה טען מרשי כי היא כללה דיבה כלפיו.
2. היום, בשעה 13:30 לערך, פרסם אורן פרסיקו כתבה נוספת, תחת הכותרת "נוני חיפש אותך, אבי פחימה מדיע שהכל בסדר". אנא ראו את הקישור: <https://www.the7eye.org.il/327991>.
3. כתבה זו כוללת פגם חמור.
4. בכתב ההגנה שהגיש דרוקר, הוא מחק במכוון פרטי מידע. אנו מצרפים למכתבנו את עמ' 3 לכתב ההגנה, תוך הסבת תשומת לבכם לסעיפים 21-22 לכתב ההגנה.
5. בכתבה שפרסמתם היום, מופיעה המילה "האקינג". בכותרת המשנה מצוין "האקינג בשירות אוליגרכים", ובגוף הכתבה ציינתם כי דרוקר מייחס לחברה בבעלות מרשי, הפעלת קבלני משנה, תוך ביצוע לכאורה של "פעולות מתוחכמות של מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים באמצעים טכנולוגיים שונים, דוגמת Hacking, האזנה, פריצה למחשבים ועוד".

6. ואולם, המילה האקינג או "HACKING" כלל אינה מופיעה בכתב ההגנה שהוגש[!].
7. כך גם המילה "אוליגרכים", המופיעה 3 פעמים בכתבה, לא מופיעה בכתב ההגנה. מדובר בפרשנות שלכם, ובשימוש במילה בעלת קונוטציה מובהקת, אף שאותה מילה לא מופיעה בכתב ההגנה.
8. לדעת מרשי, מר דרוקר מסר לכם העתק אחר של כתב ההגנה, אך אפילו בכתב ההגנה שמופיע באתר העין השביעית, אין זכר למילים אלה.
9. בהיבט זה, אתם פרסמתם כעת מילה בעלת קונוטציה שלילית במיוחד, ולמעשה – פלילית, בקשר עם מרשי. כך למשל, זו הגדרת מילון קיימברידג' למילה זו ["HACKING"]:
- the activity of illegally using a computer to access information stored on another computer system or to spread a computer virus**
10. נוכח דברים שהבאנו במכתב קודם מהיום, אין עומדת לכם הגנת סעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע על פרסום המילה הזו. שכן, לא מדובר על חזרה גרידא על דברים שנאמרו כביכול בכתב ההגנה. הפוך מכך[!] – דרוקר מחק בכוונה את המילה, ואתם שילבתם אותה בכתבה מהיום, נשוא מכתב זה.
11. מהלך פסול דומה נקטתם, כאשר ציינתם בכתבה כי "בין לקוחות החברה מונה כתב ההגנה אוליגרכים ומיליארדרים כמו רומן אברמוביץ', אולג דריפסקה, דמיטרי ריבולובלב ורות פרסול".
- שוב, בסעיף 22 לכתב ההגנה בחר דרוקר לציין במפורש שני שמות של בעלי הון (ה"ה רומן אברמוביץ' ואולג דריפסקה), ואולם הוא בחר למחוק שני שמות נוספים. כך גם מופיע, כאמור, בכתב ההגנה המצוי באתרכם. כלומר, השמות דמיטרי ריבולובלב ורות פרסול, כלל אינם מופיעים בכתב ההגנה שהוגש[!].
12. שוב נדגיש, נוכח דברים שהבאנו במכתב קודם מהיום, כי אין עומדת לכם הגנת סעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע על פרסום השמות הללו. שכן, לא מדובר על חזרה גרידא על דברים שנאמרו כביכול בכתב ההגנה. הפוך מכך[!] – דרוקר מחק בכוונה את השמות, ואתם שילבתם אותם בכתבה מהיום, נשוא מכתב זה.
13. עולה בביור מהדברים הנ"ל, כי מר דרוקר סיפק לכם את המידע שאותו חיסה והסתיר בכתב ההגנה שהגיש, ובכך פעל, באמצעותכם, לשחרר מידע שבכוונה לא פורט בכתב ההגנה ושממילא איננו רלוונטי להגנתו באותה תביעה ולמהות התביעה כלפיו. מרשי נדהם מכך שאתם משמשים כלי שרת בידיו של מר דרוקר, וכעת ברור לו כי מר דרוקר הזין אתכם במידע שבכוונה לא גולה בכתב הגנתו. דבר זה בדיוק עשה מר דרוקר בכל הנוגע לכתבה הראשונה של מר פרסיקו עליה התכתבנו אתמול והיום.
- הדברים האלה חמורים ביותר בעיני מרשי, בכל קנה מידה, ובמיוחד לאור טענות מרשי כי מר דרוקר מנסה לסחוט אותו, על מנת לאנוס את מרשי לסגת מן התביעה שהגיש נגד דרוקר.
14. במצב דברים זה, הנכם נדרשים להסיר מיידית את המילים "האקינג", "HACKING" ו"אוליגרכים" מן הכתבה. כן הנכם נדרשים להסיר מיידית את שני השמות שלא נכתבו בכתב ההגנה - דמיטרי ריבולובלב ורות פרסול.

15. מרשי שב ומודיע כי אם לא תעשו כן, עד היום בשעה 17:30, בכוונתו להגיש תביעת דיבה/נזיקית כנגד אתר העין השביעית, הכתב אורן פרסיקו וכן מר דרוקר עצמו.

16. מובן, כי אין באמור במכתבי ובמה שאינו אמור בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות למרשי בנסיבות העניין.

בכבוד רב ובב"ת,

  
אילן בומבך, עו"ד

**העתק:**

מר שוקי טאוסִיג

באמצעות דוא"ל: [shukitausig@gmail.com](mailto:shukitausig@gmail.com)

מר אורן פרסיקו

באמצעות דוא"ל: [orenpersico@gmail.com](mailto:orenpersico@gmail.com)

## ב. הצדדים לתביעה זו

### ב.1. על התובע, בקצרה

18. התובע, מר וולטר צבי סוריאנו, איש עסקים אמיד המתגורר בבריטניה.
19. לזהותו ופעילותו של התובע חשיבות בהבנת התמונה המלאה, ועל כן ייוחד רקע כללי קצר אודותיו, אודות קשריו בישראל, לרבות עם ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו, ומקורביו.
20. סוריאנו היה דירקטור ובעלים בחברת אבטחה בינלאומית - Universe Security Group Ltd, שסיפקה, בין היתר, שירותי אבטחה, ייעוץ אסטרטגי, חקירות פרטיות, השגת מידע, ביצוע תחקירים וכו', בעבור גורמים פרטיים או חברות שונות ברחבי העולם (להלן: " ").
21. חלק מהשירותים שהוצעו על ידי USG, בוצעו לעיתים תוך שימוש בקבלני משנה ובאמצעות פעולות מתוחכמות של מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים באמצעים טכנולוגיים שונים, דוגמת , האזנה , פריצה למחשבים ועוד.
22. לקוחותיה של USG היו רבים ומגוונים, ביניהם גם בעלי הון מוכרים, דוגמת מר רומן אברמוביץ (אגב הסכסוך המשפטי שלו נגד מר בוריס ברזובנסקי); מר אולג דריפסקה (אגב הסכסוך המשפטי שלו נגד מיכאל צירנוי בבריטניה); (אגב הסכסוך המשפטי שניהל מול אספן האמנות השווייצרי (Mr Yves Bouvier); המיליארדרית (הברית) ועוד.
23. שמו של בכירים לשעבר במוסד, בצה"ל, ביחידת העיקוב של משטרת ישראל וביחידת הסייבר של השב"כ נקשר עם ביצוע עבודות שונות בעבור חברת USG, ולסוריאנו קשרים ענפים עם בכירים לשעבר בצמרת צה"ל, המוסד וחיל הים.
24. שמו של סוריאנו אף נקשר עם ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו.
25. כך למשל, סוריאנו נפגש בעבר עם ראש הממשלה, מר נתניהו, ומקורביו. בנוסף, גורמים שונים סיפרו כי סוריאנו טען בפניהם כי חברת USG ביצעה עבודות איסוף מידע וניתוחו גם בעבור ראש הממשלה, מר נתניהו. סוריאנו אף קישר בין ראש הממשלה, מר נתניהו, לבין קהלי יעד שונים, בפניהם הרצה נתניהו (שלא בתקופת כהונתו כראש ממשלה). בדו"ח מבקר המדינה בעניין מימון נסיעות נתניהו, כשר אוצר, לחו"ל, נזכרה נסיעה על חשבון מר דניאל דורון. כעולה מרשימת ההודעות והבקשות מלשכתו של ראש הממשלה, בשנת 2006, ביקש מר נתניהו לשוחח עם סוריאנו, בהמשך לבקשת מר דניאל דורון בעניין "גיוס תורמים".
- "[1] העתק מרשימת טלפונים בלשכת נתניהו מצורף כנספח 1.
26. דוגמא נוספת לטענה לגבי קשר זה ניתן למצוא בפרסום בעיתון מעריב ממנו עולה כי מר נתניהו, בתקופת כהונתו כיו"ר האופוזיציה, ביקש להפנות את מי שהייתה יועצתו דאז, גבי אודליה כרמון, לסוריאנו, על מנת שזה יממן את העסקתה כיועצת באופן פיקטיבי, לאחר שנתניהו הבהיר לה כי סוריאנו "חבר קרוב", כך לטענת כרמון<sup>1</sup>. סוריאנו סירב לכך.
27. סוריאנו אף מציג עצמו כמי ש"מספק שירותי יעוץ לגופים שונים בדרום אמריקה, בחו"ם הלוחמה בטרור ובמערכות בקרה ובריקה", וכן כמי שהיה "פעיל בישראל בתחומי הלוחמה בטרור". לדוגמא, יצוין, כי סוריאנו שימש כמתווך

<sup>1</sup> <http://www.maariv.co.il/journalists/Article-624499>

## נספח 9

**Ilan Bombach & Co.**  
LAW OFFICE

**אילן בומבך ושות'**  
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barel, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A.  
Asaf Avraham, Adv. LL.B.  
Ernest grunis, Adv. L.L.B.  
Meir ben admon, Adv. L.L.B.

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרינה בראל, עורכת-דין  
סגיא רם, עורך-דין  
יודן קוריזקי, עורך-דין  
אסף אברהם, עורך-דין  
ארנסט גרוניס, עורך-דין  
מאיר בן אדמון, עורך-דין

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

כ"ו ניסן, תשע"ט  
1 מאי, 2019

דחוף  
מבלי לפגוע בזכויות

סה"כ 7 עמ' כולל עמ' זה

**לכבוד**  
עו"ד אלעד מן  
ב"כ אתר העין השביעית  
באמצעות דוא"ל: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

**לכבוד**  
עו"ד דורון קול  
ב"כ רביב דרוקר  
מרח' דניאל פריש 3  
תל אביב  
באמצעות דוא"ל: [dkol@fbclawyers.com](mailto:dkol@fbclawyers.com)

ח.ג.

**הנדון: מכתב התראה בעניין שתי כתבות באתר "העין השביעית" – טרם נקיטת הליך משפטי**

**כנגד "העין השביעית", שוקי טאוסג, אורן פרסיקו ורביב דרוקר**

מרשי, וולטר סוריאנו, מילא את ידיי לפנות אליכם כדלקמן:

1. בימים 23.4.19-24.4.19 נערכה התכתבות וכן שיחות בע"פ, בין מרשי לבין ב"כ האתר (עו"ד מן) ובין הח"מ לבין ב"כ האתר, בכל הנוגע לשתי כתבות שפורסמו באתר העין השביעית (להלן: "האתר"), יום אחר יום. כוונתנו לכתבה הראשונה תחת הכותרת – "כתב הגנה חושף פרטים על קשריו של וולטר סוריאנו לנתניהו", ולכתבה השנייה תחת הכותרת "נוני חיפש אותך, אבי פחימה מודיע שהכל בסדר".
2. ביומיים אלה, ורק לאחר מכתבי התראה ששלחנו, תיקנתם פעמיים כותרת משנה בכתבה הראשונה, שכלפיה טען מרשי כי היא כללה דיבה כלפיו, וכן הסרתם - לדרישת מרשי - את המילים "האקינג", "HACKING", "אוליגרכים", "דמיטרי ריבולובלב" ו"רות פרסולי" מן הכתבה השניה.
3. אלא שבכך לא די. הותרת שתי הכתבות, גם בתצורתן הנוכחית, מסבה נזק ממשי ורב למרשי. ונסביר.

### הכתבה הראשונה

4. בגוף הכתבה הראשונה, נכתב כי "על בסיס תכתובות שנראה כי הגיעו ממכשיר הטלפון או המחשב של ארי הרו, ראש לשכת נתניהו לשעבר שנחקר במשטרה והפך לעד מדינה בתיקים 1000 ו-2000... כדי לאשש טענה אחרונה זו מצרף דרוקר לכתב ההגנה תכתובת בין סוריאנו להרו מהתקופה שהאחרון היה ראש לשכת נתניהו....
- ... סוריאנו, כך עולה מההתכתבות, העביר את המייל להרו וביקש ממנו לבדוק מה ניתן לעשות בעניין".
5. דהיינו, בכתבה הראשונה מובהר, בתוספת מהותית לכתב ההגנה, כי נספחים 2-3 לכתב ההגנה הינן תכתובות פרטיות בין מרשי לבין מר ארי הרו, מי שכיהן בעבר כראש לשכת רה"מ נתניהו. ולא רק זאת, בכתבה הראשונה מצוין כי תכתובות אלה "נראה כי הגיעו ממכשיר הטלפון או המחשב של ארי הרו".
6. במלים אחרות: הכתבה הראשונה עושה שימוש לכאורי בסעיף 13(7) לחוק, על מנת "להלביץ" חומרים, שעל פניהם, הושגו בצורה בלתי חוקית. והרי, מניין הגיעו נספחים 2-3 לכתב ההגנה של דרוקר לידיו של דרוקר?! מדובר במה שנחזה להיות חילופי דוא"ל בין מרשי לבין מר ארי הרו, שדרוקר לא היה צד להם.
7. אף לא ברור מניין הגיעו נספחים 4-5 לכתב ההגנה, לידיו של דרוקר. מדובר במסמכים שהוחלפו בין מרשי לבין עורך דינו דאז (עו"ד מולכו), והם חוסים תחת חיסיון עו"ד-לקוח, ויודגש כי מדובר במסמכים שהוחלפו בין מרשי לבין עו"ד מולכו, בשעה שהאחרון ייצג את מרשי. אפילו דרוקר(!) כתב בסעיף 29 לכתב ההגנה כי עו"ד מולכו ייצג את מרשי "במספר הזדמנויות". שוב עולה, כי הכתבה הראשונה עושה שימוש לכאורי בסעיף 13(7) לחוק, על מנת "להלביץ" חומרים, שעל פניהם, הושגו בצורה בלתי חוקית.
8. דברים אלה נכתבים על רקע טענת ההגנה המהותית של דרוקר, שצוטטה אף היא בכתבה הראשונה, אף שבשוליה. לפי האמור שם: "לפי דרוקר, המידע שמסר בראיון לזן על סוריאנו התקבל אצלו על-ידי 'גורמים שונים במשטרה', שהעבירו את השם גם לעיתונאים ואנשי תקשורת אחרים, וכי הוא ציין בדבריו לזן שזו עמדת המשטרה בלבד. עוד מדגיש דרוקר כי מיד לאחר שציין שזו עמדת המשטרה סייג וטען כי הוא לא מאמין שסוריאנו אכן קשור לפרשה, כפי שהמשטרה מתדרכת".
9. כלומר, טענת ההגנה העיקרית של דרוקר היא, שחרף תדרוכי המשטרה בדבר מעורבותו, כביכול, של מרשי, בפעולות איסוף של חוקרים פרטיים נגד קציני משטרה המעורבים בחקירת תיקי רה"מ נתניהו, הרי דרוקר עצמו סייג ואמר כי זוהי עמדת המשטרה בלבד, וכי הוא עצמו לא מאמין שמרשי בכלל קשור לפרשה. בסעיף 54 לכתב ההגנה אף נאמר, כי מייד לאחר ציון הדברים בפני השדרנית יעל דן בגלי"צ, דרוקר "הסתניג... מעמדה זו של המשטרה וביקר אותה נחרצות" (ההדגשות במקור).
- יותר מכך, בסעיף 55 לכתב ההגנה הגדיל דרוקר ואמר כי "אין המדובר בעמדה רשמית של המשטרה, אלא כי נציגי המשטרה טוענים כן בתדרוכים א-פורמאליים, ולא בהודעות רשמיות, כלשונו: 'הדלפות לא מוסמכות'. כלומר, דרוקר אף הדגיש כי אין המדובר במידע רשמי" (ההדגשות במקור).



10. אם אלה הם פני הדברים, דהיינו - שדרוקר כל כך הסתייג מאותה עמדה 'מודלפתי' ובלתי רשמית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים, ולא רק הסתייג אלא גם "ביקר אותה נחרצות" במהלך השידור בגליצ, אז כאן ישאל השואל: מה טעם ראה דרוקר בשילוב סעיפים 18-29 לכתב ההגנה שהגיש, שבו נפרש "מידע" רב אודות מרשי, על פני 1.5 עמ' ו-5 נספחים?!

מדוע לזהותו ופעילותו הנטענת של מרשי בעבר, 11-16 שנים לפני הגשת כתב ההגנה(!), ישנה בכלל "חשיבות בהבנת התמונה המלאה" (סעיף 19 לכתב ההגנה) בקשר לתביעה שהוגשה בנוגע להתבטאות מחודש 2/2018?

11. אם נפעיל את דמיוננו, פירוט שכזה היה משתלב בכתב הגנה שבו דרוקר היה מנסה לטעון כי אותה עמדה 'מודלפתי' ובלתי רשמית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים, היא למעשה אמת עובדתית מראשית ועד סוף. אלא שדרוקר כלל לא ניסה לטעון זאת(!). בסעיפים 63-68 לכתב ההגנה, הוא הסביר כי עומדת לו כביכול הגנת "אמת דיברתי", משום שהוא הביא לציבור המאזינים את אותה עמדה שכעת מכונה על ידו - עמדה 'מודלפתי' ובלתי רשמית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים. כלומר, דרוקר ממש מתעקש כי הוא בכלל לא ניסה לאמת את אותה העמדה, וכפי שהמחשנו, הלכה למעשה הוא הסתייג ממנה וביקר אותה נחרצות.

12. הבנת מכלול הדברים מלמדת כי סעיפים 18-29 לכתב ההגנה שהגיש דרוקר, לא נועדו כלל לתמוך בטענות ההגנה שלו, באשר הוא עצמו הודה כי התובע כלל איננו קשור לפרשה המתוארת. במישור התיאורטי בלבד, לאמור בסעיפים 18-29 לכתב ההגנה היה ניתן לייחס משקל כלשהו, אילו היה דרוקר טוען לאיזו "שיטה" או "ניסיון קודם" של מרשי עם מעקבים אחרי קציני משטרה, או חלילה "האזנה" / "פריצה למחשבים", בד בבד עם ייחוס אמת לאותה עמדה 'מודלפתי' ובלתי רשמית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים. אלא שדרוקר לא טוען זאת, וגם מודה כי אין ביכולתו לאמת את אותה עמדה 'מודלפתי' ובלתי רשמית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים.

13. משאלו הם פני הדברים, ברור כי שילובם של סעיפים 18-29 לכתב ההגנה שהגיש דרוקר, לא נועד לתכלית עניינית כלשהי הקשורה קשר כלשהו לטענות ההגנה שלו. מדובר בניסיון בריוני (ושקוף, יש לומר), להבהיר למרשי עד כמה לא כדאי לו להמשיך ולהתעסקי עם דרוקר. זוהי הגנת השתקה מבית היוצר של דרוקר.

14. הכתבה הראשונה מתאפיינת בכך שאותה עמדה 'מודלפתי' ובלתי רשמית של 'נציגי משטרה' בלתי מזוהים, ממנה הסתייג מאוד דרוקר ואף טען שהוא איננו מאמין לה, היא זו שקיבלה נפח בלתי מידתי, שאין בו הגינות כלשהי כלפי מרשי. וראו במיוחד החלק האחרון של הכתבה הראשונה, החל מהמשפט "ברקע הדברים, כשדרוקר מתאר בכתב הגנתו של סוויאנו..." והמשך בעשרים השורות לאחר מכן.

15. אגב כך ייאמר, כי בבלוג אישי של דרוקר, מחודש ספטמבר 2017 (הרבה לפני התבטאות מפכ"ל המשטרה בתכנית 'עובדה' עם אילנה דיין), שלל דרוקר כל אפשרות כי מרשי "מסייע" לרה"מ נתניהו בביצוע "האזנות". וכך הוא כתב ביום 18.9.17:

"... נתניהו והליכוד לא המציאו, כמובן, כלום והם לא המפלגה היחידה שמשתמשת בטכניקות הללו, אבל מההתרשמות שלי הם צעד או שניים לפני כל מפלגה אחרת. בכלל, נתניהו פיתח לאורך השנים ארגז כלי תקיפה פוליטי מרשים, שמרתיע כמעט כל פוליטיקאי. עבור נתניהו עבד שנים ארוכות מעין מידען בשם שרון דרטבה. ללשכת נתניהו היו תיקים מוכנים ובהם חומר לא נעים על פוליטיקאים בכירים, מאיווט ליברמן ואהוד ברק ועד סילבן שלום. מדובר היה בסה"כ באיסוף שיטתי של חומרים שכבר התפרסמו על אותם אנשים, אבל ברגע שהיה פורץ העימות בין נתניהו לאחד מהם, צבא הטוקבקיסטים האמיתי וה'וירטואלי' של נתניהו, לרבות חברי הכנסת והשרים,

שטופחו להקיפה (דוד ביטן, מירי רגב) היה מצויד בכול החומר הנחוץ כדי למגר את היריב. תשאלו את בוגי יעלון.

אפקט ההרתעה הוא כה משמעותי, עד שלא מזמן אמר לי בכיר בליכוד – אני יוצא מנקודת הנחה שנתניהו מאזין לכל שיחה שלי. הבכיר העלה שם שמוכר בכורת סביב נתניהו. וולטר סוריאנו הוא איש צללים, שהסתובב סביב נתניהו שנים ארוכות. בסביבה הקרובה לנתניהו ייחסו לו ביצוע עבודות רגישות עבור הבוס. אמרתי לאותו בכיר שאין שום סיכוי. לא רק שנתניהו לא היה מסתכן בהאזנת כאלה, גם העלות והמאמץ פשוט גדולים מדי"

16. ויודגש, כי משטרת ישראל אף דאגה להבהיר למרשי בכתב, ובאופן נחרץ, בשני מכתבים שנשלחו לח"מ, בימים 25.2.18 ו-6.11.18, הרבה לפני הגשת כתב ההגנה, כי דברי המפכ"ל לא כוונו למרשי, אפילו לא ברמז.

17. על כן, בחירת האתר לצטט נרחבות מתוך סעיפים 18-29 לכתב ההגנה, מהווה מצג שווא בפניו של הקורא הסביר, מכיוון שאין היא מהווה דיווח הוגן של האמור בכתב ההגנה, בהקשר הישיר של כתב התביעה.

### הכתבה השניה

18. הכתבה השניה נותרה פגומה ומעוותת כלפי התובע, גם אחרי ביצוע התיקונים שנדרשו ביום 24.4.19.

19. בכותרת המשנה הראשית של הכתבה השניה, צוין:

**"כתב ההגנה בתביעת הדיבה של וולטר סוריאנו נגד רביב דרוקר חושף פרטים על סביבתו של נתניהו בזמן שהיה יו"ר אופוזיציה ועסק בהקמת "ישראל היום" • עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון והקשרים העסקיים עם עו"ד יצחק מולכו".**

20. בסעיפים 20-21 לכתב ההגנה, נכתב כי התובע היה דירקטור ובעלים בחברת Universe Security Group Ltd, וכי חלק מהשירותים שהציעה אותה חברה, לעתים באמצעות שימוש בקבלני משנה, היה מעקב, איסוף מידע והשגת נתונים באמצעות "האזנה" ו-"פריצה למחשבים". גם לפי שיטת כתב ההגנה, מדובר כביכול על עניינים שהתרחשו אי שם בעבר, לא ברור מתי.

21. אך דברים אלה אינם נכונים כלל. האתר כמובן לא טרח לבצע בדיקת עובדות כלשהי, ופשוט כתבתם בכותרת מהדהדת, תוך ייחוס המעשים למרשי, כי זה האחרון נתן שירותים "לבעלי הון" שכללו גם "האזנה" ו-"פריצה למחשבים".

22. יותר מכך. כותרת המשנה הנ"ל הלחימה בין סעיפים 20-21 לכתב ההגנה, לסעיף 22 לכתב ההגנה, שעה שינקבע כי אותם שירותים של "האזנה" ו-"פריצה למחשבים", ניתנו לבעלי הון. ואולם, סעיף 22 לכתב ההגנה לא גורס כלל ועיקר, כי אותם בעלי הון הנזכרים בו, דרשו או קיבלו שירותים של "פריצה למחשבים". הצימוד הזה נעשה אך ורק על ידכם, כעניין של ספקולציה פרשנית.

23. פריצה למחשבים והאזנת סתר הן עבירות פליליות. הן בישראל והן מחוץ לישראל. אתם כללתם בכותרת המשנה הראשית לכתבה השניה, וכן בגוף הכתבה השניה, ייחוס של עבירה פלילית למרשי, באיצטלה של שימוש בסעיף 7(13) לחוק איסור לשון הרע.
24. בהתאם לסעיף 7(13) לחוק איסור לשון הרע, דין וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר או ארע בהליך משפטי, כאמור בסעיף 5(13) לחוק זה, לא יהווה עילה למשפט אזרחי. ואולם, ההגנה שבסעיף 7(13) לחוק איסור לשון הרע אינה הגנה מוחלטת, אלא "הגנה מותנית, ותלויה בנאמנות הדיווח לאופן שבו הדברים אכן נאמרו" (רע"א 1389/16 פאיז אשתיוי נ' זכי כמאל (27.7.16)). ולכן, כאשר בפרסום יש חזרה נכונה והוגנת על ההליכים שאליהם הוא מתייחס, מעניק הסעיף הגנה מוחלטת לפרסום. בעניין אשתיוי הנ"ל, נקבע בנוסף מפי כבי השופט זילברטל: "תנאי הוא שהחזרה, שאינה חייבת להיות מילולית או מלאה, תשקף את תוכן הפרסום הקודם בצורה נכונה והוגנת, כלומר לא תוציא דברים מהקשרם, לא תיתן להם ביטוי חד-צדדי או בלתי מאוזן ולא תציג אותם באור אחר או תיתן להם משמעות שונה מאלה שכפרסום הקודם".
25. ענין אשתיוי הינו למעשה, דחיית בקשת רשות ערעור על פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי בחיפה, בתיק ע"א (חי') 32671-04-15 זכי כמאל נ' פאיז אשתיוי, 30/12/15. באותו עניין דובר בדיווח אודות עדות של עד בעת חקירה בבית המשפט, ונקבע כי אותו הפרסום "כפי שנעשה, אינו ראוי, אינו הוגן, מסלף את דבריו של העד, מוציאם מהקשרם הנכון ומעמיד את המערער כאור שיש בו פגיעה בשמו הטוב.
- ... בסופו של דבר, אמת המידה היסודית שלפיה נבחן הפרסום, היא הגינות, והגינות לא מצאתי בכותרת הפרסום שבפנינו. כותרת הכתבה לא הייתה אובייקטיבית, הוגנת ואחראית. היא הוציאה את דבריו של העד מהקשרם הנכון, ויצרה רושם מוטעה בלבו של הקורא אודות המערער. ככזו, לא ניתן לומר לגביה כי מדובר בפרסום נכון והוגן על מה שנאמר מפי העד במעמד השיבת ההוכחות".
26. בעניין אשתיוי-מחוזי, אף נקבע (בעקבות הלכת ע"א 5653/98 פלוס נ' חלוץ, פ"ד נה(5) 865 [2001], אשר הכירה בכך שלעתיים ניתן לכותרת משקל יתר בפרסום, ולכן התוכן המצוי בה עשוי להיבחן בנפרד מתוכנו של גוף הידיעה), כי יש לבחון את כותרת הכתבה במנותק מן האמור בכתבה.
27. נוכח דברינו באשר לכתבה הראשונה, והתימהון שאוחז את הקורא למקרא סעיפים 18-29 לכתב ההגנה שהגיש דרוקר (בשל חוסר הרלוונטיות המוחלט שלהם להגנתו המהותית שלו מפני התביעה), ניכר בעליל כי הסיפא לכותרת המשנה המרכזית, "עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון...", איננה אובייקטיבית, הוגנת או אחראית, מעבר לכך שהיא איננה נכונה. ולכן אין המדובר כלל בדיווח "נכון והוגן" על דבר המצוי בכתב ההגנה.
28. אנשי האתר בחרו לתת במה מובלטת, ולייחס למרשי ביצוע עבירה פלילית, רק משום שדרוקר הזכיר זאת בסעיף אחד בכתב ההגנה, ואפילו מבלי שדרוקר קשר את "הפריצה למחשבים" לפעולה ספציפית כלשהי מטעם מרשי (אם "בשירות בעלי הון" ואם בכלל). כל אשר נאמר בסעיף 21 לכתב ההגנה, היה כי חברת Universe Security Group Ltd הציעה בעבר, עבור לקוחותיה, שירותים שונים "דוגמת... האזנה, פריצה למחשבים ועוד". דרוקר לא התיימר לקשור את ההצעה למעשה ספציפי, אפילו לא אחד. ואולם, אתם נטלתם את האמור בסיפא לסעיף

21 לכתב ההגנה, והלחמתם אותו לסעיף 22 לכתב ההגנה, וכך נולד המשפט "פריצה למחשבים בשירות בעלי הון", שאיננו נכון ובוודאי שאיננו הוגן, וכל כולו דיבה רעה וקשה כלפי מרשי.

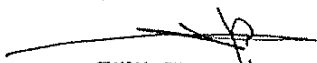
### טענות נוספות

29. שתי הכתבות פורסמו על ידכם, יום אחר יום (19.4.23-24), מבלי שטרחתם לפנות למרשי ולבקש תגובה לכל כתבה וכתבה. דרך פעולה זו מבססת חזקה כי פעלתם כאן בחוסר תום לב כלפי מרשי, ובמיוחד כאשר בזמן פרסום הכתבה השניה כבר ידעתם, בפועל, על הבעייתיות העצומה בפרסום הכתבה הראשונה ובאופן פרסום העניין בכללותו, ואפילו ידעתם למי בדיוק לפנות בעניין זה (אל הח"מ).
- ככל ששיניתם מילים או ניסוחים, היה זה רק לאחר פניות רבות של הח"מ, בכתב ובע"פ, אל עו"ד מן, ובכלל זה התראות מפני נקיטת הליך משפטי כנגד האתר.
30. דרוקר הזין אתכם בפרטי מידע 'משלימים' שהופיעו בשתי הכתבות שדיווחו, כביכול, על תוכן כתב ההגנה אותו הגיש. פרטי מידע אלה לא הופיעו כפשוטם בכתב ההגנה, והדבר הגיע עד כדי כך שאתם שילבתם בנוסח המקורי של הכתבה השניה, מילים שדרוקר עצמו הסתיר בכתב ההגנה אותו הגיש לבית המשפט (בסעיפים 20-22 לכתב ההגנה). דהיינו, דרוקר הוא המקור שלכם לכתבות ולתיאורים שאינם עולים כפשוטם מכתב ההגנה.
31. דרוקר עשה בכם שימוש (אפילו אם בירכתם על כך), על מנת "להלבין" מידע בלתי רלוונטי בעליל להגנתו ולקו הגנתו המהותי בכתב ההגנה. כוונתנו כאן לסעיפים 18-29 לכתב ההגנה ולחמשת הנספחים שצורפו להם. כל זאת, כחלק מהפגנת כוח בריונית, ובניסיון להטיל אימה על מרשי. מהלך זה לווה גם בהטרדת עדים פוטנציאליים ובהפחדתם ע"י דרוקר, וכן בניסיון של דרוקר לשדל גורמים להשגת מידע שלא כחוק.
32. ברוח הקביעות בעניין שתינו, שתי הכתבות אינן ראויות, אינן הוגנות, מוציאות את הגנת דרוקר מהקשר הנכון והן מעמידות את מרשי באור שיש בו פגיעה בשמו הטוב. ולעניין זה, אין זה משנה כי ציטטתם, לכאורה, מתוך כתב ההגנה, שהרי הגנת סעיף 13(7) חלה על דיווח "הוגן", שהינו יסוד מצטבר לדיווח ה"נכון". וכאמור, אותו חלק פוגעני מתוך כותרת המשנה לכתבה השניה, אף איננו נכון כשלעצמו.
33. אין שיעור למידת הזלזול שלכם בבדיקת ה"עובדות" המצויות בכתב ההגנה. מבלי לפגוע בכל זכות או טענה של מרשי, נדגים זאת קצרות להלן: חברת Universe Security Group Ltd, לא נתנה כל שירות לכל אלה הנזכרים בסעיף 22 לכתב ההגנה; חברה זו לא השתמשה באמצעים טכנולוגיים כלשהם למעקבים ובטח לא לצרכי "האזנה" ו"פריצה למחשבים"; אמנם היו יוצאי מערכת הביטחון שהעניקו בעבר שירותים לחברה, אך מעולם לא בתחום הסייבר; מרשי, או חברה בבעלותו, מעולם לא נתנו שירות כלשהו לרה"מ נתניהו או בני משפחתו; למרשי אין כל היכרות עם האדם הנושא את השם דניאל דורון; מרשי מעולם לא עסק בתרומות או בגיוס תורמים; הקישור שעושה דרוקר בין דוח כלשהו של מבקר המדינה לבין מרשי, הוא פשוט שקרי ופתטי; הסתמכותו של דרוקר בסעיף 26 לכתב ההגנה על כתבה של בן כספית, מעלה אף היא תוכן שקרי מוחלט; אין כל קשר בין ניסיון מהעבר של מרשי לשוחח אודות "השר הגיאורגי", לבין עסקת מכר הליקופטרים אזרחיים לגיאורגיה שהתבצעה זמן ניכר קודם לבקשה זו.
34. כל זאת מתבצע, כאשר אתם יודעים, כי כתב ההגנה מהווה עיר מקלט לדרוקר, אשר משום מה לא פרסם את האמור בסעיפים 18-29 לכתב ההגנה, בשום במה, עד מועד הגשת כתב ההגנה. מדובר במידע (רובו שקרי)

ובאסמכתאות שהגיעו לידי של דרוקר, שהינם בני 16-11 שנים ומעולם לא פורסמו על ידו. מרשי אף טוען כי על מידע שכזה לא חל חיסיון עיתונאי ועניין זה עוד יתברר בעתיד.

35. ואין מדובר בעיר מקלט "סתם", אלא בכך שנספחים 1-5 לכתב ההגנה הושגו בדרך שאינה חוקית.
36. לא זו אף זו, אתם אף לא ביקשתם מדרוקר כל ראייה לכך שמרשי עסק ב"האזנה" או ב"פריצה למחשבים" (והרי מדובר בעבירות פליליות, הן בישראל והן מחוצה לה), אם בכלל ואם בשירות "בעלי הון".
37. האמור לעיל מקבל משנה תוקף, משעה שאתם יודעים כי המשפט "עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון...", הוא בבחינת הוצאת דיבה כלפי צדדי ג' הנזכרים (שלא מרצונם) בסעיף 22 לכתב ההגנה.
38. פרסום שתי הכתבות גרם לנזק רב ומיוחד למרשי, וזאת בשל הארכיטקטורה של המרשתת בעידן הנוכחי ו"הטמעת" הטקסטים של שתי הכתבות בכל תוצאה של חיפוש עתידי אודות שמו של מרשי.
39. השילוב הקטלני בין פעולה עיתונאית הנחזית - לכאורה - להסתופף תחת כנפי החסינות של סעיף 13(7) לחוק (אף שבפועל היא אינה כזו), לבין עיתונאי (דרוקר) שמבקש לבוא חשבון עם מרשי (לאחר שזה האחרון לא סיים את הליך הגישור כפי רצונו של דרוקר), הוליד כאן **פרי באושים תקשורתי**, שאיננו אלא **אקט פסול של ברינות תקשורתית** כלפי מרשי, שאינו דמות ציבורית, ומעולם לא היה או ביקש להיות דמות ציבורית (כל "חטאו ופשעו" הוא, כנראה, העובדה שהוא נמנה עם חבריו של מר בנימין נתניהו).
40. במצב דברים זה, ועל מנת שהדיווח שלכם יתקרב למעלת דיווח "נכון והוגן" כמצוות המחוקק, הנכם נדרשים להסיר מיידית את החלקים הבאים:
- 40.1. בכתבה הראשונה: התל מהמשפט "**ברקע הדברים, כשדרוקר מתאר בכתב הגנתו של סוריאנו**..." ועד לסוף הכתבה.
- 40.2. בכתבה השנייה: את הסיפא לכותרת המשנה הראשית [המילים: "**עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון והקשרים העסקיים עם עו"ד יצחק מולכו**"], וכן החל מהכותרת בגוף הכתבה "**השותפות עם יצחק מולכו**" ועד לסוף הכתבה.
41. מרשי מודיע כי אם לא תעשו כן, עד ליום 4.5.19, בכוונתו להגיש תביעת דיבה/נוזיקית כנגד אתר העין השביעית, העורך הראשי שוקי טאוסיג, הכתב אורן פרסיקו וכן מר דרוקר עצמו, בראשית שבוע הבא.
42. מובן, כי אין באמור במכתבי ובמה שאינו אמור בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות למרשי בנסיבות העניין.

בכבוד רב ובב"ח,

  
אילן בומבך, עו"ד

# נספח 10

מאת: Elad Man, Advocate & Solicitor <elad@man-barak.com>  
 נשלח: יום שישי 03 מאי 2019 13:18  
 אל: Yariv Ronen  
 עותק: Ilan Bombach; shuki tausig  
 נושא: RE: מכתב התראה בעניין שתי כתבות באתר "העין השביעית" – טרם נקיטת הליך משפטי כנגד "העין השביעית", שוקי טאוסגי, אורן פרסיקו ורביב דרוקר

מבלי לפגוע בזכויות

במענה למכתבכם מיום 1.5.2019. מבלי להיכנס להתפלפלויות יתר, שהרי כבר ניהלנו שיחות ותכתובות רבות וממושכות בעניין שבנדון, אשיבכם כדלקמן:  
 מרשיי כולם, העין השביעית, מר טאוסגי ומר פרסיקו, דוחים נמרצות את הנטען במכתבכם, כפי שאף הובהר לכם בשיחות ובתכתובות בעבר. הדיווחים על תביעת הדיבה של מרשכם, וולטר סוריאנו, נגד רביב דרוקר, נכתבו ופורסמו בהתאם לאמות המידה המקצועיות והראויות, בהגנות וביסודיות כדרישות הדין והאתיקה. הליכים משפטיים כאלה ואחרים מסוקרים באופן שוטף ותדיר, כמנהגה הידוע של "העין השביעית" לדווח על הליכים משפטיים בעלי עניין ציבורי הנמצאים בתחום סיקורה. כך נהגה, כך היא נוהגת וכך תמשיך לנהוג גם בעתיד, באופן כללי וגם ביחס לסוריאנו.

מי שבחר לפעול באופן בריוני, בלתי הולם ובלתי מקובל הוא דווקא מרשיכם שעשה לו נהג לאיים, להטרוד ולפעול להשתקת השיח הציבורי בכל מה שנוגע לו. פרקטיקה אלימה זו תועמד למבחן משפטי וציבורי ככל שיהיה צורך בכך, ומרשיי שומרים לעצמם כל זכות וטענה בעניין זה, לרבות זכות לכלל סעד רלוונטי, לרבות סעדים כספיים, צווי עשה ומניעה ואף צווים חוסמים ככל שיהיה בהם צורך.

מרשיכם וולטר סוריאנו נוהג בבחינת "הרצחת ואף ירשת". לא די שתבע עיתונאי אחד דיבה, כעת הוא מאיים לתבוע את העיתונאים המדווחים על התביעה, הגם שהדיווח היה מלא והוגן. מרשיכם חי ככל הנראה בעולם בו אסור להגות את שמו בפומבי ומי שיעשה כך - ייענש. אנו חיים בעולם אחר, בו קיימים חופש הביטוי והעיתונות, פומביות הדין המשפטי וזכות הציבור לדעת.

ראוי כי מרשיכם יפנים את מגבלות הכוח והכסף, ואת כללי העיתונות החופשית והשיח הדמוקרטי, ויחדל מהשימוש הכוחני בבריונות משפטית ומהנסיגנות להפחיד ולאיים ולמנוע ממי שמקצועם הוא דיווח וסיקור מלמלא את תפקידם.

בהקשר זה - כל שינוי שנעשה בטקסטים שהתפרסמו נעשה ביוזמת מרשיי, מתוך רצון טוב ולפנים משורת הדין ובמענה להפצרות מצידכם ובלא שהיתה כל חובה לעשות כן - שכן גם בתצורות הקודמות היו הדיווחים נכונים, הוגנים ומקצועיים. מרשך מנצל את רצונם הטוב של מרשיי ונפשם החפצה כדי לנסות ולקנות לו יתרון שימשש לתקיפתם והדבר לא יעלה בעדו. "שיטת סלמי" בה חוזר מרשך על דרישות ותלונות בכל פעם שמופגן כלפיו רצון טוב לפנים משורת הדין אינה יכולה להיות בסיס ראוי להתנהלות, וגם לרצון טוב ישנם גבולות ותחום מושב.

מרשיי נכונים להילחם על זכותם, חובתם ויכולתם למלא את תפקידם הציבורי ולהגן על יושרתם המקצועית ואף להביא לידיעת הציבור כל פנייה, מכתב או איום הננקטים בידי מרשך. למען הסר ספק - מבהירים בזאת מרשיי כי כל תכתובת או מטר שהועבר ויועבר על ידי מרשך, יתפרסם במידת הצורך כדי שהציבור כולו יוכל להתרשם מהתנהלותו, בכל הנוגע לחוסר הכנות, לאיזמים התוקפניים שהוא עושה בהם שימוש, ולחומרה והבהילות שהוא מייחס לכל פניותיו, ללא כל קשר למציאות האמיתית, והכל כדי לנסות להשתיק, להפחיד ולהטיל מורא.

גם לגופו של עניין אין בין הנטען על ידי מרשך לבין המציאות דבר וחצי דבר. טענות הזויות ובלתי מבוססות אלו, יגיעו לבירור ככל שיש צורך, כך שתיחשף מופרכותן ומטרתן האמיתית. בין מרשיי לבין מר דרוקר לא קיים שיתוף פעולה, הם אינם שליחיו או ערוץ להעברת מסרים מטעמו או להלבנת חומר כזה או אחר כנטען, והוא אינו שליחם ואינו ערוץ להעברת מסרים מטעמם. מרשיי עוסקים בעיתונות באופן עצמאי מזה שנים ארוכות, בכלי תקשורת ותיק ובעל מוניטין, ובמסגרת זו מסקרים את שיש לסקר בתחום סיקורם, זאת ללא מורא וללא משוא פנים. כל טענה הזויה אחרת שאינה עומדת במבחן המציאות - היא היא הדיבה האמיתית ונסיון ההכפשה וההשתקה שיש לעסוק בו. מרשיכם עושה שימוש לרעה בהליכים משפטיים וחושב שילבין כך טענות שקריות

ודיבחיית, ומרשיי שומרים לעצמם כל זכות וטענה בהקשר זה לרבות הגשת תביעות לסעדים המתאימים נגדו, ככל שיהיה בכך צורך.

ייעצ מרשיכם לדרכו ויעשה כהבנתו. דומני כי ברור לכל כי התנהלותו זו בעייתית וחבל כי לא הפנים את גבולות כוחו ואת האופן הנאות והנכון להשתמש בו. ייתכן כי פסיקה של בית המשפט ושל דעת הציבור תסייע לו בהפנמת המסר לעתיד ואולי גם לכך יש ערך ותכלית. משכך – נדחות בזאת טענות מרשיכם ומוצע לו כי ימשיך את מכתביו בעניינים שבנדון בטרם יובאו לפרסום ויציגו את אופן התנהלותו במלוא כיעורו.

אין במכתבי זה או במה שלא נאמר בו כדי למצות את כל טענות מרשיי או להוות ויתור או פגיעה בטענה ו/או זכות כלשהן ואין בו כדי להוות הודאה בפרט כלשהו הנטען על ידיכם ועל ידי מרשיכם.

בברכה,

עו"ד אלעד מן

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M., B.A., M.B.A.) Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary in Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13th floor) Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: elad@man-barak.com  
Website: www.man-barak.com

The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at elad@man-barak.com. P please don't print this e-mail unless you really need to.

-----Original Message-----

From: Yariv Ronen <yariv@bombachlaw.co.il>

Sent: Wednesday, May 1, 2019 2:25 PM

<elad@man-barak.com>; dkol@fbclawyers.com To: Elad Man, Advocate & Solicitor

<ilan@bombachlaw.co.il> Cc: Ilan Bombach

Subject: מכתב התראה בעניין שתי כתבות באתר "העין השביעית" – טרם נקיטת הליך משפטי כנגד "העין השביעית", שוקי טאוסגי, אורן פרסיקו ורביב דרוקר

Importance: High

נכבדי שלום רב,

אנא ראו את המכתב הדחוף המצ"ב, המדבר בעד עצמו.

נודה לטיפולכם בעניין האמור במכתב.

בברכה,



# נספח 11

# Ilan Bombach & Co.

LAW OFFICE

# אילן בומבך ושות'

משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barel, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Yodan Kurizki, Adv. LL.B., B.A.  
Asaf Avraham, Adv. LL.B.  
Ernest grunis ,Adv. L.L.B  
Meir ben admon ,Adv. L.L.B

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרינה בראל, עורכת-דין  
שגיא רם, עורך-דין  
יודן קוריזקי, עורך-דין  
אסף אברהם, עורך-דין  
ארנסט גרוניס, עורך-דין  
מאיר בן אדמון, עורך-דין

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

Tel: 03-6932090 : טל'  
Fax: 03-6932091 : פקס  
ilan@bombachlaw.co.il

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

א' אייר, תשע"ט  
6 מאי, 2019

דחוף  
מבלי לפגוע בזכויות

סה"כ 3 עמ' כולל עמ' זה

לכבוד  
עו"ד אלעד מן  
ב"כ אתר העין השביעית  
באמצעות דוא"ל: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

לכבוד  
עו"ד דורון קול  
ב"כ רביב דרוקר  
מרחי דניאל פריש 3  
תל אביב  
באמצעות דוא"ל: [dkol@fbclawyers.com](mailto:dkol@fbclawyers.com)

ח.ג.

## הנדון: מכתב התראה בעניין שתי כתבות באתר "העין השביעית" – טרם נקיטת הליך משפטי

### כנגד "העין השביעית", שוקי טאוסג, אורן פרסיקו ורביב דרוקר

מכתבנו מיום 1/5/19; מכתב עו"ד אלעד מן מיום 2/5/19

מרשי, וולטר סוריאנו, מילא את ידי לפנות אליכם כדלקמן:

1. במענה למכתבנו שבסמך, מיום 1.5.19, נשלח למשרדנו, ביום שישי (3.5.19) בצהריים, מכתב תשובה מאת עו"ד מן.
2. מרשי מוצא את מכתב המענה כשיקוף נוסף של התנהלות בריונית מצד העין השביעית.
3. ניסיונו של מרשי להגן על שמו הטוב, ומאמציו הכנים לאכוף את זכויותיו המוכרות בדין, זוכה למקלחת של צוננים מפי ב"כ העין השביעית, ומרשי אף מאוים, מפורשות, כי הוא "יישא בתוצאות" וייתכן שאף ילמד לקח מר אם ימשיך להתעקש על תיקון נזקיו והטבתם.
4. איומים אלה לא ירתיעו את מרשי. נהפוך הוא. הם מחזקים עוד יותר את תחושתו כי אנשי העין השביעית מכריחים אותו להגיש תביעה לבית המשפט על מנת להיטיב את נזקיו. וכי יעלה על הדעת כי רצונו של אדם

למצות את זכותו האזרחית לפנות לערכאות על מנת להגן על שמו הטוב, שאותו הוא בנה במשך שנים, יפורש על ידכם כ"בריונות"!!

5. מרשי מוצא, כי בנסיבות העניין מיישמים אנשי העין השביעית הגנת השתקה. הם עושים שימוש בכוחם התקשורתי המשמעותי, ובארכיטקטורה הידועה של המרשתת, על מנת להוציא מתחת ידם עוד ועוד כתבות המשמיצות את שמו של מרשי, כך שכל חיפוש עתידי של שמו, יעלה תוצאות חיפוש באתר העין השביעית, בהקשר המיוחד של התביעה נגד רביב דרוקר, שעה שזה האחרון "הלביץ" פרטים שקריים אודות מרשי בגדרי כתב ההגנה שהגיש. מדובר בשימוש פסול בכוח של אמצעי תקשורת, לצרכים בלתי לגיטימיים, המתעלמים מזכויות יסוד מוגנות של מרשי.

6. מרשי לא בא "להפחיד" כאן אדם או גוף כלשהו, אלא לאכוף את זכויותיו ולהיטיב את נזקיו. חוסר ההגינות של הדיווח, כביכול, אודות האמור בכתב ההגנה, הוא שהסב נזקים למרשי, מה גם שהוכח לכם כי הסיכא לכותרת המשנה בכתבה השניה הינה דמיונית ופוגענית, ואפילו לא נכתבה בכתב ההגנה.

7. אך מתברר כעת, כי שום דבר ממה שמרשי כתב לא שינה מעמדתכם, ובעיקשות בלתי נתפסת אתם מסרבים לשנות ולו אות אחת מהטקסטים בהם דן מכתבנו הקודם. לכך לא ייקרא דיווחים ש"נכתבו ופורסמו בהתאם לאמות המידה המקצועיות והראויות, בהגינות וביסודיות כדרישות הדין והאתיקה". פשוט ההיפך מכך. לא זו אף זו, אף אמירתך כי "גם בתצורות הקודמות היו הדיווחים נכונים, הוגנים ומקצועיים" הינה מקוממת מאוד, נוכח מודעותך המוחלטת לכך שכתב ההגנה שהוגש לבית המשפט, ואף הופיע באתר העין השביעית, היה מחוק במספר מקומות בעמ' 3, ואולם המילים המחוקות דווקא הופיעו בנוסח המקורי של הכתבה השניה. לכך ייקרא "נכון"!! "הוגן"!! "מקצועי"!! לטענת מרשי, זו דווקא עדות לקשר האינטנסיבי עם דרוקר, ולפרויקט "המשותף" לפגוע במרשי תוך נקיטת אמצעים משולבים.

8. אמירתך, כי "מי שבוחר לפעול באופן בריוני, בלתי הולם ובלתי מקובל הוא דווקא מרשיכם שעשה לו גוהג לאיים, להטרוד ולפעול להשתקת השיח הציבורי בכל מה שנוגע לו", היא אמירה מטרידה ביותר, כאשר היא באה מצד גוף האמון כבר שנים על כללי הסיקור התקשורתי. והרי, מרשי איננו, ומעולם לא היה, איש ציבור[!]. טרם הפרסום הדיבתי של דרוקר, מרשי לא הופיע בציבור הישראלי או ציבור אחר, לא חיפש כל גישה לאמצעי תקשורת או לפרסומו האישי, ובוודאי שהוא לא היה מעורב בעניינים הנוגעים לציבור הישראלי.

9. אכן, התבלבלתם. היה זה דרוקר אשר הפך את מרשי, בעל כורחו ושלא בטובתו, לסוג של "דמות ציבורית", וזאת הוא עשה בראיון אחד מהדהד ליעל דן בגליצ', שלא היה לו כל יסוד או בסיס. הנה מצאנו עוד שיטה 'יכול לבן' להפוך אדם פרטי, על לא עוול בכפו (כפי שדרוקר מודה בכתב הגנתו!) לסוג של "דמות ציבורית", וליצור דיונים אודותיה במסגרת כתב הגנה "מוגן", ולא, נניח, בכתבות עיתונאיות רגילות, שהיו חשופות בבירור ובעליל לתביעות דיבה. האם באמת אינכם מבינים זאת? וכל זאת, כביכול, "בלי קשר" לדרוקר ובלי תיאום עמו. מרשי רחוק מלהשתכנע כי כך אכן היה.

10. גם דרוקר הודה כי אותה פרשנות שראתה במרשי "ידו הארוכה" של רה"מ נתניהו לעניין ביצוע עבירות פליליות או חלילה מעקבים אחרי קציני משטרה, היא פרשנות שקרית שהוא לא מאמין בה ואין לו סימוכין כלשהו לאמת אותה. אם כן, מה הופך את מרשי ל"איש ציבור" או "דמות ציבורית"?! העובדה כי הוא מבקש לשמור את שמו הטוב, נוכח העובדה שפרסום דיבתי של דרוקר תחריד באחת את חייו הפרטיים וגרם לו לנוק תדמייתי ועסקי עצום, ויופיע מעתה והלאה בכל חיפוש עתידי של שמו?! נראה שדעתכם כאן השתבשה לחלוטין, מכיוון שאתם "דבקים" בפיקנטריות שקריות בסעיפים 18-29 לכתב ההגנה, ומתעקשים שלא להבין כי דרוקר עצמו מודה בכך שלמרשי אין קשר לפרשיה "הציבורית" שנרמזה בדברי המפכ"ל במשדר 'עובדה' (שוב נבהיר כי המשטרה כבר הבהירה למרשי, פעמיים, כי המפכ"ל לא התכוון אליו).
11. ועוד זאת. גם כאשר התעקשתם לדווח על הטפל בכתב ההגנה, ועל הבלתי רלוונטי להגנתו של דרוקר, עשיתם זאת בחוסר הגינות משווע, במובן סעיף 7(13) לחוק. גם לכך לא התייחס מכתבך האחרון.
12. אשר לדבריך כי האתר עושה את עבודתו המקצועית "ללא מורא וללא משוא פנים", יבקש מרשי לקבל לעיונו מאמרי ביקורת שפורסמו אצלכם, בכל הנוגע לדרוקר, או שיטות עבודתו של מר דרוקר, או שמא בנוגע לטקטיקה שלו, למלא את כתב ההגנה בפרטים פיקנטיים ושקריים, שאינם קשורים כלל להגנתו המהותית מפני התביעה, וזאת במקום לגלות עמוד שדרה מקצועי מינימלי ולפרסמם במסגרת תחקיר הולם.... כנראה שייקח לכם זמן רב לחפש ביקורות כאלה. ספק אם תמצאו אחת.
13. אשר לאיום הבלתי מוסווה, כי "למען הסר ספק -- מבהירים בזאת מרשיי כי כל תכתובת או מסר שה **ועבר ויועבר על ידי מרשך, יתפרסם במידת הצורך כדי שהציבור כולו יוכל להתרשם מהתנהלותו...**", מרשי יפתיע ויאמר כי הוא מברך על כך, ובתנאי שתציגו לציבור את ההתכתבות המלאה בין הצדדים, כדי שהציבור יתרשם וישפוט מי כאן הבריון ומי המאויס/נסחט.
14. לסיכום, מכתבך האחרון דחה לחלוטין את אשר ביקש מרשי בסוף מכתבו הקודם. מרשי הצטער על כך, רשם זאת בפניו ולדאבונו, ברור לו עתה מהי הדרך היחידה שנותרה לו למיצוי זכויותיו ולתיקון העוול שנגרם לו על לא עוול בכפו.
15. מובן, כי אין באמור במכתבי ובמה שאינו אמור בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות למרשי בנסיבות העניין.

בכבוד רב ובבי"ח,  
אילן בומבך, עו"ד

# נספח 12

12

**F|B|C|&|C|o** **Fischer Behar Chen Weil Orion & Co** פישר בכר חן וול אוריון ושות' [www.fbclawyers.com](http://www.fbclawyers.com)

3 Daniel Frisch SL, Tel Aviv 6473104, Israel | Tel. 972.3.694.4111, Fax. 972.3.699.1116 | 03.609.1116 .פקס, 03.694.4111 | טל 6473104 וול אביב פריש 3, רח' דניאל פריש 3, רח' דניאל פריש 3, רח' דניאל פריש 3

דורון קול, עורך דין  
טל. 03-5266919  
פקס. 03-6069699  
[dkol@fbclawyers.com](mailto:dkol@fbclawyers.com)

6 במאי 2019

באמצעות פקס: 03-6932091

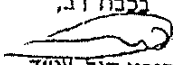
לכבוד  
אילן בומבך, עו"ד  
ויצמן 2, מגדל אמות השקעות  
תל אביב  
ח"י,

הגדון: מכתב בעניין שתי כתבות באתר "העין השביעית"

סימוכין: מכתב מיום 1.5.2019

כשם מרשנו, מר רביב דרוקר, הרינו להשיב למכתבך שבסימוכין כדלקמן:

1. טענות מרשך במכתבך שבסימוכין נדחות מכל וכל.
2. לא ברור מה טעם מצא מרשך לשרגב את שמו של מרשינו למכתבך שבסימוכין.
3. מרשנו אינו אחראי על פרסומים שלא נעשו על ידו, ואשר נעשו באמצעי תקשורת אחרים. גם מרשך כמובן מודע לכך, ולכן לא מעלה כל דרישה כלפי מרשינו במסגרת מכתבך שבסימוכין.
4. הטענות הקונקרטיות היחידות שמועלות ביחס למרשינו במכתבך שבסימוכין נסעיפים 30-31 למכתב, הן טענות מופרכות וחסרות יסוד, אשר מהוות בעצמן לשון חרע של מרשך כלפי מרשינו וכל זכויותיו של מרשינו בעניין זה שמורות לו.
5. אין במכתבנו זה כדי להוות הסכמה לטענה כלשהי המועלית במכתבך, או כדי למצות את טענות מרשנו, או לגרוע מזכויותיו, ואלו שמורות לו במלואן.

בכבוד רב,  
  
דורון קול, עו"ד  
פישר בכר חן וול אוריון ושות'

בבית משפט השלום  
בתל אביב

ת"א 05-19-32058  
בפני כב' השופט רונן אילן  
קבוע ליום 15.1.2020 בשעה 09:00

הנתבעים:

1. וולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761
2. אילן בומבך ת.ז. 022213631

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ואח'  
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 64239  
טל': 03-6932090, פקס': 03-6932091

- נ ד -

הנתבעים:

1. רביב דרוקר, ת"ז 027896067

ע"י ב"כ עוה"ד פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות'  
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב  
טל': 03-6944249, פקס': 03-6944211

2. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית, ע"ר 580605244
3. שוקי טאוסקיג, עורך ראשי ת.ז. 033081308
4. אורן פרסיקו ת.ז. 033112681

כולם ע"י ב"כ עוה"ד אלעד מן  
מך-ברק עורכי דין ונוטריון  
מרח' מנחם בגין 7, רמת גן 5268102  
טל': 03-6114485, פקס': 03-6114486

## כתב הגנה ובקשה לסילוק על הסף מטעמים של הנתבעים 2-4

"למצוא בכל דבר פגם – יש בזה טעם לפגם"

ויליאם שייקספיר, (Much Ado About Nothing) מהומה רבה על לא דבר

כללי

1. בהמשך להגשת כתב התביעה וכתב התביעה המתוקן בתיק זה שהומצא לנתבעים באמצעות בא כוחם ביום 6.6.2019, ובהמשך להגשת כתב הגנתו של הנתבע 1 וכתבי טענות נוספים, מתכבדים הנתבעים 2-4 להגיש כתב הגנה זה מטעמים.
2. בצמוד לכתב ההגנה מוגשת גם בקשה לסילוק על הסף של התביעה, כמפורט להלן, הכוללת גם סעד חילופי הנוגע לעיכוב הדיון דכאן מחמת הליך אחר תלוי ועומד.
3. הנתבעים 2-4 יהיו מיוצגים על ידי בא כוחם כאמור בכותרת, וכתובתו כאמור שם, תהיה הכתובת להמצאת כתבי בי-דין בהליך זה.

4. הנתבעים 2-4 שומרים לעצמם את הזכות להגיש תביעה מטעמם בעניינים נשוא כתב הגנה זה וכן שומרים לעצמם כל טענת קיזוז גם בקשר לטענות המופיעות בכתב התביעה המתוקן בתיק זה ובכל הנוגע לאמור בכתב הגנה זה.
5. אין בטענות כתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה לנתבעים 2-4, במקום בו אלמלא נטענה בו הטענה, היה מוטל נטל זה על התובעים.
6. כל עובדה, פרט, מסמך, טענה ותביעה בהן לא הודה הנתבע בכתב זה באופן מפורש, מוכחשים בזאת על ידי הנתבעים 2-4.
7. כל האמור בכתב הגנה זה, נאמר במצטבר או בהשלמה, הכול לפי הדבק הדברים והקשרם.
8. לצורך הנוחות והדיוק, יכונה התובע 1 לחלן בכתב הגנה זה גם "סוריאנו", התובע 2 "בומבך", הנתבע 1 "דרוקר", הנתבעת 2 "העין השביעית" ו/או "האתר", הנתבע 3 "טאוסקיג" והנתבע 4 "פרסיקו".
9. למען הסר ספק, ככל שלא נאמר אחרת במפורש, ההדגשות וההערות הנכללות במובאות ובציטוטים שלהלן, אינן במקור והוספו על ידי הח"מ. עוד ולמען הסר ספק, כל קישור לרשת האינטרנט, המצורף לכתב טענות זה, יש לראות בו כנספח בלתי נפרד ממנו וכחומר המוגש בצמוד לו לבית המשפט הנכבד.

### הצדדים

10. התובע הוא איש עסקים אמיד שמקום מושבו בבריטניה. ככל הידוע לנתבעים וכעולה ממידע שנחשף לאורך השנים ואף מפרסומים וכתבי טענות שהוגשו בעניינו של התובע 1 ובין השאר גם על ידו עצמו, מדובר באיש עסקים בינלאומי העוסק בין השאר, בתחומי האבטחה, המודיעין, הנדל"ן, הסחר הצבאי, האמרגנות ועוד. סוריאנו קשור למספר חברות הרשומות באנגליה ובארה"ב, בראשן חברת הביטחון והמודיעין USG. סוריאנו מוצג בתקשורת כאיש סודו ומקורבו של ראש הממשלה בנימין נתניהו, ובא-כוחו בומבך הציגו כידידו של ראש הממשלה נתניהו. תצהיר של אדם בשם דורון סטמפלר שהוגש במסגרת ההליך המשפטי הראשון, המנוהל בין סוריאנו לדרוקר, אף טען כי סוריאנו ניסה להשתמש בקרבה זו לצרכים עסקיים.
11. סוריאנו עמד במרכזן של מספר רב של כתבות ותחקירים בארץ ובעולם, הנוגעות לפרשה הנטענת של האזנות לקציני משטרה ולפרשיות נוספות שאירעו קודם לכן ומאוחר יותר.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> לפרסומים שונים הנוגעים לסוריאנו, ראו בקישורים הבאים (מבלי שמדובר ברשימה סגורה או ממצה):  
 בפרשת ההאזנות:

<https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001223449>

<https://news.walla.co.il/item/3135104>

<https://www.maariv.co.il/journalists/Article-624499>

<https://www.youtube.com/watch?v=28na1IDiG4>

<https://www.bhol.co.il/news/893494>



הפרסומים שהובאו בהפניות להערות שוליים מהווים רשימה חלקית בלבד ומהם עולה תמונה ברורה לפיה סוריאנו הוא דמות ציבורית שעיתונאים בארה"ב, אירופה וישראל מגלים בה עניין, וכותבים על אודותיה. על אף זאת, בחר סוריאנו מסיבותיו שלו שיובהרו בהמשך כתב הגנה זה, שלא לתבוע אותם, אלא להתמקד ב"טרף קל" ובמסע התביעות נגד עיתונאים עצמאיים וכלי תקשורת קטנים.

12. נציין כי על פי רישומי מרשם האוכלוסין, כתובתו הרשומה האחרונה שעודכנה במרשם היא רח' מעלה דפנה 133, דירה 8, ירושלים.

13. התובע 2 הוא עורך דין ותיק אשר שימש בתפקיד בכיר גם בלשכת עורכי הדין, הוא בא כוחו של הנתבע 1, מגדיר אותו "ידיד אישי" ומקיים איתו קשר הדוק במיוחד, יחד עם עוד בני משפחה אחרים שלו.

<https://www.israelhayom.co.il/article/535145>  
<https://www.20if.co.il/%D7%A0%D7%AA%D7%A0%D7%99%D7%94%D7%95-%D7%9C%D7%90-%D7%94%D7%A4%D7%A2%D7%9C%D7%A%D7%99-%D7%90%D7%99%D7%A9-%D7%A0%D7%99%D7%A1%D7%99%D7%95%D7%9F-%D7%9E%D7%92%D7%95%D7%97%D7%A-%D7%9C%D7%A7%D7%A9/>

בפרשה הקשורה לכוכב הכדורגל דייגו ארמנדו מרדונה :  
[https://www.lepoint.fr/monde/intelligence-economique-l-etrange-m-soriano-07-02-2019-2292168\\_24.php](https://www.lepoint.fr/monde/intelligence-economique-l-etrange-m-soriano-07-02-2019-2292168_24.php)

בפרשה הקשורה לזימונו של סוריאנו להגיע לעדות בוועדת המודיעין של הסנאט החוקרת את פרשת המעורבות הרוסית בכחירות בארה"ב :

<https://www.politico.com/story/2019/06/05/senate-intelligence-committee-british-security-consultant-1353675>

<https://www.timesofisrael.com/report-us-senate-asks-to-interview-israeli-brit-in-connection-with-russia-probe/>

<https://www.thedailybeast.com/senate-intelligence-committee-seeks-closed-door-interview-with-british-security-consultant-walter-soriano>

[https://www.lepoint.fr/monde/etats-unis-un-agent-israelien-vise-par-l-enquete-sur-l-ingerence-russe-21-06-2019-2320214\\_24.php](https://www.lepoint.fr/monde/etats-unis-un-agent-israelien-vise-par-l-enquete-sur-l-ingerence-russe-21-06-2019-2320214_24.php)

<https://www.telegraph.co.uk/news/2019/07/22/russian-oligarchs-britain-scrutinised-us-investigation-election/>

<https://www.maariv.co.il/news/world/Article-702439>

<https://www.israeldefense.co.il/he/node/38953>

פרסומים אחרים נוגעים לקשריו הנטענים של סוריאנו עם ממשל פוטין :

<https://trump-russia.com/2019/06/07/walter-soriano-the-security-consultant-for-russian-oligarchs-and-diego-maradona/>

<https://forensicnews.net/2019/07/14/walter-soriano-the-covert-operative-for-russian-and-israeli-elite/>

<https://www.inquisitr.com/5531083/walter-soriano-vladimir-putin-ties-report/>

בפרשת מכירת המסוקים לצבא גיאורגיה :

<https://www.themarket.com/law/premium-1.7659325>

בפרשת הבדיקה המשטרתית אם ניתנו הטבות לחברה מקסיקנית מכפי ציבור :

<https://13news.co.il/item/news/politics/state-policy/netanyahu-soriano-297573/>

<https://www.kan.org.il/item/?itemid=55140>

<https://www.kan.org.il/item/?itemid=55190>

<https://www.maariv.co.il/news/politics/Article-707656>

14. הנתבע 1 הוא עיתונאי ופובליציסט ותיק, מבכירי העיתונאים והפרשנים בישראל.
15. הנתבעת 2 היא עמותת רשומה אשר מפעילה, בין היתר, ומאז שנת 2015, אתר אינטרנט עיתונאי מוכר ומוערך בשם "העין השביעית", בכתובת: [www.the7eye.org.il](http://www.the7eye.org.il)
16. "העין השביעית" נוסדה ככתב-עת ב-1996 על-ידי כמה מבכירי העיתונאים והחוקרים בישראל. במהלך השנים פורסמו בה כתבות ומאמרים פרי עטם של העיתונאים והחוקרים המובילים בישראל, וגם כאתר אינטרנט נמנים על כותביה עיתונאים וחוקרי תקשורת מהמוערכים בישראל.
17. האתר עלה לרשת ב-3 במרץ 2008 כגלגולו המקוון של כתב-העת "העין השביעית", שראה אור בין ינואר 1996 לינואר 2008. כתב-העת המודפס יצא לאור מתחילתו בחסות ובמימון המכון הישראלי לדמוקרטיה. גם אתר "העין השביעית" הוקם ופעל מתחילתו בחסות ובמימון המכון הישראלי לדמוקרטיה. בשנים 2010–2012 השתתף במימון האתר בית-הספר לתקשורת של המסלול האקדמי, המכללה למינהל. ב-1.4.2015 עבר האתר להיות מופעל על-ידי עמותת "העין השביעית – עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית", היא הנתבעת 2.
18. אתר "העין השביעית" הוא הזירה היחידה בישראל המוקדשת לביקורת על התקשורת. מאז 1996, תחילה ככתב-עת מודפס ומ-2008 כאתר אינטרנט, עוקבת מערכת "העין השביעית" אחרי העיתונות והמדיה במטרה לשמש כתובת עבור העיתונאי המעוניין בתקשורת עצמאית, חופשית וחוקרת; ולהיות מורה נבוכים לאזרח המעוניין לצרוך תקשורת באופן מושכל, לחוקר התקשורת ולסטודנט.
19. "העין השביעית" היא זירה בלתי תלויה, ללא קשרים או מחויבות כלשהי לגופים שאותם היא מסקרת, ללא מורא וללא משוא פנים. "העין השביעית" פועלת בזכות קוראיה ותמיכות ציבוריות, וקיומה מתאפשר באמצעות תרומות ועבודת המערכת.
20. "העין השביעית" תופסת הן את הביקורת והן את התקשורת במובנם הרחב. תקשורת אינה רק אוסף פרסומים, אלא זירה מרכזית המקשרת את תחומי החיים והחברה השונים ומעצבת אותם, מסביבה ועד פוליטיקה, מבריאאות ועד כלכלה, מתרבות ועד ביטחון. "העין השביעית" עוסקת בנושאים אלו, מהזווית התקשורתית, וכשהדבר נצרך מרחיבה את מנדט העיסוק שלה גם מעבר לזווית זו.
21. "העין השביעית" מעלה על נס הנגשה של מסמכי מקור הנחשפים במסגרת הברור העיתונאי, מתוך תפיסה שלפיה המידע שמגיע לידינו אינו רק שלנו, אלא של כלל הציבור – לרבות חוקרים ועיתונאים מכלי תקשורת אחרים. במסגרת מדור "הגנזך" ובשיתוף עמותת "הצלחה" מציעה העמותה לציבור מסד נתונים יחיד מסוגו של מסמכים ראשוניים בתחום התקשורת, בהם כאלו שנחשפו על-ידי "העין השביעית" באופן בלעדי. כך גם מונגשים לציבור במסגרת דיווח על

הליכים משפטיים, מסמכי המקור העיקריים (כתבי תביעה, הגנה ותשובה ובקשות מהותיות המוגשות בהליך והתשובות להם, עתירות ותשובות להן וכו' וכן החלטות שיפוטיות ופסקי דין) הנוגעים להליך, בצד הסיקור העיתונאי שלהם.

22. הנתבע 3 הוא עיתונאי ב-17 השנים האחרונות, ומשמש כעורך הראשי של אתר ה"עין השביעית".

23. הנתבע 4 הוא עיתונאי ב-22 השנים האחרונות, כתב של "העין השביעית" מאז 2007 ומועסק על ידיה.

### הסיקור של ענייני משפט הנוגעים לעיתונאים, לעיתונות ולחופש ביטוי ועיתונות על ידי

#### הנתבעים

24. משך שנים ארוכות ובאופן מתמיד ותדיר, מסקרת מערכת "העין השביעית" הליכים משפטיים שונים הנוגעים לשוק התקשורת, כלי תקשורת, עיתונאים ועיתונות בסוגיות שונות ומגוונות. בין הנושאים המסוקרים ניתן למצוא סוגיות של חופש ביטוי ועיתונות, הליכים הנוגעים להעסקת עיתונאים ולשוק העיתונות, סוגיות מסחריות וכלכליות הנוגעות לתקשורת ועיתונות, רגולציה של תקשורת ועיתונות, ענייני לשון הרע, פרטיות ואיסורי פרסום שונים, נושאי חופש מידע, עתירות נגד גורמי שלטון וממסד בנושאים שונים הקשורים לתקשורת ועיתונות ועוד. סיקור זה נעשה תוך הקפדה על כללים מקצועיים ואתיים ומתוך גישה של סיקור הוגן, עיקרון זכות הציבור לדעת והחובה המקצועית והמוסרית להביא לידיעת הציבור עניינים שיש בהם עניין ציבורי.

25. מתוך דיווחים רבים מספור המצויים באתר ובארכיונו, נוכל להביא דוגמאות שונות מן השנים האחרונות המעידות על טיב ההליכים שסוקרו, מגוון הדמויות המסוקרות וסוגי ההליכים. כך למשל סוקרה בהרחבה תביעתה של ענת קס נגד הוצאת עיתון הארץ ואחרים בעניין נזקים שנגרמו לה לכאורה לאחר שנחשפה כמקור לכתבות שפורסמו על ידי העיתון והעיתונאי אורי בלאו.<sup>2</sup>

26. עוד יצוין כי התובע 2, הוא זה שייצג ומייצג את ענת קס בהליכים אלו ואף התרשם באופן אישי מהסיקור המקצועי והמתמיד של פרשה זו על ידי הנתבעים ובמיוחד על ידי הנתבע 4 ואף טרח להחמיא לו בעל-פה ובכתובים על עבודתו החרוצה, המקצועית והמעמיקה. מקצועיות הנתבעים בתחום פעילותם אף עלתה לא פעם בשיחותיו של התובע 2 עם הח"מ, המשמש גם כיו"ר הנתבעת 2, המפעילה היום את האתר ומערכתו העיתונאית. בין השאר ולאחר שפרסם פרסיקו ידיעה שעסקה בפסק הדין שבין ענת קס להוצאת עיתון הארץ, כתב בומבך לפרסיקו ב 27.12.2018 בשעה 17:01 "שמע אתה תותח שאין דברים כאלה. היכולת שלך לסכם פסק דין כזה במהירות

<sup>2</sup> לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסיקור פרשה זו ראו בקישור: <http://bit.ly/2ZPkkHa>

שיא היא מדהימה". לאחר שפרסיקו השיב "אה, תודה רבה", הוסיף נומבך: "אני באמת נפעם". מעבר לכך התקבלה למשל אצל פרסיקו שיחת טלפון מבומבך ב 6.2.2018, בה ניסה לעניין אותו בסיקור תביעה נגד שידורי קשת משום ש"אני יודע שבעניינים של התקשורת אתה מאוד חרוץ".

27. דוגמאות נוספות לסיקור הליכים משפטיים כאמור לעיל ניתן היה למצוא בסיקור פרשת תביעתו של חבר הכנסת אורן חזן נגד עיתונאי חדשות 12 עמית סגל בשל תחקיר שפורסם אודותיו,<sup>1</sup> תביעתם של דדי הברפלד ואסף לרמן נגד חדשות 12 בעניין סיקור נושאים הקשורים למחאת "כיכר אתרים" בתל אביב,<sup>2</sup> עתירת חופש המידע של רביב דרוקר (הנתבע 1) בעניין שיחות שנוהלו בין ראש הממשלה בנימין נתניהו, שלדון אדלסון ועורך "ישראל היום", עמוס רגב,<sup>3</sup> תביעת לשון הרע שהוגשה נגד העיתונאית שרון שפורר בגין פרסומים אודות חברת אורבן נדל"ן ואחד מבעליה שפעל כסוחר נשים,<sup>4</sup> תביעתו של יו"ר לשכת עורכי הדין לשעבר והלשכה עצמה, נגד אותה שרון שפורר בגין כתבות שפורסמו באתר "המקום הכי חם בגיהנום",<sup>5</sup> תביעת תאגיד המזון זוגלובק נגד דוד שטרן, שם נתבע בלוגר בגין פרסומים הנוגעים לטענות לזיהום תעשייתי,<sup>6</sup> תביעת העתק של מר בן-ציון סוקי נגד העיתונאית אילנה דיין ומערכת "עובדה" בגין פרסומים הנוגעים לפרשות הרב יאשיהו פינטו ותביעת המשך שלו נגד אתר "וואלה",<sup>7</sup> תביעתו של עו"ד אריאל שמר נגד העיתונאי יפתח בריל, ב"כ קבוצת ידיעות אחרונות בגין פרסומים בקבוצות דיון וברשתות חברתיות,<sup>8</sup> תביעת בני הזוג נתניהו נגד העיתונאי יגאל סרנה בשל פרסומי זיבה נטענים ברשת חברתית,<sup>9</sup> תביעת בני הזוג נתניהו נגד העיתונאי בן כספית בשל פרסומי לשון הרע נטענים,<sup>10</sup> תביעתו של סרן ר' נ' אילנה דיין, "עובדה" ונתבעים נוספים בשל שידור כתבה המכילה לשון הרע לטענתו ועוד.<sup>11</sup> כאמור, אלו רק דוגמאות ובאתר ניתן למצוא סיקורים של הליכים משפטיים רבים נוספים.

## תמצית האירועים העומדים בבסיס התביעה זכאן

<sup>1</sup> לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסיקור פרשה זו, ראו בקישור: <http://bit.ly/2ZN2nJt>

<sup>2</sup> לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסיקור פרשה זו, ראו בקישור: <http://bit.ly/2ZHX1bG>

<sup>3</sup> לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסיקור פרשה זו, ראו בקישור: <http://bit.ly/2ZJojoJ>

<sup>4</sup> לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסיקור פרשה זו, ראו בקישור: <http://bit.ly/2ZLNfm>

<sup>5</sup> לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסיקור פרשה זו, ראו בקישור: <http://bit.ly/2ZJsp0g>

<sup>6</sup> לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסיקור פרשה זו, ראו בקישור: <http://bit.ly/2Lingbf>. עוד מעניין להזכיר בהקשר זה כי התובעת באותם הליכים ביקשה שלא להתיר לפרסם פרטים על ההליך. בדחותו את הבקשה קבע, בית המשפט שם "דין בדלתיים פתוחות, מאפשר ביקורת ציבורית על הרשות השופטת, מבסס את עקרון חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת, ושומר על תקינות ההליך השיפוטי ואמון הציבור במערכת המשפט. ההד התקשורתית לו זוכה ההליך, ככל שקיים, וזאת כתוצאה מהסוגיה המרכזית אשר עולה בו, אינו מצדיק סטייה מעיקרון פומביות הדיון, כאשר כבר נקבע בפסיקה בן חשופה תפומבית של תהליך תנה חלק מ'המחיר' אותו משלמים בעלי הדין בתביעה אזרחית בכלל, ובתביעת לשון הרע בפרט" (ראו ת"א 17-12-2017). טענותיו הנמשכות של התובע 1, גם באמצעות התובע 2, על נזקים שונים הנגרמים לו בשל החשיפה וההד התקשורתית להם זוכים ההליכים המשפטיים המנוהלים על ידו, ראויות לאותה תשובה. זאת אף במידה גדולה יותר של הצדקה נוכח זהות הצדדים, הפרטים העובדתיים העולים ככתבי הטענות וכמשמעותם לחיים הציבוריים בישראל.

<sup>7</sup> לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסיקור פרשה זו, ראו בקישור: <http://bit.ly/2LjUCqA>

<sup>8</sup> לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסיקור פרשה זו, ראו בקישור: <http://bit.ly/2ZOnlYv>

<sup>9</sup> לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסיקור פרשה זו, ראו בקישור: <http://bit.ly/2UE3yde>

<sup>10</sup> לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסיקור פרשה זו, ראו בקישור: <http://bit.ly/2UDRZCI>

<sup>11</sup> לקריאת פרסומים שונים הנוגעים לסיקור פרשה זו, ראו בקישור: <http://bit.ly/2UFvIV4>

28. כפי שצוין בכתב התביעה (הקודם והמתוקן) וכן בכתב הגנתו של דרוקר, תחילתה של פרשה זו בסיפור אחר, שאינו נוגע לנתבעים 2-4. התובע 1 בחר להגיש בתחילת שנת 2018 (19.2.2018) תביעה אישית נגד דרוקר, המתנהלת גם היא בבית משפט השלום בתל אביב-יפו (ת.א. 43260-18-02). ביום הגשת אותה תביעה דווח עליה ברבים, ככל הידוע לנתבעים 2-4, לפחות בשני כלי תקשורת (גלובס<sup>14</sup> וניו1<sup>15</sup>). עם קריאת דיווחים אלו, ומתוך העניין הציבורי, העיתונאי והמקצועי בתיק, ולאחר שהפנייה לדיווח ב"גלובס" פורסמה באתר "העין השביעית", איתר הנתבע 4, האוחז בתעודת לע"מ ובהיתר עיון כללי במערכת "נט המשפט" את התיק במערכת "נט המשפט" והחל לעקוב אחר ההתפתחויות בו. היות וכבר פורסמו שני דיווחים אודות כתב התביעה ומשום שמשמעות המערכת רבות ומשאביה מוגבלים, הוחלט להסתפק בפרסום ההפנייה לדיווח ב"גלובס" מאתר "העין השביעית" ולהמתין להתפתחות הבאה בתיק זה כדי לדווח עליו ועל מכלול האירועים בו.

# וולטר סוריאנו

19.02.2018

העין השביעית | הנל

עמוד 3 מתוך 3

3.2.1 →

## כתב הגנה חושף פרטים על קשריו של וולטר סוריאנו לנתניה

רביב דרוקר משיב לתביעה אישית בסך חצי מיליון שקל של איש העסקים: תביעת השתקה עם מסר ברור - מי שיחשוף מידע יקבל תביעה. דרוקר הציג את סוריאנו כקורבן של הדלפה לא אמיתית, אך התביעה טוענת כי עלם פרסום השם בהקשר לטענת הריגול אחרי קנייני משטרה עורר "מחול שדים תקשורת"

אנו פרסיק | 19.02.2018



23.04.2019

## בית-המשפט קבע כי התביעה לא תידון בישראל

איש העסקים הבריטי וולטר סוריאנו תבע את רביב דרוקר האמריקאי. ריצ'רד סיזברסטין שכנע אותו ברוח של ביי"ת

אנו פרסיק | 19.02.2018



04.03.2019

## סוריאנו תובע את דרוקר

גלובס | 19.02.2018



19.02.2018

<sup>14</sup> לדיווח מיום 19.2.2018 בעיתון גלובס שכותרתו "סוריאנו תובע את דרוקר: "לא נתבקשתי לעקוב אחר שוטרים", ראו בקישור <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001224597>

<sup>15</sup> לדיווח מיום 19.2.2018 כאתר ניו 1 שכותרתו: "ולטר סוריאנו נגד רביב דרוקר", ראו בקישור: <https://www.news1.co.il/MemberLogin.aspx?ContentType=1&docid=400064&subjectid=1>

29. עוד יוער בהקשר לתלונות של התובעים על "מהירות" פרסום הדיווחים בעין השביעית אודות הליכים משפטיים בהם הם מעורבים, שהידיעות אודות כתב התביעה נגד דרוקר פורסמו עוד באותו יום בו הוגש ההליך, ולא נשמעה על כך כל תלונה מצידם של התובעים. הנתבעים יטענו כי לתובעים קיים מידע ברור כיצד הגיע המידע על הגשת התביעה והפתיחה בהליך לידי אותם כלי תקשורת (וודוקא אליהם), אך הם בוחרים להיות סלקטיביים ומגמתיים בטענותיהם, רק כשהדבר משרת אותם.

--- העתק תעודת הלע"מ של הנתבע 4 ונוסח היתר העיון הכללי שהוא אווזו בו מצורפים ומסומנים "1/1"

30. ואכן, הנתבע 4 עקב אחרי המתרחש בתיק וצפה בו מעת לעת במערכת "נט המשפט", כדי לבדוק האם הוגשו בו מסמכים חדשים. באמצע מרץ 2019 הבחין הנתבע 4 כי הצדדים בתיק הודיעו על כישלון ניסיונות הגישור ביניהם וכי דרוקר יגיש כתב הגנה. מאותה עת בדק פרסיקו את התיק בתכיפות גדולה יותר, כדי לראות האם הוגש בו כתב ההגנה האמור. לאחר שהוגש כתב הגנה זה ב 17.4.2019, איתר אותו פרסיקו במערכת "נט המשפט", הוריד את הקובץ הקיים במערכת למחשבו והחל להכין את הידיעה העיתונאית הנוגעת לו, המתייחסת לטענות הצדדים השונות. כתבה זו פורסמה באתר "העין השביעית" ביום 23.4.2019 (חול המועד פסח).

31. במהלך קריאת כתב ההגנה שהורד מ"נט המשפט" בפורמט פי.די.אף לצורך הכנת הכתבה, הבחין פרסיקו שמספר מילים בודדות בכתב ההגנה לא ניתנות לקריאה. כשפתח את המסמך בתצורת word, באמצעות פעולה פשוטה של העתק-הדבק, כדי שיוכל לערוך ביתר קלות את הטקסט לכתבה ולשבץ בה ציטוטים מכתב ההגנה, נחשפו המילים המולבנות.

--- העתק כתב ההגנה בו מופיעות ה"הלבנות" מצורף ומסומן "2/1"

32. פרסיקו הבין כי מדובר בתקלה טכנית (כפי שאכן הסתבר מאוחר יותר) ולא בהסתרה מכוונת וזאת ממספר סיבות: המילים המולבנות המעטות לא היו בעלות משמעות מיוחדת או חמורה ביחס למילים שלא הולבנו. כך שמה של חברה שראשי התיבות שלה "הולבנו", הופיע מיד במשפט הבא כשהוא גלוי ומפורש. המילה "האקינג" שמשמעותה חדירה או פריצה למחשבים (והמובאת פעמים רבות בהקשרים חיוביים – כלומר אין בה דיבה בפני עצמה), "הולבנה" אך בכתב ההגנה הופיע ביטוי נרדף לה - "פריצה למחשבים" - שלא "הולבן". לצד שמות שני אנשי עסקים שהולבנו, נותרו משפטים המתארים אותם. על כן ומשלא נמצאה סיבה אחרת – ניכר היה כי הסיבה ל"הלבנות" היא טכנית לגמרי ונעוצה בתהליך העלאתו של המסמך למערכת נט המשפט או לחתימתו הדיגיטלית.

33. עוד יצוין כי היה מדובר בדפוס חריג למדי שכן פרסיקו לא נתקל מעולם באופן דומה בכתב טענות שבו חסרות מילים או המכיל מקטעים שהולבנו בתוך הטקסט וכי מדובר בתיק שלא היו בו מגבלות פרסום והתנהל בדלתיים פתוחות. דפוסים של חיסוי מידע נוגעים לכתבי טענות

המתנהלים מראש בדלתיים סגורות והמכילים למשל סודות מסחריים (כגון בבית הדין להגבלים עסקיים) וגם בהם מוגש עותק "מושחר" ולא מולבן.

34. ויובהר כי גם בכתב הגנתו מציין דרוקר באופן ברור ונחרץ כי בכתב הגנתו לא הולבן ולא נחסה דבר וכל המילים שכביכול הולבנו בקובץ שהועלה ל"ינט המשפטי" נכללו במסמך מלכתחילה ללא כל מגבלה או תנאי (ראו עמ' 5-6 לכתב הגנתו של דרוקר – פרק ג.1, סעיפים 41-58). עניין זה אף מחזק את הצורך בסילוק התביעה ולמצער חלקים גדולים ממנה בהיעדר עילה ובהתאם להוראות תקנות 100-101 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: תקנות סדר הדין האזרחי).

35. משכך, פורסמה ביום 23.4.2019 [בשעה 00:00] הכתבה. מאוחר יותר ולאחר הגשת התביעה דכאן, נמסר לח"מ על ידי באי כוחו של דרוקר, עותק כתב ההגנה שהוגש על ידם לבית המשפט במסגרת אותו הליך, שם הופיעו מילים אלו במלוא הדרך והסתבר שוב כי לא נמחקו ולא היתה כל כוונה למחוק אותן מלכתחילה. יודגש כי לפרסום ב"עין השביעית" על אודות כתב ההגנה צורף גם במלואו כתב התביעה שהגיש סוריאנו ובנוסף ניתן לטענותיו ביטוי תמציתי הוגן גם במסגרת הדיווח עצמו.

--- העתק מלל הכתבה מיום 23.4.2019 כמי שפורסמה במקור מצורף ומסומן "נ/3"  
--- העתק כתב ההגנה ללא הלבנות מצורף ומסומן "נ/4" [צורף גם לכתב הגנת דרוקר כנספח 2]

36. כבר ביום פרסום הכתבה, לאחר פרסום האייטס, ב-23.4, בשעה 14:27, פנה לנתבעים עו"ד יריב רוני ממשרדו של בומבך, באמצעות דוא"ל, תוך שהוא מצרף את קובץ המכתב שצורף כנספח 5 לכתב התביעה המתוקן. בהודעת הדוא"ל שאליה צורף המכתב נכתב כך:

From: Yariv Ronen <yariv@bombachlaw.co.il>

Date: Tue, Apr 23, 2019 at 2:27 PM

Subject: מכתב התראה כחול – טרם נקיטת הליך משפטי כנגד העין השביעית ואורן פרסיקו

To: shukitausig@gmail.com <shukitausig@gmail.com>

Cc: orenpersico@gmail.com <orenpersico@gmail.com>

שלום רב,

נודה לטיפולכם המיידית במכתבנו תמצ"ב.

תשונות לבכם כי מרשנו דורש את חסרת פרסום הדיבה עד לא יאוחר מהשעה 17:00.

לטיפולכם המיידית, נודה.

בברכה,

יריב רוני, עו"ד

אילן בומבך ושות', משרד עורכי דין.

בית אמות השקעות קומה 14,

רח' ויצמן 2 תל אביב.

טל: 03-6932090; פקס: 03-6932091

דוא"ל: yariv@bombachlaw.co.il

37. כאן המקום לציין במאמר מוסגר, בפעם הראשונה, אם כי ודאי לא האחרונה, שהפניות מטעמו של סוריאנו מאופיינות בדרך כלל בתחושות דרמה ניכרת ועודפת, עושות שימוש במילים כגון "בהולי", "דחוף", "מידי" וכי' ואף קוצבות לוחות זמנים מידיים לביצוע (במקרה זה כשעתיים וחצי מעת שיגור הדרישה ועד לביצוע הסרה מלאה של הפרסום). להבנת ולעמדת הנתבעים, הרגילים בהתנהלות מול מסוקרים ומול עורכי דינם, מדובר בהתנהלות יוצאת דופן ולא שכיתה, ובדרך פעולה המעלה על נס את התוקפנות המילולית והבריונות המשפטית ככלי להטיל פחד, מורא וחשש על מקבלי הפניות. זאת כצעד ראשון לקראת נקיטה בהליכים משפטיים, שכל כולם מכוונים להפחיד, לאיים ולהרתיע מפני אינטראקציה כלשהי עם אותו סוריאנו – עד לבל הזכר את שמו.

38. עם קבלת מכתב ההתראה, הועבר הטיפול בו, בשעה 14:32 (כחמש דקות לאחר שנשלח), אל הח"מ, המשמש כיו"ר העמותה וכבא-כוחה ויועצה המשפטי.

--- העתק הודעת הדוא"ל כפי שהועברה לח"מ מצורף ומסומן "5/נ"

39. למקרא ההודעה והמכתב המצורף לה, השתומם הח"מ מאוד. רק זמן קצר קודם לכן, נודע לו בצער, כי אמו של בומבך נפטרה באותו יום בפתאומיות. בשל היכרותם הארוכה, הוא אף התכוון ליצור איתו קשר ולמסור לו את תנחומיו, אך המכתב החתום בידי בומבך תקדים אותו. הח"מ לא יכול היה שלא לתהות מדוע דווקא ביום כזה מוצא עו"ד בומבך לנכון לעסוק בדרישות לתיקון או הסרת פרטים מפרסומים עיתונאיים באתר שאינו כלי תקשורת מהגדולים במדינה.

--- העתק הודעת התובע 2 על פטירת אמו כפי שפורסמה בפייסבוק מצ"ב ומסומן "6/נ"

40. לאחר קיום התייעצות עם עורך האתר טאוזיג, הנתבע 3 ועם פרסיקו, הנתבע 4, הוחלט לעדכן פרט אחד מן הפרסום מתוך גישה של רצון טוב, מבלי להכיר או להודות בטענה כלשהי שלו ולמעלה מן הצורך, שכן גם כך הפרסום עמד בסטנדרטים ראויים של דיווח עיתונאי נכון והוגן. כך, ב-33:14, הוחלף המשפט בליד ("כותרת צד", ציטוט מודגש מתוך הכתבה, ולא "כותרת משנה" כפי שכינו אותה רונן ובומבך). במקום "דרוקר חושף בכתב ההגנה פרטים על פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק, סידורים לשרה נתניהו והלנת שכר לתברה שאיבטחה אירוע משפחתי", נכתב "דרוקר חושף בכתב ההגנה פרטים על סוריאנו ונתניהו על רקע עסקאות נשק, סידורים לשרה נתניהו והלנת שכר לתברה שאיבטחה אירוע משפחתי". באותה העת ומהרושם שעלה מהמכתב סברו הנתבעים כי בכך יבוא התובע 1 על סיפוקו.

41. בשעה 14:55, פחות ממחצית השעה לאחר קבלת הפניה הראשונה, נשלחה הודעה אודות העדכון שפורסם לבאי כוחו של סוריאנו.

--- העתק הודעת הדוא"ל כפי שהועברה מאת הח"מ לבאי כוחו של סוריאנו מצורף ומסומן "7/נ"



42. בהמשך להודעת דוא"ל זו פנה ב 15: 33 ב"כ סוריאנו, עו"ד יריב רוני לח"מ וקבל בפניו בזו הלשון: "עו"ד מן שלום ומועדים לשמחה, בבדיקה שערכתי עתה, 15: 31, לא עודכן דבר והדיבה עדיין מופיעה בצבע אדום. נא הסברך המייד, נוכח מייל קודם שלך משעה 14: 55". בתשובה, השיב לו הח"מ בשעה 15: 50 הודעת דוא"ל אליה צורף קובץ המראה את השינוי שנערך.

--- העתקי הודעת הדוא"ל של ב"כ סוריאנו ותשובת הח"מ, לה צורפה גרסה מעודכנת של הכתבה, מצורפים ומסומנים "8/נ"

43. כארבע דקות אחר כך, שוב התקבלה הודעה מעו"ד רוני וכך נאמר בה: "שוב שלום, בראש עמוד 3 לקובץ שכעת שיגרת אלי, בצד שמאל, הטקסט נראה ונקרא [אותיות אדומות בולטות]. אינני מבין היכן השינוי....". תשובתו של הח"מ נשלחה כדקה מאוחר יותר וכללה משפט בודד "השווה זאת לטקסט המקורי עליו הלנתם".

--- העתקי הודעת הדוא"ל התמשך של ב"כ סוריאנו ותשובת הח"מ, מצורפים ומסומנים "9/נ"

44. ובכך לא נסתיימו הדברים. בשעה 18: 04 נתקבלה מעו"ד רוני ההודעה הבאה:

עו"ד מן שלום,

במכתבנו מהיום פירטנו:

... לפי הפרסום בכותרת משנה בולטת באותה הכתבה:

דירוקר חושף בכתב ההגנה פרטים על פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק, סידורים לשרה נתניהו והלנת שכר לחברה שאיבטחה אירוע משפחתי

.... מדובר בפרסום שקרי ופוגעני, בכל הנוגע למילים: "פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק"

בקובץ ששיגרת אלינו, אכן מופיע תיקון קל וכמעט בלתי מורגש – "דירוקר חושף בכתב ההגנה פרטים על סוריאנו ונתניהו על רקע עסקאות נשק....".

אלא שבכתב ההגנה לא מופיעה המלה "נשק" או הצימוד "עסקת נשק". לא ברור למרשי מהו היסוד להתייחסות העין השביעית ל"עסקאות נשק" (תשומת לבך, לשון רבים!), אגב עיון בכתב ההגנה.

במכתבנו מהיום ביקשנו להסיר את כל המלים "פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק", ולא כך נעשה.

הנכס שבים ונדרשים להסיר את כל המשפט "פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק" באשר הוא איננו נכון בשלעצמו, אין בו אמת ואין לו כל קשר לכתב ההגנה (ממנו אתם מבקשים לצטט, כביכול, על מנת לזכות בהגנת החוק)

אנא עשו כן באופן מידי ובכך נסיים את הסאגה הזו.

בברכה,,

יריב רוני, עו"ד"

45. עם כן, לעת שליחת אותו מכתב, בטרם קיבץ לו סוריאנו טענות נוספות לצורך תביעתו, התמצו טענותיו במשפט אחד ובשתי מילים "עסקאות נשק", הא ותו לאו. וכפי שבא-כוחו מדגיש:

"ובכך נסיים את הסאגה תזו". דא עקא, שבכתב הגנתו של דרוקר נזכרות שתי עסקאות של מכירת מסוקים לצבאות זרים. על כן בשעה 10: 19 לאותו ערב השיב הח"מ לעו"ד רונן כך:

"מבלי לפגוע בזכויות,  
יריב שלום,

מבלי להיכנס לפולמוס מיותר, אפנה אותך למשל לסעיף 27 לכתב ההגנה, שם מוזכרות עסקאות של מכירת מסוקים צבאיים בהן היה מרשכם מעורב. דומני כי גם אתם לא תטענו שמסוק צבאי אינו נשק והיות שבסעיף מוזכרות לפחות שתי פעולות מכירה לשני גורמים שונים, אני מניח שלא תטענו כי צורת הרבים של "עסקאות" הנה שגויה.

מרשיכם כמובן ראשי לפעול כמיטב הבנתו, אך דומני שכדאי לו שיתפק במת שכבר נעשה, לפנים משורת הדין ובלא לותר על טענה או זכות כלשהן. ככל שתמצאו לשוחח איתי טלפונית, אני זמין בנייד  
054-4575220.

חג שמח,  
אלעד מן"

--- העתקי הודעת הדוא"ל הנוספות של ב"כ סוריאנו ותשובת הח"מ, מצורפים ומסומנים "נ/10"

46. ביום המחרת בשעה 11: 33 נתקבל עוד מכתב מעו"ד רונן באמצעות הדוא"ל, גם הוא חתום בידי עו"ד בומבך. למכתב זה נלוותה הודעת דוא"ל בזו הלשון:

עו"ד מן שלום רב,

מצ"ב מכתב מטעם מרשי, בעניין שבנדון.

נוכח האמור במכתב המצ"ב, נודה להסרת הטקסט הדיבתי, המצוי במילים "פניות של סוריאנו לנתניהו על רקע עסקאות נשק" בכותרת המשנה בכתבה שעדיין עומדת על תילה.

היה ולא תעשו כן עד השעה 13: 30, מתכוון מרשי להגיש נגד האתר והכתב תביעת דיבה.

בברכת מועדים לשמחה,

יריב רונן, עו"ד

--- העתק הודעת הדוא"ל מיום 24.4.2019 והמכתב שנלווה לה, מצורפים ומסומנים "נ/11"

47. שוב נציין את תחושת הבהילות והדחיפות שהוקרנה מטעם סוריאנו, הצבת אולטימטום קצוב וקצר רוח בדמות שתיים לפעולה או לתביעה.

48. באותו יום ובסמוך למשלוח המכתב האמור, החלו להתקבל למכשיר הנייד של הח"מ, שיחות טלפון מעו"ד בומבך עצמו. הח"מ הופתע מאוד, חש שלא בנוח ואף הביא את הדברים לידי ביטוי בשיחה, לאחר שמסר את תנחומיו לעו"ד בומבך. עצם העובדה שביום לאחר פטירתה של אמו, נאלץ עו"ד בומבך לנהל שיחות טלפון (לא אחת ולא שתיים), בשמו של לקוח – היתה חריגה מאוד, הועלתה בשיחה ודומה היה כי גם בומבך חש באותן שיחות שלא בנוח והוא מקיים אותן שלא בטובתו או מתוך רצון חופשי והח"מ ציין זאת בפניו.

49. באותן שיחות טלפון הסביר הח"מ לבומבך כי לא מדובר בסוג של מקח וממכר אלא בהחלטות מערכתיות לאחר שקילת הדברים ומסר לו תמונה מלאה והגונה. באותה שיחה נאמר במפורש כי ההליך המשפטי בין דרוקר לסוריאנו ימשיך להיות מסוקר על ידי המערכת ויהיו פרסומים נוספים שיעסקו בו וכי באותה נקודת זמן (בה התקיימה השיחה), קיים דיווח נוסף הממתיין לפרסום בנוגע לאותו הליך. בומבך אף הסכים ואמר כי הוא מסר ללקוחו שאין אפשרות למנוע את סיקור ההליך.

50. הדברים שהוסברו בתכתובות, הוסברו גם לבומבך בשיחות שניהל איתו הח"מ.

51. עם זאת לשם הפגנת רצון טוב נוסף ולמעלה מכל צורך, לפני משורת הדין, מבלי לוותר על טענה כלשהי ולאחר הפצרות של עו"ד בומבך ואף בשים לב למכלול הנסיבות האישיות שהתקיימו באותו זמן, הודיע הח"מ לעו"ד בומבך טלפונית כי הוחלט לבצע שני תיקונים קטנים נוספים בנוסח הכתבה (הוספת המילה "לטענת" בקשר למילים "על רקע" והחלפת המילה "נשק" ב"מסוקים"). לאחר שהוצגו לו תיקונים אלו – השיב עו"ד בומבך באופן מפורש במילים "בסדר גמור".

52. עוד הובהר לעו"ד בומבך כי ככל שמרשו סבור שבאופן זה (פניות ואיומים משפטיים) יעביר מסרים למערכת "העין השביעית" ולכותביה ויניא אותם מסיקור התביעה, הוא טועה.

53. ואכן, לאחר קיום השיחות עם עו"ד בומבך כתב הח"מ לעו"ד רונן כי "העניין לובן והובהר כשיחותיי עם עו"ד בומבך ובכך אנחנו רואים לו סוף".

--- העתק הודעת דוא"ל המענה מיום 24.4.2019 מצורף ומסומן נ/12

54. אלא שבכך לא הסתיימו הדברים ובדיוק בהתאם לחשש שהובע על ידי הח"מ המשיך סוריאנו בתלונותיו ובדרישותיו, באמצעות ב"כ כוחו בומבך ורונו, כשהוא מקים מהומה רבה על לא דבר ומיטיב להתלונן על עניינים שונים, רק כדרך פעולה להביא להפסקת כל פרסום אודותיו – מטרתו האמיתית והסופית.

55. בצהרי אותו יום פורסמה כתבה נוספת (הכתבה השניה כפי שהיא מכונה בכתב התביעה המתוקף), אודות ההליכים המשפטיים שבין דרוקר לסוריאנו והמידע העולה מכתב הגנת דרוקר ונספחיו. זאת משום שפרטים נוספים שהופיעו בכתב ההגנה של דרוקר על נספחיו, נמצאו כראויים לדיווח ובעלי עניין ציבורי, גם בלא קשר ישיר לתובע, מאחר שעסקו בדמות ציבורית ראשונה במעלה – ראש הממשלה נתניהו.

56. באותו יום, 24.4.2019 בשעה 16:16, נחתה בתיבת הדוא"ל של הח"מ הודעה נוספת, לה צורף מכתב התראה נוסף, בו נכלל אולטימטום נוסף להסרת הפרסום עד 17:30 – פחות משעה ומחצה לאחר מכן. למכתב זה נלוותה שוב שיחת טלפון מעו"ד בומבך.

57. כאן יש להאיר ולהעיר כי ככל הנראה התובע ובאי כוחו נתפסו לכלל טעות או אי הבנה בכך שסברו כי המילים המולבנות בכתב ההגנה שהגיש דרוקר, אינן מופיעות בו (למרות שבפני עצמן אין בהן מידע שאינו נכלל ממילא בכתב ההגנה) וכי עצם איזכורן הוא תולדה של שיתוף פעולה, הדלפה או העברת אינפורמציה מתואמת בין העין השביעית לדרוקר – עניין שלא היה ולא נברא מעולם. המילים הופיעו גם הופיעו, אך שיתוף הפעולה והתחבולה מעולם לא התקיימו. לאחר התייעצות עם המערכת, ומאחר שמחיקת המילים מהכתבה לא שינתה באופן מהותי את תוכנה, וכדי לחסוך התדיינות מיותרת, הוחלט להיעתר, שוב, לבקשת בא-כוחו של סוריאנו.

58. באותה שיחת טלפון הסביר הח"מ לעו"ד בומבך את סיפור החלבנות ואף הודיע לו, שוב, כי כמחווה של רצון טוב ולמעלה מהצורך החליטה המערכת, לבקשתו, להסיר את המילה "hacking" שהולבנה, להחליף את המילה "אוליגרכים" במילים "בעלי הון" ולמחוק שני שמות שהולבנו גם הם. עוד ציין בפניו כי המילים "פריצה למחשבים" – יישארו בפרסום, שכן אין מחלוקת כי הן נכללות בכתב ההגנה, אינן "מולבנות", ויש בהן עניין ציבורי והן חוסות בהוראות הדין כפרסום מותר. עוד הודגש כי על פי דין ועל פי נוהג ועל פי ההיגיון פרסום עיתונאי על כתב ביי-דין אינו צריך או חייב להיות ציטוט מילה במילה של כתב בית הדין, אלא תיאור נכון והוגן של תוכנו.

59. מכאן ניסה עו"ד בומבך לטעון כי מדובר בניצול לרעה של הכלל המאפשר את סיקור ההליך המשפטי וכי יש לבדוק לגופן את הטענות הנטענות בכתב הטענות. קשה להפריז בטעות ובנוק שבתפיסה זו, דוקטרינה משפטית חדשה שאין לה כל אחיזה במציאות ומעצם הגדרתה היא מסכלת סיקור של הליכים משפטיים. שכן אם כל טענה בהליך משפטי מחויבת בבדיקה עצמאית – לא ניתן יהיה לדווח על הליכים משפטיים משום שלא ניתן לבצע בדיקות כאלה באופן סביר וישים. טענה זו חותרת גם תחת עצם ההליך המשפטי, שהרי מטרתו של ההליך היא בדיקת בירור הטענות השונות, מה עוד שהליך זה הוא פומבי מכח הוראות חוק יסוד: השפיטה.

60. עוד נשמעו באותה שיחה טענות מופרכות ובלתי מוכחות, כאילו פרסומים אלו פוגעים ביכולתו של סוריאנו לקבל אשראי מבנקים בחו"ל וכו'. ברי לכל כי לא על פרסומי "העין השביעית", המתפרסמים בעברית בישראל, נסמכים הבנקים בחו"ל המעניקים אשראי לסוריאנו ועסקיו, וממילא פרסומים אלו עוקבים הליכים משפטיים שיום סוריאנו ואשר כתבי טענות שלהם גלויים ופומביים לכל. דומה כי התובעים מוכנים להיאחזו בכל טיעון מופרך כדי לנסות למנוע את הפרסומים העוסקים בסוריאנו – עד שהם מוכנים להפליג אל מחוזות רחוקים במיוחד בנסיונותיהם אלו.

--- העתק הכתבה מיום 24.4.2019 לפי שפורסמה במקור מצורף ומסומן "נ/13". נוסח הכתבה המעודכנת צורף לכתב התביעה המתוקן כנספח 7

--- העתק הודעת דוא"ל מיום 24.4.2019 והמכתב שצורף לה מצורף ומסומן "נ/14"

61. מאוחר יותר באותו ערב ולאחר שיחה נוספת עם עו"ד בומבך התנהלה בין הח"מ לבינו תכתובת הוואצאפ הבאה המדברת בעד עצמה:

24.4.2019, 17:53 - אילן בובמך: הי אלעד, אנא הסר את הנזקים פריצה למחשבים. אנא אל תתעקשו על כך

24.4.2019, 17:54 - Elad Man: זה מופיע בכתב ההגנה בלשון זו

24.4.2019, 17:55 - אילן בובמך: אכן. זה מסב לוולטר נזק עצום. אין על כך שום ראייה וזה מופרך ושקרי

24.4.2019, 17:56 - אילן בובמך: ככל שההאשמה חמורה יותר, ראוי לדרוש ראייה לקיומה

24.4.2019, 17:56 - Elad Man: עדיין, אין שום עילה להסרה וגם הנזק הוא בבחינת טענה שלא הוכחה

24.4.2019, 17:57 - אילן בובמך: יש ענין של הגינות. העובדה שהביטוי מופיע בכתב ההגנה לא יכולה להכשיר השמצה כה חמורה

24.4.2019, 17:57 - Elad Man: אני חש אי נוחות נוכח הדינמיקה של דרישות מרשך שמנצלות טוב לב

24.4.2019, 17:57 - אילן בובמך: אל תענה מיד בשלילה. מציע שתבדוק את האפשרות לסייע כאן

24.4.2019, 17:58 - אילן בובמך: אתה בהחלט רשאי לבקש מדרוקר ראיות לטענה חמורה כזאת

24.4.2019, 18:05 - Elad Man: יש כאן בלבול קונספטואלי שלכם. העין השביעית וכותביה אינם צד לסכסוך בין דרוקר למרשך. הם מדווחים עליו על פי כללי הדיווח בהוגנות ובענייניות. ההגנות ברורות ויש מקום שבו הבקשות המתמשכות של מרשך הופכות לנסיון בוטה וברור לפגוע בדיווח חופשי. יש מקום שעל אף הגמישות והרוח הטובה יש לציייר בו את הגבול והדגשתי את העניין הזה בשיחתנו האחרונה. אם יתחיל פיחות זוחל ומתמשך של דרישות טענות ומענות לא נצא מזה והדברים יקבלו דפוס של נסיון השתקה. מרשך ניסה שוב וקיבל את שקיבל. צאני מציע שישים מחסום הפעם לרצונותיו ומשאלות ליבו שאינן תואמות את הדין.

24.4.2019, 18:07 - Elad Man: אני מזכיר שאנחנו שומרים לעצמנו זכות לדווח גם על דרישותיו ועל ההתנהלות מולו והדברים עצמם אולי יהיו נוחים לו פחות וגם אותם יש לשקול במסגרת התנהלות הוגנת ואחראית המצופה גם ממנו

24.4.2019, 18:18 - אילן בובמך: זה בדיוק האיזון שראוי לבצע. ככל שטוענים טענה חמורה יותר, ראוי לבקש ראייה לכך. זו חובת ההגינות הנדרשת מכלי תקשורת שעלול להחריב שמו הטוב של אדם ללא בדיקה מינימלית.

24.4.2019, 18:19 - Elad Man: עשינו את שעשינו ולעת עתה זה המצב. ישקול מרשך את צעדיו והוא זכאי לפעול בהבנתו

24.4.2019, 18:19 - Elad Man: המסמך של דרוקר פומבי

24.4.2019, 18:23 - אילן בובמך: כרצונכם. מרשי יעמיד את אופן התנהלותכם במבחן המשפטי

--- ריכוז תכתובות הוואצאפ של הח"מ עם עו"ד בובמך החל מיום 24.4.2019 מצורף ומסומן "נ/15"

62. דומה שוב כי סוריאנו ובובמך מיקדו את טענתם היחידה לפרסום השני במילים "פריצה למחשבים" ואף לא דרשו את הסרת כתב ההגנה של דרוקר מן האתר – למרות שהוא כולל את אותן המילים עצמן. כל שאר המהומה באה לייצר אווירת בהילות, דחיפות ונזק בל-יתואר ואין בה ממש גם כפי שעולה מבקשות ודרישות סוריאנו ובובמך בזמן אמת.

63. מכאן הוחלפה המהומה בשקט קצר מועד למספר ימים – או אז, נשלח ביום 1.5.2019 ב 14:25 מכתב (דחוף) נוסף ממשרדו של בומבך אל הנתבעים. מכתב זה הלין ארוכות, לרבות טענות שכבר נטענו על שני הפרסומים.

--- העתק הודעת הדוא"ל מיום 1.5.2019 והמכתב שנלווה לה, מצורפים ומסומנים "נ/16"

64. אלא שכאן החליטו הנתבעים כי רב להם וכי התובעים גילו את רצונם האמיתי: לנגוס שוב ושוב בפרסומים בעניינם על מנת לסכל אותם כליל. לאחר בחינת הדברים שוב נשלחה ביום 3.5.2019 התשובה הבאה, עליה חתום הח"מ, לתובע ולבאי כוחו וזו מדברת בעד עצמה:

#### מבלי לפגוע בזכויות

במענה למכתבכם מיום 1.5.2019. מבלי להיכנס להתפלמלויות יתר, שהרי כבר ניהלנו שיחות ותכתובות רבות וממושכות בעניין שבנדון, אשיבכם כדלקמן:

מרשיי כולם, העין השביעית, מר טאוסוג ומר פרסיקו, דוחים נמרצות את הנטען במכתבכם, כפי שאף הובהר לכם בשיחות ובתכתובות בעבר. הדיווחים על תביעת הדיבה של מרשכם, וולטר סוריאנו, נגד רביב דרוקר, נכתבו ופורסמו בהתאם לאמות המידה המקצועיות והראויות, בהגינות וביסודיות כדרישות הדין והאתיקה. הליכים משפטיים כאלה ואחרים מסוקרים באופן שוטף ותדיר, כמנהגה הידוע של "העין השביעית" לדווח על הליכים משפטיים בעלי עניין ציבורי הנמצאים בתחום סיקורה. כך נהגה, כך היא נוהגת וכך תמשיך לנהוג גם בעתיד, באופן כללי וגם ביחס לסוריאנו.

מי שבחר לפעול באופן בריוני, בלתי חולם ובלתי מקובל הוא דווקא מרשיכם שעשה לו נוהג לאיים, להטריד ולפעול להשתקת השיח הציבורי בכל מה שנוגע לו. פרקטיקה אלימה זו תועמד למבחן משפטי וציבורי ככל שיהיה צורך בכך, ומרשיי שומרים לעצמם כל זכות וטענה בעניין זה, לרבות זכות לכל סעד רלוונטי, לרבות סעדים כספיים, צווי עשה ומניעה ואף צווים חוסמים ככל שיהיה בהם צורך.

מרשיכם וולטר סוריאנו נוהג בבחינת "הרצחת ואף ירשת". לא די שתבע עיתונאי אחד דיבה, כעת הוא מאיים לתבוע את העיתונאים המדווחים על התביעה, הגם שהדיווח היה מלא והוגן. מרשיכם חי ככל הנראה בעולם בו אסור להגות את שמו בפומבי ומי שיעשה כך - ייענש. אנו חיים בעולם אחר, בו קיימים חופש הביטוי והעיתונות, פומביות הדיון המשפטי וזכות הציבור לדעת.

ראוי כי מרשיכם יפנים את מגבלות הכוח והכסף, ואת כללי העיתונות החופשית והשיח הדמוקרטי, ויחדל מהשימוש הכוחני בבריונות משפטית ומהנסיגות להפחיד ולאיים ולמנוע ממי שמקצועם הוא דיווח וסיקור מלמלא את תפקידם.

בהקשר זה – כל שינוי שנעשה בטקסטים שהתפרסמו נעשה ביוזמת מרשיי, מתוך רצון טוב ולפנים משורת הדין ובמענה להפצרות מצידכם ובלא שהיתה כל חובה לעשות כן – שכן גם בתצורות הקודמות היו הדיווחים נכונים, הוגנים ומקצועיים. מרשך מנצל את רצונם הטוב של מרשיי ונפסם

החפצה כדי לנסות ולקנות לו יתרון שישימש לתקיפתם והדבר לא יעלה בעדו. "שיטת שלמי" בה חוזר מרשך על דרישות ותלונות בכל פעם שמופגן כלמיו רצון טוב לפנים משורת הדין אינה יכולה להיות בסיס ראוי להתנהלות, וגם לרצון טוב ישנם גבולות ותחום מושב.

מרשיי נכונים להילחם על זכותם, חובתם ויכולתם למלא את תפקידם הציבורי ולהגן על יושרתם המקצועית ואף להביא לידיעת הציבור כל פנייה, מכתב או איום הנקטים בידי מרשך. למען הסר ספק – מבהירים בזאת מרשיי כי כל תכתובת או מסר שהועבר ויועבר על ידי מרשך, יתפרסם במידת הצורך כדי שהציבור כולו יוכל להתרשם מהתנהלותו, בכל הנוגע לחוסר הכנות, לאימוץ התוקפניים שהוא עושה בהם שימוש, ולחומרה והבהילות שהוא מייחס לכל פניותיו, ללא כל קשר למציאות האמיתית, והכל כדי לנסות להשתיק, להפחיד ולהטיל מורא.

גם לגופו של עניין אין בין הנטען על ידי מרשך לבין המציאות דבר וחצי דבר. טענות הזויות ובלתי מבוססות אלו, יגיעו לבידור ככל שיש צורך, כך שתיחשף מופרכותן ומטרתן האמיתית. בין מרשיי לבין מר דרוקר לא קיים שיתוף פעולה, הם אינם שליחיו או ערוץ להעברת מסרים מטעמו או להלבנת חומר כזה או אחר כנטען, והוא אינו שליחם ואינו ערוץ להעברת מסרים מטעמם. מרשיי עוסקים בעיתונות באופן עצמאי מזה שנים ארוכות, בכלי תקשורת ותיק ובעל מוניטין, ובמסגרת זו מסקרים את שיש לסקר בתחום סיקורם, זאת ללא מורא וללא משוא פנים. כל טענה הזויה אחרת שאינה עומדת במבחני המציאות – היא היא הדיבה האמיתית ונסיון ההכפשה וההשתקה שיש לעסוק בו. מרשיי עושה שימוש לרעה בהליכים משפטיים וחושב שילבין כך טענות שקריות ודיבתיות, ומרשיי שומרים לעצמם כל זכות וטענה בהקשר זה לרבות הגשת תביעות לסעדים המתאימים נגדו, ככל שיהיה בכך צורך.

ייצא מרשייכם לדרכו ויעשה כהבנתו. דומני כי ברור לכל כי התנהלותו זו בעייתית וחבל כי לא הפנים את גבולות כוחו ואת האופן הנאות והנכון להשתמש בו. ייתכן כי פסיקה של בית המשפט ושל דעת הציבור תסייע לו בהפנמת המסר לעתיד ואולי גם לכך יש ערך ותכלית. משכך – נדחות בזאת טענות מרשייכם ומוצע לו כי ימשוך את מכתביו בעניינים שבנדון בטרם יובאו לפרסום ויציגו את אופן התנהלותו במלוא כיעורו.

אין במכתבי זה או במה שלא נאמר בו כדי למצות את כל טענות מרשיי או להוות ויתור או פגיעה בטענה ו/או זכות כלשהן ואין בו כדי להוות הודאה בפרט כלשהו הנטען על ידיכם ועל ידי מרשייכם.

בברכה,

עו"ד אלעד מן

--- העתק הודעת הדוא"ל מיום 3.5.2019 מצורף ומסומן "נ/17". מכתב זה של הח"מ צורף אף כנספח 10 לכתב התביעה המתוקן.

65. לבסוף, כמענה לתשובת הח"מ, נשלח עוד מכתב לנתבעים המתפלמס עם תשובה זו. בשלב זה לא ראו לנכון הנתבעים כבר טעם במתן תשובה לאותו מכתב וראו בתשובותיהם הקודמות מענה ראוי, ממצה וסופי לטענות שחזר והעלה סוריאנו נגד הפרסומים השונים.

--- העתק הודעת הדוא"ל מיום 6.5.2019 והמכתב שנלווה אליה, מצורפים ומסומנים "נ/18". מכתב זה של הח"מ צורף אף כנספח 11 לכתב התביעה המתוקן.

66. סופו של דבר שביום 14.5.2019 הוגשת התביעה במתכונתה הראשונה נגד הנתבעים (והומצאה כדין למשרד הח"מ רק ב 29.5.2019). אלא שכאן לא נסתיימו טענותיהם של התובעים כלפי אופן סיקורם ואלו נמשכו מיד לאחר הגשת כתב התביעה ופרסום הדיווח אודות תביעה זו באתר "העין השביעית". על כך יורחב כעת.

### תמצית המאורעות לאחר הגשת התביעה

67. לאחר שעמדנו על דפוסי פעילותו של התובע 1, המאפיינים אותו כטיפוס דרמטי במיוחד, נפנה לטענות שהביאו לתיקון כתב התביעה והוספת בומבך כתובע נוסף ולהגדלת סכום התביעה.

68. אם כן, עם הגשת כתב התביעה בנוסחו הקודם נגד הנתבעים ביום 14.5.2019, הועבר ע"י עו"ד בומבך, קובץ וורד שלו ללא נספחים וללא מספר ההליך אל הח"מ, שהשיב לו כי יש להמציאו כדין לרבות נספחיו אל משרדו. עו"ד בומבך השיב כי כך יעשה. מה דבר הבהילות שהניע את התובע 2 לשגר את קובץ הוורד הבלתי חתום של תביעת התובע 1 עוד באותו יום ובאופן שאינו רגיל או מקובל? ברי כי מדובר בעוד סממן המאפיין את דרכם ונסיונותיהם הנמשכים של התובעים להטיל מורא ופחד על הנתבעים ולאיים עליהם כדי לפגוע ברצונם וביכולתם למלא את שליחותם המקצועית.

--- העתק הודעת הדוא"ל ששלח התובע 2 לח"מ לה צורף קובץ וורד של כתב התביעה מיום 14.5.2019 וכן התכתובת שנוהלה בקשר להמצאת כתב התביעה המלא על נספחו, מצורפים ומסומנים "נ/19".

69. לאחר שהודיע הח"מ לנתבעים אודות הגשת כתב התביעה, אותר כתב התביעה במערכת "נט המשפט" ע"י הנתבעים וכפי שהוצהר עוד קודם לכן במפורש בפני סוריאנו ובומבך, החלה המערכת לסקר גם הליך זה. על הסיקור הוחלו מלוא עקרונות הסיקור ההוגן והנכון – תוך מתן ביטוי מלא, ראוי והוגן לטענות סוריאנו, אך גם תוך התייחסות אליהן מנקודת מבטם של הנתבעים. זאת מתוך זכותם להגן על עניינים אישיים וכשרים שלהם ולאחר שהותקפו באופן דיכתי ומסולף על ידי סוריאנו באמצעות תביעתו משוללת היסוד.

70. אותו פרסום תיאר בהרחבה את מהלך הדברים עובר להגשת התביעה כפי שפורט לעיל. כתב התביעה של סוריאנו אף פורסם בצמוד לאותו פרסום, למעט מספר שעות ספורות בהן לא היה זמין לצפייה בשל החשש כי העותק שפורסם אינו העותק שנשלח באמצעות הדוא"ל בוורד וללא נספחיו לח"מ במייל (כאמור כתב התביעה הומצא באמצעות דואר רשום למשרד הח"מ רק ביום 29.5.2019), ועודנו מפורסם בצמוד אליו על שלל טענותיו (הכוזבות) ונספחיו. מכתבו של הח"מ שציטוטים ממנו נכללו באותו פרסום, בא להציג תמונה מלאה של טענות הצדדים באותה עת.



71. גם איומים או רמיזות אותן מנסים הנתבעים לקרוא אל תוך מילותיו של פרסום זה כלפיהם לא היו ולא נבראו. כל שהיה הוא הסבר על האופן בו נהגו ונוהגים הנתבעים בעבודתם המקצועית וקביעה כי למרות שעמדת הנתבעים הוצגה לתובעים טרם הגשת התביעה, הם לא שעו לה והתביעה הוגשה. הצהרת המערכת כי תמשיך לדווח בעניין זה, באה לתת מענה לחשש המרחף (ואולי המגשים את תקוות סוריאנו), כי התביעה תרתיע אותם מלהמשיך ולדווח על הליך זה ועל הליכים אחרים בהם מעורב האחרון, ולהודיע ולחדגיש כי פתיחה בהליכים משפטיים לא תרתיע אותם והיא אינה פתרון קסם להפסקת הסיקור.

72. בשלב זה אף נגלה במלוא נפסדותו דפוס פעולתו של סוריאנו, המגיש נגד עיתונאים וגופים עיתונאיים שהוא בוחר בקפידה, הליכים משפטיים שונים במטרה לעורר בהם מורא ופחד ולמנוע את סיקור העניינים בהם הוא מעורב. הנה כי כן – סברו וסבורים עדיין הנתבעים, מדובר בתביעת השתקה (עניין שיורחב בו עוד בהמשך) ולא בפעם הראשונה.

--- העתק הפרסום מיום 15.5.2019 מצורף ומסומן "נ/20". פרסום זה אף צורף כנספח 12 לכתב התביעה המתוקן.

73. מיד, כהרגלו של התובע 1, בא לאחר פרסום זה מכתב איום והתרסה נוסף עליו חתום התובע 2, המדגיש את דפוס פעילותו ומדגים את התמדתו במעשה הבריונות המשפטי שלו. מכתב זה צורף כנספח 13 לכתב התביעה המתוקן.

--- העתק מכתבו של התובע 2 מיום 16.5.2019 מצורף ומסומן "נ/21". פרסום זה אף צורף כאמור כנספח 13 לכתב התביעה המתוקן.

74. כמובן שכל טענותיהם המתפלפלות של התובעים שנכללו באותו מכתב המובאות בסעיפים 92 ועד 100 לכתב התביעה בעניינים אלו נדחו על ידי הנתבעים ואין בהן דבר. הדיווח היה נכון והוגן, גילוי נאות אודות היריבות המשפטית בין הצדדים ניתן בפרסום (על פתיחת אותה יריבות משפטית והגשת התביעה) ואף ניתן גם בהמשך בפרסומים נוספים ובאופן מוקפד. גם ביטוי לטענותיו של סוריאנו ניתן גם ניתן בפרסומים ולא היה כל מצג עיתונאי שקרי בהם, כפי שניתן לראות בבירור בפרסומים עצמם המצורפים כנספח.

75. באשר לביטוי "חברת סייבר", עליו מליץ התובע, הרי שההגדרה המילונית מפרשת מונח זה כבא לתאר פעילות מחשבים ובאמצעות רשתות מחשבת דוגמת רשת האינטרנט ואין בו כלל דיבה.<sup>16</sup> חברת מודיעין עסקי, כמו זו של סוריאנו, העושה שימוש בטכנולוגיות ממוחשבות מתקדמות, בהחלט יכולה להיחשב כחברת סייבר. אין כל כוונה דיבתית בתיאור זה, אלא עניין שבעובדה בלבד, וחברות רבות אף מתהדרות בהיותן חברות סייבר, ובישראל אף פועל גוף ממשלתי מכובד בשם "מערך הסייבר הלאומי".

<sup>16</sup> מתוך ההגדרה במילון וובסטר בקישור <https://www.merriam-webster.com/dictionary/cyber> : of, relating to, or involving computers or computer networks (such as the Internet)

76. לא זו בלבד, שהתובע הגיש את תביעתו במטרה ברורה להפעיל לחץ ולהטיל מורא על הנתבעים, הרי שבומבך אף פצח בנסיונות "קידום" ופרסום של הליך זה אצל עיתונאים שונים, ככל הנראה שקיימים לו קשרים איתם בשל העובדה שמסר להם חומרים וידיעות בעבר. כך למשל פנתה לנתבע 3 העיתונאית ליאורה גולדנברג-שטרן מ"מעריב", למרות שמדובר בכתבת חברה ורכילות ולא מי שממונה על סיקור תחום המשפט. כך גם התקבלה פניה ממערכת תכניתו של אראל סג"ל ב 103 אף.אם, מה שהוביל לראיון שהתקיים ביום 19.5.2019 וגם עליו מלינים הנתבעים. כך גם התקבלה פנייה מתוכניתו של אבי רצון ברדיו ירושלים, וגם מהאתר "זמן ישראלי" שסופה בפרסום שבקישור הבא: <https://www.zman.co.il/person/1548/>. דומה כי ברור מי יזם פניות אלו ומה היתה מטרתן.

77. באשר לאותו ראיון שתמלילו צורף כנספח 14 לכתב תביעתם המתוקן של סוריאנו ובומבך, הרי שבומבך מלין לגביו רק על אמירה אחת של הנתבע 3, טאוסיג בקשר אליו. באשר לחלקו הראשון של המשפט – הרי שהוא בבירור הבעת דעה שאולי אינה נוחה לבומבך אך מגלמת התרשמות אותנטית וכנה מאופן התנהלותו בקשר לפרשה זו וכמובן שנאמרה בתום לב ובמסגרת ההגנות המוכרות.

78. באשר לחלקו השני של המשפט, הרי ברור גם מהעולה מסקירת הדברים לעיל, כי עמדתם הנחרצת של הנתבעים כי טענות התובעים אינם אמת וכי אינם משקפים את הגרסה הנכונה והמציאית במקרה זה. גם אמירה זו הינה לגיטימית ביותר בשים לב לנסיבות הדברים, כפתיחה לדבריו של טאוסיג הבא להציג את גרסת הנתבעים ולאחר שבומבך תיאר באריכות את גרסת סוריאנו.

79. טאוסיג אף לא כינה את בומבך שקרן או התייחס באופן כללי לנוהג של אי אמירת אמת, אלא התייחס לטענות ספציפיות שהושמעו בשמו של סוריאנו בהקשר נקודתי ומסויים. על אלו בחר להגיב בחריפות המתבקשת, נוכח מופרכותן של אותן טענות והיותן מנוגדות לאופן האמיתי בו התקיימו הדברים. מה גם שבומבך עצמו השתמש במילים דומות כלפי טאוסיג והנתבעים במהלך הראיון לסג"ל ובהזדמנות אחרת, כשנפגשו לעימות טלוויזיוני בערוץ 13 בתכניתו של גיא לרר. כך למשל אמר: " אתר העין השביעית לא רק מפרסם, כמובן שהוא לא לוקח תגובה, לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני, מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה [...] הם באו וכתבו אפילו דברים שלא היו ולא נבראו, וגם חלקם אפילו לא מופיעים [...] חיה פה גם דברים שהפרו חיסיון עורך דין לקוח, דברים חסויים לחלוטין".

80. הנה כי כן, בומבך גורס כי הנתבעים מפרסמים דברים שקריים – אותה טענה בדיוק שהופנתה כלפי הדברים שמסר בשם לקוחו, שהוא מכנה אותה דיבה חמורה. זאת בעת שהוא יודע היטב שהדיווח בעין השביעית כל כולו לקוח מכתב הגנה שהציטוט ממנו והדיווח עליו מוגנים

ומותרים. בומבך אף חזר על השקר לפיו עמדת לקוחו לא הובאה בפרסום, על אף שהיא הובאה בהרחבה בדיווח, שתיאר את טענות סוריאנו כפי שנכללו בכתב התביעה.

81. בומבך חזר בשם מרשו על שקר דומה נוסף, לפיו דעתו לא נשמעה, למרות שהיה מודע היטב לחילופי המכתבים ושיחות הטלפון בינו לבין בא-כוח העין השביעית בעניין זה ממש. בומבך מוסיף שקר נוסף לפיו בדיווח היו דברים שלא נכללו בכתב ההגנה, טענה שאין לה בסיס והיא ניתנת לבדיקה ואימות פשוטים. אם לא די באלה, בא בומבך וטוען בתעוזה חוצפנית דבר שקר נוסף, לפיו הדיווח הפר לכאורה חיסיון עורך דין – לקוח, טענה שאין לה ידע ורגליים וכלל לא ברור איך להתייחס אליה מאחר ש"העין השביעית" לא נחשפה ליחסיו החסויים של בומבך עם סוריאנו. ממילא לא פורסם על ידי הנתבעים דבר על אודות עניינים אלו והדברים ברורים וניתנים לבדיקה פשוטה אגב קריאת הדיווח.

82. פירוט, נדווח ודברים שאינם קרובים לאמת אותם אמר בומבך בשידור, מצדיקים בפני עצמם את הקביעה לפיה הוא אמר דברי שקר, וממילא גם הטענות בכתב התביעה דכאן כוללות שקרים חמורים ומכפשיים שגם לגביהם ניתן לטעון כי הוא מנצל אגב העלאתם את ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע. זאת למשל בנוגע לטענה בדבר יחסי תן וקח או "סוכן" ו"מפעיל", בין "העין השביעית" לבין דרוקר, עניין שלא היה ולא נברא והתובעים ממילא אינם מספקים לו שום הוכחה או תיקוף.

83. דומה למשל כי הטענות המועלות על ידי בומבך בהקשר זה ובמקרה שלפנינו, מזכירות את שנאמר בת.א. (ת"א) 37775/04 אמיר נ' קריכלי, תק-של 2006(1), 11123 (2006), שם נדחתה תביעתו של עורך דין נגד הנתבעת שהטיחה בו לטענתו "אתה טיפש", "אתה לא מבין כלום", "אתה עורך דין קטן", "מי אתה בכלל לשאול את כל השאלות האלו" ו"אני מזהירה אותך, העורך-דין הזה יסבך אותך".

84. בניגוד לטענות התובעים, פרסומי ההמשך של הנתבעים (אלו הנוכחים בתביעה וגם אלו שבאו אחריהם) לא באו מתוך זדון אלא מתוך הצורך והרצון לעדכן על ההתפתחויות ולהעמיד על דיוקם את הדברים נוכח טענותי המסולפות של בומבך באותו ראיון רדיופוני, וכדי להעביר ולהדגיש מסר ציבורי חשוב לפיו תביעות השתקה לא ישיגו את מטרתן ולא יובילו להשתקת השיח על התובעים, וכי טענותיהם השקריות יזכו למענה פומבי ללא מורא. כך פורסם הדיווח מיום 20.5.2019 שצורף לכתב התביעה המתוקן כנספח 15. אחריו כאמור התקבל מכתב איום, הפחדה והתראה נוספת מבומבך, עוד באותו היום. מכתב זה זכה לתשובה קצרה ותמציתית מספר שעות מאוחר יותר.

--- העתק תכתובות הדוא"ל בין הצדדים בצירוף מכתבו של התובע 2 מיום 20.5.2019 מצורף ומסומן "נ/22".

85. בניגוד לנטען על ידי בומבך בתיאוריו המרחיבים אודות "סטים" של טענות – הרי שבניגוד לנטען באותו ראיון הרי שדווקא בומבך הוא זה שהפך את היוצרות. הנתבעים דיווחו עם הגשת כתב

הגנתו של דרוקר על העניינים הראויים לדיוח מתוכו, בשני פרסומים שהתמקדו בנושאים שונים כעולה מהם. במסגרת פרסומים אלו הובאו גם טענות סוריאנו כפי שנכללו בכתב תביעתו. לו היה בוחר סוריאנו להגיש כתב תשובה לכתב הגנתו של דרוקר, היה גם זה ודאי זוכה לסיקור. בקשתו של סוריאנו למחיקת סעיפים מכתב הגנתו של דרוקר – סוקרה גם היא על ידי הנתבעים בהסתמך על כתבי הטענות שהוגשו במסגרתה, כפי שסוקר כל צעד משפטי שעשה סוריאנו במשפטים אלו ואחרים שהוא מנהל נגד עיתונאים.

86. עוד יודגש את שסוריאנו ובומבך אינם מקבלים או שמתעלמים ממנו. בעת סיקור כתבי טענות והליכים משפטיים, נובע הסיקור מטענותיהם של הצדדים במסגרת ההליך ולא מטענות חיצוניות להליך. טענות הצדדים מובאות מתוך כתבי הטענות שלהם וכך נהגו הנתבעים גם במקרה זה. כתב הטענות שפורסם או הוגש באותו עיתוי הוא זה המניע לפרסום, אך בצד האמור בו מובאות גם טענות הצדדים האחרים להליך כפי שהופיעו בכתבי טענותיהם, ככל שהוגשו.

87. באשר לטענות כאילו הנתבעים כותבים דברים שלא נכללו בכתב הגנתו של דרוקר (ראו למשל סעיפים 119 ו 120 לכתב התביעה המתוקן), הרי שאלו הן טענות הקונספירציה המוכרות של בומבך וסוריאנו שיש לדחות אותן בכל פה. כפי שהוסבר היטב לבומבך בעל פה ובכתב, לא נמחקו מילים בכתב הגנתו של דרוקר והנתבעים לא עשו איתו יד אחת כדי לפרסם פרטים שלא פורסמו. לא מינייה ולא מקצתיה, והדברים ניתנים לבדיקה פשוטה ע"י קריאת הדיווחים בצמוד לכתב ההגנה עליו מדובר.

88. גם את שאר טענותיו של בומבך יש לדחות. כתב תביעתו של סוריאנו נגד "העין השביעית" על נספחיו, (זה שלא הומצא כדין על ידי בומבך עד ליום 29.5.2019), התפרסם באתר יחד עם הדיווח על כתב התביעה. כך גם טענותיו בקשר עם תביעתו הראשונה נגד דרוקר – הן בגוף הפרסומים והן בכתב תביעתו שפורסם בצמוד אליהם. התובעים מגויסים לתלות עלבונות והכפשות בלתי מבוססים בנתבעים, רוקמים תיאוריות קונספירציה ומכתירים "חביבי מערכת" מדומיינים (ראו למשל בסעיף 125 לכתב התביעה המתוקן).

89. ויודגש שוב: גם אם מר דרוקר או מי מטעמו היו מוסרים את כתב ההגנה ל"עין השביעית" על מנת שיפרסמו דיווח על אודותיו, הרי שלא היה בכך כל פסול. וכאמור גם התובע עצמו נוהג דרך קבע לפנות לעיתונאים ולהציע להם לכתוב על ענייניו. עם זאת, במקרה דנן, הפרסום על כתב ההגנה נעשה ביוזמה הבלעדית של "העין השביעית" וכתב ההגנה הגיע לידיה מתוך חיפוש עצמאי במערכת "נט המשפטי".

90. הנה כי כן, הנתבעים סיקרו וימשיכו לסקר גם לאחר שנתבעו, באופן מקצועי, נכון והוגן את ההליכים השונים בהם מעורבים התובעים, לרבות ההליכים שהוגשו על ידם נגד הנתבעים עצמם ובשים לב להיותם צד להליך. זאת על אף פניות חוזרות ונשנות של בומבך לנתבעים 4-2 ותלונות מתלונות שונות שהוא מעלת בקשר לסיקור הנמשך את התובע 1 וענייניו. זאת גם במסגרת שיחות ופניות אליו כנציגו של סוריאנו לצורך קבלת תגובות במסגרת פרסומי המשך. במסגרת פניות אלו הובהר לבומבך כי הנתבעים רואים את תוכן ככזה שניתן לפרסמו. יצויין כי התובעים

המשיכו ושלחו מכתבי איום רבים נוספים, אותם פרסמה "העין השביעית", עד שהפכו לבדיחה בקרב קהל הגולשים וחדלו מכך.

--- רשימת הפרסומים של ה"עין השביעית" בעניין סוריאנו נכון למועד הגשת כתב הגנה זה, מצורפת ומסומנת "נ/23"

--- פניות נוספות של התובע 2 והתכתבויות בעניינים אלו, מצורפות ומסומנות "נ/24"

91. נדגיש כי ככל הנראה לא ראה בומבך עצמו את הפרסום שבנספח 15 לכתב התביעה כבעייתי או מכפיש שכן קישור אליו, שלא טרח למחוק או להסתיר מופיע בעמוד הפייסבוק שלו עצמו, בתגובה לפוסט שפרסם במהלך מסע הבחירות ללשכת עורכי הדין, במסגרתו חבר למועמד ציון אמיר והיה שותף בכיר בו. קישור זה המצוי בעמוד עוד מעת פרסומו מיום 20.5.2019 – נותר שם שריר וקיים והתובע בומבך ככל הנראה אינו מתרגש מ"הסכנות" הטמונות בו והשלכותיהן הדיבתיות המוכחות כמובן מכל וכל.

--- העתק הפוסט והתגובה מדף הפייסבוק של התובע 2, מצורף ומסומן "נ/25".

### מסגרת הטענות המשפטיות

#### טענת סף – העדר יריבות מול התובע 2 המצדיק מחיקת תביעתו

92. התובע 2 בומבך בחר הפעם מטעמיו שלו, או אולי מטעמי לקוחו סוריאנו, להתעבר על ריב שאינו שלו<sup>17</sup>, לריב את ריבו של הלקוח-האתר ולהצטרף אליו כצד ולא כמייצג בלבד. גם הדברים שנאמרו בפי הנתבע 3 וכן אלו שנכתבו בפרסום מיום 20.5.2019, נכתבו ונאמרו כלפי טענות של סוריאנו שאין בהם אמת. התובע 2, בומבך, המייצג את סוריאנו והטוען בשמו את טיעונו, אינו בעל יריבות אישית עם הנתבעים בשל אותם פרסומים וכל ניסיון ליצור יריבות כזו הוא שגוי ומלאכותי.

93. מכאן שבהעדר יריבות אמיתית בין הצדדים (מלבד זו המדומיינת על ידי בומבך), אין מקום לשעות לתביעתו האישית (מה גם שלא נערכה הפרדה ראויה בכתב התביעה בין רכיבי תביעתו האישית של התובע 1 מאלו של התובע 2 שלכלל היותר מחזיק בטענה אישית אחת כלפי הנתבע 3 בלבד בגין אמירה אחת).

94. דפוס זה מדגים גם הוא את מידת הנחישות, הכרוטליות ונסיינות האיום כלפי הנתבעים 2-4 ובמיוחד כלפי מי שעומד בראש המערכת העיתונאית של האתר, כדי להרתיע אותם מלבצע את תפקידם המקצועי.

<sup>17</sup> מחזיק באן-קלב-- עבר מתעבר, על-ריב לא-לו. (משלי, כ"ז, פסוק יז)

## טענות מקדמיות המצדיקות את סילוק התביעה או עיכוב ההליכים

### סילוק על הסף מחמת היות התביעה "תביעת השתקה" והליך אסטרטגי נגד ביטוי ציבורי (SLAPP)

95. עניין תביעות ההשתקה זכה לדיון הולך וגובר בישראל בשנים האחרונות – בין השאר בפרסומים ציבוריים<sup>18</sup> ואקדמיים שונים,<sup>19</sup> גם נוכח הליכים משפטיים שונים שהתנהלו וזכו לחשיפה ציבורית ותקשורתית משמעותיות. מאמרים, טורי דעה ודיווחים בנושא פורסמו לאורך השנים גם ב"עין השביעית". אחד מאותם הליכים משפטיים מהשנים האחרונות, במסגרתו התייחס לסוגיה גם בית המשפט העליון ברע"א 1688/18 יגאל סרנה נ' בנימין נתניהו (פורסם בבנו) מפי כבי השופט עמית, שם נאמר:

"גם הסוגיה של "תביעות השתקה" (SLAPP) עשויה להיות ראויה לדיון עקרוני, אך מקובלת עליי המסקנה כי המקרה דנא אינו המקרה המתאים לפיתוח דוקטרינת SLAPP תוצרת הארץ. אכן, תביעה המוגשת על ידי ראש הממשלה כנגד אדם פרטי, מעוררת חשש אינהרנטי לתביעת השתקה, נוכח פערי הכוחות בין הצדדים. אלא שבמקרה זנן, נחה דעתי כי התביעה שבפנינו חסרה חלק מהמאפיינים הקלאסיים של תביעת השתקה, כמו עילת תביעה חסרת יסוד או גבולית או סכום תביעה מופרז. זאת, לצד נימוקים נוספים עליהם עמדו הערכאות דלמטה (ראו פסקאות 152-166 לפסק דינו של בית משפט השלום ופסקה 11 לפסק דינו של בית המשפט המחוזי; להרחבה ראו שחר טל "אימת הדיבה: מפת התמריצים להגשת תביעות SLAPP בישראל" משפטים מה 515 (2015), בפרט בעמ' 536-537 ו-563; הצעת חוק למניעת שימוש לרעה בהליך משפטי, התש"ע-2010 (מ/2403/18) שהוגשה בכנסת השמונה עשרה והצעות חוק דומות נוספות מן השנים האחרונות (מ/900/19; מ/1140/19; מ/1139/19; מ/490/20; מ/491/20; מ/2514/20); רע"א 2816/17 דהרי נ' לוי [פורסם בבנו] (10.5.2017) וכן ע"א 2266/14 ילין נ' אם תרצו – עיונות או לחדול [פורסם בבנו] (15.7.2015) שם נכתב בקצרה כי "בית משפט זה מביע עמדתו כי ראוי לתביעה כגון דא שלא הייתה מוגשת מלכתחילה, וראוי, בהנחיה נורמטיבית לעתיד, כי בתי המשפט יתנו דעתם לנושא ההוצאות בתביעות כגון דא".

(לעניין זה ראו גם את פסקי הדין שתובאו בסעיף 63 לכתב הגנתו של דרוקר).

<sup>18</sup> ראו למשל פרסום של האגודה לזכויות האזרח משנת 2013, תחת הכותרת "משתיק קול: משפטי דיבה כאיום על חופש הביטוי", הזמין לקריאה בקישור הבא: <https://law.acri.org.il/he/wp-content/uploads/2013/02/TheSilencer.pdf>

<sup>19</sup> ראו עוד אצל שחר טל "אימת הדיבה: מפת התמריצים להגשת תביעות SLAPP בישראל" משפטים מה 515 (2015) ראו את הקישור הבא לצפייה בתוכן המאמר:

<https://www.nevo.co.il/books/%d7%9b%d7%aa%d7%91%d7%99%20%d7%a2%d7%aa/d7%9b%d7%aa%d7%91%d7%99%20%d7%a2%d7%aa/d7%9e%d7%a9%d7%a4%d7%98%d7%99%d7%9d/d7%9b%d7%a8%d7%9a%20%d7%9e%d7%94/mishpatim-45-2-515.pdf>

--- העתק המאמר מאת שחר טל "אימת הדיבה: מפת התמריצים להגשת תביעות SLAPP בישראל" משפטים מה 515 (2015), מצורף ומסומן "נ/26"  
--- דוח האגודה לזכויות האזרח מיום 22.2.2013 תחת הכותרת "משתיק קול: משפטי דיבה כאיום על חופש הביטוי" מצורף ומסומן "נ/27"  
--- ושימת פרסומים וקישורים לתכנים בנושא שפורסמו באתר העין השביעית מצורפת ומסומנת "נ/28"

96. הנה כי כן, גם תביעתם של התובעים, לוקה (כפי שאף ציין דרוקר בכתב הגנתו) בסממנים בולטים של תביעת השתקה (שיפורטו אף בהמשך) והתנהלותו הנמשכת, כלפי הנתבעים בהליך זה ובהליכים אחרים, מחזקת את הרושם כי הוא פועל באמצעות הליכים משפטיים באופן פסול ותוך ניצול לרעה שלהם, כדי להגיע לתוצאות שאינן בהכרח קשורות לסעדים המבוקשים בתביעותיו.

97. התובע 1, סוריאנו, מקפיד על דפוס תביעה מובחן ובוחר בקפידה את יריביו המשפטיים. כך למשל הגיש, לרבות הליך זה, גם את התליכים הבאים: התביעה הראשונה נגד דרוקר: 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר. תאריך פתיחה: 19.2.18. תביעה שהוגשה בסמוך לה נגד האתר בחדרי חרדים ועיתונאים מטעמו 18293-03-18 סוריאנו נ' בחדרי חרדים בע"מ, מני גיורא שורץ ומשה ברגמן. תאריך פתיחה: 8.3.18, תביעה נגד הבלוגר האמריקאי סילברסטיין 54630-05-18, סוריאנו נ' סילברסטיין. תאריך פתיחה: 25.5.18. החלטת הסילוק של תביעה זו זכתה לשני הליכי ערעור מטעמו של סוריאנו: 38104-03-19 (מחוזי), תאריך פתיחה: 17.3.19 ורע"א 4369/19 (העליון), תאריך פתיחה: 27.6.19, אשר נדחו גם הם. לפרסומים אלו התייחס גם דרוקר בכתב הגנתו (ראה בעמ' 4, סעיף ב.4, סעיפים 35 – 40). יודגש כי ריבוי כזה של תביעות דיבה נגד עיתונאים תוך חודשים ספורים ע"י תובע אחד הינו חריג ויוצא דופן ומעיד על התנהלות שיטתית ומכוונת לשימוש לרעה בהליכי משפט על מנת לסתום את הגולל על הדיון הציבורי בנושא אקטואלי.

98. כפי שתואר בפרסומי "העין השביעית", הגיש סוריאנו, באמצעות בא-כוחו בומבך, בפברואר 2018 תביעה אישית נגד עיתונאי חדשות 13 רביב דרוקר (ולא נגד חדשות 13 או נגד כלי התקשורת שבו נאמרו הדברים – גלי-צה"ל), משום שהזכיר את שמו בראיון לגלי-צה"ל. דרוקר נשאל בראיון האם סוריאנו הוא האיש שאליו מכוונת המשטרה בהדלפותיה, על אודות גורם שפעל כביכול למעקב אחר חוקרי ראש הממשלה נתניהו. דרוקר השיב בחיוב, אך הדגיש כי אין כל הוכחה לכך שסוריאנו אכן מעורב במעשים שכאלה. למרות זאת הוגשה נגדו תביעה. דרוקר טוען להגנתו בין היתר, כי התביעה של סוריאנו נגדו היא תביעת השתקה שנועדה לסתום את פיו תוך פגיעה בחופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת.

99. כחודש לאחר שהגיש את התביעה הראשונה נגד דרוקר, במרץ 2018, הגיש סוריאנו תביעה נגד אתר "בחדרי חרדים" ושני עיתונאים בו, בדרישה לפיצוי בסך 300 אלף שקל. במקודם תביעה זו שני דיווחים שראו אור באתר וכללו מידע שפורסם קודם לכן בחברת החדשות (כיום חדשות 12) ותאגיד השידור הישראלי, לצד פרטים ביוגרפיים נוספים על סוריאנו ותצלום שבו פניו נראים באופן חלקי. חדשות 12 וכאן לא נתבעו על ידי סוריאנו. באתר "בחדרי חרדים" טוענים להגנתם בין היתר, כי התביעה של סוריאנו נגדם היא תביעת השתקה וכי סוריאנו עושה שימוש לרעה בהליכי משפט.

100. במאי 2018 הגיש סוריאנו תביעת דיבה שלישית, גם כן על סך 300 אלף שקל, הפעם נגד הבלוגר האמריקאי ריצ'רד סילברסטיין. תביעה זו הוגשה לאחר שסילברסטיין פרסם בבלוג שלו פוסט בעקבות הדיווח על סוריאנו בתאגיד השידור הישראלי. נגד תאגיד השידור הישראלי כאמור לא הוגשה תביעה. סוריאנו טען כי הבלוגר סילף את ממצאי התחקיר והכפיש את שמו. סילברסטיין טען כי כלל אין מקום לדון בתביעה של סוריאנו בבית-משפט ישראלי. בית-משפט השלום קיבל טענה זו, ובתי-המשפט המחוזי והעליון דחו את ערעורו של סוריאנו על החלטת זו.

101. או אז - הגיש סוריאנו את התביעה הרביעית, בסך 320 אלף שקל, הפעם נגד דרוקר, אתר "העין השביעית", טאוסיג ופרסיקו. סוריאנו טען בתביעתו באופן כוזב כי הפרסומים באתר "העין השביעית" נעשו בתיאום כלשהו עם דרוקר ולצרכיו. עוד טען כי הדיווח של האתר על התביעה הראשונה נגד דרוקר היה לא הוגן ופגע בשמו הטוב. בעקבות הדיווחים באתר "העין השביעית" על התביעה האמורה, התווספו לתובע ולעורך דינו בומבך, טענות, מענות ותלוונות נוספות, שבעטיין הצטרף עו"ד בומבך כתובע נוסף, וסכום התביעה נגד "העין השביעית" תוקן ל-420 אלף שקל, כך שהתביעה כולה הועמדה על סכום של 580 אלף שקל.

102. אם כן, בתביעות הדיבה שהגיש נגד עיתונאים מאז תחילת השנה שעברה (ועוד היד נטויה) דרש סוריאנו (יחד עם בומבך במקרה אחד) פיצוי בסך כולל של קרוב ל-1.7 מיליון שקל.

103. התובע 1 אינו מגיש תביעות נגד כלי תקשורת "חזקים" אלא נטפל באופן אישי לעיתונאים וכותבים מסוימים ומתמקד בהטלת מוראו על כלי תקשורת קטנים שהוא סבור אולי שלא יעמדו בלחציו הכלכליים-משפטיים-בריוניים. כך בחר שלא לתבוע את גלי צה"ל על אף שדבריו של דרוקר עליהם נתבע באופן אישי נאמרו שם וכך בחר שלא לתבוע את חדשות 13, בה מועסק דרוקר. הוא גם בחר שלא לתבוע את תאגיד השידור הישראלי או את חדשות 12 אודות דיווחים שדיווחו אודותיו ואשר עליהם הסתמכו דיווחי "בחדרי חרדים" והבלוגר סילברסטיין – אותם דווקא כן החליט לתבוע וניהל הליכים שהעפילו עד לבית המשפט העליון – ולא צלחו.

104. עוד יוער כי התובע פועל באופן אגרסיבי בדרכים שונות לסכל כל פרטום עליו ובכל דרך אפשרית. כך פנה לרשת החברתית טוויטר בדרישה כי יוסרו ציוצים הנוגעים אליו ומפנים לפרסומים אודותיו. יצוין כי טוויטר סירבה להסיר את הציוצים, כפי שהודיעה לגולשים. כך גם החל פונה ומאיים לאתר התחקירים האמריקאי "פורנוזיק ניוז", המתמחה בסיקור ענייני ביטחון לאומי ושחיתות ציבורית, שפירסם כתבות ופרטים שונים אודותיו, אודות זימון שלו להופיע בפני ועדה בסנאט האמריקאי ופרטים נוספים שכלל הנראה לא נשאו חן בעיניו, זאת למרות שהדבר דווח בהרחבה בעיתונות הבינלאומית, באתרים עיתונאיים ידועים ומוכרים כ"פוליטיקו" או ה"טלגרף", שלא נתבעו.

105. עולה מדפוס פעולתו של סוריאנו, בעצמו ובאמצעות נציגיו כי הוא מנטר ועוקב באופן תדיר, מיידי ושוטף אחר כל תג ותו הנכתב, נאמר או מפורסם עליו במקום כלשהו, בין אם בכלי תקשורת, רשת חברתית, רשת האינטרנט ושאר דרכי פרסום וכי התנהלותו זו מגיעה עד לכפייתיות



בולטת ובלתי מתפשרת. גם בכך יש כדי להעיד על מגמות של "השתקה" העולות מפעילותו כלפי הנתבעים ואחרים.

--- פרסומים שונים אודות סוריאנו באתרים בחו"ל ודיווחים עליהם, לרבות בקשר לפניותיו המשפטיות בקשר לפרסומים אלו מצורפים ומסומנים "נ/29"  
--- תכתובות ופרסומים הנוגעים לבקשתו של סוריאנו להסיר ציוצים שונים מ"טוויטר" הנוגעים לו, מצורפים ומסומנים "נ/30"

106. עוד יצוין בחקשר של תביעות השתקה ותביעות סרק אזרחיות כי כבר נאמר שאין חזון נדיר. המלומד ברעם קבע כבר ב-2007 כי:<sup>20</sup> "במציאות המשפטית הרווחת, אנו עדים לא פעם לנקיטתם של הליכים משפטיים אזרחיים ללא יסוד עובדתי או משפטי סביר ו/או לניהולם בחוסר תום לב משיקולים זרים, למטרה אחרת ותוך שימוש לרעה בהליכי בית משפט" (משה בר-עם, "הליכי סרק אזרחיים", עלי משפט ו' (2007) 135).

107. "עם זאת", כותב שם בר-עם בהמשך "והגם שלעתים יש בכלים הדיוניים כדי ליתן פתרון מספק, הרי לנוכח השינוי שחל בשנים האחרונות באקלים החוקתי, המעבר לפרשנות תכליתית וההכרה בזכות הגישה לערכאות בזכות חוקתית, גברה הנטייה לזהירות יתר בענייניו של מי שמבקש לנהל הליכים משפטיים ועל כן אם לא מתעורר חשש לקיומם של הליכי סרק בגדרם, יש קושי רב יותר בקבלת סעד דיוני אפקטיבי הדרוש לסיכולם ואין בנמצא סעד ממשי לפיצוי על נזקים שנגרמו בגינם.

מהאמור עולה כי אין בסעד הדיוני כדי לספק תרופה מלאה והולמת למכלול הנזקים שנגרמו לצד הנפגע בשל הליכי הסרק, והניסיונות להבטיח את מניעתן, כמו גם מתן פיצוי בגינם בפסיקת צו להוצאות, לא צלחו. זאת ועוד, אין זה ראוי לבסס עילת תביעה מהדין המהותי על חקיקת משנה שעניינה סדרי דין ואין בתקנות כדי לשמש מקור ראוי. ואכן "מקובל לחשוב שאין קיימת בנסיבות שבהן ננקטו הליכי סרק בישראל תרופה נזיקית כנגד מי שיוזם או מנהל נגד יריבו fide mala הליך סרק אלא לפי סעיף 60 לפקודת הנזיקין", אשר גם בה אין כדי לסייע, לנוכח תחולתה המצומצמת, על הליכי נפל בפלילים, פשיטת רגל ופירוק בלבד.

בנסיבות אלה יוצא הצד הנפגע מתוסכל וממורמר, שכן אין בדחיית התובענה ובמתן צו להוצאות כדי ליתן מזור מלא לנזקיו, בהיותם רבים ומגוונים, נוסף על הפגיעה בזכותו להליך הוגן ותחושתו המוצדקת בדרך כלל, שלפיה "חוטא יוצא נשכר". תחושה זו, שלפיה "הצדק לא נעשה" (לפחות לא במלואו), יש בה, בהיבט המצרפי, כדי לפגוע באמון ציבור המתדיינים בבית-המשפט, ובטווח הארוך יש בה כדי לתרום לפגיעה ביוקרתו של בית-המשפט בעיני הציבור, עד כדי פגיעה בשלטון החוק בבחינת "אין דין ואין דיין". לא זו אף זו, היעדר תרופה מתאימה עלולה לשמש תמריץ לניהול הליכי סרק, שכן בהערכה כלכלית מושכלת, תוחלת הסיכון בניהולם קטנה מהתועלת הנפסדת בגינם".

<sup>20</sup> לקישור למאמרו של השופט משה בר-עם, "הליכי סרק אזרחיים", עלי משפט ו' (2007) 135 ראו : <https://clb.ac.il/wp-content/uploads/2017/10/5-6.pdf>

108. העדר הכלים להתמודדות עם תביעות סרק – מתחדד במקרה של נתבעים שמשאביהם הכלכליים מוגבלים (לשם הפרופורציה – תקציבה השנתי של העין השביעית עומד על כ-750 אלפי ₪, בעוד שהתובעים מבקשים בגין האירועים נשוא המחלוקת לשלשל לכיסם 420 אלף ₪ בהתאם לכתב תביעתם המתוקן). ברי כי נתבעים כאלה – בהם כלי תקשורת קטנים ועיתונאים – מתקשים לשאת בסיכון של הפסד במשפט כזה – מה שמצנן עוד יותר את יכולתם לעסוק במקצוע העיתונות ללא מורא.<sup>21</sup>

109. ביחס לתביעות לשון הרע, ניכרת תוצאה של הרתעת יחידים וארגונים הפועלים בתקציב מוגבל, מלהביע דעה, לממש את חופש הביטוי שלהם בעניינים ציבוריים חשובים. לעניין זה ראו יגם בישראל עלות ניהולו של משפט דיבה גבוהה והסיכוי שתוגש תביעה כנגד המפרסם היא בין השיקולים המרכזיים שמפרסם שקול מבין בחשבון לפני הפרסום, לא פחות מהסיכוי להפסיד במשפט כזה" (חאלד גנאים, מרדכי קרמניצר, בועז שנוור לשון הרע – הדין המצוי והרצוי (המכון הישראלי לדמוקרטיה), בעמ' 255). אפקט מצנן שכזה פוגע באינטרס הציבורי הכללי של זרימת מידע, החלפת דעות ודיון בעניינים ציבוריים, החיונית למרקם החיים הדמוקרטי.

110. להרחבה בעניינים ושיקולים נוספים המאפיינים תביעות השתקה, ראו גם בפרסומים שצורפו כנספחים נ/ 26 ו נ/ 27 לעיל. שם גם ניתן למצוא מאפיינים לתביעות השתקה העונים על קווי המתאר של תביעה זו ותביעות סוריאנו בכלל. נפרוט כעת מאפיינים אלו לפרוטות:

- א. עניין ציבורי : מדובר בתביעה או באיום שבאים בעקבות השתתפות בשיג ושיח פומבי ובנושא שיש בו עניין ציבורי. כלומר, האיום הוא נגד כל התבטאות או פעולה בנושא שהאינטרס החברתי מחייב שאפשר יהיה לפרסם עליו מידע או לקיים עליו דיון ציבורי והוא חורג ממחלוקת אישית בין שני פרטים.
- ב. אפקט מצנן – הרתעה : תביעה משתיקה תיחשב ככזו אם עצם הגשתה וברורה עלולים להטיל אפקט מצנן על נכונותם של הנתבע או של אחרים להשתתף בדיון ציבורי. הדגש בהקשר זה מושם על התוצאה האפשרית והמסתכרת של התביעה או האיום ולא על האפקט שלהם בפועל על הנתבע הקונקרטי, שכן לעתים מוגשת תביעה דווקא משום שהמפרסם סירב לפעול בהתאם לדרישות התובע ולאיומו. אבל עמידתו האיתנה של נתבע – ככל שבכלל עמדה בפניו ברירה – אינה מרפאת את הפגיעה בחופש הביטוי של הנתבע.
- ג. עילת התביעה – לשון הרע : בארצות הברית, שלא כמו בארץ, התפתח הדיון בתביעות משתיקות בקשר למספר דפוסים מרכזיים שרק אחד מהם הוא תביעה בעילה של לשון הרע. סוג בולט אחד של תביעות משתיקות מתייחס להתנכלות של תאגידים, ובמיוחד של יזמי נדל"ן, לפעילים או לארגוני סביבה שפעלו במישור המשפטי או המנהלי נגד תכניות בנייה. דפוס זה מוכר גם בישראל, אך הוא עדיין בטל בשישים לעומת שטף התביעות המשתיקות שמתבססות על עילה לפי חוק איסור לשון הרע.
- ד. פערי כוחות : מאפיין שכיח בתביעות משתיקות הוא פערי כוחות, בעיקר כלכליים, לטובת התובע. התביעה מוגשת לרוב נגד מבקר דומיננטי של התובע, שהוא אדם מן היישוב.

<sup>21</sup> להרחבה בעניינים אלו ראה גם יובל אלבשן, זרים במשפט, הוצאת הקיבוץ המאוחד (2005) בעמ' 77, א. סלנט "העני וחשיר בעיני החוק" הפרקליט יז (תשכ"א), 9, 313 וכן דברים שנשא השופט יעקב טירקל בכנסת בנושא "שינויון כגישות לשירותים משפטיים" ב 2002.

לעומתו, התובע הוא לעתים גוף בעל כוח כלכלי איתן שמאפשר לו לספוג בקלות את העלות הכספית הכבדה שבניהול תביעה משפטית.

ה. **סכום התביעה:** מאפיין נוסף בתביעות משתיקות הוא סכום תביעה גבוה. מדובר לעתים בסכומים שאין להם כל קשר לנזק הנטען מהפרסום, שאין להם אחיזה בדין ושחורגים באופן משמעותי מהסכומים המקובלים בפסיקה. פעמים רבות דורשים התובעים את מלוא הסכום שאפשר לתבוע מבלי לטעון לקיומו של נזק ("ללא הוכחת נזק") – 50,000 ₪ בתוספת עדכון החישוב, ולא פעם הם גם מייחסים לנתבעים כוונה רעה, כדי להגדיל את הסכום פי שניים.

ו. **תביעה חסרת יסוד, גבולית או זניחה:** טענות סרק עובדתיות ומשפטיות שכיחות מאוד במכתבי התראה לפני הגשת תביעה, אשר בהם המאיים אינו נדרש אפילו לעגן את טענותיו בדין. אבל, בדרך כלל, גם התביעות המשתיקות הן בעלות יסוד רעוע, וסיכווייהן להתקבל בסופו של המשפט נמוכים. כך כאשר סכום התביעה הינו מוגזם עד כדי שערורייה, כשהפגיעה הנטענת בשמו הטוב של התובע כלל אינה מהווה "לשון הרע", כאשר עיקר העובדות שבפרסום הן אמת לאמיתה או כאשר הפרסום "הפוגע" הוא זניח.

**ניפים הדברים עד מאוד באשר לתביעה שלפנינו שעיקרה וכל כולה נסוב סביב סיקור המוגן בהוראות דין מפורשות של הליכים משפטיים אחרים בהם נקט סוריאנו.**

111. עולה מכל המקובץ כי תביעתם של התובעים לוקה בכל תסמיני תביעה החשתקה שנמנו לעיל. היא הוגשה בגין עניינים עובדתיים שיש בהם עניין ציבורי מובהק, מטרתה הוא לצנן את השיח הציבורי של הנתבעים ושל אחרים סביב סוריאנו ופעילותו וקשריו לדמויות ציבוריות שונות כולל ראש הממשלה בנימין נתניהו, עילתה לשון הרע, סכומה גבוה מאוד ובמיוחד ביחס לאמות המידה בפסיקה, מותקיימים בה פערי כוחות מובהקים בין תובע לנתבעים והיא תביעה קלושה, חלושה וזניחה. הנה כי כן – תביעת השתקה במלוא תפארת המליצה.

112. כך עומדת לבית המשפט הנכבד הרשות ואף הזכות וההכרח, לסלק תביעה זו על הסף. בין אם שחלקים רבים ממנה על פניהם ומתוך עיון במסמך גלוי אינם מגלים עילה, בין אם שהיא מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט ולוקה בקטנוניות וטורדנות ובין אם בשל נימוק אחר שעל פיו הוא סבור שניתן לדחות מלכתחילה את התובענה בנוגע לנתבעים.

113. ובלשון הוראות התקנות כתובים הדברים כך :

**מחיקה על הסף**

100. בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת, לצוות על מחיקת כתב תביעה נגד הנתבעים, כולם או חלקם, על יסוד אחד הנימוקים האלה :

(1) אין הכתב מראה עילת תביעה;

(2) נראה לבית המשפט או לרשם מתוך הכתב שהתובענה היא טרדנית

או קנטרנית;

....

#### דחיה על הסף

101. (א) בית המשפט או רשם שהוא שופט רשאי, בכל עת, לדחות תובענה נגד הנתבעים, כולם או מקצתם, מאחד הנימוקים האלה:

...

(3) כל נימוק אחר שעל פיו הוא סבור שניתן לדחות מלכתחילה את התובענה בנוגע לאותו נתבע.

#### הליך אחר תלוי ועומד המצדיק את עיכוב הדיון זכאן (lis alibi pendens)

114. טענותיו הפלאיות והקונספירטיביות עד לזרא של התובע 1, שאין בהן מתוס<sup>22</sup>, קושרות את הנתבעים ברשת תחבולה שאין בינה ובין המציאות כל קשר או בדל אמת.

115. אלא שראשיתן של טענות אלו נטוע בהליכים קודמים אותם מנהל התובע 1 מול הנתבע 1 (ת.א. 43260-02-18) – וסיקורם העיתונאי, הוא אשר העלה את חמתו של התובע 1 עד כי החליט לתבוע את הנתבעים 2-4. בכתב תביעתם של הנתבעים, שלובות טענות שונות אודות טיב הטענות שהובאו בכתב הגנתו של הנתבע 1 באותו הליך והאופן שבו השפיעו או באו לידי ביטוי בפרסומיהם של הנתבעים 2-4.

116. משכך – ראוי ונכון יהיה להביא לבירור קודם את המחלוקות נשוא אותן תיק, אשר בהכרעה בהן ובבירורן יש כדי לייטר מחלוקות שונות הנוגעות לתיק שלפנינו ולטענות התובעים שנטענו במסגרתו.

117. ברע"א 3765/01 הפניקס נ' קפלן (פורסם בגבו) נאמר כך:

“סמכותו של בית המשפט לעכב הליך כאשר מתקיים הליך אחר המעורר שאלות דומות אינה שנויה במחלוקת. זוהי סמכות שבשיקול דעת והיא הופעלה לא אחת תוך שקילת יעילות הדיון, יעילות המערכת השיפוטית, חסכון במשאבי זמן והוצאות, מניעת הכרעות סותרות, נוחות בעלי הדין, הכרעה מהירה, מאזן הנוחות וכיו”ב.”

118. עוד יצוין כי המבחן לעיכוב הליכים אינו זהות מוחלטת בין עילות התביעה בהליכים השונים, כי אם בחינת הסוגיה המהותית והפלוגותאות שעל הפרק. בבשי”א (ת”א) 11539/07 חברת געגע אחזקות בע”מ נ’ אלכס בירמן נאמר כך:

“אוסף כי שאלת עיכוב הליכים מחמת היות תלוי ועומד הליך אחר, נבחנת עוד טרם הכרעה בסוגיות העובדתיות בשני ההליכים שכן לטעמי די אם קיימת לכאורה זהות העלולה להביא לפסיקה סותרת בין שתי הערכאות יש מקום לעכב ברור אחת מהן על מנת למנוע תוצאה בלתי רצויה זאת ואין מקום להמתין עד להכרעה בפועל כפי שסבור בית הדין האזורי לעבודה. זאת

<sup>22</sup> “מפך נגל ועד ראש אין בו קתום, פצע וחפירה ומקה קרנה, לא זרו ולא קפשו ולא נקכה בשמן” (ישעיהו א, פסוק ו).

ועוד, יש בדבר גם בזבוז משאבים משפטיים מיותרים. ראיתי להפנות בהקשר זה להלכה הפסוקה המורה כי כאשר קיימת עילות משותפות בין שתי תובענות ואפילו לא זהות, יהיה מקום לשקול עיכוב אחת מהן מחמת "הליך תלוי ועומד". בהקשר זה ראה רע"א 9/75 שיך סולימן אל עוקבי נ' מינהל מקרקעי ישראל, פ"ד כט (2) 477, בעמוד 481:

" לענין זהות העילות, אין זה הכרחי, שתהיה חפיפה מוחלטת בין כל העניינים העשויים להידון בשתי התובענות. העיקר הוא, כאמור, שבשתיהן עומדת לדיון אותה סוגיה מהותית".

עוד אפנה לספרו של השופט גורן, "סוגיות בסדר דין אזרחי", מהדורה שביעית עמוד 93, ולפיו אין הכרח בזהות העילות לשם העמדת הליך אחד עד לבירור ההליך האחר, כאשר הטעם לכך הינו מניעת הכבדה מיותרת כמו גם הטרדה של בית המשפט בהליך כפול, וכן מניעת פסיקות סותרות. בהקשר זה יפים דברי בית המשפט בעניין רע"א 9/75 הנ"ל:

אין להכביד על בתי-המשפט בדיון מקביל באותה שאלה מהותית, שאם לא כן, שני בתי-משפט יצטרכו לשמוע בנפרד ראיות דומות וטיעונים דומים, ואף עלולים הם באותו ענין להגיע לתוצאות הפוכות".

119. משכך ברי שנכון יהיה לשמוע את תביעת סוריאנו הראשונה נגד דרוקר, לפני בירור תובענה זו. גם לגופו של עניין - הנתבעים יטענו בהמשך לנטען לעיל עומדות להם החרגות והגנות שונות שנקבעו בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן "חוק איסור לשון הרע").

### הגנות והחרגות לגופם של דברים

120. הנה כי כן, בתום כל עילות הסף, הרי שגם לגופו של עניין אין לתובעים כל עילה נגד הנתבעים -2  
4 והפרסומים שבוצעו מותרים ולכל הפחות מוגנים במפורש בהוראות הדין.

121. כך למשל קובע חוק איסור לשון הרע בסעיף 13, שורה של פרסומים מותרים, אשר לא ישמשו עילה למשפט פלילי או אזרחי. בין פרסומים אלו נמצאים בין השאר:

- (5) פרסום ע"י שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר בעל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון בפניהם או בהחלטתם, או פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור;
- (7) דין וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר או אירע כאמור בפסקאות (5) או (6) בישיבה פומבית, ובלבד שהפרסום לא נאסר לפי סעיף 21;
- (10) העתק או תמצית נכונה והוגנת ממרשם המתנהל על פי חיקוק או ממסמך אחר הפתוחים על פי חיקוק לעיון כל דורש;

משכך, פרסום של פסק דין או כתב טענות שפרסומו לא נאסר ולרבות דיווח עליו ועל החלטות שבאו אחריו, או דיווח על שנטען בכתבי טענות, הינו בבחינת פרסום מותר בהתאם להוראות החוק ומכאן שהנתבעים לא עיוולו כלפי התובעים דבר.

122. התובעים מתפלמסים בתביעתם, שכן הם יודעים כי הנתבעים אווזים בהגנות והיתרים טובים ומבוצרים בהקשר זה – ואף הודו בכך בשיחות עם הח"מ ובתכתובות. בצר להם, הם מגייסים את כל כח הטיעון והמליצה כדי להזגים כמה מעוות ופגום, חלף "נכון והוגן" היה הסיקור מצידם של הנתבעים 2-4 כדי לערער את ההגנות המוחלטות הקבועות בדין.

123. לא מכאן יושעו התובעים. ראשית באשר לתחלת הדברים. כפי שכותב המלומד אורי שנהר בספרו "דיני לשון הרע" (1997) בעמ' 199, הרי שהפסיקה אימצה מבחן מרחיב לצורך הגדרת דרכי הפרסום שעליהן תחול ההגנה המוחלטת מכח סעיפים 13(5) ו 13(6). אלה יחולו על דברים שנאמרו בעל פה באולם בית המשפט, אף גם על "כל צעד הננקט בקשר עם ההליך בכל שלב משלביו השונים לרבות כל פניה בכתב ומסמך הנדרש במהלך הרגיל של המשפט והמשמשו כהלכה". (ראו: המ' (ת"א 8652/77 הלר נ' שיאוביץ וערעור שכנגד, פ"מ תשל"ח (א) 384).

124. לפיכך נראה כי ההגנה תחול על כתבי טענות, על תצהירים, על מסמכים המוגשים לבית המשפט וגם על מסמכים המוחלפים בין בעלי הדין טרם הגשתם לבית המשפט. יתר על כן – גם מסירת סיפור המעשה מחוץ לבית המשפט, תזכה בהגנה (ראו ע"פ (ת"א) 546/92 דורון נ' טריינין-גורן, פ"מ תשנ"ד (א) 441 וכן רע"א 1104/07 פואד חיר נ' עודד גיל (פורסם בנבו 19.8.2009). לעניין זה ראו גם שלומי ויינברג, "מורה דרך לתביעות לשון הרע" (אוצר המשפט), 116-123.

125. כך – דיווחים עצמיים או ראיונות מטעם של הצדדים אודות גרסאותיהם – גם הן ראויים להגנה, שכן במיוחד במציאות התקשורתית של ימינו הכוללת סיקור נרחב של הליכים משפטיים ודיון בהם בתקשורת ובמדיה המשודרת -- הרי שלא פעם נקראים הצדדים להציג את עמדתם בקשר להליך גם שם ולא רק בין כתלי בית המשפט.

126. כפי שאף נקבע בפסיקה – תחולת היתר פרסום זה משתרע על כל שנאמר, נכתב ומוחלף בהליך באופן רחב ומוחלט. גם טענותיהם של התובעים בדבר צירוף מסמכים ונספחים לשם הלבנתם, והכללת טענות בכתבי טענות לשם עטיפתן בהגנות מטעמי זדון – אינן ענייניות, אין להן על מה להיסמך וקבלתן ללא כל בודל הוכחה וכאימרה הנורקת לרוח, עלולה לסכן את היסודות עליהן נשען ניהול ההליך המשפטי ואת חופש הפעולה הנחוץ לשם ניהול הליך הוגן.

127. באשר להגנות הנוגעות לפרסומים חוזרים ובהם סעיפים 13(7), נקבע כי הפרסום צריך להיות נכון והוגן. כפי שכותב זאת המלומד שנהר בעמ' 205 לספרו, ביחס לנכונות החזרה, "מכל מקום, 'הנכונות' נוגעת למידת ההתאמה שבין הפרסום המקורי לבין הפרסום החוזר ולא למידת ההתאמה שבין הפרסום המקורי למציאות". (לעניין זה ראו גם ע"א 348/85 בן ציון נ' הוצאת מודיעין בע"מ ואח', פ"ד (1) 797, 801).

128. עניין זה שומט את הקרקע תחת התיזה המומצאת והדוקטרינה ההזויה אותם מנסים לקדם התובעים בתביעתם, כאילו מוטלת חובה על הנתבעים לבחון את אמינות, דיוק והתאמת הדברים הנכללים בכתב הגנתו של דרוקר למציאות.

129. באשר למידת ההתאמה בין הפרסום המקורי והחוזר, מציין המלומד שנהר (ראה שם, עמ' 205-206), כי לאחר תיקת חוק איסור לשון הרע מיתנה הפסיקה אף את הדרישה להתאמה מוחלטת בין הפרסום הראשוני לבין הפרסום החוזר. בעניין בן ציון שהוזכר לעיל נקבע למשל כי פרסום חוזר יחשב לנכון והוגן גם אם לא יהווה חזרת מילולית או מלאה על הפרסום הקודם ודי בכך שהוא יבטא את רוח הדברים (ראה שם בעמ' 802). עוד נקבע שם כי ההגנה המוחלטת תחול גם כאשר קיימת אי התאמה מסוימת בין הפרסומים, כאשר אין היא משנה את תוכן הדברים המשמיעים בפרסום המקורי (לעניין זה ראו גם ע"א (ת"א) 296/76 ברקן נ' תמרי ואח' פ"מ תשל"ז(ב) (247, 258). כן ראו לעניין זה ת"א (ת"א) 29607/07 עו"ד שלמה כהן נ' גלובס פבלישר עיתונות 1983 בע"מ ואח' תק-של 2013(3), 53222 (2013).

130. כמוכן שהחזרה מותנית גם בהגינותו של הפרסום ואין בה כדי להוות היתר להוציא דברים מהקשרם, ליתן גרסה חד צדדית לגמרי או להציג את הדברים באופן המוציא אותם מהקשרם. אלא שפרסומי הנתבעים כלל לא מאופיינים באופן כזה, ומביאים לידי ביטוי באופן מלא ועקבי את טענות ופעולות סוריאנו ובומבך. עוד יודגש שוב, כפי שנקבע בפס"ד בן ציון שלעיל, שדרישת ההגינות אינה מטילה על המפרסם חובה לבדוק את נכונותו של הפרסום המקורי. ראו לעניין זה גם רע"א 3614/97 עו"ד אבי יצחק נ' חברת החדשות הישראלית, פ"ד נג(1), 26 (1998).

131. ההגנה הקבועה בסעיף 13(10) גם היא רלוונטית לעניינינו ומוחלטת, בהיות העיון שביצע הנתבע 4 בכתבי הטענות היא על פי חוק ולא הוטלו עליו כל מגבלה או סייג. (ראו לעניין זה גם האמור אצל המלומד שנער בעמ' 212).

132. גם הגנות נוספות אותן מפרש החוק מקנות מענה לנתבעים מפני טענות התובעים. ככל שיוכחו עניינים עובדתיים בהליך המתקיים בין דרוקר וסוריאנו התואמים את טענות דרוקר שם, הרי שתתווסף לנתבעים אפשרות להשתמש בהגנת האמת בפרסום.

133. הגנת "אמת הפרסום" הקבועה בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע לפיו: "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמינותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש". מכאן שאף יש הצדקה טובה לעכב את ההליכים בתיק זה – עד לסיומם של הליכי ההתדיינות בין דרוקר לסוריאנו בתיק התביעה הראשון שהגיש נגדו וכדי לייתר חלק מהמחלוקות ומהטענות הנטענות על ידי התובעים כאן.

134. גם הגנת תום הלב הקבועה בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, עומדת לנתבעים ביחס לחלופות שונות המוזכרות בה ובין השאר ביחס לסעיפים:

- (2) היחסים שבינו לבין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום;
- (3) הפרסום נעשה לשם הגנה על ענין אישי כשר של הנאשם או הנתבע, של האדם שאליו הופנה הפרסום או של מי שאותו אדם מעונין בו ענין אישי כשר;
- (4) הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לענין ציבורי, או על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות;
- (5) הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע –
- (א) כבעל דין, כבא כוחו של בעל-דין או כעד בישיבה פומבית של דיון כאמור בסעיף 13(5), ובלבד שהפרסום לא נאסר לפי סעיף 21, או
- (ב) כאדם שענינו משמש נושא לחקירה, כבא כוחו של אדם כזה או כעד בישיבה פומבית של ועדת חקירה כאמור בסעיף 13(6)
- או על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות;

...

(10) הפרסום לא נעשה אלא כדי לגנות או להכחיש לשון הרע שפורסמה קודם לכן;

135. מבלי לפגוע בכלליות הדברים וברוחב יריעת ההגנות, ומבלי לשלול את תחולת סעיף 13 על כלל הפרסומים, יאמרו בקשר לחלק מהן הדברים הבאים:

136. אין ספק כי ביחס לביקורת שהובעה, ככל שהובעה נגד התובעים בפרסומים שלאחר הגשת התביעה – בין אם באתר העין השביעית ובין אם מחוצה לו, היתה זכות מלאה לנתבעים ובראשם לנתבע 3, להביא את הדיווחים ואת הביקורת הזו לידיעת הציבור. בין השאר מכח תפקידם כעוסקים בתקשורת וכאמונים על דיווח עיתונאי בעניינים אלו. לענין זה ולתחולת ההגנה שבסעיף 15(2) במיוחד ראו את שנאמר בדנייא 2121/12 פלוני נ' אילנה דיין ואח' (פורסם בנבו). ראו לענין זה גם דברים שכותב המלומד שנהר בספרו, שם, בעמ' 286 ועד 293.

137. פרסומים להגנת ענין אישי כשר של הנתבעים גם הם מקימים להם הגנה, מתוך נסיון להגן על מקום עבודתם והמסגרת העיתונאית בהם הם פועלים, על קניינם ועל המוניטין המקצועי שלהם. פרסומים אלו זוכים אף להגנה שבסעיף 15(10) כשהם באים לגנות או להכחיש לשון הרע על הנתבעים מטעמים של התובעים. מדובר על התגוננות מפני התקפה מילולית קודמת ויפה הדבר לדבריו של טאוסייג למשל בראיונות המשותפים עם בומבך.

138. כך גם זכאים הנתבעים ובראשם הנתבע 3, להגנות הבעת הדעה על בומבך כעורך דין וכך זכאים הנתבעים להביע את דעתם על התנהגותו וטענותיו של התובע 1, בקשר לאופן התנהלותו הציבורי והמשפטי.



## פרסומים ועוולות כלפי הנתבעים וטענת קיזוז

139. מבלי לפגוע במכלול טענותיו יוסיפו ויטענו הנתבעים כי התובעים עיוולו כלפיהם בפרסומים ובמעשים שונים באופן המקנה להם עילות תביעה וזכות לסעדים נגדה. הנתבעים שומרים על זכותם להגיש תביעה בגין עניינים אלו, אך לעת הזו יסתפקו באמירות הפומביות של התובע 2, בשמו ובשם התובע 1, אשר כך למשל בכל הנוגע לדבריו של עו"ד בומבך בראיון שנערך עימו ועם טאוסיג בתכניתו של אראל סג"ל שהוזכר לעיל וכן בראיון משותף לתכנית "הצינור" של גיא לרר של טאוסיג ובומבך וכן באמירות שאמר בומבך לגורמים שונים, בהם גורמים עיתונאיים, אגב נסיונות "הקידום" של ידיעות עיתונאיות אודות התביעה שהוגשה נגד הנתבעים.

140. עוד ומבלי לפגוע בכלליות העניין עומדת לנתבע עילה כלפי התובעת גם מכח סעיפים שונים לפקודת הנוזיקין (נוסח חדש) ובהם (מבלי לפגוע בכלליות העניין) גם העוולות הקבועות בסעיפים 35 ו 36 (רשלנות) 56 (תרמית), 58 (שקר במפגיע), 63 (הפרת תובות חקוקות) וזאת מעבר לעוולות מכח חוק לשון הרע כלפי הנתבעים בפרסומים שונים, לרבות בשיחות עם עיתונאים ותדרוכים מסולפים מטעמם של התובעים.

כך למשל ניתן לראות בהתנהלותם הכללית של התובעים, לכל אורך מרחב הזמן הנוגע לאירועים נשוא ההליכים המשפטיים בין הצדדים, ככזו הפוגעת בשמם הטוב של הנתבעים ובאה להזיק להם בזדון ובדרכי מרמה, שקר וכחש.

141. עוד נתמכת זכותם זו של הנתבעים בהוראות תקנה 52 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, שם נאמר כי: "נתבע רשאי לקזז כל זכות ותביעה שלו כנגד תביעתו של התובע, או להגיש אותן בתביעה שכנגד, בין שהן על נזק ממון ובין אם לאו; כוחם של הקיזוז או התביעה שכנגד ככוח תובענה שכנגד, ובית המשפט יכול ליתן בהם פסק דין סופי הן על התביעה המקורית והן על התביעה שכנגד".

## התייחסות פרטנית לסעיפי כתב התביעה המתוקן

142. להלן ומעבר למה שכבר נאמר, אך בלי לגרוע ממנו, תובא התייחסות נקודתית לסעיפי כתב התביעה המתוקן.

143. האמור בסעיפים 1-4 לכתב התביעה אינו מוכחש, אם כי תיאור שלם ומלא יותר של הצדדים מופיע לעיל בפתח כתב הגנה זה.

144. האמור בסעיף 5 לכתב התביעה אינו מוכחש ככל שהדברים נוגעים לעצם הגשת ההליך אך מבלי להסכים לפרשנות או לאופן הצגת הדברים על ידי התובעים.

145. האמור בסעיף 6 לכתב התביעה אינו מוכחש.

146. האמור בסעיף לכתב התביעה 7 – 9 מוכחש מחוסר ידיעה.

147. האמור בסעיף 10 לכתב התביעה מוכחש לחלוטין. לא היה כל שיתוף פעולה בין הנתבעים 2-4 לבין דרוקר, לא קודם להגשת התביעה ולא לאחריה. כך גם מוכחש האמור בסעיפים 11 ועד 13 לכתב התביעה המוכחשים לחלוטין וכפי שהוסבר לעיפה קודם לכן, פרסומי הנתבעים 2-4 הם תוצר עיתונאי עצמאי של סיקור מטעמים.

148. האמור בסעיף 14 לכתב התביעה לעניין עצם הפרסום ומועדו אינו מוכחש. הנתבעים מסתייגים מן המונח "רק ימים ספורים בלבד לאחר הגשת כתב ההגנה של דרוקר" בשים לב שהתובעים פעלו לקדם את פרסום דבר תביעתם נגד דרוקר והצליחו בכך עוד ביום הגשתה כמתואר לעיל וכן נוכח יצירת הקשר פסול כביכול בין מועד הגשת כתב טענות לבין הדיווח עליו. אחד מעקרונות העיתונות הוא דיווח מהיר ככל שניתן (מבלי לפגוע בצורך בבדיקות ובדיוקים), של מידע הראוי לפרסום לציבור.

149. האמור בסעיפים 15 ועד 34 לכתב התביעה, מוכחש מלבד עצם ביצוע הפרסום ועצם קבלת מכתביו ופניותיו של סוריאנו באמצעות בומבך ורונו, על האמור בהם. מהלך הדברים כפי שאירע לאשורו, תואר לעיל בהרחבה.

150. האמור בסעיפים 35 ועד 64 מוכחש מלבד עצם ביצוע הפרסומים ועצם קבלת פניותיו ומכתביו של סוריאנו באמצעות בומבך ורונו, על האמור בהם. מהלך הדברים כפי שאירע לאשורו, תואר בהרחבה לעיל. כן מוכחשות לחלוטין מלוא הטענות בסעיפים אלו המייחסות לנתבעים 2-4 ולדרוקר פעולה משותפת פסולה, קנוניה, נסיונות הלבנה מסוגים שונים של מידעים שונים ושאר טענות שבינן לבין המציאות אין בדל קשר.

151. האמור בסעיפים 56 ועד 90 לרבות הטיעונים המשפטיים הנכללים שם מוכחש בהיות מצב הדברים המשפטי והעובדתי שונה מהאופן שתואר בכתב התביעה. הנתבעים 2-4 פעלו כדין, ביצעו את המוטל עליהם מבחינה מקצועית כפי שתואר בהרחבה לעיל ולא נפל כל פגם במעשיהם או בפרסומיהם השונים.

152. גם האמור בסעיפים 90 ועד 133 לכתב התביעה מוכחש מלבד עצם ביצוע הפרסומים וקיום התכתובות בין הצדדים. מהלך הדברים כפי שאירע בפועל תואר לעיל בהרחבה.

153. האמור בפרק הסעדים של התביעה (סעיפים 134 ועד 143) מוכחש ונדחה גם הוא על ידי הנתבעים 2-4, וזאת מלבד בקשר לסמכותו של בית המשפט הנכבד. מבלי לפגוע בכלליות העניין, יטענו הנתבעים 2-4 כי אין לקבל את הטענה כי הנתבעים זכאים לפיצוי כלשהו ממי מהם, כי אופן דרישת הפיצוי אינו עומד במבחני הדין, כי סכומי הפיצוי המוכחשים הנדרשים גבוהים מהסכומים הנפסקים ו/או שיש לפסוק גם במקרה שיתקבלו טענות התובעים, כי בפרסומים לא היתה כל כוונת זדון או כוונה פסולה אחרת והם בוצעו מתוך גישה מקצועית ואחרתית ונתום לב, כי לתובעים לא נגרם כל נזק ו/או פגיעה מוניטיבית או אחרת כתוצאה מהפרסומים האמורים ובכלל,

כי אין מקום לחייבם בשום סעד הנדרש על ידי התובעים וזאת לרבות פרסום מתקן, הכחשה או בכל אופן אחר ואין לחייבם בהוצאות כלשהם. כן אין ליתן כל צו עשה להסרת הפרסומים או חלק מהם.

## סיכום

154. מהעולה לעיל יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית ו/או מחיקת תביעתם של התובעים על הסף ומהנימוקים שצוינו לעיל. לחילופין מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על עיכוב הדיון עד לגמר בירור התביעה הראשונה בין דרוקר לסוריאנו.

155. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד, ככל שלא יסלק את התביעה על הסף – להורות על דחייתה לגופה ולחייב את התובעים בהוצאות משפט ריאליות ואף עונשיות בשים לב לפועלם המתמשך בהגשת תביעות השתקה, בשימוש לרעה בהליכי משפט, בהפגנת בריונות משפטית וציבורית כלפי עיתונאים וכלי תקשורת ועוד. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובעים בשכ"ט עו"ד הנתבעים לרבות מע"מ כחוק ובצירוף הצמדה וריבית כדין מיום פסיקת כל רכיבי ההוצאות שהתבקשו לעיל ועד ליום התשלום בפועל.

156. כן יתבקש בית המשפט לשקול בנסיבות העניין הוצאת צו חוסם נגד התובע 1, מלהגיש תביעות נוספות נגד כלי תקשורת ועיתונאים שונים העוסקים בסיקור עניינים משפטיים להם הוא צד ואין לגביהם מגבלות איסור פרסום – גם זאת בשל התנהגותו המתמשכת כהקשר זה. טיעונים מורחבים לעניין זה יוגשו על ידי הנתבעים, לאחר שיוכחו דפוסי התנהגותו החוזרים והפסולים של התובע 1.

אלעד מן, עורך דין  
ישראל (מ.ר. 34720)  
אנגליה וויילס (מ.ר. 424294)  
ELAD MAN, ADVOCATE & SOLICITOR  
ISRAEL (I.N. 34720)  
ENGLAND & WALES (Reg. No. 424294)  
אלעד מן, עורך דין  
ב"כ הנתבעים 2-4

ת"א 19-05 - 32058

בבית משפט השלום  
מתל אביבהתובעים:

1. וולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761
2. אילן בומבך, ת"ז 022213631

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ואח'י  
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 64239  
טל': 03-6932090, פקס': 03-6932091

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. רביב דרוקר, ת"ז 027896067

ע"י ב"כ עוה"ד פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות'  
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב  
טל': 03-6944249, פקס': 03-6944211

2. העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית, ע"ר 580605244
3. שוקי טאוסקיג, עורך ראשי
4. אורן פרסיקו

כולם ע"י ב"כ עוה"ד אלעד מן ואח'  
מן-ברק משרד עו"ד  
מרח' מנחם בגין 7, רמת גן 5268102  
טל': 03-6114485, פקס': 03-6114486

כתב תשובה לכתב ההגנה מטעם הנתבעים 2-4

בהמשך להגשת כתב ההגנה מטעם הנתבעים 2-4, ביום 12.9.19, מתכבדים התובעים להגיש כתב תשובה.

1. בראשית הדברים ייאמר, כי כתב ההגנה מוכחש. כל התייחסות המובאת להלן בכתב תשובה זה, הינה על מנת להבהיר נקודות מחלוקת מהותיות בין הצדדים. ואולם, אין לראות באי התייחסות מצד התובעים, כהודאה או ראשית הודאה באמור בכתב ההגנה.
2. אשר לסעיף 9 לכתב ההגנה, הרי שיש כאן הפרה של תקנה 75 לתקסד"א, לפיה – "בעל דין יצרף לכתב טענותיו העחק של כל מסמך הנזכר בו, וזלת אם אינו מצוי ברשותו או בשליטתו". לא ניתן לפרט לכל אורך כתב ההגנה, עשרות קישורים לכתבות או ידיעות שונות, הן באמצעי תקשורת ישראלים והן באמצעי תקשורת מחו"ל, ולטעון כי "כל קישור לרשת האינטרנט" מהווה "ניספח בלתי נפרד ממנו". הלכה למעשה, הנתבעים 2-4 הפרו את הוראת תקנה 75, בכל הנוגע לאמור בהערות שוליים 1-15, 20-21 הזרועות לאורכו של כתב ההגנה (הייש 18-19 הפנו למאמרים שצורפו כנספחים 26-27 לכתב ההגנה).
3. אשר לסעיף 10 לכתב ההגנה, התובע 1 (להלן: "סוריאנו") הוא איש עסקים ישראלי-בריטי, שכמום מושבו בלונדון, נשוי ואב לתשעה ילדים, שבצעירותו עלה לישראל בגפו, שירת בשירות קרבי בצה"ל, חקים משפחה ולפני למעלה מ-17 שנה עבר עם משפחתו להתגורר באנגליה מסיבות עסקיות. סוריאנו

לא היה מעולם דמות ציבורית ואף מעולם לא ביקש להיות דמות ציבורית, נהפוך הוא, חייו ועסקיו התנהלו בצנעה. סוריאנו אף לא היה חלק מההוויה הציבורית או הפוליטית בישראל, לא במישרין ולא בעקיפין. הוא מעולם לא נחקר על ידי רשויות כלשהן בישראל או מחוצה לה, ולא עמד במרכז של עניין ציבורי כלשהו. חייו העסקיים או הפרטיים לא נחשפו מעולם בפומבי, עד לאותו יום (12.2.18) בו רביב דרוקר שרבב את שמו - ללא כל בדל של ראייה כדבריו שלו עצמו - בהקשר לאמירה של מפכ"ל המשטרה אלישיך בתכנית "עובדה", וזאת אף שדרוקר עצמו לא האמין, שהדברים החמורים הללו בכלל התרחשו, או שלסוריאנו היה קשר לכך.

מאז ורק מאז, התפרסם שמו של סוריאנו לראשונה ובהקשר שלילי. כמו כן, מאז ורק מאז - לאחר שדרוקר סירב להתנצל ולא נותר לסוריאנו ברירה אלא לתבוע דיבה כדי להגן על שמו הטוב - הפך סוריאנו למטרה של הנתבעים. אלה האחרונים החלו לפרסם, באובססיביות, עשרות פרסומים אודות סוריאנו, תמיד בקונוטציות שליליות. וייאמר כי הנתבעים עצמם יזמו את הפרסומים וכן שיתפו פעולה עם גורמי תקשורת שונים בחו"ל, בקמפיין media-terrorism נגד סוריאנו.

4. אשר לסעיף 11 לכתב ההגנה, הרי שעיקר החשיפות ביחס לסוריאנו, התבצעו לאחר פרסום הכתבה הראשונה, תוך שיתוף פעולה או הזנה הדדית, בין הנתבעים 2-4 לבין אמצעי תקשורת שונים בחו"ל. אכן, ההתבטאות הראשונה של דרוקר לגל"צ (מושא התביעה הראשונה), יצרה לראשונה גל ראשון של פרסומים אך אלה נמוגו במהרה; הגל השני, שהינו קריטי מבחינה ניקית, הינו גל הפרסומים אשר יזמו ואו תיאמו כלל הנתבעים, על מנת לממש את זממו של דרוקר, כפי שפורט בכתב התביעה המתוקן וכפי שיפורט להלן.

5. אשר לסעיפים 18-20 לכתב ההגנה, הרי שהנתבעים 2-4 מבקשים לשוות לאתר "העין השביעית" הילה יוקרתית ואובייקטיבית, אלא שכפועל, לא הצליחו התובעים למצוא באתר ביקורת כלשהי על דרוקר עצמו, לפחות בהקשרים הנוגעים לתיק דנן ולתביעה הראשונה. היכן כאן "הביקורת על התקשורת" בה מתהדר האתר?! היכן חשבון הנפש הנובע ממעשיו של דרוקר המתוארים בתביעה הראשונה?! זאת לא תמצא באתר, ולא בכדי.

6. אשר לסעיף 26 לכתב ההגנה ייאמר, כי דווקא לנוכח מחמאות אלה, נדהם התובע 2 מהתנהלותו של הנתבע 4 בכל הנוגע לסיקור שלו בענייני סוריאנו.

7. אשר לסעיף 28 לכתב ההגנה, הנתבעים 2-4 לא מכחישים כי כאשר הוגשה התביעה הראשונה נגד דרוקר, הם לא פרסמו על כך דבר, מלבד הפניה לאקונית לפרסום של גלובס. זאת במובחן מסקירת העומק שהוענקה לכתב ההגנה שדרוקר הגיש, מייד בסמוך לאחר הגשתו בנט המשפט (יש לזכור כי הוא הוגש בסמוך מאוד לערב חג הפסח). כך יצא, כי קהל הקוראים בכלל לא ידע על מה בכלל הוגשה התביעה מטעם סוריאנו, אך כתב ההגנה נסקר לפניו בהרחבה מופלגת. עוד יודגש, כי טיעון "המשאבים המוגבלים" הינו מגוחך, ומוטב היה אילולא הועלה על הכתובים.

8. אשר לסעיף 31 לכתב ההגנה, הרי שהוא מוכחש מחוסר ידיעה.

9. אשר לסעיף 32 לכתב ההגנה, הרי שהנתבעים 2-4 מעולם לא כתבו זאת לתובעים, עד להגשת כתב ההגנה. מעבר לכך, ההגנה לפי סעיף 13(7) הלה, אם בכלל, רק על כתבי טענות שהוגשו, ולא על "השלמות פרשניות" של העיתונאי המתנייחות לטקסט שאיננו מופיע ככזה בכתב הטענות. כאן ראוי להרחיב. אי אפשר שלא לתמוה על העובדה הפרדוקסלית, שהנתבעים לא טענו זאת ואף לא הזכירו ברמז טענה זו, כבר כאשר קרו הדברים במקור, ובמיוחד כאשר נדרשו ביום 19.4.18 להוריד מילים אשר לא הופיעו בכתב ההגנה בנט המשפט. הפוך מכך, הם הורידו מיידית כי הסכימו שאין כל חיסיון מכוח הדין לדברים אשר אינם מופיעים בכתב ההגנה. דהיינו, ברור מעל כל ספק שטענה זו

(ה"המרה" מפורמט אחד לאחר) הומצאה יש מאין לצורך כתב ההגנה בהעדר כל טענה אמיתית והגיוינית אחרת. הדעת נותנת, כי אילו הסיפור המופיע כעת בסעיפים 31-32 לכתב ההגנה היה נכון, הוא היה עולה מיידיית על הכתב (מכתב, הודעת דוא"ל או אפילו מסרון וואטצפ) ולא 'ממתין' כמה וכמה חודשים עד להגשת כתב ההגנה.

10. אשר לסעיף 34 לכתב ההגנה, הרי שבסעיף 54 לכתב ההגנה שהגיש דרוקר, ישנה הודאה פשוטה בכך שלאחר הגשת כתב ההגנה מטעמו, אכן הופיעו בו "מילים מסוימות" "בצבע לבן". זהו הנוסח אותו 'הוריד' הנתבע 4 למחשבו, בהתאם לאמור בסעיף 31 לכתב ההגנה. כידוע, מסעיף 55 לכתב ההגנה של דרוקר, לא ברור כלל, מתי תוקנה התקלה לכאורה בכתב ההגנה (אך ברור כי תיא תוקנה אחרי פרסום הכתבות – הראשונה והשניה).

11. אשר לסעיף 35 לכתב ההגנה, כאן מצויה תודאת בעל דין, כי רק לאחר ההגשה המקורית של כתב התביעה בתיק זה (15.5.19), נמסר לנתבעים 2-4 העתק של כתב ההגנה "המלא" שהגיש דרוקר כתביעה הראשונה. הנתבעים 2-4 נמנעים מלהבליט את העובדה, כי בצמוד לפרסום הכתבה הראשונה (23.4.19) הם פרסמו את כתב ההגנה של דרוקר, אשר כלל את אותן "הלבנות".

12. מכאן עולה, כי בפועל, דרוקר הגיש כתב הגנה כאשר הוא כולל "הלבנות", וזה מה שהיה מצוי בתיק נט המשפט. הנתבע 4 'הוריד' את הקובץ הספציפי (אשר כלל 'הלבנות'), ופרסם אותו בצמוד לכתבות הראשונה והשניה, כאשר הנתבעים 2-4 הוסיפו מילים שלא היו כתובות באותו קובץ של כתב הגנה אשר הוגש לתיק נט המשפט.

13. אשר לסעיף 37 לכתב ההגנה, בו הנתבעים 2-4 מתפלאים על דרישתו של סוריאנו לתיקון מיידי של הנוק שנגרם לו, הרי שיש לדחות את 'פליאתם'. בעידן הנוכחי, בו כתבה שבה מופיע שמו של סוריאנו, לא רק שנכנסת לראש ממצאי החיפוש בגוגל (בהקשת שמו של סוריאנו) אלא זוכה להדים גם באמצעי תקשורת אחרים ברחבי הגלובוס, ישנה משמעות ניכרת לתיקון מיידי של הדיבה. מעבר לכך, היכולת של הנתבעים 2-4 לתקן במהרה טקסט דיבתי, הינה יכולת משופרת מאוד, בשל העובדה שמדובר למעשה בהחלטת הנתבעים 3-4 (בצוותא עם בא כוחם), ובטקסט המופיע במרשתת (אין מדובר כמובן בעיתון מודפס).

14. אשר לסעיף 39 לכתב ההגנה, הרי שצריכה להינתן תשומת הלב כי עו"ד רונן ממשרד התובע 2 חתם על המכתבים שצורפו כנספחים 5, 6, 8 ו-9 לכתב התביעה, ולא התובע 2 עצמו. מדובר בחתימה שנעשתה בשמו של התובע 2. מעבר לכך, מוטב היה אילו הנתבעים 2-4 היו חוסכים מהתובע 2 את שיעורי המוסר על מידת מחויבותו ללקוחותיו.

15. אשר לסעיף 48 לכתב ההגנה, ייאמר כי התובע 2 אכן שוחח אז עם ב"כ הנתבעים 2-4, משום שידע עד כמה הפרטומים מסבים נזק לסוריאנו. התובע 2, שאכן היה שרוי באבל על מות אמו, חרג ממנהגו באותם הימים וביקש לשוחח עם ב"כ הנתבעים 2-4, על מנת למנוע את הסיטואציה שאנו מצויים בה כיום.

16. אשר לתוכן המדויק של שיחות הטלפון הנזכרות בסעיפים 48-52 לכתב ההגנה, הרי שהתובע 2 איננו זוכר את פרטי הפרטים הנזכרים בסעיפים אלה, אף שהוא מאשר כי התקיימו שיחות טלפון באותם המועדים. העובדה כי הנתבעים החליטו לבצע "שני תיקונים קטנים נוספים", לא סיפקה את סוריאנו והתובע 2 מעולם לא אמר כי תיקונים קטנים אלה יהיו מבחינת סוריאנו סוף פסוק.

17. אשר לסעיפים 40-45 לכתב ההגנה, הרי שסוריאנו (באמצעות באי כוחו), מעולם לא הגביל את עצמו או צמצם את עצמו להסתפקות בתיקון כזה או אחר, ואין שחר (ובמילא – משקל) לטענה כי טענות

- סוריאנו התמצו במילים "עסקאות נשק" (סעיף 45 לכתב ההגנה). על כך גם יעיד נספח 6 לתביעה, ונציין כי נספחים 5-6 לתביעה נושאים את הכותרת "מבלי לפגוע בזכויות" המדברת בעד עצמה.
18. אשר לסעיף 54 לכתב ההגנה, הרי שהוא דוגמא, אות ומופת להתנהלות הצינית של הנתבעים 2-4. אלה האחרונים "היו בטוחים" כי העניין הסתיים כולו בעקבות חילופי דברים עד ליום 24.4.19 בבוקר, והנה סוריאנו שוב הקים (לדבריהם) "מהומה רבה על לא דבר", בעקבות פרסום חדש, הוא "הכתבה השנייה", מצהרי יום 24.4.19. היינו, הנתבעים 2-4 שבים ומלעיזים על סוריאנו; שבים ומוציאים את זיברתו כפרסום כתבה נוספת, ולא "מבינים" מדוע הוא בא אליהם בטעות. אכן, מופת להתנהלות צינית. עיון בסעיפים 54-55 לכתב ההגנה מלמד על תפיסת מציאות מיוחדת מאוד של הנתבעים 2-4, שפשוט "אינם מבינים" מה רוצה מהם סוריאנו.
19. אשר לסעיף 55 לכתב ההגנה, הרי אפילו כאשר הנתבעים 2-4 מתאמצים להציג חזות עיתונאית מהוגנת, הם כושלים. בהתאם לסעיף זה, הכתבה השניה נמצאה כבעלת עניין ציבורי, מכיון שהיו פרטים נוספים בכתב ההגנה של דרוקר אשר "נמצאו כראויים לדיווח ובעלי עניין ציבורי, גם בלא קשר ישיר לתובע, מאחר שעסקו בדמות ציבורית ראשונה במעלה – ראש הממשלה נתניהו". ואולם, הסיפא לכותרות המשנה של הכתבה השניה נוסחה כך: "עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון והקשרים העסקיים עם עו"ד מולכו". מדובר בסיפא שהתייחסה לסוריאנו בלבד, וכך גם החצי השני של הכתבה השניה. כך שהכתבה השניה לא עסקה בלעדית בראש הממשלה נתניהו.
20. אשר לסעיף 57 לכתב ההגנה, הרי שאין חולק כי כתב ההגנה של דרוקר, אשר הוגש באמצעות נט המשפט, כלל בתוכו מילים מולבנות, וכי זהו כתב הטענות אשר ממנו ניתן לינוק את הגנת סעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע. סוריאנו רשם לפניו את ההסבר שניתן כעת בכתב ההגנה (במקום אחר), לגבי הדרך שבה הבין הנתבע 4 מה בעצם כתוב בכל אותם מקומות מולבנים.
21. אשר לסעיפים 58-59 לכתב ההגנה, הרי שבי"כ הנתבעים 2-4 לא הסביר לתובע 2 את "סיפור ההלבנות", וגם לא העלה זאת על הכתב (אף שהאחרון התכתב עם התובע 2 ומשרדו לכל אורך הדרך). אשר לטענה בדבר "דוקטרינה חדשה", ייאמר כי לפי דעתו של פרופ' אהרן ברק, נשיא ביחמ"ש העליון בדימוס, נוכח ההשפעות הרבות של פעילותה על תקינות ההליך הדמוקרטי, יש לסווג את העיתונות כגוף דו-מהותי ולהחיל עליה עקרונות מן המשפט הציבורי [א' ברק, "המסורת של חופש הביטוי בישראל ובעויותיה", משפטים מ 223, עמ' 243-248 (תשנ"ז)].
- זאת ועוד, לאחרונה (2.9.19) עדכן פרקליט המדינה את הנחיה מסי 9.9 שכותרתה "מדיניות הענישה בעבירות אלימות שבוצעו נגד עיתונאים", ובה הובהר כי במקרים רבים יהיה משול עיתונאי העובד עבור גוף תקשורת מרכזי, לעובד ציבורי, קרי - "מי שנתן שירות לציבור מטעם גוף המספק שירות לציבור". ומכיון שאתר העין השביעית הינו גוף תקשורת מרכזי בתחומו (נפנה גם לתיאור בסעיפים 16-21 לכתב ההגנה), שאף ראה לנכון לפרסם את עדכון הנחיית פרקליט המדינה (ביום 19.9.19; ראו: <https://www.theye.org.il/345267>) אזי יחול כאן "שטר ושוברו בצידוי" - מי שרוצה ליהנות ממעמד של מעין עובד ציבורי, אמור להתנהל כעובד ציבורי ולהחיל על עצמו חובות התנהגות מחמירות שחלות בשגרה על עובד הציבור.
- וממש בסמוך לאחר כתיבת שורות אלה, עיין הח"מ במאמר חדש של בי"כ הנתבעים 2-4, מיום 23.9.19, שכותרתו "עם כוח גדול מגיעה אחדיות גדולה", ובו נטען, אגב דיון בהנחיית פרקליט המדינה – "ניתן לומר שגכון יהיה לקבוע רף התנהלות קשוח יותר עבור כלי תקשורת ועיתונאים שמתיימרים לספק מוצר ציבורי רגיש – בדומה לדרישות המיוחדות שחלות על חברות ציבוריות,

שאינן חלות על חברות פרטיות. בכל הנוגע למגבלות פעולה ושקיפות בעסקאות, ייתכן שיש ליצור סטנדרט התנהלות מיוחד גם לעיתונאים וכלי תקשורת. הסטנדרט הזה יחול עליהם בהתאם להגנה המשודרגת שיקבלו כמי שממלאים תפקיד חברתי חשוב. גם בכל הנוגע לסטנדרט הזהירות וההתנהלות של כלי תקשורת ועיתונאים ראוי לשאול האם הם אינם צריכים להישפט על-פי כללים מחמירים יותר, בצד ההגנה העודפת עליהם" (<https://www.the7eye.org.il/345566>). נזכור דברים אלה, בעת בירור התביעה דן ונוכח דברים שפורטו בכתב התביעה ובכתב תשובה זה.

22. אשר לסעיף 60 לכתב ההגנה, הרי שהתובע 2 דייק כאשר אמר לכ"כ הנתבעים 2-4, כי פרסומים אלו פוגעים ביכולתו של סוריאו לקבל אשראי מבנקים בחו"ל. סוריאו יודע כי פרסומים באתר "העין השביעית" מועברים (ככל הנראה, בכוונה) לידיעתם של אמצעי תקשורת מחוץ לישראל, וזוכים שם לאיזכור והדהוד (שלילי כלפי סוריאו). סוריאו מצא כי אתר בארה"ב, שרק הוקם בסמוך לאחר הגשת כתב ההגנה, החל לסקר עניינים שפורטו בכתב ההגנה, תוך הפניה ל- והסתמכות על דיווחי הנתבעים כאן. הטענה הנשמעת כאן, כי "בסך הכל" מדובר בהליכים שיום סוריאו "ואשר כתבי הטענות שלהם גלויים ופומביים לכל", הינה עוד טענה צינית מבית היוצר של הנתבעים 2-4. והרי, הם הגוף היחידי שמצא לנכון לפרסם שתי כתבות בסמוך לאחר הגשת כתב הגנתו של דרוקר, לאחר שהנתבע 4 וכך נטען כעת מטעמו) עקב בסקרנות גדולה במיוחד אחר מועד הגשת כתב ההגנה של דרוקר, באמצעות היתר כללי שניתן לו לעיון בתיקים.

23. אמור מעתה: יותר מאשר כתב ההגנה של דרוקר היה גלוי ופומבי, הפכו אותו הנתבעים 2-4 לגלוי ופומבי. דרוקר עצמו, בעל גישה קלה ומקסימלית למגוון אמצעי תקשורת וביטוי, לא מצא לנכון לפרסם את כתב ההגנה שהוא עצמו הגיש. היו אלה דווקא הנתבעים 2-4 שבחרו לתת במה לפרסום כתב ההגנה עצמו, ולפרסום שתי כתבות אודותיו. הם אלה שהפכו את כתב ההגנה לגלוי ופומבי, וניתן בהחלט להפסיק כאן את נשף המסכות המגוחך.

24. אשר לסעיף 61 לכתב ההגנה, התובע 2 אינו מכחיש את ההתכתבות עם כ"כ הנתבעים 2-4, אשר ממנה עולה כי האחרונים כלל לא בדקו, וגם לא ביקשו לאמת, את המידע הדיכתי שהופיע בכתב ההגנה של דרוקר. התובע 2 זעק את זעקתו של סוריאו כי צירוף המילים "פריצה למחשבים" הינו שקרי וקשה מנשוא. התובע 2 התרה כי על מנת להיחשב "הוגן", מן הראוי שאמצעי התקשורת יפנה למפרסם כתב טענות, כאשר הוא דיכתי במיוחד, ויברר על מה בדיוק הוא נסמך. אך את הנתבעים 2-4 זה לא עניין כלל, ולצנינים היה בעיניהם כי צירוף מילים זה עלול להחריב את שמו הטוב של סוריאו.

25. אשר לסעיף 62 לכתב ההגנה, הרי שרק בגדר אותה חלופת מסרונים (כאמור בסעיף 61 לכתב ההגנה) מיקד סוריאו את טענתו לגבי "פריצה למחשבים". לא היה בכך משום ויתור על טענות אחרות.

26. אשר לסעיף 65 לכתב ההגנה, הרי שיש ליתן את תשומת הלב לכך שסוריאו השיב למכתב כ"כ הנתבעים 2-4 (נספח 17/ו לכתב ההגנה), במכתב מיום 6.5.19 (נספח 11 לכתב התביעה בתיק דנן). מכתב זה צוטט בסעיף 89 לכתב התביעה (וליתר דיוק סעיפים 89.1-89.13) אך כאן מצא כ"כ הנתבעים 2-4 כי מדובר ב"התפלמסות", ובכתב ההגנה שהוכן עבור הנתבעים 2-4, אין התמודדות כלשהי עם סעיפים 89.1-89.13 לתביעה.

27. אשר לסעיף 68 לכתב ההגנה, הרי שלא ברורה כלל כוונתם של הנתבעים 2-4. כלום גם העברה חברית של כתב תביעה אשר הוגש באותו יום, נחשבת כאן כאיזה 'תעלולי' שיש לבקרו ולנאצו?!



- עד כדי כך חשים הנתבעים 2-4 להרבות מלל (כידוע, כתב ההגנה מחזיק לא פחות מ-37 עמ' צפופים), שגם העברה תמה של כתב טענות מנותחת כאן כאילו מזימה העומדת בהמשך ישיר לניסיון נמשך "להטיל מורא ופחד". ללא ספק, אחד משיאי כתב ההגנה. מה גם שהנתבעים 2-4 ראו לפרסם כתבה נרחבת על דבר הגשת התביעה, יממה לאחר מכן, כאמור בנספח 12 לכתב התביעה המתוקן.
28. אשר לסעיף 70 לכתב ההגנה, הרי שלא בכדי הנתבעים 2-4 אינם מדגימים מתי בדיוק הם טרחו לפרסם באתר את כתב התביעה המתוקן. גרסתם כאן, כי זה פורסם בצמוד לפרסום מיום 15.5.19, מוכחשת ע"י התובעים. נספח 13 לכתב התביעה המתוקן, נשלח ע"י בייכ סוריאנו ביום 16.5.19 בשעה 16:20. אותה עת, כתב התביעה המתוקן לא פורסם באתר העין השביעית, אם בצמוד לכתבה "סיקורנו תביעת השתקה – והשתקנו" (מיום 15.5.19), ואם במקום אחר שם.
29. אשר לסעיף 74 לכתב ההגנה, הרי שהנתבעים 2-4 לא טרחו להשיב על מכתב סוריאנו, נספח 13 לכתב התביעה המתוקן. כעת אמנם מצוין, שלא כדין, כי "כל טענותיהם" של התובעים בסעיפים 92-100 "נדחו על ידי הנתבעים ואין בהם דבר", אך בפועל, הנתבעים 2-4 לא הגיבו כלל על מכתב סוריאנו.
30. אשר לסעיף 75 לכתב ההגנה, הרי שהנתבעים 2-4 מיתממים כאן "עד השמיים". הציטוט המלא בנספח 12 לכתב התביעה המתוקן היה כי "חברת הסייבר של סוריאנו עסקה, בין היתר, ולעתים תוך שימוש בקבלני משנה, בפריצה למחשבים". היינו, העין השביעית כיוונה לכך שסוריאנו ניהל חברת סייבר התקפי[?]. ואח שעה שמכתב ההגנה של דרוקר לא עולה כלל כי אותה חברה "של סוריאנו" הייתה חברת סייבר התקפי. ועל מנת להוציא מליבם של טועים, נביא גם אנחנו את פירוש מילון וובסטר -

### cyberattack

: an attempt to gain illegal access to a computer or computer system for the purpose of causing damage or harm

על כן, סעיף 75 לכתב ההגנה מטעה את הקורא, רק על מנת להכשיר בדיעבד את השימוש במילים "חברת סייבר".

31. אשר לסעיף 76 לכתב ההגנה, הרי שהנתבעים 2-4 מפתחים כאן את התיזה הבאה: פנייה של מספר אמצעי תקשורת אליהם, על מנת לדון במעשים שיוחסו להם בגדרו של כתב התביעה (אם בדרך של קבלת תגובה ואם בדרך של ריאיון), מיוחסת על ידם לתובע 2, ומתפרשת על ידם כיימטרה ברורה להפעיל לחץ ולהטיל מורא על הנתבעים". אכן, קשה להאמין. תכניות רדיו בישראל פנו לנתבעים 2-4 על מנת לקיים ריאיון עמם על האמור בכתב התביעה, אך נתבעים אלה, ראו בכך (בריאיון!) הפעלת לחץ והטלת מורא. זהו פרצופם האמיתי של נתבעים אלה אשר מרשים לעצמם לבקר כל מה שזו בעולם התקשורת הישראלי, אך הם עצמם מצויים (לשיטתם) מעל לכל ביקורת, כך שאפילו הפניית שאלות או בקשה להתייחסות כאשר למעשיהם, מתפרשת אצלם כהפעלת לחץ והטלת מורא. על כך נאמר, המוסל במומו פוסל.

32. אשר לסעיפים 77-79 לכתב ההגנה, הרי שהנתבעים 2-4 ככל הנראה מכוונים לסעיף 103 לכתב התביעה המתוקן ולציטוט המופיע בו. ייאמר כבר כאן, ולדברים אלה נתייחס גם בהמשך כתב תשובה זה, כי כתב ההגנה ערוך בניגוד לדיון, ואין בו התייחסות ישירה לסעיפי כתב התביעה. לגופו של עניין, בסעיפים אלה עושים הנתבעים תוכא ואיטלולא מן הדברים שצוטטו מפיו של הנתבע 3 בסעיף 103 לכתב התביעה המתוקן, ואין כאן כל הגנה רצינית או מוכרת מפני הדיבה שהוצאה כנגד

התובע 2. מכל מקום, וכדרך של תביעות דיבה, הנטל מוטל על הנתבע 3 לשכנע כי אין מדובר כלל בהוצאת לשון הרע, או כי עומדת לו הגנה.

33. אשר לסעיף 80 לכתב ההגנה, הרי שהנתבעים 2-4 עדיין מחזיקים בעמדה כי "הדיווח בעין השביעית כל כולו לקוח מכתב ההגנה", אף שסוריאנו הוכיח כי לא כך היה. כמו כן, טענתם כי עמדת סוריאנו "הובאה בהרחבה בדיווח" איננה אמת, והיא גם מתמיהת ומקוממת. הרי גם לפי גרסת הנתבעים מדובר - למעשה - בהבאת "טענות סוריאנו כפי שנכללו בכתב התביעה". אבל, וזה אבל גדול, אין כל טענה כי הנתבעים פנו לסוריאנו על מנת שיתייחס לטענות חדשות ומפתיעות של דרוקר, אשר הועלו כ"הגנת השתקה", וללא כל קשר לטענות סוריאנו בכתב התביעה. לכך התייחס התובע 2 בדבריו לאראל סג"ל, ומכך בדיוק מתחמקים הנתבעים, גם בכתב הגנתם זה.

34. אשר לסעיף 81 לכתב ההגנה, הרי שכאן מבקשים הנתבעים 2-4 להסביר מדוע התובע 2 "שיקר" לאראל סג"ל, ולכן "זכה" בזין (כביכול) לדברי הדיבה הרעים שצוטטו בסעיף 103 לכתב התביעה. לא נמשיך כאן את ההתנצחות המתישה, ורק נפנה את תשומת הלב לכשל בולט שנפל בדברי הנתבעים כאן: כאשר אמר התובע 2 כי הכתבות הפרו היסיון עו"ד-לקוח, הוא כיוון לחיסיון בין סוריאנו לבין עו"ד יצחק מולכו, ולא לחיסיון בין התובעים עצמם. וראו, הכתבה השניה מושא כתב התביעה, תחת הכותרת "השותפות עם יצחק מולכו". כן ראו - סעיף 24 לכתב התביעה. אכן, לשיטת הנתבעים, אין כל משקל לכך שכתב הטענות מפר בגלוי היסיון סטטוטורי בין עו"ד ללקוח; כל עוד זה מופיע בכתב ההגנה, הם רשאים לפרסם.

35. אשר לסעיף 83 לכתב ההגנה, הרי שהפניית הנתבעים לפסיקה בת 13 שנים [יקריזליי] של בית המשפט הנכבד, איננה נהירה כלל, וכדרכם של הנתבעים היא מטעה ומגלה רק חצי מן האמת. ראשית, פסק הדין נהפך בניהמ"ש המחוזי (!) ובמסגרת עי"א (מחוזי-תי"א) 1870/06 אמיר נ' קריכלי (25.4.07) קיבלו הצדדים את הצעת בית המשפט, ולפיה נקבע כי הנתבעת הוציאה לשון הרע כנגד התובע, וכי היא מתנצלת בפניו על הדברים וכן חוזרת בה מן הדברים. כן נקבע כי הנתבעת תתרום סכום כסף (שנקבע במנגנון סעיף 79א), בשמה ובשם התובע, לאגודה למלחמה בסרטן וכך היה.

שנית, נסיבות התביעה דשם היו שונות בתכלית, שכן דובר בדברים שהנתבעת אמרה בנוכחות התובע, לקוחו של התובע ושתי עוכדות משרד התובע. ואילו בנסיבות דגן מדובר בדברים אותם אמר הנתבע 4 בריאיון בשידור חי ברדיו FM103, כלומר בחשיפה נרחבת הרבה יותר.

שלישית, אין כל קו מקשר בין אמירות הדיבה בעניין קריכלי, לבין אמירות שהוטחו בתובע 2; אף לא ניתן להשוות בין הנסיבות הלחוצות מאוד של עניין קריכלי (משא ומתן להשכרת דירה, שהתפוצץ לבסוף), לבין ראיון רדיופוני סטנדרטי שהנתבע 3 צד לו, ויש לו האפשרות להגיב ולהשיב כמקובל. כאשר הדברים יוצאים מכיו של הנתבע 3, עורכו הוותיק של אתר העין השביעית.

36. אשר לסעיף 84 לכתב ההגנה, הרי שהדרך בה סוקרים הנתבעים את פרסום המשך (נספח 15 לכתב התביעה), הינה תמוהה ביותר. וכי באמת ובתמים "אין זדון" בניסוח כותרת משנה "שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבר - ולצידן האמת"!!!!!! עד כמה טבורים הנתבעים כי ניתן לגנוב את דעתו של הקורא?! גם כותרת זו הציגה את התובע 2 כמי שטען טענות שאינן אמת, כלומר - כמי ששיקר במהלך הריאיון. מדובר בחציה של קו אדום, כאשר הנתבעים 2-4 החליטו לפגוע אישית, ובזדון, במייצגו של סוריאנו והרחיבו את חזית המלחמה שהם החלו מול סוריאנו.

37. תשומת הלב חייבת להינתן לכך שבסעיפים 112-128 לכתב התביעה המתוקן, פרסו התובעים את הטענות כלפי פרסום בנספח 15 לתביעה, ואולם הנתבעים לא מצאו לנכון להשיב על כך בכתב הגנתם, מלבד התייחסות מקרית, כמפורט להלן:

37.1. אשר לסעיף 87 לכתב ההגנה, הרי שהנתבעים ובא כוחם מעולם לא נתנו את ההסבר שניתן רק כעת, בכתב ההגנה, ולפיו הנתבע 4 המיר את קובץ ה"UFI" לקובץ וורד, ובדרך זו הוא גילה בעצמו את אותן מילים מולבנות. בסעיף 58 לכתב ההגנה, אמנם טען ב"כ הנתבעים כי הוא אמר זאת לתובע 2, בשיחת טלפון ביניהם, אך כך לא היה.

37.2. אשר לסעיף 88 לכתב ההגנה, הרי שהנתבעים מתעלמים במפגיע מסעיף 123 לכתב התביעה, ולא מוכיחים כי ההתרחשות הייתה שונה מהמתואר בסעיף 123 זה.

38. אשר לסעיף 90 לכתב ההגנה, הרי שהנתבעים אינם מצליחים לשכנע כלל. הסיקור שלהם את התובעים, אינו הוגן, ולפרקים – אף איננו נכון. האמירה לפיה התובעים "המשיכו ושלאו מכתבי איוס רבים נוספים", פשוט קלוטה מן האוויר. הנתבעים מתיימרים להוכיח באמצעות נספח נ/24, שאינם אלא מכתב אחד של סוריאנו (באמצעות התובע 2) מיום 7.8.19, ושני מיילים מטעמו של ב"כ הנתבעים. הלכך ייקרא "מכתבי איוס רבים נוספים"!  
הנתבעים מכחישים כי "הפכו לבדיחה בקרב קהל הגולשים". הנתבעים, שהעמיסו על בית המשפט כרך נספחים עצום בן 30 נספחים, לא צירפו דבר בעניין זה, וממילא מה שמשעשע גולש פלוני, עלול להיות טראגי עבור מי שבאמת נפגע.

#### התנהלות חריגה מאוד של הנתבעים 4-2 כבעלי דין בתביעה דנ

39. נספח נ/23 לכתב ההגנה, מדבר בעד עצמו. הנה, עד לפרסום שתי הכתבות מושא כתב תביעה זה, מצאו הנתבעים לנכון לפרסם, אי פעם, רק ידיעה אחת אודות סוריאנו (ביום 4.3.19). ואולם, לאחר פרסום שתי הכתבות (בימים 23-24.4.19) הם כבר מצאו לנכון לפרסם [!!!] כתבות על סוריאנו, בין הימים 15.5.19-2.9.19, ובין היתר פרסמו ביום 5.6.19 כתבה תחת הכותרת "הפסד נוסף לסוריאנו ובומבך" בעניין דחיית הערעור שהוגש לביהמ"ש המחוזי בתיק סילברסטיין, וביום 17.6.19 פרסמו כתבת המשך תחת הכותרת "בומבך וסוריאנו מאיימים בתביעה נוספת". ולכך הם רוצים לקרוא סיקור "מקצועי, נכון והוגן"!! ברור שהדברים מדברים בעד עצמם. ממתי הפסד משפטי של בעל דין "משויך" בכותרת הכתבה לעורך הדין שמייצגו!!

40. בעניין זה כדאי לתדד. ב-ע"א (מחוזי-חיפה) 15-04-32671 זכי כמאל נ' פאיו אשתיו (30.12.15), חזר ביהמ"ש המחוזי על ההלכה הנוגעת למצב מיוחד שבו אמצעי התקשורת מדווח לציבור על הליך משפטי שבו הוא עצמו משמש בו בעל דין. וכך נקבע:

"הפרת חובת הדיווח ההגון של המשיבים במקרה שכפנינו, מקבלת משנה תוקף משום שהמשיבים היו צד להליך שסוקר על ידם. על חובתו של בית המשפט לעמוד על המשמר, במיוחד במקום בו אמצעי התקשורת הוא צד להליך המדווח, עמדה כבי השופטת שטרסברג-כהן בעניין אבי יצחק בציינה את הדברים הבאים:  
עם זאת, ראוי שנשיח לבנו לכך, כי במקרה שבו אמצעי התקשורת הוא צד להליך המדווח, להכדיל ממצב שבו אמצעי התקשורת מדווח על ריבם של שניים אחרים, ניטל, למצער, מקצת האפקט המאיין שיש לחובת הדיווח ההגון. במקרה שבו אמצעי התקשורת הוא צד להליך שלו מיוחסת הרצאת לשון הרע, אין הוא רק בבחינת מדווח על "חדשות", כי אם גם יוצר אותן באמצעות כחבי טענות שהוא מגיש לבית המשפט. על ידי דיווח נכון והגון של האמור בכתב ההגנה, למשל, יזכה הוא בחסינות בפני תביעת לשון הרע, חסינות שלא היה זוכה לה אלו פרסם את הדברים שבכתב הטענות לא כדיווח בהליך משפטי. עם זאת היתרון שבחסינות זו ניטל במידה רבה אם פרסום ההליך נעשה שלא בתום לב, שאז אין אמצעי התקשורת מוגן מפני תביעת לשון הרע אף שהפרסום הוא פרסום של הליך משפטי. כוחם של אמצעי התקשורת במיוחד עשה שהם צד להליך המדווח, מתייב

אזתנו אפוא לעמוד על המשמר פן תהפוך הנראת החסינות שלפי סעיף 13(7) למחסה ולדרך להשמיץ ולפגוע ללא כל חשש' (עמ' 96 לפסק הדין בעניין אבי יצחק, מול האותיות ב-ד)".

41. על כן, שטף עצום (ובפשטות – צונאמי) של 25 פרסומים אודות סוריאנו ו/או התובעים, בפרק זמן קצוב של שלושה חודשים וחצי (בתקופה בה הנתבעים 2-4 הינם כבר בעלי דין בתיק דנן), מלמד מאליו על ניצול ציני, בוודאי מחוסר תום לב, של הגנת סעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע, כמו גם על לחיטות מובהקת לכתוב על סוריאנו, ועוד פעם לכתוב על סוריאנו, ועוד פעם ועוד פעם.
42. יותר מכך, ריבוי כה ניכר של כתבות על סוריאנו, החל מהגשת כתב התביעה המקורי נגד הנתבעים 2-4, כמו גם הקמת עמוד גנוז מיוחד עבורו (ראו סעיף 60 להלן) ו'יצויצים' מלעיגים רבים שיזמו הנתבעים 2-4 ברשת "טוויטר", מעידים כולם על בריונות רשת - cyberbullying, מצד הנתבעים כלפי סוריאנו. הנתבעים 2-4 מטרידים את סוריאנו וגורמים לו לנזקים, בעצם העובדה שהם החלו לראות בו מטרה לפרסומים בכמות ניכרת, והכל נעשה בפלטפורמה המוכרת של המרשתת, כך שכל פרסום צרוב לעד ויופיע בכל חיפוש עתידי של שמו של סוריאנו. הית זה החיסטוריון הבריטי לורד אקטון שאמר: 'כוח נוטה להשחית, וכוח מוחלט משחית באופן מוחלט'. זהו בדיוק הכוח הנתון לגוף תקשורת שפועל על המרשתת; הכוח שלו לפרסם מידע שנותר לעד בכל חיפוש ואחוזר מידע עתידיים, הופך לכוח מוחלט כאשר לאחר הגשת תביעה אזרחית, מתקבלת החלטה מערכתית של הנתבעים 2-4, 'להתלבש' על אדם אחד, ולפרסם בעניינו מידע פוגעני באופן שוטף ותמיד. וכוח מוחלט משחית. באופן מוחלט.
43. אשר לסעיף 91 לכתב התגנה, הרי שהנתבעים רצו לברך ויצאו מקללים. מדובר באמת בעובדה מדהימה שהתחווה לתובע 2 במהלך הכנת כתב תשובה זה. לאחר עיון בסעיף זה ובנספח נ/25, בדק התובע 2 ומצא, כי הנתבע 3 פרסם ביום 20.5.19, בשעה 17:14, "תגובה" לפוסט שהעלה התובע 2 ביום 18.4.19. התובע 2, שהיה מצוי או בקמפיין בחירות לראשות לשכת עורכי הדין (התובע 2 פרש מהמירוץ ביום 17.4.19 וחבר לעו"ד ציון אמיר), אכן עיין בכמה תגובות שפורסמו לפוסט שלו, אך הלכה למעשה לא חזר לעיין בו והמשיך הלאה בשגרה הלוחצת של ניהול משרדו וניהול הקמפיין לצדו של עו"ד ציון אמיר.
- והנה, רק לאחר עיון בסעיף 91 לכתב התגנה ובנספח נ/25 לו, בדק התובע 2 ומצא, כי הנתבע 3 פרסם ביום 20.5.19, בשעה 17:14, "תגובה" לפוסט. אכן כך. הנתבע 3 מצא לפרסם תגובה, יותר מחודש ימים לאחר פרסום הפוסט, והוא בוודאי הניח שהתובע 2 לא ישוב אחורה בזמן, רק על מנת לבדוק אם אותו פוסט מיום 18.4.19, שבו איחל התובע 2 חג פסח שמח לחבריו, 'זכה' לתגובה נוספת מכל מקום, התובע 2 לא עשה כן, ולא חשב לעשות כן. בין יום 18.4.19 ליום 20.5.19 פרסם התובע 2 שלושה פוסטים נוספים, ובאמת שלא נוצרה כל הצדקה לחזור אחורה בזמן ולבדוק, יותר מחודש לאחר פרסום פוסט "חג פסח שמח", אם התוספו נגיבים חדשים לפוסט קדום יותר מיום 18.4.19. הרי הדבר מופרך.
44. והנה מנגד, נהג כאן הנתבע 3 בנכלוליות שמוצגת כעת לקורא עיון ועריה. כעת מסתבר, כי ביום 20.5.19, כמה שעות אחרי שעלה לאוויר אותו פרסום מכפיש של הנתבעים 2-4, נטל הנתבע 3 חירות לעצמו ו'הדביק' את הקישור למאמר ואת כותרתו הדיבתיות, כ"תגובה" לפוסט של התובע 2 מיום 18.4.19. לכן, כן, אותו פוסט "חג פסח שמח". ככל שאנו הופכים בכך, הרי שהדעת איננה תופסת מה בדיוק ביקש להשיג כאן הנתבע 3, בכך שהחביא את תגובתו כתגובה לפוסט ישן, מלבד דבר אחד: הכשלתו של התובע 2, לא רק במירוץ הבחירות למוסדות לשכת עורכי הדין, אלא גם במסגרת הליך

זה. את מעשהו של הנתבע 3 יש לשפוט לחומרה, הן לפי תחילת המעשה, הן לפי סופו. כבר מן הרגע הראשון הוא פעל בנכלוליות ובתחכום זדוני, כאשר 'שתל' תגובה מיום 20.5.19 בפרוט נוסף מיום 18.4.19, ואילו בגוף סעיף 91 לכתב ההגנה, הוא בא חשבון (מעושה, כמובן) עם התובע 2, בכך שזו האחרון 'ראה והחריש'. זאת, על אף שהנתבע 3 ידע, או לפחות היה עליו לדעת, כי אדם עסוק מאוד כגון התובע 2, במיוחד בחודש מאי 2019 (פחות מיוחד לפני יום הבחירות), לא ישים לב לאותה תגובה מושגת בתחכום. ולמען כהירות הדברים ייאמר – התובע 2 ראה זאת לראשונה רק לאחר עיון בסעיף 91 לכתב ההגנה ובנספח נ/25 לו.

גם אם ב"כ הנתבע 3 לא שם לבו לפער המועדים המתואר (ונתקש להאמין כי אכן מדובר בהשמטה מקרית), הרי שאין זה רלוונטי. מה שרלוונטי הוא מעשהו של הנתבע 3 ובכך הדגמה ניצחת לאופן האישי מאוד, הזדוני (שאינו בו קורט של מקצועיות והוגנות) שאליו הוא הולך את מערכת היחסים שלו עם התובע 2. וייתכן, בניגוד לאמור בסעיף 91 לכתב ההגנה, התובע 2 לא פרסם קישור לכתבה המכפישת, אלא היה זה הנתבע 3 שפרסם תגובה לפרוט נוסף ובתוכה הופיע הקישור. מידע קריטי זה לא מופיע בסעיף 91 לכתב ההגנה.

בבדיקה נוספת שנערכה ערב הגשת כתב תשובה זה, עלה כי ביום 20.5.19, שעה 16:17, פרסם הנתבע 3 תגובת "לא ממליץ" על חשבון הפייסבוק של התובע 2, אשר הורידה את דירוג החשבון, תוך שכתב בלשונית הדירוגים בחשבון - "בושה. תובע תביעות השתקה בעד בצע כסף". וכי הנתבע 3 מבקש כעת שניתן בו את האמון כי כל אשר כתב אודות התובעים או דחף לפרסום או אישר לפרסום, החל מיום 20.5.19, היה יכול להיחשב אובייקטיבי או הוגן!!!!!!

45. אשר לסעיף 92 לכתב ההגנה, הרי שהתובע איננו מתעבר על ריב לא לו. תיקון כתב התביעה נסב על פגיעה ישירה ורעה בתובע 2 עצמו, והדברים בוארו היטב בסעיפים 102-133 לכתב התביעה המתוקן. התובע 2 מביע פליאה גדולה על האמור בסעיף זה. הפסיקה כבר הכירה בעבר במשמעות השלילית המיוחדת שנודעת להכפשתו של עו"ד, אשר בין יתר הדברים, מצוי אותה עת בקמפיין בחירות לראשות לשכת עורכי הדין (ראו: רע"א 3832/11 אמיר פישביין נ' בומבך, 18.1.12; ע"א (מחוזי-ת"א) 14716-04-10 פישביין נ' בומבך, 11.4.11; בהליך אחרון זה נפסקו לזכותו של התובע 2 דנן, 150,000 ₪ כפיצויים בגין נזק לא ממוני, וכן 25,000 ₪ הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד).

46. אשר לסעיפים 93-94 לכתב ההגנה, הרי שהדברים מופרכים ותמוהים. כתב התביעה המתוקן מפריד היטב בין שני התובעים, וראו סעיפים 137-140 לאותו כתב תביעה. התובע 2 איננו נחוש או "ברוטלי". התובע 2 הגיש תביעה בהתאם לכל דין, כנגד מי שגרם לו נזק בר תביעה. התובע 2 לא ביקש להרתיע איש, ובמבחן המעשה הנתבעים 2-4 לא נרתעו מדבר, והמשיכו לפרסם כל מה שעולה בדעתם, החל מיום הגשת כתב התביעה המתוקן ועד ליום הגשת כתב תשובה זה.

47. עוד באשר לטענת העדר היריבות, הנתבעים 2-4 פרסמו ביום 5.6.19 כתבה תחת הכותרת "הפסד נוסף לסוריאנו ובומבך" בעניין דחיית הערעור שהוגש לביהמ"ש המחוזי בתיק סילברסטיין, וביום 17.6.19 פרסמו כתבה תחת הכותרת "בומבך וסוריאנו מאיימים בתביעה נוספת", שנגעה לכותרת של הכתבה מיום 5.6.19. עיינו הרואות: הנתבעים 2-4 פתחו חזית ישירה מול התובע 2, תוך הפעלת שיקולים זרים. תמוה מאוד, כיצד זה הם טוענים כעת בכתב ההגנה ל"העדר יריבות", שעה שהם עצמם יצרו את היריבות וליבו אותה.

### התייחסות לעניין "תביעת השתקה" [סעיפים 113-95 לכתב ההגנה]

48. בראשית הדברים, מודגש כי הנתבעים לא הגישו בקשה נפרדת בעניין זה, כפי שנדרש בהתאם לסעיפים 241-240 לתקנות סדר הדין האזרחי. בהתאם לפסיקה, בקשה לסילוק על הסף - אם מן הטעם שהתביעה "מבוססת על טעות גלויה", אם מן הטעם ש"מדובר בתביעת השתקה שמהווה שימוש לרעה בהליכי משפט" - צריכה להיות מוגשת בצורה נפרדת, כאשר היא נתמכת בתצהיר. ראו למשל, סע"ש (י-ם) 14-09-35436 רועי נח נ' רן את סבגי בע"מ (4.1.15):

"ביום 1.1.15 הוגש כתב הגנה בשם נתבעות 1 ו-2, כאמצעות עו"ד אשר תוכל (שהגיש ביום 8.12.14 בקשה לארכה להגשת כתב ההגנה), כאשר בכתב ההגנה מופיעה גם בקשה לסילוק התביעה כנגד הנתבע 3 על הסף. למען הסר ספק מובהר בזה כי בקשה לסילוק על הסף, כמו יתר

הבקשות המקדמיות, יש להגיש בכתב בנפרד מכתב ההגנה".

49. אכן, הנתבעים ניסו להשיג כאן יתרון בכך שהם הגישו מסמך אחד שכותרתו "כתב הגנה ובקשה לסילוק על הסף", כאשר אותה בקשה לסילוק על הסף מוטמעת בכתב ההגנה, וכל זאת ללא כל תצהיר תומך, וחרף העלאת עובדות מובהקות. מדובר בהילוך פסול ודי בטעם זה על מנת לסלק את הבקשה לסילוק על הסף.

50. הלכה מכבר היא שמחיקתה או דחייתה של תביעה על-הסף ללא שמיעת טענות לגוף העניין, ולו מסיבה של חוסר עילה, היא אמצעי שיש להפעילו בזהירות רבה ורק במקרים בהם ברור כי בשום אופן אין התובע יכול לקבל - על יסוד הטענות שבתביעתו - את הסעד שהוא מבקש [ע"א 206/75 סלון 100 בע"מ נ' פנטריסה בע"מ, פ"ד (1) 732]. על הלכה זו חזר בית המשפט העליון במקרים שונים נראו: ע"א 35/83 חסן נ' פלדמן, פ"ד (4) 721; רע"א 359/06 עו"ד ד' חורי נ' עו"ד סלמאן ברג' (מיום 26/04/06); ע"א 5634/05 צוקית הכרמל פרויקטים בע"מ נ' מיכה צד חברה לקבלנות כללית בע"מ (מיום 14/12/06).

51. כידוע, לצורך ההכרעה בבקשה, על בית המשפט להניח כי כל העובדות הנטענות בכתב התביעה נכונות. בית המשפט יסלק תביעה על הסף אם הוא מוצא כי גם בהנחה שכל העובדות נכונות, התביעה אינה מקימה לתובע עילה ויש לדחותה:

"במסגרת הדין בסילוק על הסף, כאשר נבחן דבר קיומה של עילת תביעה, יש לצאת מנקודת הנחה כי כל העובדות להן טענו התובעים הן נכונות. משכך, ומבלי להביע עמדה בשאלה האם הטענות כלפי חלק מהמבקשים נטענו באופן "סתמי" ו"כוללני", אין מקום לסילוק התובענה על הסף" (רע"א 7096/11 קומם נ' רוזובסקי (28.8.2012)).

52. בפרק הי"השתקה" טוענים הנתבעים לגבי "שורח" של כתבי תביעה אותם הגיש סוריאנו, אך נכון לעת הזו, מדובר בתביעה זין; תביעה קודמת נגד דרוקר בלבד; ותביעה תלויה ועומדת נגד אתר בתדרי תרדים. אלה התביעות הרלוונטיות, שכולן נוגעות (בשינויים המתחייבים) להתבטאותו ולהתנהלותו של דרוקר. התביעה נגד הבלוגר האמריקאי ריצ'ארד סילברסטיין לא תבשילה לבסוף, בשל אי מתן היתר המצאה לחו"ל. הלזה ייקרא "ריבוי של תביעות דיבה"!! (לא נתייחס כאן לעצם ההצדקה להגיש כל תביעה ותביעה).

53. אשר לסעיף 103 לכתב ההגנה, הרי שגם כאן הנתבעים טועים ומטעים. סוריאנו הגיש בחודשים האחרונים מכתבי התראה ותביעות כנגד עיתונים בחו"ל וכנגד ענקיות המדיה החברתית, כל זמן שהוא סבר כי התפרסמו שם פרסומים מפריס ופוגעניים אודותיו.

54. פרק "השתקה" בכתב ההגנה, הוא אולי מעניין ומשכיל במעט את הקורא, אך אין לו רלוונטיות לנסיבות דנן, כאשר אין מדובר בתביעת "השתקה".
55. מדובר בדוקטרינה אשר טרם עוגנה בפסיקה בישראל. אמנם ניתן למצוא שלוש החלטות של בית משפט השלום, אשר קיבלו בקשה דומה בעילה של SLAPP, ואלה פורטו בכתב ההגנה של דרוקר בתיק זה.
56. אלא שבעניין ע"א (מחוזי-ת"א) 15267-09-17 יגאל סרנה נ' בנימין נתניהו (28.1.18) זן ביהמ"ש המחוזי בת"א בטענה דומה, ואישר את קביעת בית המשפט הנכבד לדחות אותה לחלוטין:

**"האם עסקינן בתביעת השתקה שיש לדחותה ?**

התשובה לשאלה זו שלילית.

בית משפט קמא דחה את טענת המערער בעניין. נקבע כי כל עוד המחוקק לא אסר על אנשי ציבור להגיש תביעת לשון הרע, לא ניתן לחסום איש ציבור מהגשת תביעה כזו, רק עקב היווהו איש ציבור. המשיב הסביר בעדותו, כי בחור להגיש את התביעה הנוכחית כיוון שהמערער חצה את הגבול בפרסמו דברים הנוחים להיות מקרה עובדתי שלא התרחש מעולם. נקבע כי התביעה לא הוגשה בסכום מופרך אלא בסכום המרבי לפיצוי סטטוטורי ללא הוכחה נזק וכי אין עסקינן בתביעה מופרכת ומשוללת סיכוי שנועדה רק להרתיע את המערער, ואכן לאחור הגשת התביעה, המשיך המערער לפרסם פרסומים אודות המשיבים.

בית משפט קמא בחן מאמר מקיף של האגודה לזכויות האזרח בישראל שכותרתו: "משתיק קול משפטי ריבה כאיום על חופש הביטוי" במסגרתו נעשה ניסיון לאפיין תביעת השתקה. המאפיינים בין היתר הם:

- (א) תביעה שעצם הגשתה ובידורה עלולים להטיל אפקט מצנן על נכונותם של הנחבע או של אחרים להשתתף בדיון ציבורי, עקב חשש שהמשיבים החומריים והנפשיים הנצרכים לצורך התגוננות מפני תביעה שכזו, ישכנעו רבים שלא ל"התעסק עם תובע חזק". במאמר נכתב מפורשות, כי רק במקרים נדירים ניתן יהיה להוכיח שכוונת התובע היא אכן להשתקה שכזו.
- (ב) פערי כוחות בין צדדים בעיקר כלכליים.
- (ג) תביעות בסכום תביעה מופרך שאין לו אחיזה בדין והוא תורג באופן משמעותי מהסכומים המקובלים בפסיקה.
- (ד) תביעות המאופיינות בטענות סרק עובדתיות ומשפטיות, כאשר סוד כוחן המשתיק הוא בעצם ההגשה אשר כופה על הנחבע להתגונן על כל הכרוך בכך.

**אין מחלוקת על כך שהתוק הישראלי אינו מכיר במושג "תביעת השתקה".**

חוק איסור לשון הרע אינו מונע הגשת תביעה, אשר יכולה להיכנס ליסודות של "תביעת השתקה" על פי אותו מאמר.

נעשו ניסיונות ע"י המחוקק לחוקק חוק בעניין. כך למשל, הצעת חוק למניעת שימוש לרעה בהליך משפטי, התש"ע – 2010 (הצעת הח"כים שלי יחימוביץ, אורי אורכך וניצן הורוביץ). ובדברי ההסבר להצעת החוק נכתב, כי ההצעה שואכת השראה מחקיקה שאומצה ב-25 מדינות בארה"ב המכונה תיקתח ANTI SLAPP (Strategic Lawsuit Against Public Participation).

בדברי ההסבר נכתב, כי הצעת החוק באה למנוע הגשת תביעות נזיקיות גדולות בעקבות הבעת דעה או השמעת ביקורת ציבורית לגיטימית.

הצעת חוק נוספת בעניין היא הצעת חוק למניעת שימוש לרעה בהליך משפטי, התשע"ה - 2015 של חברת הכנסת תמר זנדברג, ואף שם מודגש כי מדובר בתביעות נזיקיות גדולות תוך הדגשה כי "מדובר בהליכים ארוכים ויקרים שמרבית האנשים אינם יכולים לעמוד בעלויות הכלכליות ובמחירי הדגשי שלהן, להכדיל מאותם גורמים שמגישים תובענות אלו, אשר רובם עתירי הון והשפעה דוגמת חברות ענק, תאגידים ואנשים בעמדות כוח, להם משאבים בלתי גדלים כמעט".

עינינו הרואות, כי עסקינו בהצעות חוק בלבד. החוק הקיים שעל בסיסו הוגשה התביעה – חוק איסור לשון הרע אינו מונע הגשת תביעות כאשר קיימת עילה על פי החוק.

גם אם אלך לשיטת ב"כ המערער ולפיה ניתן לדחות תביעות שיכולות להיכנס להגדרת "תביעות השתקה" למרות שהחוק אינו קובע זאת, אזי בענייננו, אין מדובר בתביעת השתקה. התביעה הוגשה לא בגין הבעת ביקורת או הבעת דעה אלא בעניין פרסום עובדתי – "מעשה שהיה". התביעה הוגשה בסכום מידתי – מקסימום הסכום הסטטוטורי לפיצוי ללא הוכחת נזק על פי חוק איסור לשון הרע. לא הייתה מחלוקת עובדתית על כך שלפני הפרסומים נשוא התביעה וגם אחריהם המשיך המערער להביע את דעתו על המשיבים ולא הוגשו תביעות נגדו בעניין. לפיכך, התביעה דגן בכל מקרה איננה יכולה להיכנס לגדר "תביעת השתקה". אציין, כי פערי הכוחות (כנטען ע"י המערער) פעלו במקרה דגן במידה רבה לטובת המערער. נתבע "רגיל" המחויב לשלם לתובע פיצוי לפי חוק איסור לשון הרע בגין פרסום עובדתי שלא הוכח כנכון, מכניס ידו לכיסו ומשלם את סכום הפיצוי מתוך משאביו הרבים או הדלים. במקרה דגן, ביקש הנתבע את עזרת הציבור אשר נעתר לבקשתו. הפיצוי שולם מתוך כספים שאינם שלו. דהיינו, כאשר קיימים פערי כוחות, הם יכולים לשמש גם לטובת "הצד החלש". מכל מקום, אין צורך להכריע בענייננו בשאלה העקרונית -אם ראוי למנוע הגשת תביעות שעשויות להיכנס להגדרת "תביעות השתקה" על ידי דחייתן רק בשל היותן תביעות השתקה, שכן המקרה שלפנינו לאור עובדותיו אינו נכנס לגדר "תביעת השתקה" בכל פרמטר שהוא".

57. הפסיקה הנ"ל אושרה בביהמ"ש העליון (רע"א 1688/18, מיום 15.4.18), תוך קביעה קצרה לגבי עילת ההשתקה:

"גם הסוגיה של 'תביעות השתקה' (SLAPP) עשויה להיות דאווה לדיון עקרוני, אך מקובלת עליי המסקנה כי המקרה דנא אינו המקרה המתאים לפיתוח דוקטרינת SLAPP תוצרת הארץ. אכן, תביעה המוגשת על ידי ראש הממשלה כנגד אדם פרטי, מעוררת חשש אינהרנטי לתביעת השתקה, נוכח פערי הכוחות בין הצדדים. אלא שבמקרה דגן, נתה דעתי כי התביעה שבפנינו חסרה חלק מהמאפיינים הקלאסיים של תביעת השתקה, כמו עילת תביעה חסרת יסוד או גבולית או סכום תביעה מופרך. זאת, לצד נימוקים נוספים עליהם עמדו הערכאות דלמטה...".

58. והנה כעת, מבקשים הנתבעים לפרט את הנימוקים בסעיף 110 לכתב ההגנה, מדוע התביעה דגן היא תביעת "השתקה". להלן נפריך את האמור בהם:

58.1. כנגד הנתבעים 2-4 הוגשה תביעה אחת. תביעה זו הוגשה במקור ביום 15.5.19, ואילו כתב התביעה המתוקן הוגש ביום 3.6.19. כתב ההגנה הוגש ביום 12.9.19, תוך ניצול מלא של תקופת הפגרה. דווקא חלוף הזמן הרב עד להגשת כתב ההגנה, מדגים בצורה מאלפת כי התביעה לא הטילה על הנתבעים כל אפקט מצנן; אם בכלל - הוטל עליהם אפקט ממריץ, ונספח 23/ לכתב ההגנה ממחיש זאת, שכן, עד לפרסום שתי הכתבות מושא כתב תביעה זה, מצאו הנתבעים לנכון לפרסם, אי פעם, רק ידיעה אחת אודות סוריאונו (ביום 4.3.19). ואולם, לאחר פרסום שתי הכתבות (בימים 23-24.4.19) הם כבר מצאו לנכון לפרסם 25 (!!!) כתבות על סוריאונו, בין הימים



15.5.19-2.9.19 (כלומר מיום הגשת כתב התביעה המקורי ועד ליום 2.9.19). קשת לתלם, כי אמצעי תקשורת ועיתונאים שמגבירים כד את קצב הפרסומים, דווקא בתקופה שבת כבר תלויה ועומדת נגדם תביעה אזרחית, ייחשבו כמי שפועלים תחת אפקט מצנן כלשהו.

58.2. בנסיבות דן אין פערי כוח בין הצדדים. גם אם קיים פער כלכלי בין הצדדים, הרי שבידי הנתבעים 2-4 כוח מיוחד הנובע מכך שיש ביכולתם לכתוב כל אשר העולה על דעתם במסגרת אתר העין השביעית, ולהדהד את הדברים, אם בדרך של שיתוף פעולה עם אתרים דומים בחו"ל, ואם מכוח העובדה הפשוטה שמדובר באתר אינטרנטי הזוכה לבולטות מרשימה בחיפוש גוגל אודות מושאי הכתבות. לסוריאנו אין כוח כזה. כמו כן, הנתבעים 2-4 זוכים כנראה לייצוג משפטי בחינם מטעמו של בא כוחם, עו"ד אלעד מן, אשר כתובת משרדו היא גם כתובתה הרשמית של הנתבעת 2. עו"ד אלעד מן הוא גם יו"ר ועד העמותה (הנתבעת 2) וגם מורשה חתימה שלה.

58.3. התביעה דן כנגד הנתבעים 2-4, הינה על סך 420,000 ₪ (סעיף 136 לכתב התביעה). אין מדובר בסכום תביעה "מפורך". מדובר בסכום המגלם את שתי התביעות של הנתבעים דן, כל אחד ועילתו, כלפי הנתבעים 2-4. בכל הכבוד, על הנתבעים היה מוטל הנטל להדגים כי סכום תביעה זה, שהינו כמודגש צירוף של שתי תביעות שונות, הינו סכום תביעה חריג בגובהו, ללא קשר לנוק הנטען מהפרסומים, וללא כל אחיזה בדן. ואולם, הנתבעים 2-4 לא עשו כן.

58.4. התביעה הנוכחית אמנם "מוכחשת" ע"י הנתבעים 2-4, אך ההכחשה איננה כדין (ולכך נתייחס בהמשך כתב תשובה זה). לא ניתן לומר כי התביעה דן כוללת טענות סרק עובדתיות ומשפטיות, וממילא הדין החולש על כך הוסבר לעיל, והמקרים בהם מסולקת תביעה על הסף הינם מקרים נדירים שאינם דומים למקרה דן.

58.5. "עניין ציבורי" במושג הפרסום או בפרטי הפרסום, עדיין חייבים להיבחן תמידית מול קיום מזקדק של כלל הוראות החוק. שוב נציין, כי בנסיבות דן המשיכו הנתבעים 2-4 ופרסמו עשרות ידיעות אודות סוריאנו (נספח 23/3 לכתב ההגנה), מבלי שהם נתבעו על כך. מה שמוכיח שאין כאן באמת "איום" עליהם, או "צינון" של חופש הביטוי, אלא בחינה עניינית שאותה ערכו הנתבעים באשר למקרים שחייבו אותם לתבוע את קלונם ואת דיבתם בבית המשפט.

59. כאן יבקש סוריאנו לפרוש את אשר נודע לו על רקיחת קשרים שונים בין עיתונאים ואמצעי תקשורת אשר החלו לחפש את רעתו. זאת בהמשך לאמור בסעיפים 13-7 לכתב התביעה המתוקן, בהם הודגש כי מייד לאחר מסירת ההודעה לבית המשפט על אי הצלחת הליך הגישור בתביעה הקודמת, הגיע לידי סוריאנו מידע וראיות המוכיחים התנהלות פסולה וחמורה מצד דרוקר, הכוללת - בין היתר - הטרה של עדים פוטנציאליים ושידול גורמים להשגת מידע שלא כחוק. כל אלה מכוונים למטרת סחיטתו של סוריאנו, באיומים ישירים ועקיפים, תוך ניצול כוחו ומעמדו בתקשורת של דרוקר להשגת מטרותיו, באמצעות סילוק חרב התביעה המרחפת מעל ראשו (היא התביעה הקודמת) בכל מחיר ואגב עבירה על חוק (נספחי כתב ההגנה של דרוקר בתביעה הקודמת מדגימים את הדרך העבריינית בה הוא השיג ראיות שקשורות לסוריאנו). התנהלות זו מצד דרוקר, בפרישה נרחבת של מוטת כנפי השפעתו, נעשתה תוך שימוש לרעה בחננה הסטטוטורית המסורת - כעיקרון - לכתבי טענות ולפרסומם בריבים, והכל על מנת ללחוץ על סוריאנו לסגת בו מן התביעה הקודמת. איומים אלה אכן "התגשמו" בנוף כתב ההגנה שהוגש באמצע אפריל 2019.

59.1. דרוקר היה הראשון אשר קשר את סוריאנו לדבריו של המפכ"ל דאז, רוני אלשיך, בתכנית "עובדה". כפי שצוין בכתב התביעה בתיק זה, כבר ביום 18.9.17 פרסם דרוקר בבלוג האישי שלו,

כי סוריאנו "הוא איש צללים, שהסתובב סביב נתניהו שנים ארוכות. בסביבה הקרובה לנתניהו ייחסו לו ברצוע עבודות רגישות עבור הבוס".

59.2. הנתבעים 2-4 דן היו גוף התקשורת הראשון והיחיד אשר פרסם את טיעונו של דרוקר בכתב ההגנה בתביעה הקודמת, במסגרת כתבות מן הימים 23-24.4.19.

59.3. ביום 10.4.19 הקימו סקוט סטודמן וג'יס קולמן, שני צעירים כבני 21, מקליפורניה-ארה"ב (מדינה שנודעת גם בכך שהעבירה חקיקת SLAPP - דוקטרינה שהוזכרה בהרחבה יתרה בכתב ההגנה של הנתבעים, וכנראה שלא בכדי) חברה בשם - FORENSIC NEWS. באותה עת, החלו סטודמן וקולמן (שלא היו אותה עת עורכי דין או עיתונאים), לעבוד כיועצי אסטרטגיה של מדיה חברתית במשרד עורכי הדין האמריקאי STRIS & MAHER LLP אשר גם הוא בקליפורניה שבארצות הברית.

אכן, באורח פלא ובצירוף מקרים נדיר, שני הצעירים בני 21, שאינם עו"ד ואף לא היו עיתונאים, הקימו חברה תקשורת וגויסו כיועצים לאסטרטגיית מדיה חברתית, ללא שהיה להם כל רקע או ניסיון בכך; ומה שיותר תמוה, האתר אשר הקימו לאחר גיוסם לתפקיד, לא עסק כלל וכלל בנושאים הקשורים לאותו משרד עורכי דין STRIS & MAHER LLP ושמו לא הוזכר שם ולו פעם אחת.

59.4. במקרה, ובצירוף נסיבות גם הוא נדיר, משרד עורכי הדין STRIS & MAHER LLP, סיפק אותה עת (ואף קודם לכן) שירותים משפטיים למר אהוד ברק, ראש ממשלת ישראל לשעבר ולשותפו העסקי יפרי אפסטיין (שהתאבד לאחרונה לאחר חשיפת עברו כפדופיל).

59.5. לסוריאנו נודע באותם ימים, כי דרוקר חבר לאהוד ברק, וכי התקיים ביניהם שיתוף פעולה שתכליתו לגרום לנזק מקסימלי לרה"מ בנימין נתניהו, ובין היתר גם באמצעות "חשיפת קשריו העסקיים", כביכול, עם סוריאנו. דרוקר השיג תמיכה מאהוד ברק לקמפיין שלו נגד נתניהו וסוריאנו, ואילו אהוד ברק נהנה פוליטית מכך שדרוקר מטפל באופן קבוע בענייני סוריאנו/נתניהו.

ברקע דברים אלה, יש לזכור שהזמנות הפוליטית היחידה שהתייחס וניצל את אותו פרסום ביזארי שפרסם דרוקר (עניין התצהיר המפוקפק של בעל חברה התקנות ציוד האונה מתוחכם, מר זורון סטמפלר) היה **זווקא מר אהוד ברק**, אשר פרסם מיד למחרת שידור כתבתו של דרוקר בחדשות 13, סרטון שערך וביקש להפיץ ברבים בעניין אותו פרסום מכפיש של דרוקר נגד סוריאנו ונתניהו. משהוזהר מר ברק כי הוא עלול להיתבע על כך תביעת דיבה, מיד הוריד סרטון זה מהרשת ופרסם התנצלות פומבית בכתב.

59.6. ביום 15.4.19 החלה גבי נטאשה ברטרנד לעבוד באתר חדשות אמריקאי המזוהה פוליטית עם המפלגה הדמוקרטית בארה"ב, בשם POLITICO.

59.7. בראשית חודש יוני 2019, כאילו "במקרה", מפרסמת נטאשה ברטרנד באתר POLITICO, שמצוי בידיה מכתב "חסוי" אשר "הגיע לידיה" (כדבריה) מטעם ועדת המודיעין בסנאט האמריקאי, שבו (לפי דבריה) מתבקש סוריאנו להגיע מרצונו החופשי, לפנישה בוועדה, במסגרתה יתבקש ממנו מידע על קשרים עם כמה אנשים שהוגדרו כלקוחותיו. חלק מאותם לקוחות נחשפו (גם ב"מקרה) בכתב ההגנה של דרוקר. פרסום זה צורף כחלק מנספח 29 לכתב ההגנה. מאלף לציין, כי ברטרנד כתבה כי מכתב חסוי זה "נשלח" לסוריאנו כבר ביום 5.4.19 (בסמוך למועד בו הודיעו הצדדים על גמר הגישור ללא הצלחה ועשרה ימים לפני הגשת כתב

ההגנה של דרוקר), אך מכתב כביכול חסוי וסודי זה, במקום להגיע לידי של סוריאנו, הגיע דווקא קודם לידיה של ברטראנד, ולסוריאנו נודע דבר המכתב רק מעיון בפרסום של ברטראנד, ומפרסומים מאוחרים יותר של סטדמן וקולמן אשר המשיכו להדהד בשטף פרסומים אודות אותו מכתב, תוך טענה שהמכתב מצוי גם בידיהם.

59.8. ביום 22.4.19 ("במקרה" - יממה לפני פרסום הכתבה הראשונה בעין השביעית) הוקם במסאצ'וסטס ארה"ב, אתר בשם FORENSIC NEWS, שהתחיל מייד עם הקמתו לפרסם כתבות פוגעניות רבות אודות סוריאנו. אתר זה מנוהל ונערך ע"י ה"ה סטדמן וקולמן.

59.9. החל מיום 6.6.19 מפרסם אתר העין השביעית כתבות שמצטטות אתרים אמריקאים (הנתונים מופיעים בנספח נ/23 לכתב ההגנה):

59.9.1. ביום 6.6.19: ציטוט הכתבה ב-POLITICO.

59.9.2. ביום 30.6.19: כתבה תחת הכותרת "פרטים חדשים על הקירת המעורבות הרוסית בבחירות בארה"ב", תוך אזכור וציטוט הכתבה ב-POLITICO.

59.9.3. ביום 21.7.19: דיווח על מכתב התראה של סוריאנו כנגד אתר FORENSIC NEWS.

60. ביום 17.7.19 פרסם אתר העין השביעית "גנוז" של כתבי טענות משפטיים של כל התביעות אותן הגיש סוריאנו עד אותו היום, וכן פרסמו שם כתבי טענות של חברה בשם USG SECURITY LTD, דהיינו גוף שאיננו סוריאנו עצמו. וכך יכול למצוא הקורא, עמוד המרכז את כל כתבי הטענות בעניין סוריאנו, מאפריל 2013 ועד יוני 2019 - כולל תביעות אזרחיות שאינן קשורות לגופי תקשורת - ועוד היד נטויה. זהו עוד נדבך לטענת סוריאנו, כי הנתבעים 2-4 נוקטים בעניינו אמצעים מיוחדים מאוד, על מנת להביכו, להשפילו ולהזיק לו. יש לציין כי בעמוד הראשי של אותו הגנוז, כתוב מטעם העין השביעית - "במדור זה נחשוף בפני הציבור פרוטוקולים, ניירות עמדה, תכתובות ומסמכים אחרים של גופי תקשורת ורגולציה. ציבור הגולשים מוזמן להשתתף בעיבוד הנתונים וניתוחם".

"במקרה", מייד לאחר העלאת עמוד הגנוז על סוריאנו, החל אותו האתר Forensic news לפרסם כתבות חדשות על סוריאנו, שכללו גם "במקרה" נתונים ומידע מתוך כתבי הטענות שחשפו הנתבעים בעמוד הגנוז. סוריאנו בודק בימים אלה את חוקיות עמוד ה"גנוז" הנ"ל, מן ההיבט של חוק הגנת הפרטיות, ובפרט של ניהול ואחזקת מאגר מידע רגיש אודותיו. ייאמר כי סוריאנו הוא האדם הפרטי השני בהיסטוריה שלו מוקדש עמוד ב"גנוז" (ראשונה הייתה ענת קם, ואולם הפרסומים בעניינה היו קשורים אך ורק ל"פרשה" על שמה, ולא לענייניה הפרטיים). הרוב המכריע של ה"גנוז" מוקדש לגופים ציבוריים, למשרדי ממשלה, לעמותות ולחברות מסחריות (אשר כולם שהקנים בתחום התקשורת), ולא לאינדיבידואלים. עצם העובדה כי חודשיים ימים לאחר הגשת כתב התביעה המקורי, "זכה" סוריאנו כי יפתח בעניינו דף מיוחד ב"גנוז" העין השביעית, מעידה אף היא על התנהלות מבישה ומביכה (וייתכן שבלתי חוקית כשלעצמה) של הנתבעים 2-4.

#### התייחסות לעניין "הליך אחר תלוי ועומד" [סעיפים 119-114 לכתב ההגנה]

61. יש לזכור את הטענה. מדובר בשתי תביעות שונות, אף שדרוקר הוא נתבע בשתייהן. אלא שחתיבה השניה משלימה את התביעה הראשונה. התביעה הראשונה מתרכזת בלשון הרע שדרוקר הוציא (או

לא הוציא) כמשדר בגלי צה"ל. ואילו התביעה השניה נושאת עיניה לדרך שבה סיקרו הנתבעים 2-4 את כתב ההגנה שהגיש דרוקר, ביחד עם עילה שעומדת לתובע 2 כנגד הנתבעים 2-4.

62. דווקא יעילות הדיון והיבט החיסכון במשאבים ובהוצאות, מתייבים כי התביעות תתבררנה יחדיו. ואכן, שתי התביעות קבועות לדיון קדם משפט. ביום 15.1.2020 והלכה למעשה אין כל עילה לעכב את בירור התביעה דנן.

### התייחסות לעניין "הגנות והחרגות לגופם של דברים" [סעיפים 138-120 לכתב ההגנה]

63. בכל הכבוד, הוויכוח בין הצדדים על מהו סיקור "נכון והוגן" לא תוכרע על יסוד פרשנותם של הנתבעים בכתב הגנתם, והנתבעים יטענו כי פרשנות משפטית זו איננה נכונה ואף איננה ראויה, והדברים פורטו בכתב התביעה. ראו למשל, סעיפים 64-55 לכתב התביעה.

64. הנתבעים יטענו כי ההגנות שלהן טוענים כעת הנתבעים 2-4, סעיפים 13(5) ו-13(10) לחוק איסור לשון הרע, אינן רלוונטיות כלל לנסיבות הספציפיות דנן.

65. לגבי האמור בסעיף 131 לכתב ההגנה, הרי שהנתבע 4 צירף היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט, מיום 12.6.19, אלא שהוא לא צירף את הבקשה לקבלת ההיתר (אשר כוללת הצהרות חשבויות מטעמו של המבקש), וכן לא צירף ההיתר שניתן לו (אם ניתן לו), לגבי התקופה שקדמה ליום 12.6.19 (והרי הנתבעים טוענים כעת כי הנתבע 4 עיין בתיק התביעה הראשונה במהלך מרץ-אפריל 2019).

66. בכל הנוגע להגנת "אמת דיברתי", הרי שהנתבעים כלל אינם טוענים שזו עומדת להם כיום, וזאת בשל קו ההגנה שלהם אשר מתעקש לא להיכנס כלל לבדיקת אמיתות האמור בכתב ההגנה של דרוקר. אלא שהתביעה היא גם מטעמו של התובע 2, ועולה כי הנתבעים 2-4 לא טוענים "אמת דיברתי" בהתייחס לעילתו של התובע 2, ולכך משמעות משפטית כבדת משקל.

67. הנתבעים יטענו כי לנתבעים לא עומדת הגנת תום לב. בנסיבות העניין אף ישנה תחולה מלאה לאמור בסעיפים 16(ב) ו-17 לחוק איסור לשון הרע.

68. הטענה כאילו עומדת לנתבעים הגנת סעיף 15(2) היא ממש טענת עוועים. והרי כל הרציונאל של הגנה זו הוא חפכי להגנת סעיף 13(7). מי שאכן מעוניין לקבל את הגנת העיתונות האחראית, אמור להוכיח כי פעל בהתאם לסטנדרטים מחמירים של זהירות עיתונאית, תנשך כן בתום לב, תוך עמידה בשורה של תבחינים שפורטו בהלכת אילנה דיין, כגון: פרסום תוך הסתמכות על מקורות מהימנים ורציניים; פרסום תוך נקיטת אמצעים סבירים לשם אימות העובדות המופיעות בפרסום; מיילוי סעיף 5 לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות לפיו: "לפני פרסום ידיעה כלשהי יבדקו העיתון והעיתונאי את נכונותה כמקור המהימן ביותר ובהירות הראויה לפי נסיבות העניין".

מה בין אלה לבין הנתבעים דנן?!

### התייחסות לעניין "פרסומים ועוולות כלפי הנתבעים וטענת קיזוז" [סעיפים 141-139]

#### לכתב ההגנה

69. מדובר בשלושה סעיפים שכאילו הועתקו לכתב ההגנה ממחוזות אחרים. ראו במיוחד, התייחסות ל"תובעת" בסעיף 140.

70. מכל מקום, סעיפים אלה, 139-141, הם נטולי כל משמעות משפטית. הנתבעים לא העמידו כאן טענת קיומו בהתאם לדרישת הדין, לא הגישו תביעה שכנגד, ואין כל משקל לאיוושהי הצהרת כוונות להגיש בעתיד תביעה כזו או אחרת.
71. למען הזהירות בלבד, מכחישים התובעים כל טענה לביצוע עוולה כלפי הנתבעים, או חלילה גרימת נזק לנתבעים.

### התייחסות לעניין "התייחסות פרטנית לסעיפי כתב התביעה המתוקן" [סעיפים 142-

#### 153 לכתב ההגנה]

72. סעיפים 142-153 לכתב ההגנה, הם פארסה משפטית.
73. בסעיפים 143-148 לכתב ההגנה, עוד ניתן לזהות דפוס סכיר יחסית של "הכחשה" או "העדר הכחשה" לגבי סעיפים 1-14 לכתב התביעה.
74. כל מה שנכתב בסעיפים 149-153 לכתב ההגנה (5 סעיפים) מתייחס ליקבוצות של סעיפים בכתב התביעה. מדובר בהכחשה שהתבצעה בניגוד לדין.
75. תקנות סדר הדין האזרחי אינן מכירות בהכחשות 'יקבוציות'/כלליות, כגון אלה המצויות בסעיפים 149-153 לכתב ההגנה.
76. עיון בתקנות סדר הדין האזרחי והפסיקה מעלה, כי הכחשתו של נתבע בכתב ההגנה אמורה להיות הכחשה מפורטת, דהיינו כזו המגלה לתובע מהו סלע המחלוקת. על פי הרישא של תקנה 83 לתקנות, שכותרתה "שתיקה כהודיה", "כל טענת עובדה שלא הוכחה בכתב ההגנה, או בכתב ההגנה שכנגד, במפורש או מכללא, או שלא נאמר עליה כי מודים בה, רואים אותה כטענה שמודים בה...". תקנה 85 קובעת כי "לא די בהכחשה כללית אלא חייב בעל דין לדון במפורש בכל טענה שבעובדה שאין הוא מודה באמיתותה, חוץ מטענה לדמי נזק".
- תקנה 86 מוסיפה על תקנה 85 וקובעת כי "בעל דין המכחיש בכתב טענותיו עובדה שבעל הדין שכנגד טוען לה הוא לא יעשה זאת על דרך ההתחמקות, אלא ישיב לגופו של עניין.
77. בע"מ (מתחזי חיפה) 4384/07 אולשביצקי פישר חברה לבניה בע"מ נ' עיריית חיפה (07.07.08), התייחס בית המשפט לכללי הניסוח של כתב הגנה בקבעו: "כללי הניסוח, שנקבעו בתקנות 83-86 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, דורשים מנתבע לנקוט עמדה ברורה כלפי טענות התובע. הוא חייב לנסח את תגובתו לכתב התביעה, כך שלא ישאר ספק מה הן השאלות השנויות במחלוקת. מתוך שהדברים ידועים נזכיר רק, שהכחשה צריך שתהא מפורשת וככל שקיימת גירסה נוגדת יש להציגה לגוף העניין וללא התחמקות".
78. בפסיקה נוספת נקבע, כי הכחשה הינה מפורטת, כאשר היא מגלה לתובע מהו סלע המחלוקת. הכחשה אמנם יכולה להיות הכחשה מלאה, ובלבד שהתובע יבין ממנה מה בדיוק מוכחש. הכחשה שממנה לא ניתן להבין דבר, הינה הכחשה סתמית ופסולה (ראו: ע"א 283/88 המזרח שירות לביטוח בע"מ נ' מומן, פ"ד מה (2) 777, 782; ע"א 371/81 נוריאל נ' אלשיך, פ"ד לו (4) 600, 610; בר"ע (י-ס) 406/08 מדינת ישראל (משרד המשפטים) נ' בנק אוצר החייל בע"מ, דינים עליון 2008 (30) 650; יואל ווסמן סדרי הדין האזרחי (מהדורה שביעית, 1995), בעמ' 307, ת"א (קריות) 16-05-4373 י.מ.א. ייצור מוצרי אריזה בע"מ נ' פלוני (2/10/16) להלן: "עניין י.מ.א.").

79. בפסיקה הוסף עוד, כי כאשר כתב ההגנה כולל הכחשות פרטניות והכחשות כוללניות באותו עניין, בית המשפט יתעלם מההכחשות הכוללניות (ראו: ת.א (ת"א) 679/49 אלטרס נ' אשכנזי (13/6/50); ע"א 115/52 חיים אהרון ולירו נ' אריה צבי ליפשיץ (24/3/53), עניין י.מ.א).
80. כמו כן, בית המשפט אינו נותן כל משקל להכחשה כללית. ראו בהקשר זה, הדברים האמורים בע"א 1540/97 הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה, חולון נ' אברהם רובינשטיין ושות' חברה קבלנית בע"מ (7/4/2003) –
- "אמח נכון הדבר, שבפסיקה הראשונה של סעיף 38 לכתב-ההגנה המחוקק הוכחש כל האמור בסעיף 33 לכתב-התביעה המחוקק, אך הכחשה זו לאו הכחשה היא, משום שאינה מפרשת ואינה מלאה, כמצוות חקנות 85 ו-86 לחקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, השווה: ע"א 78/88 גנור נ' פורת [5]; ע"א 283/88 המזרח שירות לביטוח בע"מ נ' מומן [6]..."
81. על כן, לא ניתן לראות בהכחשות ה'קיבוציות' בסעיפים 149-153 לכתב ההגנה, כהכחשות שבוצעו כדין ובהתאם לסדרי הדין. התובעים יתנו לכך את מלוא המשקל בהמשך ניהול ההליך ובסיכומו.
82. מעל ומעבר לכל האמור, זיאמר כי הכחשה דלה וכוללנית, כאמור בסעיפים 149-153 לכתב ההגנה, תוך הפניה למה ש"תואר לעיל בהרחבה" (בכחינת יתורו התובעים ובית המשפט הנכבד אחר המיקום המתאים "לעיל" ובינו בכוחות עצמם מה בדיוק הוכחש; היכן הוכחש; ואיך הוכחש) הינה מעשה דיוני פסול לחלוטין, שמנוגד לכללי ההתנהלות המצופים מבעל דין.
83. אשר לסעיף 153 לכתב ההגנה, סוריאנו יטען כי מסכת הפרסומים נגדו ובעניינו, הנזכרת בכתב התביעה המתוקן, גרמה לו נזקים ממוניים אשר לא נתבעו בתביעה דנן. נזקים ממוניים אלה נגרמו לו בשל היחשפות של צדדים שלישיים שונים לפרסומים אודותיו, ובין היתר לפרסומים של הנתבעים 2-4 ולאיוזורים של פרסומים אלה כאמצעי תקשורת שונים בשפה האנגלית. סוריאנו יבקש לחשוף את המידע לעיונו של בית המשפט הנכבד בלבד, וזאת בהמשך ניהול ההליך דנן.
- ואילו התובע 2 יטען, כי הפגיעה בו נעשתה בעיצומו של קמפיין הבחירות לראשות לשכת עורכי הדין ולמוסדותיה, בו נטל התובע 2 חלק פעיל, ולעובדה זו נודע משקל גם כאשר נתבעו פיצויים בגין נזק בלתי ממוני (וראו עניין פישביין נ' בומבדן הני"ל).
84. אשר לסעיף 156 לכתב התביעה, הרי שסוריאנו מתקומם בתוקף כנגד העתירה, בשוליו של כתב ההגנה, ל "הוצאת צו חוסם". מדובר בצו נדיר שבנדירים, שמתאים אך ורק לבעל דין אשר אווז בדפוס טורדני וכפייתי של הגשת הליכי סרק. ראו במיוחד, ת"א (מחוזי-ת"א) 16-12-58988 פלוני נ' מדינת ישראל (10.3.17). אין כל קשר, ולו הקלוש ביותר, בין הנסיבות דנן והתובע 1 דנן, ובין אלה שתוארו בהחלטה אחרונה זו או בדומות לה (ככל שקיימות).
85. ואולי זה אך אירוני, שכתב הגנה אשר מתאונן לכל אורכו על "השתקה", מסתיים לו בבקשה לחסום את פיו של סוריאנו.

אילן בומבדן, עו"ד  
ב"כ התובעים

# נספח 2

העתק הדף הראשי "בגנוזד" הכולל קישורים לכתבי בית  
הדין הקשורים במבקש

הגנזך

# הגנזך: וולטר סוריאנו

בחלק זה של "הגנזך", מדור חופש המידע של "העין השביעית" בשיתוף "הצלחה", מוצגים מסמכים על וולטר סוריאנו וחברת USG Security

17.07.2019 | 6

## הקדמה

מהו מדור "הגנזך"

## תביעת סוריאנו נ' בראור

כתב תביעה, 21.4.2013

כתב הגנה,

16.6.2013

בקשה

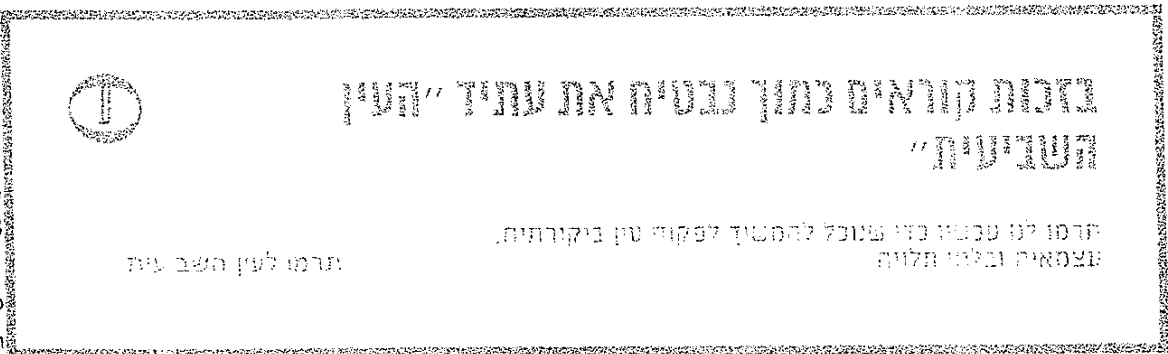
לסילוק על

הסף,

16.6.2013

כתב

תשובה,



15.10.2013

תשובה לבקשה לסילוק על הסף, 15.10.2013

בקשה בהסכמה לדהיית התביעה, 2.1.2014

## תביעת USG Security נ' אמ.אי.פי ביטחון

כתב תביעה, 1.2.2016

בקשה למתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה, 24.3.2016

## תביעת סוריאנו נ' דרוקר

כתב תביעה, 19.2.2018

כתב הגנה, 17.4.2019



בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה, 14.5.2019

תגובה לבקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה, 10.7.2019

בקשה להוצאת תגובת הנתבע מתיק בית המשפט, 14.07.2019

### **תביעת סוריאנו נ' בחדרי חרדים**

כתב תביעה, 8.3.2018

כתב הגנה (בחדרי חרדים), 9.5.2018

כתב תשובה, 17.5.2018

הודעת צד ג', 24.5.2018

כתב הגנה (צד ג'), 16.7.2018

פרוטוקול, 18.12.18, 7.4.2019

### **תביעת סוריאנו נ' סילברסטיין**

כתב תביעה, 25.5.2018

בקשה למתן היתר המצאה, 25.5.2018

בקשה לביטול היתר המצאה, 20.11.2018

תשובה לבקשה לביטול היתר המצאה, 17.1.2019

תגובה לתשובה לבקשה לביטול היתר המצאה, 13.2.2019

החלטה, 24.2.2019

בקשה למתן רשות ערעור למחוזי, 17.3.2019

תשובה לבקשה למתן רשות ערעור, 3.6.2019

פסק דין, 4.6.2019

בקשה למתן רשות ערעור לעליון, 27.6.2019

### **תביעת סוריאנו נ' דרוקר והעין השביעית**

כתב תביעה, 15.5.2019

בקשה לתיקון כתב התביעה, 26.5.2019

כתב תביעה מתוקן, 4.6.2019

נספחים לכתב תביעה מתוקן, 4.6.2019

## לעיון נוסף

- כל חלקי "הגנזך" באתר "העין השביעית"

עשיית שימוש כלשהו, לרבות עיון, קריאה והסתמכות על מסמכים כשהם לקוחים מתוך מדור זה, היא בבחינת הסכמה מכללא מצדו של עושה השימוש לעשות זאת באופן הוגן וסביר ובהתאם לכלל דין, תוך הימנעות מהפרת זכויות כלשהי. המסמכים הנכללים במדור מפורסמים כפי שנתקבלו, ול"הצלחה" ו/או ל"העין השביעית" אין ולא תהיה כל אחריות ו/או שליטה על תוכנם, צורתם, שלמותם וכיו"ב.

גולשים המחזיקים בידיהם מסמכים שיש תועלת בחשיפתם לאור השמש מוזמנים לפנות אלינו ולמסור אותם באמצעות כתובת האימייל [contact@the7eye.org.il](mailto:contact@the7eye.org.il)

# נספח 3

העתק רשימת הגופים עליהם נאסף המידע

הגנזך

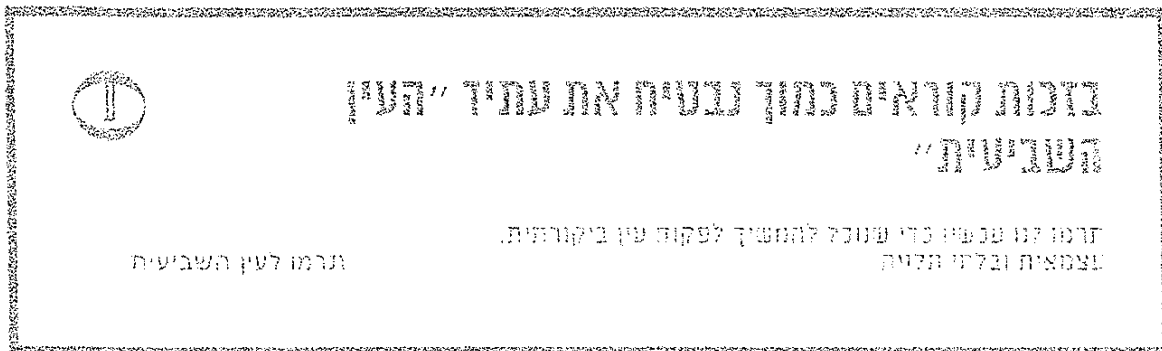
# הגנזך: מדור המסמכים של "העין השביעית"

1 | 02.05.2013

## הקדמה

מהו מדור "הגנזך"

זהו מדור מתעדכן. מעת לעת יתווספו כאן מסמכים חדשים מגופים שונים בעולם התקשורת



## פרשות ראש הממשלה

לכל המסמכים על "תיק 1000", "תיק 2000" ו"תיק 4000"

## "ישראל היום"

לכל המסמכים על "ישראל היום"

## "מעריב"

לכל המסמכים על "מעריב"

## כאן, תאגיד השידור הישראלי

לכל המסמכים על תאגיד השידור הישראלי

## רשות השידור

לכל המסמכים על רשות השידור

## **גלי-צה"ל**

לכל המסמכים על גלי-צה"ל

## **הטלוויזיה החינוכית**

לכל המסמכים על הטלוויזיה החינוכית

## **רשות ההגבלים העסקיים**

לכל המסמכים על רשות ההגבלים העסקיים

## **הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו**

לכל המסמכים על הרשות השנייה

## **חדשות ערוץ 2**

לכל המסמכים על חברת החדשות

## **ערוץ 10**

לכל המסמכים על ערוץ 10

## **ערוץ 20**

לכל המסמכים על ערוץ 20

## **"ידיעות אחרונות"**

לכל המסמכים על קבוצת "ידיעות אחרונות"

## **"הארץ"**

לכל המסמכים על קבוצת "הארץ"

## **"גלובס"**

לכל המסמכים על "גלובס"

## **משרד הפנים**

לכל המסמכים על משרד הפנים

## **משרד התקשורת**

לכל המסמכים על משרד התקשורת ומועצת הכבלים והלוויין

## **המשרד לנושאים אסטרטגיים והסברה**

לכל המסמכים על המשרד לנושאים אסטרטגיים והסברה

## משטרת ישראל

לכל המסמכים על משטרת ישראל

### לשכת העיתונות הממשלתית (לע"מ)

לכל המסמכים על לשכת העיתונות הממשלתית

### לשכת הפרסום הממשלתית (לפ"מ)

לכל המסמכים על לשכת הפרסום הממשלתית

## פרשת ענת קם

פרוטוקולים, מסמכים והחלטות בפרשת ענת קם ואורי בלאו

## פרשת ההתנצלות

הדו"ה הציבורי ומסמכים נוספים על פרשת ההתנצלות של ערוץ 10 בפני שלדון אדלסון

## ועדת המדרוג באינטרנט

נתוני אמת על גלישה לאתרי אינטרנט כפי שנמסרו מוועדת המדרוג באינטרנט

## רשות החברות הממשלתיות

מסמכים מרשות החברות הממשלתיות ומהגופים הכפופים לה

## צה"ל

לכל המסמכים על צה"ל, הצנזורה הצבאית וחטיבת דובר צה"ל

## ערוץ הכנסת

לכל המסמכים על ערוץ הכנסת

## פייסבוק ישראל

לכל המסמכים על פייסבוק ישראל

## "יתד נאמן"

לכל המסמכים על "יתד נאמן"

## אגודת העיתונאים תל-אביב

לכל המסמכים על אגודת העיתונאים תל-אביב

## קשת

לכל המסמכים על קשת, מפעילה ערוץ 12

**צ'רלטון**

לכל המסמכים על חברת צ'רלטון

**טלעד**

לכל המסמכים על חברת טלעד, זכיינית ערוץ 2 לשעבר

**"יזרוס"**

לכל המסמכים על אתר האינטרנט "יזרוס"

**"ערוץ 7"**

לכל המסמכים על קבוצת "ערוץ 7" ו"בשבע"

**ארכיון המדינה**

לכל המסמכים על ארכיון המדינה

**מסמכי מפת הבעלויות בתקשורת**

לכל נסחי ותיקי החברות

**"שבתרבות"**

לכל המסמכים על אירועי "שבתרבות"

\* \* \*

עשיית שימוש כלשהו, לרבות עיון, קריאה והסתמכות על מסמכים כשהם לקוחים מתוך מדור זה, היא בבחינת הסכמה מכללא מצדו של עושה השימוש לעשות זאת באופן הוגן וסביר ובהתאם לכלל דין, תוך הימנעות מהפרת זכויות כלשהי. המסמכים הנכללים במדור מפורסמים כפי שנתקבלו, ול"הצלחה" ו/או ל"העין השביעית" אין ולא תהיה כל אחריות ו/או שליטה על תוכנם, צורתם, שלמותם וכיו"ב.

גולשים המחזיקים בידיהם מסמכים שיש תועלת בחשיפתם לאור השמש מוזמנים לפנות אלינו ולמסור אותם באמצעות כתובת האימייל [contact@the7eye.org.il](mailto:contact@the7eye.org.il)

# נספח 4

העתק מכתב המבקש למשיבה מיום 7.8.2019



**Ilan Bombach & Co.**  
LAW OFFICE

**אילן בומבך ושות'**  
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barel, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Asaf Avraham, Adv. LL.B.  
Meir ben admon, Adv. LL.B.

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרינה בראל, עורכת-דין  
שגיא רם, עורך-דין  
אסף אברהם, עורך-דין  
מאיר בן אדמון, עורך-דין

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל: 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

טי"ן אייר, תשע"ט  
20 מאי, 2019

בתול  
מבלי לפגוע בזכויות

סה"כ 4 עמ' כולל עמ' זה

לכבוד  
עו"ד אלעד מן  
ב"כ אתר העין השביעית, שוקי טאוסיג, אורן פרסיקו  
[elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

ת.ג.

**הנדון: מכתב התראה בעניין כתבה טריה באתר "העין השביעית" – טרם נקיטת הליך משפטי**

**כנגד "העין השביעית", שוקי טאוסיג, אורן פרסיקו**

בשמי ובשם מרשי וולטר צבי סוריאנו, אני פונה אליך בבהילות כדלקמן:

1. היום, 20.5.19, שעה 11:20, פרסם אורן פרסיקו כתבה חדשה בענייני. כל זאת כנגזרת לחילופי מכתבים בינינו מן העת האחרונה, ובהמשך לתביעה שהגשתי בשם מרשי מר סוריאנו, ועל רקע ראיון שנתתי לאראל סג"ל אתמול (המשך הראיון היה היום, דקות אחדות לאחר העלאת הכתבה לאתר).
2. העמוד הראשי של האתר מפנה את הקורא בדרך הבאה: "עוד בנושא: שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבך - ולצידן האמת". הפניה בולטת זו מציגה אותי כמי שטען טענות שאינן אמת, כלומר כמי ששיקר במהלך הראיון.
3. הכתבה עצמה נושאת את הכותרת: "כמו שהוא אמר, רק להיפך" ותחתן מופיעה כותרת משנה: שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבך - ולצידן האמת".
4. בגוף הכתבה מופיעות 5 טענות אותן טענתי, ולצידן "האמת" או מה שאתם מכנים "העובדות האמיתיות". בכך אתם מתיימרים לפרסם כי שיקרתי 5 פעמים במהלך הראיון. מדובר בדיבה כעורה ובזוהר ביותר.

**סט ראשון של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית**

5. בומבך: "אתר 'העין השביעית' לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני".  
האמת: "הדיווח על כתב ההגנה של דרוקר הופיע באתר 'העין השביעית' יחד ובצמוד לדיווח על כתב התביעה של סוריאנו נגדו. שני כתבי הטענות צורפו לדיווח במלואם".

6. התייחסותי: הציטוט המלא של דברי למר סג"ל, היה –  
"... ואתר העין השביעית בא ומפרסם את כתב ההגנה הזה, אגב, ההגנה, אני יכול לקרוא לזה הגנת השתקה, כיוון שההגנה הזאת באה ומתיימרת לגרום לכך שוולטר סוריאנו יחשוש לבוא ולתבוע את רביב דרוקר וירצה להתפשר, ואז אתר העין השביעית לא רק מפרסם, כמובן שהוא לא לוקח תגובה, לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני, מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."
7. בציטוט סימנתי את המשפט הערוך, התמים, אותו בחרתם לצטט בכתבה.
8. כפי שעולה, התכוונתי לכך שהאתר לא ביקש לשמוע מה אומר מר סוריאנו על השקרים שמצויים בכתב ההגנה של דרוקר, אותה כיניתי בשם הגנת השתקה. "האמת" אותה הצגתם כאן, לא מתמודדת כלל עם העובדה שאתם רצתם לפרסם את כתב ההגנה (בשתי כתבות נפרדות!), מבלי לפנות למר סוריאנו ולבקש איזושהי התייחסות ממנו. מכאן עולה שאמת דיברתי.

#### סט שני של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

9. בומבך: "[האתר] כותב דברים שלא היו בכתב ההגנה."  
האמת: כאמור, כתיב הטענות מצורפים לדיווחים עליהם, וכל המעוניין בכך מוזמן לעיין ולהיווכח כי מספקים ציטוטים ותמציות הוגנות ומדויקות. זתר על כך, כשבומבך העלה טענות לגבי מספר מילים בודדות שלטענתו אינן תמצות מדויק, ניאותנו להחליפן.
10. התייחסותי: אחזור על חלק מהציטוט לעיל –  
"...מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."
11. בציטוט סימנתי את המשפט הערוך, התמים, אותו בחרתם לצטט בכתבה.
12. טענתכם, כי צירפתם את שני כתבי הטענות נכונה, אך לא רלוונטית. מעולם לא סתרתם את הטענה הפשוטה, כי בכתבות שלכם אודות כתב ההגנה של דרוקר, אכן כתבתם דברים שלא הופיעו כלל בכתב ההגנה. בנוסף, אתם לא גיליתם לקוראים, כי הכתבה השניה שבגינה הוגשה התביעה של מר סוריאנו נגדכם, פורסמה בתחילה כאשר היא כוללת מילים שהוסתרו[!!!] בכתב ההגנה שדרוקר הגיש לבית המשפט, באמצעות נט המשפט. כאשר הבהרנו זאת לכם, ציינו כי ישנו אדם אחד בלבד שיכול היה להעביר אליכם העתק ימלאי של כתב ההגנה, שאינו מחוק בכמה מקומות בעמ' 3 לכתב ההגנה, הוא דרוקר. משום מה, מיהרתם למחוק את המילים הללו. הנה לכם ראיה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום שלכם עם דרוקר. כל זאת מוסתר כל העת מחקוראים שלכם, עד אשר אתמול, הרבה אחרי הראיון שלי, נעתרתם לבקשתי להעלות לאתר את כתב התביעה ונספחיו.

13. בנוסף לכל אלה, החלטתם לתת כותרת המשנה לכתבה השנייה הנ"ל, ייעוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הזן. והרי בכתב התביעה הובהר כי כותרת זו, "איננה אובייקטיבית, הוגנת או אחראית, מעבר לכך שתיא איננה נכונה. ולכן אין המדובר כלל בדיווח "נכון והוגן" על דבר המצוי בכתב ההגנה".

14. לאור כל אלה, דווקא אני אמרתי אמת, ואילו אתם לא.

#### סט שלישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

15. בומבך: "את כתב התביעה אפילו הם לא מעלים לאתר".

האמת: כתב התביעה של סוריאנו נגד דרוקר עלה והופיע באתר "העין השביעית" לצד כתב ההגנה של דרוקר. גם כתב התביעה של סוריאנו נגד "העין השביעית" התפרסם מיד עם הדיווח על התביעה, לא היה זמן לזמן קצר, אך היה זמין לעיון בזמן שאמר בומבך את הדברים וזמין לעיון גם כעת.

16. התייחסותי: כוונתי כמובן לכך שכתב התביעה נגד העין השביעית, מר טאוסיוג ומר פרסיקו לא עלה לאתר. זו הייתה האמת העובדתית בעת הראיון. רק לאחר הראיון (ככל הנראה אתמול בשעה 21:00 לערך), העליתם את כתב התביעה החדש לאתר שלכם.

#### סט רביעי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

17. בומבך: "על כתב ההגנה הם באו וסיפרו בהרחבה עצומה"

האמת: כשמדווחים על כתב הגנה שזה עתה הוגש, הדיווח מתמקד בכתב ההגנה - למרות זאת פירטנו בהרחבה גם את טענותיו של סוריאנו.

18. התייחסותי: הדיווח שלכם על כתב ההגנה החזיק שתי כתבות מלאות, שאכן "הלבינו" את כל מה שדרוקר רצה להגיד על מר סוריאנו, ומעולם לא העז לעשות כן במסגרת תחקיר עיתונאי רגיל. על כתב התביעה עצמו לא דיווחתם, ככל הידוע לי, ודאי לא בשתי כתבות ארוכות. הטענה כי פירטתם "בהרחבה" גם את טענותיו של מר סוריאנו, היא נלעגת ופתטית. לכל אורך התקופה מאז הגשת כתב ההגנה של דרוקר ועד היום, הדיווח שלכם בעניין מר סוריאנו, היה בלתי הוגן בעליל, ולפרקים – גם לא נכון. הדיווח שלכם מוטה מאוד, זו עיתונות מגויסת – תחילה מגויסת להגנתו של דרוקר (אחד מחיבי המערכת אצלכם), והחל מהגשת התביעה החדשה נגדכם, אתם מגויסים להגן על עצמכם. רק כעת, יכול הקורא להיכנס לכתב התביעה עצמו, או לעיין במכתבי האחרון אליכם מיום 16.5.19, ולנסות להבין מה טען בפניכם מר סוריאנו. אתם ממש לא סיקרתם זאת באופן נכון או הוגן.

#### סט חמישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

19. בומבך: "עד עכשיו לא פרסמו את המכתבים שלי".

האמת: המכתבים של בומבך, שצורפו לתביעה שלו נגד "העין השביעית", מופיעים כנספחים לקובץ התביעה שמופיע בצמוד לדיווח עליה.

20. התייחסותי: בעת הראיון, טרם פרסמתם את כתב התביעה נגדכם, ולכן גם הנספחים לו לא פורסמו. אני שב וחוזר ומדגיש כי רק לאחר הראיון (ככל הנראה אתמול בשעה 21:00 לערך), העליתם את כתב התביעה החדש לאתר שלכם.

21. במצב דברים זה, היה ולא תורינו את הכתבה מהאוויר באופן מיידי ותתנצלו על עצם העלאתה, בכוונתי לתבוע אתכם על הוצאת הדיבה המכוערת כלפיי, וכלפי מרשי.

22. מובן, כי אין באמור במכתבי ובמה שאינו אמור בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות לי בנסיבות העיין.

בכבוד רב ובק"ר,  
אילן בומבך, עו"ד

# נספח 5

העתק היתר העיון שניתן לפרסיקו מיום 12.6.2019

68854	31/12/2020
OREN PERSICO	אורן פרסיקו
Name	שם
Passport / דרכון	083112681
THE SEVENTH EYE	העין השביעית
Organization	מערכת
Correspondent	כתבת
Position	מנהל לע"מ
Director G.P.O	מנהל לע"מ





הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURT'S ADMINISTRATION

## נוסח היתר כללי לעיון

(נספח 3)

תאריך: ט' סיון תשע"ט  
12 יוני 2019

לכבוד: אורן פרסיקו

### הנדון: היתר כללי עיון בתיקי בתי המשפט

1. ניתן לך בזאת היתר כללי לעיון בתיקי בתי המשפט מכוח תקנה 5 לתקנות בתי המשפט (עיון בתיקי בית המשפט), התשס"ג – 2003. העיון יבוצע לפי נוהל מנהל בתי המשפט מספר 1-2018, בנושא "נוהל היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט", ובהתאם להוראות הבאות:
  - א. מטרת ההיתר היא לצורך עבודה עיתונאית, במסגרת עבודתך ב "העין השביעית" בלבד.
  - ב. מכוח היתר זה אתה רשאי לעיין בתיקים חבאים: כלל ארצי, למעט העניינים חבאים:
    - (1) עניינים הנדונים בדלתיים סגורות, עניינים אשר הוטל איסור על פרסומם, עניינים אסורים לפרסום לפי כל דין, ועניינים שהוגשה לגביהם בקשה לדיון בדלתיים סגורות או לאיסור פרסומם וטרם ניתנה החלטה בבקשה.
    - (2) חוות דעת רפואית, תסקיר שירות מבחן, דו"ח עובד סוציאלי, והערכת מסוכנות.
    - (3) [מגבלות פרטניות, ככל שישנן].
  - ג. אין לעשות שימוש במידע שחועמד לעיוןך ולא למסרו לאחר שלא למטרה שלשמה ניתן לך היתר העיון הכללי.
  - ד. אין לפרסם פרט כלשהו לגבי מצבו הרפואי של אדם, אלא אם יושמט מן הפרסום שמו של אותו אדם וכל פרט מזהה אחר שלו.
  - ה. אין לפרסם ולגלות מידע שחועמד לעיוןך אלא בהתאם להוראות כל דין ובהתאם להוראות היתר העיון שניתן לך.
2. תוקף ההיתר הוא עד ליום 31.12.2020 או עד להודעה אחרת מטעם הנהלת בתי המשפט, לפי המוקדם.
3. ככל שיינתן לך אמצעי לשם התחברות למערכת המחשוב של בתי המשפט, עליך להודיע להנהלת בתי המשפט באופן מיידי במקרה של אובדן אמצעי ההתחברות.
4. עליך להודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, על כל שינוי בפרטים שנמסרו במסגרת בקשתך, לרבות סיום עבודתך בגוף



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

שלשם מילוי תפקידך בו התבקש היתר העיון, טוים העיסוק שלשמו התבקש היתר העיון או פקיעת התכלית שלשמה התבקש היתר העיון.  
5. נבקשך לשמור על כללי העיון.

בברכה,

אילת פילו, עו"ד | ראש מערך דוגרות והסברה  
מנהלת המטה החדשות משופטת בישראל



# נספח 6

העתק מסמך המרכז את הפרסומים על אודות  
המבקש (שהוגש על ידי המשיבה במסגרת כתב  
הגנתה בתביעה הראשונה)

רשימת פרסומים של "העין השביעית" בנושא וולטר סוריאנו (לא כולל הפניות לפרסומים באתרים אחרים), מעודכן ל-2.9.2019

02.09.2019

**מי פנה לטוויטר וביקש למחוק ציוצים העוסקים בוולטר סוריאנו?**

גורם בלתי ידוע פנה לרשת החברתית – אך הציוצים לא הוסרו • עורך-דינו של איש העסקים, אילן בומבר, סירב להגיב

<https://www.the7eye.org.il/342402>

13.08.2019

**הנתבעים ביקשו מביהמ"ש לדרז את התובע, כעת מבקש התובע מביהמ"ש להזדרז**

אחרי הבקשה של אתר "בחדרי חרדים", שנתבע על-ידי איש העסקים וולטר סוריאנו, מבקש התובע מבית-המשפט לקבוע תאריכים "בהקדם האפשרי" • עורך-דינו, אילן בומבר, שלח מכתב מאשים לאתר "העין השביעית", אך התבסס על תאריכים לא נכונים

<https://www.the7eye.org.il/340205>

31.07.2019

**"בחדרי חרדים" נגד וולטר סוריאנו: תבע אותנו דיבה אך מעכב את ההליכים**

"בחדרי חרדים" לביהמ"ש: "חוסר האכפתיות" שמפגין סוריאנו מוכיח שמדובר ב"תביעה מופרכת, שכל כולה בריונות דיונית של בעל דין חסר תום לב"

<https://www.the7eye.org.il/338979>

29.07.2019

**העלין שלח את סוריאנו לתבוע במקום אחר**

איש העסקים הבריטי נכשל גם בערעור השני על החלטת בית-המשפט כי לא יוכל לתבוע בלוגר אמריקאי בישראל

<https://www.the7eye.org.il/338313>

25.07.2019

**"קשה להבין"**

בית-המשפט הורה לוולטר סוריאנו ואילן בומבר להסביר מדוע תבעו את העיתונאי רביב דרוקר בגין פרסום באתר "העין השביעית"

<https://www.the7eye.org.il/337979>

21.07.2019

#### וולטר סוריאנו מאיים בהגשת תביעת דיבה נוספת

האיום הפעם: נגד אתר תחקירים אמריקאי • באתר מודיעים: "לא נמחק את הכתבה בשום פנים ואופן" • בתגובה לדיווח זה מאיים עו"ד אילן בומבר, בא-מחו של סוריאנו, על "העין השביעית": תשלמו מחיר בגין הפרסום

<https://www.the7eye.org.il/337484>

20.07.2019

#### בקשה למחוק על הסף את תביעת וולטר סוריאנו

וולטר סוריאנו תבע את רביב דרוקר, שהגיש כתב הגנה • "העין השביעית" דיווחה על כך וסוריאנו תבע את דרוקר בשל הדיווח • כעת מצהיר דרוקר: אין לי שום קשר לפרסום, טענתו של סוריאנו מתבססת על טעות במקרה הטוב או ניסיון להטעות את ביהמ"ש במקרה הרע

<https://www.the7eye.org.il/337809>

17.07.2019

#### הגנזך: וולטר סוריאנו

בחלק זה של "הגנזך", מדור חופש המידע של "העין השביעית" בשיתוף "הצלחה", מוצגים מסמכים על וולטר סוריאנו וחברת USG Security

<https://www.the7eye.org.il/337646>

15.07.2019

#### וולטר סוריאנו מכחיש כי היה אי פעם בשותפות עסקית עם נתניהו

טוען כי החשיפה של רביב דרוקר על איש עסקים שהצהיר כי שמע את סוריאנו מתרברב בקשריו עם נתניהו היא ביזיון למקצוע העיתונות, פגיעה באתיקה והוצאת דיבה

<https://www.the7eye.org.il/337220>

10.07.2019

#### איש עסקים מעיד בתצהיר כי וולטר סוריאנו התרברב בקרבתו לנתניהו

התצהיר הוגש במסגרת תביעת הדיבה של סוריאנו נגד רביב דרוקר • נתניהו וסוריאנו מכחישים • סוריאנו דורש למחוק מכתב ההגנה של דרוקר סעיפים ש"מביישים" אותו ואינם מוכחים • דרוקר: עוד שימוש לרעה בהליכי משפט על מנת לסתום פיות

<https://www.the7eye.org.il/336829>

07.07.2019

#### שרירותי ולאקוני

סוריאנו לא מוותר: מערער לעליון כדי שיוכל להגיש בישראל תביעה נגד בלוגר אמריקאי

<https://www.the7eye.org.il/336273>

30.06.2019

### **פרטים חדשים על חקירת המעורבות הרוסית בבחירות בארה"ב**

ועדת החקירה של הסנאט שפנתה לוולטר סוריאנו, בעל חברת אבטחה ומודיעין, ביקשה לדעת גם האם היה לו קשר עם שני יועצי תקשורת מוכרים בישראל, ג'ורג' בירנבאום ואהרון שביב • בא-כוח סוריאנו: הוא לא מכיר אותם ומעולם לא היה איתם בכל קשר • בירנבאום: מעולם לא שמעתי על סוריאנו • שביב: אין תגובה

<https://www.the7eye.org.il/335224>

17.06.2019

### **בומבך וסוריאנו מאיימים בתביעה נוספת**

עו"ד אילן בומבך ומרשו וולטר סוריאנו מאיימים לתבוע שוב את "העין השביעית", הפעם בשל כותרת שדיווחה כי הפסידו בתביעה משפטית • בכותרת נכתב "הפסד נוסף לסוריאנו ולבומבך" • ההפסד: באחת מארבע תביעות דיבה שבומבך מנהל עבור סוריאנו נגד עיתונאים וכלי תקשורת

<https://www.the7eye.org.il/334132>

16.06.2019

### **התביעות של סוריאנו**

ארבע תביעות על סך כולל של 1.7 מיליון שקל, נגד חמישה עיתונאים, שני כלי תקשורת ובלוגר אחד • וולטר סוריאנו, בעל חברת אבטחה ומודיעין לונדונית, הגיש סדרת תביעות דיבה בקשר לפרשת העיקוב אחרי קציני משטרה בכירים • עורך-דינו, אילן בומבך, מאשר את הדברים אך מאיים בתביעת דיבה נוספת, ומוסר בין היתר בתגובה: "אתם עושים שימוש גבזי בארכיטקטורת המרשתת ומציפים כל העת בידיעות חדשות על אודות סוריאנו"

<https://www.the7eye.org.il/333790>

16.06.2019

### **"מדובר באיש עסקים שגר בלונדון ומחפשים אותו על כל דבר"**

וולטר סוריאנו נגד "בחדרי חרדים": איש העסקים החרדי תבע את האתר ב-300 אלף שקל בשל חזרה על הטענות כי הוא קשור לפרשת ההאזנות לקציני משטרה, בשל עצם הניסיון לאסוף עליו מידע, בשל פרסום פרטים ביוגרפיים עליו ומשום שהציגו תמונה שבה נראה חלק מפניו • האתר: "הוא גוזל זמן שיפוטי בתביעת הטרדה מופרכת וחסרת יסוד ומבקש לנצל את ההליך המשפטי לרעה"

<https://www.the7eye.org.il/333465>

16.06.2019

### **"לא מעוניין שתפורסמה לגביו כתבות באינטרנט"**

באתר "בחדרי חרדים", שנתבע ב-300 אלף שקל על-ידי איש העסקים וולטר סוריאנו, הוסיפו לתביעה את דניאל שפיגל, קרוב משפחה של סוריאנו, בשל משא-ומתן שניהל איתם

<https://www.the7eye.org.il/333784>

06.06.2019

**"פוליטיקו": "ועדת המודיעין של הסנאט מזמנת יועץ אבטחה בריטי מסתורי"**

דיווח: הוועדה החוקרת את פרשת המעורבות הרוסית בבחירות לנשיאות ארה"ב זימנה את איש העסקים וולטר סוריאנו • נציגו של סוריאנו: מרשי פועל תמיד כחוק וישמח לסייע לסנאט

<https://www.the7eye.org.il/332993>

05.06.2019

**הפסד נוסף לסוריאנו ובומבך**

המחוזי דחה את ערעור איש העסקים וולטר סוריאנו וקבע כי לא יוכל לתבוע בישראל 300 אלף שקל מבלוגר אמריקאי • "בתי-המשפט בישראל אינם מחוסרי עבודה, בלשון המעטה", כתבה השופטת והטילה על סוריאנו לשלם הוצאות משפט

<https://www.the7eye.org.il/332810>

02.06.2019

**זרם תת-קרקעי של פחד**

אבנר הופשטיין דיבר ברדיו תל-אביב על תופעת תביעות ההשתקה, כנס חופש העיתונות ותביעת ההשתקה שהוגשה נגד "העין השביעית"

<https://www.the7eye.org.il/332393>

28.05.2019

**סוריאנו חוזר ודורש לתבוע בלוגר אמריקאי בישראל**

וולטר סוריאנו, איש העסקים המיווד עם נתניהו, מערער על החלטת ביהמ"ש המונעת ממנו לתבוע את ריצ'רד סילברסטיין, שכינה אותו "הבריון של של ביבי" • "היעלה על הדעת כי עיסוק בחקירות ראש הממשלה אינו מהותי ואקוטי לציבוריות הישראלית?", טוען עורך-דינו של סוריאנו

<https://www.the7eye.org.il/331823>

23.05.2019

**סוריאנו ובומבך מבקשים להגדיל את התביעה: מעל חצי מיליון שקל**

התפתחות נוספת בפרשת סוריאנו נגד "העין השביעית": איש העסקים הבריטי ועורך-דינו, אילן בומבך, מבקשים להגדיל את סכום התביעה ל-580 אלף שקל – ולצרף את בומבך כתובע

<https://www.the7eye.org.il/331255>

21.05.2019

**רקורסיה**

עו"ד אילן בומבך שוב מאיים לתבוע את "העין השביעית", הפעם בגלל דיווח על דברים שאמר בנוגע לתביעה שהגיש נגד "העין השביעית" – בגלל סיקור תביעה אחרת שהגיש

<https://www.the7eye.org.il/331000>

20.05.2019

**כמו שהוא אמר, רק להפך**

שירות לציבור: טענותיו של עורך-הדין אילן בומבך – ולצדן האמת

<https://www.the7eye.org.il/330757>

19.05.2019

**ושוב איתכם**

איש העסקים וולטר סוריאנו מאיים לתבוע שוב את "העין השביעית" • העילה: סיקור כתב התביעה שהגיש סוריאנו נגד "העין השביעית" בשבוע שעבר

<https://www.the7eye.org.il/330713>

15.05.2019

**סיקורו תביעת השתקה – ונתבענו**

"העין השביעית" סיקרה את תביעת ההשתקה של איש העסקים הלונדוני וולטר סוריאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר • כעת תובע סוריאנו את "העין השביעית" ב-160 אלף שקל בשל סיקור התביעה

<https://www.the7eye.org.il/330331>

24.04.2019

**נוני חיפש אותך, אבי פחימה מודיע שהכל בסדר**

כתב ההגנה בתביעת הדיבה של וולטר סוריאנו נגד רביב דרוקר חושף פרטים על סביבתו של נתניהו בזמן שהיה יו"ר אופוזיציה ועסק בהקמת "ישראל היום" • עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון והקשרים העסקיים עם עו"ד יצחק מולכו

<https://www.the7eye.org.il/327991>

23.04.2019

**כתב הגנה חושף פרטים על קשריו של וולטר סוריאנו לנתניהו**

רביב דרוקר משיב לתביעה אישית בסך חצי מיליון שקל של איש העסקים: תביעת השתקה עם מסר ברור – מי שיחשוף מידע יקבל תביעה • דרוקר הציג את סוריאנו כקורבן של הדלפה לא אמינה, אך התביעה טוענת כי עצם פרסום השם בהקשר לטענת הריגול אחרי קציני משטרה עורר "מחול שדים תקשורתי"

<https://www.the7eye.org.il/327781>

04.03.2019

בית-המשפט קבע כי התביעה לא תידון בישראל

איש העסקים הבריטי וולטר סוריאנו תבע את הבלוגר האמריקאי ריצ'רד סילברסטיין, שכנה אותו "בריון של ביבי"

<https://www.the7eye.org.il/321922>

# נספח 7

העתק הנוהל





הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

הוראות נוהל של מנהל בתי המשפט

מספר ההוראה	הנושא	תפוצה	בתוקף מיום
3-2018	נוהל היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט	כללי	5.7.2016 תיקון מיום 6.6.2018 תיקון מיום 1.8.2018

א. כללי

1. הסמכות והתנאים למתן היתרי עיון כלליים בתיקי בית משפט, קבועים בתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003; ובאמות מידה למתן היתר עיון כללי, שפורסמו בילקוט הפרסומים<sup>1</sup> (להלן – **אמות מידה**).

2. מטרתו של נוהל זה הינה למסד כללים, לקבוע שיטת עבודה, להגדיר תחומי אחריות וליצור אחידות בנושא הטיפול בבקשה להיתר כללי לעיון.

ב. הגשת בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט

3. בקשות להיתרי עיון יוגשו לגורמים הבאים:

א. בקשה של עיתונאי תמוען לדוברות מערכת בתי המשפט באמצעות כתובת דוא"ל [dover@court.gov.il](mailto:dover@court.gov.il)

ב. בקשה של כל אדם אחר (דוגמת חוקר, תלמיד מחקר או אדם הממלא תפקיד ציבורי על פי דין) תמוען ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט באמצעות כתובת דוא"ל [hofesh-hamida@court.gov.il](mailto:hofesh-hamida@court.gov.il).

4. המבקש לקבל היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, יגיש בקשה לקבלת היתר כללי לעיון, על גבי טופס בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, המצורף כנספח 1 לנוהל זה, החתום בחתימת המבקש.

<sup>1</sup> ר"אמות מידה למתן היתר עיון כללי בי"פ תשס"ד מס' 5259 מיום 31.12.2003 עמ' 1436



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

5. לטופס הבקשה יצורפו המסמכים הבאים :

- א. **כתב התחייבות**, המצורף כנספח 2 לנוהל זה, ממולא כהלכה וחתום בחתימת המבקש ;
  - ב. אישור הארגון שבו מועסק המבקש בתפקיד שלשמו מתבקש היתר העיון, הכולל את פרטיו האישיים של המבקש, תחומי העניין המבוקשים וסוגי התיקים שבהם מבוקש העיון, ופירוט בתי המשפט בהם מבוקש עיון. האישור יופנה לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין.
  - ג. אם המבקש הוא עיתונאי, יצורף לטופס הבקשה גם העתק תעודת עיתונאי בתוקף, מאת לשכת העיתונות הממשלתית או תעודת עיתונאי אחרת.
6. המבקש יודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, על כל שינוי בפרטים שנמסרו במסגרת בקשתו, לרבות סיום עבודתו בגוף שלשם מילוי תפקידו בו התבקש היתר העיון, סיום העיסוק שלשמו התבקש היתר העיון או פקיעת התכלית שלשמה התבקש היתר העיון.
- ג. **בחירת הבקשה**
7. בהתאם לדין, היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, יכול ויינתן במקרים בהם נמצא שיש עניין ציבורי בכך. עניין זה ייבחן באופן פרטני לגבי כל בקשה, בין היתר, בהתאם לאמות המידה.
  8. במסגרת הבחינה ייבדק, בין היתר, האם המבקש עשוי להיות מצוי בניגוד עניינים ככל שיינתן לו היתר או שישנה מניעה משפטית למתן היתר למבקש.
  9. ההחלטה בבקשה תינתן בידי מנהל בתי המשפט או מי שהוא הסמיכו לכך. במסגרת ההיתר, רשאי מנהל בתי המשפט (או מי שהוא הסמיכו לכך) לקבוע כל תנאי, הסדר או הגבלה הנדרשים על מנת לאזן בין הצורך בעיון בתיק ובין הפגיעה האפשרית בבעל דין או בצד שלישי.
  10. ההחלטה תימסר למבקש באמצעות דוברות מערכת בתי המשפט או באמצעות הממונה על יחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין.
  11. ההיתר יהיה בנוסח המצורף כנספח 3 לנוהל זה, בשינויים הנדרשים.

ד. **ביצוע העיון**



**הנהלת בתי המשפט**  
**إدارة المحاكم**  
**COURTS ADMINISTRATION**

12. היתר העיון אינו חל על העניינים הבאים :

א. עניינים הנדונים בדלתיים סגורות, עניינים אשר הוטל איסור על פרסומם, עניינים אסורים לפרסום לפי כל דין, או עניינים שהוגשה לגביהם בקשה לדיון בדלתיים סגורות או לאיסור פרסומם וטרם ניתנה החלטה בבקשה.

ב. חוות דעת רפואית, תסקיר שירות מבחן, דו"ח עובד סוציאלי, והערכת מסוכנות.

13. עיון בתיקים יכול להיעשות באופן ממוחשב או בדרך של עיון בתיק הפיזי, בהתאם להוראות ההיתר ונסיבות העניין. במקרים שהעיון מתבצע בתיק הנייר הפיזי, סדרי העיון ומועדי העיון יקבעו על ידי נשיא בית המשפט הרלבנטי, ובתום העיון יושב התיק בשלמותו ובמצב תקין למזכירות בית המשפט.

14. הוצאות העיון בתיקי בית משפט, ככל שיהיו, יחולו על המעיין.

15. ככל שניתן לבעל היתר עיון אמצעי לשם התחברות למערכת המחשוב של בתי המשפט, עליו להודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, **באופן מיידי**, במקרה של אובדן אמצעי ההתחברות.

**ה. נספחים**

16. מצורפים לנוהל זה הנספחים הבאים :

א. נספח 1 : טופס בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט

ב. נספח 2 : כתב התחייבות

ג. נספח 3 : נוסח היתר כללי לעיון

הוראת נוהל זה תפורסם באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט.

יגאל מרזל, שופט  
מנהל בתי המשפט



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

**טופס בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט**  
(נספח 1)

הריני מבקש היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, בהתאם לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן – תקנות העיון); ובהתאם לאמות מידה למתן היתר עיון כללי (להלן – אמות מידה).

1. שם המבקש: \_\_\_\_\_
2. ת"ז המבקש: \_\_\_\_\_
3. עיסוקו של המבקש: \_\_\_\_\_
4. התפקיד שלשמו נדרש היתר העיון: \_\_\_\_\_
5. הארגון שבו מועסק המבקש בתפקיד שלשמו מתבקש היתר העיון: \_\_\_\_\_
6. מטרת העיון: \_\_\_\_\_
7. תקופת העיון המבוקשת: \_\_\_\_\_
8. הטעמים המצדיקים מתן היתר: \_\_\_\_\_
9. בתי המשפט בהם מבוקש העיון: \_\_\_\_\_
10. תחומי המשפט בהם מבוקש עיון: \_\_\_\_\_
11. סוגי התיקים, המסמכים או המוצגים שלגביהם מבוקש ההיתר: \_\_\_\_\_
12. אסמכתאות לתמיכה בבקשה (יש לפרט מהן האסמכתאות ולצרף העתק מהן): \_\_\_\_\_



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

13. האם המבקש עשוי להימצא בניגוד עניינים כתוצאה ממתן ההיתר או שקיימת מניעה משפטית למתן ההיתר? כן / לא. אם כן, פרט: \_\_\_\_\_

14. מידע רלוונטי נוסף: \_\_\_\_\_

15. פרטי התקשרות:

כתובת: \_\_\_\_\_  
טלפון: \_\_\_\_\_ פקס: \_\_\_\_\_ נייד: \_\_\_\_\_  
כתובת דוא"ל: \_\_\_\_\_  
כתובת במקום העבודה: \_\_\_\_\_  
טלפון במקום העבודה: \_\_\_\_\_ פקס: \_\_\_\_\_

הצהרה:

הריני מצהיר כי כל הפרטים שמסרתי נכונים. הריני מתחייב לעדכן בדבר כל שינוי בפרטים שנמסרו לעיל, לרבות הפסקת עבודתי בארגון במסגרתו נמסר לי ההיתר ופקיעת תוקף תעודת לעי"מ (לעיתונאי).

תאריך: \_\_\_\_\_ חתימה: \_\_\_\_\_



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

**כתב התחייבות למקבל היתר עיון כללי**

(נספח 2)

אני \_\_\_\_\_ ת"ז \_\_\_\_\_, אשר מבקש את ההיתר לעיון כללי  
בתיקי בתי משפט במסגרת עיסוקיי ב \_\_\_\_\_ מתחייב בזה  
כמפורט להלן –

1. לא לעשות שימוש במידע שהועמד לעיוני ולא למסרו לאחר שלא למטרה שלשמה ניתן לי היתר העיון הכללי.
2. להחזיר כל מסמך שקיבלתי לעיוני בשלמותו ובמצב תקין כפי שקיבלתי; אני מודע לכך שאם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.
3. לא לפרסם ולא לגלות מידע שהועמד לעיוני אלא בהתאם להוראות כל דין ובהתאם להוראות היתר העיון שניתן לי.

תאריך: \_\_\_\_\_ חתימה: \_\_\_\_\_



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

נוסח היתר כללי לעיון

(נספח 3)

תאריך: \_\_\_\_\_

לכבוד: \_\_\_\_\_

הנדון: היתר כללי עיון בתיקי בתי המשפט

1. ניתן לך בזאת היתר כללי לעיון בתיקי בתי המשפט מכוח תקנה 5 לתקנות בתי המשפט (עיון בתיקי בית המשפט), התשס"ג – 2003. העיון יבוצע לפי נוהל מנהל בתי המשפט מספר 1-2018, בנושא "נוהל היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט", ובהתאם להוראות הבאות:
  - א. מטרת ההיתר היא לצורך \_\_\_\_\_ [עבודה עיתונאית/ לימודים אקדמיים/ אחר], במסגרת עבודתך ב \_\_\_\_\_ [שם הארגון] בלבד.
  - ב. מכוח היתר זה אתה רשאי לעיין בתיקים הבאים: \_\_\_\_\_, למעט העניינים הבאים:
    - (1) עניינים הנדונים בדלתיים סגורות, עניינים אשר הוטל איסור על פרסומם, עניינים אסורים לפרסום לפי כל דין, ועניינים שהוגשה לגביהם בקשה לדיון בדלתיים סגורות או לאיסור פרסומם וטרם ניתנה החלטה בבקשה.
    - (2) חוות דעת רפואית, תסקיר שירות מבחן, דו"ח עובד סוציאלי, והערכת מסוכנות.
    - (3) [מגבלות פרטניות, ככל שישנן].
  - ג. אין לעשות שימוש במידע שהועמד לעיוןך ולא למסרו לאחר שלא למטרה שלשמה ניתן לך היתר העיון הכללי.
  - ד. אין לפרסם פרט כלשהו לגבי מצבו הרפואי של אדם, אלא אם יושמט מן הפרסום שמו של אותו אדם וכל פרט מזהה אחר שלו.
  - ה. אין לפרסם ולגלות מידע שהועמד לעיוןך אלא בהתאם להוראות כל דין ובהתאם להוראות היתר העיון שניתן לך.
2. תוקף ההיתר הוא עד ליום \_\_\_\_\_ או עד להודעה אחרת מטעם הנהלת בתי המשפט, לפי המוקדם.
3. ככל שיינתן לך אמצעי לשם התחברות למערכת המחשוב של בתי המשפט, עליך להודיע להנהלת בתי המשפט **באופן מיידי** במקרה של אובדן אמצעי ההתחברות.



**הנהלת בתי המשפט**  
**إدارة المحاكم**  
**COURTS ADMINISTRATION**

4. עליך להודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, על כל שינוי בפרטים שנמסרו במסגרת בקשתך, לרבות סיום עבודתך בגוף שלשם מילוי תפקידך בו התבקש היתר העיון, סיום העיסוק שלשמו התבקש היתר העיון או פקיעת התכלית שלשמה התבקש היתר העיון.
5. נבקשך לשמור על כללי העיון.



# נספח 8

**העתק פניית המבקש מיום 28.10.2019 לרשות**

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barei, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Gavriel shamgar, Adv. L.L.B

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרינה בראל, עורכת-דין  
שגיא רם, עורך-דין  
גבריאל שמגר, עורך-דין

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

כ"ט תשרי ה'תש"פ  
28 באוקטובר, 2019

מבלי לפגוע בזכויות-

לכבוד  
ראש הרשות להגנת הפרטיות  
רשם מאגרי המידע במשרד המשפטים  
רח' דרך בגין 125, קריית הממשלה  
תל אביב - יפו מיקוד 6107202

אג"י,

באמצעות דואר רשום + א. מסירה  
וכן באמצעות דוא"ל: [ppa@justice.gov.il](mailto:ppa@justice.gov.il)

## הנדון: בקשה להפעלת סמכות רשם מאגרי המידע בהתאם לחוק הגנת הפרטיות

### באשר למידע המצוי באתר האינטרנט החדשותי "העין השביעית"

(בהתאם לסעיף 8(א) לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981)

מתוקף היותכם הגוף המסדיר, המפקח והאוכף על פי חוק הגנת הפרטיות, וכרגולטור הפועל לשמירת זכות היסוד לפרטיות ולהגנת המידע האישי בישראל, לרבות ביצורה של ההגנה על המידע אישי המצוי במאגרי מידע דיגיטליים של גופים ציבוריים ופרטים, מרשי, מר וולטר צבי סוריאנו (להלן: "מרשי"), מילא את ידי לפנות אליכם כדלהלן:

1. בהתאם לסעיף 8(א) לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981 (להלן: "החוק") וכן בהתאם לסעיף 10(ג) לחוק, הנכם מתבקשים לעשות שימוש בסמכות הפיקוח הנתונה לכם, ולהורות על הסרת התכנים והמסמכים המוצגים באתר החדשותי "העין השביעית", הכוללים "מידע אישי" על אודות מרשי, והמוחזקים באמצעות מאגר מידע שאינו רשום כדין ובניגוד להוראות החוק (להלן: "העין השביעית" /או "המאגר", בהתאמה) כל זאת על מנת למנוע פגיעה משמעותית בזכותו לפרטיות של מרשי.

2. בנוסף, מתבקש רשם מאגרי המידע להורות לבעלי אתר "העין השביעית", לקיים את הליך הרישום הקבוע בחוק, ובכך למנוע את הפגיעה בעיקרון "צמידות המטרה" ועיקרון ההסכמה המהווים עקרונות יסוד בדיני הגנת הפרטיות.

#### א. הרקע העובדתי הרלוונטי

3. מרשי הוא איש עסקים פרטי בעל אזרחות ישראלית, שמקום מושבו בבריטניה. "העין השביעית", היא עמותה רשומה (ע"ר 580605244) אשר מפעילה מאז שנת 2008, אתר אינטרנט בכתובת: [www.the7eye.org.il](http://www.the7eye.org.il) (להלן: "האתר"). מר שוקי טאוסקי, משמש כעורך ראשי של האתר ומר אורן פרסיקו הינו אחד הכותבים באתר.

4. יצוין כי בין מרשי לבין "העין השביעית", מתנהל הליך משפטי בבית משפט השלום בתל אביב (ת.א 32058 - 05-19) שעניינו תביעה אזרחית אשר הגיש מרשי כנגד "העין השביעית", בין היתר בגין מספר כתבות שפורסמו באתר אשר סיקרו באופן מעוות ושקרי עניינים שונים שנקשרו בו.

5. למעשה, מלבד פרסום הכתבות הפוגעניות כלפי מרשי, ולצד כתבי הטענות שפרסמה מתוך ההליך המשפטי המתקיים בין הצדדים, החלה "העין השביעית" **מיידי ובסמוך** להגשת התביעה על ידי מרשי, לסקר אותו באופן אובססיבי, וזאת לאחר שהחלה לאגור מידע אישי על אודותיו, מתוך הליכים משפטיים אחרים שניהל בעבר כנגד גורמים אחרים, וזאת ללא הסכמתו, הכולל כתבי טענות, בקשות ביניים והחלטות שיפוטיות מהליכים אלה.

6. כפי שיפורט להלן, לצד הפגיעה בפרטיותו של מרשי, "העין השביעית" החלה לאגור מידע משפטי רב גם על גורמים נוספים, ללא הסכמתם, תוך שהיא מאנדקסת מידע אישי זה, ומציבה אותו במדור ייעודי המצוי באתר, העונה לשם "הגנזך" בכתובת האינטרנט: <https://www.the7eye.org.il/337646>.

7. למעשה, תחילת הפרסומים של החומרים האגורים על אודות מרשי המופיעים ב"גנזך", החלה במהלך חודש יולי 2019, כחודשיים לאחר הגשת כתב התביעה על ידי מרשי כנגד "העין השביעית" (15.5.2019). יובהר כי ביתר החומרים שנאספו במאגר המידע של "העין השביעית", לא מופיעים כתבי דין בהיקף דומה על אודות גורמים פרטיים (כגון מרשי) וכן, לא מופיעים כתבי דין על גורמים נוספים (גל"צ, רשות השידור, הטלוויזיה החינוכית, רשות ההגבלים העסקיים ורשויות נוספות).

\*\*\* העתק הדף הראשי בגנזך, הכולל קישורים לכתבי בית הדין הקשורים במרשי מצורף למכתבי זה ומסומן א'.

8. אם כן, מעיון במסמכי ה"גנזך" המופיעים באתר העין השביעית, נגלה כי בעלי המאגר, אגרו כמות חומרים אדירה, אודות מרשי, מבלי שמאגר המידע, נרשם כדין. כך למשל, בעלי האתר יצרו רשימה מפורטת של הגופים עליהם נאספו החומרים ותחת כל אחד מהם, מופיעים כיום קישורים המאפשרים גישה מלאה לכתבות, פרוטוקולים, חוות דעת, וכן, במקרה של מרשי, כתבי בית דין מהליכים משפטיים בהם מעורב.

\*\*\* העתק רשימת הגופים עליהם נאסף מידע, באמצעות מאגר המידע באתר, מצורף למכתבי זה ומסומן ב'.

9. יתרה מזאת, לצד אגירת החומרים על אודות מרשי, העין השביעית, החלה במסע סיקור אינטנסיבי על אודות מרשי, שכזכור הינו אדם פרטי, על מנת לעודד את הביקורת השלילית הנוגעת אליו תוך פגיעה מהותית בזכותו לפרטיות. כך למשל, סיקרה העין השביעית מקרה בו מרשי תבע את חברת "חדרי חרדים", בגין כתבה שפורסמה עליו. הכתבה נשאה את הכותרת: "בחדרי חרדים נגד וולטר סוריאנו: תבע אותנו דיבה אך מעכב את ההליכים "בחדרי חרדים" לביהמ"ש: "חוסר איכפתיות" שמפגין סוריאנו מוכיח שמדובר בתביעה מופרכת, שכל כולה ביריונות דיונית של בעל דין חסר תום לב".

10. הכתבה ביקשה להביא לקהל הקוראים את דבר הגשת הבקשה מטעם הנתבעת, כאשר מושא הבקשה היה קביעת מועדים להגשת ראיות. הבקשה הוגשה ביום פרסום הכתבה, תוך שהעין השביעית מבצעת סינכרוניזציה מלאה בין הנתבעת לבין אתר העין השביעית. העין השביעית, סיקרה באופן חסר פרופורציונאלי את הבקשה וזאת מבלי שפנתה כלל למרשי ומבלי שקיבלה את עמדתו.

\*\*\* העתק מכתב מרשי לעין השביעית מיום 7.8.2019, מצורף למכתבי זה ומסומן ג'.

11. כתבה זו, בצירוף כתבות פוגעניות אחרות – שכל קשר בינם לבין המציאות הוא מקרי בהחלט – מתפרסמות באתר "העין השביעית" במקביל ליצירת מאגר מידע מלא על אודות מרשי היוצר פרופיל של דמות עמומה ומסתורית.

12. יובהר כי הפרסומים על אודות מרשי המצויים באתר "העין השביעית", מתאפשרים גם באמצעות גישה אליהם, בין היתר, דרך מנועי חיפוש שונים כגון 'גוגל'. כך למשל, בהקלדה בסיסית של שמו של מרשי בגוגל, ימצא הגולש עשרות כתבות של "העין השביעית" העוסקות במרשי, בין היתר לאחר שהאחרונה נקטה בבירונות רשת, על כל המשתמע מכך.

13. יובהר כי מיד עם פרסומם של כתבי בית הדין הקשורים בהליכים משפטיים בהם מעורב מרשי, וכן לאחר העלאת הפרסומים המכפיישים על אודותיו (וביתר שאת בחודשיים שלאחר הגשת התביעה) גם גורמים נוספים לרבות האתר forensic news, החלו לעשות שימוש אינטנסיבי בחומרים על אודות מרשי.

14. אם בכך לא די, הכותב המרכזי באתר "העין השביעית", אורן פרסיקו, אשר מסקר נמרצות את מרשי באמצעות איסוף מידע על אודותיו ואגירתו במאגר המידע באתר (להלן: "פרסיקו"), קיבל היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט ביום 12.6.2019.

\*\*\* העתק היתר העיון שניתן לפרסיקו מיום 12.6.2019, מצורף למכתבי זה ומסומן ד'.

15. מעיון בהיתר הכללי שניתן לו, ניתן להיווכח כי על פרסיקו חלות מגבלות מכוח ההיתר. כך למשל, בסעיף 1(ג) להיתר נכתב: "אין לעשות שימוש במידע שהועמד לעיון ולא למסרו לאחר שלא למטרה שלשמה ניתן לך היתר העיון הכללי".

16. בסעיף 1(א) להיתר, הוגדרה על ידי הנהלת בתי המשפט, מטרת ההיתר שקיבל פרסיקו, בזו הלשון: "מטרת ההיתר היא לצורך עבודה עיתונאית, במסגרת עבודתך ב"עין השביעית" בלבד".

17. ודוק: ההיתר העיתונאי לעיון בתיקי בית המשפט, נועד לאפשר לעין השביעית לסקר אירועים חדשותיים, אך בשום פנים ואופן לא אפשר לה לאגור מידע רב על אודות גורם פרטי וכן לא אפשר לה לאגור מידע על אודות יריבים המנהלים הליכים משפטיים כנגדה, שכן, מעשים אלה מהווים שימוש לרעה בהיתר שניתן לה, דבר אשר פוגע אנושות בזכות הפרטיות של מרשי.

18. ריכוז הפרסומים על אודות מרשי צורף כנספח 23 לכתב ההגנה של "העין השביעית", שהוגש במסגרת תביעת מרשי כנגד "העין השביעית" (וכעת מצורף כנספח ה' למכתבנו). מעיון בפרסומים נגלה, כי בשנים שקדמו ליום הגשת התביעה נגדה (15.5.19), פרסמה "העין השביעית" 3 כתבות בלבד על מרשי ואילו בתקופה שלאחר מכן, כ-3.5 חודשים בלבד[!], "העין השביעית" פרסמה 25 כתבות (וזאת עד ליום 2.9.2019).

19. אם בכך לא די, מעיון בנוהל מנהל בתי המשפט מספר 1-2018, העוסק בנושא מתן היתרים לעיון בתיקי בתי המשפט (להלן: "הנוהל"), נקבעו מספר עקרונות מנחים למתן היתר לעיתונאים המעוניינים לעשות בו שימוש. בסעיף ג(8) לנוהל נכתב כך: "במסגרת הבחינה ייבדק, בין היתר, האם המבקש עשוי להיות מצוי בניגוד עניינים ככל שיינתן לו היתר או שישנה מניעה משפטית למתן היתר למבקש".

\*\*\* העתק הנוהל, מצורף למכתבי זה ומסומן ו'.

20. במובהק עולה, כי העין השביעית ניצלו את היתר העיון הכללי בתיקי בתי המשפט, כדי לבוא חשבון עם מרשי, אשר "העז" להגיש נגדם תביעה. לפתע, כל עניין משפטי שהוא היה קשור בו, החל לעניין אותם והם ייחדו לכך מדור "גנזך" ייעודי ומיוחד. מדור זה הוקם על ידם כחודשיים לאחר הגשת התביעה ע"י מרשי, והם הוסיפו חטא על פשע בכך שהעבירו את החומרים לפרסום במחוזות זרים (אתרי חדשות פוליטיים בארה"ב) כדי להחמיר את הנזקים למרשי. בכך הם יצרו, בבירונות רשת בוטה, שרשרת פרסומים חדשים אודות מרשי, שראשיתה בניצול ציני ומכוער של היתר העיון הכללי למטרות זרות.

21. מן המקובץ עולה, כי המכנה המשותף היחיד לכלל פעולותיה השיטתיות של "העין השביעית" הוא הרצון העז לפגוע בפרטיות מרשי כפי שבאו לידי ביטוי בין היתר בדברים הבאים:

א. בפרסום האינטנסיבי על אודות מרשי (בין היתר באמצעות שימוש בטקטיקת בריונות רשת - cyber bullying), החל מרגע הגשת התביעה.

ב. אינדוקס מידע משפטי יקר ערך תחת מרשי.

ג. אגירת מידע משפטי יקר ערך, ללא הסכמתו באמצעות מאגר מידע שלא נרשם כדין.

ד. שימוש בהיתר עיתונאי שלא למטרה שלשמה הוענק וכן שימוש בהיתר תוך ניגוד עניינים ממש וחמור.

**ב. המסגרת הנורמטיבית**

22. בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א - 1981 (להלן: "החוק"), נאמר בסעיף 2 כך:

**2. פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:**

[...]

(5) העתקת תוכן של מכתב או כתב אחר שלא נועד לפרסום, או שימוש בתכנו, בלי רשות מאת הנמען או הכותב, והכל אם אין הכתב בעל ערך היסטורי ולא עברו חמש עשרה שנים ממועד כתיבתו; לענין זה, "כתב" – לרבות מסר אלקטרוני כהגדרתו בחוק חתימה אלקטרונית, התשס"א-2001;

[...]

(7) הפרה של חובת סודיות שנקבעה בדין לגבי עניניו הפרטיים של אדם;

(9) שימוש בדיעה על עניניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה;

(10) פרסומו או מסירתו של דבר שהושג בדרך פגיעה בפרטיות לפי פסקאות (1) עד (7) או (9);

(11) פרסומו של ענין הנוגע לצנעת חייו האישיים של אדם, לרבות עברו המיני, או למצב בריאותו, או להתנהגותו ברשות היחיד.

23. כמו כן, סעיף 7 לחוק מגדיר מהו מאגר מידע, בזו הלשון:

**7. בפרק זה ובפרק ד' –**

[...]

"מאגר מידע" – אוסף נתוני מידע, המוחזק באמצעי מגנטי או אופטי והמיועד לעיבוד ממוחשב, למעט –

(1) אוסף לשימוש אישי שאינו למטרות עסק; או

(2) אוסף הכולל רק שם, מען ודרכי התקשרות, שכשלעצמו אינו יוצר איפיון שיש בו פגיעה בפרטיות לגבי בני האדם ששמותיהם כלולים בו, ובלבד שלבעל האוסף או לתאגיד בשליטתו אין אוסף נוסף;

"מידע" – נתונים על אישיותו של אדם, מעמדו האישי, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, הכשרתו המקצועית, דעותיו ואמונתו;

24. בסעיף 8(א) לחוק, קבע המחוקק הנחיה ברורה בנוגע לניהול והחזקה של מאגר מידע, כדלקמן:

8(א) לא ינהל אדם ולא יחזיק מאגר מידע החייב ברישום לפי סעיף זה, אלא אם כן התקיים אחד מאלה:

(1) המאגר נרשם בפנקס<sup>1</sup>;

(2) הוגשה בקשה לרישום המאגר והתקיימו הוראות סעיף 10(ב1);

(3) המאגר חייב ברישום לפי סעיף קטן (ה) והוראת הרשם כללה הרשאה לניהול והחזקה של המאגר עד רישומו.

(ב) לא ישתמש אדם במידע שבמאגר מידע החייב ברישום לפי סעיף זה, אלא למטרה שלשמה הוקם המאגר.

<sup>1</sup> על פי לשון הסעיף, אין לנהל מאגר מידע ללא רישום. מכאן, שלפי לשון הסעיף חלה חובת רישום עוד בטרם יהיה ניתן לעשות שימוש במאגר ובנתונים שבו. דן חי, "ההגנה על הפרטיות בישראל" (מהדורה ראשונה – מרץ 2006), פרק 21, ע"מ 306, וזאת בשונה מהמקרה בו הוגשה בקשה לרישום וטרם ניתנה החלטתו של רשם מאגרי המידע בתוך 90 ימים, שאז יוכל מבקש הרישום להמשיך ולעשות שימוש במאגר, לפי סעיף 10(ב1) לחוק.

(ג) בעל מאגר מידע חייב ברישום בפנקס ועל בעל המאגר לרשמו אם נתקיים בו אחד מאלה:

(3) המאגר כולל מידע על אנשים והמידע לא נמסר על ידיהם, מטעמם או בהסכמתם למאגר זה;

(ד) הוראת סעיף קטן (ג) לא תחול על מאגר שאין בו אלא מידע שפורסם לרבים על פי סמכות כדין או שהועמד לעיון הרבים על-פי סמכות כדין.

25. עוד מקדמת דנא, התווה בית המשפט העליון, בע"א 439/88 רשם מאגרי מידע נ' משה ונטורה, פ"ד מח(3) 808 (1994) (להלן: "ונטורה"), את העקרונות המנחים שיש להתחשב בהם בעריכת האיזונים שבין הזכות לחופש הביטוי אל מול הפגיעה בזכות לפרטיות (וביחס לחשיפת מידע הקשור בגורמים פרטיים). בית המשפט העליון קבע בפסי 14 לפסק דינו כך:

"...בכל מקרה על-פי נסיבותיו יש לערוך את איזון האינטרסים הנוגדים תוך התחשבות בגורמים שונים ובשקלולם, כגון: חשיבות המטרה של הפירסום, הרלוואנטיות של המידע או של חלקים ממנו, הצורך לזהות את הפרט שבו מדובר והצורך לפרסם את המידע ברבים דווקא"

26. ברע"א 3614/97 דן אבי יצחק עו"ד נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ (ג1) 26 (1998) (להלן: "חברת החדשות") בפסי 2 לפסק דינה, השופטת ט' שטרסברג כהן התייחסה לסוגיה הקשורה בפרסום כתבי טענות מתוך הליכים המתקיימים באולמות בית המשפט, תוך שקבעה כך:

"...עם זאת, ראוי שנשית לבנו לכך, כי במקרה שבו אמצעי התקשורת הוא צד להליך המדווח, להבדיל ממצב שבו אמצעי התקשורת מדווח על ריבם של שניים אחרים, ניטל, למצער, מקצת האפקט המאיינ שיש לחובת הדיווח ההוגן. במקרה שבו אמצעי התקשורת הוא צד להליך שלו מיוחסת הוצאת לשון הרע, אין הוא רק בבחינת מדווח על "חדשות", כי אם גם יוצר אותן באמצעות כתבי-טענות שהוא מגיש לבית-המשפט. על-ידי דיווח נכון והוגן של האמור בכתב-ההגנה, למשל, יזכה הוא לחסינות בפני תביעת לשון הרע, חסינות שלא היה זוכה לה אילו פרסם את הדברים שבכתב-הטענות לא כדיווח מהליך משפטי. עם זאת, היתרון שבחסינות זו ניטל במידה רבה אם פרסום ההליך נעשה שלא בתום-לב, שאז אין אמצעי התקשורת מוגן מפני תביעת לשון הרע אף שהפרסום הוא פרסום של "הליך משפטי". כוחם של אמצעי התקשורת, במיוחד שעה שהם צד להליך המדווח, מחייב אותנו אפוא לעמוד על המשמר פן תהפוך הוראת החסינות שלפי סעיף 13(7) למחסה ולדרך להשמיץ ולפגוע ללא כל חשש".

27. בפסק הדין בעניין עע"מ 1386/07 עיריית חדרה נ' שנרום בע"מ, ע"י מנהלה עמנואל דויד (פורסם בנבו 16.7.2012), בפסי 10-11 (להלן: "עיריית חדרה") התייחס בית המשפט העליון לחשיפת פרטים אישיים של גורמים שלא נתנו הסכמתם לכך, תוך שעצם הפרסום הביא למצב בו צדדים שלישיים אשר נחשפו למידע שפורסם, יכלו להסיק מסקנות נוספות בעניינו של הגורם עליו התפרסמו הדברים. וכך קבע בית המשפט העליון:

הנה כי כן, מצירוף הוראות חוק אלו עולה תובנה נוספת המשתלבת עם זו שצוינה כבר לעיל, והיא כי חלה על המעוררת חובה שלא למסור את המידע המבוקש, שכן

הוא יכול להביא לחשיפת פרטים והיסקים בנוגע למצבם הכלכלי של המחזיקים (ואולי אף על נתונים אחרים, כגון מעמדם האישי והכשרתם המקצועית). יש להדגיש, באשר להחרגות המנויות בסעיף הנ"ל – כי המידע המבוקש לא פורסם, או הועמד לעיון הרבים, אף אם ניתן למצוא במאגרים אחרים מידעים שחופפים בחלקם לאותו מידע שמבוקש כאן (כפי שציינתי לעיל). כמו כן לא ניתנה הסכמת המחזיקים לחשיפתו.

11. הנה כי כן, הדין עם המערערת בטענתה כי מסירת המידע למבקשת עלול לפגוע בפרטיות המחזיקים בנכסים. אותו המידע ה"תמים" לכאורה בדבר גודל וסיווג הנכסים, כשמצטרפים אליו נתונים בדבר שמותיהם וכתובתם של האנשים המחזיקים בו – מאפשר גם הסקת מסקנות בנוגע לטבע השימוש בנכס וקבלת מידע על המשתמש בו, כגון: יכולתו הכלכלית של המחזיק, עיסוקו וכיוצא בזה. האפשרות להסקת נתונים אלה חודרת שלא כדין את מעטה הפרטיות של המחזיק, ויש למנוע אותה. השוו לעניין זה גם לאמור בפסק דיני (בדעת מיעוט) ב-בג"צ 3809/08 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' משטרת ישראל (לא פורסם, 28.5.2012) [פורסם כנבו], שם הזכרתי מספר מצבים שבהם מסירת נתונים "טכניים" כביכול באופיים – לרשויות האכיפה יכולה להוביל לפגיעה עקיפה בחסיונות מוגנים".

28. לצד חשיפת המידע האישי על אודות גורמים פרטיים באמצעות פרסום באתרי האינטרנט השונים, המביא את המשתמש במידע להסיק מסקנות שונות בדבר אופיו של גורם פלוני, התייחס בית המשפט המחוזי בעת"מ (מנהליים ת"יא) 24867-02-11 אי.די איי חברה לביטוח בע"מ נ' רשם מאגרי המידע, הרשות למשפט טכנולוגיה ומידע במשרד המשפטים (פורסם כנבו, 05.08.2012) (להלן: "איי. די. איי") גם לגורמי הסיכון הקיימים בפרסום מידע אישי, באמצעות מאגרי מידע, וזאת בשים לב לשינויים הטכנולוגיים שהינם מנת חלקה של החברה בת זמננו. בפס' 6 לפסק דינו קבע בית המשפט המחוזי כך:

"...מאגרי מידע מגבירים את הסכנה לפרטיות. הן רשויות השלטון, הן גופים פרטיים מקימים מאגרי מידע לצרכים שונים. בעידן הדיגיטלי, בו לרבות מפעילויות היום יום יש "שובל מידע דיגיטלי", מידע רב נכלל במאגרים מסוג זה. במקרים רבים אין לאדם ברירה אלא לספק את אותו מידע אם ברצונו לקבל מוצר או שירות, פרטי או ציבורי. פעמים אחרות, כפי שקרה במקרה שלפניי, הוא אינו כלל המקור למידע זה. בשונה מפגיעה חד פעמית בפרטיות (צילום, מעקב), מאגרי מידע בעצם קיומם מסכנים את הפרטיות. הכמות הופכת בעניין זה לאיכות. היינו, כמות המידע האגור במאגרי המידע השונים, והעובדה שמדובר במידע דיגיטלי הופך את הסכנה לפרטיות לחמורה יותר. יש לקחת שיקול זה בחשבון שבוחנים מידע הנמצא במאגר מידע. הסכנה במאגרי המידע קיימת מעצם מסירת המידע, ומחריפה בשל אפשרות לקיומן של טעויות או ניצול לרעה של הגישה למידע. בירנהק, הזכות לפרטיות, עמד על הסכנות (עמ' 181): "בתמצית, מאגרי המידע טומנים בחובם את החשש שהמדינה והשוק יתייחסו לבני אדם על פי פרט בודד או לפי אפיון מלאכותי שלאדם כמעט אין שליטה עליו... כאשר אנו מאופיינים על פי פעילות כלשהי, ובייחוד כאשר המידע נצבר ונשמר ומתקבלות החלטות על סמך המידע הזה שמשפיעות על זכויות וחובות שלנו, מופקעת בפועל שליטתנו שלנו בעצמנו..."

29. בית המשפט המחוזי, קבע בהמשך פס' 6, כך:

"...בעידן הדיגיטלי, כאמור, שובל המידע שמשאיר אדם אחריו הוא עצום. בעידן כזה כבוד האדם, האוטונומיה שלו ופרטיותו מחייבים שליטה במידע הנצבר אודותיו. בעידן דיגיטלי, ובריבוי מאגרי מידע, אין הפרדה בין פרטי המידע, קל



להצליב בין נתונים, כך שלעיתים פרט מסוים שלא נראה בו כמידע פרטי, יהפוך לכזה אם יוצלב עם מידע אחר".

[...]

"עם התפתחותן של טכנולוגיות תקשורת ושל מערכות מידע חדשות, הטשטשו ההבדלים בין מידע אישי לבין מידע שאינו אישי... הבחנות פורמליות אלה שוחקות את ההגיון שביסוד המסגרת החוקית הקיימת והתוצאה היא שפרטיותם של יחידים נשחקת". ומוסיף בעמ' 301: "הגברת היכולות הטכנולוגיות המאפשרות לאגור מידע בהיקף אדיר ובעלויות שוליות על שבבים דקים משערה, להצליב את המידע עם מידע ממאגרים שונים, לחפש במידע ולמצוא פרטי-פרטים בתוך שברירי שניה באמצעות טכנולוגיות הזמינות לכל אדם המחובר לאינטרנט – כל אלה הופכים כל מידע, לרבות מידע שנראה טריוויאלי, לבעל פוטנציאל לפגוע בפרטיות."

30. בית המשפט המחוזי, בהמשך פסי' 6 לפסק דינו, אף התייחס לעובדה שכל פרט ופרט של מידע, לעיתים אף ללא קשר לתוכנו, יכול להוות 'מידע אישי', שחשיפתו או פרסומו, יביאו לפגיעה בפרטיות. וכך קבע בית המשפט המחוזי<sup>2</sup>:

"...בסביבה דיגיטלית כל פריט מידע ניתן לשמירה בקלות ולעיבוד. כמות המידע שאפשר לעבד בדרך זו היא אדירה וחסרת תקדים. בתנאים כאלה כל פריט מידע חשוב וכל פריט מידע עשוי להיות מעניין... בסביבה הדיגיטלית כל פרט מידע חשוב, בלי קשר לתוכנו. גם אם המידע כשלעצמו נראה תמים מהיבט של פרטיות, הרי הוא נושא בחובו פוטנציאל לחשוף עוד פיסה של חייו. רסיסי המידע מצטרפים יחדיו ויוצרים את הפרופיל שלנו... הגישה האנאלוגית שרואה רק בפרטי מידע מסוימים משום מידע אישי או מידע רגיש שראוי להגנת הדין, מחמיצה את האפשרויות (לטובה או לרעה) הטמונות במידע בסביבה הדיגיטלית..."

31. גם בפסק דין ע"יא (מחוזי תל אביב-יפו) 2319/08 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו, 01.06.2011) (להלן: "פלוני"), התייחס בית המשפט המחוזי למקרים בהם מתפרסמים פסקי דין והחלטות מתוך אולמות בית המשפט, ביחס לתקופות עבר, בשים לב לכך שצד להליך המפרסם החלטות אלה, מביא לפגיעה חמורה במתדיין, שמעולם לא הסכים או הביא בחשבון כי מידע משפטי על אודותיו יפורסם ברבים. כך קבע בין היתר, בית המשפט המחוזי בפסי' 37 לפסק דינו:

"...אתם מקרים מתעוררים במיוחד על רקע ההתקדמות הטכנולוגית ובמיוחד בכל הקשור לאתרי האינטרנט השונים. בעבר פסקי דין של בתי משפט השלום פורסמו במשורה כך גם פסקי דין אלו לא היו נגישים ואם צד לא טרח לפרסמם לא היו אלו מפורסמים. יתר על כן, גם אם פסקי הדין היו מפורסמים, מדובר היה בפרסום בעתונות הכתובה או פרסום ידיעה בתקשורת ובכך תם היה הפרסום. אולם, כיום, כל פסק דין ואף כמעט כל החלטה [אם אינה בפתקית במערכת הנט משפט] ככל שבית המשפט אינו אוסר על פרסומה מפורסמת

<sup>2</sup> בהסתמכו על מאמרו של המלומד מיכאל בירנהק, "השוכל הדיגיטאלי", בעמ' 169

היא באופן מיידי באינטרנט והאמור כולל את כל הערכאות ובאופן שניתן על נקלה לאתר, ואף לפי שם מתדיין, את אשר פסק בית המשפט בעניינו של מתדיין זה או אחר. כך גם לא מדובר בפרסום חד פעמי אלא לכאורה בפרסום קבוע העומד לרשות מחפשו. דהיינו, אין מקום להשוואה בין החשיפה בזמנו לחשיפה דהיום, אשר עצם חשיפה שכזאת מחמירה את הפגיעה בפרטיות על כל המשתמע מכך. חומרה יתרה נודעת לכך, שלעיתים צד להליך אף אינו מודע כלל ועיקר לאפשרות חשיפת עניינו עם מתן החלטה או פסק דין בעניינו..."

32. זאת ועוד, ובדומה לעניין אי. די אי, שהוזכר לעיל, בית המשפט המחוזי בעניין פלוני, חזר על הקביעה כי כיום, בעידן הדיגיטאלי המודרני, מצבור של מידע מבחינה כמותית, מהווה כשלעצמו, פגיעה משמעותית בזכות לפרטיות, גם אם בחינת פרט מידע כזה או אחר לבדו, אינה מביאה לפגיעה בזכות לפרטיות. וכך קבע בית המשפט המחוזי בפסי' 41, לפסק דינו:

"... נראה כי מתאים הביטוי, שהוזכר לעיל, "כמות עושה איכות", במובן זה שמצבור של פרטים, שכל אחד לבדו אין בו משום פגיעה חמורה בפרטיות, הרי שביחד עם אחרים הם יעלו כדי פגיעה חמורה בפרטיות..."

33. יודגש כי לצד הסכנה האפשרית הטמונה בעצם הקמת מאגרי מידע אשר נדונה על ידי בית המשפט בעניין אי. די. אי, נבחנו גם הפתרונות להתמודדות עם הפגיעה האפשרית בזכות לפרטיות, באמצעות מבחן צמידות המטרה, כך שהמידע שמפורסם באמצעות מאגרי המידע, יהיה תואם את המטרה שלשמה הושג, ומכאן, ישנה חשיבות מהותית ולא רק טכנית, לעצם הגדרת המטרות של המאגר. וכך קבע בית המשפט בעניין אי. די. אי, בפסי' 6:

"...לאור ריבוי המידע, וריבוי מאגרי המידע, התפתח בעשורים האחרונים משטר משפטי של הגנת מידע בכלל ובמאגרי מידע בפרט, המסדיר את השימוש במידע הנאגר (על ההיסטוריה והאמנות בהקשר זה ראו: בירנהק, הזכות לפרטיות, החל בעמ' 204). חלק מההסדרה נוגעת לשימוש במידע הנאגר. הנחת היסוד היא כי למאגרי מידע ישנם יתרונות רבים (יעילות, בטחון, בריאות וכיו"ב), וכי בעידן הדיגיטלי, אותו "שובל מידע דיגיטלי" נאגר במאגרים דיגיטלים רבים ושונים. לאור זאת, הגנה על הפרטיות מחייבת כי יעשה שימוש במידע רק למטרה לשמה נמסר..."

לסיכום, מאגרי מידע דיגיטלים משנים מהותית את הנתונים הנאגרים במסגרתם. הכמות משנה את האיכות. משתנות ההבחנות המסורתיות בין מידע פרטי לשאינו כזה, וריבוי המאגרים, כל אחד למטרה שונה, מחייב שימוש במידע רק למטרה לשמה נמסר..."

34. בהמשך לכך, בית המשפט המחוזי העניק פרשנות ברורה שאינה משתמעת לשני פנים, ביחס למבחן צמידות המטרה, תוך שהוא מפרש את סעיף 7(ב) לחוק וקובע כי לא יהיה ניתן לאסוף מידע על אודות פרטים או לעשות בו שימוש כלשהו, שלא למטרה שלשמה נמסר המידע מלכתחילה. בית המשפט המחוזי קבע בזו הלשון:

"...אולם, מהוראות סעיף 7ב(ה) לחוק, כפי שצוטטו לעיל, עולה, כי האיסור על השימוש הינו רחב וכוללני. הסעיף מסדיר מפורשות את האיזון הראוי, לדעת המחוקק, בין השאיפה ליתן בידי הזוכה כלים לגביית חובו של חייב, לבין השאיפה להגן על פרטיותו של החייב והוא מתייחס הן לשימוש והן לגילוי המידע לאחר, באופן שאינו יכול להכיל את פרשנות העותרת. בסעיף זה בא לידי ביטוי עקרון צמידות המטרה, שבצד עקרון ההסכמה, מהווה עקרון יסוד בדיני הגנת הפרטיות. לפי עקרון זה, מידע שנאסף למטרה אחת, איננו יכול לשמש למטרה אחרת. עקרון זה בא לידי ביטוי גם בסעיף 92(9) לחוק הגנת הפרטיות אשר מגדיר פגיעה בפרטיות כ"שימוש בדיעה על ענייניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה", וכן בסעיף 8(ב) לחוק, האוסר על בעלי מאגרי מידע להשתמש במידע לא למטרה שלשמה הוקם המאגר (ראו בירנהק, הזכות לפרטיות, 52, 108-106)."

### ג. ומן הדין אל הנדון

#### פרסום המידע המשפטי על אודות הליכים בהם מעורב מרשי מהווה הפרה של חוק הגנת הפרטיות

35. מן המקובץ עולה, כי המידע המתפרסם באתר "העין השביעית", הנוגע למרשי כולל מידע משפטי רב, בין היתר: כתבי בית דין מהליכים המתנהלים כנגד העין השביעית וכן כתבי בית דין שנמסרו ללא הסכמתו מהליכים אחרים שבהם היה מעורב. ודוק: השימוש במידע זה על ידי העין השביעית, נכנס בגדר "שימוש בדיעה על ענייניו הפרטיים שלא למטרה שלשמה נמסר", כקבוע בסעיפים 92(9) ו-102(10) לחוק.

36. כזכור, כתבי הטענות מהליכים משפטיים לא מתפרסמים במאגרי מידע משפטיים רגילים כדוגמת: "נבו" או "תקדין" (ללא הסכמת בעלי הדין או עורכי דינם) אלא מצויים במאגרים לא פומביים של מערכת בתי המשפט. מכאן, שכתבי טענות המתפרסמים באתר העין השביעית, ללא הסכמתו של מרשי, פוגעים בפרטיותו, ומבלי שיש לו היכולת המהותית לשלוט על דליפת המידע אודותיו.

37. זאת ועוד, ובשים לב לפסק הדין בעניין חברת החדשות וכן לפסק הדין בעניין פלוני, הרי שלפרסומי כתבי הטענות מההליכים משפטיים שמנהל מרשי כנגד "העין השביעית", לא בהכרח תינתן ההגנה הקבועה בסעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע, המשמשת הגנה גם מכוח חוק הגנת הפרטיות, שכן, העין השביעית הינה צד להליך.

38. אם בכך לא די, הרי שבשים לב לפסיקה בעניין אי. די. איי וכן בעניין עיריית חדרה, ניתן להסיק גם את המסקנות הבאות:

38.1. עצם הקמת המאגר על ידי "העין השביעית", הכולל אגירה של כתבי בית הדין והחלטות שיפוטיות, תוך קטלוגם תחת שמו של מרשי, ללא הסכמתו ותוך יצירת "דמות" של איש עסקים ממוקפק, המנהל קשרים עם גורמים בכירים בישראל, מהווים פגיעה מהותית בזכותו לפרטיות שכן עסקינן באדם פרטי המנהל הליכים משפטיים ככל אדם פרטי אחר.

38.2. גם אם ייקבע כי כל פריט מידע כשלעצמו חוסה תחת הגנות מכוח חוק הגנת הפרטיות, הרי שבפעולת האינדוקס ויצירת "מצבור" מידע משפטי רב, תוך החזקתו במאגר מידע הנגיש לכל משתמש תוך חריגה ממטרות ההיתר שניתן לגורמים שאספו את המידע, הרי שבענייננו, מדובר בפגיעה חמורה בפרטיותו של מרשי.

**העין השביעית לא רשמה את מאגר המידע המצוי בבעלותה תוך הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות**

39. מעיון במרשם מאגרי המידע נגלה כי המידע שנאגר על אודות מרשי באמצעות מאגר המידע המצוי באתר "העין השביעית", העונה לשם: "הגנוזך", לא נרשם כדין וזאת בניגוד למצוות סעיף 8(א)(1) לחוק. בהקשר זה יצוין כי ככל שמאגר המידע היה נרשם כדין, הרי שהדבר היה מחייב את אתר העין השביעית להצהיר על אודות המטרות שלשמן הוקם המאגר מלכתחילה, ובהתאם, ניתן היה לבחון האם תוכן המידע המצוי בו תואם את המטרות, בכפוף למבחן צמידות המטרה, כפי שנפסק בין היתר בעניין אי. די. אי. ו-עיריית חדרה.

40. בהקשר זה יצוין כי במסגרת בקשות רישום המוגשות לרשם, מבקש הרישום מחויב להצהיר על אודות המטרות שלשמן הוקם מאגר המידע. ראו לעניין זה, פרק ב' לבקשה לרישום מאגר, המחייבת להצהיר על כך.

\*\*\* העתק מבקשת רישום מאגר כפי שמופיע באתר הרשות להגנת הפרטיות, מצורף למכתבי זה ומסומן ז'.

41. ודוק: אי רישום המאגר על ידי "העין השביעית", מביא למצב בלתי נסבל הכולל פגיעה משמעותית בזכות לפרטיות של מרשי, שכן, לא קיימת יכולת מעשית לפקח על התוכן המצוי באתר.

42. כך, למשל, מעיון באתר "העין השביעית" נגלה כי מטרת "הגנוזך", המצוי באתר "העין השביעית" בכתובת האינטרנט: <https://www.the7eye.org.il/59863>, כוללת התייחסות לעקרונות אשר עמדו לנגד עיניהם של מקימי מאגר המידע, ובין היתר נכתב באתר כך:

"בשנת 1998 נכנס לתוקפו בישראל חוק חופש המידע, המאפשר לכל אזרח לדרוש מרשות ציבורית לגלות בפניו את המידע שהיא אוצרת בקרביה. החוק עיגן את הגישה שהפגינה הפסיקה בשנים שקדמו לו והיה לאבן הפינה בדרך להגברה משמעותית של שקיפות. מידע, קבע המחוקק, צריך להיות חופשי. תפיסת היסוד של העיתונות, החותרת לחשוף את המוסתר ולהניח לאור השמש לחטא הכל, התקבלה כמוסכמה בכל הנוגע לידע הנצבר בקרב הרשויות השלטוניות. האזרח הוא הריבון על האינפורמציה הנאספת בשמו, ולא השלטון.

ואולם, הדרך למימושה של מהפכת השקיפות עדינה ארוכה. מוסדות ציבוריים מערימים קשיים על מי שמעוניין להוציא לפועל את זכותו על-פי חוק לקבלת מידע, ופעמים רבות המעוניין ביישומו של החוק נאלץ עדיין לעבור בדרך החתחתים של היכלי המשפט..."

43. בהמשך, אף נכתב כך:

במדור זה "הגנזך", המשותף ל"העין השביעית" ו"הצלחה", התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר") נחשוף בפני הציבור מסמכים מסוגים שונים – פרוטוקולים, ניירות עמדה, תכתובות ועוד – במטרה להנגישם בלא תיווך למעוניינים בכך ולסייע לחוקרים, עיתונאים, כותבים, קוראים וסקרני תקשורת להרחיב ולהעמיק את השקיפות סביב ניהולם והתנהלותם של גופי תקשורת ושל הרשויות המפקחות עליהם. המדור יתעדכן מעת לעת, ולעתים ילווה בסקירות וניתוחים של החומרים הראשוניים שיוצגו כאן. אנו מזמינים את ציבור הגולשים להשתתף בעיבוד המסמכים וניתוחם ולפרסם את הממצאים.

\*\*\* העתק דף ההסבר על אודות "הגנזך", כפי המופיע באתר, מצורף לבקשה זו ומסומן ח'.

44. מדברים אלו, מתקבלות המסקנות הבאות:

- א. ככל שהעין השביעית הייתה מקיימת את הוראות החוק ומבצעת רישום כדין של מאגר המידע, הרי שהמידע שהיה מותר לה לאכסן במאגר המידע, בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה (וככל שבקשת הרישום הייתה מאושרת), הוא מידע הקשור לרשויות ציבוריות הכפופות לחוק חופש המידע; מוסדות ציבוריים וכד'. מכאן, שתכנים ומידע הקשורים באדם פרטי, לא היו אמורים להיכלל בו.
- ב. הרשות להגנת הפרטיות, כגורם האמון על שמירת פרטיותו של הפרט, מחויבת לפעול להסרת התכנים הקשורים במרשי, שעה שכיום, לא קיים שום פיקוח על אודות המידע המתפרסם, ובכך לא נבחן האיזון הראוי שבין חופש הביטוי לזכות לפרטיות.
- ג. המידע המשפטי על אודות מרשי המצוי במאגר המידע, יכול לדלוף בנקל ולהגיע לכל גורם המעוניין בכך, לאור העובדה שכיום אתר "העין השביעית" (שלא נרשם כדין), לא כפוף להוראות אבטחת המידע, בהתאם לכללי האסדרה של מאגרי המידע.
- ד. "העין השביעית", מעודדת העברת מידע שיתופי בין משתמשים, ללא פיקוח רגולטורי, דבר אשר עלול להחמיר באופן מהותי את הפגיעה הקשה בזכות לפרטיות של מרשי.
- ה. "העין השביעית" אוגרת מידע משפטי רב (ללא קשר למטרות שהציבה לעצמה במסגרת הקמת מאגר המידע מלכתחילה) על אודות יריב מהליך משפטי, תוך שימוש לרעה בהיתר שניתן לה על ידי מערכת בתי המשפט, ובכך פוגעת אנושות בזכותו לפרטיותו.
- ו. לצד איסוף המידע והשימוש בו, לרבות החריגה ממטרת ההיתר שניתן, עולה כי "העין השביעית" פוגעת בפרטיותו של מרשי, באופן מכונן, תוך ניצול לרעה של היתר העיון הכללי (שכן, תחילת איסוף המידע החלה בסמיכות של חודשיים, לאחר הגשת התביעה), דבר אשר מחמיר את הפגיעה בפרטיות של מרשי.
- ז. על פניו, לאור חשיפת התכנים המשפטיים על אודות מרשי, ללא הסכמתו, וללא ידיעתו, עולה חשש ממשי, פן מידע מתוך מאגר המידע של מערכת בתי המשפט, ידלוף לגורמים פרטיים באמצעות עיתונאים הפועלים בניגוד להיתרים שניתנו להם מלכתחילה.

ד. סוף דבר

45. נוכח הטעמים שהועלו בבקשה זו, מתבקשת הרשות להגנת הפרטיות לפעול כאמור ברישא לבקשה זו, ולהורות על הסרת התכנים והמסמכים המוצגים באתר החדשותי "העין השביעית", הכוללים "מידע אישי" על אודות מרשי, והמוחזקים באמצעות מאגר מידע שאינו רשום כדין ובניגוד להוראות החוק כל זאת על מנת למנוע פגיעה משמעותית בזכות לפרטיותו של מרשי.

46. בנוסף, מתבקש רשם מאגרי המידע להורות לבעלי אתר "העין השביעית", לקיים את הליך הרישום הקבוע בחוק, ובכך למנוע את הפגיעה בעקרון "צמידות המטרה" ועקרון ההסכמה המהווים עקרונות יסוד בדיני הגנת הפרטיות.

47. הרשות להגנת הפרטיות, מתבקשת בזאת לעדכן את מרשי על אודות הפעולות שיבוצעו, בהתאם לאמור במכתבי זה, תוך 30 ימים מיום קבלת מכתבי זה.

48. אין באמור או שלא באמור במכתבי זה, כדי למצות את זכויות מרשי.

בכבוד רב,  
אילן בומבך, עו"ד

אילן בומבך ושות', משרד עורכי דין

תוכן עניינים	
א	העתק הדף הראשי בגנוזך, הכולל קישורים לכתבי בית הדין הקשורים במרשי
ב	העתק רשימת הגופים עליהם נאסף מידע, באמצעות מאגר המידע באתר
ג	העתק מכתב מרשי לעין השביעית מיום 7.8.2019
ד	העתק היתר העיון שניתן לפרסיקו מיום 12.6.2019
ה	ריכוז הפרסומים על אודות מרשי
ו	נוהל מספר 1-2018
ז	העתק מבקשת רישום מאגר מידע כפי המופיע באתר הרשות להגנת הפרטיות
ח	העתק דף ההסבר על אודות "הגנוזך", כפי המופיע באתר

# נספח א'

העתק הדף הראשי בגנזך, הכולל קישורים לכתבי בית הדין  
הקשורים במרשי



הגנזך

# הגנזך: וולטר סוריאנו

בחלק זה של "הגנזך", מדור חופש המידע של "העין השביעית" בשיתוף "הצלחה", מוצגים מסמכים על וולטר סוריאנו וחברת USG Security

17.07.2019 | 0

## הקדמה

מהו מדור "הגנזך"

## תביעת סוריאנו נ' בראור

כתב תביעה, 21.4.2013

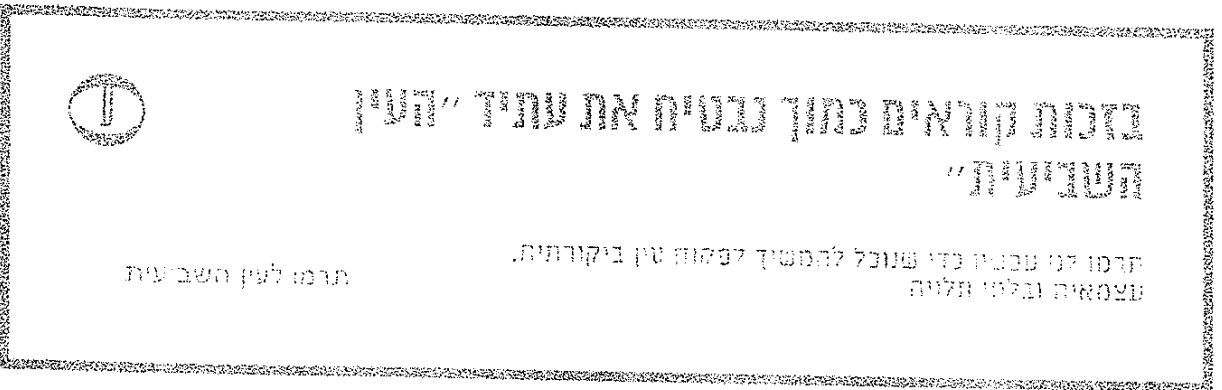
כתב הגנה,

16.6.2013

בקשה  
לסילוק על  
הסף,

16.6.2013

כתב  
תשובה,



15.10.2013

תשובה לבקשה לסילוק על הסף, 15.10.2013

בקשה בהסכמה לדחיית התביעה, 2.1.2014

## תביעת USG Security נ' אמ.אי.פי ביטחון

כתב תביעה, 1.2.2016

בקשה למתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה, 24.3.2016

## תביעת סוריאנו נ' דרוקר

כתב תביעה, 19.2.2018

כתב הגנה, 17.4.2019

בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה, 14.5.2019

תגובה לבקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה, 10.7.2019

בקשה להוצאת תגובת הנתבע מתיק בית המשפט, 14.07.2019

### **תביעת סוריאנו נ' בחדרי חרדים**

כתב תביעה, 8.3.2018

כתב הגנה (בחדרי חרדים), 9.5.2018

כתב תשובה, 17.5.2018

הודעת צד ג', 24.5.2018

כתב הגנה (צד ג'), 16.7.2018

פרוטוקול, 16.12.18, 7.4.2019

### **תביעת סוריאנו נ' סילברסטיין**

כתב תביעה, 25.5.2018

בקשה למתן היתר המצאה, 25.5.2018

בקשה לביטול היתר המצאה, 20.11.2018

תשובה לבקשה לביטול היתר המצאה, 17.1.2019

תגובה לתשובה לבקשה לביטול היתר המצאה, 13.2.2019

החלטה, 24.2.2019

בקשה למתן רשות ערעור למחוזי, 17.3.2019

תשובה לבקשה למתן רשות ערעור, 3.6.2019

פסק דין, 4.6.2019

בקשה למתן רשות ערעור לעליון, 27.6.2019

### **תביעת סוריאנו נ' דרוקר והעין השביעית**

כתב תביעה, 15.5.2019

בקשה לתיקון כתב התביעה, 26.5.2019

כתב תביעה מתוקן, 4.6.2019

נספחים לכתב תביעה מתוקן, 4.6.2019

## לעין נוסף

• כל חלקי "הגנזך" באתר "העין השביעית"

עשיית שימוש כלשהו, לרבות עיון, קריאה והסתמכות על מסמכים כשהם לקוחים מתוך מדור זה, היא בבחינת הסכמה מכללא מצדו של עושה השימוש לעשות זאת באופן הוגן וסביר ובהתאם לכלל דין, תוך הימנעות מהפרת זכויות כלשהי. המסמכים הנכללים במדור מפורסמים כפי שנתקבלו, ול"הצלחה" ו/או ל"העין השביעית" אין ולא תהיה כל אחריות ו/או שליטה על תוכנם, צורתם, שלמותם וכיו"ב.

גולשים המחזיקים בידיהם מסמכים שיש תועלת בחשיפתם לאור השמש מוזמנים לפנות אלינו ולמסור אותם באמצעות כתובת האימייל [contact@the7eye.org.il](mailto:contact@the7eye.org.il)

# נספח ב'

העתק רשימת הגופים עליהם נאסף מידע באמצעות מאגר  
המידע באתר

הגנזך

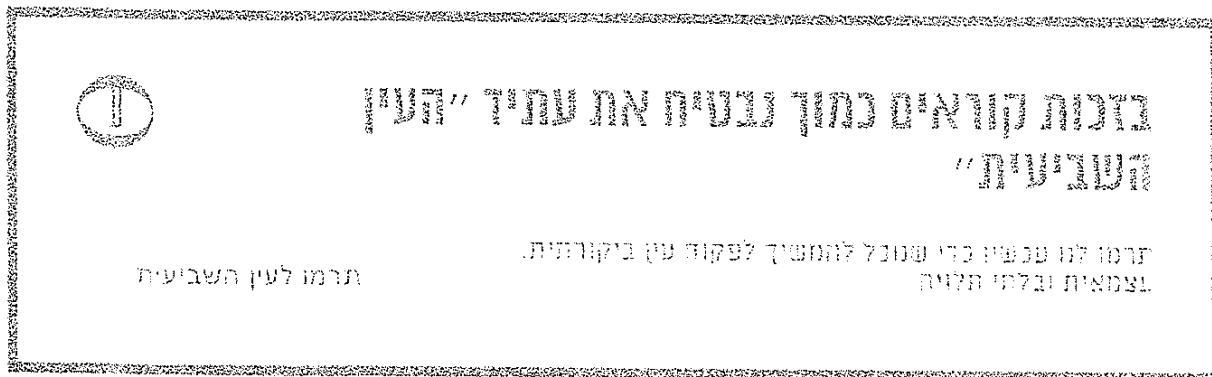
# הגנזך: מדור המסמכים של "העין השביעית"

1 | 02.05.2013

## הקדמה

מהו מדור "הגנזך"

זהו מדור מתעדכן. מעת לעת יתווספו כאן מסמכים חדשים מגופים שונים בעולם התקשורת



## פרשות ראש הממשלה

לכל המסמכים על "תיק 1000", "תיק 2000" ו"תיק 4000"

## "ישראל היום"

לכל המסמכים על "ישראל היום"

## "מעריב"

לכל המסמכים על "מעריב"

## כאן, תאגיד השידור הישראלי

לכל המסמכים על תאגיד השידור הישראלי

## רשות השידור

לכל המסמכים על רשות השידור

**גלי-צה"ל**

לכל המסמכים על גלי-צה"ל

**הטלוויזיה החינוכית**

לכל המסמכים על הטלוויזיה החינוכית

**רשות ההגבלים העסקיים**

לכל המסמכים על רשות ההגבלים העסקיים

**הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו**

לכל המסמכים על הרשות השנייה

**חדשות ערוץ 2**

לכל המסמכים על חברת החדשות

**ערוץ 10**

לכל המסמכים על ערוץ 10

**ערוץ 20**

לכל המסמכים על ערוץ 20

**"ידיעות אחרונות"**

לכל המסמכים על קבוצת "ידיעות אחרונות"

**"הארץ"**

לכל המסמכים על קבוצת "הארץ"

**"גלובס"**

לכל המסמכים על "גלובס"

**משרד הפנים**

לכל המסמכים על משרד הפנים

**משרד התקשורת**

לכל המסמכים על משרד התקשורת ומועצת הכבלים והלוויין

**המשרד לנושאים אסטרטגיים והסברה**

לכל המסמכים על המשרד לנושאים אסטרטגיים והסברה

## משטרת ישראל

לכל המסמכים על משטרת ישראל

### לשכת העיתונות הממשלתית (לע"מ)

לכל המסמכים על לשכת העיתונות הממשלתית

### לשכת הפרסום הממשלתית (לפ"מ)

לכל המסמכים על לשכת הפרסום הממשלתית

## פרשת ענת קם

פרוטוקולים, מסמכים והחלטות בפרשת ענת קם ואורי בלאו

## פרשת ההתנצלות

הדו"ה הציבורי ומסמכים נוספים על פרשת ההתנצלות של ערוץ 10 בפני שלדון אדלסון

## ועדת המדרוג באינטרנט

נתוני אמת על גלישה לאתרי אינטרנט כפי שנמסרו מוועדת המדרוג באינטרנט

## רשות החברות הממשלתיות

מסמכים מרשות החברות הממשלתיות ומהגופים הכפופים לה

## צה"ל

לכל המסמכים על צה"ל, הצנזורה הצבאית וחטיבת דובר צה"ל

## ערוץ הכנסת

לכל המסמכים על ערוץ הכנסת

## פייסבוק ישראל

לכל המסמכים על פייסבוק ישראל

## "יתד נאמן"

לכל המסמכים על "יתד נאמן"

## אגודת העיתונאים תל-אביב

לכל המסמכים על אגודת העיתונאים תל-אביב

## קשת

לכל המסמכים על קשת, מפעילת ערוץ 12

**צ'רלטון**

לכל המסמכים על חברת צ'רלטון

**טלעד**

לכל המסמכים על חברת טלעד, זכיינית ערוץ 2 לשעבר

**"יזרוס"**

לכל המסמכים על אתר האינטרנט "יזרוס"

**"ערוץ 7"**

לכל המסמכים על קבוצת "ערוץ 7" ו"בשבע"

**ארכיון המדינה**

לכל המסמכים על ארכיון המדינה

**מסמכי מפת הבעלויות בתקשורת**

לכל נסחי ותיקי החברות

**"שבתרבות"**

לכל המסמכים על אירועי "שבתרבות"

\* \* \*

עשיית שימוש כלשהו, לרבות עיון, קריאה והסתמכות על מסמכים כשהם לקוחים מתוך מדור זה, היא בבחינת הסכמה מכללא מצדו של עושה השימוש לעשות זאת באופן הוגן וסביר ובהתאם לכל דין, תוך הימנעות מהפרת זכויות כלשהי. המסמכים הנכללים במדור מפורסמים כפי שנתקבלו, ול"הצלחה" ו/או ל"העין השביעית" אין ולא תהיה כל אחריות ו/או שליטה על תוכנם, צורתם, שלמותם וכיו"ב.

גולשים המחזיקים בידיהם מסמכים שיש תועלת בחשיפתם לאור השמש מוזמנים לפנות אלינו ולמסור אותם באמצעות כתובת האימייל [contact@the7eye.org.il](mailto:contact@the7eye.org.il)



# נספח ג'

העתק מכתב מרשי לעין השביעית מיום 7.8.2019

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barel, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Asaf Avraham, Adv. LL.B.  
Meir ben admon, Adv. LL.B.

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרניה בראל, עורכת-דין  
שגיא רם, עורך-דין  
אסף אברהם, עורך-דין  
מאיר בן אדמון, עורך-דין

נגדיל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

טייץ אייר, תשע"ט  
20 מאי, 2019

בחול  
מבלי לפגוע בזכויות

סה"כ 4 עמ' כולל עמ' זה

לכבוד  
עו"ד אלעד מן  
ב"כ אתר העין השביעית, שוקי טאוסיג, אורן פרסיקו  
באמצעות דוא"ל: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

ח.ג.

**הנדון: מכתב התראה בעניין כתבה טריה באתר "העין השביעית" – טרם נקיטת הליך משפטי**

**כנגד "העין השביעית", שוקי טאוסיג, אורן פרסיקו**

בשמי ובשם מרשי וולטר צבי סוריאנו, אני פונה אליך בבהילות כדלקמן:

1. היום, 20.5.19, שעה 11:20, פרסם אורן פרסיקו כתבה חדשה בענייני. כל זאת כנגורת לחילופי מכתבים בינינו מן העת האחרונה, ובהמשך לתביעה שהגשתי בשם מרשי מר סוריאנו, ועל רקע ראיון שנתתי לאראל סג"ל אתמול (המשך הראיון היה היום, דקות אחדות לאחר העלאת הכתבה לאתר).
2. העמוד הראשי של האתר מפנה את הקורא בדרך הבאה: "עוז בנושא: שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבך - ולצידן האמת". הפניה בולטת זו מצגיגה אותי כמי שטען טענות שאינן אמת, כלומר כמי ששיקר במהלך הראיון.
3. הכתבה עצמה נושאת את הכותרת: "כמו שהוא אמר, רק להיפך" ותחתן מופיעה כותרת משנה: "שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבך - ולצידן האמת".
4. בגוף הכתבה מופיעות 5 טענות אותן טענתי, ולצידן "האמת" או מה שאתם מכנים "העובדות האמיתיות". בכך אתם מתיימרים לפרסם כי שיקרתי 5 פעמים במהלך הראיון. מדובר בדיבה כעורה ובוטה ביותר.

**סט ראשון של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית**

5. בומבך: "אתר 'העין השביעית' לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני".  
האמת: "הדיווח על כתב ההגנה של דרוקר הופיע באתר 'העין השביעית' יחד ובצמוד לדיווח על כתב התביעה של סוריאנו נגדו. שני כתבי הטענות צורפו לדיווח במלואם".

6. התייחסותי: הציטוט המלא של דברי למר סג"ל, היה –  
" ... ואתר העין השביעית בא ומפרסם את כתב ההגנה הזה, אגב, ההגנה, אני יכול לקרוא לזה הגנת השתקה, כיוון שההגנה הזאת באה ומתיימרת לגרום לכך שוולטר סוריאנו יחשוש לבוא ולתבוע את רביב דרוקר וירצה להתפשר, ואז אתר העין השביעית לא רק מפרסם, כמובן שהוא לא לוקח תגובה, לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני, מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."

7. בציטוט סימנתי את המשפט הערוך, התמים, אותו בחרתם לצטט בכתבה.

8. כפי שעולה, התכוונתי לכך שהאתר לא ביקש לשמוע מה אומר מר סוריאנו על השקרים שמצויים בכתב ההגנה של דרוקר, אותה כיניתי בשם הגנת השתקה. "האמת" אותה הצגתם כאן, לא מתמודדת כלל עם העובדה שאתם רצתם לפרסם את כתב ההגנה (בשתי כתבות נפרדות!), מבלי לפנות למר סוריאנו ולבקש איזושהי התייחסות ממנו. מכאן עולה שאמת דיברתי.

#### סט שני של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

9. בומבאך: "[האתר] כותב דברים שלא היו בכתב ההגנה."  
האמת: כאמור, כתבי הטענות מצורפים לדיזינים עליהם, וזל המעוניין בכך מוזמן לעיין ולהיווכח כי מספקים ציטוטים ותמציות הוגנות ומדויקות. "תר על כך, כשבומבאך העלה טענות לגבי מספר מילים בוודות שלטענתו אינן תמצות מדויק, ניאותנו להחליפן.

10. התייחסותי: אחזור על חלק מהציטוט לעיל -

"...מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."

11. בציטוט סימנתי את המשפט הערוך, התמים, אותו בחרתם לצטט בכתבה.

12. טענתכם, כי צירפתם את שני כתבי הטענות נכונה, אך לא רלוונטית. מעולם לא סתרתם את הטענה הפשוטה, כי בכתבות שלכם אודות כתב ההגנה של דרוקר, אכן כתבתם דברים שלא הופיעו כלל בכתב ההגנה. בנוסף, אתם לא גיליתם לקוראים, כי חכתבה חשניה שבגינה הוגשה התביעה של מר סוריאנו נגדכם, פורסמה בתחילה כאשר היא כוללת מילים שהוסתרו!!! בכתב ההגנה שדרוקר הגיש לבית המשפט, באמצעות נט המשפט. כאשר הכהרנו זאת לכם, ציינו כי ישנו אדם אחד בלבד שיכול היה להעביר אליכם העתק ימלאי של כתב ההגנה, שאיננו מחוק בכמה מקומות בעמי 3 לכתב ההגנה, הוא דרוקר. משום מה, מיחרתם למחוק את המילים הללו. הנה לכם ראיה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום שלכם עם דרוקר. כל זאת מוסתר כל העת מחקוראים שלכם, עד אשר אתמול, הרבה אחרי הראיון שלי, נעתרתם לבקשתי להעלות לאתר את כתב התביעה ונספחיו.

13. בנוסף לכל אלה, החלטתם לתת כותרת המשנה לכתבה השניה הנ"ל, "עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הזן". והרי בכתב התביעה הובחר כי כותרת זו, "איננה אובייקטיבית, הוגנת או אחראית, מעבר לכך שחיא איננה נכונה. ולכן אין המדובר כלל בדיווח "נכון והוגן" על דבר המצוי בכתב ההגנה".

14. לאור כל אלה, דווקא אני אמרתי אמת, ואילו אתם לא.

#### סט שלישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

15. בומבך: "את כתב התביעה אפילו הם לא מעלים לאתר".  
האמת: כתב התביעה של סוריאנו נגד דרוקר עלה והופיע באתר "העין השביעית" לצד כתב ההגנה של דרוקר. גם כתב התביעה של סוריאנו נגד "העין השביעית" התפרסם מיד עם הדיווח על התביעה, לא היה זמן לזמן קצר, אך היה זמין לעיון בזמן שאמר בומבך את הדברים וזמין לעיון גם כעת.  
16. התייחסותי: כוונתי כמובן לכך שכתב התביעה נגד העין השביעית, מר טאוביג ומר פרסיקו לא עלה לאתר. זו הייתה האמת העובדתית בעת הראיון. רק לאחר הראיון (ככל הנראה אתמול בשעה 21:00 לערך), העליתם את כתב התביעה החדש לאתר שלכם.

#### סט רביעי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

17. בומבך: "על כתב ההגנה הם באו וסיפרו בהרחבה עצומה"  
האמת: כשמדווחים על כתב הגנה שזה עתה הוגש, הדיווח מתמקד בכתב ההגנה - למרות זאת פירטנו בהרחבה גם את טענותיו של סוריאנו.

18. התייחסותי: הדיווח שלכם על כתב ההגנה החזיק שתי כתבות מלאות, שאכן "הלבינו" את כל מה שדרוקר רצה להגיד על מר סוריאנו, ומעולם לא העו לעשות כן במסגרת תחקיר עיתונאי רגיל. על כתב התביעה עצמו לא דיווחתם, ככל הידוע לי, ודאי לא בשתי כתבות ארוכות. הטענה כי פירטתם "בהרחבה" גם את טענותיו של מר סוריאנו, היא נלעגת ופתטית. לכל אורך התקופה מאז הגשת כתב ההגנה של דרוקר ועד היום, הדיווח שלכם בעניין מר סוריאנו, היה בלתי הוגן בעליל, ולפרקים - גם לא נכון. הדיווח שלכם מוטה מאוד, זו עיתונות מגויסת - תחילה מגויסת להגנתו של דרוקר (אחד מחיבי המערכת אצלכם), והחל מהגשת התביעה החדשה נגדכם, אתם מגויסים להגן על עצמכם. רק כעת, יכול הקורא להיכנס לכתב התביעה עצמו, או לעיין במכתבי האחרון אליכם מיום 16.5.19, ולנסות להבין מה טען בפניכם מר סוריאנו. אתם ממש לא סיקרתם זאת באופן נכון או הוגן.

#### סט חמישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

19. בומבך: "עד עכשיו לא פרסמו את המכתבים שלי".  
האמת: המכתבים של בומבך, שצורפו לתביעה שלו נגד "העין השביעית", מופיעים כנספחים לקובץ התביעה שמופיע בצמוד לדיווח עליה.

20. התייחסותי: בעת הראיון, טרם פרסמתם את כתב התביעה נגדכם, ולכן גם הנספחים לו לא פורסמו. אני שב וחוזר ומדגיש כי רק לאחר הראיון (ככל הנראה אתמול בשעה 21:00 לערך), העליתם את כתב התביעה החדש לאתר שלכם.

21. במצב דברים זה, היה ולא תורידו את הכתבה מהאוויר באופן מיידי ותתנצלו על עצם העלאתה, בכוונתי לתבוע אתכם על הוצאת הדיבה המכוערת כלפיי, וכלפי מרשי.

22. מובן, כי אין באמור במכתבי ובמה שאינו אמור בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות לי בנסיבות העניין.

בכבוד רב ובמ"ר,  
אילן בומבך, עו"ד

# נספח ד'

העתק היתר העיון שניתן לפרסיקו מיום 12.6.2019

68854 31/12/2020

OREN PERSICO אורן פרסיקו  
 Name שם

083412681  
 Passport / ת.ד.מ.מ. מס' זהות

THE SEVENTH EYE העין השביעית  
 Organization מערכת

Correspondent כתובת  
 Position תפקיד

Director G.P.O. מנהל לע"מ





הנהלת בתי המשפט  
 إدارة المحاكم  
 COURT'S ADMINISTRATION

## נוסח היתר כללי לעיון

(נספח 3)

תאריך: ט' סיון תשע"ט  
 12 יוני 2019

לכבוד: אורן פרסיקו

### הנדון: היתר כללי עיון בתיקי בתי המשפט

1. ניתן לך בזאת היתר כללי לעיון בתיקי בתי המשפט מכוח תקנה 5 לתקנות בתי המשפט (עיון בתיקי בית המשפט), התשס"ג – 2003. העיון יבוצע לפי נוהל מנהל בתי המשפט מספר 1-2018, בנושא "נוהל היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט", ובהתאם להוראות הבאות:
  - א. מטרת ההיתר היא לצורך עבודה עיתונאית, במסגרת עבודתך ב "העין השביעית" בלבד.
  - ב. מכוח היתר זה אתה רשאי לעיין בתיקים חבאים: כלל ארצי, למעט העניינים חבאים:
    - (1) עניינים הנדונים בדלתיים סגורות, עניינים אשר הוטל איסור על פרסום, עניינים אטורים לפרסום לפי כל דין, ועניינים שהוגשה לגביהם בקשה לדיון בדלתיים סגורות או לאיסור פרסום וטרם ניתנה החלטה בבקשה.
    - (2) חוות דעת רפואית, תסקיר שירות מבחן, דו"ח עובד סוציאלי, והערכת מסוכנות.
    - (3) [מגבלות פרטניות, ככל שישנן].
  - ג. אין לעשות שימוש במידע שהועמד לעיוןך ולא למסרו לאחר שלא למטרה שלשמה ניתן לך היתר העיון הכללי.
  - ד. אין לפרסם פרט כלשהו לגבי מצבו הרפואי של אדם, אלא אם יושמט מן הפרסום שמו של אותו אדם וכל פרט מזהה אחר שלו.
  - ה. אין לפרסם ולגלות מידע שהועמד לעיוןך אלא בהתאם להוראות כל דין ובהתאם להוראות היתר העיון שניתן לך.
2. תוקף תהיתר הוא עד ליום 31.12.2020 או עד להודעה אחרת מטעם הנהלת בתי המשפט, לפי המוקדם.
3. ככל שיינתן לך אמצעי לשם התחברות למערכת המחשוב של בתי המשפט, עליך להודיע להנהלת בתי המשפט באופן מיידי במקרה של אובדן אמצעי ההתחברות.
4. עליך להודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, על כל שינוי בפרטים שנמסרו במסגרת בקשתך, לרבות סיום עבודתך בגוף





הנהלת כחלי המשפחה  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

שלשם מילוי תפקידך בו התבקש היתר העיון, טיום העיסוק שלשמו התבקש היתר העיון או פקיעת התכלית שלשמה התבקש היתר העיון.  
5. נבקשך לשמור על כללי העיון.

בברכה,

אילת מילון, עו"ד | ראש מערך דוברות והטברה  
נערכה על ידי המשרד לחדשות השופטת בישראל

# נספח ה'

ריכוז הפרסומים על אודות מרשי

רשימת פרסומים של "העין השביעית" בנושא וולטר סוריאנו (לא כולל הפניות לפרסומים באתרים אחרים), מעודכן ל-2.9.2019

02.09.2019

מי פנה לטוויטר וביקש למחוק ציורים העוסקים בוולטר סוריאנו?  
גורם בלתי ידוע פנה לרשת החברתית – אך הציורים לא הוסרו • עורך-דינו של איש העסקים, אילן בומבך, סירב להגיב

<https://www.the7eye.org.il/342402>

13.08.2019

הנתבעים ביקשו מביהמ"ש לזרז את התובע, כעת מבקש התובע מביהמ"ש להזדרז  
אחרי הבקשה של אתר "בחדרי חרדים", שנתבע על-ידי איש העסקים וולטר סוריאנו, מבקש התובע  
מבית-המשפט לקבוע תאריכים "בהקדם האפשרי" • עורך-דינו, אילן בומבך, שלח מכתב מאשים  
לאתר "העין השביעית", אך התבסס על תאריכים לא נכונים

<https://www.the7eye.org.il/340205>

31.07.2019

"בחדרי חרדים" נגד וולטר סוריאנו: תבע אותנו דיבה אך מעכב את ההליכים  
"בחדרי חרדים" לביהמ"ש: "חוסר האכפתיות" שמפגין סוריאנו מוכיח שמדובר ב"תביעה מופרכת,  
שכל כולה בריונות דיונית של בעל דין חסר תום לב"

<https://www.the7eye.org.il/338979>

29.07.2019

העליון שלח את סוריאנו לתבוע במקום אחר  
איש העסקים הבריטי נכשל גם בערעור השני על החלטת בית-המשפט כי לא יוכל לתבוע בלוגר  
אמריקאי בישראל

<https://www.the7eye.org.il/338313>

25.07.2019

"קשה להבין"

בית-המשפט הורה לוולטר סוריאנו ואילן בומבך להסביר מדוע תבעו את העיתונאי רביב דרוקר בגין  
פרסום באתר "העין השביעית"

<https://www.the7eye.org.il/337979>

21.07.2019

**זולטר סוריאנו מאיים בהגשת תביעת דיבה נוספת**

האיום הפעם: נגד אתר תחקירים אמריקאי • באתר מודיעים: "לא נמחק את הכתבה בשום פנים ואופן" • בתגובה לדיווח זה מאיים עו"ד אילן בומבר, בא-כחו של סוריאנו, על "העין השביעית": תשלמו מחיר בגין הפרסום

<https://www.the7eye.org.il/337484>

20.07.2019

**בקשה למחוק על הסף את תביעת זולטר סוריאנו**

זולטר סוריאנו תבע את רביב דרוקר, שהגיש כתב הגנה • "העין השביעית" דיווחה על כך וסוריאנו תבע את דרוקר בשל הדיווח • כעת מצהיר דרוקר: אין לי שום קשר לפרסום, טענתו של סוריאנו מתבססת על טעות במקרה הטוב או ניסיון להטעות את ביהמ"ש במקרה הרע

<https://www.the7eye.org.il/337809>

17.07.2019

**הגנזך: זולטר סוריאנו**

בחלק זה של "הגנזך", מדור חופש המידע של "העין השביעית" בשיתוף "הצלחה", מוצגים מסמכים על זולטר סוריאנו וחברת USG Security

<https://www.the7eye.org.il/337646>

15.07.2019

**זולטר סוריאנו מכחיש כי היה אי פעם בשותפות עסקית עם נתניהו**

טוען כי החשיפה של רביב דרוקר על איש עסקים שהצהיר כי שמע את סוריאנו מתרברב בקשריו עם נתניהו היא ביזיון למקצוע העיתונות, פגיעה באתיקה והוצאת דיבה

<https://www.the7eye.org.il/337220>

10.07.2019

**איש עסקים מעיד בתצהיר כי זולטר סוריאנו התרברב בקרבתו לנתניהו**

התצהיר הוגש במסגרת תביעת הדיבה של סוריאנו נגד רביב דרוקר • נתניהו וסוריאנו מכחישים • סוריאנו דורש למחוק מכתב ההגנה של דרוקר סעיפים ש"מביישים" אותו ואינם מוכחים • דרוקר: עוד שימוש לרעה בהליכי משפט על מנת לסתום פיות

<https://www.the7eye.org.il/336829>

07.07.2019

**שרירותי ולאקוני**

סוריאנו לא מוותר: מערער לעליון כדי שיוכל להגיש בישראל תביעה נגד בלוגר אמריקאי

<https://www.the7eye.org.il/336273>

30.06.2019

### פרטים חדשים על חקירת המעורבות הרוסית בבחירות בארה"ב

ועדת החקירה של הסנאט שפנתה לוולטר סוריאנו, בעל חברת אבטחה ומודיעין, ביקשה לדעת גם האם היה לו קשר עם שני יועצי תקשורת מוכרים בישראל, ג'ורג' בירנבאום וזאהרון שביב • בא-כוח סוריאנו: הוא לא מכיר אותם ומעולם לא היה איתם בכל קשר • בירנבאום: מעולם לא שמעתי על סוריאנו • שביב: אין תגובה

<https://www.the7eye.org.il/335224>

17.06.2019

### בומבך וסוריאנו מאיימים בתביעה נוספת

עו"ד אילן בומבך ומרשו וולטר סוריאנו מאיימים לתבוע שוב את "העין השביעית", הפעם בשל כותרת שדיווחה כי הפסידו בתביעה משפטית • בכותרת נכתב "הפסד נוסף לסוריאנו ולבומבך" • ההפסד: באחת מארבע תביעות דיבה שבומבך מנהל עבור סוריאנו נגד עיתונאים וכלי תקשורת

<https://www.the7eye.org.il/334132>

16.06.2019

### התביעות של סוריאנו

ארבע תביעות על סך כולל של 1.7 מיליון שקל, נגד חמישה עיתונאים, שני כלי תקשורת ובלוגר אחד • וולטר סוריאנו, בעל חברת אבטחה ומודיעין לונדונית, הגיש סדרת תביעות דיבה בקשר לפרשת העיקוב אחרי קציני משטרה בכירים • עורך-דינו, אילן בומבך, מאשר את הדברים אך מאיים בתביעת דיבה נוספת, ומוסר בין היתר בתגובה: "אתם עושים שימוש נבזי בארכיטקטורת המרשתת ומציפים כל העת בידועות חדשות על אודות סוריאנו"

<https://www.the7eye.org.il/333790>

16.06.2019

### "מדובר באיש עסקים שגר בלונדון ומחפשים אותו על כל דבר"

וולטר סוריאנו נגד "בחדרי חרדים": איש העסקים החרדי תבע את האתר ב-300 אלף שקל בשל חזרה על הטענות כי הוא קשור לפרשת ההאזנות לקציני משטרה, בשל עצם הניסיון לאסוף עליו מידע, בשל פרסום פרטים ביוגרפיים עליו ומשום שהציגו תמונה שבה נראה חלק מפניו • האתר: "הוא גוזל זמן שיפוטי בתביעת הטרדה מופרכת וחסרת יסוד ומבקש לנצל את ההליך המשפטי לרעה"

<https://www.the7eye.org.il/333465>

16.06.2019

### "לא מעוניין שתפורסמה לגביי כתבות באינטרנט"

באתר "בחדרי חרדים", שנתבע ב-300 אלף שקל על-ידי איש העסקים וולטר סוריאנו, הוסיפו לתביעה את דניאל שפיגל, קרוב משפחה של סוריאנו, בשל משא-ומתן שניהל איתם

<https://www.the7eye.org.il/333784>

06.06.2019

**"פוליטיקו": "ועדת המודיעין של הסנאט מזמנת יועץ אבטחה בריטי מסתורי"**

דיווח: הוועדה החוקרת את פרשת המעורבות הרוסית בבחירות לנשיאות ארה"ב זימנה את איש העסקים וולטר סוריאנו • נציגו של סוריאנו: מרשי פועל תמיד כחוק וישמח לסייע לסנאט

<https://www.the7eye.org.il/332993>

05.06.2019

**הפסד נוסף לסוריאנו ובומבך**

המחוזי דחה את ערעור איש העסקים וולטר סוריאנו וקבע כי לא יוכל לתבוע בישראל 300 אלף שקל מבלוגר אמריקאי • "בתי-המשפט בישראל אינם מחוסרי עבודה, בלשון המעטה", כתבה השופטת והטילה על סוריאנו לשלם הוצאות משפט

<https://www.the7eye.org.il/332810>

02.06.2019

**זרם תת-קרקעי של פחד**

אבנר הופשטיין דיבר ברדיו תל-אביב על תופעת תביעות ההשתקה, כנס חופש העיתונות ותביעת ההשתקה שהוגשה נגד "העין השביעית"

<https://www.the7eye.org.il/332393>

28.05.2019

**סוריאנו חוזר ודורש לתבוע בלוגר אמריקאי בישראל**

וולטר סוריאנו, איש העסקים המיוודד עם נתניהו, מערער על החלטת ביהמ"ש המונעת ממנו לתבוע את ריצ'רד סילברסטיין, שכונה אותו "הבריון של של ביבי" • "היעלה על הדעת כי עיסוק בחקירות ראש הממשלה אינו מהותי ואקוטי לציבוריות הישראלית?", טוען עורך-דינו של סוריאנו

<https://www.the7eye.org.il/331823>

23.05.2019

**סוריאנו ובומבך מבקשים להגדיל את התביעה: מעל חצי מיליון שקל**

התפתחות נוספת בפרשת סוריאנו נגד "העין השביעית": איש העסקים הבריטי ועורך-דינו, אילן בומבך, מבקשים להגדיל את סכום התביעה ל-580 אלף שקל – ולצרף את בומבך כתובע

<https://www.the7eye.org.il/331255>

21.05.2019

#### רקורסיה

עו"ד אילן בומבך שוב מאיים לתבוע את "העין השביעית", הפעם בגלל דיווח על דברים שאמר בנוגע לתביעה שהגיש נגד "העין השביעית" – בגלל סיקור תביעה אחרת שהגיש

<https://www.the7eye.org.il/331000>

20.05.2019

#### כמו שהוא אמר, רק להפך

שירות לציבור: טענותיו של עורך-הדין אילן בומבך – ולצדן האמת

<https://www.the7eye.org.il/330757>

19.05.2019

#### ושוב איתכם

איש העסקים וולטר סוריאנו מאיים לתבוע שוב את "העין השביעית" • העילה: סיקור כתב התביעה שהגיש סוריאנו נגד "העין השביעית" בשבוע שעבר

<https://www.the7eye.org.il/330713>

15.05.2019

#### סיקורו תביעת השתקה – ונתבענו

"העין השביעית" סיקרה את תביעת ההשתקה של איש העסקים הלונדוני וולטר סוריאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר • כעת תובע סוריאנו את "העין השביעית" ב-160 אלף שקל בשל סיקור התביעה

<https://www.the7eye.org.il/330331>

24.04.2019

#### נוני חיפש אותך, אבי פחימה מודיע שהכל בסדר

כתב ההגנה בתביעת הדיבה של וולטר סוריאנו נגד רביב דרוקר חושף פרטים על סביבתו של נתניהו בזמן שהיה יו"ר אופוזיציה ועסק בהקמת "ישראל היום" • עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון והקשרים העסקיים עם עו"ד יצחק מולכו

<https://www.the7eye.org.il/327991>

23.04.2019

כתב הגנה חושף פרטים על קשריו של וולטר סוריאנו לנתניהו

רביב דרוקר משיב לתביעה אישית בסך חצי מיליון שקל של איש העסקים: תביעת השתקה עם מסר ברור – מי שיחשוף מידע יקבל תביעה • דרוקר הציג את סוריאנו כקורבן של הדלפה לא אמינה, אך התביעה טוענת כי עצם פרסום השם בהקשר לטענת הריגול אחרי קציני משטרה עורר "מחול שדים תקשורתי"

<https://www.the7eye.org.il/327781>

04.03.2019

בית-המשפט קבע כי התביעה לא תידון בישראל

איש העסקים הבריטי וולטר סוריאנו תבע את הבלוגר האמריקאי ריצ'רד סילברסטיין, שכונה אותו "בריון של ביבי"

<https://www.the7eye.org.il/321922>



# נספח ו'

נוהל מספר 1-2018



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

הוראות נוהל של מנהל בתי המשפט

מספר ההוראה	הנושא	תפוצה	בתוקף מיום
3-2018	נוהל היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט	כללי	5.7.2016 תיקון מיום 6.6.2018 תיקון מיום 1.8.2018

**א. כללי**

1. הסמכות והתנאים למתן היתרי עיון כלליים בתיקי בית משפט, קבועים בתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003; ובאמות מידה למתן היתר עיון כללי, שפורסמו בילקוט הפרסומים<sup>1</sup> (להלן – **אמות מידה**).

2. מטרתו של נוהל זה הינה למסד כללים, לקבוע שיטת עבודה, להגדיר תחומי אחריות וליצור אחידות בנושא הטיפול בבקשה להיתר כללי לעיון.

**ב. הגשת בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט**

3. בקשות להיתרי עיון יוגשו לגורמים הבאים:

א. בקשה של עיתונאי תמוען לדוברות מערכת בתי המשפט באמצעות כתובת דוא"ל [dover@court.gov.il](mailto:dover@court.gov.il).

ב. בקשה של כל אדם אחר (דוגמת חוקר, תלמיד מחקר או אדם הממלא תפקיד ציבורי על פי דין) תמוען ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט באמצעות כתובת דוא"ל [hofesh-hamida@court.gov.il](mailto:hofesh-hamida@court.gov.il).

4. המבקש לקבל היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, יגיש בקשה לקבלת היתר כללי לעיון, על גבי טופס בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, המצורף כנספח 1 לנוהל זה, החתום בחתימת המבקש.

<sup>1</sup> ר"אמות מידה למתן היתר עיון כללי ב"פ תשס"ד מס' 5259 מיום 31.12.2003 עמ' 1436



**הנהלת בתי המשפט**  
**إدارة المحاكم**  
**COURTS ADMINISTRATION**

5. לטופס הבקשה יצורפו המסמכים הבאים :

- א. **כתב התחייבות**, המצורף כנספח 2 לנוהל זה, ממולא כהלכה וחתום בחתימת המבקש ;
  - ב. אישור הארגון שבו מועסק המבקש בתפקיד שלשמו מתבקש היתר העיון, הכולל את פרטיו האישיים של המבקש, תחומי העניין המבוקשים וסוגי התיקים שבהם מבוקש העיון, ופירוט בתי המשפט בהם מבוקש עיון. האישור יופנה לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין.
  - ג. אם המבקש הוא עיתונאי, יצורף לטופס הבקשה גם העתק תעודת עיתונאי בתוקף, מאת לשכת העיתונות הממשלתית או תעודת עיתונאי אחרת.
6. המבקש יודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, על כל שינוי בפרטים שנמסרו במסגרת בקשתו, לרבות סיום עבודתו בגוף שלשם מילוי תפקידו בו התבקש היתר העיון, סיום העיסוק שלשמו התבקש היתר העיון או פקיעת התכלית שלשמה התבקש היתר העיון.

**ג. בחירת הבקשה**

7. בהתאם לדין, היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, יכול וינתן במקרים בהם נמצא שיש עניין ציבורי בכך. עניין זה ייבחן באופן פרטני לגבי כל בקשה, בין היתר, בהתאם לאמות המידה.
8. במסגרת הבחינה ייבדק, בין היתר, האם המבקש עשוי להיות מצוי בניגוד עניינים ככל שיינתן לו היתר או שישנה מניעה משפטית למתן היתר למבקש.
9. ההחלטה בבקשה תינתן בידי מנהל בתי המשפט או מי שהוא הסמיכו לכך. במסגרת ההיתר, רשאי מנהל בתי המשפט (או מי שהוא הסמיכו לכך) לקבוע כל תנאי, הסדר או הגבלה הנדרשים על מנת לאזן בין הצורך בעיון בתיק ובין הפגיעה האפשרית בבעל דין או בצד שלישי.
10. ההחלטה תימסר למבקש באמצעות דוברות מערכת בתי המשפט או באמצעות הממונה על יחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין.
11. ההיתר יהיה בנוסח המצורף כנספח 3 לנוהל זה, בשינויים הנדרשים.

**ד. ביצוע העיון**



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

12. היתר העיון אינו חל על העניינים הבאים :

א. עניינים הנדונים בדלתיים סגורות, עניינים אשר הוטל איסור על פרסומם, עניינים אסורים לפרסום לפי כל דין, או עניינים שהוגשה לגביהם בקשה לדיון בדלתיים סגורות או לאיסור פרסומם וטרם ניתנה החלטה בבקשה.

ב. חוות דעת רפואית, תסקיר שירות מבחן, דו"ח עובד סוציאלי, והערכת מסוכנות.

13. עיון בתיקים יכול להיעשות באופן ממוחשב או בדרך של עיון בתיק הפיזי, בהתאם להוראות ההיתר ונסיבות העניין. במקרים שהעיון מתבצע בתיק הנייר הפיזי, סדרי העיון ומועדי העיון יקבעו על ידי נשיא בית המשפט הרלבנטי, ובתום העיון יושב התיק בשלמותו ובמצב תקין למזכירות בית המשפט.

14. הוצאות העיון בתיקי בית משפט, ככל שיהיו, יחולו על המעיין.

15. ככל שניתן לבעל היתר עיון אמצעי לשם התחברות למערכת המחשוב של בתי המשפט, עליו להודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, באופן מיידי, במקרה של אובדן אמצעי ההתחברות.

ה. נספחים

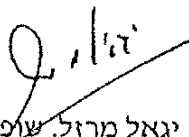
16. מצורפים לנוהל זה הנספחים הבאים :

א. נספח 1 : טופס בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט

ב. נספח 2 : כתב התחייבות

ג. נספח 3 : נוסח היתר כללי לעיון

הוראת נוהל זה תפורסם באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט.

  
יגאל מרזל, שופט  
מנהל בתי המשפט



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

**טופס בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט**  
(נספח 1)

הריני מבקש היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, בהתאם לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן – תקנות העיון); ובהתאם לאמות מידה למתן היתר עיון כללי (להלן – אמות מידה).

1. שם המבקש: \_\_\_\_\_
2. ת"ז המבקש: \_\_\_\_\_
3. עיסוקו של המבקש: \_\_\_\_\_
4. התפקיד שלשמו נדרש היתר העיון: \_\_\_\_\_
5. הארגון שבו מועסק המבקש בתפקיד שלשמו מתבקש היתר העיון: \_\_\_\_\_
6. מטרת העיון: \_\_\_\_\_
7. תקופת העיון המבוקשת: \_\_\_\_\_
8. הטעמים המצדיקים מתן היתר: \_\_\_\_\_
9. בתי המשפט בהם מבוקש העיון: \_\_\_\_\_
10. תחומי המשפט בהם מבוקש עיון: \_\_\_\_\_
11. סוגי התיקים, המסמכים או המוצגים שלגביהם מבוקש ההיתר: \_\_\_\_\_
12. אסמכתאות לתמיכה בבקשה (יש לפרט מהן האסמכתאות ולצרף העתק מהן): \_\_\_\_\_



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

13. האם המבקש עשוי להימצא בניגוד עניינים כתוצאה ממתן ההיתר או שקיימת מניעה משפטית למתן ההיתר? כן / לא. אם כן, פרט: \_\_\_\_\_

14. מידע רלוונטי נוסף: \_\_\_\_\_

15. פרטי התקשרות:

כתובת: \_\_\_\_\_  
טלפון: \_\_\_\_\_ פקס: \_\_\_\_\_ נייד: \_\_\_\_\_  
כתובת דוא"ל: \_\_\_\_\_  
כתובת במקום העבודה: \_\_\_\_\_  
טלפון במקום העבודה: \_\_\_\_\_ פקס: \_\_\_\_\_

הצהרה:

הריני מצהיר כי כל הפרטים שמסרתי נכונים. הריני מתחייב לעדכן בדבר כל שינוי בפרטים שנמסרו לעיל, לרבות הפסקת עבודתי בארגון במסגרתו נמסר לי ההיתר ופקיעת תוקף תעודת לע"מ (לעיתונאי).

תאריך: \_\_\_\_\_ חתימה: \_\_\_\_\_



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

**כתב התחייבות למקבל היתר עיון כללי**

(נספח 2)

אני \_\_\_\_\_ ת"ז \_\_\_\_\_, אשר מבקש את ההיתר לעיון כללי  
בתיקי בתי משפט במסגרת עיסוקיי ב \_\_\_\_\_ מתחייב בזה  
כמפורט להלן –

1. לא לעשות שימוש במידע שהועמד לעיוני ולא למסרו לאחר שלא למטרה שלשמה ניתן לי היתר העיון הכללי.
2. להחזיר כל מסמך שקיבלתי לעיוני בשלמותו ובמצב תקין כפי שקיבלתי; אני מודע לכך שאם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.
3. לא לפרסם ולא לגלות מידע שהועמד לעיוני אלא בהתאם להוראות כל דין ובהתאם להוראות היתר העיון שניתן לי.

תאריך: \_\_\_\_\_ חתימה: \_\_\_\_\_



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

**נוסח היתר כללי לעיון**

(נספח 3)

תאריך: \_\_\_\_\_

לכבוד: \_\_\_\_\_

**הנדון: היתר כללי עיון בתיקי בתי המשפט**

1. ניתן לך בזאת היתר כללי לעיון בתיקי בתי המשפט מכוח תקנה 5 לתקנות בתי המשפט (עיון בתיקי בית המשפט), התשס"ג – 2003. העיון יבוצע לפי נוהל מנהל בתי המשפט מספר 1-2018, בנושא "נוהל היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט", ובהתאם להוראות הבאות:
  - א. מטרת ההיתר היא לצורך \_\_\_\_\_ [עבודה עיתונאית/ לימודים אקדמיים/ אחר], במסגרת עבודתך ב \_\_\_\_\_ [שם הארגון] בלבד.
  - ב. מכוח היתר זה אתה רשאי לעיין בתיקים הבאים: \_\_\_\_\_, למעט העניינים הבאים:
    - (1) עניינים הנדונים בדלתיים סגורות, עניינים אשר הוטל איסור על פרסום, עניינים אסורים לפרסום לפי כל דין, ועניינים שהוגשה לגביהם בקשה לדיון בדלתיים סגורות או לאיסור פרסום וטרם ניתנה החלטה בבקשה.
    - (2) חוות דעת רפואית, תסקיר שירות מבחן, דו"ח עובד סוציאלי, והערכת מסוכנות.
    - (3) [מגבלות פרטניות, ככל שישנן].
  - ג. אין לעשות שימוש במידע שהועמד לעיוןך ולא למסרו לאחר שלא למטרה שלשמה ניתן לך היתר העיון הכללי.
  - ד. אין לפרסם פרט כלשהו לגבי מצבו הרפואי של אדם, אלא אם יושמט מן הפרסום שמו של אותו אדם וכל פרט מזהה אחר שלו.
  - ה. אין לפרסם ולגלות מידע שהועמד לעיוןך אלא בהתאם להוראות כל דין ובהתאם להוראות היתר העיון שניתן לך.
2. **תוקף ההיתר הוא עד ליום \_\_\_\_\_** או עד להודעה אחרת מטעם הנהלת בתי המשפט, לפי המוקדם.
3. ככל שיינתן לך אמצעי לשם התחברות למערכת המחשוב של בתי המשפט, עליך להודיע להנהלת בתי המשפט באופן מיידי במקרה של אובדן אמצעי ההתחברות.





**הנהלת בתי המשפט**  
**إدارة المحاكم**  
**COURTS ADMINISTRATION**

4. עליך להודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, על כל שינוי בפרטים שנמסרו במסגרת בקשתך, לרבות סיום עבודתך בגוף שלשם מילוי תפקידך בו התבקש היתר העיון, סיום העיסוק שלשמו התבקש היתר העיון או פקיעת התכלית שלשמה התבקש היתר העיון.
5. נבקשך לשמור על כללי העיון.

# נספח ז'

העתק מבקשת רישום מאגר מידע כפי המופיע  
באתר הרשות להגנת הפרטיות



תאריך הבקשה:

מספר זיהוי בעל המאגר:

**בקשה לרישום מאגר מידע בפנקס מאגרי מידע**  
בהתאם לסעיף 9 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן - החוק)

יש להזין בכל עמוד את מספר זיהוי בעל המאגר ותאריך הבקשה

חלק א' - פרטי בעל המאגר

תאגיד/גוף

לתשומת לבך, תנאי להגשת הבקשה הוא צירוף אישור מורשה חתימה בתאגיד לגבי מגיש הבקשה

מספר זיהוי <sup>1</sup>	שם ההתאגדות	שם ההתאגדות באנגלית
האם בעל המאגר הנו בנק?		
	<input type="checkbox"/> כן <input type="checkbox"/> לא	
האם בעל המאגר הנו חברת ביטוח?		
	<input type="checkbox"/> כן <input type="checkbox"/> לא	
האם בעל המאגר הנו חברה העוסקת בדירוג או בהערכה של אשראי?		
	<input type="checkbox"/> כן <input type="checkbox"/> לא	

יחיד

תעודת זהות	שם פרטי	שם משפחה
<b>שם העסק</b>		

<sup>1</sup> ברשם החברות/השותפויות/האגודות השיתופיות/האגודות העותמניות/העמותות/המפלגות וכיו"ב. גופים ציבוריים וחסרי מספר רישום אצל אחד הרשמים – יש לרשום את מספרכם ברשות המסים (שע"ס).



תאריך הבקשה:

מספר זיהוי בעל המאגר:

פרטי התקשורת בעל המאגר  
פרטי ההתקשרות הבאים יישמשו לרישום בפנקס מאגרי מידע לעיון הציבור ולמשלוח תכתובת מהרשות להגנת הפרטיות. יש לרשום את הפרטים כפי שהם רשומים במרשם התאגיד/תעודת הזהות העדכנית.

מען					
מיקוד	ת.ד.	כניסה	מספר	רחוב	ישוב
טלפונים					
טלפון		טלפון נייד		פקס	
דואר אלקטרוני			אתר		

חלק ב' - פרטי המאגר

שם המאגר <sup>2</sup>
מספר נושאי מידע במאגר (בני אדם ששמותיהם כלולים במאגר)
<input type="checkbox"/> עד 500 <input type="checkbox"/> 501-10,000 <input type="checkbox"/> 10,001-100,000 <input type="checkbox"/> 100,001-1,000,000 <input type="checkbox"/> מעל 1,000,001
<input type="checkbox"/> מעל 2 מיליון
כמות משתמשים במאגר
<input type="checkbox"/> עד 10 <input type="checkbox"/> 11-30 <input type="checkbox"/> 31-50 <input type="checkbox"/> 51-100 <input type="checkbox"/> מעל 101
תשתית המאגר
<input type="checkbox"/> Access <input type="checkbox"/> Excel <input type="checkbox"/> Oracle <input type="checkbox"/> SQL <input type="checkbox"/> db2 <input type="checkbox"/> אחר

<sup>2</sup> יש לתת למאגר שם המבהיר את תכלית המאגר, לדוגמא: מאגר לקוחות.



תאריך הבקשה:

מספר זיהוי בעל המאגר:

מעוררות המאגר

לפי סעיף 9(ב)(2) לחוק יש לפרט את מטרת הקמת מאגר המידע והמטרות שלהן נועד המידע. יש לבחור מהרשימה את המטרות המתאימות (ניתן לבחור ריבוי מטרות), ובמידה ומטרה מסוימת אינה ברשימה לבחור "אחרת" ולהזין את המטרה (בחירה במטרה "אחרת" עלולה להאריך את משך הטיפול בבקשה).

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> אספקת שירותים פיננסיים  | <input type="checkbox"/> ניהול מאגר מכוח חובה בדין                        |
| <input type="checkbox"/> ביצוע תפקידים על פי דין   | <input type="checkbox"/> ניהול מועדון לקוחות                              |
| <input type="checkbox"/> גבייה   | <input type="checkbox"/> ניהול מידע על תושבים ומתן שירות לתושב            |
| <input type="checkbox"/> דיוור ישיר וקשר עם הלקוח  | <input type="checkbox"/> ניהול מידע על תלמידים/סטודנטים/משתלמים           |
| <input type="checkbox"/> הנפקת תעודות אלקטרוניות (לפי הגדרתן בחוק חתימה אלקטרונית, תשס"א-2001) | <input type="checkbox"/> ניהול מכירות, שיווק וגיוס לקוחות                 |
| <input type="checkbox"/> טיוב נתונים <sup>3</sup>  | <input type="checkbox"/> ניהול משאבי אנוש ושכר                            |
| <input type="checkbox"/> מחקר  | <input type="checkbox"/> שירות נתוני אשראי או מידע על עוסקים <sup>4</sup> |
| <input type="checkbox"/> מיון והשמת עובדים   | <input type="checkbox"/> שירותי דיוור ישיר <sup>5</sup>                   |
| <input type="checkbox"/> מתן שירות ללקוחות   | <input type="checkbox"/> שירותי חקירות פרטיות                             |
| <input type="checkbox"/> מתן שירותים רפואיים ופרה-רפואיים                                      | <input type="checkbox"/> אחר רגיש   |

<input type="checkbox"/> לא <input type="checkbox"/> כן	האם המאגר משמש למתן שירותי דיוור ישיר לגופים אחרים? <sup>6</sup>
---	--

סוגי המידע במאגר

לפי סעיף 9(ב)(3) לחוק יש לפרט את סוגי המידע שייכללו במאגר. יש לבחור מהרשימה את סוגי המידע שייכללו במאגר (ניתן לבחור ריבוי סוגים), ובמידה וסוג מידע מסוים אינו ברשימה לבחור "אחר" ולהזין את סוג המידע

- |   |  |   |
|---|--|---|
| <input type="checkbox"/> פרטי קשר               | <input type="checkbox"/> השכלה                                   | <input type="checkbox"/> פרטי קשר               |
| <input type="checkbox"/> דמוגרפי <sup>7</sup>   | <input type="checkbox"/> נתוני תקשורת למעט פרטי קשר <sup>9</sup> | <input type="checkbox"/> דמוגרפי <sup>7</sup>   |
| <input type="checkbox"/> הרגלי צריכה או התנהגות | <input type="checkbox"/> עבר פלילי                               | <input type="checkbox"/> הרגלי צריכה או התנהגות |
| <input type="checkbox"/> דעות פוליטיות          | <input type="checkbox"/> קשרים משפחתיים                          | <input type="checkbox"/> דעות פוליטיות          |
| <input type="checkbox"/> הקלטות אודיו או וידאו  | <input type="checkbox"/> אילן יוחסין                             | <input type="checkbox"/> הקלטות אודיו או וידאו  |
| <input type="checkbox"/> מידע כלכלי - חובות     | <input type="checkbox"/> אחר רגיש                                | <input type="checkbox"/> מידע כלכלי - חובות     |
| <input type="checkbox"/> מידע כלכלי - נכסים     | <input type="checkbox"/> אחר לא רגיש                             | <input type="checkbox"/> מידע כלכלי - נכסים     |
| <input type="checkbox"/> ביומטרי <sup>8</sup>   | <input type="checkbox"/> רגיש                                    | <input type="checkbox"/> ביומטרי <sup>8</sup>   |
| <input type="checkbox"/> גנטי                   |  | <input type="checkbox"/> גנטי                   |
| <input type="checkbox"/> רפואי                  |  | <input type="checkbox"/> רפואי                  |
| <input type="checkbox"/> השתייכות דתית          |  | <input type="checkbox"/> השתייכות דתית          |
| <input type="checkbox"/> מצב נפשי               |  | <input type="checkbox"/> מצב נפשי               |
| <input type="checkbox"/> נטייה מינית            |  | <input type="checkbox"/> נטייה מינית            |
| <input type="checkbox"/> ניסיון מקצועי          |  | <input type="checkbox"/> ניסיון מקצועי          |

<sup>3</sup> כגון העשרת הנתונים, שיפור איכות הנתונים האגורים בבסיסי נתונים, הצלבת נתונים ממקורות מידע שונים.  
<sup>4</sup> לפי חוק נתוני אשראי, התשע"ו-2016.

<sup>5</sup> לפי סעיף 17 לחוק: מתן שירותי דיוור ישיר **לאחרים** בדרך של העברת רשימות, מדבקות או נתונים בכל אמצעי שהוא.

<sup>6</sup> לפי סעיף 17 לחוק: מתן שירותי דיוור ישיר **לאחרים** בדרך של העברת רשימות, מדבקות או נתונים בכל אמצעי שהוא.

<sup>7</sup> כגון גיל, מין, ארץ לידה, מידע על נישואין וגירושין, כתובות ומעברים גיאוגרפיים

<sup>8</sup> כל נתון המאפשר לבצע זיהוי ביומטרי, כגון תבניות ותמונות טביעות אצבע, פנים, דגימות קול

<sup>9</sup> כגון נתוני מיקום, נתוני מני או נתוני תעבורה



תאריך הבקשה:

מספר זיהוי בעל המאגר:

חלק ג' - בעלי תפקידים במאגר

מנהל המאגר - יש לצרף כתב מינוי מנהל מאגר. את נוסח כתב המינוי יש להוריד מאתר הרשות להגנת הפרטיות.

שם משפחה	שם פרטי	תעודת זהות
תאריך מינוי	תפקיד	
___ / ___ / ___		

פרטי התקשרות מנהל מאגר

מען					
יישוב	רחוב	מספר	כניסה	ת.ד.	מיקוד
טלפונים					
טלפון	טלפון נייד	פקס			
דואר אלקטרוני			אתר		

מען למשלוח דואר ופרסום בפנקס לעיון הציבור במידה ושונה מהמען

מען					
יישוב	רחוב	מספר	כניסה	ת.ד.	מיקוד

פרטי ממונה אבטחת מידע, ממונה פרטיות, מייצגים וכד' יש לפרט בנפרד או בחלק ההערות.



תאריך הבקשה:

מספר זיהוי בעל המאגר:

חלק ד' - גוקורות מידע של המאגר

בחלק זה יש לרשום את כל המקורות למידע במאגר המידע, כולל מידע הנאסף מנושאי המידע ומידע המתקבל ממאגרי מידע אחרים

האם מידע במאגר נאסף מנושאי מידע <sup>10</sup> ?	כן <input type="checkbox"/> לא <input type="checkbox"/>
---	---

- במידה וכן, יש לצרף לבקשה את פירוט אופני איסוף המידע מנושאי המידע:
1. אמצעי האיסוף (כגון אפליקציה, טופס הרשמה, מחקרי נתונים, תוכן גולשים ומשתמשים, מצלמות, הקלטת שיחות)
  2. תדירות האיסוף (יומי, שבועי, חודשי, חד-פעמי, לפי דרישה, אחר)
  3. סוגי המידע הנאסף (לא יכול להיות שונה מסוגי המידע במאגר שפורטו בחלק ב' לעיל)
  4. מקור הסמכות החוקית לאיסוף המידע (כגון תקנון שימוש באתר, הסכם תקשורת, סעיף חוק (ציין את הסעיף) וכו')
  5. סיבת איסוף המידע

מקורות מידע אחרים

האם מידע במאגר מתקבל ממקור מידע אחר?	כן <input type="checkbox"/> לא <input type="checkbox"/>
--------------------------------------	---

- במידה וכן, יש לצרף לבקשה את רשימת מקורות המידע ולכל מקור לציין:
1. סוג מקור המידע (יחיד/תאגיד/גוף ציבורי)
  2. מספר זיהוי (פ.ח. / שע"ם / ת.ז.) מקור המידע
  3. שם מקור המידע
  4. מספר מאגר רשום של מקור המידע
  5. שם, טלפון ודוא"ל איש קשר במקור המידע
  6. סוגי המידע המתקבל (לא יכול להיות שונה מסוגי המידע במאגר שפורטו בחלק ב' לעיל)
  7. תדירות קבלת המידע (יומי, שבועי, חודשי, חד-פעמי, לפי דרישה, אחר)
  8. מקור הסמכות החוקית לקבלת המידע (הסכם תקשורת, סעיף חוק (ציין את הסעיף) וכו'). באם מקור המידע הוא גוף ציבורי לפי סעיף 23 לחוק, יש לצרף העתק טופס ג' לפי תקנות הגנת הפרטיות (תנאי החזקת מידע ושמירתו וסדרי העברת מידע בין גופים ציבוריים), התשמ"ו-1986
  9. סיבת קבלת המידע

<sup>10</sup> נושאי מידע במאגר הם בני אדם ששמותיהם כלולים במאגר





תאריך הבקשה:

מספר זיהוי בעל המאגר:

חלק ה' - העברות מידע מהמאגר

פרטי מקבלי המידע מהמאגר

בחלק זה יש לפרט את כל הגורמים המקבלים מידע מהמאגר ואינם מחזיקים במאגר (מחזיקים יש לפרט לפי חלק ו' להלן)

האם מידע מהמאגר מועבר לאחר?	<input type="checkbox"/> כן	<input type="checkbox"/> לא
-----------------------------	-----------------------------	-----------------------------

במידה וכן, יש לצרף לבקשה את רשימת מקבלי המידע מהמאגר ולכל מקבל לציין:

1. מספר זיהוי (ח.פ./שע"ס/ת.ז.) מקבל המידע
2. שם מקבל המידע
3. מספר מאגר רשום של מקבל המידע
4. שם, טלפון ודוא"ל איש קשר במקבל המידע
5. סוגי המידע המועבר (לא יכול להיות שונה מסוגי המידע במאגר שפורטו בחלק ב' לעיל)
6. תדירות העברת המידע (יומי, שבועי, חודשי, חד-פעמי, לפי דרישה, אחר)
7. מקור הסמכות החוקית להעברת המידע (הסכם תקשורת, סעיף חוק (ציין את הסעיף) וכד')
8. סיבת העברת המידע

חלק ו' - מחזיקים במאגר

לפי סעיף 3 לחוק "מחזיק לעניין מאגר מידע - מי שמצוי ברשותו מאגר מידע דרך קבע והוא רשאי לעשות בו שימוש". יש לפרט את כל הגורמים שקיבלו מידע מהמאגר ומחזיקים בו דרך קבע עבור בעל המאגר

האם יש מחזיקים במאגר?	<input type="checkbox"/> כן	<input type="checkbox"/> לא
-----------------------	-----------------------------	-----------------------------

במידה וכן, יש לצרף לבקשה את רשימת המחזיקים במאגר ולכל מחזיק לציין:

1. מספר זיהוי (ח.פ./שע"ס/ת.ז.) המחזיק
2. שם המחזיק
3. שם, טלפון ודוא"ל איש קשר במחזיק
4. סוגי המידע שיוחזק (לא יכול להיות שונה מסוגי המידע במאגר שפורטו בחלק ב' לעיל)
5. תדירות העברת המידע למחזיק (יומי, שבועי, חודשי, חד-פעמי, לפי דרישה, אחר)
6. מקור הסמכות החוקית להחזקה (הסכם תקשורת, סעיף חוק (ציין את הסעיף) וכד').
7. סיבת ההחזקה

חלק ז' - הערות לבקשה ורשימת מסמכים מצורפים

---

---

---





תאריך הבקשה:

מספר זיהוי בעל המאגר:

חלק ה' - הצהרה

אם הבקשה מוגשת בשם תאגיד, חובה לצרף אישור מורשה חתימה בתאגיד לפי הנוסח באתר הרשות להגנת הפרטיות.  
אם הבקשה מוגשת בשם יחיד על ידי אחר, חובה לצרף יפיו נוח

הריני מצהיר/ה בזאת, כי בקשת הרישום המפורטת לעיל כוללת את כל הפרטים הנדרשים וכי פרטים אלה הם אמת.  
ידוע לי כי על פי סעיף 31א(א)(2) לחוק מסירת פרטים לא נכונים בבקשה לרישום מאגר מידע הינה עבירה שדינה מאסר שנה

פרטי מגיש הבקשה

שם משפחה				שם פרטי	תעודת זהות
מען					
מיקוד	ת.ד.	כניסה	מספר	רחוב	יישוב
טלפונים					
פקס		טלפון נייד		טלפון	
דואר אלקטרוני					

הגשת הבקשה אינה מהווה אישור רישום מאגר ואינה מעידה על ההחלטה שעשויה להתקבל בה.

# נספח ח'

העתק דף ההסבר על אודות "הגנזך", כפי  
המופיע באתר

# "העין השביעית" ו"הצלחה" מציגים: "הגנזך"

במדור זה נחשוף בפני הציבור פרוטוקולים, ניירות עמדה, תכתובות ומסמכים אחרים של גופי תקשורת ורגולציה. ציבור הגולשים מוזמן להשתתף בעיבוד הנתונים וניתוחם

0 | 02.05.2013

## לגנזך

בשנת 1998 נכנס לתוקפו בישראל חוק חופש המידע, המאפשר לכל אזרח לדרוש מרשות ציבורית לגלות בפניו את המידע שהיא אוצרת בקרביה. החוק עיגן את הגישה שהפגינה הפסיקה בשנים שקדמו לו והיה לאבן הפינה בדרך להגברה משמעותית של שקיפות. מידע, קבע המחוקק, צריך להיות חופשי. תפיסת היסוד של העיתונות, החותרת לחשוף את המוסתר ולהניח לאור השמש לחטא הכל, התקבלה כמוסכמה בכל הנוגע לידע הנצבר בקרב הרשויות השלטוניות. האזרח הוא הריבון על האינפורמציה הנאספת בשמו, ולא השלטון.

ואולם, הדרך למימושה של מהפכת השקיפות עודנה ארוכה. מוסדות ציבוריים מערימים קשיים על מי שמעוניין להוציא לפועל את זכותו על-פי חוק לקבלת מידע, ופעמים רבות המעוניין ביישומו של החוק נאלץ עדיין לעבור בדרך החתחתים של היכלי המשפט. הלך מחשבה מאובן זה פושה לעתים גם ברשויות ציבוריות האמונות על עבודה עיתונאית בעצמן, כגון השידור הציבורי, או על פיקוח על התקשורת, כגון הרשות השנייה, והן נלחמות כדי לחסום את הציבור מלעייין בחומרים ומסמכים שנוצרו במימונו של אותו ציבור. האתוס העיתונאי גם אינו זה שמדריך דווקא גופים עיתונאיים פרטיים בכל הקשור לשקיפות התנהלותם. כלי תקשורת, שאנשיהם עמלים יום-יום כדי לחשוף את הנסתר במוסדות אחרים, מפגינים פעמים רבות גישה הפוכה ככל שהדבר נוגע לחשיפה שלהם עצמם.

במדור זה,

"הגנזך",

המשותף

ל"העין

השביעית"

ו"הצלחה",

התנועה

הצרכנית

לקיזום

חברה

כלכלית



תרמו לעין השביעית

העין השביעית  
מרכז המידע  
לחופש המידע  
במסגרת  
התנועה  
הצרכנית  
לקיזום  
חברה  
כלכלית

תרמו לנו עכשיו כדי שנוכל להמשיך לפקוח עין ביקורתית  
ועצמאית ובלתי תלוי

הוגנת (ע"ר), נחשוף בפני הציבור מסמכים מסוגים שונים – פרוטוקולים, ניירות עמדה, תכתובות ועוד – במטרה להנגישם בלא תיווך למעוניינים בכך ולסייע לחוקרים, עיתונאים, כותבים, קוראים וסקרני תקשורת להרחיב ולהעמיק את השקיפות סביב ניהולם והתנהלותם של גופי תקשורת ושל הרשויות המפקחות עליהם. המדור יתעדכן מעת לעת, ולעתים ילווה בסקירות וניתוחים של החומרים הראשוניים שיוצגו כאן. אנו מזמינים את ציבור הגולשים להשתתף בעיבוד המסמכים וניתוחם ולפרסם את הממצאים.

קריאה מהנה.

לגנזך

© 2017 כל הזכויות שמורות, העין השביעית

# נספח 9

העתק תגובת הרשות מיום 10.11.2019 שניתנה  
במייל

## Tal Gellis

---

**מאת:** Gavriel Shamgar  
**נשלח:** יום שני 02 דצמבר 2019 16:42  
**אל:** Tal Gellis  
**נושא:** פניה 15042 - בקשה להפעלת סמכות רשם מאגרי המידע בהתאם לחוק הגנת הפרטיות

**From:** הרשות להגנת הפרטיות [mailto:PPA@justice.gov.il]  
**Sent:** Sunday, November 10, 2019 1:21 PM  
**To:** Gavriel Shamgar <gavriel@bombachlaw.co.il>  
**Subject:** RE: פניה 15042 - בקשה להפעלת סמכות רשם מאגרי המידע בהתאם לחוק הגנת הפרטיות

שלום רב,

בהמשך לפנייתכם לרשות להגנת הפרטיות מצ"ב התייחסותנו:  
בהתאם לסעיף 13 לחוק הגנת הפרטיות, לכל אדם זכות לעיין במידע שעליו המוחזק במאגר מידע (בין אם מאגר המידע רשום, בין אם לאו) למעט חריגים הקבועים בחוק.  
בהתאם לסעיף 14 לחוק, אדם שעיין במידע שעליו ומצא כי המידע אינו נכון, שלם, ברור או מעודכן, רשאי לפנות לבעל מאגר המידע, בבקשה לתקן או למחוק את המידע.  
ובהתאם לסעיף 15 לחוק, אם בעל מאגר המידע מסרב לאפשר עיון במידע ו/או למחוק אותו, ניתן לפנות לבית המשפט. בית המשפט הוא הגורם המוסמך לבחון ולהורות על הסרת התכנים המבוקשים על ידכם.  
הטענות שהנכם מעלים בעניין הפרת תנאי השימוש במידע שמתקבל על ידי הנהלת בתי המשפט מכוח היתר עיון באפשרותכם להפנות לבחינת אגף הביקורת הפנימית ותלונות הציבור בהנהלת בתי המשפט:  
[https://www.gov.il/he/Departments/General/public\\_inquiries\\_law](https://www.gov.il/he/Departments/General/public_inquiries_law)  
לעניין אינדוקס מידע משפטי ר' בג"צ 5870/14 חשבים נ' הנהלת בתי המשפט.  
פנייתך נשמרת ברשות להגנת הפרטיות לצרכים מודיעיניים ככל שיוחלט על קיום הליך אכיפה.

בברכה,

זיית מוזר, עו"ד, מחלקת קשרי ציבור וממשל  
הרשות להגנת הפרטיות  
טל' 073-3928522 | [ppa@justice.gov.il](mailto:ppa@justice.gov.il)  
קרית הממשלה, ת.ד. 7360, תל אביב 6107202

הרשות  
להגנת  
הפרטיות



---

**From:** Gavriel Shamgar [mailto:gavriel@bombachlaw.co.il]  
**Sent:** Monday, October 28, 2019 5:42 PM  
**To:** הרשות להגנת הפרטיות  
**Cc:** Ilan Bombach  
**Subject:** בקשה להפעלת סמכות רשם מאגרי המידע בהתאם לחוק הגנת הפרטיות

שלום רב,

מרשי, מר וולטר צבי סוריאנו (להלן: "מרשי") מילא את ידו לפנות אליכם כדלקמן:

1. מתוקף היותכם הגוף המסדיר, המפקח והאוכף על פי חוק הגנת הפרטיות, וכרגולטור הפועל לשמירת זכות היסוד לפרטיות ולהגנת המידע האישי בישראל, לרבות ביצורה של ההגנה על המידע אישי המצוי במאגרי מידע דיגיטליים של גופים ציבוריים ופרטיים, הנכם מתבקשים להורות על הסרת התכנים והמסמכים המוצגים באתר החדשותי "העין השביעית", הכוללים "מידע אישי" על אודות מרשי, והמוחזקים באמצעות מאגר מידע שאינו רשום כדין ובניגוד להוראות החוק.
2. כפי שפורט במכתבנו המצורף ולנוכח הטעמים כבדי המשקל שפורטו בו, מתבקשת כזאת הרשות להגנת הפרטיות לעדכן על אודות הפעולות שיבצעו, ולפעול בהתאם לאמור במכתבנו, בתוך 30 ימים מיום קבלתו.
3. נודה לאישור קבלת דוא"ל זה.
4. במקביל עם דוא"ל, מכתבנו נשלח אליכם באמצעות דואר רשום.
5. אין באמור או שלא באמור במכתבנו זה, כדי למצות את זכויות מרשי.

בבדכה,

עו"ד גבריאל שמגר

אילן בומבך, משרד עורכי דין,  
בית אמות השקעות קומה 14,  
רח' ויצמן 2 חל אביב  
טל: 03-6932090; פקס: 03-6932091  
דוא"ל: [office@bombachlaw.co.il](mailto:office@bombachlaw.co.il)



2019

Leading Companies by  
the Market of Excellence

# נספח 10

העתק מכתבו של המבקש מיום 18.11.2019



Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B, LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M, M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Barel, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Gavriel Shamgar, Adv. LL.B.  
Kobi Chikotay, Adv. LL.B.  
Hila Zilberstein, Adv, LL.B

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרינה בראל, עורכת-דין  
שגיא רם, עורך-דין  
גבריאל שמגר, עורך-דין  
קובי צייקוטאי, עורך-דין  
הילה זילברשטיין, עורכת-דין  
מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

כי חשון ה'תש"פ  
18 בנובמבר, 2019

-דחוף-  
-מבלי לפגוע בזכויות-  
-בדוא"ל -

לכבוד  
עמותת העין השביעית  
באמצעות מן-ברק משרד עורכי דין, עו"ד אלעד מן  
מרחי מנחם בגין 7, בית גיבור ספורט 52681  
רמת גן

ח.נ.

## הנדון: דרישה להסרת מידע על אודות מרשי המצוי באתר האינטרנט "העין

### השביעית" – התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים

- מרשי, וולטר צבי סוריאנו (להלן: "סוריאנו" או "מרשי") מילא את ידי לפנות אליכם בדחיפות כדלקמן:
1. במסגרת אתר האינטרנט של "העין השביעית", מופעל מדור הכולל תכנים ומסמכים שונים המהווים "מידע אישי" על אודות מרשי, המוחזקים באמצעות מאגר מידע שאינו רשום כדין ובניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "החוק").
  2. לצד אי רישומו של מאגר המידע, נבהיר כי מידע אישי זה על אודות מרשי הואגר באתר "העין השביעית" (במדור "הגנזך") ופרסומו ברבים, ללא הסכמת מרשי ובניגוד לדין, מביא לפגיעה משמעותית בזכותו של מרשי לפרטיות וכן גורם לו לנזקים כבדים ומשמעותיים. על כן, ובהתאם לטעמים שיפורטו במכתבי זה, הנכם מתבקשים לפעול להסרת התכנים וזאת תוך 7 ימים מקבלת מכתבי זה.
  3. יובהר כי ככל שלא תפעלו בהתאם לדרישתנו זו, מרשי יפנה לערכאות המוסמכות על מנת שיורו על מתן צו מתאים.

4. כידוע בין מרשי לבין "העין השביעית", מתנהל הליך משפטי בבית משפט השלום בתל אביב (19-05-32058) כגין מספר כתבות שפורסמו באתר אשר סיקרו אותו באופן מעוות ושקרי.
5. למעשה, מלבד פרסום הכתבות הפוגעניות כלפי מרשי, ולצד כתבי הטענות המפורסמים באתר, אשר נלקחו מתוך ההליך המשפטי המתקיים בין הצדדים, "העין השביעית" החלה מייד ובסמוך להגשת התביעה על ידי מרשי, לסקר אותו באופן אובססיבי, וזאת לאחר שהחלה לאגור מידע אישי על אודותיו (מתוך הליכים משפטיים אחרים שניהל בעבר כנגד גורמים אחרים, וזאת ללא הסכמתו) הכולל כתבי טענות, בקשות ביניים והחלטות שיפוטיות מהליכים אלה.
6. כפי שיפורט להלן, לצד הפגיעה בפרטיותו של מרשי, התחלתם לאגור מידע משפטי רב גם על גורמים נוספים, ללא הסכמתם, תוך שאתם מאנדקסים מידע אישי זה, ומציבים אותו במדור ייעודי המצוי באתר, העונה לשם "הגנוז", בכתובת האינטרנט: <https://www.the7eye.org.il/337646>.
7. למעשה, תחילת הפרסומים של החומרים האגורים על אודות מרשי המופיעים ב"גנוז", הייתה במהלך חודש יולי 2019, כחודשיים לאחר הגשת כתב התביעה על ידי מרשי כנגדכם (ביום 15.5.2019). יובהר כי ביתר החומרים שנאספו במאגר המידע שלכם, לא מופיעים כתבי בית דין בהיקף דומה על אודות גורמים פרטיים (כגון מרשי).
- \*\*\* העתק הדף הראשי בגנוז, הכולל קישורים לכתבי בית הדין הקשורים במרשי מצורף למכתבי זה ומסומן א'.
8. אם כן, מעיון במסמכי ה"גנוז" המופיעים באתרכם, ניתן לראות כי אגרתם כמות חומרים אדירה, אודות מרשי, מבלי שמאגר המידע, נרשם כדיון. כך למשל, יצרתם רשימה מפורטת של הגופים עליהם נאספו החומרים ותחת כל אחד מהם, מופיעים כיום קישורים המאפשרים גישה מלאה לכתבות, פרוטוקולים, חוות דעת, וכן; במקרה של מרשי, כתבי בית דין מהליכים משפטיים בהם מעורב.
- \*\*\* העתק רשימת הגופים עליהם נאסף מידע, כאמצעות מאגר המידע באתר, מצורף למכתבי זה ומסומן ב'.
9. יתרה מזאת, לצד אגירת החומרים על אודות מרשי, התחלתם במסע סיקור אינטנסיבי על אודות מרשי, שכזכור הינו אדם פרטי, על מנת לעודד את הביקורת השלילית הנוגעת אליו תוך פגיעה מהותית בזכותו לפרטיות. כך למשל, סיקרתם מקרה בו מרשי תבע את חברת "חדרי חרדים", בנין כתבה שפורסמה עליו. הכתבה נשאה את הכותרת: "בחדרי חרדים נגד וולטר סוריאנו: תבע אותנו דיבה אך מעכב את ההליכים" "בחדרי חרדים" לביהמ"ש: "חוסר איכפתיות" שמפגין סוריאנו מוכיח שמדובר בתביעה מופרכת, שכל כולה ביריונות דיונית של בעל דין חסר תום לב".
10. הכתבה שפרסמתם ביקשה להביא לקהל הקוראים שלכם את דבר הגשת הבקשה מטעם הנתבעת, כאשר מושא הבקשה היה קביעת מועדים להגשת ראיות. הבקשה הוגשה ביום פרסום הכתבה, תוך שביצעתם סינכרוניזציה מלאה בין הנתבעת לבינכם. זאת ועוד, סיקרתם באופן חסר פרופורציונאלי את הבקשה וזאת מבלי שפניתם כלל למרשי ומבלי שקיבלתם את עמדתו.
- \*\*\* העתק מכתב מרשי לעין השביעית מיום 7.8.2019, מצורף למכתבי זה ומסומן ג'.

11. כתבה זו, בצירוף כתבות פוגעניות אחרות – שכל קשר בינם לבין המציאות הוא מקרי בהחלט – מתפרסמות באתרכם במקביל ליצירת מאגר מידע מלא על אודות מרשי היוצר פרופיל של דמות עמומה ומסתורית.
12. נבהיר כי הפרסומים על אודות מרשי המצויים באתרכם, מתאפשרים גם באמצעות גישה אליהם, בין היתר, דרך מנועי חיפוש שונים כגון 'גוגל'. כך למשל, בהקלדה בסיסית של שמו של מרשי בגוגל, ימצא הגולש עשרות כתבות של אתרכם, העוסקות במרשי, לאחר שנקטתם בבירונות רשת, על כל המשתמע מכך.
13. אם לא די בכך, מיד עם פרסומם של כתבי בית הדין הקשורים בהליכים משפטיים בהם מעורב מרשי, וכן לאחר העלאת הפרסומים המכפישים על אודותיו (וביתר שאת בחודשיים שלאחר הגשת התביעה) גם גורמים נוספים לרבות האתר forensic news, החלו לעשות שימוש אינטנסיבי בחומרים שפרסמתם על אודות מרשי.
14. נוסיף כי הכותב המרכזי באתר "העין השביעית", אורן פרסיקו, אשר מסקר נמרצות את מרשי באמצעות איסוף מידע על אודותיו ואגירתו במאגר המידע באתר (להלן: "פרסיקו"), קיבל היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט ביום 12.6.2019.
- \*\*\* העתק היתר העיון שניתן לפרסיקו מיום 12.6.2019, מצורף למכתבי זה ומסומן ד'.
15. מעיון בהיתר הכללי שניתן לפרסיקו, ניתן להיווכח כי חלות עליו מגבלות מכוח ההיתר. כך למשל, בסעיף 1(ג) להיתר נכתב: "אין לעשות שימוש במידע שהועמד לעיוןך ולא למסרו לאחר **שלא למטרה שלשמה ניתן לך היתר העיון הכללי**".
16. בסעיף 1(א) להיתר, הוגדרה על ידי הנהלת בתי המשפט, מטרת ההיתר שקיבל פרסיקו, בזו הלשון: "מטרת ההיתר היא לצורך עבודה עיתונאית, במסגרת עבודתך ב"עין השביעית" בלבד".
17. ודוק: ההיתר העיתונאי לעיון בתיקי בית המשפט, **נועד בין היתר לאפשר לאתרכם** לסקר אירועים חדשותיים, אך בשום פנים ואופן לא לאפשר לכם לאגור מידע רב על אודות גורם פרטי וכן לא נועד לאפשר לכם לאגור מידע על אודות יריבים המנהלים הליכים משפטיים כנגדכם, שכן, מעשים אלה מהווים שימוש לרעה בהיתר שניתן לכם, דבר אשר פוגע אנושות בזכות הפרטיות של מרשי.
18. ריכוז הפרסומים על אודות מרשי צורף כנספח 23 לכתב ההגנה שהגשתם בהליך המשפטי המתנהל כנגדכם, (וכעת מצורף **כנספח ה'** למכתבנו). מעיון בפרסומים עולה, כי בשנים שקדמו ליום הגשת התביעה נגדכם (15.5.19), פרסמתם 3 כתבות בלבד על מרשי ואילו בתקופה שלאחר מכן, כ-3.5 חודשים בלבד(!), פרסמתם 25 כתבות (וזאת עד ליום 2.9.2019).
19. יתר על כן, מעיון בנוהל מנהל בתי המשפט מספר 1-2018, העוסק בנושא מתן היתרים לעיון בתיקי בתי המשפט (להלן: "הנוהל"), נקבעו מספר עקרונות מנחים למתן היתר לעיתונאים המעוניינים לעשות בו שימוש. בסעיף 8(ג) לנוהל נכתב כך: "במסגרת הבחינה ייבדק, בין היתר, האם המבקש עשוי להיות מצוי בניגוד עניינים ככל שיינתן לו היתר או שישנה מניעה משפטית למתן היתר למבקש".

\*\*\* העתק הנוהל, מצורף למכתבי זה ומסומן נ'.

20. במובהק עולה, כי ניצלתם את היתר העיון הכללי בתיקי בתי המשפט, כדי לבוא חשבון עם מרשי, אשר "העז" להגיש נגדכם תביעה. לפתע, כל עניין משפטי שהוא היה קשור בו, החל לעניין אתכם ולכן ייחדתם לכך מדור "גנון" ייעודי ומיוחד. מדור זה הוקם על ידכם כחודשיים לאחר הגשת התביעה ע"י מרשי. זאת ועוד, בחרתם להוסיף חטא על פשע בכך שהעברתם את החומרים לפרסום במחוזות זרים (אתרי חדשות פוליטיים בארה"ב) כדי להחמיר את הנזקים למרשי. בכך יצרתם, בבריונות רשת בוטה, שרשרת פרסומים חדשים אודות מרשי, שראשיתה בניצול ציני ומכווער של היתר העיון הכללי למטרות זרות.

21. מן המקובץ עולה, כי המכנה המשותף היחיד לכלל פעולותיכם השיטתיות הוא הרצון העז לפגוע בפרטיות מרשי כפי שבאו לידי ביטוי בין היתר בדברים הבאים:

א. בפרסום האינטנסיבי על אודות מרשי (בין היתר באמצעות שימוש בטקטיקת בריונות רשת - cyber bullying), החל מרגע הגשת התביעה.

ב. אינדוקס מידע משפטי יקר ערך תחת מרשי.

ג. אגירת מידע משפטי יקר ערך, ללא הסכמתו של מרשי באמצעות מאגר מידע שלא נרשם כדין וללא קשר למטרות שהצבתם במסגרת הקמת מאגר המידע מלכתחילה.

ד. שימוש בהיתר עיתונאי שלא למטרה שלשמה הוענק וכן שימוש בהיתר תוך ניגוד עניינים מנושי וחמור אודות יריב מהליך משפטי.

ה. אתר "העין השביעית", מעודד העברת מידע שיתופי בין משתמשים, ללא פיקוח רגולטורי, דבר אשר עלול להחמיר באופן מהותי את הפגיעה הקשה בזכות לפרטיות של מרשי.

#### סוף דבר

22. נוכח הטעמים שהועלו במכתבי זה, הנכם מתבקשים לפעול כאמור ברישא לבקשה זו, ולהסיר את התכנים והמסמכים המוצגים באתר "העין השביעית" (במסגרת מדור "הגנון") הכוללים "מידע אישי" על אודות מרשי, והמוחזקים באמצעות מאגר מידע שאינו רשום כדין ובניגוד להוראות החוק. כל זאת על מנת למנוע פגיעה משמעותית בזכות לפרטיותו של מרשי.

23. הנכם מתבקשים בזאת לעדכן את מרשי על אודות הפעולות שיבוצעו, בהתאם לאמור במכתבי זה, תוך 7 ימים מיום קבלת מכתבי זה.

24. אין באמור או שלא באמור במכתבי זה, כדי למצות את זכויות מרשי.

בכבוד רב, תב"ח  
אילן בומבך, עו"ד

# נספח א'

העתק הדף הראשי בגנוז, הכולל קישורים לכתבי בית הדין  
הקשורים במרשי

הגנזך

# הגנזך: וולטר סוריאנו

בחלק זה של "הגנזך", מדור חופש המידע של "העין השביעית" בשיתוף "הצלחה", מוצגים מסמכים על וולטר סוריאנו וחברת USG Security

17.07.2019

## הקדמה

מהו מדור "הגנזך"

## תביעת סוריאנו נ' בראור

כתב תביעה, 21.4.2013

כתב הגנה,

16.6.2013

בקשה

לסילוק על

הסף,

16.6.2013

כתב

תשובה,



התביעה נדחתה על ידי בית דין בהחלטתו מיום 17.07.2019

התביעה נדחתה על ידי בית דין בהחלטתו מיום 17.07.2019

התביעה נדחתה על ידי בית דין בהחלטתו מיום 17.07.2019

15.10.2013

תשובה לבקשה לסילוק על הסף, 15.10.2013

בקשה בהסכמה לדחיית התביעה, 2.1.2014

## תביעת USG Security נ' אמ.אי.פי ביטחון

כתב תביעה, 1.2.2016

בקשה למחן הוקף של פסק דין להסכם פשרה, 24.3.2016

## תביעת סוריאנו נ' דרוקר

כתב תביעה, 19.2.2018

כתב הגנה, 17.4.2019

בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה, 14.5.2019

תגובה לבקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה, 10.7.2019

בקשה להוצאת תגובת הוועד מתיק בית המשפט, 14.07.2019

### **תביעת סוריאנו נ' בחדרי חרדים**

כתב הביעה, 8.3.2018

כתב הגנה (בחדרי חרדים), 9.5.2018

כתב תשובה, 17.5.2018

הודעה צד ג', 24.5.2018

כתב הגנה (צד ג'), 16.7.2018

פרוטוקול, 18.12.18, 7.4.2019

### **תביעת סוריאנו נ' סילברסטיין**

כתב תביעה, 25.5.2018

בקשה למתן היתר המצאה, 25.5.2018

בקשה לביטול היתר המצאה, 20.11.2018

תשובה לבקשה לביטול היתר המצאה, 17.1.2019

תגובה לתשובה לבקשה לביטול היתר המצאה, 13.2.2019

ההלטה, 24.2.2019

בקשה למתן רשות ערעור למחוזי, 17.3.2019

תשובה לבקשה דמתן רשות ערעור, 3.6.2019

פסק דין, 4.6.2019

בקשה למתן רשות ערעור לעליון, 27.6.2019

### **תביעת סוריאנו נ' דרוקר והעין השביעית**

כתב תביעה, 15.5.2019

בקשה לתיקון כתב התביעה, 26.5.2019

כתב תביעה מתוקן, 4.6.2019

נטפחים לכתב תביעה מתוקן, 4.6.2019

## לעיון נוסף

- כל חלקי "הגנזך" באתר "העין השביעית"

עשיית שימוש כלשהו, לרבות עיון, קריאה והסתמכות על מסמכים כשהם לקוחים מתוך מדור זה, היא בבחינת הסכמה מכללא מצדו של עושה השימוש לעשות זאת באופן הוגן וסביר ובהתאם לכלל דין, תוך הימנעות מהפרת זכויות כלשהי. המסמכים הנכללים במדור מפורסמים כפי שנתקבלו, ול"הצלחה" ולא ל"העין השביעית" אין ולא תהיה כל אחריות ז/או שליטה על תוכנם, צורתם, שלמותם וכיו"ב.

גולשים המחזיקים בידיהם מסמכים שיש תועלת בחשיפתם לאור השמש מוזמנים לפנות אלינו ולמסור אותם באמצעות כתובת האימייל [contact@the7eye.org.il](mailto:contact@the7eye.org.il)



# נספח ב'

העתק רשימת הגופים עליהם נאסף מידע באמצעות מאגר  
המידע באתר

הגנזך

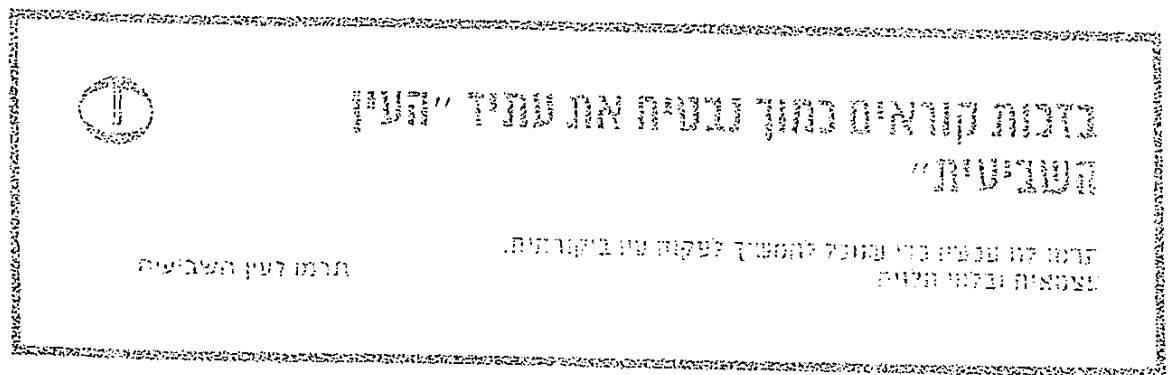
# הגנזך: מדור המסמכים של "העין השביעית"

02.05.2013 | 1

## הקדמה

מהו מדור "הגנזך"

זהו מדור מתעדכן. מעת לעת יתווספו כאן מסמכים חדשים מגופים שונים בעולם התקשורת



## פרשות ראש המשלה

לכל המסמכים על "תיק 1000", "תיק 2000" ו"תיק 4000"

## "ישראל היום"

לכל המסמכים על "ישראל היום"

## "מעריב"

לכל המסמכים על "מעריב"

## כאן, תאגיד השידור הישראלי

לכל המסמכים על תאגיד השידור הישראלי

## רשות השידור

לכל המסמכים על רשות השידור

## גלי-צה"ל

לכל המסמכים על גלי-צה"ל

## הטלוויזיה החינוכית

לכל המסמכים על הטלוויזיה החינוכית

## רשות ההגבלים העסקיים

לכל המסמכים על רשות ההגבלים העסקיים

## הרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו

לכל המסמכים על הרשות השנייה

## חדשות ערוץ 2

לכל המסמכים על חברת החדשות

## ערוץ 10

לכל המסמכים על ערוץ 10

## ערוץ 20

לכל המסמכים על ערוץ 20

## "ידיעות אחרונות"

לכל המסמכים על קבוצת "ידיעות אחרונות"

## "הארץ"

לכל המסמכים על קבוצת "הארץ"

## "גלובס"

לכל המסמכים על "גלובס"

## משרד הפנים

לכל המסמכים על משרד הפנים

## משרד התקשורת

לכל המסמכים על משרד התקשורת ומועצת הכבלים והלוויין

## המשרד לנושאים אסטרטגיים והסברה

לכל המסמכים על המשרד לנושאים אסטרטגיים והסברה

## משטרת ישראל

לכל המסמכים על משטרת ישו אל

### לשכת העיתונות הממשלתית (לע"מ)

לכל המסמכים על לשכת העיתונות הממשלתית

### לשכת הפרסום הממשלתית (לפ"מ)

לכל המסמכים על לשכת הפרסום הממשלתית

## פרשת ענת קם

פרוטוקולים, מסמכים והחלטות בפרשת ענת קם ואורי בלאו

## פרשת ההתנצלות

הדו"ה הציבורי ומסמכים נוספים על פרשת ההתנצלות של ערוץ 10 בפני שלדון אדלסון

## ועדת המדרוג באינטרנט

נתוני אמת על גלישה לאתרי אינטרנט כפי שנמכרו מוועדת המדרוג באינטרנט

## רשות החברות הממשלתיות

מסמכים מרשות החברות הממשלתיות ומהגופים הכפופים לה

## צה"ל

לכל המסמכים על צה"ל, הצנזורה הצבאית וחטיבת דובר צה"ל

## ערוץ הכנסת

לכל המסמכים על ערוץ הכנסת

## פייסבוק ישראל

לכל המסמכים על פייסבוק ישראל

## "יתד נאמן"

לכל המסמכים על "יתד נאמן"

## אגודת העיתונאים תל-אביב

לכל המסמכים על אגודת העיתונאים תל-אביב

## קשת

לכל המסמכים על קשת, מפעילי ערוץ 12

**צ'רלטון**

לכל המסמכים על הברח צ'רלטון

**טלעד**

לכל המסמכים על חברת טלעד. זכיינית ערוץ 2 לשעבר

**"זרוס"**

לכל המסמכים על אחר האינטרנט "זרוס"

**"ערוץ 7"**

לכל המסמכים על קבוצת "ערוץ 7" ו"בשבע"

**ארכיון המדינה**

לכל המסמכים על ארכיון המדינה

**מסמכי מפת הבעלויות בתקשורת**

לכל נסחי ותיקי החברות

**"שבתרבות"**

לכל המסמכים על אירועי "שבתרבות"

\* \* \*

עשיית שימוש כלשהו, לרבות עיון, קריאה והסתמכות על מסמכים כשהם לקוחים מתוך מדור זה, היא בבחינת הסכמה מכללא מצדו של עושה השימוש לעשות זאת באופן הוגן וסביר ובהתאם לכל דין, תוך הימנעות מהפרת זכויות כלשהי. המסמכים הנכללים במדור מפורסמים כפי שנתקבלו, ול"הצלחה" ולא ל"העין השביעית" אין ולא תהיה כל אחריות ו/או שליטה על תוכנם, צורתם, שלמותם וכיו"ב.

גולשים המחזיקים בידיהם מסמכים שיש תועלת בחשיפתם לאור השמש מוזמנים לפנות אלינו ולמסור אותם באמצעות כתובת האימייל [contact@the7eye.org.il](mailto:contact@the7eye.org.il)

# נספח ג'

העתק מכתב מרשי לעין השביעית מיום 7.8.2019

Ilan Bombach & Co.  
LAW OFFICE

אילן בומבך ושות'  
משרד עורכי דין

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.  
Yariv Ronen, Adv. LL.B., LL.M.  
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M., M.A.  
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.  
Marina Baref, Adv. LL.B.  
Sagi Ram, Adv. LL.B.  
Asaf Avraham, Adv. LL.B.  
Meir ben admon, Adv. LL.B.

אילן בומבך, עורך-דין  
יריב רוני, עורך-דין  
מירי בומבך, עורכת-דין  
שמוליק ספיר, עורך-דין  
מרינה בראל, עורכת-דין  
שגיא רם, עורך-דין  
אסף אברהם, עורך-דין  
מאיר בן אדמון, עורך-דין

Amot Investments Tower, 14<sup>th</sup> fl.  
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090  
פקס: 03-6932091  
[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)

מגדל אמות השקעות, קומה 14  
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

טיין אייר, תשע"ט  
20 מאי, 2019

בהול  
מבלי לפגוע בזכויות

סח"כ 4 עמ' כולל עמ' זת

לכבוד  
עו"ד אלעד מן  
ב"כ אתר העין השביעית, שוקי טאוסיג, אורן פרסיקו  
באמצעות דוא"ל: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)

ח.ג.

הנדון: מכתב התראה בעניין כתבה טריה באתר "העין השביעית" – טרם נקיטת הליך משפטי

בנגד "העין השביעית", שוקי טאוסיג, אורן פרסיקו

בשמי ובשם מרשי וולטר צבי סוריאנו, אני פונה אליך בבהילות כדלקמן:

1. היום, 20.5.19, שעה 11:20, פרסט אורן פרסיקו כתבה חדשה בענייני. כל זאת כנגורת לחילופי מכתבים בינינו מן העת האחרונה, ובהמשך לתביעה שהגשתי בשם מרשי מר סוריאנו, ועל רקע ראיון שנחתי לאראל סג"ל אתמול (המשך הראיון היה היום, דקות אחדות לאחר העלאת הכתבה לאתר).
2. העמוד הראשי של האתר מפנה את הקורא בדרך הבאה: "עוד בנושא: שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבך - ולצידן האמת". הפניה בולטת זו מצגיגה אותי כמי שטען טענות שאינן אמת, כלומר כמי ששיקר במהלך הראיון.
3. הכתבה עצמה נושאת את הכותרת: "כמו שהוא אמר, רק להיפך" ותחתן מופיעה כותרת משנה: "שירות לציבור: טענותיו של עורך הדין אילן בומבך - ולצידן האמת".
4. בגוף הכתבה מופיעות 5 טענות אותן טענתי, ולצידן "האמת" או מה שאתם מכנים "העובדות האמיתיות". בכך אתם מתיימרים לפרסם כי שיקרתי 5 פעמים במהלך הראיון. מדובר כדיכא כעורה ובוטה ביותר.

סט ראשון של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

5. בומבך: "אתר 'העין השביעית' לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני".  
האמת: "הדיווח על כתב ההגנה של דרוקר הופיע באתר "העין השביעית" יחד ובצמוד לדיווח על כתב התביעה של סוריאנו וגדו. שני כתבי הטענות צורפו לדיווח במלואם".

6. התייחסותי: הציטוט המלא של דברי למר סג"ל, היה –  
"... ואתר העין השביעית בא ומפרסם את כתב ההגנה הזה, אגב, ההגנה, אני יכול לקרוא לזה הגנת השתקה, כיוון שההגנה הזאת באה ומתיימרת לגרום לכך שוולטר סוריאנו יחשוש לבוא ולתבוע את רביב דרוקר וירצה להתפשר, ואז אתר העין השביעית לא רק מפרסם, כמוגן שהוא לא לוקח תגובה, לא בא ומבקש לשמוע מה אומר הצד השני, מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."
7. בציטוט סימנתי את המשפט הערוך, התמים, אותו בחרתם לצטט בכתבה.
8. כפי שעולה, התכוונתי לכך שהאתר לא ביקש לשמוע מה אומר מר סוריאנו על השקרים שמצויים בכתב ההגנה של דרוקר, אותה כיניתי בשם הגות השתקה. "האמת" אותה הצגתם כאן, לא מתמודדת כלל עם העובדה שאתם רצתם לפרסם את כתב ההגנה (בשתי כתבות נפרדות!), מבלי לפנות למר סוריאנו ולבקש איזושהי התייחסות ממנו. מכאן עולה שאמת דיברת.
- סט שני של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית**
9. בומבאך: "[האתר] כותב דברים שלא היו בכתב ההגנה."  
האמת: כאמור, כתבי הטענות מצורפים לראיונים עליהם, וכל המעוניין בכך מוזמן לעיין ולהיווכח כי מספקים ציטוטים ותמציות הגנות ומדויקות. יתר על כן, כשבומבאך העלה טענות לגבי מספר מילים בודדות שלטענתו אינן תמצות מדויק, ניאותנו להחליפן.
10. התייחסותי: אחזור על חלק מהציטוט לעיל -  
"מה אנחנו אומרים, בא וכותב שם דברים שקריים, כותב אפילו דברים שלא היו בכתב ההגנה, בא ומרחיב את הדברים, כותב דברים חמורים, כותב על פריצה למחשבים, לא מקבל את התגובה שלנו..."
11. בציטוט סימנתי את המשפט הערוך, התמים, אותו בחרתם לצטט בכתבה.
12. טענתכם, כי צירפתם את שני כתבי הטענות נכונה, אך לא רלוונטית. מעולם לא סתרתם את הטענה הפשוטה, כי בכתבות שלכם אודות כתב ההגנה של דרוקר, אכן כתבתם דברים שלא הופיעו כלל בכתב ההגנה. בנוסף, אתם לא גיליתם לקוראים, כי תכתבה חשניה שבגינה הוגשה התביעה של מר סוריאנו נגדכם, פורסמה בתחילה כאשר היא כוללת מילים שהוסתרו (!!!) בכתב ההגנה שדרוקר הגיש לבית המשפט, באמצעות נט המשפט. כאשר הבהרנו זאת לכם, ציינו כי ישנו אדם אחד בלבד שיכול היה להעביר אליכם העתק ימלאי של כתב ההגנה, שאיננו מחוק נכמה מקומות בעמי 3 לכותב ההגנה, הוא דרוקר. נושם מה, מיחרתם למחוק את המילים הללו. הנה לכם ראיה, מוצקה מאין כמותה, לתיאום שלכם עם דרוקר. כל זאת מוסתר כל העת מחקוראים שלכם, עד אשר אתמול, הרבה אחרי הראיון שלי, נעתרתם לבקשתי להעלות לאתר את כתב התביעה ונספחיו.



13. בנוסף לכל אלה, החלטתם לתת כותרת המשנה לכתבה השניה הנ"ל, "עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הזן". והרי בכתב התביעה הובחר כי כותרת זו, "איננה אובייקטיבית, הוגנת או אחראית, מעבר לכך שחיא איננה נכונה. ולכן אין המדובר כלל בדיווח "נכון והוגן" על דבר המצוי בכתב ההגנה".

14. לאור כל אלה, דווקא אני אמרתי אמת, ואילו אתם לא.

#### סט שלישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

15. בומבך: "את כתב התביעה אפילו הם לא מעלים לאתר".

האמת: כתב התביעה של סוריאנו נגד דרוקר עלה והופיע באתר "העין השביעית" לצד כתב ההגנה של דרוקר. גם כתב התביעה של סוריאנו נגד "העין השביעית" התפרסם מיד עם הדיווח על התביעה, לא היה זמן לזמן קצר, אך היה זמן לעיון בזמן שאמר בומבך את הדברים וזמין לעיון גם כעת.

16. התייחסותי: כוונתי כמובן לכך שכתב התביעה נגד העין השביעית, מר טאוסיו ומר פרסיקו לא עלה לאתר. זו הייתה האמת העובדתית בעת הראיון. רק לאחר הראיון (ככל הנראה אתמול בשעה 21:00 לערך), העליתם את כתב התביעה החדש לאתר שלכם.

#### סט רביעי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

17. בומבך: "על כתב ההגנה הם באו וסיפרו בהרחבה עצומה"

האמת: כשמדווחים על כתב הגנה שזה עתה הוגש, הדיווח מתמקד בכתב ההגנה - למרות זאת פירטנו בהרחבה גם את טענותיו של סוריאנו.

18. התייחסותי: הדיווח שלכם על כתב ההגנה החזיק שתי כתבות מלאות, שאכן "הלבנו" את כל מה שדרוקר רצה להגיד על מר סוריאנו, ומעולם לא העו לעשות כן במסגרת תחקיר עיתונאי רגיל. על כתב התביעה עצמו לא דיווחתם, ככל הידוע לי, ודאי לא בשתי כתבות ארוכות. הטענה כי פירטתם "בהרחבה" גם את טענותיו של מר סוריאנו, היא נלעגת ופתטית. לכל אורך התקופה מאז הגשת כתב התגנה של דרוקר ועד חיוס, הדיווח שלכם בעניין מר סוריאנו, היה בלתי הוגן כעליל, ולפרקים - גם לא נכון. הדיווח שלכם מוטה מאוד, זו עיתונות מגויסת - תחילה מגויסת להגנתו של דרוקר (אחד מחיכוי המערכת אצלכם), והחל מהגשת התביעה החדשה נגדכם, אתם מגויסים להגן על עצמכם. רק כעת, יכול הקורא להיכנס לכתב התביעה עצמו, או לעיין במכתבי האחרון אליכם מיום 16.5.19, ולנסות להבין מה טען בפניכם מר סוריאנו. אתם ממש לא סיקרתם זאת באופן נכון או הוגן.

#### סט חמישי של טענות: שקר מול אמת, לגרסת העין השביעית

19. בומבך: "עד עכשיו לא פרסמו את המכתבים שלי".

האמת: המכתבים של בומבך, שצורפו לתביעה שלו נגד "העין השביעית", מופיעים כנספחים לקובץ התביעה שמופיע בצמוד לדיווח עליה.

20. התייחסותי: בעת הראיון, טרם פרסמתם את כתב התביעה נגדכם, ולכן גם הנספחים לו לא פורסמו. אני שב וחוזר ומדגיש כי רק לאחר הראיון נככל הנראה אתמול בשעה 21:00 לערך, העליתם את כתב התביעה החדש לאחר שלכם.

21. נמצב דברים זה, היה ולא תורידו את הכתבה מהאוויר באופן מיידי ותתנעלו על עצם העלאתה, בכוונתי לתבוע אתכם על הוצאת הדיבה המזוערת כלפיי, וכלפי מרשי.

22. מובן, כי אין כאמור במכתבי ובמה שאינו אמור בו, כדי לפגוע או לגרוע מכל זכות וטענה שעומדות לי בנסיבות העניין.

בכבוד רב ובמיידי,  
אילן בומבך, עו"ד

# נספח ד'

העתק היתר העיון שניתן לפרסיקו מיום 12.6.2019

68854 31/12/2020

OREN PERSICO אורן פרסיקו  
Name שם

Passport: 033112681  
מס' דרכון

THE SEVENTH EYE העין השביעית  
Organization מערכת

Correspondent כתובת  
Position תפקיד

Director G.P.O. מנהל לע"מ





הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

## נוסח היתר כללי לעיון

(נספח 3)

האריך: ט' סיון תשע"ט  
12 יוני 2019

לכבוד: אורן פריסקו

### הגדון: היתר כללי עיון בתיקי בתי המשפט

1. ניתן לך בזאת היתר כללי לעיון בתיקי בתי המשפט מכוח תקנה 5 לתקנות בתי המשפט (עיון בתיקי בית המשפט), התשס"ג – 2003. העיון יבוצע לפי נוהל מנהל בתי המשפט מספר 1-2018, בנושא "נוהל היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט", ובהתאם להוראות הכאות:
  - א. מטרת ההיתר היא לצורך עבודה עיתונאית, במסגרת עבודתך ב"הענין השביעית" בלבד.
  - ב. מכוח היתר זה אתה רשאי לעיון בתיקים חבאים: כלל ארצי, למעט העניינים חבאים:
    - (1) עניינים הנדונים בדלתיים סגורות, עניינים אשר הוטל איסור על פרסומם, עניינים אסורים לפרסום לפי כל דין, ועניינים שהוגשה לגביהם בקשה לדין בדלתיים סגורות או לאיסור פרסומם וטרם ניתנה החלטה בבקשה.
    - (2) חוות דעת רפואית, תסקיר שירות מבחן, דו"ח עובד סוציאלי, והערכת מסוכנות.
    - (3) [מגבלות פרטניות, ככל שישנן].
  - ג. אין לעשות שימוש במידע שתועמד לעיוןך ולא למסרו לאחר שלא למטרה שלשמה ניתן לך היתר העיון הכללי.
  - ד. אין לפרסם פרט כלשהו לגבי מוצבו הרפואי של אדם, אלא אם יושמט מן הפרסום שמו של אותו אדם וכל פרט מזהה אחר שלו.
  - ה. אין לפרסם ולגלות מידע שהועמד לעיוןך אלא בהתאם להוראות כל דין ובהתאם להוראות היתר העיון שניתן לך.
2. תוקף היתר הוא עד ליום 31.12.2020 או עד להודעה אחרת מטעם הנהלת בתי המשפט, לפי המוקדם.
3. ככל שיינתן לך אמצעי לשם התחברות למערכת המחשוב של בתי המשפט, עליך להודיע להנהלת בתי המשפט באופן מיידי במקרה של אובדן אמצעי ההתחברות.
4. עליך להודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון כהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, על כל שינוי בפרטים שנמסרו במסגרת בקשתך, לרבות סיום עבודתך בגוף



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

שלשם מילוי חפקודך בו התבקש היתר העיון, טיום חעיסוק שלשמו התבקש היתר העיון או פקיעת התכלית שלשמה התבקש היתר העיון.  
5. נבקשך לשמור על כללי העיון.

נבדכה,

אילח פילוק עוייד | ראש מערך דוברות והטברה  
נעזכח באזהרה ונעזכח באזהרה  
השירות השופטת בישראל

# נספח ה'

ריכוז הפרסומים על אודות מרשי

רשימת פרסומים של "העין השביעית" בנושא וולטר סוריאנו (לא כולל הפניות לפרסומים באתרים אחרים), מעודכן ל-2.9.2019

02.09.2019

מי פנה לטוויטר וביקש למחוק ציורים העוסקים בוולטר סוריאנו?

גורם בלתי ידוע פנה לרשת החברתית – אך הציורים לא הוסרו • עורך-דינו של איש העסקים, אילן בומבך, סירב להגיב

<https://www.the7eye.org.il/342402>

13.08.2019

הנתבעים ביקשו מביהמ"ש לזרז את התובע, כעת מבקש התובע מביהמ"ש להזדרז

אחרי הבקשה של אתר "בחדרי חרדים", שנחבע על-ידי איש העסקים וולטר סוריאנו, מבקש התובע מבית-המשפט לקבוע תאריכים "בהקדם האפשרי" • עורך-דינו, אילן בומבך, שלח מכתב מאשים לאתר "העין השביעית", אך התבסס על תאריכים לא נכונים

<https://www.the7eye.org.il/340205>

31.07.2019

"בחדרי חרדים" נגד וולטר סוריאנו: תבע אותנו דיבה אך מעכב את ההליכים

"בחדרי חרדים" לביהמ"ש: "חוסר האכפתיות" שמפגין סוריאנו מוכיח שמדובר ב"תביעה מופרכת, שכל נולה בריונות דינוית של בעל דין חסר תום לב"

<https://www.the7eye.org.il/338979>

29.07.2019

העלין שלח את סוריאנו לתבוע במקום אחר

איש העסקים הבריטי נכשל גם בערעור השני על החלטת בית-המשפט כי לא יוכל לתבוע בלוגר אמריקאי בישראל

<https://www.the7eye.org.il/338313>

25.07.2019

"קשה להבין"

בית-המשפט הורה לוולטר סוריאנו ואילן בומבך להסביר מדוע תבעו את העיתונאי רביב דרוקר בגין פרסום באתר "העין השביעית"

<https://www.the7eye.org.il/337979>

21.07.2019



זולטר סוריאנו מאיים בהגשת תביעת דיבה נוספת

האיום הפעם: נגד אתר תחקירים אמריקאי • באתר מודיעים: "לא נמחק את הכתבה בשום פנים ואופן" • בתגובה לדיווח זה מאיים עו"ד אילן בומבר, בא-כוחו של סוריאנו, על "העין השביעית": תשלמו מחיר בגין הפרסום

<https://www.the7eye.org.il/337484>

20.07.2019

בקשה למחוק על הסף את תביעת זולטר סוריאנו

זולטר סוריאנו תבע את רביב דרוקר, שהגיש כתב הגנה • "העין השביעית" דיווחה על כך וסוריאנו תבע את דרוקר בשל הדיווח • כעת מצהיר דרוקר: אין לי שום קשר לפרסום, טענתו של סוריאנו מתבססת על טעות במקרה הטוב או ניסיון להטעות את ביהמ"ש במקרה הרע

<https://www.the7eye.org.il/337809>

17.07.2019

הגנזך: זולטר סוריאנו

בחלק זה של "הגנזך", מדור חופש הנידע של "העין השביעית" בשיתוף "הצלחה", מוצגים מסמכים על זולטר סוריאנו וחברת USG Security

<https://www.the7eye.org.il/337646>

15.07.2019

זולטר סוריאנו מכחיש כי היה אי פעם בשותפות עסקית עם נתניהו

טוען כי החשיפה של רביב דרוקר על איש עסקים שהצהיר כי שמע את סוריאנו מתרברב בקשריו עם נתניהו היא ביזיון למקצוע העיתונות, פגיעה באתיקה והוצאת דיבה

<https://www.the7eye.org.il/337220>

10.07.2019

איש עסקים מעיד בתצהיר כי זולטר סוריאנו התרברב בקרבנות לנתניהו

התצהיר הוגש במסגרת תביעת הדיבה של סוריאנו נגד רביב דרוקר • נתניהו וסוריאנו מכחישים • סוריאנו דורש למחוק מכתב ההגנה של דרוקר סעיפים ש"מביישים" אותו ואינם מוכחים • דרוקר: עוד שימוש לרעה בהליכי משפט על מנת לסתום פיית

<https://www.the7eye.org.il/336829>

07.07.2019

שרירותי ולאקוני

סוריאנו לא מוותר: מערער לעליון כדי שיוכל להגיש בישראל תביעה נגד בלוגר אמריקאי

<https://www.the7eye.org.il/336273>

30.06.2019

פרטים חדשים על חקירת המעורבות הרוסית בבחירות בארה"ב

ועדת החקירה של הסנאט שפנתה לוולטר סוריאנו, בעל חברת אבטחה ומודיעין, ביקשה לדעת גם האם היה לו קשר עם שני יועצי תקשורת מוכרים בישראל, ג'ורג' בירנבאום ואהרון שביב • בא-נוח סוריאנו: הוא לא מכיר אותם ומעולם לא היה איתם בכל קשר • בירנבאום: מעולם לא שמעתי על סוריאנו • שביב: אין תגובה

<https://www.the7eye.org.il/335224>

17.06.2019

בומבך וסוריאנו מאיימים בתביעה נוספת

עו"ד אילן בומבך ומרשו וולטר סוריאנו מאיימים לתבוע שוב את "העין השביעית", הפעם בשל כותרת שדיווחה כי הפסידו בתביעה משפטית • בכותרת נכתב "הפסד נוסף לסוריאנו ולבומבך" • ההפסד: באחת מארבע תביעות דיבה שבומבך מנהל עבור סוריאנו נגד עיתונאים וכלי תקשורת

<https://www.the7eye.org.il/334132>

16.06.2019

התביעות של סוריאנו

ארבע תביעות על סך כולל של 1.7 מיליון שקל, נגד חמישה עיתונאים, שני כלי תקשורת ובלוגר אחד • וולטר סוריאנו, בעל חברת אבטחה ומודיעין לונדונית, הגיש סדרת תביעות דיבה בקשר לפרשת העיקוב אחרי קציני משטרה בכירים • עורך-דינו, אילן בומבך, מאשר את הדברים אך מאיים בתביעת דיבה נוספת, ומזכיר בין היתר בתגובה: "אתם עושים שימוש נבזי בארכיטקטורת המרשתת ומציפים כל העת בדיעות חדשות על אודות סוריאנו"

<https://www.the7eye.org.il/333790>

16.06.2019

"מדובר באיש עסקים שגר בלונדון ומחפשים אותו על כל דבר"

וולטר סוריאנו נגד "בחדרי חרדים": איש העסקים החרדי תבע את האתר ב-300 אלף שקל בשל חזרה על הטענות כי הוא קשור לפרשת ההאזנות לקציני משטרה, בשל עצם הניסיון לאסוף עליו מידע, בשל פרסום פרטים ביוגרפיים עליו ומשום שהציגו תמונה שבה נראה חלק מפניו • האתר: "הוא גחל זמן שיפוטי בתביעת הטרדה מופרכת וחסרת יסוד ומבקש לנצל את ההליך המשפטי לרעה"

<https://www.the7eye.org.il/333465>

16.06.2019

"לא מעוניין שתפורסמה לגבי כתבות באינטרנט"

באתר "בחדרי חרדים", שנתבע ב-300 אלף שקל על-ידי איש העסקים וולטר סוריאנו, הוסיפו לתביעה את דניאל שפיגל, קרוב משפחה של סוריאנו, בשל משא-ומתן שניהל איתם

<https://www.the7eye.org.il/333784>

06.06.2019

"פוליטיקו": "ועדת המודיעין של הסנאט מזמנת יועץ אבטחה בריטי מסתורי"

דיווח: הוועדה החוקרת את פרשת המעורבות הרוסית בבחירות לנשיאות ארה"ב זימנה את איש העסקים וולטר סוריאנו • נציגו של סוריאנו: מרשי פועל תמיד כחוק וישמח לסייע לסנאט

<https://www.the7eye.org.il/332993>

05.06.2019

הפסד גוסף לסוריאנו ובומבך

המחוזי דחה את ערעור איש העסקים וולטר סוריאנו וקבע כי לא יוכל לתבוע בישראל 300 אלף שקל מבלוגר אמריקאי • "בתי-המשפט בישראל אינם מחוסרי עבודה, בלשון המעטה", כתבה השופטת והטילה על סוריאנו לשלם הוצאות משפט

<https://www.the7eye.org.il/332810>

02.06.2019

זרם תת-קרקעי של פחד

אבנר הופשטיין דיבר ברדיו תל-אביב על תופעת תביעות ההשתקה, כנס חופש העיתונות ותביעת ההשתקה שהוגשה נגד "העין השביעית"

<https://www.the7eye.org.il/332393>

28.05.2019

סוריאנו חוזר ודורש לתבוע בלוגר אמריקאי בישראל

וולטר סוריאנו, איש העסקים המיוודר עם נתניהו, מערער על החלטת ביהמ"ש המונעת ממנו לתבוע את ריצ'רד סילברסטיין, שכיהן אותו "הבריון של של ביבי" • "היעלה על הדעת כי עיסוק בחקירות ראש הממשלה אינו מהותי ואקוטי לציבוריות הישראלית?", טוען עורך-דינו של סוריאנו

<https://www.the7eye.org.il/331823>

23.05.2019

סוריאנו ובומבך מבקשים להגדיל את התביעה: מעל חצי מיליון שקל

התפתחות נוספת בפרשת סוריאנו נגד "העין השביעית": איש העסקים הבריטי ועורך-דינו, אילן בומבך, מבקשים להגדיל את סכום התביעה ל-580 אלף שקל – ולצרף את בומבך כתובע

<https://www.the7eye.org.il/331255>

21.05.2019

רקורסיה

עו"ד אילן בומבך שוב מאיים לתבוע את "העין השביעית", הפעם בגלל דיווח על דברים שאמר בנוגע לתביעה שהגיש נגד "העין השביעית" – בגלל סיקור תביעה אחרת שהגיש

<https://www.the7eye.org.il/331000>

20.05.2019

כמו שהוא אמר, רק להפך

שירות לציבור: טענותיו של עורך-הדין אילן בומבך – ולצדן האמת

<https://www.the7eye.org.il/330757>

19.05.2019

ושוב איתכם

איש העסקים וולטר סוריאנו מאיים לתבוע שוב את "העין השביעית" \* העילה: סיקור כתב התביעה שהגיש סוריאנו נגד "העין השביעית" בשבוע שעבר

<https://www.the7eye.org.il/330713>

15.05.2019

סיקורנו תביעת השתקה – ונתבענו

"העין השביעית" סיקרה את תביעת ההשתקה של איש העסקים הלונדוני וולטר סוריאנו נגד העיתונאי רביב דרוקר \* כעת תובע סוריאנו את "העין השביעית" ב-160 אלף שקל בשל סיקור התביעה

<https://www.the7eye.org.il/330331>

24.04.2019

נוני חיפש אותך, אבי פחימה מודיע שהכל בסדר

כתב ההגנה בתביעת הדיבה של וולטר סוריאנו נגד רביב דרוקר חושף פרטים על סביבתו של נתניהו בזמן שהיה יו"ר אופוזיציה ועסק בהקמת "ישראל היום" \* עוד בכתב ההגנה: פריצה למחשבים בשירות בעלי הון והקשרים העסקיים עם עו"ד יצחק מולכו

<https://www.the7eye.org.il/327991>

23.04.2019

כתב הגנה חושף פרטים על קשריו של וולטר סוריאנו לנתניהו

רביב דרוקר משיב לתביעה אישית בסך חצי מיליון שקל של איש העסקים: תביעת השתקה עם מסר ברור – מי שיחשוף מידע יקבל תביעה • דרוקר הציג את סוריאנו כקורבן של הדלפה לא אמינה, אך התביעה טוענת כי עצם פרסום השם בהקשר לטענת הריגול אחרי קציני משטרה עורר "מחול שדים תקשורתי"

<https://www.the7eye.org.il/327781>

04.03.2019

בית-החשפט קבע כי התביעה לא תידון בישראל

איש העסקים הבריטי וולטר סוריאנו תבע את הבלוגר האמריקאי ריצ'רד סילברסטיין, שכינה אותו "בריון של ביבי"

<https://www.the7eye.org.il/321922>

# נספח ו'

נוהל מספר 1-2018



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

הוראות נוהל של מנהל בתי המשפט

מספר ההוראה	הנושא	תפוצה	כתוקף מיום
3-2018	נוהל היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט	כללי	5.7.2016 תיקון מיום 6.6.2018 תיקון מיום 1.8.2018

א. כללי

1. הסמכות והתנאים למתן היתרי עיון כלליים בתיקי בית משפט, קבועים בתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003; ובאמות מידה למתן היתר עיון כללי, שפורסמו בילקוט הפרסומים<sup>1</sup> (להלן – אמות מידה).

2. מטרתו של נוהל זה הינה למסד כללים, לקבוע שיטת עבודה, להגדיר תחומי אחריות וליצור אחידות בנושא הטיפול בבקשה להיתר כללי לעיון.

ב. הגשת בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט

3. בקשות להיתרי עיון יוגשו לגורמים הבאים:

א. בקשה של עיתונאי תמוען לדוברות מערכת בתי המשפט באמצעות כתובת דוא"ל [dover@court.gov.il](mailto:dover@court.gov.il).

ב. בקשה של כל אדם אחר (דוגמת חוקר, תלמיד מחקר או אדם הממלא תפקיד ציבורי על פי דין) תמוען ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט באמצעות כתובת דוא"ל [hofesh-hamida@court.gov.il](mailto:hofesh-hamida@court.gov.il).

4. המבקש לקבל היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, יגיש בקשה לקבלת היתר כללי לעיון, על גבי טופס בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, המצורף כנספח 1 לנוהל זה, החתום בחתימת המבקש.

<sup>1</sup> ר"אמות מידה למתן היתר עיון כללי בתיקי משפט מס' 5259 מיום 31.12.2003 עמ' 1436



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

5. לטופס הבקשה יצורפו המסמכים הבאים :

- א. כתב התחייבות, המצורף כנספח 2 לנוהל זה, ממולא כהלכה וחתום בחתימת המבקש ;
  - ב. אישור הארגון שבו מועסק המבקש בתפקיד שלשמו מתבקש היתר העיון, הכולל את פרטיו האישיים של המבקש, תחומי העניין המבוקשים וסוגי התיקים שבהם מבוקש העיון, ופירוט בתי המשפט בהם מבוקש עיון. האישור יופנה לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין.
  - ג. אם המבקש הוא עיתונאי, יצורף לטופס הבקשה גם העתק תעודת עיתונאי בתוקף, מאת לשכת העיתונות הממשלתית או תעודת עיתונאי אחרת.
6. המבקש יודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, על כל שינוי בפרטים שנמסרו במסגרת בקשתו, לרבות סיום עבודתו בגוף שלשם מילוי תפקידו בו התבקש היתר העיון, סיום העיסוק שלשמו התבקש היתר העיון או פקיעת התכלית שלשמה התבקש היתר העיון.

ג. בחירת הבקשה

7. בהתאם לדין, היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, יכול וינתן במקרים בהם נמצא שיש עניין ציבורי בכך. עניין זה ייבחן באופן פרטני לגבי כל בקשה, בין היתר, בהתאם לאמות המידה.
8. במסגרת הבחינה ייבדק, בין היתר, האם המבקש עשוי להיות מצוי בניגוד עניינים ככל שיינתן לו היתר או שישנה מניעה משפטית למתן היתר למבקש.
9. ההחלטה בבקשה תינתן בידי מנהל בתי המשפט או מי שהוא הסמיכו לכך. במסגרת ההיתר, רשאי מנהל בתי המשפט (או מי שהוא הסמיכו לכך) לקבוע כל תנאי, הסדר או הגבלה הנדרשים על מנת לאזן בין הצורך בעיון בתיק ובין הפגיעה האפשרית בבעל דין או בצד שלישי.
10. ההחלטה תימסר למבקש באמצעות דוברות מערכת בתי המשפט או באמצעות הכמונה על יחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין.
11. ההיתר יהיה בנוסח המצורף כנספח 3 לנוהל זה, בשינויים הנדרשים.

ד. ביצוע העיון





הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

12. היתר העיון אינו חל על העניינים הבאים :

א. עניינים הנדונים בדלתיים סגורות, עניינים אשר הוטל איסור על פרסומם, עניינים אסורים לפרסום לפי כל דין, או עניינים שהוגשה לגביהם בקשה לדיון בדלתיים סגורות או לאיסור פרסומם וטרם ניתנה החלטה בבקשה.

ב. חוות דעת רפואית, תסקיר שירות מבחן, דו"ח עובד סוציאלי, והערכת מסוכנות.

13. עיון בתיקים יכול להיעשות באופן ממוחשב או בדרך של עיון בתיק הפיזי, בהתאם להוראות ההיתר ונסיבות העניין. במקרים שהעיון מתבצע בתיק הנייר הפיזי, סדרי העיון ומועדי העיון יקבעו על ידי נשיא בית המשפט הרלבנטי, ובתום העיון יושב התיק בשלמותו ובמצב תקין למזכירות בית המשפט.

14. הוצאות העיון בתיקי בית משפט, ככל שיהיו, יחולו על המעיין.

15. ככל שניתן לבעל היתר עיון אמצעי לשם התחברות למערכת המחשוב של בתי המשפט, עליו להודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, באופן מיידי, במקרה של אובדן אמצעי ההתחברות.

ה. נספחים

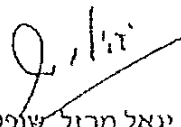
16. מצורפים לנוהל זה הנספחים הבאים :

א. נספח 1 : טופס בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט

ב. נספח 2 : כתב התחייבות

ג. נספח 3 : נוסח היתר כללי לעיון

הוראת נוהל זה תפורסם באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט.

  
יגאל מרזל, שופט

מנהל בתי המשפט



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

טופס בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט  
(נספח 1)

הריני מבקש היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, בהתאם לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן – תקנות העיון); ובהתאם לאמות מידה למתן היתר עיון כללי (להלן – אמות מידה).

1. שם המבקש: \_\_\_\_\_
2. ת"ז המבקש: \_\_\_\_\_
3. עיסוקו של המבקש: \_\_\_\_\_
4. התפקיד שלשמו נדרש היתר העיון: \_\_\_\_\_
5. הארגון שבו מועסק המבקש בתפקיד שלשמו מתבקש היתר העיון: \_\_\_\_\_
6. מטרת העיון: \_\_\_\_\_
7. תקופת העיון המבוקשת: \_\_\_\_\_
8. הטעמים המצדיקים מתן היתר: \_\_\_\_\_
9. בתי המשפט בהם מבוקש העיון: \_\_\_\_\_
10. תחומי המשפט בהם מבוקש עיון: \_\_\_\_\_
11. סוגי התיקים, המסמכים או המוצגים שלגביהם מבוקש ההיתר: \_\_\_\_\_
12. אסמכתאות לתמיכה בבקשה (יש לפרט מהן האסמכתאות ולצרף העתק מהן): \_\_\_\_\_



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

13. האם המבקש עשוי להימצא בניגוד עניינים כתוצאה ממתן ההיתר או שקיימת מניעה משפטית למתן ההיתר? כן / לא. אם כן, פרט: \_\_\_\_\_

14. מידע רלוונטי נוסף: \_\_\_\_\_

15. פרטי התקשרות:

כתובת: \_\_\_\_\_

טלפון: \_\_\_\_\_ פקס: \_\_\_\_\_ נייד: \_\_\_\_\_

כתובת דוא"ל: \_\_\_\_\_

כתובת במקום העבודה: \_\_\_\_\_

טלפון במקום העבודה: \_\_\_\_\_ פקס: \_\_\_\_\_

הצהרה:

הריני מצהיר כי כל הפרטים שמסרתי נכונים. הריני מתחייב לעדכן בדבר כל שינוי בפרטים שנמסרו לעיל, לרבות הפסקת עבודתי בארגון במסגרתו נמסר לי ההיתר ופקיעת תוקף תעודת לע"מ (לעיתונאי).

תאריך: \_\_\_\_\_ חתימה: \_\_\_\_\_



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

כתב התחייבות למקבל היתר עיון כללי

(נספח 2)

אני \_\_\_\_\_ ת"ז \_\_\_\_\_, אשר מבקש את ההיתר לעיון כללי  
בתיקי בתי משפט במסגרת עיסוקיי ב \_\_\_\_\_ מתחייב בזה  
כמפורט להלן –

1. לא לעשות שימוש במידע שהועמד לעיוני ולא למסרו לאחר שלא למטרה שלשמה ניתן לי היתר העיון הכללי.
2. להחזיר כל מסמך שקיבלתי לעיוני בשלמותו ובמצב תקין כפי שקיבלתי; אני מודע לכך שאם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.
3. לא לפרסם ולא לגלות מידע שהועמד לעיוני אלא בהתאם להוראות כל דין ובהתאם להוראות היתר העיון שניתן לי.

תאריך: \_\_\_\_\_ חתימה: \_\_\_\_\_



הנהלת כתי המשפט  
 إدارة المحاكم  
 COURTS ADMINISTRATION

נוסח היתר כללי לעיון

(נספח 3)

תאריך: \_\_\_\_\_

לכבוד: \_\_\_\_\_

הנדון: היתר כללי עיון בתיקי בתי המשפט

1. ניתן לך בזאת היתר כללי לעיון בתיקי בתי המשפט מכוח תקנה 5 לתקנות בתי המשפט (עיון בתיקי בית המשפט), התשס"ג – 2003. העיון יבוצע לפי נוהל מנהל בתי המשפט מספר 1-2018, בנושא "נוהל היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט", ובהתאם להוראות הבאות:
  - א. מטרת ההיתר היא לצורך \_\_\_\_\_ [עבודה עיתונאית/ לימודים אקדמיים/ אחר], במסגרת עבודתך ב \_\_\_\_\_ [שם הארגון] בלבד.
  - ב. מכוח היתר זה אתה רשאי לעיין בתיקים הבאים: \_\_\_\_\_, למעט העניינים הבאים:
    - (1) עניינים הנדונים בדלתיים סגורות, עניינים אשר הוטל איסור על פרסום, עניינים אסורים לפרסום לפי כל דין, ועניינים שהוגשה לגביהם בקשה לדיון בדלתיים סגורות או לאיסור פרסום וטרם ניתנה החלטה בבקשה.
    - (2) חוות דעת רפואית, תסקיר שירות מבחן, דו"ח עובד סוציאלי, והערכת מסוכנות.
    - (3) [מגבלות פרטניות, ככל שישנן].
  - ג. אין לעשות שימוש במידע שהועמד לעיוןך ולא למסרו לאחר שלא למטרה שלשמה ניתן לך היתר העיון הכללי.
  - ד. אין לפרסם פרט כלשהו לגבי מצבו הרפואי של אדם, אלא אם יושמט מן הפרסום שמו של אותו אדם וכל פרט מזהה אחר שלו.
  - ה. אין לפרסם ולגלות מידע שהועמד לעיוןך אלא בהתאם להוראות כל דין ובהתאם להוראות היתר העיון שניתן לך.
2. תוקף ההיתר הוא עד ליום \_\_\_\_\_ או עד להודעה אחרת מטעם הנהלת בתי המשפט, לפי המוקדם.
3. ככל שיינתן לך אמצעי לשם התחברות למערכת המחשוב של בתי המשפט, עליך להודיע להנהלת בתי המשפט באופן מיידי במקרה של אוכדן אמצעי ההתחברות.



הנהלת בתי המשפט  
إدارة المحاكم  
COURTS ADMINISTRATION

4. עליך להודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, על כל שינוי בפרטים שנמסרו במסגרת בקשתך, לרבות סיום עבודתך בגוף שלשם מילוי תפקידך כו התבקש היתר העיון, סיום העיסוק שלשמו התבקש היתר העיון או פקיעת התכלית שלשמה התבקש היתר העיון.
5. נבקשך לשמור על כללי העיון.

# נספח 11

העתק דוא"ל מיום 19.11.2019

## Tal Gellis

---

מאת: Gavriel Shamgar  
נשלח: יום שני 02 דצמבר 2019 16:46  
אל: Tal Gellis  
נושא: 'הליכים מקדמיים ת.א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח' FW:

From: Elad Man, Advocate & Solicitor [mailto:elad@man-barak.com]  
Sent: Tuesday, November 19, 2019 9:44 PM  
To: Gavriel Shamgar <gavriel@bombachlaw.co.il>  
Cc: ilan Bombach <ilan@bombachlaw.co.il>; Yariv Ronen <yariv@bombachlaw.co.il>  
Subject: RE: 'הליכים מקדמיים ת.א 32058-05-19 סוריאנו נ' דרוקר ואח'

מבלי לפגוע בזכויות

עו"ד שמגר שלום,

מכתבך מהיום והמכתב המקדים לו התקבלו אצלי.

על אף שיחתי מהבוקר עם עו"ד בומברך ועל אף שהובטח לי כי ישוב אליי עם תשובה, טרם עדכנתם אותי האם בכוונתכם למשוך את מכתבך מיום אתמול – טרם שאשיב לו תשובה כתובה.

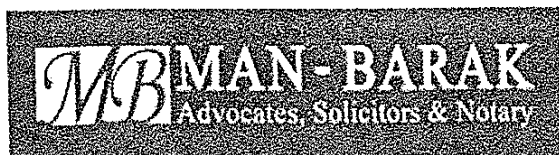
ככל שלא אקבל את תשובתכם לעניין זה עד מחר בשעה 12:00 – אניח כי אין כוונה למשוך את המכתב.

כמובן שמכתבי זה או מה שלא נאמר בו, אינו ממצה את טענות מרשיי, אינו מהווה ויתור או פגיעה בטענה ו/או זכות כלשהן העומדות להם ואינו מהווה הודאה או הסכמה לפרט כלשהו הנטען על ידי מרשיכם ועל ידכם בכתב או בעל-פה.

בברכה,

אלעד מן

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies  
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales  
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
in Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)  
Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)





The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).  
P please don't print this e-mail unless you really need to.

**From:** Gavriel Shamgar <[gavriel@bombachlaw.co.il](mailto:gavriel@bombachlaw.co.il)>  
**Sent:** Tuesday, November 19, 2019 9:08 PM  
**To:** Elad Man, Advocate & Solicitor <[elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)>  
**Cc:** Ilan Bombach <[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)>; Yariv Ronen <[yariv@bombachlaw.co.il](mailto:yariv@bombachlaw.co.il)>  
**Subject:** 'הליכים מקדמיים ת.א 19-05-32058 סוריאנו נ' דרוקר ואח

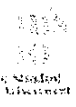
עו"ד מן שלום רב,

מרשנו, וולטר צבי סוריאנו (להלן: "מרשנו") מילא את ידנו לפנות אליך כדלקמן:

1. בהתאם לתקנות מס' 112, 113, 114, 117 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"), כל אחד ממרשיך נדרש לגלות בתצהיר (גלמיס כללי) ערוך כדין את כל המסמכים הנוגעים לעניין הנדון המצויים, או שהיו מצויים ברשותם או בשליטתם ושאותרו על ידם לאחר חקירה ודרישה, כפי שפורט במכתבנו זה.
2. מרשיך נדרשים לגלות בתצהיר ערוך כדין, ולאפשר עיון במסמכים הספציפיים שיגולו בתצהיר גילוי מסמכים ספציפי, אילו מהמסמכים הספציפיים המפורטים במכתבנו זה, מצויים או היו מצויים, ברשותם ו/או בשליטתם, והאם אינם מצויים אצלם ו/או ברשותם ו/או בשליטתם, אזי מתי יצאו מהם והיכן הם נמצאים.
3. מרשיך נדרשים להשיב בתצהיר ערוך כדין על השאלון המצורף. ככל שקיימת התנגדות כלשהי למתן תשובה על שאלה מסוימת מתוך השאלות שנשאלו במכתבנו זה, הרי שיש להוסיף במסגרת התצהיר שיערך לתשובות מרשיך לשאלות.
4. בנוסף, מרשיך נדרשים להודות, תוך 30 ימים מיום המצאת דרישה זו, בעובדות המפורשות כפי שפורטו במכתבנו, חוץ מעניין קבילותן לראיה במשפט. נבהיר כי ככל שמרשיך יסרבו להודות בעובדות תוך 30 ימים מיום המצאת מכתבנו זה, מרשיך יידרשו לשלם את ההוצאות הכרוכות בהוכחת העובדות.
5. בהתאם לתקנה 66 לתקנות, מרשיך נדרשים להוסיף פרטים נוספים על אודות טענותיהם כפי שנטענו בכתב ההגנה שהגישו בתיק בית המשפט שבנדון, בד בבד עם מתן תשובתם לבקשת גילוי המסמכים הכללי והספציפי שצורף למכתבנו זה. ככל שמרשיך לא ייעתרו לבקשה זו, מרשי שומר על זכותו לפנות לבית המשפט על מנת שיוורה על מתן צו מתאים.
6. נודה לאישורך על קבלת דוא"ל זה.
7. אין באמור במכתבנו זה או במה שלא נאמר בו כדי לגרוע מכל טענה או זכות של מרשי וכל טענותיו שמורות עמו.

בברכה,  
עו"ד גבריאל שמוגר

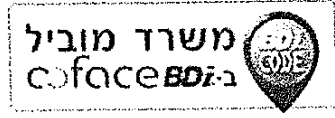
אילן בומבך, משרד עורכי דין,  
בית אמות השקעות קומה 14,  
רח' ויצמן 2 חל אביב  
טל: 03-6932090; פקס: 03-6932091  
דוא"ל: [office@bombachlaw.co.il](mailto:office@bombachlaw.co.il)



המשרד  
לחינוך

2019

הודעת תוצאות  
ב-2019



# נספח 12

העתק תגובת המשיבה מיום 21.11.2019

## Tal Gellis

---

**מאת:** Gavriel Shamgar  
**נשלח:** יום שני 02 דצמבר 2019 16:47  
**אל:** Tal Gellis  
**נושא:** FW: הרישה להסרת מידע על אודות מרשנו המצוי באתר "העין השביעית" - התראה - בטרם נקיטת הליכים משפטיים

**From:** Elad Man, Advocate & Solicitor [mailto:elad@man-barak.com]  
**Sent:** Thursday, November 21, 2019 12:02 PM  
**To:** Ilan Bombach <ilan@bombachlaw.co.il>; Yariv Ronen <yariv@bombachlaw.co.il>; Gavriel Shamgar <gavriel@bombachlaw.co.il>  
**Subject:** FW: הרישה להסרת מידע על אודות מרשנו המצוי באתר "העין השביעית" - התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים

מבלי לפגוע בזכויות

עו"ד בומבך שלום,

בהמשך למכתבך המצורף ובהמשך לשיחתנו בענייני, אשיבך בקצרה כי מרשיי, כולם, דוחים את הטענות העולות מהמכתב כולן – אחת לאחת. העין השביעית והפועלים מטעמה, פועלים כדין בכל הנוגע לעניינים שנזכרו במכתבך ואין בפעולות העמותה או מי ממרשיי האחרים הפרה כלשהי של הדין או כל כלל אחר. מרשיי יפריכו, ככל שיהיה צורך בכך, את מלוא הטענות הנכללות במכתבך בפני הגורמים הרלוונטיים.

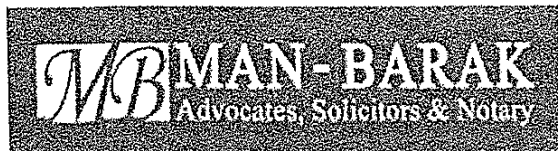
יעשה טוב מרשך אם יפסיק ממנהגו להלך אימים על מרשיי באמצעים ובאופנים שונים – תוך העלאת טענות מקוממות ותלושות כל פעם מחדש. הדבר נתן תוקף מחודש לעמדת מרשיי לפיו התנהלותו עושה שימוש לרעה בהליכי משפט וכי מאפייניה הם של נסיון השתקה קלאסי.

כמובן שאין במכתבי זה או במה שנאמר בו כדי למצות את טענות ואת עמדת מרשיי ואין בו כדי להוות ויתור על טענה ו/או זכות כלשהן ואף לא להוות הודאה בפרט כלשהו הנטען על ידכם.

בברכה,

אלעד מן

Elad Man, Advocate & Solicitor (LL.M.,B.A., M.B.A.)  
Ph.D. candidate, The Zvi Meitar Center for Advanced Legal Studies  
The Buchmann Faculty of Law, Tel Aviv University  
Member of the Israel Bar and the Law Society of England & Wales  
Man-Barak – Advocates, Solicitors & Notary  
in Association in England with McFaddens LLP  
7 Menachem Begin St. (Gibor Sport Bldg.- 13<sup>th</sup> floor)  
Ramat Gan, Israel 52681  
Tel: +972-3-6114485  
Fax: +972-3-6114486  
E-mail: [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)  
Website: [www.man-barak.com](http://www.man-barak.com)



The information contained in this e-mail message may be privileged, confidential and protected from disclosure. If you are not the intended recipient, any dissemination, distribution or copying is strictly prohibited. If you think that you have received this e-mail message in error, please e-mail the sender at [elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com).  
Please don't print this e-mail unless you really need to.

**From:** Gavriel Shamgar <[gavriel@bombachlaw.co.il](mailto:gavriel@bombachlaw.co.il)>

**Sent:** Monday, November 18, 2019 3:31 PM

**To:** Elad Man, Advocate & Solicitor <[elad@man-barak.com](mailto:elad@man-barak.com)>

**Cc:** Ilan Bombach <[ilan@bombachlaw.co.il](mailto:ilan@bombachlaw.co.il)>; Yariv Ronen <[yariv@bombachlaw.co.il](mailto:yariv@bombachlaw.co.il)>

**Subject:** דרישה להסרת מידע על אודות מרשנו המצוי באתר "העין השביעית" - התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים

עו"ד מן שלום,

רצ"ב מכתב דחוף המדבר בעד עצמו.

בברכה,

עו"ד גבריאל שמגר

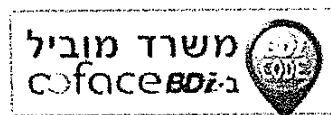
אילן בומבך, משרד עורכי דין.

בית אמות השקעות קומה 14,

רח' ויצמן 2 תל אביב

טל: 03-6932090; פקס: 03-6932091

דוא"ל: [office@bombachlaw.co.il](mailto:office@bombachlaw.co.il)



2019

Leading Companies in  
the @standard

# נספח 13

העתק פניית רוגט

## Tal Gellis

---

מאת: Gavriel Shamgar  
נשלח: 16:49 2019 דצמבר 02 שני 02  
אל: Tal Gellis  
נושא: FW: Questions // French Investigative Media  
קבצים מצורפים: signature.asc

Walter

Begin forwarded message:

From: Antton ROUGET <[antton.rouget@mediapart.fr](mailto:antton.rouget@mediapart.fr)>  
Date: 22 November 2019 at 17:14:28 GMT  
To: Walter Soriano <[walter@usgsec.com](mailto:walter@usgsec.com)>  
Subject: Questions // French Investigative Media

Dear Mister Soriano,

My name is Antton Rouget, I'm a reporter at the French investigative media Mediapart  
As part of my research on the **Rybolovlev affair**, I want to publish an article that will focus on how you interceded with the Monegasque justice in 2017 on this case.

I wish to ask you about several aspects related to your career and your activities.

You will find below all my questions. Can you answer me before **Tuesday, November 26, 2019, at 18:00** (Paris time) ?

If you prefer to meet me or talk to me by phone, I am obviously available to arrange an appointment.

Thanking you for your response,

Best regards,

### Questions :

- According to our information, on January 25, 2017, your employee Mark Rossini were received by the Monegasque police commander Olivier Jude as part of the investigation on the suspicion of fraud against Yves Bouvier. You should have been present at this meeting but your plane was canceled. Can you explain me the reason of this appointment?
- You were presented on January 5, 2017, by a legal attaché of the FBI in Paris to Mr. Olivier Jude who therefore agreed to receive you on January 25, 2017. Can you explain me why the legal attaché made the link with the Monegasque authorities ?
- Who is this legal attache? What is your relationship with him?
- Mark Rossini is himself a former FBI agent, like Richard Frankel, who worked with Michael Flynn at the Office of the Director of National Intelligence. Why did you recruit Mr. Frankel in 2016? Is it related to his proximity to the FBI leadership or Mr. Flynn?

- After February 2017, you told the Monaco judicial authorities that you were ready to testify but did not have to be in the procedure. Why ?
- Despite requests, you have not responded to requests for a audition. Why ?
- What missions did your company USG Security Limited carry out for the client Dmitry Rybolovlev?
- Has the relationship between Mr Rybolovlev and US President Donald Trump helped to organize, by a legal attaché of the FBI in Paris, your appointment with the Monegasque police ?
- Can you tell me what is your relationship with Paul Boury?
- What is your relationship with Bernard Squarcini?
- In what context did your company work in London for Roman Abramovich?
- Why did Mrs. Simona Fedele send you a copy of an investigation report made by Arcanum on Mrs. Daria Strokus, Dmitry Rybolovlev's partner, in June 2016?
- Why did you want to consult the invoices and payments of Arcanum?
- Why did you ask for information about Mr Kristian Karlsen and Mr Ocampos, former employees of the AS Monaco football club?
- You were interviewed in the summer of 2019 as part of the Senate Intelligence Committee's investigation into Russia's interference in the United States in the 2016 elections. What did you say about your relationship with the Russian oligarchs and Israeli private intelligence companies Psy Group and Black Cube?
- Can you tell me what is your relationship with Mr Oleg Deripaska, for whom you worked at Sochi airport?
- Have you participated in the rapprochement of Russian oligarchs with American representatives? If so, when and in what context?
- American billionaire Ruth Parasol, who recruited you in the late 2000s, swore in 2012 that you told him you had a "close relationship" with Steve Wynn, a friend of Donald Trump, who also obtained Monegasque nationality. Is it correct ?
- Ruth Parasol also said that you were presented at the time as "a man of action and a former commander of an elite intelligence unit of the Israeli army." Confirm that you have worked for intelligence Israeli?
- Did your litigation with Ruth Parasol settle amicably? If so, according to what terms?
- Do you confirm that you have been the manager of Westward Management in the British Virgin Islands?
- Do you confirm that you told Ruth Parasol that you had "a network of important contacts (personal, professional and political)" in the United States?
- Mr. Donald Trump or people around him make them part?



- Ruth Parasol explained that at a meeting in September 2008, you came with "a person who had served and served at the highest levels of the Israeli government". Is this person Benjamin Netanyahu?
- In 2017, the businessman Doron Stempler swore in an affidavit that you had interests in the Timna copper mines. Do you confirm it?
- He also explained that you told him that Benjamin Netanyahu himself was your trading partner. Is it correct ?
- Several e-mails obtained by the investigative journalist Raviv Drucker show that you had organized an appointment with Netanyahu in mid-September 2008. Do you dispute these emails? What was the purpose of the appointment?
- Did you conduct surveillance operations on behalf of Mr. Netanyahu as several Israeli personalities have said ?
- Do you confirm that Mr. Isaac Molho, Mr. Netanyahu's lawyer and confidant, was a shareholder and provider of your English company "Universe Security Group"? If so, was he on his behalf or did he represent one of his clients?
- In July 2019, a former subcontractor of Universe Security Group, who had been hired to provide security in Mexico, said that you told him that Netanyahu was a "partner" of the Universe Security group. "Because of this relationship with Netanyahu," you would have told this subcontractor in 2006, "his door is open to me. " ([https://cdn.the7eye.org.il/uploads/2019/07/9b67ec78-e897-4177-99bc-8890bcd46c7a-e1a2a2db6b010000090037f69820d659\\_f.pdf](https://cdn.the7eye.org.il/uploads/2019/07/9b67ec78-e897-4177-99bc-8890bcd46c7a-e1a2a2db6b010000090037f69820d659_f.pdf)). Do you dispute this testimony?
- This witness also explained: « Mr Soriano said in the clearest terms that he orchestrated a meeting between AA [Alonso Ancira, the Chairman/controlling owner of AHMSA] and Netanyahu when Netanyahu was still the Finance Minister (about a year before) ». Is it correct ?
- Your name is on Mr. Netanyahu's handwritten donor lists for his 2007 campaign. Do you confirm that you participated financially in his campaign?

—  
Antton Rouget

MEDIAPART  
8 passage Brulon  
75012 Paris

06 71 90 39 46  
01 83 35 06 71  
[antton.rouget@mediapart.fr](mailto:antton.rouget@mediapart.fr)  
PGP 396158FA

# נספח 14

העתק תצלום מאתר המשיבה מיום 21.7.2019

העין השביעית

21 Jul at 12:31 •

ולטר סוריאנו מאיים בהגשת תביעת דיבה נוספת, הפעם נגד אתר  
תחקירים אמריקאי. באתר מודיעים: "אנו לא נמחק את הכתבה הזו  
בשום פנים ואופן". בתגובה לדיווח על האיום, מאיים עו"ד אילן בומבר,  
בא-כוחו של סוריאנו, על "העין השביעית": תשלמו מחיר בגין הפרסום.  
לכתבה: <https://www.the7eye.org.il/337484>

See translation

FORENSIC NEWS



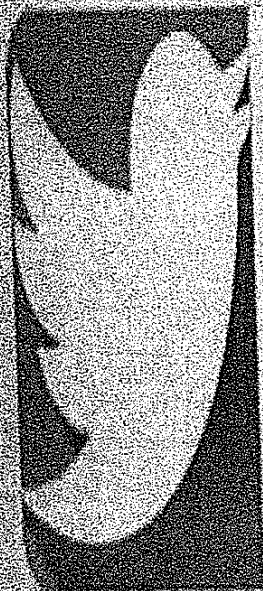
# נספח 15

העתק תצלום ציוץ מרשת טוויטר של גונזלס

Xavier Gonzalez Jr @xavierfnews · 2d

Great coverage by Israel's best investigative journalists @the7i of someone's attempts to silence @ForensicNewsNet from covering #WalterSoriano. [the7eye.org.il/?p=342402](http://the7eye.org.il/?p=342402)

It would be a real shame if this story went viral.



מי פנה לטוויטר וביקש למחוק ציוצים  
העוסקים בוולטר סוריאנו?  
[the7eye.org.il](http://the7eye.org.il)

# נספח 16

העתק תצלום ציוץ מרשת טוויטר של ג'ס קולמן



Jess Coleman @jesskcoleman · 18h

Walter Soriano's lawyers are now bashing me, @ScottMStedman and @forensienewsnet in Israeli media. To be clear, everything we published is easily verifiable, mostly from records readily available to the public.

7 NEWS



וולטר סוריאנו מאיים בהגשת תביעת דיבה  
נוספת, הפעם נגד אתר תחקירים אמריקאי  
the7eye.org.il

# נספח 17

העתק תצלום ציוץ מרשת טוויטר של סקוט  
סטדמן





Scott Stedman

@ScottMStedman

I've received word from Twitter that many of my tweets about Walter Soriano have been flagged by a 3rd party in an official legal request. It appears @forensicnewsnet is being targeted legally by a man close to RU billionaires & Netanyahu. We'll need help:

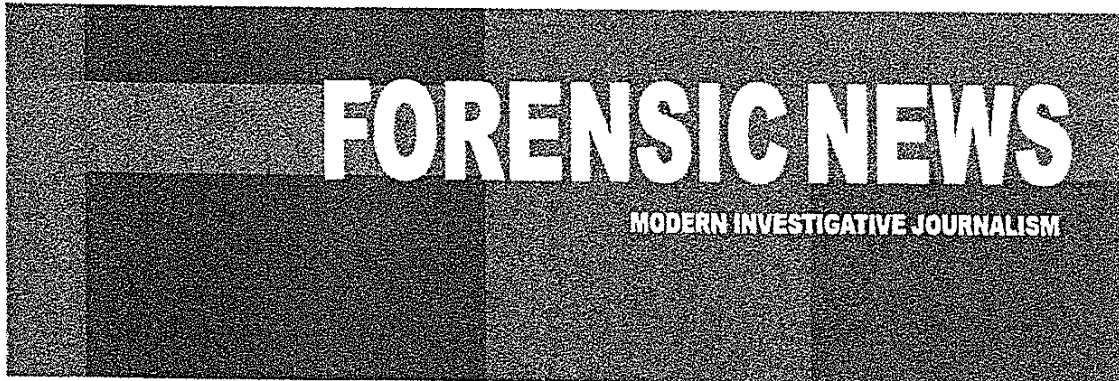
# נספח 18

תדפיס מאתר forensic news

# FORENSIC NEWS

ABOUT TEAM REPORTING PODCAST VIDEOS CONTACT  
STORE SUPPORT US

## About Us



Forensic News was founded by Scott Stedman in 2019 on the following simple ideas:



### Evidence is Key

Investigative reports should *always* include hard evidence i.e. documents, notes, bank records, photos, videos, flight logs, etc.



### Articles are Always Free

You should *never* have to pay to read important journalism.



### Clicks Should Not Equal Profit

We believe that readers who find value in *true, hard-hitting investigative journalism* will be willing to contribute to the cause in exchange for some extra perks.

# FORENSIC NEWS

[ABOUT](#) [TEAM](#) [REPORTING](#) [PODCAST](#) [VIDEOS](#) [CONTACT](#)  
[STORE](#) [SUPPORT US](#)

## OUR MISSION

Forensic News LLC is a concept and experiment. At its core, we aim to deliver original long-form investigative journalism that actually matters. Though focused on national security/political/legal matters, we will never turn a blind eye to reporting that could make an impact. Every investigative report that we produce will include hard evidence. Evidence that one could hold in their hands. Bank records, notes, documents, flight logs, corporate filings, pictures, etc. At Forensic News, we believe that the world of investigative journalism needs to join the 21st century and fully use hard data to produce stories that hold truth to power.

## OUR PROMISE

You will never have to pay to read any of our stories or listen to any of our podcasts. There is nothing more frustrating than wanting to be informed but not being able to read an important story because it's locked behind a paywall. The goal of journalism is to inform the public. Paywalls take a sledgehammer to that goal.

## OUR VOICE

For podcast lovers, we have our in-house Counter Intelligence Podcast. Featuring exclusive interviews with intelligence officials, prosecutors, politicians, activists, and more, Counter Intelligence will not only keep you up-to-date on important stories (on Forensic News and elsewhere) but also offer deeply fascinating discussion with movers and shakers in this field.

## OUR FUTURE...WITH YOU

This is where our experiment begins.

How can a news organization stay in business with this principle?

The answer is that we are so confident in our evidence-based style of journalism and reporting that we strongly believe that readers will support our work for extra perks.

To test this experiment, we have set up an account with Patreon. We believe that the current model of paying to read paywalled news content is inherently flawed. Democracy dies behind paywalls. Rather, we plan on offering incentives and rewards for those who

# FORENSIC NEWS

ABOUT TEAM REPORTING PODCAST VIDEOS CONTACT  
STORE SUPPORT US

Do you have an idea for a story or a news tip you would like to share?  
If so, please feel free to send us a message via our contact page.

Our inbox is always open.

## FORENSIC NEWS

### GET IN TOUCH

Contact / Send a Tip  
(657) 217-6295  
ForensicNews@pm.me

### FIND OUT MORE

About Forensic News  
Meet the Team

### SUPPORT US

Store  
Patreon

### SOCIAL



# נספח 19

המכתב מהדיילי טלגרף מיום 31.7.2019

Rechtschaffen Law  
8a Green Walk  
London NW4 2AJ

& by email to  
shlomo@rlawoffices.co.uk

31 July 2019

Dear Sirs

"Russian oligarchs in Britain scrutinised by US investigation ..." – Telegraph, 19 July 2019

We have your 25 July letter concerning the above item.

The effect of our report was to make readers aware of the fact that the SIC had sought information and assistance from Mr Soriano in connection with its investigation. It did not – purportedly or actually – suggest that any of the ‘accusations’ were true. Nor did it suggest that Mr Soriano was in any way involved in any attempt to interfere with the 2016 US presidential election.

We remain unclear as to the basis on which you say the description of Mr Soriano as a “cyber-security consultant” [sic] was inaccurate. Is it his position that he has never – and would never (whether directly or via sub-contractors) – undertaken any cyber-security activity?

The letter was shown to us by a confidential source. As you will know, producing documentary material from confidential sources can risk their identification (via photocopying trash marks etc). For us to produce this letter would be inconsistent with our obligations to our source and we cannot assist you. That said we are, frankly, astonished at the suggestion that Mr Soriano has been aware of the existence of this letter for three months and yet remains unaware of its contents. Rather than “investigating its veracity”, would it not be useful to contact the SIC and ask for another copy?

Our report’s reference to the proximity of Mr Soriano’s and Orbis’s London offices was removed from the online version just before 5pm on Tuesday or last week (as we indicated it would be) – almost 48 hours before your most recent letter was transmitted. We did this as a gesture of goodwill and on the basis that it was of little relevance to the subject-matter. It was originally included only because it highlighted a striking co-incidence.

You repeat that our report gave the false impression that the SIC “suspects” (your word) that Mr Soriano was “somehow involved in an attempt to interfere with the Russian [sic – presumably you mean US] election.” This is baseless. The entire thrust of our report, from the headline “Russian oligarchs in Britain scrutinised ...” to the introductory sentence “US senators investigating Russian

interference .. are renewing their focus on ... Russian oligarchs ... ", indicated clearly where the SIC's suspicions lie. Mr Soriano is neither Russian nor is he an oligarch. Nothing in our report suggested that he was under any form of suspicion.

As our report made clear, little is known publicly about Mr Soriano. One area in which he has received public attention is in connection with the allegation about spying on Israeli police officers. We included it – without in any way adopting it – by way of background and it was legitimate to do so. You have confirmed that the matter arose when he was named in the Israeli media (albeit incorrectly, you say) as having been referred to by the Israeli Chief of Police in a television interview.

You say he subsequently received two letters from the Chief of Police and a public apology from the leader of an Israeli opposition party. We understand there was also a public facebook denial from Mr Netanyahu and an ongoing libel case. In the circumstances our description of Mr Soriano as 'a controversial figure in Israel' was fair<sup>1</sup>.

Our report made clear that the spying allegation was strongly denied. As we understand it the Druker libel action is ongoing, so we were (and remain) unable to report that it has also been disproved in court. We have, however, amended the online version of our report as a further gesture of goodwill to include the fact that it is the subject of an ongoing libel action. As and when the result of the libel claim is known we will be happy to update our report accordingly.

We hope this is of some assistance

Richard Murray  
Editorial Legal Department, Telegraph Media Group

---

<sup>1</sup> See also, for example, <https://forensicnews.net/2019/07/14/walter-soriano-the-covert-operative-for-russian-and-israeli-elite/>



# נספח 20

העתק הכתבה שפורסמה בעיתון סאנדיי טיימס

You have 1 free article remaining this week  
**Subscribe to The Digital Pack**  
for instant access

---

# Security expert Walter Soriano sues Twitter in Dublin for defamation

Mark Tigue

October 6 2019, 12:01am, The Sunday Times



A rare image of security consultant Walter Soriano  
VASILENKO ARTEM



Share

Save

A British security consultant who has been called to give

You have 1 free article remaining this week

**Subscribe to The Digital Pack  
for instant access**

[View full details](#)

Walter Soriano, owner of USG Security, was asked to give a voluntary interview to the Senate committee investigating alleged collusion between Russia and the Trump campaign before the 2016 US presidential election.

A report on Politico.com in May said the committee wrote to Soriano last April asking him to attend for a private interview to face questions on whether he had connections with Oleg Deripaska, a Russian oligarch and former business associate of Paul Manafort, Trump's former campaign manager.

The Politico report prompted a series of online stories about Soriano, who gives addresses in London and Jerusalem in filings in the UK's companies' house.

Soriano filed a High Court action against Twitter in Dublin on Friday, seeking damages for defamation and an injunction preventing the social media company from publishing what he says are defamatory comments. He has retained Tweed solicitors, a firm run by Northern Irish solicitor Paul Tweed.

---

A statement issued by Tweed said: “We could confirm that Walter Soriano, a UK-based businessman, has been left with no

You have 1 free article remaining this week

**Subscribe to The Digital Pack  
for instant access**

[View full details](#)

which emanate from “individuals based overseas who have an agenda regarding other third parties and issues they claim to be related to our client”.



“Unfortunately, the dissemination of these statements has been all the more damaging to our client due to the extensive global reach of Twitter and Google, who must accept a significant degree of accountability for what is becoming an escalating problem,” it added.

Twitter declined to comment last week.

Soriano’s solicitors have put Facebook on notice in Ireland that he is considering legal action unless certain posts are removed.

Soriano has been accused in the Knesset and in the Israeli press of arranging the pursuit of police officers investigating corruption allegations made against Benjamin Netanyahu, the Israeli prime minister. Soriano has rejected the charges and has

filed a defamation case in Israel against Raviv Drucker, an investigative journalist there.

You have 1 free article remaining this week

**Subscribe to The Digital Pack  
for instant access**

[View full details](#)

Israeli intelligence firms: Psy-Group, Wikistrat, and Black Cube. It also wanted to know of any communications with Manafort and Mike Flynn, who was briefly Trump's national security adviser.

One of the websites that Soriano is targeting is a current affairs site run by Scott Stedman, an independent journalist who used to campaign for the Democrats.

After being informed of the Irish legal action, Stedman reposted his stories about Soriano on Twitter.

Politics

Donald Trump

US politics

Technology



Share



Save



You have 1 free article remaining this week

**Subscribe to The Digital Pack  
for instant access**

[View full details](#)

**on your 2020  
bucket list**

SPONSORED

**setting sail for  
a greener  
future**

SPONSORED



**The mixer  
that's shaking  
up the world  
of cocktails**



**Why the way  
we watch  
sports is about  
to change**

You can now see when Times  
columnists are online. Find out  
more and join the debate



Comments are subject to our community guidelines, which can be viewed [here](#).

## Comments

Add to the conversation...

You are logged in as a registered user

**Ready for more?**

Do you know how to use our site? Our redesigned layout is easier to use than ever before. [View our new site](#)

You have 1 free article remaining this week

**Subscribe to The Digital Pack for instant access**

[View full details](#)

FIND OUT MORE

[GO BACK TO TOP](#)

GET IN TOUCH

[About us](#)

[Contact us](#)

[Help](#)

[The Times Editorial Complaints](#)

[The Sunday Times Editorial Complaints](#)

[Place an announcement](#)

[Classified advertising](#)

[Display advertising](#)

[The Times corrections](#)

[The Sunday Times corrections](#)

[Careers](#)

MORE FROM THE TIMES AND THE SUNDAY TIMES

[The Times e-paper](#)

[The Sunday Times e-paper](#)

[Times Currency Services](#)

[The Sunday Times Wine Club](#)

[Times Print Gallery](#)

[Times Crossword Club](#)

[Sunday Times Driving](#)

[Times+](#)

[The Sunday Times Rich List](#)

[Times Expert Traveller](#)

[Good University Guide](#)

[Schools Guide](#)

[Newsletters](#)

[Best Places to Live](#)

You have 1 free article remaining this week

**Subscribe to The Digital Pack  
for instant access**

[View full details](#)

© Times Newspapers Limited 2019.

Registered in England No. 894646.

Registered office: 1 London Bridge Street, SE1 9GF

[Privacy & cookie policy](#)

[Licensing](#)

[Cookie settings](#)

[Site map](#)

[Topics](#)

[Commissioning terms](#)

[Terms and conditions](#)



# נספח 21

העתק מבקשת רישום מאגר מאתר הרשות  
להגנת הפרטיות



תאריך הבקשה:

מספר זיהוי בעל המאגר:

**בקשה לרישום מאגר מידע בפנקס מאגרי מידע**  
בהתאם לסעיף 9 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן - החוק)

יש להזין בכל עמוד את מספר זיהוי בעל המאגר ותאריך הבקשה

חלק א' - פרטי בעל המאגר

האגיד/נוף לתשומת לבך, תנאי להגשת הבקשה הוא צירוף אישור מורשה חתימה בתאגיד לגבי מגיש הבקשה

מספר זיהוי <sup>1</sup>	שם ההתאגדות	שם ההתאגדות באנגלית
האם בעל המאגר הנו בנק?		
	<input type="checkbox"/> כן <input type="checkbox"/> לא	
האם בעל המאגר הנו חברת ביטוח?		
	<input type="checkbox"/> כן <input type="checkbox"/> לא	
האם בעל המאגר הנו חברה העוסקת בדירוג או בהערכה של אשראי?		
	<input type="checkbox"/> כן <input type="checkbox"/> לא	

יחיד

תעודת זהות	שם פרטי	שם משפחה
שם העסק		

<sup>1</sup> ברשם החברות/השותפויות/האגודות השיתופיות/האגודות העותמניות/העמותות/המפלגות וכיו"ב. גופים ציבוריים וחסרי מספר רישום אצל אחד הרשמים – יש לרשום את מספרם כרשות המסים (שע"ס).



תאריך הבקשה:

מספר זיהוי בעל המאגר:

פרטי התקשרות בעל המאגר  
פרטי ההתקשרות הבאים יישמשו לרישום בפנקס מאגרי מידע לעיון הציבור ולמשלוח תכתובת מהרשות להגנת הפרטיות. יש לרשום את הפרטים כפי שהם רשומים במרשם התאגיד/תעודת הזהות העדכנית.

מען					
מיקוד	ת.ד.	כניסה	מספר	רחוב	יישוב
טלפונים					
טלפון		טלפון נייד		פקס	
דואר אלקטרוני			אתר		

חלק ב' - פרטי המאגר

שם המאגר <sup>2</sup>
מספר נושאי מידע במאגר (בני אדם ששמותיהם כלולים במאגר)
<input type="checkbox"/> עד 500 <input type="checkbox"/> 501-10,000 <input type="checkbox"/> 10,001-100,000 <input type="checkbox"/> 100,001-1,000,000 <input type="checkbox"/> מעל 1,000,001 <input type="checkbox"/> מעל 2 מיליון
כמות משתמשים במאגר
<input type="checkbox"/> עד 10 <input type="checkbox"/> 11-30 <input type="checkbox"/> 31-50 <input type="checkbox"/> 51-100 <input type="checkbox"/> מעל 101
תשתית המאגר
<input type="checkbox"/> Access <input type="checkbox"/> Excel <input type="checkbox"/> Oracle <input type="checkbox"/> SQL <input type="checkbox"/> db2 <input type="checkbox"/> אחר

<sup>2</sup> יש לתת למאגר שם המבהיר את תכלית המאגר, לדוגמא: מאגר לקוחות.



מספר זיהוי בעל המאגר:

תאריך הבקשה:

מטרת המאגר

לפי סעיף 9(ב)(2) לחוק יש לפרט את מטרת הקמת מאגר המידע והמטרות שלהן נועד המידע. יש לבחור מהרשימה את המטרות המתאימות (ניתן לבחור ריבוי מטרות), ובמידה ומטרה מסוימת אינה ברשימה לבחור "אחרת" ולהזין את המטרה (בחירה במטרה "אחרת" עלולה להאריך את משך הטיפול בבקשה).

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> אספקת שירותים פיננסיים  | <input type="checkbox"/> ניהול מאגר מכוח חובה בד"ן                       |
| <input type="checkbox"/> ביצוע תפקידים על פי דין   | <input type="checkbox"/> ניהול מועדון לקוחות                             |
| <input type="checkbox"/> גבייה   | <input type="checkbox"/> ניהול מידע על חושבים ומתן שירות לתושב           |
| <input type="checkbox"/> דיוור ישיר וקשר עם הלקוח  | <input type="checkbox"/> ניהול מידע על תלמידים/סטודנטים/משתלמים          |
| <input type="checkbox"/> הנפקת תעודות אלקטרוניות (לפי הגדרתן בחוק חתימה אלקטרונית, תשס"א-2001) | <input type="checkbox"/> ניהול מכירות, שיווק וגיוס לקוחות                |
| <input type="checkbox"/> טיוב נתונים <sup>3</sup>  | <input type="checkbox"/> ניהול משאבי אנוש ושכר                           |
| <input type="checkbox"/> מחקר  | <input type="checkbox"/> שירות נתוני אש"א או מידע על עוסקים <sup>4</sup> |
| <input type="checkbox"/> מיון והשמת עובדים   | <input type="checkbox"/> שירותי דיוור ישיר <sup>5</sup>                  |
| <input type="checkbox"/> מתן שירות ללקוחות   | <input type="checkbox"/> שירותי חקירות פרטיות                            |
| <input type="checkbox"/> מתן שירותים רפואיים ופרה-רפואיים                                      | <input type="checkbox"/> אחר רגיש  |

<input type="checkbox"/> לא <input type="checkbox"/> כן	האם המאגר משמש למתן שירותי דיוור ישיר לגופים אחרים? <sup>6</sup>
---	--

סוגי המידע במאגר

לפי סעיף 9(ב)(3) לחוק יש לפרט את סוגי המידע שייכללו במאגר. יש לבחור מהרשימה את סוגי המידע שייכללו במאגר (ניתן לבחור ריבוי סוגים), ובמידה וסוג מידע מסוים אינו ברשימה לבחור "אחר" ולהזין את סוג המידע

- |   |  |   |
|---|--|---|
| <input type="checkbox"/> פרטי קשר               | <input type="checkbox"/> השכלה                                   | <input type="checkbox"/> ביזמטרי <sup>8</sup> |
| <input type="checkbox"/> דמוגרפי <sup>7</sup>   | <input type="checkbox"/> נתוני תקשורת למעט פרטי קשר <sup>9</sup> | <input type="checkbox"/> גנטי                 |
| <input type="checkbox"/> הרגלי צריכה או התנהגות | <input type="checkbox"/> עבר פלילי                               | <input type="checkbox"/> רפואי                |
| <input type="checkbox"/> דעות פוליטיות          | <input type="checkbox"/> קשרים משפחתיים                          | <input type="checkbox"/> השתייכות דתית        |
| <input type="checkbox"/> הקלטות אודיו או וידאו  | <input type="checkbox"/> אילן יוחסין                             | <input type="checkbox"/> מצב נפשי             |
| <input type="checkbox"/> מידע כלכלי - חובות     | <input type="checkbox"/> אחר רגיש                                | <input type="checkbox"/> נטייה מינית          |
| <input type="checkbox"/> מידע כלכלי - נכסים     | <input type="checkbox"/> אחר לא                                  | <input type="checkbox"/> ניסיון מקצועי        |
|   | <input type="checkbox"/> אחר לא                                  |   |
|   | רגיש   |   |

<sup>3</sup> כגון העשרת הנתונים, שיפור איכות הנתונים האגורים בבסיסי נתונים, הצלבת נתונים ממקורות מידע שונים.

<sup>4</sup> לפי חוק נתוני אש"א, התשע"ו-2016.

<sup>5</sup> לפי סעיף 17ג לחוק: מתן שירותי דיוור ישיר לאחרים בדרך של העברת רשימות, מדבקות או נתונים בכל אמצעי שהוא.

<sup>6</sup> לפי סעיף 17ג לחוק: מתן שירותי דיוור ישיר לאחרים בדרך של העברת רשימות, מדבקות או נתונים בכל אמצעי שהוא.

<sup>7</sup> כגון גיל, מין, ארץ לידה, מידע על נישואין וגירושין, כתובות ומעברים גיאוגרפיים

<sup>8</sup> כל נתון המאפשר לבצע זיהוי ביזמטרי, כגון תבניות ותמונות טביעות אצבע, פנים, דגימות קול

<sup>9</sup> כגון נתוני מיקום, נתוני מני או נתוני תעבורה



תאריך הבקשה:

מספר זיהוי בעל המאגר:

חלק ג' - העלי תפקודיים במאגר

מנהל המאגר - יש לצרף כתב מינוי מנהל מאגר. את נוסח כתב המינוי יש להוריד מאתר הרשות להגנת הפרטיות.

שם פרטי	שם משפחה	תעודת זהות
תאריך מינוי	תפקיד	
___ / ___ / ___		

פרטי התקשרות מנהל מאגר

מען					
מיקוד	ת.ד.	כניסה	מספר	רחוב	יישוב
טלפונים					
טלפון		טלפון נייד		פקס	
דואר אלקטרוני			אתר		

מען למשלוח דואר ופרסום בפנקס לעיון הציבור במידה ושונה מהמען

מען					
מיקוד	ת.ד.	כניסה	מספר	רחוב	יישוב

פרטי ממונה אבטחת מידע, ממונה פרטיות, מייצגים וכד' יש לפרט בנפרד או בחלק ההערות.



תאריך הבקשה:

מספר זיהוי בעל המאגר:

חלק ד' - מקורות מידע של המאגר

בחלק זה יש לרשום את כל המקורות למידע במאגר המידע, כולל מידע הנאסף ממשאי המידע ומידע המתקבל ממאגרי מידע אחרים

האם מידע במאגר נאסף ממשאי מידע <sup>10</sup> ?	<input type="checkbox"/> כן	<input type="checkbox"/> לא
--	-----------------------------	-----------------------------

במידה וכן, יש לצרף לבקשה את פירוט אופני איסוף המידע ממשאי המידע:

1. אמצעי האיסוף (כגון אפליקציה, טופס הרשמה, מחקרי נתונים, תוכן גולשים ומשתמשים, מצלמות, הקלטת שיחות)
2. תדירות האיסוף (יומי, שבועי, חודשי, חד-פעמי, לפי דרישה, אחר)
3. סוגי המידע הנאסף (לא יכול להיות שונה מסוגי המידע במאגר שפורטו בחלק ב' לעיל)
4. מקור הסמכות החוקית לאיסוף המידע (כגון תקנון שימוש באתר, הסכם תקשורת, סעיף חוק (ציין את הסעיף) וכו')
5. סיבת איסוף המידע

מקורות מידע אחרים

האם מידע במאגר מתקבל ממקור מידע אחר?	<input type="checkbox"/> כן	<input type="checkbox"/> לא
--------------------------------------	-----------------------------	-----------------------------

במידה וכן, יש לצרף לבקשה את רשימת מקורות המידע ולכל מקור לציין:

1. סוג מקור המידע (יחיד/תאגיד/גוף ציבורי)
2. מספר זיהוי (ח.פ. / שע"מ / ת.ז.) מקור המידע
3. שם מקור המידע
4. מספר מאגר רשום של מקור המידע
5. שם, טלפון ודוא"ל איש קשר במקור המידע
6. סוגי המידע המתקבל (לא יכול להיות שונה מסוגי המידע במאגר שפורטו בחלק ב' לעיל)
7. תדירות קבלת המידע (יומי, שבועי, חודשי, חד-פעמי, לפי דרישה, אחר)
8. מקור הסמכות החוקית לקבלת המידע (הסכם תקשורת, סעיף חוק (ציין את הסעיף) וכו'). באם מקור המידע הוא גוף ציבורי לפי סעיף 23 לחוק, יש לצרף העתק טופס ג' לפי תקנות הגנת הפרטיות (תנאי החזקת מידע ושמידתו וסדרי העברת מידע בין גופים ציבוריים), התשמ"ז-1986
9. סיבת קבלת המידע

<sup>10</sup> נושאי מידע במאגר הם בני אדם ששמותיהם כלולים במאגר



תאריך הבקשה:

מספר זיהוי בעל המאגר:

חלק ה' - העברות מידע מהמאגר

פרטי נמבלי המידע מהמאגר

בחלק זה יש לפרט את כל הגורמים המקבלים מידע מהמאגר ואינם מחזיקים במאגר (מחזיקים יש לפרט לפי חלק ו' להלן)

האם מידע מהמאגר מועבר לאחר?	<input type="checkbox"/> כן	<input type="checkbox"/> לא
-----------------------------	-----------------------------	-----------------------------

במידה וכן, יש לצרף לבקשה את רשימת מקבלי המידע מהמאגר ולכל מקבל לציין:

1. מספר זיהוי (ח.פ./שע"ס/ת.ז.) מקבל המידע
2. שם מקבל המידע
3. מספר מאגר רשום של מקבל המידע
4. שם, טלפון ודוא"ל איש קשר במקבל המידע
5. סוגי המידע המועבר (לא יכול להיות שונה מסוגי המידע במאגר שפורטו בחלק ב' לעיל)
6. תדירות העברת המידע (יומי, שבועי, חודשי, חד-פעמי, לפי דרישה, אחר)
7. מקור הסמכות החוקית להעברת המידע (הסכם תקשורת, סעיף חוק (ציין את הסעיף) וכד')
8. סיבת העברת המידע

חלק ו' - מחזיקים במאגר

לפי סעיף 3 לחוק "מחזיק לעניין מאגר מידע - מי שמצוי ברשותו מאגר מידע דרך קבע והוא רשאי לעשות בו שימוש". יש לפרט את כל הגורמים שקיבלו מידע מהמאגר ומחזיקים בו דרך קבע עבור בעל המאגר

האם יש מחזיקים במאגר?	<input type="checkbox"/> כן	<input type="checkbox"/> לא
-----------------------	-----------------------------	-----------------------------

במידה וכן, יש לצרף לבקשה את רשימת המחזיקים במאגר ולכל מחזיק לציין:

1. מספר זיהוי (ח.פ./שע"ס/ת.ז.) המחזיק
2. שם המחזיק
3. שם, טלפון ודוא"ל איש קשר במחזיק
4. סוגי המידע שיוחזק (לא יכול להיות שונה מסוגי המידע במאגר שפורטו בחלק ב' לעיל)
5. תדירות העברת המידע למחזיק (יומי, שבועי, חודשי, חד-פעמי, לפי דרישה, אחר)
6. מקור הסמכות החוקית להחזקה (הסכם תקשורת, סעיף חוק (ציין את הסעיף) וכד').
7. סיבת ההחזקה

חלק ז' - הערות לבקשה ורשימת מסמכים מצורפים

---

---

---



תאריך הבקשה:

מספר זיהוי בעל המאגר:

חלק ה' - תצהרת

אם הבקשה מוגשת בשם תאגיד, חובה לצרף אישור מורשה חתימה בתאגיד לפי הנוסח באתר הרשות להגנת הפרטיות.  
אם הבקשה מוגשת בשם יחיד על ידי אחר, חובה לצרף יפוי כוח

הריני מצהיר/ה בזאת, כי בקשת הרישום המפורטת לעיל כוללת את כל הפרטים הנדרשים וכי פרטים אלה הם אמת.  
ידוע לי כי על פי סעיף 31א(א)(2) לחוק מסירת פרטים לא נכונים בבקשה לרישום מאגר מידע הינה עבירה שדינה מאסר שנה

פרטי מגיש הבקשה

שם פרטי		שם משפחה		תעודת זהות	
מען					
מיקוד	ת.ד.	כניסה	מספר	רחוב	יישוב
טלפונים					
טלפון		טלפון נייד		פקס	
דואר אלקטרוני					

הגשת הבקשה אינה מהווה אישור רישום מאגר ואינה מעידה על ההחלטה שעשויה להתקבל בה.



# נספח 22

העתק דף ההסבר על אודות "הגנזך", כפי  
המופיע באתר

הגנזך

# "העין השביעית" ו"הצלחה" מציגים: "הגנזך"

במדור זה נחשוף בפני הציבור פרוטוקולים, ניירות עמדה, תכתובות ומסמכים אחרים של גופי תקשורת ורגולציה. ציבור הגולשים מוזמן להשתתף בעיבוד הנתונים וניתוחם

0 | 02.05.2013

לגנזך 4

בשנת 1998 נכנס לתוקפו בישראל חוק תופש המידע, המאפשר לכל אזרח לדרוש מרשות ציבורית לגלות בפניו את המידע שהיא אוצרת בקרביה. החוק עיגן את הגישה שהפגינה הפסיקה בשנים שקדמו לו והיה לאבן הפינה בדרך להגברה משמעותית של שקיפות. מידע, קבע המחוקק, צריך להיות חופשי. תפיסת היסוד של העיתונות, החותרת לחשוף את המוסתר ולהניח לאור השמש לחטא הכל, התקבלה כמוסכמה בכל הנוגע לידע הנצבר בקרב הרשויות השלטוניות. האזרח הוא הריבון על האינפורמציה הנאספת בשמו, ולא השלטון.

ואולם, הדרך למימושה של מהפכת השקיפות עודנה ארוכה. מוסדות ציבוריים מערימים קשיים על מי שמעוניין להוציא לפועל את זכותו על-פי חוק לקבלת מידע, ופעמים רבות המעוניין ביישומו של החוק נאלץ עדיין לעבור בדרך החתחתים של היכלי המשפט. הלך מחשבה מאובן זה פושה לעתים גם ברשויות ציבוריות האמונות על עבודה עיתונאית בעצמן, כגון השידור הציבורי, או על פיקוח על התקשורת, כגון הרשות השנייה, והן נלחמות כדי לחסום את הציבור מלעייין בחומרים ומסמכים שנוצרו במימונו של אותו ציבור. האתוס העיתונאי גם אינו זה שמדריך דווקא גופים עיתונאיים פרטיים בכל הקשור לשקיפות התנהלותם. כלי תקשורת, שאנשיהם עמלים יום-יום כדי לחשוף את הנסתר במוסדות אחרים, מפגינים פעמים רבות גישה הפוכה ככל שהדבר נוגע לחשיפה שלהם עצמם.

במדור זה,  
"הגנזך",  
המשותף  
ל"העין  
השביעית"  
ו"הצלחה",  
התנועה  
הצרכנית  
לקידום  
הכרה  
כלכלית



תרמו לעין השביעית

באתר האינטרנט של העין השביעית  
www.the7eye.org.il

תדמו לנו עמשתו כמי שנוכח יחסי שיקף לפקוחה שכן ביקורתיות,  
טעמאית ובלתי תלוי

הוגנת (ע"ר), נחשוף בפני הציבור מסמכים מסוגים שונים – פרוטוקולים, ניירות עמדה, תכתובות ועוד – במטרה להנגישם בלא תיווך למעוניינים בכך ולסייע לחוקרים, עיתונאים, כותבים, קוראים וסקרני תקשורת להרחיב ולהעמיק את השקיפות סביב ניהולם והתנהלותם של גופי תקשורת ושל הרשויות המפקחות עליהם. המדור יתעדכן מעת לעת, ולעתים ילווה בסקירות וניתוחים של החומרים הראשוניים שיוצגו כאן. אנו מזמינים את ציבור הגולשים להשתתף בעיבוד המסמכים וניתוחם ולפרסם את הממצאים.

קריאה מהנה.

לגנרן

© 2017 כל הזכויות שמורות, העין השביעית