

בעניין:

התובעת:

חנה קים
ע"י ב"כ עוה"ד שחר בן מאיר
מרחוב אבא הלל 12, רמת-גן
טל': 03-6127878; פקס': 03-6127979

- נגד -

הנתבע:

אליה ציפורי
ע"י ב"כ עוה"ד אוהד מחרז
מדרך מנחם בגין 144, תל-אביב 6492102
טל': 03-5168484; פקס': 03-5166066

כתב הגנה

א. כללי:

1. מוגש בזאת כתב הגנה מטעם הנתבע, אשר יהא מיוצג בהליך זה על ידי בא כוחו שפרטיו בכותרת.
2. כל טענות הנתבע נטענות הן לחלופין והן במצטבר, והכל לפי הדבק הדברים והקשרם.
3. טענות עובדה חלופיות נטענות רק אם העובדות כהווייתן אינן ידועות לנתבע במועד הגשת כתב ההגנה.
4. יש לראות בכל טענה הנטענת בכתב התביעה כמוכחשת, אלא אם כן יצוין מפורשות אחרת.

ב. פתח דבר:

5. תביעה זו, אינה אלא חלק מניסיונה המתמשך של התובעת להשתיק את הנתבע ולמנוע ממנו מלהביע את דעותיו. כפי שיפורט להלן, מדובר בתביעת השתקה מובהקת - Slap - שמטרתה הטרדת הנתבע והפחדתו ומניעת הפרסומים המוצדקים שלו בעיקר בעוולות שבוצעו כלפי ראש הממשלה.
6. כפי שיפורט בהרחבה להלן, התובעת אף הייתה מעורבת בפיטוריו של הנתבע מ"גלובס" – פיטורין אשר נבעו אך ורק מאומץ לבו של הנתבע, שהציג ומציג עמדות/דעות, אשר אינן רווחות בשיח התקשורתי.
7. כפי שיוכח להלן, התובענה לוקה בכשלים ובפגמים רבים: היא סותרת באופן חזיתי את מכתב הדרישה ששיגרה התובעת לנתבע (נספח 5 לכתב התביעה).
8. היא לוקה בהבנה בסיסית של מה נחשב כלל כ"לשון הרע", באשר הבעת דעה כבענייננו, כידוע לכל מי שבקיא ולו במקצת בדיני לשון הרע, אינה נחשבת כ"לשון הרע".
9. כפי שכבר נרמז לעיל, מי שרודפת את הנתבע, מנסה להשפילו ולפגוע במשלח ידו, היא התובעת, אך להבדיל ממנה, כל שחפץ הנתבע הוא להמשיך להביע את דעותיו ועמדותיו, בהן הוא גאה עד מאוד.

10. כאמור, הפרסום נשוא התובענה אינו מהווה לשון הרע ועסקינן בתביעת השתקה גרידא, אף בשים לב לזהותו של בא כ"כ התובעת, אשר למעשה יזם את ההליך, כפי שהודתה התובעת וכמוכח להלן.
11. בבחינת למעלה מן הצורך, עומדת לנתבע כל הגנה אפשרית הקבועה בחוק איסור לשון הרע, התשל"ג-1973 (להלן: "**חוק איסור לשון הרע**") ובפסיקה הרלבנטית.
12. כאמור, מדובר בתביעת סרק, תביעת השתקה, הנעדרת כל בסיס משפטי ועובדתי.
13. הפרסום נשוא התביעה מכיל הבעת דעה מותרת ולגיטימית על התובעת, הקשורה בהחלט ל"קרן החדשה לישראל", אשר לדעתו של הנתבע מביעה עמדות פוליטיות קיצוניות, תומכת בהן ואף מממנת גורמים/גופים המיישמים אותן.
14. מדובר בהבעת דעה המבוססת על פרסומים רבים סביב פעילות ה"קרן החדשה לישראל", לרבות על העמותות הראדיקליות להן היא תורמת, ובפרט עמותות הפועלות לקידום ה-BDS – ארגון הקורא ופועל להחרמת ישראל בעולם.
15. הפרסום שפרסם הנתבע הוא אפוא הבעת דעה לגיטימית ומותרת החוסה תחת חופש הביטוי, ולא ניתן לתבוע בגינו בעילה של הפרת חוק איסור לשון הרע.
16. הנתבע הוא איש אמיץ ששילם מחיר יקר על הבעת עמדותיו, לרבות פיטוריו מ"גלובס", וכיום הוא ממשיך להביע את דעותיו ועמדותיו, בהן הוא מאמין בכל לבו אף על סמך תשתית עובדתית מבוססת, גם אם הן אינן מוצאות חן בעיני התובעת וכדוגמתה.

ג. מדובר בתביעת השתקה גרידא:

17. כאמור, מדובר בתביעת השתקה כחלק מניסיונה של התובעת להשתיק - פשוטו כמשמעו - את הנתבע.
18. כמובן שאת כל שיטען להלן לא טרחה התובעת לפרט בכתב התביעה "התמים" שהגישה.
19. ובמה דברים אמורים? בעבר פנתה התובעת לאלונה בר-און (להלן: "**בר-און**"), יו"ר ומו"לית "גלובס" שפיטרה את הנתבע (המכנה את התובעת "חני", עקב היותן חברות), בתלונה על הנתבע בעקבות דיון ב"פייסבוק", לאחר שהתובעת השמיצה את הנתבע בתחילת ינואר 2019. פנייה זו של התובעת הייתה חלק ממסע לחצים שהופעל על מנת להוביל לפיטוריו של הנתבע מ"גלובס".
20. בתוך כך, ביום 25.8.2019 כתבה התובעת על הקיר של בר-און ב"פייסבוק" את הדברים הבאים: **"ושוב, מסירה את הכובע בפני נעמה סיקולר, אלונה בר און וענת אגמון, שלוש הנשים השולטות ב'גלובס' על פיטוריו של אלי ציפורי..."**

"1" העתק הפרסום הנ"ל של התובעת, רצ"ב ומסומן "1".

21. התובעת כתבה את הדברים הללו עוד לפני שנערך לנתבע שימוע, ומכאן ברי שהיא ידעה בוודאות שהנתבע עומד להיות מפוטר (עוד בטרם הוא ידע על כך) והייתה מעורבת בפיטוריו.
22. מבלי לגרוע מהכבוד שרוחש הח"מ לכל חבר למקצוע, הרי שבהליך זה חובה גם ליתן רקע על בא כוחה של התובעת, עו"ד שחר בן מאיר, עותר סידרתי כנגד ראש ממשלת ישראל, מר בנימין נתניהו, אשר אינו מסתיר את דעותיו הפוליטיות השמאליות הקיצוניות (עמדות לגיטימיות, אף אם הנתבע אינו מסכים עמן, דבר שעל התובעת להשכיל ולהבין בטרם תמשיך ותגיש תביעות השתקה).
23. נוכח עמדותיו, קיבל עו"ד בן מאיר סיקור אוהד ביותר ו"מלטף" ב"גלובס", הכולל ראיון, פרסום מאמרים פרי עטו ופרסומים אוהדים על הליכים משפטיים בהם היה מעורב.

24. כאמור, הח"מ מכבד כל חבר למקצוע ולרוב ה"אישו" אינו העו"ד המייצג, אלא שבעניינינו הודתה למעשה התובעת שלא התכוונה להגיש כלל תובענה כנגד הנתבע וכי עו"ד בן מאיר יזם את הגשתה. וכלשונה ב"טוויטר": "אלי ציפורי פרסם נגדי מסכת קשרים והשמצות ואף קרא למשטרה לחקור אותי תחת הזהרה. לשמחתי עו"ד שחר בן מאיר הגיש מיוזמתו מכתב אזהרה לציפורי, טרם הגשת תביעה על לשון הרע. תודה, שחר". לא זאת אף זאת, באופן שאינו הולם עו"ד, הכפיש עו"ד בן מאיר את הנתבע ביום 13.8.19, כשכתב ב"טוויטר": "ציפורי ליצן... עוסק בהפרחת כוזבים... הבן אדם שרלטן מדופלם."

"2" העתקי הפרסומים הללו של התובעת ושל בא כוחה, רצ"ב ומסומנים "2".

25. נכתב לעיל שמי שעסוקה בלהכפיש, לפגוע ולהסית כנגד הנתבע, היא התובעת ולהלן תובא דוגמה לדברים כוזבים שכתבה ב"פייסבוק": "ציפורי הגן במשך שנים על הבוס לשעבר אליעזר פישמן... שירת בנאמנות את אליעזר פישמן ועכשיו משרת בנאמנות את נתניהו... ב-2011 הוא טען שאין באמת ריכוזיות במשק הישראלי והגן על נוחי דנקנר".

"3" העתק הפרסום הנ"ל רצ"ב ומסומן "3".

26. הוכחה נוספת לכך שמדובר בתביעת השתקה, כפי ששנינו, היא שמדובר בפרסום מותר של הבעת דעה לגיטימית ומותרת, המבוססת על תשתית עובדתית.

27. בבחינת למעלה מן הצורך, עומדת לנתבע כל הגנה המוענקת בחוק איסור לשון הרע, לרבות הגנת אמת דיברתי:

א. התובעת השתתפה בהפגנות השבועיות שהתקיימו במשך כשלוש שנים בכיכר גורן בפתח תקווה כנגד ראש ממשלת ישראל, מר בנימין נתניהו והיועץ המשפטי לממשלה.

ב. את ראש ממשלת ישראל היא מכנה באופן קבוע כ"מושחת". לדעת הנתבע, ההפגנות מייצגות את השמאל הפוליטי הקיצוני, וזאת בהתבסס אף על הפרסומים בתקשורת.

ג. להלן יצורפו מספר פרסומים פרטי עטה של התובעת, אשר הם לכשעצמם מהווים לשון הרע, הסתה והפעלת לחץ פסול ואסור על היועץ המשפטי לממשלה, אשר אינם מותרים מקום לספק בדבר עמדותיה, דעותיה ושייכותה למחנה פוליטי מסוים, לגיטימי, שיתכן והיא מתביישת בהשתייכותה אליו, כך לפחות עולה מכתב התביעה שהגישה.

"4" העתקי הפרסומים של התובעת רצ"ב ומסומנים "4".

ד. בפרסום נשוא התובענה כתב הנתבע שהתובעת עוסקת בפעילות פוליטית בשמה של ה"קרן החדשה לישראל". הא ותו לא. על פי המידע המצוי ברשותו ואף על פי פרסומים בתקשורת, מי שמימנה את ההפגנות בפתח תקווה היא אכן "הקרן החדשה לישראל".

"5" דוגמה לכך, רצ"ב ומסומנת "5".

ה. הנה כי כן: מעבר לכך שהפרסום אינו מהווה לשון הרע, הרי שאף אם חלילה יקבע שכן, די באמור כדי שתעמודנה לנתבע הגנות אמת דיברתי ותום לב.

ו. בבחינת למעלה מן הצורך, נוכח הנתען לעיל, שדי בו כדי להוביל לדחיית התובענה, יצוין כי התובעת הביעה לא פעם תמיכה ב"קרן החדשה לישראל", ולא במקרה טרחה להזכיר את שמה חזור ושוב בפרסומיה. יתכן והתובעת מתביישת בכך כיום, אך כמובן שאין בכך כדי להוות הצדקה להגשת תביעת סרק-תביעת השתקה כנגד הנתבע.

"6" דוגמאות לאמור רצ"ב ומסומנות "6".

ד. תגובה פרטנית לכתב התביעה:

28. הנטען בסעיף 1 לכתב התביעה מוכחש מחמת חוסר ידיעה.
29. הנטען בסעיף 2 לכתב התביעה מוכחש מחמת חוסר ידיעה.
30. הנטען בסעיף 3 לכתב התביעה אינו מוכחש, נוכח נספח 1 לכתב התביעה, מבלי להביע עמדה על תוכנו ונכונות הדברים.
31. לגבי הנטען בסעיף 4 לכתב התביעה: אכן, וכפי שנכתב לעיל, זוהתה התובעת והשתתפה בהפגנות מול ביתו של היועץ המשפטי לממשלה. לדעתו של הנתבע, אין מדובר בפעילות שמטרתה להפגין בעד טוהר המידות וכנגד מעשי שחיתות כטענת התובעת, אלא ניסיון פסול וחמור להפעיל לחת על היועץ המשפטי לממשלה, נוכח מטרתם המוצהרת של התובעת ואחרים להחליף את השלטון במדינת ישראל.
32. הנטען בסעיף 5 לכתב התביעה אינו מוכחש.
33. הנטען בסעיף 6 לכתב התביעה מוכחש מחמת חוסר ידיעה.
34. הנטען בסעיף 7 לכתב התביעה אינו מוכחש. על הרקע שהוביל לפיטוריו של הנתבע, בו הייתה מעורבת התובעת, כבר נכתב לעיל.
35. הנטען בסעיף 8 לכתב התביעה מוכחש. כאמור, התובעת מיתממת באשר היא ידעה על פיטוריו של הנתבע עוד בטרם הוא ידע על כך והייתה מעורבת בהם. הנתבע פוטר על רקע הפגנת אומץ לב והבעת עמדות שלא מצאו חן בעיני רבים ואשר נוגדות את הרוח השולטת בתקשורת הישראלית.
36. הנטען בסעיף 9 לכתב התביעה אינו מוכחש.
37. הנטען בסעיף 10 לכתב התביעה אינו מוכחש.
38. הנטען בסעיף 11 לכתב התביעה אינו מוכחש. אכן, הנתבע נוהג להביע את עמדותיו ודעותיו בדף ה"פייסבוק" שלו והוא גאה בהן עד מאוד.
39. הנטען בסעיפים 12-16 לכתב התביעה אינו מוכחש. כאמור, הנתבע גאה בעמדותיו ובמעשיו המבוססים על תשתית עובדתית מוצקה.
40. הנטען בסעיף 17 לכתב התביעה מוכחש. הנתבע מביע את עמדותיו ודעותיו באופן מכובד. מי שנוהגת להשתלח ולהשתמש בשפה בלתי ראויה היא התובעת, ועל כך ניתן ללמוד מהנספחים המצורפים לכתב הגנה זה.
41. הנטען בסעיף 18 לכתב התביעה מוכחש. הכיצד מעזה התובעת לקבוע כי הנתבע מבסס את דעותיו על "האשמות דמיוניות"? להבדיל ממנה, הנתבע השקיע מאות שעות בלימוד החומר הרלבנטי ועל סמך זה, הוא מביע את דעותיו ועמדותיו, ולא על סמך רצון אחד ויחיד, להחליף את ראש הממשלה בראש ממשלה מטעם השמאל, רצון המניע את התובעת ועוד רבים.
42. הנטען בסעיף 19 לכתב התביעה אינו מוכחש.
43. הנטען בסעיף 20 לכתב התביעה מוכחש. כאמור, הפרסום אינו מהווה לשון הרע באשר הוא כולל את דעותיו של הנתבע, בהן הוא מאמין בכל לבו, הן על סמך פרסומים, הן על סמך מעשיה ודעותיה של התובעת שהיא אינה מסתירה אותם והן על סמך תשתית עובדתית מוצקה.
44. הנטען בסעיף 22 לכתב התביעה מוכחש. הנתבע עומד מאחורי כל מידה שכתב. זוהי דעתו בכלל ועל התובעת בפרט, והיא מבוססת, כמפורט לעיל.
45. הנטען בסעיף 23 לכתב התביעה מוכחש, למעט העובדה שהנתבע כתב שהתובעת היא פעילת שמאל קיצוני. ויודגש: מצער שהתובעת, שהיא אכן פעילת שמאל קיצוני לדעתו של הנתבע, רואה בכך משום "לעשות מטרתה לשנאה לבוז או ללעג". כל עמדה פוליטית היא לגיטימית וראויה להערכה ולביקורת כאחד.
46. הנטען בסעיף 24 לכתב התביעה אינו מוכחש. אכן, לדעת הנתבע כל מי שהשתתף בהפגנות מול ביתו של היועץ המשפטי לממשלה ניסה להסית כנגד ראש ממשלת ישראל ולהפעיל לחץ פסול ובלתי

- לגיטימי על היועץ כדי שיגיש כתבי אישום כנגד ראש הממשלה במטרה להחליף את השלטון. זאת ועוד; פרסומיה הרבים של התובעת, שחלקם צורפו לעיל, מוכיחים שהיא אכן מסיתה סדרתית כנגד כל מי שדעותיו אינן כדעותיה.
47. הנטען בסעיף 25 לכתב התביעה אינו מוכחש לגבי מה שכתב הנתבע. אין לנתבע כל ידיעה על פעילות חברתית כלשהי של התובעת, אלא אם כן היא מכנה הפגנות מול ביתו של היועץ המשפטי לממשלה, שמטרתן להפעיל עליו לחץ להגיש כתבי אישום כנגד ראש הממשלה כ"פעילות חברתית".
48. לגבי הנטען בסעיף 26 לכתב התביעה: הנתבע עומד על שכתב. לתובעת קשר לפעילות פוליטית קיצונית בשמה של "הקרן החדשה לישראל", שהנתבע סבור שהיא זו שמממנה את ההפגנות בהן כה מתגאה התובעת מול בית היועץ המשפטי לממשלה.
49. הנטען בסעיף 27 לכתב התביעה מוכחש. הנתבע עומד מאחורי הדעה שהביע וסבור שכל מילה שכתב היא אמת לאמיתה.
50. הנטען בסעיף 28 לכתב התביעה מוכחש. התובעת יוצקת לפרסום תוכן ופרשנות שאינם קיימים בו ו/או נחוצים, ואשר רק מעידים, בכל הכבוד ובוזהירות המתבקשת, על רגשי נחיתות מהן היא סובלת.
51. הנטען בסעיף 29 לכתב התביעה מוכחש, מהווה בורות לשמה בדיני לשון הרע ופומפוזיות חסרת תוכן ממשי.
52. הנטען בסעיף 30 לכתב התביעה מוכחש. אין מדובר בלשון הרע וגם אם יקבע חלילה שכן, הרי שכל ההגנות המפורטות בחוק איסור לשון הרע עומדות לנתבע, נוכח הנטען לעיל ולהלן.
53. הנטען בסעיפים 31-32 לכתב התביעה מוכחש. הנתבע הביע את דעתו. הא ותו לא. לא מתוך כוונה או רצון לפגוע באיש. מי שמנסה לפגוע בשלטון החוק הוא מי שמקיים הפגנות ממומנות במטרה להפעיל לחץ פסול ואסור על היועץ המשפטי לממשלה.
54. הנטען בסעיפים 33-35 לכתב התביעה מוכחש. הנתבע הביע את דעתו, המבוססת אף על מידע המצוי ברשותו ועל פרסומים עליהם נסמך, לרבות אלו מפרי עטה של התובעת, שחלקם צורפו לעיל.
55. הנטען בסעיפים 36-38 לכתב התביעה מוכחש ככל ויש בו כוונה להטיל דופי בהתנהלות הנתבע.
56. הנטען בסעיפים 39-40 לכתב התביעה אינו מוכחש. יודגש: די בלראות את השוני בין מכתב הדרישה של התובעת (או שמא של בא כוחה שיתכן והוא התובע "האמיתי") לבין כתב התביעה, כדי ללמוד שמדובר בתביעת סרק, פוליטית למעשה, שכל מטרתה להשתיק את הנתבע.
57. הנטען בסעיף 41 לכתב התביעה מוכחש. אין לנתבע כוונה או רצון לפגוע באיש, אלא רצון להביע את דעותיו. זוהי זכותו. זוהי מהות חופש הביטוי. מי ששילם מחיר יקר על כך הוא הנתבע והוא בלבד.

ה. מבלי לגרוע מכך שהפרסום אינו מהווה לשון הרע, הרי שמכל המקובץ לעיל עולה כי לנתבע עומדים טיעוני הגנה סטטוטוריים:

ה.1. הפרסום כולל הבעת דעה:

58. על אופן הבעת דעה, נקבע לא אחת כי זו אינה חייבת להיות נכונה, אלא שעל המפרסם לגלות את העובדות עליהן מתבססת דעתו תוך הפרדה ברורה בין העובדות למסקנות. בדרך זו תינתן לקורא האפשרות לשפוט את המסקנה על סמך העובדות והנפגע יהיה חייב להשלים עם המסקנה שהסיק המפרסם אף אם איננה נכונה [ראה ע"א 253/89 הוצאת מודיעין בע"מ ואח' נ. ספירו פ"ד מו(3) 48].
59. התנאי הנוסף, לבחינת תום הלב בהבעת הדעה, נוגע ליחס שבין הבעת הדעה לבין העובדות שעליהן היא מסתמכת. סבירות הדעה המובעת היא תנאי עצמאי והכרחי לתחולת ההגנה של הבעת הדעה [ראה ע"א 831/86 מאור נ. מיכאלי פ"ד מד(1) 762, 774-775].

60. ובענייננו, לא יכולה להיות מחלוקת, ולו נוכח הנטען לעיל, כי דעתו של הנתבע מבוססת על תשתית עובדתית מוצקה, הרבה למעלה מן הנדרש.

ה.2. הגנת אמת בפרסום:

61. סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע מורה:

"הגנת אמת הפרסום (תיקון מס' 1) תשכ"ז-1967
14. "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש".

62. הנתבע טוען כי הדברים שפרסם הם אמת לאמיתה וכי היה בפרסום עניין ציבורי. ההפגנות מול ביתו של היועץ המשפטי לממשלה קיבלו סיקור נרחב בתקשורת, התובעת השתתפה בהן, תמכה בהן ולשיטתה שלה הן בעלות עניין ציבורי.

ה.3. הגנת תום הלב:

63. סעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע מורה:

"הגנת תום לב
15. "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם הנאשם או הנתבע עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות האלו:
(3) הפרסום נעשה לשם הגנה על ענין אישי כשר של הנאשם או הנתבע, של האדם שאליו הופנה הפרסום או של מי שאותו אדם מעונין בו ענין אישי כשר";

64. הנתבע טוען כי בנסיבות העניין, כאשר הוכח שהתובעת היא שהכפישה אותו חוזר ושוב (ואף הייתה מעורבת בפיטוריו) בהכפשות המגיעות כדי לשון הרע ובשים לב לעניין הציבורי בפרסום, הרי שהוא נעשה לשם הגנה על עניין כשר בתום לב ובמידה הראויה, ולפיכך עומדת לו הגנת סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע.

65. יתרה מכך, נכתבו ונאמרו דעות (שאף הן אינו מהוות לשון הרע) חריפות בהרבה בנוגע להפגנות בהן השתתפה התובעת, אך התובעת ועו"ד בן מאיר החליטו להגיש את תביעת ההשתקה דווקא כנגד הנתבע ולא בכדי.

ה.4. נטל ההוכחה:

66. סעיף 16(א) לחוק איסור לשון הרע מורה:

"נטל ההוכחה
(א) הוכיח הנאשם או הנתבע שעשה את הפרסום באחת הנסיבות האמורות בסעיף 15 ושהפרסום לא חרג מתחום הסביר באותן נסיבות, חזקה עליו שעשה את הפרסום בתום לב".

67. בנסיבות ענייננו, הפרסום אינו חורג מתחום הסביר והנתבע האמין ומאמין באמיתותו, נוכח הפרסומים על התובעת, לרבות פרסומיה שלה, ונוכח הפרסומים על ה"קרון החדשה לישראל", לרבות בהקשר להפגנות שהתקיימו מול ביתו של היועץ המשפטי לממשלה. לפיכך, אין גם חולק כי בנסיבות העניין, עומדת לנתבע הגנת סעיף 16(א) לחוק איסור לשון הרע.

68. נוכח כל הנטען לעיל, יש לדחות את התביעה ולחייב את התובעת בהוצאות משמעותיות ובשכ"ט עו"ד שתרתענה אותה מהגשת תביעות סרק, תביעות השתקה, שמטרתן להשתיק את הנתבע מי שדעותיו, לרבות הפוליטיות, אינן כשלה.

69. לסיום: שנינו כי מדובר בתביעת השתקה. בע"א 15267-09-17 סרנה נ' נתניהו (פורסם במאגר המשפטי "נבו") ציינה כבוד השופטת אביגיל כהן, כי: **"תביעות SLAPP...כוללות טענות סרק עובדתיות ומשפטיות, שנועדו להתיש את היריב מעצם הצורך להתמודד עמן, ללא חשיבות לתוצאה הסופית במשפט. הגשת תביעה מסוג זה מאותתת לכל מי שרוצים להביע דעות במרחב הציבורי לגבי אותו מוצר או עסק, כי עדיף להם לבלום את מוצא פיהם או עטם, שמא יבולע להם ולכיסם...בדרך זו...מצליחים לעתים קרובות, למנוע ביקורת ציבורית על טיב השירות או המוצר שהם מספקים"**.

70. וכאילו נכתבו הדברים לענייננו.

אוהד מחרז, עו"ד
ב"כ הנתבע

''

A

...

חנה קים נמצאת עם Alona Bar



>

.On

25 באוגוסט

ושוב, מסירה את הכובע בפני נעמה סיקולר, אלונה בר און וענת אגמון, שלוש הנשים השולטות ב"גלובס". על פיטוריו של אלי ציפורי, ועתה על הגילוי בנוגע למתי גולן. שאפו לפינה "גילוי מלא".



i

GLOBES.CO.IL

"גלובס" תובע את העיתונאי מתי גולן על תשלומי יתר שקיבל וטוען כי התבטא באופן לא הולם "כלפי..."

שתף/שתפי

הגיב/הגיבי

לייק

Anat Draigor ו63 נוספים



כתוב תגובה...





טוויטר | חנה קים בטוויטר: "אלי ציפורי פרסם נגדי מ..."

mobile.twitter.com



2"

חיפוש בטוויטר



הירשם

כניסה

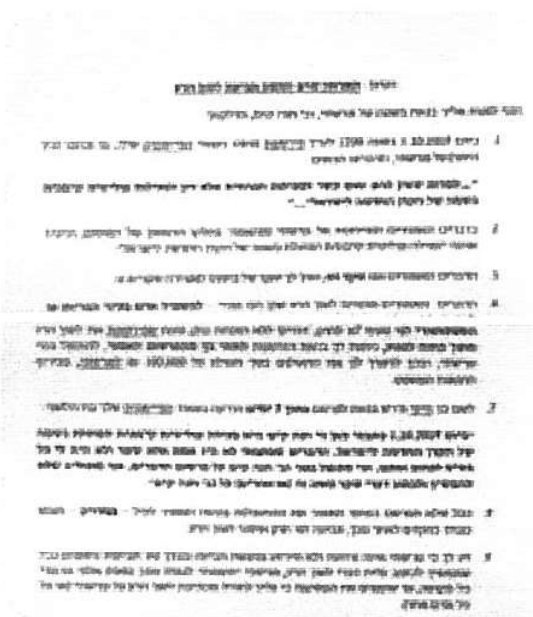


חנה קים

@hkim14050017



אלי ציפורי פרסם נגדי מסכת שקרים והשמצות ואף קרא למשטרה לחקור אותי תחת אזהרה. לשמחתי עו"ד שחר בן מאיר הגיש מיוזמתו מכתב אזהרה לציפורי, טרם הגשת תביעה על לשון הרע. תודה, שחר.



12:58

אלי ציפורי



6

שתף/שחסי הגב/הגיב לייק

אלי ציפורי
אחיל' ב' 22 06 · 6

התשקורת שוב מועלת בתפקידה מאית פעילי ימין לפחות הפגנו ליד ביתו של מנדלבליט נגד תפירת התיקים של נתניהו - חזו למעוט של איזכורים

לעומת זאת, ההפגנות של פעילי השמאל הקיצוני אלוד יניב וחנה קים, הפגנות שקראו למנדלבליט 'מושחת' קיבלו כיסוי ופרגון רבא דופן בתשקורת - במקום קריאה לשלוח את השניים לחקירה באזהרה על הסתה והמרדה מרענה. הפעילים שהפגינו היום נקראו 'פעילי ליכוד' בעוד



טוויטר \ Shachar Ben Meir בטוויטר: "לרגל" חגיגות...

mobile.twitter.com



000

ציפורי שחר בן מאיר



הירשם

כניסה

זמננו זמננו וזן אלי ציפון יואב יצחק. שאפו זגיא פזג עז
העבודה היסודית

Shachar Ben Meir @shacharbm · 31 באוג

הליצן ציפורי, והליצן יואב יצחק עסוקים מאז אתמול
בהפרכת כזבים כאילו יש בעיה עם הדיווח של
@guypch2news מאתמול על פגישת פילבר אלוביץ,
שכן (כך הם כותבים) הפגישה הייתה בספטמבר 2016,
ואילו עיסקת בזק יס אושרה ביוני 15. ובכן להלן הפרכת
השקרים שלהם. אכן עיסקת בזק יס "נסגרה" ביוני 15/1.

הצג שרשור זה



20



1



אבו-הוביט ابو هوبيط abu_hobbit @... · 19 באוג
שחר בן מאיר מפרק במיומנות את שקרי תעמולן בלפור אלי
ציפורי, לגבי פרשת השוחד תיק 4000.



Shachar Ben Meir @shacharbm · 19 באוג

לרגל "חגיגות" סיום עבודת ציפורי בגלובס, להלן שרשור
(ארוך) המסביר מדוע בנושא אחד (שעליו הוא חופר
לאחרונה) הבן אדם שרלטן מדופלם. ציפורי חוזר וחופר
בפייסבוק (וגם בעיתון לזכרוני) כאילו במשרד מבקר
המדינה יש מכתבים של משרד המשפטים ש"מוכיחים"
שתיק 4000 זה כלום. ובכן נבדוק...1/

הצג שרשור זה

”
3...
”

הפוסט של חנה



”

1 🗨️

globes.co.il



38 שב' לייק השב/השיבי

Effi Banay



**תעשי אמל"ק כי קראתי את רולניק
והתייאשתי באמצע**

2 🗨️

38 שב' לייק השב/השיבי

Ronit Aldouby



חני, מי זה הציפורי הזה? 🗨️ 1

38 שב' לייק השב/השיבי

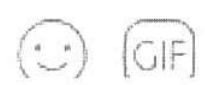
חנה קים



**עיתונאי בכיר בגלובס, ששרת
בנאמנות של אליעזר פישמן,
ועכשיו משרת בנאמנות את
נתניהו שמצטט אותו. ב-2011
הוא טען שאין באמת ריכוזיות
במשק הישראלי והגן על נוחי
דנקנר.**

5 🗨️👍

38 שב' לייק השב/השיבי



כתוב תגובה...





טוויטר \ חנה קים בטוויטר: "לאוהדי בלפוריה בתקשורת
mobile.twitter.com



חיפוש בטוויטר



הירשם

כניסה



חנה קים

@hkim14050017



לאוהדי בלפוריה בתקשורת המרטוטים כאן את
אלי ציפורי מ"גלובס" (מה קרה ליואב יצחק? לאן
נעלים?): ציפורי הגן במשך שנים על הבוס
לשעבר אליעזר פישמן, שותפו של נוני מוזס,
וטען שאין ריכוזיות בישראל. לאן התדרדרתם
חברים.

Twitter Web Client · 28 בנוב' 2018 · 11:06 לפנה"צ

10 ציוצים מחדש 104 סימונים כאהוב



"4"

83%

10:59

Cellcom

...

חנה קים



31 ביולי

אוי, מנדלבלויט. לא רצית את המפגינים נגד השחיתות השלטונית בפתח תקווה ושלחת את המשטרה לרדוף אותם. הערב מפגינים ליד הבית שלך (בצילום) אזרחי ישראל האתיופים נגד היד הקלה של הפרקליטות בהכנסתם לכלא של ביתא ישראל ומריחת חקירות של הכאתם ע"י המשטרה. יחד עם הנכים בירושלים ובני משפחותיהם של חטופי תימן, המזרח והבלקן - יש גל של מחאות שמזמן לא נראה כאן.

לפעמים המופרדים והמומשלים מרימים את ראשם ביחד. זה הזמן שלנו, של כולנו, להרים את הראש נגד הרקבון, השחיתות, הניצול, האלימות, אי-השיוויון ואי ההכרה בפשעי הממסד.



כתוב תגובה...



...

חנה קים



1 באוקטובר ·

במשך כשלוש שנים שומעת שההפגנות בפתח תקווה הן "בלתי דמוקרטיות". השימוע למושחת מחר מוציא את מיטב הצביעות מחברי הכת, שבעבר הלא רחוק קיללו אותי ואת חברי, ועכשיו גם הם מפגינים, באופן דמוקרטי כמובן, ליד ביתו של היועץ המשפטי לממשלה מנדלבליט.
מה קרה, חברים, הבנתם סוף סוף שמותר להפגין בדמוקרטיה?

שתף/שתפי



הגב/הגיבי



לייק



Shay Cohen ו222 נוספים



13 שיתופים

הצג תגובות נוספות...

Olivier Gilad Swerdlow



בשביל דו-קרב צריך 2

הם עכשיו מייצרים מפגינים מהצד השני של המדרס.

כאילו לייצר תודאה של קונפליקט

מאמרו (העניין הוא על כל המינים)



כתוב תגובה...



...

חנה קים



24 באוקטובר 2018

על היועמ"ש מנדלבליט לקבוע, חד וחלק, שאין הליכה לבחירות ללא הכרעה על כתבי אישום כן או לא.

בסופו של דבר מנדלבליט יצטרך להחליט, לאחר שספג כמה מכות מבג"צ, אם יקריב את עצמו למען נתניהו כן או לא. הודעתו כי נתניהו איננו חשוד בתיק הצוללות מעלה לכאורה חשד להפרת אמונים. ואל תשאלו מי יחקור את מנדלבליט. תשאלו איך מבקר המדינה עוד לא עשה את זה מתוקף המנדט שיש לו מעצם תפקידו.

מי שכיהן כפרקליט הצבאי הראשי ועסק בהצטיידות הצבא, דווקא הוא, מחביא את תיק הצוללות וקובע מראש מי לא חשוד בו ומי לא ייחקר בו? זהו צעד חריג, חסר תקדים. גם דחיית תחקיר המשטרה בגרמניה הוא צעד חריג. שלא לדבר על כך שאין אדם אחד בישראל שצבר כל כך הרבה שעות נתניהו כמו מנדלבליט לאחר תחילת חקירותיו של הבוס לשעבר. הטעות של נתניהו במינוי אלשייך למפכ"ל היא קריטית. סגן ראש השב"כ שהחזיק בידו את מסמך הרפז. הוא יודע מיהו מנדלבליט. בניגוד למפכ"לים שצמחו מתוך המשטרה, כאיש השב"כ הוא רואה את התמונה כולה ואינו מתכחש לה. האירוטים האחרונים מתחילים לשחוק את נתניהו. לא



כתוב תגובה...





חנה קים



5 בדצמבר 2015

לזכותו ייאמר שהוא הודיע על פרישתו מהפוליטיקה בשנת 2003 לאחר שמרצ ירדה ל-6 מנדטים בבחירות. לקח אחריות, ועזב. אין הרבה כאלה. ציניקן מושלם, עם התפרצויות רגשניות מעת לעת, בעיקר כאלה שהיו נוגעות לכבודו. כן, לא רק לדוד לוי היתה בעיית כבוד. עיתונאים רבים היו כרוכים אחריו, אחר האדמו"ר שישב במזנון הכנסת והכתיב משם את הטון בעיתוני סוף השבוע במשך כשני עשורים. הוא אמר על אהוד ברק ש"הוא כל כך מלא מעצמו, שאין שם מקום לאף אחד". אפשר היה לומר את זה גם עליו. אם כי בהסתייגות אחת: הוא לא קידש את השררה ואת הממון ולאחר שפרש, לא קושש כמו ברק סטארטפים מבטיחים וג'ובים, או חברות בדירקטוריונים ודמי עמלה מאוליגרכים דוגמת ידידו דן מרידור.

הוא היה נושא-כליו של פנחס ספיר, שהקים את התעשייה הישראלית בעזרת צעטלאך אבל לא לקח אגורה לעצמו וסרב לבקשת זקני מפא"י להתמנות לראשות הממשלה. אחר כך היה איש-ביניים בין אשה גדולה, שולמית אלוני, שעשתה יש מאין והקימה את רצ - לאשה קטנה, זהבה גלאון, שלאחר הבחירות האחרונות נאחזה בכסאה שהתנדנד בין המנדט הרביעי לחמישי.




כתוב תגובה...



ואולי זה הרגע, הרגע שבו "אנו כבר מתקרבים אל המוות, והקב"ה מצילנו ומוציאנו לישועה", פסוק מרקסיסטי משהו כשחושבים עליו בנחת. רגע המוות הוא הזדמנות לעשות משהו חדש. במקום לבכות שאכלו ושתו לו ולשכמותו, ועוד רגע תפרוץ כאן מלחמת גוג ומגוג לא רק עם שכנינו אלא גם בינינו לבין עצמנו - זה הזמן ליצור שמאל שלא מלא מעצמו, שאין בו מקום לאף אחד, אלא להיפך: לגייס את כל הכוחות כדי להבין את הדיכטומיה בין רוב החברה הישראלית (לא רק היהודית) שהיא מסורתית, לבין השמאל. להכיר במעשים הנוראיים שנעשו כאן לחלקים גדולים באוכלוסיה, להדרתם השיטתית כמעט בכל תחום. להפסיק להיות שיפוטיים מתוך בורות לתרבויות שונות, להפסיק לתייג מנשקי מזוזות מבלי לדעת לקרוא דף גמרא, ומבלי להבין איפה היה יכול יוסי שריד ז"ל להצליח ואיפה טעה.

שתף/שתפי 

הגב/הגיבי 

לייק 

Amir Hayek ו408 נוספים 

19 שיתופים

הצג תגובות נוספות...

... ..



כתוב תגובה...





חנה קים



13 בספטמבר ·

מנדלבלויט מאשר לנתניהו לקבל "הלוואה" מאחד העדים בתיק 1000, שנחקר על מתן טובות הנאה לראש הממשלה, וזאת בניגוד להחלטת ועדת ההיתרים הקודמת במשרד מבקר המדינה, ומבלי שנתניהו יגיש הצהרת הון, שאנו אזרחי המדינה מחוייבים להגיש.
#מושחת_כאן_שחבל_על_הזמן



כאן חדשות

@kann_news

פרסום ראשון: היועמ"ש אישר לראש הממשלה - אין ניגוד עניינים בקבלת הלוואה ממקורבו

@almog_tamar

Translate Tweet

13:08 · 13 Sep 19 · Twitter Web Client

שתף/שתפי

הגב/הגיבי

לייק

Ran Shauli ו146 נוספים



כתוב תגובה...



שלא יעבדו עליכם: הקרן מממנת את ההפגנות נגד מנדלבליט ומגבה את עדאלה

מצג הספונטניות בהפגנות ליד ביתו של מנדלבלית הוא מסכה שקופה שמסתירה את המנגנון המשומן של הקרן החדשה. וגם: האם ניתן להאמין לקרן כשהיא מתנערת מהחיבוק שנתנה 'עדאלה' למחבלים?

מזה כמה חודשים, בעקביות מרשימה, מגיעים כמה עשרות אנשים מדי סוף שבוע לסביבת מעונו של היועץ המשפטי לממשלה מנדלבלית ומוחים נגד אי הגשת כתב אישום נגד ראש הממשלה. מי הם אותם אנשים? רמז לכך נמצא באופי המוכר עד זרא של ההפגנה: כש"אזרחים מן השורה" מתכנסים לקדם אג'נדת שמאל קיצוני שרוב הציבור אדיש לה, זהו כמעט סימן ההיכר של הקרן לישראל חדשה.

אולם כדי לענות על השאלה "האם הקרן מעורבת", צריך לענות קודם על השאלה "כיצד הקרן מעורבת", כלומר, להבין מהי שיטת הפעולה של הקרן. הרי הקרן לא מעורבת ישירות בפעילויות. היא מממנת אוסף של ארגונים סביב אג'נדה. והיא כמובן יודעת לקחת את הקרדיט כשהארגונים מצליחים להביא תוצאה.

ב-2003 נחשפתי, יחד עם רן ברץ, למכתב שכתב אליעזר יערי, אז מנכ"ל הקרן. המכתב נשלח למועצת המנהלים ולצוות הקרן לישראל החדשה, יום לאחר ניצחונו של אהוד ברק בבחירות 1999, והוא מגלה את השיטה. כך כתב מנכ"ל הקרן, קראו בעיון (ההדגשות שלי):

”לאחר מעשה, כל אחד מאיתנו – חברי מועצת המנהלים, צוות, מתנדבים ואלפי תורמים, יכולים לחוש סיפוק מהערכים שתוצאות הבחירות הללו מבטאים ומן הדרך בה הושגו. בלתי-אפשרי להתבונן במה שהתחולל מבלי לראות את טביעות האצבע הברורות והאמיצות של 'הקרן החדשה לישראל' ושל 'שתי"ל'. השינוי הזה הוא תוצאה לא רק של קמפיין מתוחכם שהריצו יועצים אמריקנים ושל פרסום אינטנסיבי, אלא גם של הכנסה לפעולה של עשרות אלפי אנשים הקוראים לשינוי...“

היום הוא יום גדול לישראל: הוכחנו ששינוי חברתי יכול לגבור על כוח פוליטי. במשך השנים, הקרן החדשה לישראל טיפחה ועמדה מאחורי אותו פוטנציאל, אשר, בין לילה, התפרץ כהר געש. לכן ברצוני להודות לכל אחד ואחד מכם, ולציין את האתגרים החדשים המבוטאים בשמנו: אנחנו הקרן לישראל חדשה, וביכולתנו להיות כוח חשוב ביצירתה של ישראל חדשה.

אם כן, הקרן נותנת מענקים למאות ארגונים, ומתחזקת אלפי אקטיביסטים. המנגנון העצום הזה שהקרן מטפחת הוא פוטנציאל למהפך פוליטי. הארגונים הללו משתפים הרבה פעמים פעולה, מגבים ומחזקים זה את זה. הקרן תמיד נמצאת מאחור, בתורמת אסטרטגית וכמכתיבה אג'נדה

כללית.

המשמעות היא שברגע שמזהים ארגון קרן שפועל באופן ממוקד להשגת מטרה, ומלווים אותו ארגוני ופעילי קרן נוספים, מדובר על אותו "פוטנציאל בפעולה", שיצרה הקרן החדשה.

הארנק והקרן

כעת נשאל, האם ניכרת שיטת פעולה כזו בנוגע להפגנות נגד היועץ המשפטי לממשלה בפתח תקוה? התשובה היא כן, בוודאי.

הארגון שהכתיב אסטרטגיה של לחץ על היועמ"ש הוא ארגון "דזים", שתלה שלטי חוצות ליד ביתו של מנדלבלית כבר בחודש מרץ השנה. זה הארגון שמלווה את המחאה. באחד הפוסטים שלו שיתף הארגון סרטון מהפגנה בפ"ת, והוסיף:

בזמן שאלפים מאיתנו היו אתמול בכיכר כדי לשים סוף לכיבוש, מאות מאיתנו היו בפתח תקווה כדי להפגין לא רק נגד התנהלותו של היועץ המשפטי מנדלבלית כמדי מוצ"ש.

דזים - קהילה פועלת זריד- حراك شعبي שיתף/שיתפה את הסרטון

בשידור חי של Or-ly Barlev



28 מאי

בזמן שאלפים מאיתנו היו אתמול בכיכר כדי לשים סוף לכיבוש, מאות מאיתנו היו בפתח תקווה כדי להפגין לא רק נגד התנהלותו של היועץ המשפחתי מנדלבלית כמדי מוצ"ש, אלא בעד הזכות הבסיסית להפגין!

להם יש שומרי סף שהפכו להיות שומרי ראש, ולנו יש את הרחוב ואת הזכות למחות ולהפגין, ולא נתן להם לקחת זאת מאיתנו.



“מאות מאיתנו?” “כמדי מוצ”ש?” הכל נאמר כאן בגלוי, הן על הכמות והן על ההתמדה. הארגון אפילו קורא לחתימה על **עצומה** שכתב הקוראת ליועמ”ש להשעות את עצמו.

המימון של “דזים” הוא כמעט על טהרת הקרן החדשה. הארגון קם ב-2015 ופעל על בסיס תרומה יחידה של הקרן החדשה, של כ-700 אלף ש”ח. ב-2016 קיבל הארגון את רוב תקציבו מהקרן, בסך של כ-447 אלף ש”ח.

הקרן עצמה תומכת בהפגנות בפוסט שהעלתה, שבו היא גם משתבחת בפעולה של “ארגונים ממשפחת הקרן”. גם הפעילים המרכזיים הפועלים בהפגנות קשורים אליה **בדרכים שונות**.

הקרן החדשה לישראל

4 יוני 2019



שאלה: מי שמע/ה על שתי ההפגנות שהתקיימו אתמול, מוצאי שבת, בפתח תקווה ובתל אביב? אלפי ישראלים יצאו מהבתים והגיעו לתמוך ולעמוד על זכויותיהם, וזה ממש לא דבר מובן מאליו. בפתח תקווה התקיימה ההפגנה השבועית מול ביתו של היועמ"ש, במחאה על צמצום זכות המחאה ומעצר מפגינים בשבועות האחרונים. המפגינים קראו למנדלבלית לקבל בהקדם החלטה בנושא הגשת כתב אישום נגד רה"מ. באותו הזמן אמש, במרכז תל אביב, מאות בני אדם הפגינו לציון 1000 ימים לחצייתו של אברה מנגיסטו את גבול עזה, ולדרוש את שחרורו.

שתי ההפגנות האלו הסתיימו ללא עצורים. זה אמור להיות מובן מאליו (שכן לא מדובר בהפגנות אלימות) אך למרבה הצער זה לא היה המצב בשבועות הקודמים. את התיקון ניתן לזקוף בין היתר לפעולות של ארגונים ממשפחת הקרן, לרבות האגודה לזכויות האזרח שפנתה למשטרה בדרישה להנחות את השוטרים לפעול כחוק, והקרן למגיני זכויות אדם שמימנה סיוע משפטי לעצורים.

אנו מורידים את הכובע בפני כל הישראלים שעושים מעשה ויוצאים להילחם על חופש הביטוי ועל זכותם להפגין, ולא נרתעים, שבוע אחר שבוע, בגשם ובחמסין, לא ממעצרי שווא ולא מההסתה הבלתי פוסקת נגדם. אנו

בתמונה: צילום מסך מסרטון של ארנון בן-יאיר שתיעד את ההפגנה בפ"ת בשידור חי בפייסבוק.



אי אפשר לעצור אותנו!



הקרן מממנת ארגונים המחזיקים אקטיביסטים שמחאתם אומנותם. הפגנות פתח-תקוה הן פרויקט שארגונים אלה פעילים בו, והקרן אף מתגאה בפעילות הזו בעצמה. אין ספק אם כך שהקרן מממנת ביוזעין את ההפגנות הללו, גם אם בעקיפין, כהרגלה. "טביעות האצבע הברורות והאמיצות של 'הקרן החדשה לישראל'" ברורות מתמיד.

עדאלה תומכים בטרור, הקרן תומכת בעדאלה

ובזמן שמפגיני הקרן פועלים בפתח תקוה לשיבוש שיקול דעתו של היועמ"ש, פעילים אחרים של הקרן נותנים רוח גבית לטרור רצחני: בתגובה לרצח שני השוטרים בידי שלושה ערבים ישראלים ביום שישי האחרון, הוציא ארגון "עדאלה" הודעה שעוררה זעם רב. בהודעה דרש הארגון –

” לפתוח באופן מיידי בחקירת אירועי הירי וההרג אתמול ... כשעל הכף מונחת חייהם של אזרחים, האירוע מעלה שאלות כבדות משקל ביחס לעמידת אנשי המשטרה בהוראות הפתיחה באש המפורטות בפקודת המטה הארצי לעניין השימוש בכלי ירייה.

הכעס הציבורי שהתעורר בעקבות הדברים הפנה חץ מאשים כלפי הקרן, המממנת בנדיבות את "עדאלה" – כשני מיליון דולר בשנים 2008-2015. בתגובתה ניסתה **הקרן** להתחמק מאחריות:

” הקרן החדשה לישראל תומכת בפעילות המשפטית החשובה של ארגון עדאלה, אולם אין הדבר אומר שאנו תומכים בכל הודעה לעיתונות או עמדה של הארגון.

הלוואי שהיה אפשר להאמין לדברים. הבעיה היא שהם סותרים את המדיניות המפורשת של הקרן לגבי מימון ארגונים: **קריטריונים** שפירסמה הקרן עצמה היו אמורים לשלול תמיכה מארגונים בגין "עיסוק בפעילויות המנוגדות לעמדותיה, עקרונותיה או חזונה של הקרן החדשה לישראל".

משמע, אם הקרן מעניקה תרומה לארגון אזי מני וביה הארגון עוסק בפעילויות שאינן נוגדות את "עמדותיה, עקרונותיה וחזונה" של הקרן. כלומר, תגובת הקרן סותרת קריטריון יסודי של הקרן ביחס למתן מענקים.

הצביעות ברורה. הרי לא מדובר במעשה יחיד או יוצא דופן של עדאלה. אתר ngo-monitor **מרכז** את הפעילויות של הארגון הזה, ומתברר שעדאלה השתתף בוועידת דרבן האנטי-ישראלית ומאשים תדיר את ישראל בפשעי מלחמה. ב-29 ביולי 2015 דיברה נציגת הארגון בתדרוך של הקונגרס ואמרה כי יש "לחקור את השימוש לרעה שישראל עושה בנשק ארה"ב בעזה ויש לקרוא למחוקקים להטיל על ישראל אחריות בגין הפרות שלה על חוקי ארצות-הברית והחוק הבינלאומי". ועוד, ועוד.

משום שהקרן החדשה לישראל מעולם לא סברה שמהו פה "מנוגד לעמדותיה, עקרונותיה, או חזונה", אין להתפלא על כך שגם האירוע האחרון עולה איתם בקנה אחד.

חנה קים



4 בפברואר 2018

לאחר שנתניהו האשים את הקרן החדשה לישראל במימון המאבק נגד גירוש מבקשי המקלט מאפריקה - ממשלתו אישרה היום את תוכנית כחלון להבאת אלפי עובדים זרים נוספים לישראל. הנה הסעיף:

את סעיף 1(ב) להחלטה 1321, כך שבנוסף למכסה הכללית הקיימת בסך 16,500 של עובדים זרים בענף נינתן מכסה מרבית נוספת ונפרדת בסך של עד 0,000, זרים לטובת חברות הבנייה הזרות, כך שלכל אחת מ-0 זבנייה הזרות שנבחרו בקול הקורא יותר להביא עד 0 לצורך העסקתם בעבודות רטובות בלבד בפרויקטים וגורים ולתשתיות.

PBS.TWIMG.COM

שתף/שתפי

הגב/הגיבי

לייק

Ran Shauli ו84 נוספים

8 שיתופים

הצג תגובות נוספות...



כתוב תגובה...





חנה קים < מאבק בשחיתות
השלטונית - עד שננצח



3 באפריל 2018

איש הזיג-זג החשוד בפלילים דורש עכשיו ועדת
חקירה - לא בנושא שוד הגז, למשל, אלא בנושא
דחוף הרבה יותר



RESHET.TV

החדשות - "נקים ועדת חקירה נגד הקרן החדשה" |
רשת 13

שתף/שתפי

לייק

Rami Yulzari ו41 נוספים

7 שיתופים

הצג תגובות נוספות...





חנה קים



19 בספטמבר · 🌐

שפי פז, שמכונה בתקשורת "פעילה חברתית", כי היא רודפת אחר שחורי העור בדרום תל אביב, מבהילה ילדים עם איומים לשימוש בשוקר, ומחלקת להוריהם קונדומים - קשרה את נפשה באיילת שקד בשתי מערכות הבחירות האחרונות. במערכה הקודמת, שקד לא עברה את אחוז החסימה. ועכשיו? אלו הם התוצאות של מפלגת ימינה בשכונות דרום תל אביב בבחירות אלו:

- 2.2% הצביעו לימינה בנוה שאנן,
- 3.7% בשכונת שפירא,
- 2.7% בקרית שלום,
- 2.8% בנוה עופר
- 2.9% בגבעת הרצל.

מסתבר שאין לגזענות של שפי פז ואיילת שקד קהל בדרום תל אביב.



כתוב תגובה...





חנה קים



24 באפריל 2018

ההחלטה של נתניהו לחדש את כליאת מבקשי המקלט מגלה שוב את האבסורד בביטול המתווה שהשיג אותו נתניהו: במקום להיפרד ממחצית מבקשי המקלט, ולשלב בעבודה את האחרים - כולנו נשלם 272 מיליון ש"ח לשנה, לפי נתונים שהציג מתן חודורוב בערוץ 10, רק כדי לבודד אותם במתקני כליאה.

אך מאחר ואי אפשר לפתוח את מתקני המעצר והכליאה, כי תוקף הוראת השעה שאיפשרה את קיומם (ושאפשרה על ידי בג"ץ) הסתיים לפני כחודש וחצי - "פסקת התגברות" כזו או אחרת לא תוציא מפה מבקש מקלט אחד בניגוד לרצונו. כמה טוקבקיסטים, ונתניהו ויתר מרצונו על הסכם עם האו"ם שהיה יכול להוציא מכאן אלפי זרים. זאת ועוד: ראש הממשלה, שהוא גם שר החוץ, שאמר שיש הסכם עם מדינות שלישיות - נשאר עם כל המסתננים, כלשונו, בלי מדינות שלישיות שיקלטו אותם. זה לא מפריע לשקרן להמשיך ולטעון שבג"צ הוא הבעיה, והכל בגלל השפעתה של "הקרן החדשה לישראל".

#תחשבו_כמה_הגזענות_הטמטום_והשקרנים_עולים_לנו



כתוב תגובה...

