בן מאיר - משרד עורכי דין
BEN MEIR - LAW OFFICE

רמת גן: רח' אבא הלל 12 (בית ששון חוגי), 5250606
טל' 03 6127878 Tel פקס: 03 6127979 Fax:
Ramat Gan : 12 Aba Hilel st. (Sason Hogi bld.) Ramat Gan, 5250606
Email- OFFICE@BENMEIR.CO.IL

שחר בן מאיר, עו"ד
ציפי שפירא, עו"ד

Shachar Ben Meir Adv.
Zipi Shapira adv.

שיגור בפקסימיליה/Fax transmission

אל: שלטונות בתי המשפט המחוזי בתל-אביב יפו
מס' פקס: 03-7474122

מאת: עו"ד שחר בן-מאיר
תאריך: 30 באוקטובר 2019
מס' העמדים (כולל עמ' זה): 3

א.ג.נ.,

הנדון: עו"ו 52717-10-19

מצ"ב בקשה לדחיית את המבקש כ"צ בתי המשפט"
במעמן שם הגשת ניר עמדה בלבד בתיק שבנדון.
אנו נעדכן לכבוד ההרכב.
תודה רבה.

בכבוד רב,
שחר בן-מאיר, עו"ד

אישור טלפוני:
שם מאשר קבלת הפקס: _____, תאריך: _____, שעה: _____, חתימה: _____

בבית המשפט המחוזי ע"א 52717-10-19

בתל אביב יפו

המבקש: שחר בן מאיר עו"ד (מס' רישיון 14121)
מרח' אבא הלל 12 בית ששון חוגי רמת גן
טל': 03-6127878; פקס: 03-6127979

- נ ג ד -

המערערת: שרון שפורר
ע"י ב"כ עו"ד יונתן קלינגר
מרח' בילו 6 תל אביב
טל: 052-3436436 פקס: 077-4701695

המשיבים:
1. לשכת עורכי הדין
2. עו"ד אפי נווה
ע"י ב"כ ממשרד קסוטו
רח' דובנוב 10 תל אביב
טל: 03-7525222 פקס: 03-7527555

בקשה לצרף את המבקש כ"ידיד בית משפט" באופן של הגשת נייר עמדה בלבד

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להתיר לצרף את המבקש כ"ידיד בית המשפט" לתיק זה.

יובהר מראש, ככל שבקשה זו תתקבל יבקש המבקש להגיש נייר עמדה מטעמו ותו לא, ואין ולא יהיה בכך כדי להעמיס או לסבך את הדיון בערעור, וכל בקשת המבקש הוא שנייר עמדה מטעמו יהיה בפני בית המשפט הנכבד במסגרת ערעור זה.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. ערעור זה הינו ערעור על שכר טרחה שפסק למערערת בית המשפט השלום בהרצליה (כב' השופט הס) בהחלטה שמיום 22.9.2019 בתיק ת"א 71274-01-17 לשכת עורכי הדין בישראל ואח' נ' שפורר (להלן: "**התביעה**").
2. שכר הטרחה אשר נפסק למערערת, נפסק לאחר שהמשיבים (התובעים שם) הסכימו לדחיית התביעה.

3. התביעה הוגשה על ידי לשכת עורכי הדין (ומי שעמד בראשה באותו מועד).

4. המבקש הינו חבר לשכת עורכי הדין, וככזה באופן פורמלי היא הוגשה "מטעמו" או לכל הפחות מטעם הגוף שהוא משתייך אליו.

5. התביעה הייתה **תביעת השתקה קלאסית**, וראו לעניין זה את בקשת האגודה לזכויות האזרח להצטרף כידיד בית המשפט אשר הוגשה במסגרת ההליך בבית המשפט קמא.

6. והרי לא בכדי לשכת עורכי הדין "חזרה" בה מהתביעה והסכימה לדחייתה, אך זאת **באיחור ניכר**, שכן מדובר בתביעה שלא ראוי הייתה להיות מוגשת **מתחילתה**.

7. כאמור, המבקש הוא עו"ד וחבר בלשכת עורכי הדין. התופעה כי לשכת עורכי הדין מגישה **תביעת השתקה** כנגד עיתונאית אינה רק פסולה וראויה לגינוי אלא חמור מכך.

8. לשכת עורכי הדין אינה רק בגדר "גילדה" או איגוד מקצועי. כך נאמר בסיפא לסעיף 1 לחוק לשכת עורכי הדין על תפקיד הלשכה – " **וכן תפעל למען הגנה על שלטון החוק, זכויות האדם וערכי היסוד של מדינת ישראל**"

9. מכאן שפעולתה של לשכת עורכי הדין להגיש ולנהל תביעת השתקה כנגד עיתונאית, והלכה למעשה פעולה אקטיבית של הלשכה של להטיל מורא ופחד על העיתונות, אחד הגופים המהותיים הקיימים במדינה דמוקרטית לשמירה על ערכי הדמוקרטיה, היא במובהק **בניגוד מוחלט לתפקיד הלשכה**.

10. בנסיבות אלו, הח"מ כחבר לשכת עורכי הדין, סבור כי בית המשפט קמא הנכבד שגה, בכל הכבוד, כאשר **לא נתן משקל מספיק, או לא נתן משקל כלל**, בפסיקת ההוצאות, בצורך להרתיע את הלשכה מפני הגשת תביעות השקתה כדוגמת התביעה.

11. למותר לציין כי בפסיקת הוצאות יש להתחשב גם (אך לא רק) בשיקול של מהות התביעה ואופן הניהול שלה, שיקול אשר נעדר מהחלטת בית המשפט קמא הנכבד.

12. אשר על כן, מבוקש כי בית המשפט הנכבד יאפשר למבקש, בתור חבר לשכת עורכי הדין (אשר היא הלכה למעשה נאמנה שלו), להגיש כתב עמדה כ"ידיד בית המשפט", וכתב עמדה בלבד, בקשר לשאלות המשפטיות העולות בערעור זה, ולמעשה לשאלה עיקרית אחת, מה דינה של תביעת השתקה שמוגשת כנגד עיתונאית ונדחית, והכיצד פסיקת הוצאות משמעותיות (ואף עונשיות) עשויה לקדם את הערכים הקבועים בסעיף 1 לחוק לשכת עורכי הדין.

13. המבקש סבור, בכל הכבוד, כי ראוי כי גם עמדה של "עורך דין מהשורה" תישמע במסגרת ערעור זה, ברמה העקרונית ולא דווקא ברמה הפרטנית.

שחר בן מאיר עו"ד
המבקש