



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

יום שלישי 24 ספטמבר 2019 'ואח McLaughlin ת"פ 57778-09-19 מדינת ישראל נ

אישור פתיחת תיק

مصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (תصادק بهذا بأنه في يوم) 24/09/2019 בשעה (الساعة) 10:08 נפתח בבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"פ-09-57778-19 מדינת ישראל נ' McLaughlin ואח'

יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 5 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.

عليك تسليم لائحة الأدعاء للطرف الآخر خلال 5 ايام بالبريد المسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט בכתובת www.court.gov.il
(https://www.gov.il/he/Departments/the_judicial_authority)

ת"פ 19-09-57778

בבית המשפט השלום

בתל אביב

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות עו"ד גיא בוסקי, בא כח רשימת המועמדים
"צדק בראשות אבי ילאו"

בהתאם לסמכותו לפי הוראות סעיף 18
לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959
ע"י ב"כ עו"ד שחר בן מאיר ו/או עו"ד יצחק אבירם
שניהם מבית חוגי, רח' אבא הלל סילבר 12, רמת גן
טל': 03-6110505 ; פקס': 03-7522095
טל' 03-6127287 ; פקס': 03-6127979

- נ ג ד -

הנאשמים:

1. **John McLaughlin** (ג'ון מקלוקלין)

566 South Route 303

Blauvelt, NY 10913

2. **יונתן אוריך ת.ז.** 302975974

מרח' אבן גבירול תל אביב

3. **עופר גולן**

יפו

4. **רדיו גלי ישראל בע"מ ח.פ.** 514046176

מגבעת זאב 9091700

5. **קול חי משדרים באמונה בע"מ ח.פ.** 513176503

הירקון 8 בני ברק

כתב - אישום

חלק כללי

1. ביום 17.9.2019 נערכו בישראל הבחירות לכנסת ה-22.

2. הנאשמים 1-3 מילאו תפקידים בכירים במסגרת קמפיין הבחירות של רשימת המועמדים "הליכוד בהנהגת בנימין נתניהו לראשות הממשלה" (להלן: "הליכוד").
3. נאשם מס' 1 הוא הסוקר הראשי של הליכוד.
4. נאשם מס' 2 הוא דובר הקמפיין ואחראי המדיה החברתית של הקמפיין.
5. נאשם מס' 3 הוא המנהל הראשי של קמפיין הליכוד.
6. בנימין נתניהו (להלן: "נתניהו") עמד בראש רשימת הליכוד והיה המועמד מטעמה לתפקיד ראש הממשלה. נתניהו היה מעורב וביצע את כל העבירות נשוא כתבי האישום ביחד ולחוד עם אחרים. יצוין כבר כעת כי בכוונת המאשימה להגיש כתב אישום כנגד המועמד בנימין נתניהו על כלל האמור בכתב אישום זה, אשר יוגש ליועץ המשפטי לממשלה, לשם הגשתו בהתאם להוראות סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה.
7. לנאשמים 1-3 היו סמכויות נרחבות ביישום ובביצוע של תעמולת בחירות מטעם הליכוד, לרבות המדיה החברתית ובעריכת סקרים.
8. הנאשמות 4 ו-5 הן תחנות רדיו אזוריות הפועלות מכוח זיכיון שהוענק להן על ידי הרשות השנייה לרדיו ולטלוויזיה.
9. במהלך יום הבחירות ביצעו נתניהו והנאשמים, כל אחד כדרכו, עבירות על חוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959, (להלן: "חוק דרכי תעמולה"), ומכאן כתב אישום זה כלפי כל נאשם על העבירות שבוצעו על ידו.
10. ביום 16.9.2019 (יום אחד לפני יום הבחירות) בסמוך לשעה 13:00, הוציא כב' השופט מלצר, יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, צו מניעה ארעי בהתאם לעתירה שהוגשה אליו, ונרשמה בתיק תב"כ 57/22 (להלן: "העתירה") אשר קובע כדלקמן:

"ניתן בזאת צו ארעי המורה למשיבים 1-2 להפסיק לפרסם כל סקר, או תוצאות של סקר, בניגוד להוראות סעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, תשי"ט - 1959, לרבות הפרסום, נשוא העתירה"

מצ"ב העתק ההחלטה מסומנת כנספח 1.

11. ביום 16.6.2019 ניתנה על ידי כב' השופט מלצר החלטה סופית בעתירה, בה נקבע, בין היתר, כדלקמן:

"יתר על כן, אף אם מדובר בסקר בחירות ששודר, או פורסם לפני התקופה המנויה בסעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, הרי שבפרסום לא מצוין בהבלטה כי הוא איננו עדכני, וכי אין ללמוד ממנו על דפוסי הצבעה, או עמדות של הציבור, ביום הפרסום, כנדרש בסיפא סעיף 16ה(ח) הנ"ל. 11. סיכומים של דברים - הפרסום מפר את ההוראות הקבועות בסעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, ועל כן - העתירה מתקבלת, והצו הארעי שהוצא על ידי הופך לצו מוחלט, במשמעות סעיף 17 לחוק דרכי תעמולה." [הדגשה לא במקור]

מצ"ב העתק ההחלטה מסומנת כנספח 2.

12. הנה כי כן, הנאשמים כולם (לרבות נתניהו) היו מודעים עוד לפני יום הבחירות על החלטת כב' יו"ר ועדת הבחירות בקשר לאיסור על פרסום סקרים כבר מתום יום שישי (13.9.2019) ועל כך שמדובר בהפרה של חוק דרכי תעמולה.
13. כפי שנראה להלן, בכתב אישום זה, קיומה של הוראת החוק והחלטה מפורשת של כב' יו"ר ועדת הבחירות לא הרתיעו את הנאשמים מלעבור עבירות על חוק דרכי תעמולה.
14. עוד יש לציין זאת. הנאשמים לא רק שהפרו את הוראות הצו והחוק, אלא היו מודעים היטב לכך שהם מפרים אותם. ביום הבחירות נוכח הפרות שביצעו הנאשמים והשתקה של פעילות הצ'טבוט של הליכוד (ראה על כך להלן). קמפיין הליכוד פנה נוכח האמור לעיל בפניה דחופה לכב' יו"ר ועדת הבחירות. בהחלטת הבהרה אשר ניתנה על ידו ביום הבחירות בשעה 17:00 לערך, נכתב בסעיף 4 כדלקמן:

"נוכח האמור לעיל, ביקשו המשיבים 1-2, באמצעות חה"כ דוד ביטן, כי אנחה את המשיבה 3 לחדש את הפעילות של הצ'טבוט שמופעל על ידם ביום הבחירות, בכפוף להתחייבויות שנמסרה לי על ידי חה"כ ביטן, כי המשיבים 1-2, לא יפרסמו במסגרת הצ'טבוט, או בכל מסגרת אחרת, תכנים המפרים את הצו, וכן כי המשיב 2 לא יתראיין עד מועד סגירת הקלפיות להצבעה, ברדיו ובטלוויזיה"

מצ"ב העתק ההחלטה מסומנת כנספח 3.

15. הנה כי כן הנאשמים ידעו והודו בביצוע העבירות והתחייבו (רק בשעה 17:00) לחדול מאותן הפרות. יוער כי גם התחייבות זו הופרה.

אישום מספר 1 - ביחס לנאשם מס' 1

א. העובדות

תשדיר חירום עם סוקר הליכוד

16. כאמור נאשם מס' 1 מילא תפקיד של הסוקר הראשי של קמפיין הליכוד.
17. ביום 16.6.2019 בשעה 22:00 בערב, ערך המועמד נתניהו שידור חירום שנקרא על ידי בשם - "שידור חירום עם הסוקר של קמפיין הליכוד, שהוא גם הסוקר האישי של טראמפ, ג'ון מקלוקלן" (להלן: "השידור עם הסוקר").
18. בשידור הופיע נאשם מס' 1 ביחד עם המועמד נתניהו.
19. השידור שודר הן בעמוד הפייסבוק של נתניהו והן בחשבון הטוויטר שלו. ראו לעניין זה בקישור זה - <https://www.youtube.com/watch?v=JFK95ouAhHo>.
20. במהלך השידור בו השתתף נאשם מס' 1 ובחלק מהדברים שנאמרו בשידור ובין היתר הוחלפו בינו לבין נתניהו הדברים הבאים:

"שואלים גם אותך וגם את ג'ון, האם יש סיכוי אמיתי לעוצמה לעבור, ואיך אני אמור להצביע מחר? (שאלה זו נשמעת ברקע)

בנימין נתניהו - Will Otzma pass? We don't know

ג'ון מקלוקן - It's too close right now

בנימין נתניהו - We don't know, אנחנו לא יודעים"

21. נאשם מס' 1 אומר בשידור כאשר הוא נשאל על ידי נתניהו את המשפט - "It's too close right now" ביחס לשאלה האם רשימת המועמדים עוצמה עוברת את אחוז החסימה.

22. בכך ביצע נאשם מס' 1 עבירה של שידור ופרסום של סקר בחירות.

23. בכך ביצע נאשם מס' 1 עבירה של אי קיום חיוב שהוטל על ידי יו"ר ועדת הבחירות המרכזית.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם נאשם מס' 1

24. סעיפים 16ה (ת), 17 ו-17א לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט - 1959.

אישום מספר 2 - ביחס לנאשמים מס' 2 ו-3

א. העובדות

הפצת סקרים באמצעות "צ'טבוט"

25. במהלך קמפיין הבחירות הפעיל הליכוד מערכת הנקראת "צ'ט-בוט", אשר נסביר את עיקריה להלן.

26. צ'ט-בוט היא תכנה לאוטומציה של התכתבות העושה שימוש (לעתים) בבינה מלאכותית כדי להתכתב עם בני אדם. ישנן וריאציות שונות של צ'טבוטים: כאלו המסוגלים לעבד שפה טבעית, לנתח את התוכן הנכתב על ידי המשתמש ולהגיב כאילו המענה ניתן על ידי בן אדם בצד השני, וכאלו, פשוטות יותר, המציעות אינטראקציות של תסריטי שיחה על פי כפתורי אינטראקציה מובנים מראש. הרשת החברתית "פייסבוק" מאפשרת לצדדים שלישיים להפעיל צ'טבוטים דרך שירות הודעות מיידיות שלה, מסנג'ר.

27. במקרה שלנו, נעשה שימוש בצ'טבוט של מסנג'ר לא כהתכתבות חופשית, אלא כאוטומציה של תסריטי שיחה על פי כפתורי אינטראקציה. משתמש בוחר באופן יזום להתחיל שיחה עם המסנג'ר (לא יודע בהכרח שזה בוט), ואילו הדף של נתניהו עודד באופן פעיל משתמשים לכתוב לנתניהו במסנג'ר "מה דעתם עליו" בסדרה של מודעות ממונות ומטורגטות בפייסבוק.

28. במהלך מערכת הבחירות אספה הליכוד באופן זה פרטי מידע על מאות אלפי אנשים שהזדהו כתומכי הרשימה.
29. ביום הבחירות עצמו ניצל הליכוד את המערכת ואת המידע שנאסף באופן הבא: המערכת (הבוט אשר מזדהה כנתניהו) פונה לתומכים (שהזדהו כך בעבר) באמצעות המסנג'ר, ושואל כל אדם אם הוא מוכן לבצע שיחות לאנשים אחרים לשם שכנוע שלהם להצביע בעד רשימת הליכוד.
30. במידה והמענה הוא חיובי, הבוט שולח לאותו אדם שהביע הסכמה - שוב במסגרת הודעת מסנג'ר בתוך המערכת - שני דברים: אחד, רשימת אנשים להתקשרות, והשני, תוכן מבוקש לביצוע השיחה שהוא בגדר תעמולה של הליכוד. האדם יכול ללחוץ על כל טלפון מהרשימה שהועברה אליה ונפתחת שיחת טלפון רגילה בינו לבין בעל מספר הטלפון, והוא מקריא לו וחוזר במהלך השיחה על התוכן שנתבקש להעביר ולהפיץ.
31. באופן זה הליכוד מפיץ דרך הבוט ודרך אותם אנשים הפועלים מטעמו, מידע תעמולתי למאות אלפי ואולי יותר מצביעים פוטנציאליים.
32. במסגרת פעילות הציט-בוט האמור, אם כך, ביום הבחירות, שידר הליכוד תעמולת בחירות למאות אלפי אנשים.
33. במסגרת אותה תעמולה הפיץ הליכוד, באמצעות ובניהול ובפיקוח של נאשמים 2 ו- 3 תוצאות של סקרי בחירות.
34. כך הופצה במסגרת התעמולה ההודעה הבאה, הכוללת מידע אסור של סקר בחירות:



35. למעשה הליכוד הודה במפורש כי הוא עבר על החוק בנוגע לפרסום סקרים. כך נכתב כאמור בהחלטת הבהרה של כבי' השופט מלצר בתב"כ 57/22 שניתנה ביום הבחירות עצמו, בסעיף 4 שצוטט לעיל.
36. במעשים האמורים לעיל, הנאשמים 2 ו-3 בתפקידם כמנהל הקמפיין וכדובר ומנהל המדיה החברתית, נאשמים אלו שידרו סקר בחירות בניגוד להוראות חוק דרכי תעמולה, ותוך הפרת צו של כבי' יו"ר ועדת הבחירות.
37. בכך ביצעו נאשמים 2 ו-3 ונתניהו עבירה של שידור ופרסום של סקר בחירות.
38. בכך ביצעו נאשמים 2 ו-3 ונתניהו עבירה של אי קיום חיוב שהוטל על ידי יו"ר ועדת הבחירות המרכזית.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים 2 ו-3

39. סעיפים 16(ח), 17 ו-17א לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט - 1959.

אישום מספר 3 - ביחס לנאשמים 2 ו-3 ונאשמות מס' 4 ו-5

א. העובדות

40. נאשמות 4 ו-5 הן תחנות רדיו אזוריות.
41. ביום הבחירות התראיין המועמד נתניהו בתחנות הרדיו של הנאשמות 4 ו-5, וביצע במסגרת הריאיון תעמולת בחירות, בכך שקרא למאזינים להצביע למפלגת הליכוד.
42. נאשמים 2 ו-3 היו אחראים לתיאום ולארגון קיום הריאיון של נתניהו, אשר היווה כאמור תעמולת בחירות במסגרת תחנות הרדיו הנאשמות 4 ו-5.
43. סעיף 129 לחוק הבחירות לכנסת אוסר על ביצוע תעמולת בחירות החל מהשעה 7 בערב שלפני יום הבחירות.
44. נוכח הוראות סעיף זה הורה כבי' יו"ר ועדת הבחירות ואסר על ראיון של מועמדים לבחירות בכל יום הבחירות ובכל כלי תקשורת שהוא - רדיו, טלוויזיה וכ"ו.
45. למרות הוראה מפורשת זו, נאשמים 2 ו-3 אירגנו ותיאמו ראיון אצל נאשמות 4 ו-5.
46. בכך עברו הנאשמים 2-5 ונתניהו עבירות על חוק דרכי תעמולה, הן עבירה בדבר תעמולה לא הוגנת לפי סעיף 13 לחוק דרכי תעמולה, והן עבירה של אי קיום הוראה של יו"ר ועדת הבחירות.


ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים 2, 3, 4, 5

47. סעיפים 13, 17 ו-17א לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט - 1959.

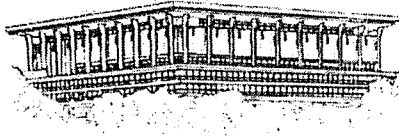
עדי התביעה :

1. נציג **מוועדת הבחירות המרכזית** אשר יגיש את כל כתבי הטענות, כתבי בי דין ופרוטוקולים וכל ההחלטות שניתנו בעתירות של הליכוד או כנגד הליכוד במערכות הבחירות לכנסת ה-21 ולכנסת ה-22.
2. **מר בנימין נתניהו** ממשרד הממשלה.
3. **חה"כ דוד ביטן** מהכנסת.
4. **ד"ר ענת בן דב** חוקרת רשתות חברתיות מהאוניברסיטה הפתוחה.
5. נציג **מחברת יפעת תקשורת** אשר יגיש את תמלילי הראיונות שנערכו על ידי נתניהו ביום הבחירות


 יצחק אבירם, עו"ד
 בא-כוח המאשימה


 שחר בן גאי, עו"ד
 בא-כוח המאשימה

1805/



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-22
لجنة الانتخابات المركزية للكنيست 22
The Central Elections Committee for the 22nd Knesset

Justice Hanan Melcer
Deputy President of the Supreme Court
Chairman of the Central Elections
Committee

القاضي حنان ملتسر
نائب رئيس المحكمة العليا
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט חנן מלצר
המשנה לנשיאת בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תב"כ 57/22

העותרים: 1. ד"ר ענת בן דוד
2. עו"ד שחר בן מאיר

נגד

המשיבים: 1. הליכוד בהנהגת בנימין נתניהו לראשות הממשלה
2. בנימין נתניהו
3. פייסבוק אינק
4. היועץ המשפטי לממשלה

עתירה לצו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה).
התשי"ט-1959 מתאריך 16.09.2019

בשם העותרים: עו"ד שחר בן מאיר

החלטה

1. המשיבים יגישו תגובה מטעמם עד היום, 16.09.2019, שעה 14:00.
2. ניתן בזאת צו ארעי המורה למשיבים 1-2 להפסיק לפרסם כל סקר, או תוצאות של סקר, בניגוד להוראות סעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, תשי"ט-1959, לרבות הפרסום, נשוא העתירה.

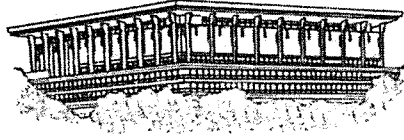
ניתנה היום, ט"ז באלול התשע"ט (16.09.2019).

חנן מלצר, שופט
המשנה לנשיאת בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-22

עמוד 1 מתוך 1

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون، اورشليم القدس، 9195015
טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855, דוא"ל البريد الإلكتروني: YadatB@knesset.gov.il
אתר האינטרנט الموقع www.bechirof.gov.il

2002



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-22
لجنة الانتخابات المركزية للكنيست 22
The Central Elections Committee for the 22nd Knesset

Justice Hanan Melcer
Deputy President of the Supreme Court
Chairman of the Central Elections
Committee

القاضي حنان ملتسر
نائب رئيس المحكمة العليا
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט חנן מלצר
המשנה לנשיאת בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תב"כ 57/22

העותרים: 1. ד"ר ענת בן דוד
2. עו"ד שחר בן מאיר

נגד

המשיבים: 1. הליכוד בהנהגת בנימין נתניהו לראשות הממשלה
2. בנימין נתניהו
3. פייסבוק אינק
4. היועץ המשפטי לממשלה

עתירה לצו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה),
התשי"ט-1959 מתאריך 16.09.2019; תגובות המשיבים לעתירה
מתאריך 16.09.2019; בקשת העותרת לפי פקודת בזיון בית משפט
מתאריך 16.09.2019

בשם העותרים: עו"ד שחר בן מאיר

בשם המשיבים 1-2: עו"ד אבי הלוי

בשם המשיבה 3: עו"ד ד"ר יואב אסטרייכר; עו"ד רותם גלעד

בשם המשיב 4: עו"ד ערין ספדי-עטילה

החלטה

1. העתירה שבפני עוסקת בבקשת העותרים לצו מניעה מכוח סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק דרכי תעמולה), האוסר על המשיבים לפרסם סקר, או תוצאות של סקר, בניגוד לסעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, לרבות הפרסום, נשוא העתירה – פרסום לנמעני

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 9195015 العنوان: مجمع بن-غوريون, أورشليم القدس, 9195015
טלפון هاتف: 02-6753407, פקס فاكس: 02-5669855 דוא"ל البريد الإلكتروني: VadatB@knesset.gov.il
אתר האינטרנט الموقع www.bechiroth.gov.il

ה"ציטבוט" של המשיבה 1, לפיו: "כרגע, על פי המצב בסקרים הפנימיים שלנו, אנחנו מפסידים בבחירות", המלווה באיור לפיו: "לגוש הימין 56 מנדטים", ו"לגוש השמאל ליברמן ערביות 64 מנדטים" (להלן: הפרסום).

2. היום, 16.09.2019, הוגשה כאמור העתירה, ובעקבותיה ביקשתי את תגובות המשיבים לאמור ולנטען בה, והוצאתי צו ארעי אשר אוסר על המשיבים לפעול כאמור בפסקה 1 שלעיל.

3. לאחר שהוגשו התגובות לעתירה מטעם המשיבים – העותרים הגישו בקשה לפי פקודת בזיון בית משפט. בבקשה זו נטען כי המשיב 2 התראיין היום, 16.09.2019, לתחנת רדיו, ובמסגרת ראיון זה אמר, בהתייחס למפלגות אחרות מצידה הימני של המפה הפוליטית, כי: "בכל הסקרים כולל זה שראיתי לפני שעה הם עוברים בקלות..." (להלן: הפרסום השני).

העותרים טוענים איפוא כי הפרסום השני מפר את הצו הארעי שהוצאתי היום.

4. לטענת העותרים, הפרסום נשוא עתירה זו עומד בניגוד להוראות סעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, הקובע כדלקמן:

"בתקופה שתחילתה בתום יום שישי שלפני פתיחת הקלפיות והמסתיימת במועד סגירת הקלפיות, לא ישרד ולא יפרסם אדם בכתב לציבור על תוצאותיו של סקר בחירות שלא שודרו או פורסמו בכתב לציבור לפני תחילתה של התקופה האמורה. המשדר או המפרסם בתקופה האמורה על תוצאותיו של סקר בחירות ששודרו או פורסמו לפני תחילתה של אותה תקופה, יציין בהבלטה שהסקר אינו עדכני ואין ללמוד ממנו על דפוסי הצבעה או עמדות של הציבור ביום השידור או הפרסום."
(ההדגשות שלי – ח"מ).

5. המשיבים 1-2 טוענים מנגד כי אין מדובר ב"סקר בחירות" במובנו של סעיף 16ה(ח) הנ"ל, וכי העותרים לא הציגו תשתית עובדתית לביסוס טענתם. זאת, לשיטת המשיבים 1-2, שכן "סקר בחירות" בודק מה תחזית המנדטים שצפויה לקבל כל רשימה, ולא מה חלוקת המנדטים בין מחנה הימין למחנה השמאל. עוד נטען כי הניתוח הגרפי בפרסום איננו "סקר בחירות" כשלעצמו, אלא ניתוח מצב המתאר סיכויים הסתברותיים, בהתאם לחלוקה לימין ושמאל.

6. לטענת המשיבה 3, העובדה שהעתירה וצילום מסך מאתר טוויטר של הפרסום פורסמו באתר "דה-מרקר" וברשתות חברתיות שונות – משמעותה כי הסעד המבוקש בעתירה זו התייתר. עוד ציינה המשיבה 3 כי נוכח לוחות הזמנים הקצרים ומורכבות הסוגיה, אין בידי ליתן התייחסות נרחבת מזו שהוגשה.

7. היועץ המשפטי לממשלה (המשיב 4) גורס כי הפרסום אכן מנוגד לסעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, ולפיכך יש מקום ליתן צו מניעה כמבוקש.

8. לאחר שסקרתי בתמציתית את הבסיס העובדתי לעתירה ואת טענות הצדדים – אפנה עתה לליבון הדברים.

דיון והכרעה

9. בנסיבות העניין, הפרסום פורסם על-ידי המשיבה 1, בתוך התקופה המנויה בסעיף 16ה(ח) הנ"ל (לאחר יום שישי שלפני פתיחת הקלפיות, ולפני מועד סגירת הקלפיות), והוא כולל תוצאות של סקרי בחירות שלא שודרו, או פורסמו בכתב לציבור לפני תחילת התקופה האמורה. על כן, מדובר בפרסום העומד בניגוד להוראות סעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה.

10. הגדרת המונח "סקר בחירות" בסעיף 16ה(א) לחוק דרכי תעמולה, רחבה היא. בחוק הנ"ל נקבע כי סקר בחירות הוא: "סקר, הנערך בתקופת הבחירות, והבודק **דפוסי הצבעה של בוחרים בבחירות**, או הבודק נושאים הקשורים במישרין במי שמתמודד בבחירות" (ההדגשה איננה במקור – ח"מ).

הנה כי כן, בניגוד לעמדת המשיבים, פשיטא שהפרסום נפל בגדר התיבה "דפוסי הצבעה של בוחרים בבחירות".

יתר על כן, אף אם מדובר בסקר בחירות ששודר, או פורסם לפני התקופה המנויה בסעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, הרי שבפרסום לא מצוין בהבלטה כי הוא איננו עדכני, וכי אין ללמוד ממנו על דפוסי הצבעה, או עמדות של הציבור, ביום הפרסום, כנדרש בסיפא סעיף 16ה(ח) הנ"ל.

11. סיכומים של דברים – הפרסום מפר את ההוראות הקבועות בסעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, ועל כן – **העתירה מתקבלת**, והצו הארעי שהוצא על ידי הופך לצו מוחלט, במשמעות סעיף 17ב לחוק דרכי תעמולה.

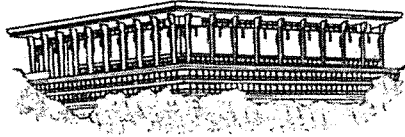
12. נוכח האמור לעיל – על המשיבים 1-3 לחדול מפרסום סקרים, או תוצאות של סקרים, ובכלל זה כל סקר או תוצאות סקר, הנחזות להציג דפוסי הצבעה או שיעורי הצבעה חזויים, בניגוד לסעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, לרבות הפרסום והפרסום השני – ופרסומים אלה יוסרו באופן מיידי, ולא יאוחר מאשר עד השעה 7:00 מחר בבוקר מכל מדיה שבהם הם מופיעים. נוכח האמור, לא מצאתי לנכון להכריע, בשלב זה, בטענת העותרים לבזיון בית משפט, ואולם במידת הצורך אקבע בנפרד את הדיון בבקשת הבזיון.

13. המשיבים 1 ו-2 ישאו בהוצאות העותרים בסך של 7,500 ש"ח.

ניתנה היום, ט"ז באלול התשע"ט (16.09.2019).

חנן מלצר, שופט
המשנה לנשיאת בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-22

עמוד 3 מתוך 3



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-22
لجنة الانتخابات المركزية للكنيست 22
The Central Elections Committee for the 22nd Knesset

Justice Hanan Melcer
Deputy President of the Supreme Court
Chairman of the Central Elections
Committee

القاضي حنان ملتسر
نائب رئيس المحكمة العليا
رئيس لجنة الانتخابات المركزية

השופט חנן מלצר
המשנה לנשיאת בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תב"כ 57/22

העותרים: 1. ד"ר ענת בן דוד
2. עו"ד שחר בן מאיר
נגד

המשיבים: 1. הליכוד בהנהגת בנימין נתניהו לראשות הממשלה
2. בנימין נתניהו
3. פייסבוק Inc
4. היועץ המשפטי לממשלה

בקשה לעיון מחדש בצו שניתן כלפי המשיבה 3 ולחלופין להבהרתו שהוגש על ידי המשיבה 3 בתאריך 17.09.2019.

בשם המשיבה 3: עו"ד ד"ר יואב אסטרייכר; עו"ד רותם גלעד

החלטה

1. הבקשה שבפניי עוסקת בסעיף 12 להחלטתי בעתירה העיקרית שניתנה בעתירה שבכותרת, בתאריך 16.09.2019 (להלן: הצו), ולצורך הנוחות אביאו בשלמותו:

"נוכח האמור לעיל – על המשיבים 1-3 לחדול מפרסום סקרים, או תוצאות של סקרים, ובכלל זה כל סקר או תוצאות סקר, הנחזות להציג דפוסי הצבעה או שיעורי הצבעה חזויים, בניגוד לסעיף 16ה(ח) לחוק דרכי תעמולה, לרבות הפרסום והפרסום השני – ופרסומים אלה יוסרו באופן מיידי, ולא יאוחר מאשר עד השעה 7:00 מחר בבוקר מכל מדיה שבהם הם מופיעים. נוכח האמור, לא מצאתי לנכון להכריע, בשלב זה, בטענת העותרים לבזיון בית משפט, ואולם במידת הצורך אקבע בנפרד את הדיון בבקשת הבזיון".

2. בבקשה, טוענת המשיבה 3 כי, להבנתה, הצו שניתן נגדה, הוא צו כללי ולא צו ספציפי, והוא רחב אף מן הצו שהתבקש בעתירה שבכותרת, ולכן לא ניתנה לה זכות הטיעון בגינו.

משכך, עותרת המשיבה 3 לביטול הצו נגדה או לצמצומו.

3. בינו לבינו, וכדי לעמוד בהוראת הצו, החליטה המשיבה 3 לעצור את השימוש של המשיבים 1-2, ב'צ'ט בוט, שבו האחרונים עושים שימוש כדי ליצור קשר עם הבוחרים.

עמוד 1 מתוך 2

לצורך הבהרת התמונה, אציין כי צ'קבוט הינו מערכת תוכנה, המדמה שיח אנושי ברשת האינטרנט וברשתות החברתיות, כך שלמי שמתכתב עמה, נדמה כאילו הוא משוחח עם אדם אחר, שמעביר לו הודעות או אף מקיים שיח כתוב רציף. המשיבים 1-2, וגם גורמים פוליטיים אחרים עושים שימוש במנגנון זה על מנת להעביר מסרי תעמולת בחירות מטעמם, לבעלי זכות בחירה. יוטעם כי כל עוד תכני תעמולת הבחירות עומדים בהורות חוק הבחירות (דרכי תעמולה). התשי"ט-1959, ולהחלטות יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית בהתאם לו, אין כל מניעה, לפי הדין הקיים, לעשות כן.

הערה: אין בכך להכשיר כל פעילות שנוגדת דין אחר, ואיננה בסמכות יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית.

4. נוכח האמור לעיל, ביקשו המשיבים 1-2, באמצעות חה"כ דוד ביטן, כי אנחה את המשיבה 3 לחדש את הפעילות של הצ'קבוט שמופעל על ידם ביום הבחירות, בכפוף להתחייבויות שנמסרה לי על ידי חה"כ ביטן, כי המשיבים 1-2, לא יפרסמו במסגרת הצ'קבוט, או בכל מסגרת אחרת, תכנים המפרים את הצו. וכן כי המשיב 2 לא יתראיין עד מועד סגירת הקלפיות להצבעה, ברדיו ובטלוויזיה.

5. לאחר עיון בבקשה, מצאתי כי יש לקבלה בחלקה, כך שהצו, יובהר, כלפי המשיבה 3, כדלהלן:

(א) המשיבה 3 אינה נדרשת לאסור פרסום, מבעוד מועד, של כל סקר או תוצאות סקר במסגרת הפלטפורמה אותה היא מפעילה, ככל שהצו או צו שינתן בעקבות עתירה אחרת, לא ידרוש זאת ממנה.

(ב) נמסר לי שהמשיבה 3 הסירה את התכנים שפרסמו המשיבים 1-2 שמפירים במישרין את הצו, וכן תפעל בהתאם לנוהל ההודעה וההסרה שסוכם במסגרת החלטתי בתב"כ 8/21 בן מאיר נ' הליכוד, גם לגבי תכנים עתידיים.

(ג) בכפוף להתחייבות שקיבלתי מהמשיבים 1-2, אני מתיר את חידוש הפעלת הצ'קבוט של המשיבים 1-2; ואולם, ככל שתיעשה הפרה נוספת של הצו באמצעות הצ'קבוט או שהמשיב 2 יפר את ההתחייבות שנמסרה לי, כאמור בפסקה 4 דלעיל – הצ'קבוט יוסר מחדש מהרשת החברתית עד לאחר פרסום תוצאות הבחירות לפי סעיף 11 לחוק-יסוד: הכנסת.

6. אין באמור לעיל בכדי לגרוע מתחולת הצו על המשיבים 1-2.

ניתנה היום, י"ז באלול תשע"ט (17.09.2019).

חנן מלצר, שופט
המשנה לנשיאת בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-22