



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
 עת"מ 19-03-25674 ויסבין ואח' נ' ביטחוני רחלי חן ואח'
 19 ספטמבר 2019

לפני כב' השופטת גיליה רביד

שחף ויסבין ואח'

העותרים

נגד

- | | |
|--|----------------|
| | המשיבים |
| 1. ראשית אגף הפיקוח על ייצוא ביטחוני רחלי חן | |
| 2. שר הביטחון | |
| 3. משרד הביטחון | |
| 4. משרד החוץ | |

נוכחים:

ב"כ העותרים, עו"ד איתי מק
 ב"כ המשיבים, עו"ד צדוק

פרוטוקול

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26

ב"כ המשיבים: הבקשה שלנו מבוססת ראשית על כך שמדינת ישראל כמו רוב מדינות העולם לא נוהגות לדבר באופן פומבי בשאלות בנושא הייצוא הביטחוני שלהם, וזה כולל גם דיונים בבית משפט שבה נמסרת עמדה של המדינה. מניסיון עבר בעתירות מסוג זה. למעשה המדינה מנועה מלהשיב לטענות העותרים, עולות טענות מצד העותרים שנותרות ללא מענה – דברים שקרו באמת, ובאחד המקרים היו כותרות ראשיות בעיתונים, ובמשך חודשים רבים היום טיפול בנושא, אבל נוצרת תמונה מעוותת כיון שהמדינה לא יכולה להגיב או להפריך או לאשר או לא לומר דבר, נוצרת תמונה כביכול שזו העמדה זה המצב העובדתי, ונוצר נזק ממשי למדינת ישראל מבחינת יחסי החוץ עם מדינה כזו או אחרת, פתאום עולים סימני שאלה תהיות, שאלות, שקשה להסביר איך כביכול המדינה אומרת דבר אחד באופן פומבי ודבר אחר – והסבר אחר – זה יוצר קושי גדול, ויוצר תמונה מעוותת של עמדת המדינה, ונזק ממשי למדינה. זה מבחינת הרציונל. כמו שכתבנו גם אני וגם חברי – בבית המשפט העליון ניתנו החלטות, ההחלטה האחרונה מבחינתנו היא המחייבת בג"צ 2562/18 מה שצרפנו, התקבלה עמדתנו, רוצה להוסיף שהפגיעה בפומביות הדיון שנוצרת מקבלת העמדה הזו היא מגמתית, מכיוון שהעותרים נמצאים כאן ונשארים במהלך החלק הזה של הדיון ששני הצדדים – אנו מבקשים דיון בדלתיים סגורות. מבקשים שהדברים לא יצאו.

ב"כ העותרים: המשיבים רוצים להגיש מידע סודי במעמד צד אחד. השאלה אם גם העותרים צריכים לדבר בדלתיים סגורות, זו הבקשה. הבקשה של המשיבים היא מבלבלת, יש תיקים – אם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים

19 ספטמבר 2019

עת"מ 19-03-25674 ויסבין ואח' נ' ביטחוני רחלי חן ואח'

1 המשיבים היו אומרים שהם רוצים לחשוף מידע סודי גם בנוכחות העותרים ובא כוחם, לא הייתה
2 לי התנגדות, השאלה היחידה אם ב"כ העותרים צריך לטעון בדלתיים סגורות בלי שהמשיבים
3 חושפים מידע סודי, המשיבים טוענים שהשתיקה עלולה להתפרש בצורה זו או אחרת.
4 לשאלת בית משפט אם אני מכיר הליך שבו הדלתיים סגורות רק לצד אחד – אני משיב שיש כאן
5 עניין שהמשיבים טוענים גם בתשובה וגם בבית משפט על סילוף הטענות, לא הוצגה ראיה אחת
6 לבית משפט על הכותרות והדברים שתוארו, המשיבים צרפו בתגובה שמי שחשף את המידע זה סגן
7 הקונסול בניו יורק ושגריר בורמה בישראל שננוף, גם בדיון שהמשיבים הפנו בתיק של קמרון, היה
8 שם דיון בשאלת דלתיים סגורות שנמשך חצי שעה, השופטים שישבו בהרכב הספציפי הזה התקשו
9 להבין את טענת המשיבים, זה מופיע בפרוטוקול שצורף לבקשת המשיבים. זה לא הלכה, זה מקרה
10 ספציפי לתיק של קמרון, להערכתי זה היה כי לא הצלחנו להתקדם בתיק, השופטים ניסו לשכנע
11 את ב"כ המשיבים – ויצאנו ונכנסנו לאולם כמה פעמים, חודשים ספורים לפני כן בתיק של בורמה,
12 שיש טענה על סילופים השופטים דחו את בקשת המדינה, אמרו למדינה 'למה שבא כוח העותרים
13 לא יגיד את הדברים שלו בפומבי, זה כבר פורסם', יש נסיבות שמשנתנות מתיק לתיק, במידע כאן
14 זה מידע שפרסמה ממשלת הפיליפינים אני לא צריך שהמשיבים יבואו יגידו מילה אחת לא בפומבי,
15 ולא בפומבי מה קורה בפיליפינים, מבחינתנו הממשלה פרסמה – הפיליפינים, יש תמונות של
16 הנאשמת. כתוב על כל דוגמא – הודעות ראשונה של דוברות הממשלה בפיליפינים, הודעה בדף
17 הפייסבוק של המשטרה, דו"חות של המשטרה ו משרד הביטחון של הפיליפינים, ונשיא הפיליפינים
18 היה פה. אלה דברים רשמיים ואין סודיות. אלה דברים שפורסמו. יש בעיה עם פומביות הדיון.
19 החיסיון הדלתיים סגורות צריך להיות החריג לכלל פומביות הדיון, לא הסבירו למה אני לא יכול
20 להגיד את הדברים שכתובים בעתירה ופורסמו באופן פומבי בסיטואציה כשהמשיבים חופשים
21 מידע סודי גם לנאשמים ולבאי כוחם.
22 אי אפשר להגיד שיש כאן הלכה, בתי המשפט קיבלו הלכות שונות בתיקים שונים, שוב, אני לא
23 רואה שום הצדקה, נהפוך הוא אם חברי דואג ליחסי החוץ למחרת יפרסמו בכל מקום שהתיק
24 התקיים בדלתיים סגורות, אחרי ההחלטה בקמרון פנו לאנשים בקמרון אמרו שחשבו שישראל
25 דמוקרטית, ושאלו למה הדיון בדלתיים סגורות. יש משמעות לדברים, במיוחד כאן, כאשר מדובר
26 בדברים שפורסמו איזה אינטרס יש, אפשר להבהיר שהדברים אך ורק של ב"כ העותרים, אינם
27 מייצגים את המשיבים, והמשיבים מנועים להגיד את הדברים באופן פומבי אין בעיה להגיד את זה
28 שוב ושוב, וזה מה שההרכב של קמרון הציע, ובסוף הוחלט מה שהוחלט. כשרואים את העמדה
29 הנחרצת שהייתה כמה חודשים לפני כן בעמדת בורמה ואחרי זה קמרון, אין איזה החלטה מפורטת
30 שהסבירה את השיקולים הרושם שלי שרצינו להתחיל – כולם רצו להתחיל – אין נימוקים ההחלטה
31 לא מנומקת, איך בית משפט יכול להשליך את ההשלכה שם למקרה כאן כאשר אין נימוקים לסגירת
32 הדלתות, אין החלטה מפורטת.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
עת"מ 19-03-25674 ויסבין ואח' נ' ביטחוני רחלי חן ואח'
19 ספטמבר 2019

1 ב"כ המשיבים: לשאלת בית משפט האם הטענה שאין בכך להודות בפרט מהדברים שנטענים ואין
2 לפרש את זה כהסכמה – לשאלת בית משפט למה זה לא מספיק – אני משיב – לנו יש שליטה על
3 הדברים שנאמרים באולם אחרי זה הדברים יוצאים למקומות אחרים לזירות אחרות – תקשורת
4 – בצורה שלא יכולים לשלוט עליה בלי ההסתייגויות והמגבלות המתבקשות, ולכן אמירה כזו לא
5 מרפאת את החשש מהנזק.
6 מבקש להשיב לדברי חברי, ההחלטה בעניין קמרון – מה שצרפנו, כן ניתנה באופן עקרוני, הוא ניתן
7 לאחר מקרה דומה שבגינו נוצר אותו נזק למדינת ישראל. כמובן שהמשיבים לא כפו את עמדתם על
8 בית משפט. בית משפט קיבל את ההחלטה. ואני רק יכול לחזור ולהרחיב שעיקרון פומביות הדיון
9 שצד אחד מנוע מלהגיב הוא מתבטא בצורה מעוותת בסופו של דבר, ולכן עומדים על הדלתיים
10 הסגורות.

11
12 ב"כ העותרים: כדי לפתור את בעיות המשיבים, מאחר וממילא תכננתי לומר בעל פה דברים
13 שנאמרו, המשיבים יוותרו על דברים שנכתבו – וכבוד בית משפט ישמע את המשיבים. כי אין לי מה
14 להוסיף על דברים שנכתבו, ואז לא תהיה טענה מה נשמע ומה לא נשמע, ואיך התקשורת יכולה
15 לפרש. אני מציע שהעותרים יגידו שהם חוזרים על הנאמר. משבית משפט אומר לי כי לא ניתן לקיים
16 את הדיון רק על סמך הטענות ולמנוע בכך אפשרות לשאלות מצד בית משפט או להבהרות על הנאמר
17 בכתבי הטיעון, אני חושב שיש שאלה של איזונים ומה גורם יותר נזק, הפגיעה בפומביות או עכשיו
18 שתהיה מגבלה לנהל, אם בית משפט ירצה לשאול שאלות זה עניין של איזונים, ובית משפט יצטרך
19 איפה באיזון עלול להיגרם יותר נזק או תועלת, זו לא שאלה פשוטה זה לא דבר פשוט שדורשים
20 שמבקשים מעותרים לא להגיד משהו שנאמר. לאחר כל הליך היחידים שהדליפו היו המשיבים, איך
21 אני יודע, בגלל שלאחר מכן רבנים, מחנכים, חברי כנסת פונים אלי לאמות דברים, לא אמרתי מילה
22 אחת שהייתה בדלתיים סגורות, וכל מי שפנה אלי סירבתי, אמרתי תרצו תפנו לבקש איסור פרסום.
23 מפנה לסעיף 7 לתגובת המשיבים (מצטט) "בכלל העתירות הללו לא נמצאה עילה להתערבותו של
24 בית המשפט הנכבד" למה זה בתגובה פומבית אם יש איסור פרסום? יש איסור פרסום על כל פסקי
25 הדין, למה נרשם בתגובה פומבית שלא נמצאה עילה להתערבות, מנסים למנוע מהתובעים לומר את
26 דברים ואומרים 'התובעים מנהלים בתקשורת'. מה שאגיד בבית משפט בדלתיים סגורות אני לא
27 יכול להגיד אם זה דברים שכבר אמרתי?

28
29
30

החלטה

31 המשיבים עתרו לקיים את הדיון בעתירה בדלתיים סגורות וכן לאסור פרסום של ההחלטה או פסק
32 הדין שיינתנו בהמשך. הבסיס לבקשה, כך לטענת המשיבים, היא שמירה על ביטחון המדינה ומניעת
33 פגיעה ביחסי החוץ שלה. בהקשר זה, עמדת המשיבים היא, שאין מקום להתיר פרסום חלקי של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
עת"מ 19-03-25674 ויסבין ואח' נ' ביטחוני רחלי חן ואח'
19 ספטמבר 2019

1 הפרוטוקול, קרי את דברי העותרים בלבד, וזאת על מנת למנוע פרסום חלקי שחסר את עמדת
2 המדינה, ועלול ליצור רושם או תמונה מוטעה.
3
4 ב"כ העותרים הביע התנגדות לבקשה.
5
6 לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים, ולאור פסיקת בית המשפט העליון, בבג"צ 2562/18, אני מורה
7 שהדיון יתקיים בדלתיים סגורות, וכפועל יוצא מכך הוא גם אסור בפרסום. אין חולק שהעתירה
8 עוסקת במדיניות הייצוא הביטחוני של ישראל, דבר שיש לו השלכה גם על יחסי החוץ שלה. מדובר
9 בעניינים שחשיפתם עלולה לפגוע באינטרס של המדינה ולכן דין הבקשה להתקבל. בחנתי את
10 האפשרות להחסות רק את דבריו של ב"כ המשיבים, כפי שהציע ב"כ העותרים, ואולם נראה כי
11 מדובר בפתרון בעייתי שמא יוצאו דברים מהקשרם ולא יזכו למענה הולם, כאשר דברים יצוטטו
12 שלא כהלכה מתוך הפרוטוקול.
13
14 לגבי איסור פרסום החלטה או פסק הדין הדברים יוחלטו בהמשך ככל שיידרש.
15
16 סיכמו של דבר אני מקבלת את הבקשה. הדיון יתקיים בדלתיים סגורות.
17
18 המשך הדיון בתיק זה במחשב חסוי.
19
20 ניתנה והודעה היום י"ט אלול תשע"ט, 19/09/2019 במעמד הנוכחים.
21

גיליה רביד, שופטת

22
23