

התובעים:

1. מפלגת ברית לאומית דמוקרטית (בל"ד)
אלתג'מוע אלוטני אלדימוקראטי
 2. מר אמטאנס שחאדה
 3. ח"כ ג'מאל זחאלקה
- שלושתם ע"י ב"כ עו"ד חאלד תיתי
רח' ראשי בענה, 20189
בניין "פז" קומה 1, ת.ד 1857
טל': 04-9885517 ; פקס : 153-49885517

-נגד-

הנתבע:

עמית סגל

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר ישגב נקדימון ו/או דקלה בירן ו/או
ליאת ברגמן
משד' ההשכלה 5, תל-אביב 6789005
טל': 03-6239055, פקס : 03-5617969
וכן ע"י ב"כ עו"ד ט. ליבליך ו/או כל עו"ד אחר ממשרד
ליבליך-מוזר, מרח' נמל תל אביב 40, תל-אביב
טל': 03-5442370 ; פקס : 03-5442375

כתב הגנה

1. הנתבע מתכבד בזאת להגיש לבית-המשפט הנכבד את כתב הגנתו והוא יהיה מיוצג על-ידי ב"כ כמפורט לעיל.

כללי .א.

2. כל עובדה הנטענת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר ומשלים לכל עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לא נאמר כך, למעט עובדות הנטענות למיטב ידיעת הנתבע.

3. כל עובדה אשר נטען במפורש בכתב הגנה זה כי היא למיטב ידיעת הנתבע, נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל עובדה אחרת הנכללת בו.

4. כל טענה הנטענת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לא נאמר.

5. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה מהתובעים בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה מוטל עליהם אלמלא נטענה ו/או אוזכרה העובדה ו/או הטענה.
6. כל טענה ו/או עובדה המובאת בכתב התביעה מוכחשת לחלוטין, אלא אם כן נאמר במפורש בכתב הגנה זה כי הנתבע מודה בה.
7. בכל מקום בכתב הגנה זה בו הוכחש האמור בכתב התביעה ואחריו מופיע פירוט טענות הנתבע, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
8. כל סכום המופיע בכתב התביעה, אשר אין הנתבע מודה בו במפורש – מוכחש בזאת.
9. כל מסמך שצורף לכתב התביעה, אשר אין הנתבע מודה בו במפורש – מוכחש בזאת.
10. כל טענה בכתב הגנה זה נטענת הן לעניין שלילת אחריות הנתבע והן לעניין שלילת הנזק הנטען על-ידי התובעים.

ג. הנתבע והפרסומים נושא התביעה

11. הנתבע, מר עמית סגל, הוא עיתונאי ותיק ומוערך המסקר את התחום הפוליטי בישראל במסגרת עבודתו רבת השנים כפרשן הפוליטי של חברת החדשות הישראלית בע"מ (להלן: חברת החדשות), אשר היא כיום בעלת הרישיון לשידורי חדשות בערוץ 12 של הטלוויזיה. לצד תפקידו בחברת החדשות, הנתבע מפרסם טור שבועי בעיתון "ידיעות אחרונות" ומגיש תוכנית אקטואליה שבועית (יחד עם מר ירון דקל) ברשת ב' של תאגיד השידור הציבורי "כאן".
12. עניינה של תובענה זו בשני פרסומים המיוחסים לנתבע: האחד – דברים שאמר במסגרת פאנל מרואיינים בתוכנית השיח הציבורי "פגוש את העיתונות" ששודרה בתאריך 23.2.2019 על-ידי חברת החדשות בערוץ 12 של הטלוויזיה; והשני – דברים שכתב במסגרת טור שפורסם בתאריך 22.2.2019 בעיתון "ידיעות אחרונות".
13. במסגרת הדברים שפורסמו בעיתון "ידיעות אחרונות" הנתבע כתב, בין היתר: "...בל"ד, ארגון תומך טרור עם מימון מפלגות". במסגרת הדברים שפורסמו בערוץ 12 בטלוויזיה במהלך פאנל מרואיינים בו השתתפו גם פרשנית חברת החדשות גבי רינה מצליח ופרשן "ידיעות אחרונות" מר נחום ברנע, הנתבע אמר, בין היתר: "ארגון הטרור עם מימון המפלגות בל"ד".
14. בגין הדברים האמורים לעיל הוגשה נגד הנתבע התביעה נושא התיק שבנדון.

15. הנתבע יטען, כי הפרסומים נושא התביעה הם ביטויים עיתונאיים מוגנים בעניינים הנמצאים במרכז סדר היום הציבורי, אשר פורסמו שבועות מספר לפני הבחירות לכנסת ה-21 שחלו בתאריך 9.4.2019, ושהוא היה רשאי לפרסם מכוח עקרונות חופש הביטוי וחופש העיתונות כחלק בלתי נפרד מתפקידו כעיתונאי ופרשן פוליטי. הנתבע יוסיף ויטען, כי עומדות לו ביחס לפרסומים נושא התביעה כל ההגנות הקבועות בדין לעניין זה.
16. להלן יפורטו מקצת מהנתונים העובדתיים שעל סמכם הנתבע היה רשאי לעשות את הפרסומים נושא התביעה.

ב. התובעת מס' 1 – בל"ד

17. התובעת מס' 1 (להלן גם: בל"ד) היא מפלגה אשר במועד הגשת התביעה התמודדה בבחירות לכנסת ה-21 במסגרת רשימת רע"ם-בל"ד, רשימה אשר זכתה ב-4 מנדטים ששניים מהם הם נציגי בל"ד: ח"כ אמטאנס שחאדה (התובע מס' 2) וח"כ היבא יזבק. התובע מס' 3, ח"כ לשעבר ג'מאל זחאלקה, שימש כיו"ר בל"ד וכח"כ מטעמה.
18. מפלגה, ככל ישות משפטית שאינה אדם, יונקת את תיותה ומהותה אך ורק מראשיה, בכיריה, נציגיה ותבריה. מפלגה היא ישות משפטית מלאכותית, הפועלת את פעולותיה באמצעות אנשיה, והיא אינה אלא תבנית נוף מעשיהם והתבטאויותיהם של ראשיה, בכיריה ונציגיה.
19. כך, למשל, היועץ המשפטי לממשלה ופרקליט המדינה החליטו בתאריך 8.8.2019 להעמיד לדין, בכפוף לשימוע, את התובעת מס' 1 ואת הח"כ לשעבר מטעם התובעת מס' 1 חנין זועבי בגין עבירות שבוצעו לכאורה במסגרת מערכת הבחירות לכנסת ולרשויות המקומיות בשנת 2013. בהודעה על החלטתם האמורה של היועץ המשפטי לממשלה ופרקליט המדינה נכתב, כי "הגשת כתב אישום נגד המפלגה עצמה נשקלת מתוקף אחריותה מכח דיני התאגידים לפעולות החשודות כפליליות שאותן ביצעו לכאורה אורגנים מרכזיים בה לטובת המפלגה". הנה כי כן, מעשי האורגנים של בל"ד מיוחסים לבל"ד עצמה ואין לנתק בין אלה לבין אלה.
- העתק ההודעה שנשלחה לעיתונאים על החלטתם האמורה של היועץ המשפטי לממשלה ופרקליט המדינה מצ"ב **כנסת א'** לכתב הגנה זה.
20. בחינת מעשיהם והתבטאויותיהם של ראשי בל"ד, בכיריה ונציגיה לאורך שנות פעילותה מעלה למרבה הצער תמונה עגומה של מעורבות פעילה ושוטפת בפעילויות פליליות, בעבירות ביטחוניות ובהתבטאויות ופעולות התומכות בטרור, מעודדות אותו ונותנות לו לגיטימציה. פעולות אלה של אנשים בשר ודם, ראשי בל"ד, בכיריה ונציגיה, כמוהן כפעולותיה של בל"ד.
21. על סמך מעשיהם והתבטאויותיהם אלה של ראשי בל"ד, בכיריה ונציגיה, הנתבע – כעיתונאי הנוטל חלק בשיח הציבורי בישראל – היה רשאי לעשות את הפרסומים נושא התביעה, במסגרת חופש הביטוי העיתונאי הנתון לו.

22. כאן המקום לציין, כי לנוכח מעשים והתבטאויות של ראשי בלי"ד, בכירה ונציגיה הוגשו לאורך השנים לוועדת הבחירות המרכזית עתירות לפסילה התמודדותה של בלי"ד בבחירות לכנסת. ועדת הבחירות המרכזית קיבלה עתירות אלה ופסלה את התמודדותה של בלי"ד בבחירות, בין היתר מחמת תמיכתה של התובעת מס' 1 במאבק מזוין של מדינת אויב או ארגון טרור נגד מדינת ישראל. החלטות אלה של ועדת הבחירות המרכזית לא אושרו על-ידי בית-המשפט העליון, לעיתים חרף עמדת היועץ המשפטי לממשלה שתמכה בפסילתה של בלי"ד או של מועמדים מטעמה ובניגוד לדעתם החולקת של שופטים בבית-המשפט העליון, אשר סברו כי יש מקום לפסול את בלי"ד או מועמדים מטעמה בגין עילות פסילה הקבועות בחוק, הכל כפי שיפורט בהמשך.
23. אכן, הלכה פסוקה היא כי עילות הפסילה של מועמד או מפלגה מהתמודדות בבחירות לכנסת, אשר קבועות בסעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת, נבחנות ומתפרשות באופן מצומצם ודוקני, ופסילה כאמור תבצע רק במקרים נדירים ביותר. ראו א"ב 9255/12 **ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-19 נ' זועבי**, פסי' 13 לפסק דינו של כב' הנשיא אשר גרוניס (20.8.2013).
24. ואולם, עילות הפסילה מהתמודדות בבחירות, אשר קבועות בחוק, נבחנות בדוקנות ומתקבלות במקרים נדירים בלבד, אינן אבן הבוחן היחידה והבלעדית שבאמצעותה רשאי עיתונאי לבחון את שאלת זהותה ומהותה של מפלגה המעמידה את עצמה ואת חבריה לבחירת הציבור, ושמה עצמה לבחינתו ולשיפוטו. הנתבע פרסם את דבריו נושא התביעה לנוכח שורה ארוכה של מעשים והתבטאויות של בלי"ד באמצעות ראשיה, בכירה ונציגיה.
25. כבר עתה נבקש להביא את דבריו של כב' שופט בית-המשפט העליון דוד מינץ, במסגרת דעת המיעוט שלו בע"ב 1876/19 **רשימת רע"ם – בלי"ד נ' ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21**, פסי' 23 (18.7.2019), אשר סבר כי יש לדחות את ערעורה של רשימת רע"ם-בלי"ד על החלטת ועדת הבחירות המרכזית לפסול אותה מלהתמודד בבחירות לכנסת ה-21, וקבע כי: **"... אני סבור כי אין מקום לספק, כי רשימת בלי"ד חותרת בגלוי תחת היותה של מדינת ישראל כמדינה יהודית דמוקרטית ותומכת בריש-גלי במאבק מזוין של ארגון טרור נגד מדינת ישראל"** [ההדגשות הוספו].
26. הנה כי כן, שופט של בית-המשפט העליון קבע באופן פוזיטיבי, אף אם במסגרת דעת מיעוט, כי בלי"ד תומכת בריש גלי במאבק מזוין של ארגון טרור נגד מדינת ישראל. בעמדה זו רשאי גם הנתבע להחזיק ולבטא אותה לנוכח מעשיהם והתבטאויותיהם של ראשיה, בכירה ונציגיה של בלי"ד.
27. מפאת חשיבותו של פסק הדין של כב' השופט מינץ לענייננו, נביא להלן את הקטע הרלוונטי הבא מתוך פסי' 36-37 לפסק דינו בע"ב 1876/19 הנ"ל, אשר מתייחס למעורבותם בעבירות ביטחון של חברי הכנסת לשעבר עזמי בשארה, באסל גאטס, מוחמד נפאע וחנין זועבי, אשר ייצגו בעבר את בלי"ד בכנסת:

"בחינת מכלול הראיות בעניינה של בל"ד וחבריה מצביע על כך שזו גדשה הפעם את הסאה. גם אם בעבר, החומר שהוצג בעניינה ובעניין חבריה, אף כי היה בו קרבה לקו הגבול שהוגדר בחוק היסוד, לא חרג אל מעבר אליו, כיום המצב שונה. אכן, בית משפט זה לא מצא כי השתתפותה של ח"כ זועבי במשט ה"מרמרה" הצדיקה את פסילתה מלהתמודד לבחירות לכנסת. ... עם זאת, אני סבור כי יש ליתן משקל למעשיה, בעת שנבחנת פסילתה של הרשימה שזועבי נמנית על חבריה (גם אם במקום "לא ריאלי"), ונוכח יתר הראיות שהצטברו בעניינה של רשימה זו מאז נידון עניינה של זועבי. הוא הדין בקשר לענייניו של בשארה, אשר נידון בעבר בעניין ארליך ובעניין טיבי. רק מאוחר יותר, כפי שגם צויין בעניין בל"ד (אשר בו כבר לא נידון ענייניו של בשארה אשר יצא מגבולות הארץ), התברר כי בשארה נחשד בעבירות ביטחון חמורות בעקבותיהן נאלץ להימלט מן הארץ. ... למעשיהם של אלו הצטרפה מאז גם התנהלותו הפלילית-ביטחונית של ח"כ באסל גאטס, חבר המפלגה אשר הורשע במהלך שנת 2017 בהכנסת טלפונים ניידים ואביזרים נוספים לבית כלא בו מוחזקים אסירים ביטחוניים וכן הרשעתו של ח"כ נוסף שהיה חבר המפלגה, סעיד נפאע בשנת 2014 בעבירה של מגע עם סוכן זר לאחר שנפגש עם סגנו של מזכ"ל ארגון הטרור החזית העממית. ... שהדעת לא ניתנה עליו בעבר בעניינה של הרשימה כולה. על כל אלה נוספת הזיקה עליה הצהירה בל"ד, למנהיגה משכבר הימים בשארה, במסגרת הוועידה השנתית של מפלגת רע"ם-בל"ד בנצרת, כאשר מצאה לנכון לשלוח לו "ברכה". ודוק, הובהר לפני ועדת הבחירות כי עניין זה אינו מוכחש. ... בכך גם הצהירה רשימת בל"ד הנוכחית שהיא ממשיכת דרכו של מי שעמד בראשה בימים עברו. ויודגש, אין מדובר בזיקה לבשארה לבדה, המצדיקה פסילת הרשימה. ... זיקה נוספת לבשארה הוצגה גם במסגרת כתבה מעתון "הארץ" מיום 18.8.2014 לפיה חברי הרשימה אז – ג'מאל זחאלקה, חנין זועבי ובאסל גאטס – נפגשו עם בשארה בקטאר עניין אשר לא הוכחש על ידי שחאדה. ... על אלה נוספים גם מעשיה של חברי הרשימה כיום בדמות מתן תמיכה חד משמעית ובוטה בפעילי טרור שהורשעו בדין ונאסרו בבתי כלא, המכונים כל ידי העומד בראשה של הרשימה כיום, ח"כ שחאדה [התובע מס' 2 – תוספת של הח"מ], כ"אסירים פוליטיים" (כתבה בעיתון "מקור ראשון" מיום 13.1.2019). לכך גם מצטרפות אמירות חד משמעיות במסגרת ראיון מוקלט מיום 3.2.2019 (ברדיו "גלי ישראל"), במסגרתו הבהיר שחאדה בקולו שלו, כי "כל מאבק נגד הכיבוש הוא מאבק לגיטימי", וכי "אנחנו תומכים בכל מאבק עממי".

[ההדגשות הוספו]

- העתק פסק הדין בע"ב 1876/19 רשימת רע"ם – בל"ד נ' ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21 (18.7.2019) מצ"ב כנספח ב' לכתב הגנה זה.

28. יצוין, כי בע"ב 5506/19 **עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית נ' הרשימה המשותפת** (25.8.2019) כבי' השופט מינץ חזר על עמדתו שלפיה היה מקום לפסול את בל"ד מלהתמודד, אך ציין כי לנוכח דעת הרוב בע"ב 1876/19 הני"ל השאלה כלל אינה עולה ביחס לרשימה המשותפת שבל"ד מתמודדת במסגרתה בבחירות לכנסת ה-22 ושפסילתה היא זו שהתבקשה במסגרת ע"ב 5506/19.

• העתק פסק הדין בע"ב 5506/19 **עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית נ' הרשימה המשותפת** (25.8.2019) מצ"ב **כנספח ג'** לכתב הגנה זה.

29. בהמשך לדברים אלה של כבי' השופט מינץ, יובא להלן פירוט תמציתי של מעשים והתבטאויות של ראשי בל"ד, בכיריה ונציגיה, אשר מעידים על מהותה של בל"ד בהקשרים הרלוונטיים לפרסומים נושא התביעה שבנדון.

ב1(א). מקים בל"ד, יושב הראש שלה ונציגה בכנסת במשך שנים, ח"כ לשעבר בשארה, נחשד בביצוע עבירות ביטחון חמורות, שבגינן נמלט מישראל, והתבטא בתמיכה בטרור

30. ח"כ לשעבר בשארה היה אחד ממקימיה של בל"ד, עמד בראשה במשך שנים ושימש כח"כ מטעמה. בשנת 2007, בעת שכיהן כחבר כנסת, נמלט ח"כ לשעבר בשארה מישראל ולא שב אליה עד עצם היום הזה, בשל חשדות כבדים לביצוע עבירות ביטחון חמורות.

31. בשנת 2001 הוגש נגד ח"כ לשעבר בשארה כתב אישום שייחס לו עבירה של סיוע ליציאה שלא כדין מישראל. כתב האישום נגד ח"כ לשעבר בשארה בוטל מחמת חסינות (ת.פ. (שלום נצ' 5196/01 **מדינת ישראל נ' בשארה** (31.3.2003)). בהחלטה שדנה בשאלת החסינות של ח"כ לשעבר בשארה תוארו המעשים שיוחסו לו בכתב האישום, ובהם כיצד הוא יצר "במהלך השנים האחרונות מגעים עם גורמים בממשל הסורי והגיע עימם להסדר לפיו תתאפשר כניסת אזרחים ערבים ישראלים לתחומי סוריה. בהמשך לכך, ארגן הנאשם בתקופה הרלוונטית ... 19 נסיעות מאורגנות של קבוצות אזרחים ישראלים לסוריה (בערך 800 איש) ובכך סייעו הנאשמים ביועין לאזרחי ישראל להיכנס לסוריה ללא היתר משרד הפנים כפי הנדרש בתקנות".

• העתק ההחלטה בת"פ (שלום נצ') 5196/01 **מדינת ישראל נ' בשארה** (31.3.2003) מצ"ב **כנספח ד'** לכתב הגנה זה.

32. לאחר מכן נחשד ח"כ לשעבר בשארה בביצוע עבירות ביטחון חמורות ובשנת 2007 הוא יצא מישראל ולא שב אליה עד עצם היום הזה. על-פי פרסומים בכלי התקשורת, ח"כ לשעבר בשארה יצא את ישראל לאחר שנפתחה נגדו חקירה בחשד, כי במהלך מלחמת לבנון השנייה הוא קיים קשר עם אנשי מודיעין של חיזבאללה ומסר להם מידע. לח"כ לשעבר בשארה יוחסו עבירות חמורות נגד ביטחון המדינה ובהן עבירה של סיוע לאויב במלחמה, קיום מגע עם סוכן חוץ, מסירת מידע לאויב ועבירות על החוק לאיסור מימון טרור והלבנת הון. ואכן, בע"ב 561/09 **בל"ד**

– המפלגה הלאומית הדמוקרטית נ' ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-18, פס' 20 לפסק דינה של כב' הנשיאה דורית ביניש (7.3.2011) הובאה העובדה שלפיה היועץ המשפטי לממשלה ציין בפני ועדת הבחירות המרכזית, כי **"מיוחסים לבשורה חשדות חמורים בעבירות בטחון חמורות"** [ההדגשה הוספה]. בפסק דין זה אף סבר כב' השופט אדמונד א' לוי, בדעת מיעוט, כי יש לדחות את ערעורה של בל"ד על החלטת ועדת הבחירות המרכזית למנוע מבל"ד להתמודד בבחירות לכנסת ה-18.

- העתק פרסומים בכלי התקשורת העוסקים בעבירות המיוחסות לח"כ לשעבר בשארה מצ"ב במאחד **כנספח ה'** לכתב הגנה זה.
- העתק פסק הדין בע"ב 561/09 בל"ד – **המפלגה הלאומית הדמוקרטית נ' ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-18** (7.3.2011) מצ"ב **כנספח ו'** לכתב הגנה זה.

33. יתר על כן. עוד לפני מנוסתו של ח"כ לשעבר בשארה מאימת הדין הוא התבטא באופן שיש בו כדי להעיד על דרכו ועמדותיו כראשה של בל"ד וכנציגה בכנסת. כאשר היועץ המשפטי לממשלה דאז, מר אליקים רובינשטיין (לימים המשנה לנשיאת בית-המשפט העליון), עתר לוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-16 לפסול את בל"ד ואת ח"כ לשעבר בשארה מלהתמודד בבחירות, טען ח"כ לשעבר בשארה בישיבת הוועדה מתאריך 31.12.2002, כי "חבר כנסת בפרלמנט של המדינה הכובשת ... לא יכול להטיף לאנשים תחת כיבוש איך הם צריכים להיאבק נגדו" (בעמ' 46 לפרוטוקול). ח"כ לשעבר בשארה הוסיף שם, כי "אני מתפלל על אנשים שמתנגדים לכיבוש ומתנגדים עקרונית להתנגדות לכיבוש. אני רואה שתירה שם. איך אני יכול להיות נגד הכיבוש ונגד ההתנגדות לכיבוש? מה יעשו אנשים בשטחים? אתה יכול להתנגד לכיבוש בפרלמנט, ובמה הם יתנגדו לכיבוש?" (בעמ' 47 לפרוטוקול).

- העתק פרוטוקול של ישיבת ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-16 מתאריך 31.12.2002 מצ"ב **כנספח ז'** לכתב הגנה זה.

34. באותה ישיבה פירטה באת-כוח היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד טליה ששון, בהרחבה את העילות לפסילת בל"ד וח"כ לשעבר בשארה מלהתמודד לכנסת ואת הראיות התומכות בהן. באת-כוח היועץ המשפטי לממשלה הגישה לוועדת הבחירות המרכזית ראיות, לרבות תצהיר של איש שירות הביטחון הכללי וממצאי איסוף מודיעין בעניינה של בל"ד, לרבות ביחס לעילת הפסילה של תמיכה במאבק מזוין של מדינת אויב או ארגון טרור נגד מדינת ישראל, אשר קבועה בסעיף 7א(א)(3) לחוק יסוד: הכנסת.

35. לאחר שבאת-כוח היועץ המשפטי לממשלה ציטטה בהרחבה מדבריו של ח"כ לשעבר בשארה שנאמרו בסוריה על אודות "ניצחון ההתנגדות" של חיזבאללה בלבנון (לאחר הנסיגה של ישראל מלבנון), היא הוסיפה את הדברים הבאים (בעמ' 25 לפרוטוקול):

"אנחנו טוענים שבדברים האלה דיבר חבר הכנסת עזמי בשארה בצורה ברורה לשומעים, בזכות חיקוי מעשי הטרור של ארגון החיזבאללה נגד מדינת ישראל. ..."

הדברים האלה נאמרו בסוריה, שהיא מדינת אויב למדינת ישראל, בחברה מאד מכובדת של ראשי מחבלים. מצד אחד, יושב אחמד ג'יבריל, לפניו סיים לדבר חסן נסראללה, המוכר, לצערנו, לכולנו כאן. אנחנו טוענים שבדברים האלה יש תמיכה ברורה. "ההתנגדות הלבנונית" זה שם נרדף, לכל מי שמכיר קצת את המטריה – לארגון החיזבאללה. זו היא תמיכה ברורה במאבק מזוין של ארגון הטרור חיזבאללה נגד מדינת ישראל".

[ההדגשות הוספו]

עוד ציטטה באת-כוח היועץ המשפטי לממשלה מתוך הודעתו של ח"כ לשעבר בשארה בחקירת המשטרה שהתנהלה נגדו ושהובילה להגשת כתב האישום הנ"ל נגדו, בין היתר, את הדברים הבאים: "... חיזבאללה היא תנועת התנגדות לגיטימית" (בעמ' 78) [ההדגשות הוספו]

36. הנתבע יטען, כי לא יכול להיות חולק על כך שמעורבותו של ח"כ לשעבר בשארה בעבירות ביטחון וטרור והתבטאויותיו התומכות בטרור משליכות באופן ישיר על בלי"ד, המפלגה שהוא עצמו הקים, עמד בראשה ושימש כח"כ מטעמה במשך שנים. דברים אלה נכונים ביתר שאת, לנוכח העובדה שגם לאחר מנוסתו של ח"כ בשארה מישראל בכירי בלי"ד, לרבות התובע מס' 3, מוסיפים לעמוד עמו בקשר, לתמוך בו ולהיפגש עמו במקום מושבו בקטאר (לעניין זה ראו סעיף 60 שלהלן).

ב1(ב). ח"כ לשעבר באסל גטאס, שייצג את בלי"ד בכנסת, הורשע בעבירות ביטחון, לרבות עבירה של מתן אמצעים לביצוע טרור, והורחק מדינוני מליאת הכנסת בשל פעילות שיש בה עידוד ותמיכה למעשי טרור

37. ח"כ לשעבר באסל גטאס, שייצג את בלי"ד בכנסת, הורשע בעבירות ביטחון, לרבות עבירה של מתן אמצעים לביצוע מעשה טרור לפי חוק המאבק בטרור, תשע"ו–2016. ח"כ לשעבר גטאס הורשע בגין העברת טלפונים וציוד נלווה שיועד לאסירים ביטחוניים, אשר הוכנסו על-ידיו לכלא במרמה תוך שימוש בחסינות שממנה נהנה כחבר כנסת מפני חיפוש בגופו ובחפציו. ח"כ לשעבר גטאס טען בפני רשויות הכליאה, כי הוא הגיע לבקר אסירים ולשמוע תלונות על תנאי כליאתם, אך הוא הסתיר בחולצתו חבילות שבהן היו טלפונים ניידים והוא העביר אותם לאסירים ביטחוניים. הטלפונים הניידים הועברו לאסיר ואליד דקה, אשר מרצה עונש של 31 שנות מאסר בגין רצח חייל צה"ל, ולאסיר באסל ביזרה אשר מרצה עונש מאסר בגין עבירות טרור ומשמש כדובר האסירים בארגון פת"ח. ח"כ לשעבר גטאס אף פעל על מנת שאסירים ביטחוניים אלה יעבירו את הטלפונים הניידים לאסירים ביטחוניים אחרים.

38. בגין עבירות אלה הושת על ח"כ לשעבר גטאס עונש מאסר בפועל לתקופה של שנתיים, 18 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים וקנס כספי בסך 120,000 ₪, ובית-המשפט קבע כי נפל קלון במעשיו.

- העתק גזר הדין בת.פ. (שלום ב"ש) 36995-03-17 מדינת ישראל נ' גטאס (9.4.2017) מצ"ב כנספח ח' לכתב הגנה זה.

39. יתר על כן. ועדת האתיקה של הכנסת מצאה לנכון להטיל על ח"כ לשעבר גטאס עונש של הרחקה משיבות מליאת הכנסת וועדותיה (למעט השתתפות בהצבעות בלבד) לתקופה של ארבעה חודשים וזאת עקב התנהלות שהוגדרה על-ידי הוועדה כ"פעילות שיש בה עידוד ותמיכה למעשי טרור" [ההדגשה הוספה] (בפסי' 12 להחלטה).

• העתק החלטת ועדת האתיקה של הכנסת מס' 13/20 מתאריך 8.2.2016 בקובלנות נגד חה"כ גמיאל זחאלקה, חנין זועבי ובאסל גטאס מצ"ב כנספח ט' לכתב הגנה זה.

עוד קודם לכן ועדת האתיקה של הכנסת הטילה על ח"כ לשעבר גטאס עונש של נזיפה חמורה בשל השתתפותו במשט אשר נועד לפרוץ את הסגר על רצועת עזה על גבי הספינה "מאריאן". הוועדה ציינה, כי "פריצת הסגר הימי על רצועת עזה יש בה... פוטנציאל לפגיעה ביטחונית" [ההדגשה הוספה] (בסעיף 5 להחלטה).

• העתק החלטת ועדת האתיקה של הכנסת מס' 1/20 מתאריך 14.7.2015 בעניין קובלנות נגד חבר הכנסת באסל גטאס בשל השתתפותו במשט לעזה בחודש יוני 2015 מצ"ב כנספח ז' לכתב הגנה זה.

ב1(ג). ח"כ לשעבר חנין זועבי, שייצגה את בל"ד בכנסת, הורשעה בפלילים והביעה תמיכה בטרור

40. ח"כ לשעבר חנין זועבי, שייצגה את בל"ד בכנסת, הורשעה בפלילים והביעה תמיכה בטרור.

41. בא"ב 1095/15 **ועדת הבחירות לכנסת העשרים נ' זועבי** (10.12.2015) סבר כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין, בדעת מיעוט, כי יש לאשר את החלטת ועדת הבחירות המרכזית למנוע מח"כ לשעבר זועבי להתמודד בבחירות לכנסת ה-20 בשל "תמיכה במאבק ארגון טרור נגד מדינת ישראל...". (פסי' א' לפסק דינו של כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין), עילת פסילה אשר "חלה במקרים בהם מועמד או רשימה נוטלים חלק בארגון המנהל מאבק מזוין נגד המדינה, או במקרים בהם מתקיימת תמיכה במאבק מעין זה, וזאת בין אם מדובר בתמיכה כספית, בין אם פוליטית" (בפסי' ז' לפסק דינו).

• העתק פסק הדין בא"ב 1095/15 **ועדת הבחירות לכנסת העשרים נ' זועבי** (10.12.2015) מצ"ב כנספח י"א לכתב הגנה זה.

42. התשתית העובדתית שעליה התבסס כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין בקביעתו זו הייתה כדלקמן:

- 42.1. **השתתפותה של ח"כ לשעבר זועבי במשט ה"מאווי מרמרה"**, יחד עם פעילים חמושים מארגון IHH שהוכרז על-ידי שר הביטחון כ"התאחדות בלתי מותרת", ושנועד לפרוץ בכוח את הסגר הימי שהטילה ישראל על רצועת עזה (פס' כה לפסק דינו של כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין).
- 42.2. **התבטאויות של ח"כ לשעבר זועבי שבהן לא גינתה פעולות טרור אלא הצדיקה אותן, הביעה אהדה והבנה להן, והזדהתה עם מבצעייהן**. כך, למשל, ראיון שנערך עם ח"כ לשעבר זועבי שבו היא טענה כי חוטפי ורוצחי שלושת הנערים גיל-עד שער ז"ל, נפתלי פרנקל ז"ל ואייל יפרח ז"ל "הם לא טרוריסטים" (פס' כז לפסק דינו של כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין). כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין פסק לעניין זה, כי "לדידי, מי שמסרב לכנות רוצחי נערים חפים מפשע בכוונת מכוון מטעם לאומני בשם טרור, אי אפשר שלא לומר כי הוא תומך במהות בטרור..." (בפס' מב לפסק דינו).
- 42.3. מאמר שח"כ לשעבר זועבי פרסמה במהלך מבצע "צוק איתן", שכותרתו: "מצור על ישראל במקום משא ומתן, התנגדות במקום תיאום ביטחוני" (פס' כט לפסק דינו של כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין).
- 42.4. **השתתפותה של ח"כ לשעבר זועבי באירוע שכותרתו: "עזה ניצחה" בכפר כאבול, אשר "מטרתו הייתה להעלות על נס את נצחון ההתנגדות הפלשתינית בעזה... במהלך מבצע "צוק איתן" (פס' ל' לפסק דינו של כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין). כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין פסק לעניין זה, כי "קשה שלא לראות בעצם ההשתתפות באירוע מעין זה, ובדברים שאמרה חברת-הכנסת זועבי באותו מעמד, אלא כתמיכה במאבק המזוין של שלטון החמאס בישראל" (ההדגשה הוספה) [בפס' נא לפסק דינו].**
43. יתר על כן. המאמר הנזכר לעיל והתבטאויותיה הנזכרות של ח"כ לשעבר זועבי ביחס לרצח שלושת הנערים החטופים הביאו את ועדת האתיקה של הכנסת להורות על הרחקתה של ח"כ לשעבר זועבי משיבות מליאת הכנסת וועדותיה (למעט השתתפות בהצבעה בלבד) לתקופה של שישה חודשים. ועדת האתיקה של הכנסת קבעה בעניין זה, כי "יש להבחין בין ביקורת ומחאה חריפים אך לגיטימיים, לבין עידוד אויבי המדינה, קריאה לפגיעה בישראל ומתן לגיטימציה למעשי טרור נגד אזרחי המדינה. הציבור בישראל, כמו בכל מדינה, מצפה כי חברי הפרלמנט, המצהירים אמונים למדינה, לא יעודדו את הקמים נגדה ואת אלה המבקשים להרוג את חייליה ואזרחיה ויתמכו בהם, וכי ביקורתם על הממשלה, חריפה ככל שתהא, תיאמר מנקודת מבט של מי שדורש את טובת המדינה ואזרחיה ומתוך כך מבקש להשפיע על מדיניותה" (ההדגשה הוספה) [בפס' 8 להחלטה]. עתירה שהוגשה על החלטה זו לבית-המשפט הגבוה לצדק נדחתה. ראו בג"ץ 6706/14 זועבי נ' ועדת האתיקה של הכנסת (10.2.2015).

- העתק החלטת ועדת האתיקה של הכנסת מתאריך 29.7.2014 בעניין קובלנות נגד חברת הכנסת חנין זועבי מצ"ב כנספת י"ב לכתב הגנה זה.

בהחלטה נוספת של ועדת האתיקה של הכנסת הוחלט להטיל על ח"כ לשעבר זועבי עונש של הרחקה משיבות מליאת הכנסת וועדותיה (למעט השתתפות בהצבעות בלבד) לתקופה של ארבעה חודשים בשל פעולות שהוגדרו כמעודדות ותומכות בטרור, וזאת תוך ציון העובדה שהיא הורחקה משיבות בעבר בשל התבטאויות שמטרתן פגיעה במדינת ישראל ובביטחונה והשתתפותה במשט המרמרה. ראו החלטת ועדת האתיקה של הכנסת מסי 13/20 מתאריך 8.2.2016 בקובלנות נגד ח"כ גמ'אל זחאלקה, חנין זועבי ובאסל גטאס, נספח ט' הנ"ל לכתב הגנה זה.

44. מעשיה של ח"כ לשעבר זועבי בהקשר של תמיכה בטרור ואף נטילת חלק בו עולים גם משלל פרסומים על אודותיה. כך למשל, בתאריך 19.1.2012 פורסם באתר YNET כי בפשיטה של לוחמי צה"ל על משרדי חמאס, הופתעו הלוחמים לגלות תמונה של ח"כ לשעבר זועבי כשהיא מצולמת עם יו"ר המועצה המחוקקת מטעם חמאס, עזיז דוויק, ועם שרת הנשים לשעבר בממשלת חמאס, מרים סאלח, אשר שניהם ריצו על-פי הפרסום עונשי מאסר בישראל בתשד למעורבות בארגון הטרור חמאס. בתגובה של ח"כ לשעבר זועבי שהופיעה בפרסום היא טענה, כי "חמאס אינו ארגון טרור".

- העתק כתבתו של יואב זיתון "התמונה חשפה: ח"כ זועבי חוגגת עם בכירי חמאס", שפורסמה באתר YENT בתאריך 19.1.2012, מצ"ב כנספת י"ג לכתב הגנה זה.

45. זאת ועוד. ח"כ לשעבר זועבי הורשעה, על-פי הודאתה, בעבירה של העלבת עובד ציבור, לאחר שהטיחה בשוטרים שהיו באולם בית-משפט השלום בנצרת, בין היתר, את המילים הבאות: "נידוי חברתי, צריך לירוק להם בפרצוף... אלה שמשתפים פעולה עם המדכא נגד בני עמם, צריך לנקות בהם את הרצפה... שיפחדו מאיתנו, וכשהם ברחוב שיפחדו מאיתנו. שיפחדו מה"שבאב" שנעצרים על סמך המידעים שהם שולחים, אלה הם שמוסרים מידע למשטרה, שלפיו עוצרים את הצעירים שלנו ואת בנותינו. בשיא החוצפה עומד כאן בינינו בשיא החוצפה, החוצפן...". בעקבות דברים אלה נגזר על ח"כ לשעבר זועבי עונש מאסר על תנאי של שישה חודשים למשך שנתיים וקנס בסך 3,000 ₪.

- העתק גזר הדין בת.פ. (שלום נצי') 12957-01-16 מדינת ישראל נ' זועבי מצ"ב כנספת י"ד לכתב הגנה זה.

46. כפי שכבר צוין לעיל, בתאריך 8.8.2019 הודיעו היועץ המשפטי לממשלה ופרקליט המדינה כי הם שוקלים להעמיד את ח"כ לשעבר זועבי לדין, בכפוף לשימוע, בגין עבירות שונות שבוצעו לכאורה במהלך מערכות הבחירות לכנסת ולרשויות המקומיות בשנת 2013 ח"כ לשעבר זועבי חשודה בעבירות של זיוף בנסיבות מחמירות, שימוש במסמך מזויף, רישום כוזב במסמכי

תאגיד, ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מתמירות והלבנת הון. ראו נספח א' הנ"ל לכתב הגנה זה.

ב1(ד). ח"כ לשעבר סעיד נפאע, שייצג את בל"ד בכנסת, הורשע בעבירות של מגע עם סוכן חוץ, יציאה שלא כדין למדינת אויב וסיוע לאחרים לצאת שלא כדין למדינת אויב

47. ח"כ לשעבר סעיד נפאע, אשר ייצג את בל"ד בכנסת, הורשע בעבירות של מגע עם סוכן חוץ, יציאה שלא כדין למדינת אויב וסיוע לאחרים לצאת שלא כדין למדינת אויב. ח"כ לשעבר נפאע הורשע במגע עם סוכן חוץ לאחר שנפגש עם סגנו של מזכ"ל ארגון הטרור החזית העממית, טלאל נאג'י. ח"כ לשעבר נפאע הורשע בעבירה של יציאה שלא כדין למדינת אויב לאחר שיצא מן הארץ לסוריה בעודו חבר כנסת. ח"כ לשעבר נפאע הורשע בעבירה של סיוע לאחרים לצאת מן הארץ למדינת אויב לאחר שסייע לקבוצה גדולה של אנשי דת דרוזים לבקר בסוריה. בית-המשפט גזר על ח"כ לשעבר נפאע עונש של 12 חודשי מאסר בפועל ושישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים.

48. בית-המשפט העליון, אשר דחה את ערעורו של ח"כ לשעבר נפאע על הרשעתו ועל העונש שהוטל עליו, קבע כי:

"... המערער נפגש עם סוכן חוץ בדרג גבוה ביותר; מדובר בלא פחות מסגנו של המזכיר הכללי של ארגון הטרור החזית העממית. פגישה זו נערכה במדינת אויב מובהקת – אליה יצא המערער בניגוד לחוק – והתקיימה בלשכתו של סוכן החוץ. המפגש היה דיסקרטי ולא סוקר תקשורתית, כמו מפגשים אחרים שקיים המערער, והוא הוכחש לחלוטין על-ידי המערער עד לשלב המשפט. נסיבות כאלה – של חשאיות והכחשה – הן אינדיקציות מובהקות לפגיעה בביטחון. לכל אלה יש להוסיף את מעמדו של המערער כחבר-כנסת בזמן קרות האירוע, דבר אשר מתזק כמובן את פוטנציאל הסיכון, נוכח נגישותם של חברי-הכנסת למידע רגיש העלול להיות מנוצל לרעה על-ידי גורמים עוינים" (בפסי' סט לפסק הדין).

[ההדגשות הוספו]

- העתק פסק הדין בע"פ 6833/14 נפאע נ' מדינת ישראל (31.8.2015) מצ"ב **כנספת ט"ו** לכתב הגנה זה.

ב1(ה). ח"כ היבא יזבק, המייצגת את בל"ד בכנסת, התבטאה בזכותו של המחבל סמיר קונטאר, אשר רצח ארבעה ישראלים בפיגוע טרור, ובזכותם של מחבלים נוספים

49. ח"כ היבא יזבק, אשר מכהנת כחברת כנסת מטעם בל"ד, התבטאה בזכותו של המחבל סמיר קונטאר, אשר רצח ארבעה ישראלים, בהם ילדה בת ארבע, בפיגוע טרור בנהריה בשנת 1979. אנשי חוליית המחבלים, שקונטאר היה חבר בה, לקחו את דני הרן ז"ל ואת בתו בת הארבע,

עינת הרן ז"ל, כבני ערובה, בשעה שאם המשפחה, סמדר, הסתתרה עם בתם בת השנתיים ושכנה נוספת. לאחר מכן המחבל קונטאר ירה בדני הרן ז"ל בגבו מטווח קצר והרג את עינת הרן ז"ל בת הארבע כשרוצץ את גולגולתה כנגד סלע. בתם השנתיים של בני הזוג נתנה למוות בעת שאמה ניסתה להשתיקה על מנת שלא יתגלו על-ידי חוליית המחבלים.

50. ח"כ יזבק כינתה את המחבל קונטאר "שהיד" וציטטה את אמירתו: "לא חזרתי מפלסטין אלא כדי לחזור לפלסטין".

51. דברי התמיכה של ח"כ יזבק במחבל קונטאר הובאו בפני ועדת הבחירות המרכזית, ונדונו גם בפסק הדין בע"ב 5506/19 עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית נ' הרשימה המשותפת (25.8.2019), נספח ג' הנ"ל לכתב הגנה זה, במילים אלה:

"... המערערים [הציגו] ראיות מטרידות ביותר מעמוד ה"פייסבוק" של ח"כ היבא יזבק (להלן: יזבק) החברה במפלגת בל"ד ומוצבת במקום השמיני ברשימה המשותפת. בהעדר הסבר כלשהו, עשויות ראיות אלה בהחלט להתפרש כהבעת הזדהות ותמיכה מצידה בגורמים שונים – ובהם המחבל סמיר קונטאר שהורשע ברצח של ארבעה ישראלים בפיגוע בנהריה בשנת 1979 – הנוטלים חלק במאבק מזוין נגד מדינת ישראל ובארגוני טרור". משבחרה הרשימה המשותפת שלא להגיש תצהיר מטעם יזבק ולהשיב לשאלות ולהבהרות הנדרשות בהקשר זה... עומדים הדברים בחזקתם ויש לזקוף אותם לחובתה" (בפס' 39 לפסק דינה של כב' הנשיאה אסתר חיות).

[ההדגשות הוספו]

52. אך פעילותה של ח"כ יזבק בתמיכה במחבלים ובטרור לא התמצתה רק באמור לעיל. כך, למשל, היא פרסמה בעמוד הפייסבוק שלה קריאה לשחרור האסיר סאמר אל עיסאווי, אשר מרצה עונש מאסר בגין חלקו בפיגועי ירי נגד ישראלים. כמו כן היא פרסמה את תמונתו של ראוי סולטאני, אשר נשפט ל-68 חודשי מאסר בגין עבירות של מגע עם סוכן זר ומסירת מידע לארגון טרור על אודות הרמטכ"ל דאז רב-אלוף (מיל') גבי אשכנזי.

- צילומי מסך מעמוד הפייסבוק של ח"כ יזבק מצ"ב **כנספח ט"ז** לכתב הגנה זה.

53. סיכומם של דברים, דומה כי אין עוד מפלגה המיוצגת בכנסת ישראל שראשיה, בכירה ונציגיה היו מעורבים בפעילות פלילית ואסורה בתחום הביטחוני, ובתמיכה בטרור, כמו בל"ד.

- העתק של אסופת פרסומים הנוגעים לבל"ד, ראשיה, בכירה ונציגיה, לרבות אודות הודעה של בל"ד המגנה את ההכרזה של מועצת מדינות המפרץ הפרסי והליגה הערבית על חיזבאללה כעל ארגון טרור, מצ"ב **כנספח י"ז** לכתב הגנה זה.

2. התובע מס' 2 – ח"כ אמטאנס שחאדה

54. הנתבע יטען, כי שמו של התובע מס' 2 אינו נזכר בפרסומים נושא התביעה ולפיכך מן הדין לדחות את תביעתו כנגד הנתבע ולו מטעם זה בלבד.

55. מבלי לגרוע מהאמור, הנתבע יפנה את תשומת ליבו של בית-המשפט הנכבד לעובדה, כי על-פי פרסום בתקשורת התובע מס' 2 העלה לרשת תמונה שלו כשהוא מחובק עם המחבל סמיר סרסאוו, אשר ריצה עונש של 30 שנות מאסר בגין פעילות טרור, לרבות זריקת רימונים על אוכלוסייה אזרחית בחיפה בשנת 1988.

• העתק כתבתו של ישי פרידמן "מדוע הצטלם יו"ר רשימת בל"ד המיועד עם מחבל משוחרר?", שפורסמה באתר "מקור ראשון" בתאריך 13.1.2019, מצ"ב כנספח י"ח לכתב הגנה זה.

56. על-פי פרסום נוסף בתקשורת, התובע מס' 2 טען בראיון ברדיו "גלי ישראל" כי "כל מאבק נגד הכיבוש הוא מאבק לגיטימי", הוסיף כי "אנחנו תומכים בכל מאבק עממי" וסירב להשיב אם חמאס הוא ארגון טרור. דברים חד-משמעיים אלה של התובע מס' 2 הובאו גם בפסק דינו של כבי השופט מינץ בע"ב 1876/19 רשימת רע"ם – בל"ד נ' ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21, בפס' 37 (18.7.2019), נספח ב' הנ"ל לכתב הגנה זה, כחלק מהראיות לכך ש"מאפייניה הדומיננטיים והניצבים במרכז פעולתה הפרלמנטרית והחוץ פרלמנטרית של הרשימה חותרים לפגיעה בערכים מוגנים" [ההדגשות הוספו].

• העתק מכתבתה של בת אל בנימין "יו"ר בל"ד: "כל מאבק נגד הכיבוש הוא לגיטימי", שפורסמה באתר האינטרנט של ערוץ 20 בתאריך 3.2.2019, מצ"ב כנספח י"ט לכתב הגנה זה.

3. התובע מס' 3 – ח"כ לשעבר ג'מאל זחאלקה

57. הנתבע יטען, כי שמו של התובע מס' 3 אינו נזכר בפרסומים נושא התביעה ולפיכך מן הדין לדחות את תביעתו כנגד הנתבע ולו מטעם זה בלבד.

58. מבלי לגרוע מהאמור, הנתבע יפנה את תשומת ליבו של בית-המשפט הנכבד לעובדה, כי התובע מס' 3 השתתף יחד עם ח"כ לשעבר זועבי וח"כ לשעבר גטאס בפגישה עם בני משפחות של מחבלים תושבי מזרח ירושלים, אשר בה התובע מס' 3 ושני חבריו עמדו דקת דומיה לזכר המחבלים והביעו הזדהות עם מעשיהם. בגין אירוע זה הוגשו כנגד השלושה לוועדת האתיקה של הכנסת מאות קובלנות על-ידי חברי כנסת, ארגונים ואזרחים. ועדת האתיקה של הכנסת קבעה, כי:

"אין זה ראוי כי חברי כנסת יטלו חלק במנהג מסוג זה, אשר נועד להאדיר אנשים שבחרו לרצוח ישראלים חפים מפשע כחלק ממאבקם במדינת ישראל ובמדיניות ממשלת ישראל. ... מעשה זה אף פורסם על ידי מפלגת בל"ד בעמוד הפייסבוק שלה, פרסום אשר יצר תהודה בחברה הישראלית ומחוצה לה והביא לתחושות קשות ביותר בציבור הישראלי בכלל ובמשפחות נפגעי הטרור בפרט. רוב חברי הוועדה אף הביעו חשש כי פרסום זה עלול לעודד מחבלים נוספים.

...

... פעילות שלדעת רוב חברי הוועדה אינה לגיטימית כלל ועיקר, וחוצה את הקו שבין פעילות פרלמנטרית והומניטרית לבין פעילות שיש בה כדי עידוד ותמיכה למעשי טרור.

רוב חברי הוועדה ראו חומרה מיוחדת גם בעובדה שהעמידה בדקת הדומיה נעשתה בתקופה שבה מדי יום מתרחשים פיגועים וניסיונות לפיגועים כנגד אזרחי המדינה, ופיגועים אלה גובים מחיר יקר, הן בקרב יהודים והן בקרב ערבים. רוב חברי הוועדה סברו כי השתתפות באקט טקסי שכזה בימים אלה, ופרסומו באתר סיעתם של חברי הכנסת, עלולים להתפרש כמתן לגיטימציה לטרור ולהמשך שפיכות הדמים" (בפסי' 10-9 ו-12-13 להחלטה).

[ההדגשות הוספו]

ראו החלטת ועדת האתיקה של הכנסת מס' 13/20 מתאריך 8.2.2016 בקובלנות נגד חה"כ גמיאל זחאלקה, חנין זועבי ובאסל גטאס, נספח ט' הנ"ל לכתב הגנה זה.

הוועדה החליטה אפוא להרחיק את התובע מס' 3 משיבות מליאת הכנסת וועדותיה (למעט השתתפות בהצבעות בלבד) לתקופה של חודשיים.

59. יתר על כן. על-פי פרסומים בתקשורת, התובע מס' 3 ריצה בשעתו עונש מאסר של שנתיים בגין חברות בארגון עוין (אש"ף).

- כתבתם של גידי וייץ וגידי חורי "הח"כים מבלי"ד לא מתחרטים", אשר פורסמה באתר "הארץ" בתאריך 10.3.2016, מצ"ב כנספח כ' לכתב הגנה זה.
- כתבתו של יאיר אטינגר "אני מוכן להתייחס ליהודים בשוויון מלא", אשר פורסמה באתר "הארץ" בתאריך 20.11.2002, מצ"ב כנספח כ"א לכתב הגנה זה.

60. כמו כן, על-פי פרסומים שונים, התובע מס' 3 ביקר את ח"כ לשעבר בשארה בקטאר לאחר שח"כ לשעבר בשארה נמלט מישראל, כמתואר לעיל, עקב החשדות התלויים ועומדים כנגדו לביצוע עבירות ביטחון חמורות. כבי' השופט מינץ התייחס למפגש זה של התובע מס' 3 עם ח"כ לשעבר בשארה בקטאר במסגרת פסק דינו בע"ב 1876/19 רשימת רעים – בל"ד נ' ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21, בפס' 37 (18.7.2019), נספח ב' הנ"ל לכתב הגנה זה, בצינו כי "זיקה נוספת לבשארה הוצגה גם במסגרת כתבה מעתון "הארץ" מיום 18.8.2014 לפיה חברי הרשימה

אז – ג'מאל זחאלקה, חנין זועבי ובאסל גטאס – נפגשו עם בשארה בקטאר עניין אשר לא הוכחש על ידי שתאדה [התובע מס' 2 – תוספת של הח"מ]."

ב.4. סיכום ביניים

61. העולה מן המקובץ מלמד, אפוא, כי:

- 61.1. ח"כ לשעבר בשארה, מייסדה ומנהיגה של בל"ד בעבר, אשר ייצג אותה בכנסת, נמלט מישראל מאימת הדין לאחר שנחשד בעבירות ביטחון תמורות ולאחר שהוגש נגדו כתב אישום בעבירות מסוג זה כמה שנים קודם לכן, וכן התבטא בתמיכה בטרור;
- 61.2. ח"כ לשעבר זועבי, שייצג את בל"ד בכנסת, השתתפה ב"משט המרמרה", התבטאה בפומבי בתמיכה בטרור, הורשעה בעבירה של העלבת עובד ציבור בדברים שכללו תמיכה בטרור, שופט של בית-המשפט העליון קבע (אמנם בדעת מיעוט) כי יש למנוע ממנה להתמודד בבחירות בשל "תמיכה במאבק ארגון טרור נגד מדינת ישראל", וכעת נשקלת העמדתה לדין בגין עבירות תמורות;
- 61.3. ח"כ לשעבר גטאס, שייצג את בל"ד בכנסת, ריצה עונש מאסר בגין עבירות ביטחון שבמסגרתן הבריח טלפונים ניידים לאסירים ביטחוניים תוך ניצול לרעה של החסינות שניתנה לו כחבר כנסת מפני חיפוש בגופו ובחפציו;
- 61.4. ח"כ לשעבר נפאע, שייצג את בל"ד בכנסת, הורשע בעבירות ביטחון בגין מגע עם סוכן חוץ וכניסה למדינת אויב;
- 61.5. ח"כ יזבק, המייצגת את בל"ד בכנסת, התבטאה בתמיכה בטרור;
- 61.6. ח"כ שתאדה, המייצג את בל"ד בכנסת, התבטא בתמיכה בטרור;
- 61.7. ח"כ לשעבר זחאלקה, שייצג את בל"ד בכנסת, הורשע בעבירה של חברות בארגון עוין ונטל חלק בפעילות של עידוד ותמיכה למעשי טרור;
- 61.8. שופט של בית-המשפט העליון קבע (אמנם בדעת מיעוט), כי **"אין מקום לספק, כי רשימת בל"ד חותרת בגלוי תחת היותה של מדינת ישראל כמדינה יהודית דמוקרטית ותומכת בריש-גלי במאבק מזוין של ארגון טרור נגד מדינת ישראל"**;
- 61.9. לנוכח עובדות אלה, דבריו של הנתבע המהווים את הפרסומים נושא התביעה הינם פרסומים מוגנים כחלק מחופש הביטוי העיתונאי, ולפיכך דין התביעה שהוגשה נגדו על-ידי התובעים להידחות.

ג. תשובת הנתבע לסעיפי החלק העובדתי של כתב התביעה

62. סעיפים 1-4 לכתב התביעה מוכחשים.
63. סעיף 5 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כי דבריו נושא התביעה אינם עולים כדי "תעמולה", אלא מהווים פרסומים שחלות עליהם הגנות הקבועות בדין.
64. סעיף 6 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כי לנוכח צבר העובדות שפורטו לעיל אודות מעשיהם והתבטאויותיהם של בל"ד, ראשיה, בכירה ונציגיה, ולנוכח התדמית הציבורית שלה בעקבות כל אלה, הטענה כי הפרסומים נושא התביעה נועדו ללבות שנאה נגד התובעים היא יותר מתמוהה.
65. סעיף 7 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כי הפרסומים נושא התביעה כללו דברי אמת שהיה בפרסומם עניין ציבורי, תוך הבעת דעה לגיטימית על גוף שהעמיד עצמו לבחירת הציבור.
66. סעיף 8 לכתב התביעה מוכחש.
67. סעיף 9 לכתב התביעה מוכחש, למעט כי התובעת מס' 1 היא מפלגה רשומה המיוצגת בכנסת מאז שנת 1996.
68. סעיפים 10-11 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כי שמוותיהם של התובע מס' 2 והתובע מס' 3 אינם מופיעים בפרסומים נושא התביעה אף לא ברמז, ומשכך אין להם עילת תביעה נגד הנתבע, אין יריבות בינם לבין הנתבע ויש לדחות את תביעתם ולו מטעם זה בלבד.
69. סעיף 12 לכתב התביעה אינו מוכחש, למעט ככל שיש בסעיף כדי לייחס לנתבע תבות כלשהי כלפי התובעים.
70. סעיף 13 לכתב התביעה אינו מוכחש, למעט ככל שיש בסעיף כדי לייחס לנתבע תבות כלשהי כלפי התובעים.
71. סעיף 14 לכתב התביעה מוכחש.
72. סעיף 15 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כדלקמן:
- 72.1 הדברים פורסמו במסגרת פאנל בתוכנית "פגוש את העיתונות", שהיא תוכנית של שיש ציבורי, אשר בה הוצגו עמדות שונות. בפאנל לקחו חלק הנתבע, הפרשנית גבי רינה מצליח והפרשן מר נחום ברנע, תוך שבאולפן נכח גם ח"כ אביגדור ליברמן. בתגובה לדבריו של הנתבע, המהווים חלק מעילת תביעה נגדו בתיק שבנדון, אמר מר ברנע:

"בל"ד זה לא ארגון טרור! ... אני שואל אותך, אם החוק הישראלי קובע שבל"ד הוא ארגון טרור?".

- 72.2. הנה כי כן, בפני הצופים הוצגו עמדות שונות, כמקובל בפאנל המתנהל במסגרת תוכנית של שיח ציבורי שבה מוחלפים דברים, כל צד שוטח את עמדתו ודעותיו, ומתנהל דיון, לעיתים ויכוח, בין המשתתפים השונים.
73. סעיפים 16-18 לכתב התביעה מוכחשים.
74. סעיף 19 לכתב התביעה מוכחש, למעט עצם קיומם – להבדיל מאמיתות תוכנם - של המכתבים הנזכרים בסעיף.
75. סעיף 23 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כי התובעים לא צירפו לכתב התביעה את אותם פרסומים (מוכחשים) ברשתות החברתיות, בניגוד לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן: תקנות סדר הדין האזרחי).
76. סעיף 24 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כי יסוד הפרסומים נושא התביעה הוא בעובדות שמקצתן הובאו לעיל, וכי הם נתמכים במסכת ענפה של פרסומים והחלטות שיפוטיות ומעין-שיפוטיות בעניינה של בל"ד.
77. סעיפים 26-27 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כי הטענה שבל"ד דוגלת "במאבק אזרחי צודק למען שוויון מלא" אינה עולה בקנה אחד עם העובדות שפורטו לעיל על אודות מעורבותה בהקשרים של טרור.

ד. שלילת עילות התביעה הנטענות

1.ד. שלילת עילת לשון הרע

78. סעיפים 29-35 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כדלקמן:
- 78.1. התובעים אינם יכולים לטעון לשם טוב לנוכח העובדות שפורטו לעיל.
- 78.2. התובעים לא פירטו מהו המקור לטענת הזדון (המוכחשת) המיוחסת לנתבע, בניגוד לתקנה 78 לתקנות סדר הדין האזרחי.
- 78.3. מהטענות הכלולות בכתב התביעה מתעורר הרושם, כי כל מטרתה של הגשת התביעה בתקופת מערכת הבחירות לכנסת ה-21 הייתה לעשות רווח פוליטי על גבו של הנתבע בקרב מצביעה של בל"ד.

- בנוסף, או לחלופין –

78.4. לא היה בפרסומים נושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על מי מהתובעים.

- בנוסף, או לחלופין –

78.5. התובעים מסי' 2-3 אינם נזכרים בפרסומים נושא התביעה ועל כן אין כל יריבות בינם לבין הנתבע.

-לחלופין-

78.6. גם אם היה בפרסומים נושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובעים – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שתוכנם היה אמת ולנוכח העניין הציבורי הרב בנושא, עומדת לנתבע ההגנה שבסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: חוק איסור לשון הרע).

- בנוסף, או לחלופין-

78.7. גם אם היה בפרסומים נושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובעים מסי' 2-3 – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב בנסיבות שבהן הנתבע לא ידע ולא היה חייב לדעת על קיומם של התובעים מסי' 2-3 כנפגעים או על הנסיבות שמהן משתמעת לשון הרע או התייחסותה לתובעים מסי' 2-3, ולפיכך עומדת לנתבע ההגנה שבסעיף 15(1) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין-

78.8. גם אם היה בפרסומים נושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובעים – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב בנסיבות שבהן היחסים בין הנתבע, כעיתונאי, לבין הציבור, שאליו הופנו הפרסומים, הטילו על הנתבע חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותם פרסומים, ולפיכך עומדת לנתבע ההגנה שבסעיף 15(2) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין-

78.9. גם אם היה בפרסומים נושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובעים – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב לשם הגנה על עניין אישי כשר

של הנתבע, כעיתונאי, שמתפקידו לעשות פרסומים מסוג זה ו/או של הציבור שאליו הופנו הפרסומים, ולפיכך עומדת לנתבע ההגנה שבסעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין-

78.10. גם אם היה בפרסומים נושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובעים – טענה המוכחשת כאמור מכל וכל – הרי שהם פורסמו בתום לב והייתה בהם הבעת דעה במשמעותה המשפטית על התנהגות התובעים בתפקיד רשמי או ציבורי ו/או בקשר לעניין ציבורי, או על אופיים, עברם, מעשיהם או דעותיהם במידה שהם נתגלו באותה התנהגות, ולפיכך עומדת לנתבע ההגנה שבסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין-

78.11. לנתבע עומדת ההגנה שבסעיף 4 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) (להלן: פקודת הנזיקין), החל כאן מכוח סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע.

2.ד. שלילת עילת רשלנות

79. סעיף 33 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כי פעל כפי שעיתונאי סביר היה פועל בנסיבות העניין, ונקט מיומנות ומידת זהירות על-פי סטנדרט עיתונאי ראוי. הנתבע יוסיף ויטען, כי לא ניתן בנסיבות העניין לעשות שימוש בעוולת הרשלנות, שהיא עוולת מסגרת, בהתקיים חקיקה ספציפית (חוק איסור לשון הרע) המסדירה את הסוגיות המתעוררות, וקובעת באלו נסיבות מתקיימת עוולה.

- לחלופין-

80. הנתבע יטען, כי עומדות לו ההגנות שבסעיפים 4 ו-5 לפקודת הנזיקין.

ה. שלילת הנזק הנטען והסעדים הנתבעים

81. סעיפים 20-22, 25, 34 ו-36 לכתב התביעה מוכחשים. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבע יטען כי לא נגרם לתובעים כל נזק בעקבות הפרסומים נושא התביעה. נזכיר, כי בבחירות שהתקיימו לכנסת ה-21, לאחר הפרסומים נושא התביעה, התובעת מס' 1 זכתה יחד עם מפלגת רע"ם, שעמה התמודדה במסגרת רשימה משותפת, ב-4 מנדטים.

82. הנתבע יטען עוד, כי בהתאם להלכה הפסוקה לא ניתן לתבוע סעד של חיוב בפרסום התנצלות.

83. מבלי לגרוע מכלליות הכחשת הנזקים הנטענים ומכל טענות הנתבע בדבר העדר חבות כלשהי כלפי התובעים, הנתבע יטען כדלקמן:

83.1. הנתבע יטען, כי אם הוא אכן ביצע עוולה כלשהי כלפי התובעים – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שלתובעים לא נגרם נזק כלשהו כתוצאה ממנה ולפיכך אין לפסוק להם פיצויים כלשהם בגינה. בנוסף, הנתבע יטען, כי בנסיבות העניין אין כל הצדקה לפסוק לתובעים פיצוי כלשהו ללא הוכחת נזק וכי הפרסומים נושא התביעה לא נעשו בכוונה לפגוע בתובעים.

-בנוסף, או לחלופין-

83.2. הנתבע יטען, כי אם הוא אכן ביצע עוולה כלשהי כלפי התובעים – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שהתנהגותם של התובעים היא שהביאה לידי האשם שגרם לנזק הנטען על-ידיהם – והמוכחש אף הוא מכל וכל – ולפיכך, יש לפטור את הנתבע מתשלום פיצוי כלשהו לתובעים בגין הנזק הנטען על-ידיהם כאמור, או להקטין את הפיצוי ככל שנית-המשפט הנכבד יראה לצודק, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיפים 64 ו-65 לפקודת הנזיקין ו/או סעיפים 64 ו-65 לפקודת הנזיקין כשהם לעצמם.

- לחלופין-

83.3. הנתבע יטען, כי גם אם התובעים סבלו נזק – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שסבלו נזק כאמור מקצת עקב אשם שלהם ומקצת עקב אשמו של אחר ולפיכך יש להפחית הפיצויים בשיעור שבית-המשפט הנכבד ימצא לנכון ולצודק, תוך התחשבות במידת אחריותם של התובעים לנזק הנטען על-ידיהם ואחריותם של גורמים אחרים, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיף 68 לפקודת הנזיקין ו/או סעיף 68 לפקודת הנזיקין כשהוא לעצמו.

- בנוסף, או לחלופין-

83.4. הנתבע יטען, כי גם אם התובעים סבלו נזק – דבר המוכחש כאמור מכל וכל – הרי שאין מדובר בנזק שעלול היה לבוא במהלכם הרגיל של הדברים ושבא במישרין מעוולותיו הנטענות של הנתבע – והמוכחשות מכל וכל – ולפיכך אין לפסוק לתובעים פיצויים בגינו, הכל בהתאם לסעיף 7 לחוק איסור לשון הרע יחד עם סעיף 176(1) לפקודת הנזיקין ו/או סעיף 176(1) לפקודת הנזיקין כשהוא לעצמו.

- בנוסף, או לחלופין-

83.5. הנתבע יטען, כי גם אם היה בפרסומים נושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובעים – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהפרסומים לא היו אלא חזרה על מה שכבר נאמר והוא נקב את המקורות שעליהם הסתמך, ולפיכך אין לפסוק לתובעים פיצויים כלשהם, בהתאם לסעיף 19(1) לחוק איסור לשון הרע.

- בנוסף, או לחלופין-

83.6. הנתבע יטען, כי גם אם היה בפרסומים נושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובעים – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהנתבע היה משוכנע באמיתותה של לשון הרע הנתענת, ולפיכך אין לפסוק לתובעים פיצויים כלשהם, בהתאם לסעיף 19(2) לחוק איסור לשון הרע.

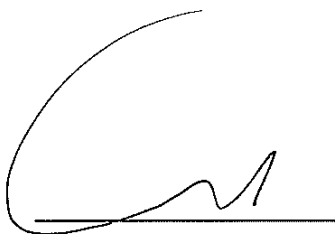
- בנוסף, או לחלופין-

83.7. הנתבע יטען, כי גם אם היה בפרסומים נושא התביעה משום הוצאת לשון הרע על התובעים – טענה המוכחשת מכל וכל – הרי שהנתבע לא התכוון לתובעים, ולפיכך אין לפסוק לתובעים פיצויים כלשהם, בהתאם לסעיף 19(3) לחוק איסור לשון הרע.

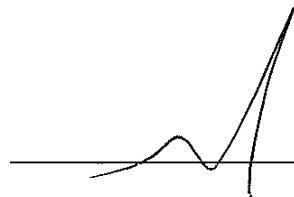
84. מבלי לגרוע מכל האמור בכתב הגנה זה, הנתבע אינו מכחיש את סמכותו של בית-המשפט הנכבד לדון בתביעה שבנדון, למעט בסעד ההתנצלות הנתבע בסעיף 36.1 לכתב התביעה.

85. סעיף 38 לכתב התביעה מוכחש.

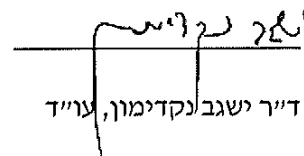
נוכח כל האמור לעיל, בית-המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדחות את התביעה ולחייב את התובעים בהוצאות משפט זה ובשכ"ט עו"ד.



ט. ליבליך, עו"ד



ליאת ברגמן, עו"ד



ד"ר ישגב/נקדימון, עו"ד

ב"כ הנתבע