<#1#>

הדיון הוקלט באמצעות חברת "etype"

בפני: כבוד השופט ירון לוי

בעניין: מדינת ישראל נ' קירשנבאום ואח'

המאשימה: **מדינת ישראל**
ע"י באי-כוחה - עו"ד מאור אבן חן, עו"ד יונתן קרמר, עו"ד נטלי קוקוי ועו"ד משה עקירב

- נ ג ד -

הנאשמים: **1. גב' פאינה קירשנבאום**
ע"י באי-כוחה - עו"ד גיורא אדרת, עו"ד אורן אדרת ועו"ד אלון קליין

3. מר רמי כהן
ע"י באי-כוחו - עו"ד אבי חימי ועו"ד משה וייס

נוכחים: **באי-כוח המאשימה - עורכי-הדין מאור אבן חן, יונתן קרמר ו משה עקירב**
נאשמת 1 ובאי-כוחה - עורכי-הדין גיורא אדרת ו אורן אדרת
נאשם 3 ובא-כוחו - עו"ד משה וייס

העדים: **1. ע.ת, מר רונן צור**
2. ע.ת, מר אורן לסטר
3. ע.ת, מר איתי בקר

פרוטוקול

כב' הש' לוי: תיק פלילי 16512-08-17 מדינת ישראל נגד קירשנבאום ואחרים. נוכחים הנאשמים, באי כוח המאשימה ובאי כוח הצדדים. בבקשה. מי העד?

עו"ד אבן חן: רונן צור.

מר צור: שלום.

כב' השו' לוי: בוקר טוב. אתה מוזהר להעיד את האמת, כל האמת ורק את האמת אחרת תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק. תואיל להשיב לשאלות התובע. זו עדות ארוכה, אתה יכול לשבת אם אתה רוצה, רק תדבר בקול רם ולמיקרופון.
מר צור: בסדר גמור.
כב' השו' לוי: בבקשה.

<u>עד תביעה מר רונן צור, לאחר שהוזהר כדין לומר אמת,</u>
<u>משיב בחקירה ראשית לשאלות עו"ד אבן חן:</u>

ש: תספר היכן עבדת בשנים 2010 עד 2015.
ת: עבדתי במסגרת משרדית יעוץ תקשורת, משרד ליעוץ תקשורת, משהו, חלק משותפות עבר שהסתיימה ונפתחה ב-2010 בפעילות עצמאית שלי, של צוות עובדים שעבר מהשותפות הקודמת.
ש: מה הפעילות של המשרד? איזה שירותים אתם נותנים?
ת: משרדי ייעוץ תקשורת, פעילות של ייעוץ תקשורת, סיוע לחברות, ארגונים ואישים בכל מה שקשור לטיפול בהיבטים שונים של תדמית מול כלי התקשורת הכתובה,
כב' השו' לוי: מר צור, אתה משיב לשאלות התובע אבל דבר לבית המשפט שאני אוכל להתרשם. בסדר? תודה.
ת: סליחה אדוני, אני לא מיומן.
כב' השו' לוי: כן.
ת: בפרקטיקה.
כב' השו' לוי: אתה תשתלט על זה מהר, זה לא מסובך. כן.
ת: פעילות של שיפור וטיפול בכל מה שקשור להיבטי התדמית והעבודה התקשורתית מול כלי התקשורת הכתובה, האלקטרונית, המקצועית, האינטרנטית בכל מה שקשור לאינטרסים התדמיתיים של ארגונים, חברות ואישים שמבקשים לטפל בתדמיתם, לשפר את תדמיתם.
ש: ספר על הקשר שלך לגברת קירשנבאום.
ת: הקשר לגברת קירשנבאום החל במתכונת של היכרות כמו עם אישים פוליטיים במעלה הדרך המקצועית. קשר מידי פעם פגישות אקראיות לקפה כזה או אחר, התייעצויות, לא באופן שוטף או באופן שהוא שיטתי. עד אותה התקשרות כמובן.
כב' השו' לוי: השאלה אתה מכיר אותה, מתי התחיל הקשר המקצועי?
ת: לא, הקשר המקצועי. אני לא רוצה להשיב.
כב' השו' לוי: אז תשיב על השאלה.
ת: אז אני אחלק את זה לשניים. עד ההתקשרות היה קשר שהוא מעת לעת מפגשים אקראיים להתייעצות כזאת או אחרת אחת למספר חודשים או יכול להיות פעם בשנה. ולאחר ההתקשרות כמובן זה היה קשר יותר אינטנסיבי.

ש: תראה, במפגשים האישיים האלה לפני ההתקשרות, מי השתתף חוץ מגברת קירשנבאום?
ת: לפני ההתקשרות?
ש: כן.
ת: אם אני זוכר נכון, אני זוכר שהיה דאוד במקרה או שניים ופעם אחת היתה פגישה בביתה של גברת קירשנבאום. זהו. בגדול.
ש: מי הכיר ביניכם?
ת: אני זוכר שההיכרות נעשתה באמצעות עובד יחזקאל, אם היה מישהו שהכיר לפני כן אני לא זוכר משהו כזה.
ש: ובמפגשים האלה, שוב אני מדבר על לפני ההתקשרות, עובד יחזקאל היה נוכח בחלק מהמפגשים?
ת: אני לא זוכר.
ש: אתה לא זוכר.
ת: יכול להיות שכן. כן, סליחה, במפגשים שהיו בפרק הזמן של שנה לפני ההתקשרות משהו כזה, עובד יחזקאל היה נוכח וחלק מהמפגשים היום גם במשרדו.
כב' הש' לוי: זה, חלק מהמפגשים לפני ההתקשרות?
ת: לפני ההתקשרות היה מפגש או שניים אם אני זוכר נכון, הם היו במשרדו.
ש: אוקי. באיזה נושאים עסק הייעוץ? ההתייעצויות? שוב אני מדבר על לפני ההתקשרות.
ת: נושאים כללים, האמת היא שזה לא היה שונה ממפגשים עם אנשים פוליטיים שמבקשים מעת לעת לבוא ולהתייעץ. זה יכולים להיות בענייני השעה, עניינים שקשורים איך רואים את פעילותם, את תדמיתם, איך רואים את העניין הפוליטי החברתי ודברים שכדאי להתמקד בהם, לקדם אותם ברמה הציבורית. כל מפגש כזה עם כל אדם פוליטי נחלק בדרך כלל לנושאים שהם על האג'נדה הלאומית ונושאים אישיים שקשורים לאג'נדה הפוליטית הפרטית.
ש: מי יזם בדרך כלל את המפגשים האלה?
ת: בדרך כלל זה בא מהצד הפוליטי.
ש: לא, אני מדבר במקרה הספציפי.
ת: עובד או פאינה הם היוזמים של מפגש כזה.
כב' הש' לוי: הם בעצם ביקשו להיוועץ בך.
ת: כן.
כב' הש' לוי: בשירותייך המקצועיים.
ת: לפני ההתקשרות זה,

כב' הש' לוי: לפני ההתקשרות.

ת: לפני ההתקשרות זו שיחה כללית, כלומר אנחנו מקבלים שיחות כאלה מעת לעת מאנשים פוליטיים שמבקשים להתייעץ על בסיס שוטף, לא בצורה מחייבת.

כב' הש' לוי: כן, אבל העצות שאתה נותן הן עצות מתחום דיני האישות למשל?

ת: אני לא בטוח שאני כל כך טוב בזה.

כב' הש' לוי: לא? נכון? ככל הנראה בתחום המקצועי שלך.

ת: בתחום כמובן המקצועי, כן.

כב' הש' לוי: ובקצה יש חשבונית?

ת: לא. כיוון שזה,

כב' הש' לוי: כלומר זה שירות חינם?

ת: זה שיחות, לא, מכיוון שאלה שיחות שוטפות שהן מתקיימות אחת לכמה חודשים או יכול להיות פעם בשנה או שנתיים, לא גובים, בניגוד לעורכי דין או לבעלי מקצוע אחרים יועצי תקשורת לא גובים לפי מפגש של שעות או משהו כזה, אני חושב שגם עורך דין וגם רואה חשבון על מפגש אקראי לא גובים תשלום. אבל כשנכנסים למערכת עבודה שיטתית אז הנוהל הוא כמובן שונה.

כב' הש' לוי: אז זאת אומרת ההתקשרות היתה על בסיס שלא כרוך בתשלום, נאמר כך.

ת: סליחה?

כב' הש' לוי: עד ההתקשרות זה בסיס שלא כרוך בתשלום?

ת: על מפגש של פעם בכמה חודשים לא גובים תשלום.

כב' הש' לוי: אוקי.

ש: אוקי. עכשיו בוא נגיע להתקשרות. מי יזם בעצם את ההתקשרות החוזית?

ת: היתה פניה של עובד יחזקאל, אחרי מפגש או שניים פלוס מינוס,

כב' הש' לוי: מה זה היתה פניה?

ת: פניה של עובד יחזקאל בטלפון,

כב' הש' לוי: הוא פנה אליך?

ת: כן.

כב' הש' לוי: דבר עברית פשוטה.

ת: כן. היתה פניה אלי כן, בוודאי אדוני.

כב' הש' לוי: כן.

ת: היתה פניה אלי של עובד יחזקאל ששאל העלה את הנקודה של האם מעניין אותי לעבוד עם פאינה בפרויקט חברתי לאומי שהיא רוצה לקדם, אמרתי לו נשמע מעניין, אין לנו עד האירוע הזה לא היתה לנו התנגדות לעבוד עם הדרג הממשלתי ונפגשנו והחל המהלך שקרם עור וגידים להתקשרות.

ש: מי זה נפגשנו בעצם?

ת: עובד יחזקאל וצוותו יחד עם פאינה וצוותה שהיו שם למיטב זכרוני דאוד ויכול להיות שגם הדובר שלה ואמיר נמי באותה עת אמיר נמי שהוא מנכ"ל המשרד שלי.

ש: אוקי. מה אמרה לך גברת קירשנבאום לגבי ההתקשרות עם המשרד שלך? מה היא בעצם מעוניינת לקבל ממך? איזה שירות?

ת: למיטב זכרוני השיחה עסקה ברשת שלמה של נושאים שקשורים לעניינים שנמצאים על האג'נדה התקשורתית באותה תקופה ושהיתה התלבטות מה נכון לקדם, עלו נושאים מגוונים, נושאים שונים, היתה שם פריסה מאוד רחבה של נושאים. חלקם עניינים שבעיקר סביב אותו דיון ציבורי לאומי שהיה אז על ירידה מהארץ, יוקר מחיה, מחאה חברתית דברים שכאלה, עלו הרבה מאוד נושאים לאיך לקדם אותם בתקשורת וכמובן שהיא רואה את עצמה כמובילת האג'נדה הזאת.

ש: אוקי. אני רוצה להציג לך את ת/615, זה שני עמודים. בעמוד הראשון זה מתוך דפי יומן של עובד יחזקאל. אנחנו רואים שביום 28.4.2014 התקיימה שיחת ועידה טלפונית של עובד יחזקאל יחד איתך כהכנה לפגישה עם גברת קירשנבאום ובעמוד השני אנחנו רואים שביום 29.4 יום אחרי התקיימה במשרד של עובד יחזקאל יחד עם גברת קירשנבאום פגישה ובפגישה הזאת גם אתה היית נוכח. אתה זוכר מה היה בפגישה?

ת: אני לא יכול לומר לך שאני זוכר בדיוק ספציפית לגבי מועדי פגישות כאלה מלפני 4.5 שנים. אבל בגדול, כלומר בגדול מכירים את פרטי העניין. כמו שאמרתי, דנו בעניינים שונים שקשורים לקידום נושאים שהיה לגברת קירשנבאום נושא, עניין לקדם אותם.

כב' השי' לוי: זו הפגישה שתיארת? הפגישה,

ת: אני מניח שזו אחת הפגישות אדוני, אני לא זוכר כל פגישה ופגישה מה היה בה. אבל זאת היתה מסגרת הפגישות הכללית, כלומר זה מה שדנו בדרך כלל בפגישות האלה גם בפגישות בהמשך הדרך הנושאים היו עניינים שונים שעניינו את גברת קירשנבאום.

ש: אוקי. בוא נראה מה היה בפגישה, אני רוצה להראות לך את ת/584, זה מייל שמועבר אליך לקראת הפגישה,

ת: זה לפני ההתקשרות, נכון?

ש: כן, כן, לפני ההתקשרות. יש פה מייל שמועבר אליך מהמשרד של עובד יחזקאל שכולל מצגת, המצגת הוכנה בעצם לקראת הפגישה עם גברת קירשנבאום. אתה זוכר את המצגת הזאת?
ת: זוכר במעורפל כן, קיבלנו מצגת כזו.
כב' הש' לוי: מי הכין אותה?
ת: עובד יחזקאל, במשרדו של עובד יחזקאל.
ש: הגדרת המשימה כמו שאנחנו רואים אותה במצגת היא לשפר את התדמית של פאינה קירשנבאום לקראת מיקום ברשימת ישראל ביתנו לכנסת הבאה.
ת: איפה אתה רואה את זה? כן, אני רואה.
ש: כן? אתה זוכר את הגדרת המשימה הזאת?
ת: אני לא יכול להיכנס לדברים שעובד יחזקאל הגדיר כמשימות לפי ראות עיניו, כלומר זו מצגת שלו, אין לי מה להוסיף לזה,
כב' הש' לוי: אבל משימות של מי זה?
ת: צריך לשאול אותו, האמת היא שהוא, זאת מצגת שהוכנה במשרדו של עובד יחזקאל והועברה אלינו כרקע כללי, אני מניח, לפני השיחה. איזה שהוא רקע על פאינה ועל נושאים שעומדים במוקד הפעילות. אני לא יכול, אני לא יכול לתאר מה הביא אותם לרשום את הדברים האלה כי אני צריך, צריך לשאול אותם. אבל אם אתה שואל אותי אם זה מוכר לי? זה מוכר לי.
ש: יכול להיות. המצגת הזאת הוצגה בפגישה שדיברנו עליה קודם שהגיע צוות של גברת קירשנבאום,
ת: בפגישה שלפני ההתקשרות.
ש: כלומר הגיעה גברת קירשנבאום עם הצוות שלה, אתה עם הצוות שלך ועובד יחזקאל?
ת: למיטב זכרוני, כן, עובד יחזקאל הציג את העניין הזה כאיזה שהיא שיחת רקע שבה עלו מגוון נושאים,
כב' הש' לוי: אבל המשימות האלה, תביט בהם, זה סוג המשימות שהמשרד שלך יודע לעמול למענם?
ת: אם, אנחנו משתדלים בשנים האחרונות לא להתעסק בזה בכלל,
כב' הש' לוי: אז?
ת: אז, למיטב זכרוני, זאת תקופת תפר שבה אנחנו מחליטים לא להתעסק יותר עם העניינים הפוליטיים אבל,

כב' הש' לוי: אבל מאיזה צד של התפר זה?

ת: תראה אדוני, שוב, אני אגיד לך את האמת, אנחנו יודעים לעשות את המשימות האלה אבל אנחנו יודעים לעשות את המשימות האלה אבל טרם ההתקשרות הנושא הזה של מעמדה הפוליטי של גברת קירשנבאום הוא מאוד משמעותי, כשמגיעות העמותות לאחר מכן למפגש מוגדרת לנו משימה משמעותית אחרת.

ש: אנחנו נגיע לזה,

ת: אנחנו נגיע לזה, כן, אבל לכן העניין הזה של לפני ההתקשרות אז לשאלתך אנחנו יודעים לעשות את המשימות.

ש: תסתכל, זה לא לפי עמודים, אבל תראה את העמוד הזה במצגת. עוברים על עמוד שהכותרת שלו היא רעיונות וכיוונים לפעולה משרד הפנים.

ת: כן.

ש: אתה רואה, יש פה אוסף של נושאים.

ת: נכון.

ש: מי הציף את הנושאים האלה? מי העלה את הרעיון לעסוק בנושאים האלה?

ת: אלה נושאים שכולם הובאו כמסמך רקע שהוכן במשרדו של עובד יחזקאל, מי כתב שם אני לא יודע.

ש: עכשיו, בזמן הישיבה אתם מציגים את זה לגברת קירשנבאום, היו לה הערות? היא אמרה משהו לגבי הנושאים האלה?

ת: מי שהציג את זה זה החבר'ה של עובד יחזקאל,

ש: בסדר, אתה ישבת שם,

ת: ישבתי שם, כן,

ש: בסדר, אני שואל מה היה בישיבה.

ת: אני לא זוכר שיש איזה שהן הערות למצגת הזאת.

ש: אוקי. אם אני,

ת: בשלב הזה אני רק רוצה לחדד, בשלב הזה אנחנו למיטב זכרוני עוד לא יודעים על כניסתן של עמותות כאלה ואחרות לתמונת הפעילות, כלומר,

ש: אנחנו מתכסים בסדר כרונולוגי,

ת: כן, אני,

ש: כרגע עוד לפני ההתקשרות, אנחנו עכשיו מתקרבים להתקשרות ואז העמותות,

ת: ולכן זו שיחה שבאותו זמן היא שיחה כללית שממשיכה איזה שהן שיחות קודמות.

ש: אוקי. רק אתה הזכרת קודם את דאוד גודובסקי, מי זה דאוד גודובסקי?

ת: דאוד הוא יד ימינה של גברת קירשנבאום בתפיסתנו, אני לא יודע להגדיר את הגדרת התפקיד,

ש: איך אתה רואה אותו, אנחנו יודעים מי זה.

ת: כיד ימינה. כן, אני יודע שאתם יודעים. יד ימינה של גברת קירשנבאום.

ש: אוקי. טוב. עכשיו, השלב הבא אחרי הישיבה והמצגת למעשה זה השלב של ההתקשרות החוזית. מי סגר את ההתקשרות החוזית? מי סיכם את התנאים? אתה זוכר?
ת: מי שסיכם אצלי במשרד את התנאים זה אמיר נמי שהוא מנכ"ל המשרד. הוא, זה בתחומי אחריותו.
ש: ומי היה מהצד השני?
ת: היתה פגישה שלמיטב זכרוני השתתף בה דאוד והשתתפו נציגי העמותות, האמת שאני לא זוכר מי מהם.
ש: מה שאתה אמרת,
ת: אני לא הייתי בפגישה הזאת, לא הייתי חלק ממנה אז ככה לא,
ש: מה שאתה אמרת זה שאמיר מהמשרד שלך סיפר לך שהוא ישב עם דאוד ונתן נהלים וסיפר לך על ההתקדמות ועל הסגירה.
ת: כן, הגיוני.
ש: הגיוני. עכשיו מה שאני שואל, סיפרת על המפגשים הקודמים עם הגברת קירשנבאום ועל הישיבה הזאת שנערכה אצל עובד יחזקאל והצגתם את כל הצוות של פאינה. איך פתאום מתן דהן נכנס לתמונה?
ת: מציגים לנו תמונת מצב שמוכרת לנו ממודלים אחרים שבהם יש ארגונים חוץ פרלמנטרים שחברו לגברת קירשנבאום, כרתו סוג של שיתוף פעולה או ברית לקדם אג'ינדות שיש להן מכנה משותף אחד עם השני. מבחינתנו זה מתקבל ב,
כב' השי' לוי: מי זה מציגים?
ת: נציגי העמותות והצוות של פאינה ועובד יחזקאל,
כב' השי' לוי: שמות, מי אמר מה.
ת: אני, מתן שם היה דומיננטי, אני לא זוכר מי היה ברוח חדשה, אני לא זוכר את השם של הבחור מרוח חדשה.
כב' השי' לוי: ומה הוא אמר?
ת: אז הם מדברים על זה שרוצים לקדם את כל הנושא של טיפול בנושא של ירידה מהארץ שאז היה עניין ברלין וכל הנושא של,
כב' השי' לוי: מתן דהן רוצה לקדם את הנושא,
ת: סליחה?

כב' השי' לוי: רוצה למנוע ירידה מהארץ?
ת: רוצים לטפל בכל התופעה הזו של מניעת ירידה מן הארץ, רוצים לטפל בכל ההיבטים של יוקר מחיה. יש את אותם ארגונים חוץ פרלמנטרים שלהבנתנו ממה

שאנחנו ככה רואים ואני מודה שלא עשינו איזה שהיא חקירה, אני יודע מה? איזה שהיא חקירה יוצאת דופן, אנחנו רואים שזה עמותות שמטפלים בעניינים של התיישבות, בעניינים של יוקר מחיה, חלק מהן מעורבות במחאה החברתית של 2010,

כב' השי' לוי: אז סך הכל שתיים, לא?

ת: שלושה.

כב' השי' לוי: איילים, רוח חדשה,

עו"ד אבן חן: צעירי תל אביב.

ת: וצעירי תל אביב.

עו"ד אבן חן: אנחנו נגיע לזה.

כב' השי' לוי: אוקי.

ת: ואז נשמע לנו שהחברי'ה האלה כרתו איזה שהיא ברית לקדם אג'נדות, אנחנו לא מתחקרים אותם, תבינו את הפרקטיקה, אנחנו לא יודעים שכעבור 4 שנים או 5 שנים אנחנו נעמוד פה אז זה נשמע לנו סביר בנסיבות האלה, לא הגיעו עמותות שהן נשמעות לנו עמותות מופרכות או דברים שלא קשורים זה לא ארגון מגדלי עגבניות השרי.

ש: אני רק רוצה לחדד, אתה אמרת קודם שאתה לא היית בפגישה שנסגרו הדברים.

ת: נכון.

ש: אז מה שעכשיו סיפרת שמתן אמר,

ת: היו פגישות,

ש: מתי זה היה?

ת: היו פגישות, היתה פגישה, פגישה או פגישות בסמוך לזה שבהם הם מעורבים, מדברים, מספרים. או חלק מהפעילות גם לאחר מכן בנושא של,

ש: לא, אני מדבר לפני, לפני ההתקשרות.

ת: לפני, אז אני אומר שהיה איזה שהוא, היתה איזה שהיא שיחה או משהו וגם אמיר מספר לי שהם חברו לתוך האורגן הזה כדי לקדם את אותן אג'נדות.

כב' השי' לוי: אז האג'נדה זה מניעת ירידה מהארץ,

ת: טיפול ביוקר מחיה. מניעת ירידה מהארץ, עניינים שחלקם התיישבותיים, חלקם חברתיים,

כב' השי' לוי: מה זה, זה גדול.

ת: סליחה?

כב' השי' לוי: זה גדול מידי, אני לא, זה רחב.

ת: לרדת לפרטים?

כב' השי' לוי: תגיד מה. מה, איך אתה יכול לקדם נושא שאתה לא יודע מהו ?

ת: למשל, אז אני אפרט,

כב' השי' לוי: כן.

ת: אז למשל בעניינים של יוקר מחיה היו מספר נושאים שעלו בישיבות, בסיכומי הישיבות, קשורים לארנונה, קשורים ליוקר חניה, יש שם מספר נושאים.

כב' השי' לוי: מתן דהן ואיילים מהצפון והדרום מתעסק ביוקר חניה?

ת: רוח חדשה. רוח חדשה התעסקה בעניינים של יוקר מחיה ובעניינים של פעילות חברתית. ואיילים התעסקה בכל ההיבטים של התיישבות, התיישבות יהודית, דברים שהם בתפר הזה.

ש: אוקי. מבחינתך, בשלב של לפני ההתקשרות, מי אמור בעצם לסגור את הנושא של התשלום עבור השירות שאתם נותנים?

ת: מהצד שלי? המנכ"ל, אמיר.

ש: לא, מהצד השני מי אמור? מי מבחינתך אחראי שתקבלו את הכסף?

ת: אחרי שהם חותמים? לפני שהם חותמים?

ש: לפני.

ת: מי שהם מחליטים ביניהם, אנחנו מבחינתנו אם יש התחייבות אז באותו זמן הם אומרים לנו שמי שחותם על ההתקשרות זאת, אלה העמותות, אנחנו לא, מבחינתנו זה בסדר גמור.

ש: מה שאמרת במשטרה, אני מפנה לשורות מהחקירה מה-5.1.15 החקירה הראשונה שורה 122 אתה אומר ש"זו היתה יוזמה של פאינה, לא ידענו וגם לא התעניינו האם העמותות הן של פאינה שהוקמו על ידה או שזה שת"פ עם עמותות עצמאיות, זה לא עניין אותנו כי מבחינתנו מי שעמד מולנו והוביל זה פאינה ודאוד".

ת: נכון, הם המובילים של העניין. כך גם זה מוצג על ידי העמותות שגברת קירשנבאום וצוותה הם הלידרים של הפרויקט ואנחנו באמת לא, לא נכנסים לבדוק האם זה עמותות שהוקמו על ידי פאינה או, זה לא עניינו כמובן, אנחנו לא, אנחנו לא איזה שהיא יחידה חקירתית שבודקת את הגופים האלה.

ש: אוקי. אני מציג לך את ההסכם שנחתם עם הרוח החדשה. ת/594.

כב' השי' לוי: כן, זה מה שאתה קורא ההתקשרות?

ת: זה הסכם ההתקשרות כבודו.

ש: אני רוצה לשאול כמה דברים. קודם כל מי ניהל את המשא ומתן לקראת החתימה על ההסכם הזה?

ת: אמיר. מהצד שלי, אמיר.

ש: ומהצד השני?

ת: למיטב ידיעתי מתן ודאוד והיה עוד מישהו מהרוח החדשה שהיה מעורב בפעילות, אני לא יודע מי, לא ביררתי.

ש: אוקי. עכשיו, מי ניסח את ההסכם?

ת: זה, זאת טיוטת הסכם שהיא שגרתית, כלומר מסמך שסוג של טמפלט כזה שמשנים בו את הגורם שעימו מתקשרים ואת סכומי ההתקשרות והמועדים שלהם. אבל בגדול הוא הסכם שגרתי במשרד.

ש: מי נתן לכם את השמות של העמותות רוח חדשה, עמותת איילים, יחידת הצעירים עיריית תל אביב?

ת: להבנתי במפגש שמתקיים עם דאוד והאנשים מטעמן של העמותות הם מגדירים מי יהיה חתום על ההסכם ומי נושא בתשלומים.

ש: אתה ידעת מי אלה הגופים האלה? אתה הכרת אותם קודם?

ת: שמעתי את השמות בשמיעה חדשותית, לא, אחר כך נכנסתי לעשות איזה שהוא חיפוש קצר בגוגל ראיתי פעילויות שלהם בתחומים שונים, לא, לא היתה לנו היכרות מקדימה משמעותית או מפגשים מקדימים משמעותיים.

ש: אוקי. עכשיו, אני רואה שבהסכם כתוב ״הואיל ורוח חדשה, עמותת איילים ויחידת הצעירים בעיריית תל אביב סיכמו על הפעלת מיזם משותף לפיתוח יזמות בקרב צעירים בתל אביב ירושלים נגב וגליל״, מה זה המיזם הזה? על מה מדובר?

ת: המיזם מדבר על כל אותו פרויקט, כמו שאמרתי קודם לכן, אותו מאבק בכל מה שקשור להיבטים של יוקר המחיה, הנושא של קידום עניינים של התיישבות, דברים חברתיים, דברים שנתפסים בעיננו כמו קידום אג׳נדות חברתיות שחלקן עלה בשיחות המקדימות וחלקן היה התפתחות יותר מאוחרת, אז הם חברו כאילו לסוג של מיזם משותף לקידום האג׳נדות האלה.

ש: אוקי, והתפקיד שלכם בהסכם, מה החלק שלך בעצם?

ת: החלק שלנו הוא לטפל בכל הפן התקשורתי, הצד התקשורתי,

ש: של המיזם הזה?

ת: של הפעילות הזאת, כן.

ש: אוקי.

ת: הפעילות הזאת מוגדרת כמיזם, אז זה מיזם משותף של כל שלושת, ארבעת הגורמים שמעורבים. זה.

כב׳ הש׳ לוי: אבל כל הפעילות שהם עושים צריכה להיות איך שהוא קשורה למסגרת הזאת? להשגת המטרה הזאת של יזמות בקרב צעירים בתל אביב, ירושלים, נגב וגליל? כן?

ת: לא הבנתי אדוני.

כב' השי לוי: הפעולות שאתם אמורים לנקוט, העבודה שאתם אמורים לעשות למען הלקוח, אמורה להיות במסגרת פיתוח יזמות בקרב צעירים בתל אביב, ירושלים, נגב וגליל או זה בכלל, או שזה לא קשור?

ת: זו הגדרה אני חושב, אני לא הייתי מעורב בהגדרה אבל אני מניח שכשאמיר הגדיר את המשפט הזה אז הוא הגדיר את המיזם, כלומר את כל הפעילות של קידום נושאים משותפים לכל החבורה שהתאגדה כדי לקדם את האינטרסים של הצעירים בתל אביב, ירושלים, נגב, גליל, זה כלל הארץ למעשה, כן, לקדם את הנושאים של צעירים שהם חשובים להם או שהחבורה שהתארגנה הגדירה אותם כנושאים שהם חשובים.

כב' השי לוי: אז יש משמעות למה שכתוב פה או לא?

ת: ברור שיש משמעות.

כב' השי לוי: יש. אז צריך להיות קשר בין מה, בין הפעולות למטרה הזו?

ת: בוודאי, אבל המסמך הזה הוא לא תוכנית העבודה, הוא מגדיר את המסגרת שבה הגורמים מתקשרים, אחר כך יש תוכנית עבודה, יש סטטוסים שאני מניח שאתם מכירים שבהם מוגדרת הפעילות, מוגדרת תוכנית העבודה, נכנסים לפרטים של, זה יותר מגדיר את,

כב' השי לוי: נגיד במסגרת תוכנית,

ת: המסגרת הפורמלית,

כב' השי לוי: נגיד במסגרת תוכנית העבודה הזו אפשר היה למשל לקדם טיפול בסיכונים של האופניים החשמליים?

ת: אם הם היו מגדירים את זה כנושא שנמצא בראש מעייניהם אז,

כב' השי לוי: לא, אני שואל אם זה היה מסתדר עם ההגדרה הזאת של פיתוח יזמות בקרב צעירים, כי בטח יש אופניים חשמליים בתל אביב גם,

ת: כן,

כב' השי לוי: זה היה מסתדר? זה מה שאני שואל.

ת: אז אני אומר, המסמך הזה הוא לא זה שמגדיר את מטרות, הוא לא מפרט את מטרות העבודה, מסגרת,

כב' השי לוי: בקיצור לא חשוב מה כותבים?

ת: לא, לא,

כב' השי לוי: כן חשוב או לא חשוב?

ת: זה חשוב, הוא מגדיר את המסגרת,

כב' השי לוי: אז אני שואל אם מיזם להתמודדות עם הסיכונים של אופניים חשמליים מסתדר פה?

ת: אם הם היו אומרים לנו שזה אחת מהאג'נדות שלהם אז מבחינתנו זה מסתדר.

כב' הש' לוי: גם עם מה שכתוב פה?

ת: אדוני, תראה, אנחנו לא מכניסים במסמך הזה, אנחנו לא מכניסים את פירוט מטרות העבודה. אנחנו מכניסים בעיקר את מסגרת העבודה. עם מי אנחנו מתקשרים, מה אנחנו ואני מניח כשאמיר ניסח את המשפט הזה אז לכך הוא התכוון, הוא לא התכוון לרדת לרזולוציה של,

כב' הש' לוי: לא, זה מסגרת או לא מסגרת?

ת.: סליחה?

כב' הש' לוי: מה שאני שואל, האם זה מסגרת או שבכלל לא משנה מה כותבים?

ת: אז כתוב כאן,

כב' הש' לוי: האם יש קשר בין המסגרת הזאת, המטרה, לבין העבודה שאתם תעשו?

ת: יש קשר רק בהגדרת הגורמים שמתקשרים, אוקי? כי הם מתקשרים כדי לקדם איזה שהוא, היה יותר נכון לעניין הזה לקדם נושאים משותפים או אג'נדות משותפות,

כב' הש' לוי: למה לא נוח לך עם זה? אני לא מבין.

ת: כי המילה מיזם לוקחת את זה כאילו למקום שאני יודע מה, אבל,

כב' הש' לוי: אתה אומר זה לא מתאים למה שאנחנו תיכף נשאל שעשיתם,

ת: לא, אני יודע מה עובר בראש ומכיוון שאני מכיר את 15 שנה כי אני עובד איתו 15 שנה אז כשהוא כותב את המיזם אז הוא מתכוון לאותו קידום, אותם קידום אג'נדות משותפות לגורמים שהתאגדו, אבל לאחר מכן יש מסמך שיורד לפרטי הפרטים של מה מהות העבודה.

כב' הש' לוי: טוב, תמשיכו.

ש: אוקי. אתה אמרת קודם כששאלתי אותך לגבי הגורמים שבעצם סוכמו על הפעילות המשותפת אמרת 4 גורמים. מי זה הגורם הרביעי? אנחנו רואים פה שלושה.

ת: פאינה וצוותה כמובן.

ש: אוקי. למה פאינה וצוותה לא מופיעים בהסכם?

ת: כי זה מה שהם הגדירו לנו כל האורגן הזה כשהוא ישב אצל אמיר, בפגישה שאני לא השתתפתי בה, אני מדבר פה כרגע ממשהו שקיבלתי דיווח לגביו זה מה שהם הגדירו שמי שחתום על ההסכם אלה הארגונים, רוח חדשה נושאת בעיגון של התשלומים או חלקם של הגופים האחרים בתשלומים וגם קירשנבאום וצוותה מוגדרים כמי שמובילים את הפן הפרלמנטרי,

כב' הש' לוי : אני יכול לבוא אליך לבקש שתעבוד עבורי אבל שהתובע ישלם? והחוזה יהיה בינך ובינו?

ת : אם יש ביניכם, אם אתה מגדיר לי אדוני שהתובע ואתה כרתתם איזה שהיא ברית לקדם אג'ינדה מסוימת ובהסדר שביניכם הוא ישלם,

כב' הש' לוי : אז אני לא אופיע בחוזה וזה בסדר גמור מבחינתך.

ת : אם אתה תגיד לנו, זה לא סודי, אתה רשום ואתה נמצא ומבחינתנו אם אתם החלטתם שהוא נושא בתשלומים אז אני לא נכנס למערכת היחסים ביניכם,

כב' הש' לוי : הבנתי. בסדר.

ש : אנחנו רואים שבהסכם מי שחתום בסוף זאת אלישבע מזי. למה לא חתומים כל הגופים?

ת : איך, זה מה שהם החליטו, אנחנו לא שואלים אותם, הם אמרו שהם עושים ביניהם את איסוף הכספים ולהבנתנו אני אומר, שוב, אני לא יודע אם כך זה התבצע, הם אספו את הכספים ואחד משלם כדי להקל,

כב' הש' לוי : כמה שנים אתה בעסק?

ת : מ-2003.

כב' הש' לוי : זה בערך 15 שנים? אין, אתה לא רגיש קצת לאבחנה נגיד בין גורם פרטי שבא אליך ומבקש שירות ושמשלם מישהו אחר לבין נושא משרה ציבורית?

ת : כלומר נושא משרה ציבורית אתה מתכוון,

כב' הש' לוי : כמו סגן שר, שר, אין,

ת : אתה שואל שאלה מצוינת אדוני. תראה,

כב' הש' לוי : תודה.

ת : סליחה, אני אגיד לך למה, כי אנחנו, אנחנו, האמת שעד אותו שלב אנחנו לא, לא בודקים ולא עושים איזה שהיא, אנחנו לא נכנסים לקרביים של העניין ובודקים אם יש פה איזה שהוא הסדר בעייתי או לא בעייתי, בסך הכל מגיע,

כב' הש' לוי : לא נראה לך בעייתי,

ת : אז מגיעים,

כב' הש' לוי : אם מישהו רוצה לשלם לנוחי דנקנר זה בסדר. יכול להיות שיש מצוקה. אבל אם מישהו רוצה לשלם לעובד ציבור זה לא מדליק לך נורות אדומות?

ת : אז אנחנו לא תופסים את זה כמשהו שמישהו רוצה לשלם לעובד ציבור כי זה כן מדליק נורות אדומות, אנחנו תופסים את זה כשיתוף פעולה בין ארגונים חוץ פרלמנטריים לבין נבחר ציבור במודל שאנחנו מכירים אותו מעולם השדולות בכנסת, מהעולם של הלובינג, מעולמות שונים שבהם באים גורמים חוץ

פרלמנטריים שאספו כספים באמצעות עמותות או חברות לתועלת הציבור ומסגרות,

כב' הש' לוי: אבל זה בהנחה שיש זיקה בין המטרה,

ת: ברור.

כב' הש' לוי: אוקי.

ת: ברור.

כב' הש' לוי: אז יש זיקה?

ת: בוודאי שיש זיקה, כלומר שבאות העמותות, הרי לא מגיעה אלינו עמותת מגדלי הקנביס ואומרת לנו בואו נעשה פרויקט על הפחתת ארנונה או חניות או באים חבר'ה של התיישבות ורוצים לקדם התיישבות יהודית או התיישבות, באים גופים שהם בתוך העניין הזה, זה נראה לנו,

כב' הש' לוי: אתה יכול להגדיר לי את הזיקה?

ת: אם יש עמותה כמו,

כב' הש' לוי: במקרה הזה, לא באופן כללי.

ת: אז אני אומר, אם עמותה כמו רוח חדשה, שהיא היתה חלק מהמחאה החברתית ב-2010, ב-2010,

עו"ד אבן חן: 10', 11'.

ת: 11', כן. מגיעה והיא מציגה לנו פרויקט שהוא כולו מתעסק בנושא של ירידה מהארץ עקב יוקר מחיה זה נשמע לנו סביר, אם באה עמותת איילים שמתעסקת עם התיישבות, אנחנו גם רואים שהיא נמצאת באיזה שהוא לפעמים מוקד של וויכוח סביב הנושא של התיישבות יהודית והכל ואנחנו רואים את גברת קירשנבאום שאנחנו יודעים מאיזה מסגרת פוליטית היא מגיעה, אנחנו לא חוקרים, אדוני, אנחנו לא בודקים את ההסדרים ביניהם מאחורי הקלעים מה שנחשפנו אליו בדיעבד, אין לנו שום מושג על הסדרים כאלה ואחרים שיש ביניהם.

כב' הש' לוי: טוב. בסדר. כן.

ש: אני חוזר רגע לאלישבע, אתה נפגשת איתה לפני החתימה? אתה דיברת איתה?

ת: למיטב זכרוני לא. אני לא זוכר שיחה כזאת. אני, חלף זמן, אני לא זוכר.

ש: לא, אנחנו לא יודעים על שיחה כזאת.

ת: לא נצרבה בזיכרוני שיחה שכזאת.

ש: אוקי,

כב' הש' לוי: אפרופו, מה שהשבת לי, תראה את המצגת, אני מסתכל על המטרות, למשל טיפול בתאגידי מים, איך זה קשור לאיזה מהעמותות?

ת: תאגידי מים, זה במקרה אנחנו מכירים ממש טוב כי בזמנו היה איזה שלב שטיפלנו גם בתאגידי מים. סביב עניין תאגידי מים היתה סערה ציבורית רחבה

מאוד בגין הטענה שהקמתן פגעה באינטרסים הציבוריים כי היא העמיסה תשלומים והוצאות שלא היו לפני הקמת התאגידים, הוקמו 50 ומשהו תאגידים והיתה טענה שזה יצר עלות מוגברת של תעריפי המים על הצרכן וזה נכנס לתוך הדיון שהיה אז על כל עולם יוקר המחיה. אפשר לראות אין ספור כתבות ותחקירים סביב הנושא של תאגידי המים.

כב' השי לוי : הבנתי. וטיפול בגביית ארנונה ברשויות ערביות?

ת : אותו דבר, ארנונה בכלל, גם ברשויות הערביות, ברשויות הערביות יש בעיה ספציפית שקשורה לנושא של גביית ארנונה בשיעורים נמוכים ויש עניין של גובה ארנונה בכלל היישובים במדינת ישראל שיש ארגונים ציבוריים שהוקמו ומנהלים קמפיינים כדי להפחית את עלויות הארנונה.

כב' השי לוי : הבנתי. יש איזו פעולה שאתה יכול לחשוב שאין לה השלכה על יוקר המחיה? אין.

ת : למה?

כב' השי לוי : יש?

ת : הנושא של אופניים חשמליים אדוני הוא אינו,

כב' השי לוי : לא משפיע?

ת : על יוקר המחיה?

כב' השי לוי : כן? בטח זה מגדיל את הטיפול, הטיפול בפצועים,

ת : אוקי.

כב' השי לוי : אפשר למצוא, הבנתי, בסדר.

ש : אני חוזר להסכם. מי קבע את הסכום לתשלום?

ת : מניח שזה עלה במשא ומתן בין אמיר לבין נציגי העמותות והנציגים של הגברת קירשנבאום, זה סכום שהוא מקובל, לא חורג מהנורמה בהתקשרויות של העולם המקצועי שלנו.

ש : מי קבע שההתקשרות היא לתקופה של שנה?

ת : ההתקשרויות,

ש : תראה את סעיף 3, "כל צד רשאי לסיים תוך 6 חודשים".

ת : כן, רוב ההתקשרויות הן בין, הראשוניות לפני שהן מתחדשות הן בין 6 חודשים לשנה. יש קצרות יותר ויש לפעמים הארכות, אבל.

ש : מי סיכם מה יהיה החלק שלך ומה יהיה החלק של עובד יחזקאל בתשלום?

ת : אני חושב שזה סוכם בין אמיר לבין עובד או הנציג שלו רן, רן,

ש : אתה זוכר מה היתה החלוקה?

ת : נדמה לי, נדמה לי ש-7,000 שקלים.

ש : עובד יחזקאל יקבל 7,000 מתוך ה-20?

ת: כן, על החלק שלו בפעילות.

ש: על החלק שלו בפעילות. למה זה לא מופיע בהסכם?

ת: כי זה היה הסדר בין המשרדים, כלומר לא.

ש: מה היה החלק של עובד יחזקאל בפעילות?

ת: היה חלק מצוות היועצים, היה שותף בבניית המתווה האסטרטגי לטיפול בנושאים השונים, היה חלק מצוות הייעוץ.

כב' השי' לוי: אבל מה חלוקת העבודה?

ת: אנחנו מטפלים בצד התקשורתי והוא וצוותו בעיקר בחלק האסטרטגי.

ש: ומי סיכם את זה שהוא יהיה בחלק האסטרטגי?

ת: היה בשיחה, כן, זה לא היה,

ש: ובחלוקת תשלום מי קבע?

ת: אז כפי שאמרתי, למיטב זכרוני זה נקבע בין אמיר ובין עובד יחזקאל או בין אמיר לרן שהיה נציגו, אני לא יודע עם מי הוא סגר את זה בדיוק שם.

כב' השי' לוי: לפי החלק היחסי מרכז הכובד של הטיפול הוא תקשורתי? ככה יוצא, שני שליש זה אתם והוא שליש.

ת: נכון.

ש: אוקי. אני רוצה להחזיר אותך למה שאמרת בחקירה ב-5.1.15, שורה 70,

עו"ד ג. אדרת: על מה? למה,

עו"ד אבן חן: למה? כי זה שונה ממה שהוא,

עו"ד ג. אדרת: מה הוא לא זכר? מה אתה מרענן את זכרונו? אני לא יודע שונה לא שונה, אני שואל,

כב' השי' לוי: מה השאלה?

עו"ד אבן חן: שאלתי מי קבע את המבנה, הוא עונה על התשובה, זו לא התשובה שהוא זכר,

עו"ד ג. אדרת: אז מה? זה מה שהוא עונה עכשיו,

עו"ד אבן חן: אז אני רוצה לעמת אותו עם מה שהוא אמר אז.

עו"ד ג. אדרת: אדוני, אני לא שמעתי שהוא ענה שהוא לא זוכר משהו שצריך לרענן את זכרונו, כל ההפניות למשטרה אם אמר איזו מילה, ניואנס שונה לחזור ולצטט ציטוטים מהחקירות, אני לא חושב שזה נכון.

כב' השי' לוי: כן, אם מדובר רק בניואנס.

עו"ד אבן חן: זה לא ניואנס.

כב' השי' לוי: מה? זו סתירה?

עו"ד אבן חן: זה, אני לא רוצה לענות עוד, אני אומר שוב, מי קבע את המבנה עצמו שאתה ועובד יחזקאל תעבדו יחד ושתתחלקו בסכום של ה-20 אלף?

ת: אז אמרתי, זה מה שאני זוכר, למיטב זכרוני זה היה בהסדר שבין אמיר ובין עומד או בין אמיר ובין רן, אני לא יודע.

ש: מי קבע ששני הגופים יתנו שירות?

ת: זה היה ברור במסגרת השיחות שקדמו לאותה התקשרות, הרי עובד הביא את גברת קירשנבאום והיה ברור שהוא חלק מצוות העבודה, הוא לא היה כאן על תקן מקבל עמלה שגם זאת אפשרות אלא הוא היה חלק מצוות העבודה.

עו"ד אבן חן: אדוני, אני בכל זאת רוצה,

כב' הש' לוי: יש חשיבות לגורם שקבע?

עו"ד אבן חן: כן, כן. לפחות לפי מה שהוא השיב במשטרה.

כב' הש' לוי: טוב, אם זו סתירה אני אתיר.

עו"ד אבן חן: אין לי בעיה גם להראות לו, לא צריך להקריא.

כב' הש' לוי: כן.

ת: מה שסוכם על ידי פאינה ודאוד, זה מה, עובד יהיה יועץ, אנחנו יועצי התקשורת,

ש: בסדר, אני רק שאלתי.

ת: זה לא מתייחס לשאלה מי קבע את החלוקה ביני לבין עובד. אני לא, זה מתייחס לחלוקת העבודה, לא לחלוקת הכסף.

ש: אוקי, לחלוקת העבודה. סיכומים על חלוקת העבודה.

ת: אז חלוקת העבודה היא מכיוון שעובד הביא את התיק ואת הפרויקט והוא הגדיר או היה מוגדר שהוא חלק מהצוות, אנחנו קיבלנו את זה, זה לא, בן אדם,

ש: מי הגדיר את זה?

ת: סליחה?

ש: מי הגדיר את זה?

ת: בשיחות שהיו עם עובד ועם צוותו היה ברור לנו שהוא לא על תקן מקבל עמלה כי גם זאת אפשרות שהוא בא ואומר אני לא פעיל, רק מקבל את עמלתי על הבאת התיק. פה הוא חלק מהצוות, אין בשום שלב לא עולה השאלה האם אתה פאסיבי או אקטיבי בפעילות, אלא ברור,

כב' הש' לוי: למה כל כך קשה להגיד מי שהגדיר את העבודה?

ת: אני אומר, זה היה בשיחה, אני אמרתי שזה היה בשיחה עם עובד,

כב' הש' לוי: אז מי קבע את זה?

ת: לא היה בן אדם שקבע, זה לא בוא עכשיו נקבע איך זה מחולק. בא עובד אומר חבר'ה אנחנו יחד עם פאינה זה מעניין אתכם? כן, אתם רוצים להיכנס לעניין? כן. הוא מביא אותנו, אנחנו לא קובעים לו,

כב' הש' לוי: אז היתה הצעה שלו ואתם קיבלתם,

ת: אנחנו נכנסנו לתוך המיזם, לא הוא,

ש: מה שאתה אמרת זה מה שסוכם על ידי פאינה ודאוד כי בהסכם לפי היועץ האסטרטגי וצוות יועצי התקשורת,

ת: ברור שפאינה ודאוד כחלק מאותו צוות שעובד בעניין הם מעורבים בעניין, הם שותפים לזה שעובד יחזקאל יהיה חלק מצוות הייעוץ, זה מבחינתנו זה ברור מאליו שזאת,

כב' הש' לוי: לא, אבל מה שהקריא התובע שאמרת שפאינה ודאוד הם אלה שקבעו שעובד אחראי על הצד האסטרטגי ואתם תהיו אחראים על הצד התקשורת.

ת: כי הם שותפים, כלומר כשאנחנו יושבים פה,

כב' הש' לוי: לא, רגע, עזוב את הסיבות. נכון שזה כך היה?

ת: זה נכון, זה נכון, חד משמעית. אני אומר, זה לא קשור,

כב' הש' לוי: שהם קבעו את חלוקת העבודה?

ת: הם היו מעורבים לגמרי בחלוקת העבודה.

כב' הש' לוי: אבל למה אתה?

ת: כן, אדוני, אתה שואל אותי איך זה זה, כן,

כב' הש' לוי: מה שהקריא התובע שאמרת אתה יכול להגיד לא התכוונתי,

ת: לא, לא,

כב' הש' לוי: לא אמרתי, מה שאתה רוצה תגיד, אבל אל,

ת: אמרתי והם, ומכיוון שזה היה,

כב' הש' לוי: זה משקף את המציאות?

ת: זה משקף את המציאות, אני רק אסביר ברשותך אדוני אם תרשה לי איך זה עובד.

כב' הש' לוי: בוודאי.

ת: אנחנו מוזמנים לפגישה. יושבים בפגישה עובד יחזקאל וצוותו, פאינה ודאוד ואמיר ואני.

כב' הש' לוי: אוקי.

ת: ואומרים, מסכמים שרוצים לקדם נושאים כאלה ואחרים. אנחנו על הצד התקשורתי, הוא על הצד האסטרטגי. עכשיו, זה לא מתנהל כמו איזה פרוטוקול של קבינט שאומרים אוקי עכשיו אנחנו מסכמים כך וכך וכך, זה משהו שהוא מתהווה תוך כדי הפגישה והוא ברור לנו, אבל אם אתם תוהים לגבי הדומיננטיות של גברת קירשנבאום ודאוד בקביעה הזאת אז בוודאי שהם מעורבים. הם חלק מפגישה מאוד קטנה שמתקיימת שם.

כב' הש' לוי: אדון צור,

ת: כן אדוני.

כב' השי לוי: כנראה שיש איזה תחום שמשיק בתחומי העיסוק שלנו והוא השליטה במילים. כשאתה אומר הם קבעו זה לא אומר שהם היו מעורבים ויש לי תחושה לא נוחה מזה שאתה כל הזמן מנסה להתחקות מה עומד מאחורי השאלות.
ת: לא, לא מנסה,
כב' השי לוי: תשיב פשוט בצורה פשוטה, מה מסובך פה?
ת: אז אני, אני רק, אני רוצה לנסות להשיב בצורה פשוטה לעניין שהוא יותר, טיפה יותר מורכב. לא, אם אדוני מתכוון לכך שהיתה הכרזה בזמן הישיבה,
כב' השי לוי: אני לא יודע מה היה, אני לא הייתי שם, התובע הקריא מה שאמרת אתה יכול רק לזה להתייחס, אתה מנסה לשנות את זה וזה גם בסדר.
ת: לא, לא מנסה לשנות. מבחינתנו ההבנה היא שפאינה ודאוד הם רואים בנו כיועצי התקשורת של הפרויקט ואת עובד יחזקאל וצוותו כיועצים אסטרטגיים.
כב' השי לוי: אוקי. עכשיו, מה אדוני הראה לו? דבריו בהודעתו במשטרה?
עו"ד אבן חן: כן, מיום 5.1.15, שורה 70 עד 72.
כב' השי לוי: תמשיכו.
ש: כיצד עובד קיבל את הכסף?
ת: נדמה לי שבצ'קים, אני לא זוכר, נדמה לי שבצ'קים.
ש: בצ'קים.
ת: בצ'קים.
כב' השי לוי: בצ'ק מכם?
ת: כן, למיטב זכרוני.
ש: מי אלה יחידת הצעירים בעיריית תל אביב?
ת: אני לא היה לי איזה שהוא ממשק איתם לאורך הפעילות, להבנתי זה חבר'ה שהם בני ברית של עמותות איילים ורוח חדשה באותה,
ש: עזוב הבנתי, נפגשת איתם?
ת: לא, אני לא, אני לא זוכר.
כב' השי לוי: מי ייצג אותם? יש פרצוף? שם?
ת: אני לא זוכר,
כב' השי לוי: איילים זה מתן דהן, נכון?
ת: כן.
כב' השי לוי: רוח חדשה זה אלישבע מזי.
ת: כן.
כב' השי לוי: איך קוראים ליחידת הצעירים?
ת: אני לא זוכר מי היה מטעם יחידת הצעירים, אני לא זוכר שנפגשתי עם מישהו מיחידת הצעירים.
כב' השי לוי: היה מישהו בכלל?

ת: יכול להיות, אני לא זוכר אדוני.
כב' השי לוי: טוב.
ש: אלישבע גם לא פגשת לפני החתימה.
ת: למיטב זכרוני לא נפגשנו.
ש: עכשיו, אני שואל, הם ידעו על החלוקה הזאת בינך לבין עובד יחזקאל?
ת: בהיבט הכספי?
כב' השי לוי: הוא לא יכול להגיד אם הם ידעו, אתה אמרת להם?
ת: בהיבט הכספי או בהיבט של העבודה?
ש: בהיבט הכספי, בהיבט של העבודה.
ת: בהיבט הכספי אני לא חושב שהם היו מעורבים, אני לא חושב שהם גם שאלו, אני לא זוכר שיחה כזו.
כב' השי לוי: כשאתה אומר הם הכוונה,
ת: רוח חדשה, איילים ויחידת הצעירים. לגבי, אני לא זוכר שהם התעניינו בהסדרים כספיים שבינינו, בין יועצים, אני לפחות לא הייתי מעורב בשיחה כזאת שאני זוכר. לגבי חלוקת העבודה, אני לא זוכר שהם התעניינו בזה יותר מידי, מבחינתם שיושגו המשימות, כלומר שיקודם, יקודמו הנושאים זה בשורה התחתונה מה שחשוב להם.
ש: אוקי. עכשיו בוא, חתמתם הסכם, בוא עכשיו תתחיל לספר בפועל איך אתם נותנים את השירות לגברת קירשנבאום. מה הייתם עושים?
עו"ד ג. אדרת: למה אתה מגדיר את השירות לגברת קירשנבאום?
עו"ד אבן חן: אני שואל על השירות שלה?
עו"ד ג. אדרת: על השירות?
עו"ד אבן חן: על השירות בכלל.

כב' השי לוי: כן, הערה במקום. תן לו לענות.
ת: מתחילה עבודה כמו עם כל לקוח, מכינים תוכנית פעולה, תוכנית עבודה, מביאים אותה לאישור מי שהוסמך על ידי הארגון הזה לעמוד מולנו כמו שאמרתי פאינה ודאוד והדובר קותי נדמה לי,
ש: קותי.
ת: היו הדומיננטיים באישורים ובהפעלת התוכנית. הוגש סטטוס, מוגשים סיכומי פגישות, סדר יום,
כב' השי לוי: כשאתה אומר דומיננטיים זה אומר שיש עוד גורמים, נכון?
ת: כשאני אומר דומיננטיים אני מתכוון לזה שאנחנו בעיקר מולם. זאת אומרת ברקע היה,
כב' השי לוי: כשאתה אומר בעיקר אתה מתכוון שלא היו אחרים בנוסף?

ת: בפגישות השוטפות לא היו אבל למשל בכנס כן היו, בשיתוף הפעולה עם YNET הם כן היו אבל בפגישות השוטפות,

כב' הש' לוי: בפגישות השוטפות לא השתתף איש מהעמותות?

ת: למיטב זכרוני לא.

כב' הש' לוי: בבקשה.

ש: מבחינה מקצועית, הבנתי שמבחינה כספית מי שריכז את הנושאים אצלך במשרד זה אמיר נמי.

ת: אמת.

ש: מבחינה מקצועית מי עבד מול הצוות של הגברת קירשנבאום?

ת: עבדנו צוות של שלושה אנשים כמו, כמו ברוב מוחלט של הפרויקטים שזה הייתי, היה איתי בצוות ניסן זאבי שהיה עובד חדש אז במשרדי וחגי פיינגולד שהיה ממונה עליו יחד איתי.

ש: יחד איתך. ומבחינה מקצועית, לגבי ההסכם הזה, מול מי עבדתם באופן קבוע? מי האנשים?

ת: בצוות?

ש: לא, מהצד השני אני שואל.

ת: אז כפי שאמרתי אדוני, זה מול, מול פאינה, דאוד וקותי, זה מה, אלה שלושת השמות שאני זוכר בעיקר.

ש: אוקי. אני רוצה להציג לך שיחה,

כב' הש' לוי: זאת אומרת בעצם מה שקרה בפגישות השוטפות שלושת האנשים האלה שאתה נקבת בשמותיהם הם אלה שהיו אחראים על יישום והשגת המטרות של העמותות?

ת: לנו הגדירו העמותות הם הלידרים, כלומר הם הלידרים, הם המובילים את הפרויקט, מבחינתנו בסדר גמור, אנחנו.

כב' הש' לוי: טוב. כן.

ש: אני רוצה להציג לך שיחה, סומנה ת/847. זאת שיחה בין גודובסקי לגברת קירשנבאום והם בחלק מהשיחה מדברים עליך, אני רוצה לשאול אותך לגבי החלק שהם מדברים עליך.

כב' הש' לוי: יש לנו את התמליל?

עו"ד אבן חן: זה הוגש, ת/847 אני גם אביא תיכף.

כב' הש' לוי: מה אתם רוצים עכשיו? שאני אעיין בתמליל או שאתם רוצים להשמיע?

עו"ד אבן חן: לא, לא, זו שיחה לא בעברית, אני אביא את התמליל. 847.

עו"ד ג. אדרת: אני רוצה להבין, זו שיחה שהעד לא צד לה.
כב' השי לוי: כן.
עו"ד אבן חן: מדברים עליו.
עו"ד ג. אדרת: אז מה אם מדברים עליו, מה אתה רוצה מהעד?
עו"ד אבן חן: לא, כי הם מדברים שם על נושא ספציפי לגבי השירות שהם מקבלים אז אני רוצה לשאול אותו לגבי אותם,
עו"ד ג. אדרת: אז תשאל אותו לגבי השירות שהוא נתן, מה לו ולשיחה הזאת?
כב' השי לוי: אפשר לראות את זה עורך דין אדרת אני אראה ואז, אל תשיב עוד, רק את השאלה. לאיזה חלק של השיחה אתם מכוונים עורך דין אבן חן? כן, זה לא מופרך לשאול אותו אם הוא יודע על מה מדובר. הוא יכול להגיד שהוא לא יודע. כן.
עו"ד אבן חן: זה מתחיל בערך מהשליש האחרון של העמוד הראשון.
כב' השי לוי: פה, הגברת קירשנבאום זה פניצ'קה?
עו"ד אבן חן: כן.
כב' השי לוי: וזה כי ככה אדון גודובסקי קורא לה?
עו"ד אבן חן: כך זה נשמע, התמלול הוא תמלול מלא של מה ששומעים.
עו"ד ג. אדרת: כן, אבל היא לא קראה לעצמה פניצ'קה. פניצ'קה נקודותיים.
כב' השי לוי: כן, זה מה,
עו"ד ג. אדרת: זה המתמלל.
עו"ד אבן חן: זה המתמלל כבר המשיך. מתמללת לפי מה שכתוב.
כב' השי לוי: החבר'ה האלה של רונן ועובד? כן, שם?
עו"ד אבן חן: כן, משם.
כב' השי לוי: טוב, אתם מקבלים ציון טוב, החבר'ה מאוד טובים.
עו"ד אבן חן: בהמשך זה מתדרדר.
כב' השי לוי: כן. מה, בסדר, ראית את זה?
עו"ד אבן חן: הוא ראה את זה, כן, אצלנו. אני רק רוצה לשאול אותו על זה שאלות.
כב' השי לוי: מה השאלה?
עו"ד אבן חן: יש פה כמה שאלות. קודם כל לגבי,
כב' השי לוי: תתחיל עם הראשונה.
ש: אוקי, אני אתחיל עם הראשונה. בשיחה אנחנו שומעים שגברת קירשנבאום וגודובסקי מתלבטים לגבי היעילות של העבודה שלכם והם שוקלים האם הסכום של 20 אלף שקל שאתם מקבלים שווה את העבודה. אני שואל האם הם דיברו איתכם על הנושא הזה? האם הם שאלו אותך? הם אמרו לך שהסכום הזה הוא יקר מידיי?
כב' השי לוי: זה לגיטימי.
ש: אולי לא שווה את המחיר?

כב' הש' לוי: כן.
ת: למיטב זכרוני לא.
ש: מה?
ת: למיטב זכרוני לא.
ש: לא דיברו איתך על זה. בהמשך,
עו"ד ג. אדרת: אפשר לשאול בלי להפנות,
עו"ד אבן חן: כי אז אני מביא את זה מהאוויר, אני רוצה לשאול אותו. בהמשך גברת קירשנבאום אומרת,
כב' הש' לוי: מה מפריע לך? אני ממילא, אומנם אני לא מבין כלום ברוסית אבל את התמלול אני אקרא.
עו"ד ג. אדרת: מפריע לי השיטה שמציגים תמליל שיחה שהוא לא קשור אליה, מצטטים מתוכה דברים שנכנסים לפרוטוקול ועל זה שואלים שאלה שאומר לא לא דיברו איתי. אז כל מה שמסביב זה מיותר, זה לא מקומו להכניס את זה ככה לתוך הפרוטוקול.
כב' הש' לוי: עורך דין אדרת, יכול להיות שהכלל הזה באופן כללי נכון אבל לפעמים יש קשרים שזה מתאים ושנית המושבעים לא פה היום אז,
(מדברים ביחד)
עו"ד אבן חן: השיחה הוגשה, אם לא היתה מוגשת לא הייתי שואל.
כב' הש' לוי: בסדר.

עו"ד ג. אדרת: אני לא מדבר על מושבעים, כל דבר משפיע על כל בן אדם וגם שופט, וגם שופט מקצועי ואני לא מבין בשביל מה צריך לצטט לו מתוך דו שיח של שני אנשים שאנחנו לא יודעים את נסיבותיו והם לא נחקרו על זה עדיין ולבקש את תגובתו, אני לא חושב,
כב' הש' לוי: אי אפשר לעשות עם זה, אדוני יודע את זה לא פחות טוב ממני. לתוכן העניין, לביסוס ממצא ראייתי אי אפשר לעשות עם זה שום דבר.
עו"ד ג. אדרת: אז בשביל מה להציג את זה אם אי אפשר לעשות עם זה?
כב' הש' לוי: הוא רק את המסגרת נתן,
עו"ד ג. אדרת: לצורך לומר את זה באולם שאחרי זה זה יקבל ציטוטים ופאניצ'וקה וכל מה שקשור,
כב' הש' לוי: מה יש בזה?
עו"ד ג. אדרת: זה אדוני אני לא אומר סתם דברים, יש בגישת התביעה גם דברים מעבר למה שמתנהל פה באולם ולכן כל ההקראה הזאת מתוך, תן לו שיקרא את כל התמליל הזה ותשאל אותו שאלות אחר כך.
עו"ד אבן חן: זה מה שאני שואל.

עו"ד ג. אדרת : בלי לצטט ולהכניס דברים.
עו"ד אבן חן : אני לא מקריא לו כלום.
עו"ד ג. אדרת : הקראת קודם.
עו"ד אבן חן : לא, אמרתי לו,
עו"ד ג. אדרת : תן לו שיקרא את התמליל ותשאל שאלות.
כב' השי' לוי : עורך דין אדרת, אני לא מבין פה על מה יצא הכעס. אין פה, לא ראיתי, בשיחות אחרות אולי יש, פה לא ראיתי משהו דרמטי. כן. הלאה. שאלה הבאה.
ש : בהמשך אומרת קירשנבאום,
עו"ד ג. אדרת : הנה, ממשיכים,
עו"ד אבן חן : אני לא,
עו"ד ג. אדרת : תשאל שאלה.
עו"ד אבן חן : אני שואל. שהיא מראש אמרה לך שהיא רוצה להתקשר איתך רק ל-3 חודשים.
כב' השי' לוי : מה השאלה?
עו"ד אבן חן : מה שאני שואל זה אם זו היתה הכוונה מראש למה נחתם ההסכם לשנה?
כב' השי' לוי : האם אמרו לך,
ת : אני לא זוכר שיחה שבה נאמר לי על 3 חודשים והאמת היא שגם לא הייתי מעורב לא בקביעת הסכום ולא בקביעת משך הזמן, אז,
כב' השי' לוי : אוקי.
ת : לא משהו שהתנהל.
כב' השי' לוי : כן, הלאה. רוב מהומה על מאומה. כן.
ש : טוב. זהו בינתיים. אנחנו עוד נחזור אחר כך בהמשך לשיחה הזאת.
ת : גם דאוד אומר פה אף אחד לא אמר לי על 3 חודשים, כלומר אז.
כב' השי' לוי : כן.
ש : אני רוצה להראות לך את ת/586. ת/586.
כב' השי' לוי : זה גם נ/75.
עו"ד אבן חן : יכול להיות.
כב' השי' לוי : כן. טוב, לאן אתם מפנים?
עו"ד אבן חן : אני אעבור איתו עכשיו על המסמך.
כב' השי' לוי : בבקשה.
ש : מה אנחנו רואים פה? מה זה המסמכים האלה בעצם?
ת : מסמך סטטוס שבועי שמוגש, זה מסמך פנימי בדרך כלל בתוך המשרד שמציג באיזה שהיא סקירה של דברים שקשורים לפעילות של אותו פרק זמן, גם דברים שחלקם פרסומים שהם לא קשורים לפעילות השוטפת שלנו אלא הם ברקע שלהם וחלקם דברים שקשורים לפעילות השוטפת.

ש: אוקי. מה שהסביר ניסן זאבי שהעיד כאן שאלו המסמכים שהוא היה מכין ומעביר אותם אליך, מסמכים פנימיים שמעביר אליך דיווח שבועי לגבי העבודה שהוא עושה.
ת: אכן.
ש: יופי. עכשיו, אנחנו רואים פה ששם הלקוח שמופיע זה פאינה קירשנבאום.
ת: כן.
ש: לא מופיע מיזם, לא מופיעות העמותות האחרות.
ת: נכון.
ש: אז זה תמונת ראי בעצם להסכם שראינו.
ת: מכיוון שמגדירים לנו את זה בתחילת העבודה שפאינה קירשנבאום וצוותה הם הלידרים של העניין אז זה נרשם בצורה כזו.
ש: מי הגדיר?
ת: כמו שהיה בפגישה, מה שדיברנו עליו קודם לכן, בפגישה עם העמותות מגדירים לנו שגברת קירשנבאום והצוות שלה הם המובילים אז הכותרת טכנית שמייצגת את.
ש: אוקי. עכשיו בוא נעבור קצת על המסמכים עצמם. אנחנו רואים לדוגמא לגבי הפרסומים שמופיעים,
ת: באיזה מסמך אדוני?

ש: בעמוד הראשון.
ת: אוקי.
ש: נתחיל איתו.
ת: כן.
ש: בעקבות אירועי יום הנכבה, חברת הכנסת קירשנבאום דורשת לשלול את תקציבי האוניברסיטאות, פניה ללפיד.
ת: כן.
ש: (לא ברור) ממצאי יום הנכבה, בהמשך אנחנו רואים לגבי פרסומים צפויים,
ת: אלה פרסומים,
ש: ניסיונות לתאם מפגש של קירשנבאום עם,
ת: אני רק מבהיר, הפרסומים האחרונים לא מתקשרים לפרסומים שאנחנו בהכרח יוזמים אלא הם נותנים איזה שהיא תמונת מצב כללית על מי שמעורב, אבל לא, מה שאתה רואה אצלנו זה יותר הנושא של האייטמים על הפרק, עדכונים שוטפים, דברים שהם.
ש: שהעיד ניסן זאבי, הוא בעצם אמר שזו עבודה שלו.
ת: שמה?

ש: הפרסומים, בין היתר.

ת: פרסומים בין היתר, השאלה איזה פרסומים. יש דברים שנעשו שאנחנו לא קשורים אליהם, יש דברים שגברת קירשנבאום עשתה עם הצוות שלה ואנחנו לא, אנחנו לא חיים על כל הפעילות שלה מהרגע שבו אנחנו מכירים אותה, יש דברים שהיא עושה באופן עצמאי, הסקירה הזאת נותנת איזה שהיא תמונה כללית על נושאים שונים שעולים בתקשורת.

כב' השי' לוי: זה גם מה שאני חשבתי, שאלתי אותו אם זה לא סביר שידווחו על פעילות של סגן שר או על התבטאות שלו באופן אובייקטיבי.

ת: סגן שר הוא לא רובוט שלי, הוא עושה עוד דברים.

כב' השי' לוי: אתה יודע מה הוא ענה לי?

ת: מה?

כב' השי' לוי: הוא אמר שסגן שר צריך בערך לאזוק את עצמו,

ת: מה צריך לעשות?

כב' השי' לוי: לאזוק, לשים אזיקים על הידיים שלו, אולי אז יפרסמו את זה.

ת: זאת אמירה מוגזמת ומופרכת. למזלו, זה לא נכון, סגן שר זה אדם בעל מעמד ויש נושאים שהוא, גם חבר כנסת, לא רק סגן שר, אנשים שיש להם גם פעילות עצמאית, אני לא יודע לומר מה מהדברים כאן,

כב' השי' לוי: יכול להיות שכלום?

ת: לא, בדרך כלל,

כב' השי' לוי: אז איך אתה יודע להגיד מה שלכם ומה לא?

ת: בדיוק מה שאני מסתכל כבודו,

כב' השי' לוי: כן.

ת: בדרך כלל הדברים שהם אייטמים על הפרק, עדכונים שוטפים והם מתחברים לעניין הזה. אחר כך אפשר לראות בפרסומים גם את הנושא של הכנס, אותו כנס משנים כיוון שתופס הרבה מאוד דומיננטיות,

כב' השי' לוי: לא הבנתי, הפרסומים האחרונים יש שם ככה, אינטרנט עיתונות וטלוויזיה.

ת: נכון, חלק, אני לא יודע לך,

כב' השי' לוי: יש שם שישה פרסומים. איזה מהם שלכם?

ת: אני לא יודע לומר לך היום איזה מהדברים אם היתה בכלל מעורבות שלנו,

כב' השי' לוי: יכול להיות שכלום.

ת: יכול להיות שכלום ויכול להיות שהיה סיוע עם הדובר.

כב' השי' לוי: מאיזה (לא ברור) זה סתם.

ת: סליחה? לא, אבל זה, יש פה אייטמים על הפרק ובעדכונים שוטפים את הפעילות שאנחנו עושים אדוני. אוקי? את המחפשים תאריך לכנס, בנק שמות לכנס, פניה

למתן חודורוב, פגישת עבודה עם פאינה לתחילת חודש יוני שם תוצג תוכנית הכנס וכך הלאה.

כב' הש' לוי: אתם אחראים על הצד התקשורתי, אתם צריכים, יש תקשורת בלי תוצאות? אתם צריכים תוצאות להביא ללקוח, לא?

ת: נכון, אנחנו יוזמים פעילויות.

כב' הש' לוי: אז יכול להיות, יוזמים זה טוב אבל יוזמים בלי תוצאה זה טוב?

ת: לפעמים לא כל הפעילות היא תקשורתית, אבל כשמדובר בכוונה תקשורתית אז אנחנו רוצים לייצר פעילות תקשורת. אבל אדוני שאל על הפרסומים האחרונים, מה שהתכוונתי לומר רק שבפרסומים האחרונים לאורך כל דפי הסטטוס זה הנוהל פשוט במשרד, אני צריך לקבל תמונת מצב של כל מה שהתפרסם בהקשר לדמות שמובילה את הפרויקט. על אותה אנלוגיה שכבודו העלה מקודם,

כב' הש' לוי: זה מה שאמר האיש שלך.

ת: אז, מאה אחוז, אבל אותה אנלוגיה שאדוני דיבר מקודם אם היינו עושים פעילות עבור כבודו אז נגיד שיש משהו שאנחנו עושים ויש דברים אחרים שאתה מתפרסם בגינם ואנחנו לא קשורים, זה היה מופיע בעמוד הסטטוס. כבוד השופט עם הפרסום הרלבנטי. אין חלוקה פה מה.

כב' הש' לוי: אתה שולל או שאתה לא יכול לשלול את האפשרות שהעלה אדון ניסן זאבי שכל מה שכתוב פה זו תוצאה של פעילות שלו?

ת: לא בהכרח. לא בהכרח כל דבר שמופיע פה זו פעילות שלו.

כב' הש' לוי: אבל השאלה אם אתה בהכרח שולל את זה? זה מה שהוא אמר.

ת: אז, אני אומר שלא, לא בהכרח שכל מה שמופיע פה הוא תוצר של פעילות של המשרד. יש דברים שהם תוצר של פעילות עצמאית של גברת קירשנבאום.

כב' הש' לוי: אבל אתה לא יודע להגיד מהו?

ת: אני לא, אין לי, אנחנו לא עושים את החלוקה, זה.

כב' הש' לוי: טוב.

ש: שוב, אני רק אחדד, ניסן זאבי היה הנציג מהמשרד שלך,

ת: יועץ התקשורת שליווה.

ש: בפועל עשה את העבודה? הוא ליווה את התיק? זה התיק שלו?

ת: הוא יועץ התקשורת שמופקד על התיק, כן.

ש: אוקי. הוא בא לכאן והעיד ואמר שכל הפרסומים האלה זה למעשה העבודה שהוא עשה. שהוא כותב לך אותם כדי להראות לך את העבודה שהוא עשה.

ת: אני, שאלתם אותם, אני לא יכול לומר,

ש: אתה לא יכול לדעת?

ת: אני לא יכול לומר שכל מה שנעשה כאן היא עבודה של ניסן זאבי.

ש: אוקי. עכשיו אני רוצה לשאול אותך מה זה פרסומים צפויים?

ת: פרסומים צפויים אלה, זה איזה שהוא מידע או פעילויות שאנחנו יודעים על פרסום שיכול או עתיד להתפרסם, כן, עכשיו, מתבצע איזה שהוא קשר שוטף בין הצוות לבין צוותה של הגברת קירשנבאום, אנחנו מקבלים עדכונים על דברים שעתידיים לעלות אז חלקם אנחנו מעורבים ברמת היוזמה וחלקם לא, אז.

ש: עכשיו תסכים איתי שפרסום צפוי זה משהו שאמור להיות,

ת: עתיד להיות.

ש: אמור להיות בעתיד, אם אתה יודע על זה מראש אז כנראה זה משהו שאתה אמור לטפל בו, זה לא, אתה לא יכול לדעת מה יפורסם ב-YNET אם זה לא אתה או אחרי לתפוס את זה,

עו"ד ג. אדרת: והשאלה,

עו"ד אבן חן: אני שואל.

ת: כמו שאמר,

עו"ד אבן חן: אני שואל.

עו"ד ג. אדרת: זו שאלה? אתה כבר נותן לו את התשובה.

עו"ד אבן חן: לא נותן.

ת: כמו שאמר, אני רק מסביר על הפרקטיקה חבר'ה כי את הסטטוסים איך הם בנויים אנחנו יודעים, כל משרד בונה את זה איך שהוא מוצא לנכון. זה, מה שאתה מתאר זאת אפשרות בהחלט סבירה או שלחילופין הדובר בא ואמר אנחנו שתדעו הולכים לעשות כך וכך וכך. גם זאת אפשרות.

ש: עכשיו, מה הקשר בין המפגש עם פולארד לבין הצעירים יוקר המחיה?

ת: אין איזה שהוא קשר ישיר בין פולארד לבין צעירים ויוקר מחיה למעט הקשר היחיד שבו אנחנו מבינים שגברת קירשנבאום היא הלידרית של אותם ארגונים וככל שהיא מתפרסמת יותר, מתחזקת יותר, אז זה משרת גם אחר כך את היכולות שלהם, זה הקשר היחיד.

כב' השו' לוי: ומפה אפשר להמריא.

ת: שמה?

כב' השו' לוי: ומפה אפשר להמריא.

ת: אני לא יודע לאן אפשר להמריא אבל,

כב' השו' לוי: אז אין קשר בין פולארד לעמותות?

ת: זה יותר קשור למעמד הפרסונלי של הגברת קירשנבאום וליכולת שלה אחר כך להשתלב בתפקידים יותר בכירים, אם הם כרתו ברית ביניהם זה אמור איך שהוא לשרת אותו.

ש: מה זה אייטמים על הפרק?

ת: נושאים שנמצאים בקידום באותו שלב.

ש: בקידום על ידי מי?

ת: על ידי הצוות.

ש: על ידי המשרד שלך?

ת: כן.

ש: אוקי. זה, תסתכל על העמוד השלישי, אנחנו רואים אייטמים על הפרק.

ת: עמוד שלישי. כן.

ש: אייטמים על הפרק, בניית קמפיין בנושא עבירות בניה,

ת: כן.

ש: והעדר פיקוח, רקע לקראת הקמת הרשות לאכיפת עבירות בניה.

ת: נכון.

ש: מי העלה את הנושא הזה?

ת: אני לא זוכר מי העלה את הנושא הזה אבל למיטב זכרוני הוא היה קשור למשהו, לאחת הפעילויות שבשלב יותר מוקדם דובר עם איילים נדמה לי, אני לא זוכר בוודאות על הנושא של עבירות בניה, אכיפת בניה ודברים מהסוג הזה.

ש: איילים? איך זה קשור אליהם?

ת: מכיוון שהם התעסקו עם התיישבות, אני לא יודע לומר לך בדיוק את, אני לא זוכר בדיוק את הקשר שלהם לעניין.

ש: אוקי. עכשיו בוא, בעמוד הרביעי.

ת: כן.

ש: אנחנו רואים סיכום פגישה הכנה לקראת פגישת צוותים מיום שני 11.8.14 רואים שהנושא הראשון שעולה פה לקראת הפגישה חוקי זועבי. על מה מדובר?

ת: אתה שואל אותי על מה מדובר, מה זה חוקי זועבי?

ש: כן, מה.

ת: האמת שאני לא זוכר מה זה חוקי זועבי. אני מנסה ככה לרענן זיכרון, אני לא זוכר מה זה חוקי זועבי.

ש: כתוב ניסיונות שלילה,

ת: כן, הנושא של,

ש: יש פה גם,

ת: נושאים של מהימנות אני מניח אבל אני לא זוכר בדיוק.

ש: מוגדרת פה המטרה. להוביל את הסיפור של חוקי זועבי.

ת: כן.

ש: לייצר בחודשיים הקרובים מגוון פעילות תקשורת במטרה להמשיך בייצוג פאינה כיוזמת חוקי זועבי שיגיעו להצבעה במושב הקרוב בכנסת.

ת: כן.

ש: איך זה קשור לרוח חדשה?

ת: לא, לרוח חדשה זה לא קשור. לרוח חדשה זה לא קשור. אני לא זוכר את העניין של חוקי זועבי ואת ההקשר שבו זה נרשם אז, אז זה מה שיש לי לומר לך כרגע. אני רואה בהמשך שיש,

כב' השי' לוי: כתוב חסינות ושלילה. זה כנראה חסינות של ח"כים ושלילת אפשרות להיבחר.

ת: יכול להיות.

כב' השי' לוי: אבל איך זה, באמת,

ת: אז כמו שאמרתי כבודו לפני כן, יש לנו פה,

כב' השי' לוי: עיקרון פולארד.

ת: סליחה?

כב' השי' לוי: נקרא לזה עיקרון פולארד?

ת: מה זה עיקרון פולארד?

כב' השי' לוי: מה שאמרת קודם, ככל שמקדמים את מעמדו של הלידר זה יכול באופן כללי לקדם את כל המטרה שהעמותה רוצה לקדם כי היא שמה את הלידר בפרונט. כן?

ת: אם הם מבחינתם רואים בזה סוג של מטרה, אותם ארגונים חוץ פרלמנטרים במסגרת אותו מיזם שהם התאגדו יחד עם הנבחר, לי אין בעיה עם זה.

כב' השי' לוי: אז אני שואל האם חוקי זועבי קשורים לעמותות?

ת: יכול להיות, זה יכול להיות,

כב' השי' לוי: באותו אופן שפולארד קשור?

ת: אם אני מסתכל על 2-3-4-5 אז יש פה בהחלט תמהיל של דברים שקשורים כמו שאמרתי קודם לעניינים הפרסונליים ולעניינים שקשורים ליוקר מחיה ולעניינים של התיישבות, אז זו החלוקה פחות או יותר.

כב' השי' לוי: לחוקי זועבי יש תמהיל או שזה פרסונלי טהור?

ת: אני חושב שפרסונלי.

כב' השי' לוי: פרסונלי. מה זה אבל, יש לשמור על קשר עם אהרונוביץ לקבל עדכונים על החקירה? הוא היה אז השר לביטחון פנים?

ת: אני לא זוכר אדוני.

כב' השי' לוי: ועל איזו חקירה?

ת: לא יודע. אני מניח שזה עלה בישיבה בסיכום פגישה, זה לא, יכול להיות שזה היה דיווח, של גורם, מכיוון שזה סיכום אז זה דיווח של גורם מסוים לא כתוב פה מי דיווח אז אני באמת לא יודע, זה לא, אני מניח שזה לא דיווח שלנו, לנו אין קשר עם אהרונוביץ. זה סיכום פגישה שהוגש, אז, אגב, הוא לא עם לוגו של המשרד, אז אני, אתה בוודאות יודע שזה סיכום שלנו?

ש: זה צורף,

ת: כן, השאלה אם זה סיכום שלנו? כי אני, על הניירות שלנו יש,

ש: ככל שאני, תיכף אני, זה מסמכים שהגיעו,

ת: מהמשרד?

ש: מהמשרד.

ת: השאלה אם זה סיכום שאנחנו קיבלנו מעובד יחזקאל או מפאינה או שזה סיכום שלנו אני לא יודע לומר לך, זה לא,

כב׳ השי׳ לוי: מי מקבל עדכונים?

ת: בוא נגיד ככה, זה לא המתכונת ונדמה לי אפילו שזה לא הפונט של המשרד אם אני ככה מבין קצת אבל,

ש: תיכף נראה,

ת: הייתי בודק את העניין הזה.

ש: לא, אני כבר,

ת: אבל העניין של אהרונוביץ,

ש: נעבור מיד לעמוד הבא ותראה.

כב׳ השי׳ לוי: ואונר״א אגב? גם זה נראה לי. מה זה אונר״א? מאבק ישראלי על מוסד אונר״א?

ת: אני מניח שזה גם סוג של דיווח שמישהו נתן בישיבה, אני לא זוכר,

כב׳ השי׳ לוי: למה זה קשור למטרות של העמותות?

ת: אני לא זוכר על קשר שלנו בעבודה מול אונר״א.

כב׳ השי׳ לוי: ואיך זה קשור למטרה של העמותות?

ת: אני לא יודע לומר, כי אני לא זוכר שהתעסקנו עם אונר״א. לא אכפת לי לרענן זיכרון אחר כך, אני לא זוכר, אני לא זוכר אם התעסקנו עם אונר״א.

כב׳ השי׳ לוי: טוב.

ת: גם לא עם אהרונוביץ.

ש: אוקי.

כב׳ השי׳ לוי: כן.

ת: אבל אדוני התובע, אני באמת הייתי בודק את העניין של הסיכום כי אין עליו, אין עליו,

ש: תסתכל בעמוד הבא אני מיד אעבור אליו.

ת: אוקי.

ש: אתה רואה שהנושאים האלה מופיעים גם במסמך שלכם עם הלוגו שלך.

ת: אוקי.

ש: אני רוצה רגע לחזור לפני אונר״א, הרשות לאכיפת עבירות בניה,

ת: כן.

ש: אנחנו רואים שהעדכון פה זה שזה תקוע כעת בגין מחלוקת בגין האוצר לפאינה, עוד לא בשל תקשורתית לבחינת צוות פאינה יש לדון באסטרטגיה, אסטרטגית פעולה ונקיטות יוזמות,
ת: כן.
ש: מה, מה אנחנו מבינים מפה?
ת: עלה הנושא של אכיפת עבירות הבניה כנראה שבמהלך הכוונה לקדמו נתקע איפה שהוא באיזה שהיא מחלוקת וממתינים לעדכון מהצוות שאפשר להתקדם עם זה תקשורתית.
ש: מהצוות של מי?
ת: מהצוות של פאינה.
ש: אוקי.

כב' השי' לוי: ואיך זה קשור?
ת: עבירות הבניה? למיטב זכרוני זה היה באיזה שהוא קשר באג'נדה של איילים, איילים הרי עושה את כל הנושא של התיישבות, התיישבות, או התיישבות יהודית ויש שאלות לגבי עבירות בניה במגזר הערבי ובמקומות נוספים. אם אני זוכר נכון זה היה קשור לנושא הזה, אבל,
כב' השי' לוי: איך קשור אכיפת עבירות בניה באום אל פאחם להתיישבות בשדרות?
ת: זה לא עניין של, יש את הנושא של קידום התיישבות יהודית אז לתוך הדבר הזה נכנס, נכנסו כל מיני עניינים שקשורים לעבירות בניה,
כב' השי' לוי: איך? תסביר לי את הקשר, לא הבנתי.
ת: אם רוצים למשל לקדם התיישבות יהודית בכל מיני מקומות שזה למיטב זכרוני מה שאיילים,
כב' השי' לוי: למשל באום אל פאחם, כן, רוצים לקדם, יש שם עבירות בניה,
ת: לא, אני לא מניח שהם רוצים לקדם,
כב' השי' לוי: אבל זה, אבל זה, הערות,
ת: אז אני אומר שזה למיטב זכרוני חלק מאיזה שהיא תפיסה של הנושא של קידום בהתיישבות יהודית, היא גם עוסקת בהגבלה של התיישבות פרועה מהצד השני. לא, אבל אדוני, אני באמת בעניין הזה אני לא יכול לומר שאני זוכר בוודאות את העניין של הנושא של עבירות הבניה.
כב' השי' לוי: תשמע, כמי שאמור לקדם את הצד התקשורתי זה קצת מפתיע, מאכזב אפילו.
ת: למה?
כב' השי' לוי: אתה אמור לשכנע אותנו.
ת: שמה?
כב' השי' לוי: בקשר.

ת: אתה רוצה שאני אשכנע אותך בקשר שלהם לעבירות בניה?
כב' השי לוי: אני לא רוצה כלום, אני רק, אני מנסה להבין, זה הכל. אני ער למגבלות שלי ואני הייתי בטוח שתאיר את עיני.
ת: תראה, יש כל מיני סוגים של פעילויות של ארגונים ציבוריים שמקדמים כל מיני אג'נדות, לפעמים הם אג'נדות פוזיטיביות ויש לפעמים אג'נדות נגטיביות. יכולים לקדם את זה בד בבד. אוקיי? לגבי איילים, אני לא יכול לומר שאני זוכר בוודאות את הקשר שלהם לעבירות בניה, אמרתי מקודם שזו היתה הערכה שלי לגבי המניע שבגינו הדבר הזה עלה.
ש: מתן גם דיבר איתך על זה? אמר לך?
ת: אני לא זוכר שיחה שלי עם מתן בנושא הזה.

ש: לא זוכר. אני רוצה להחזיר אותך רגע לת/584,
ת: אבל מתן דהן והחבורה שאיתו מגדירה לנו, אומרת לנו שהנושאים שגברת קירשנבאום מקדמת הם על דעתם, אז אנחנו לא שואלים אותם בכל פעם על נושא כזה או אחר אם זה בסדר או לא בסדר, מבחינתנו יש תיאום,
כב' השי לוי: מתי בדיוק היתה להם הזדמנות להגיד את זה? אתה אומר, רגע, אני אסיים את השאלה,
ת: סליחה אדוני, אני לא,
כב' השי לוי: כן. אתה אומר שלא השתתפו בפגישות השוטפות.
ת: נכון.
כב' השי לוי: אז מתי היתה להם הזדמנות להגיד לכם שכל המטרות האלה הם בדיוק על דעתם?
ת: להם יש הזדמנות, להם יש הזדמנות כל הזמן, הם בוחרים אם להשתמש בה או לא, כלומר מבחינתנו,
כב' השי לוי: אתה מתכוון הם לא אמרו לכם כל עוד הם לא אמרו לכם שזה לא,
ת: בדיוק.
כב' השי לוי: אז הבנתם שזה כן.
ת: מבחינתנו להבנתנו יש תיאום ביניהם.
כב' השי לוי: הבנתי.
ת: לאורך כל הדרך, אז אנחנו,
כב' השי לוי: אז זה לא מדויק להגיד שכל זמן שהם אמרו לנו שאלה המטרות, כל מה שהם אמרו, לא אמרו לנו שהם אלה לא המטרות הבנו שהם כן המטרות, זה מה שאתה אומר, נכון?
ת: כשדיברנו בהתחלה שגברת קירשנבאום וצוותה הם הלידרים שלהם אז אנחנו מקבלים,
כב' השי לוי: זה צ'יק פתוח.

ת: אנחנו מקבלים את הפעילויות האלה כמשהו שמתואם ביניהם, אם כבודו שואל אותי אם שאלנו אותם אם תיאמתם את זה עם העמותות, האם קיבלתם מהם הרשאה, אור ירוק, הסכימו, לא הסכימו. לא עשינו את זה, לא מצאנו סיבה לחקור אותם על הדברים האלה.

ש: אני רוצה לחזור רגע למצגת ת/584 זו המצגת שעובד יחזקאל הכין הרבה לפני שהיו עמותות פה בתמונה. אנחנו רואים שאחד מהרעיונות וכיוונים לפעולה, שהצגנו קודם,

עו"ד ג. אדרת: סליחה, אתה נותן נתונים לא נכונים.

עו"ד אבן חן: מה?

עו"ד ג. אדרת: קודם לא עובד יחזקאל הכין את זה אלא רן ליבנה.

עו"ד אבן חן: המשרד של עובד יחזקאל.

עו"ד ג. אדרת: והוא נחקר על זה. ואתה אומר הרבה לפני שהעמותות היו בתמונות ואתה (לא ברור) מנ/59 מהסכם מדצמבר 13' שהצגתם אותו והצגנו אותו פה, על פורום של צעירים שפאינה קירשנבאום מקדמת, אז אתה לא יכול להגיד הרבה לפני שהעמותות היו בתמונה,

עו"ד אבן חן: בתחילתו. מבחינת,

עו"ד ג. אדרת: אז אל תציג לו את הנתונים.

עו"ד אבן חן: בלי ההקדמה. אני אומר במצגת שקיבלת מהמשרד של עובד יחזקאל,

ת: איזה עמוד?

ש: יש עמוד שהכותרת שלו רעיונות וכיוונים לפעולה משרד הפנים.

ת: כן.

ש: אנחנו רואים שהנושא הראשון מימין שמופיע זה אכיפת עבירות וחוקי בניה.

ת: כן.

ש: זה נושא שלמעשה כבר אז חשב מי שחשב שזה נושא שנכון לטפל ולקדם אותו תקשורתית.

ת: כן. נכון.

ש: אוקי. עכשיו אני רוצה לחזור לת/586, היינו,

ת: מה זה ת/586?

ש: הזה, העמוד עם הסטטוסים.

ת: כן.

ש: היינו בעמוד שהכותרת שלו היתה סיכום פגישה, עכשיו אני עובר עמוד אחד קדימה.

ת: אוקי.

ש: סטטוס שבועי,

ת: 8.9?

ש: 8.9.
ת: כן.
ש: זה מסמך של המשרד שלך, אנחנו רואים את הלוגו.
ת: כן.
ש: כן. אנחנו רואים פה שוב חוקי זועבי.
ת: כן.
ש: זה נמצא פה תחת הנושא אייטמים על הפרק.
ת: כן.

ש: כלומר אלה נושאים אם אני הבנתי את התשובה הקודמת שלך,
ת: נכון.
ש: שאתם בעצם אמורים,
ת: מעורבים בהם.
ש: כן.
ת: כן.
ש: מי הנחה אותך לקדם את הנושאים האלה?
ת: אני מניח שזה עלה בישיבות שקדמו לכתיבת הסטטוס.
ש: אוקי. אז חוקי זועבי דיברנו. אנחנו רואים הנושא הבא זה המאבק באנטישמיות. תסתכל על סעיף 32 לדוגמא, למטרה למצבה כמובילת המאבק בכנסת, כלומר תוכנית פעולה שאתם מתכוונים לבנות אותה קדימה.
ת: הנושא של אנטישמיות עולה באותו זמן על סדר היום,
ש: זה מיצוב גברת קירשנבאום כמובילה.
ת: בוודאי, כן.
ש: אנחנו רואים סעיף 4, תוכנית מתאר לכנס דיון יום א' הקרוב באחריות רן קותי וניסים.
ת: כן.
ש: למה הכוונה? מה התוכנית?
ת: אני מניח שזה הכנס, כנס למאבק באנטישמיות, אני, היו שני כנסים אם אני זוכר נכון, אבל זה כנס אחד מהם.
ש: רפורמת חניות, על מה מדובר? אתה יודע להגיד?
ת: אני לא זוכר מה היה ברפורמה אבל זה היה טיפול בכל הנושא של או יוקר החניונים או הנושא של, כמו הנושא של מצוקת החניות בערים המרכזיות.
כב' השי' לוי: שזה האינטרס של איזו עמותה?
ת: הנושא של יוקר חניונים או חלק מהנושא של יוקר מחיה, זה עולה,
כב' השי' לוי: תגדיר איזו עמותה.

ת: אני מניח שזה היה סביב, אני מניח שזה היה סביב פעילות של רוח חדשה, בזמנו התעסקה גם העניינים האלה של קאר פול ודברים כאלה.
ש: אוקי.
כב' השי' לוי: גברת מזי צריכה להעיד היום?
עו"ד אבן חן: לא, בדיון הבא לדעתי.

כב' השי' לוי: זאת אומרת אם נשאל אותה אם זה היה חלק מהאג'נדה שלה היא תגיד שכן? היא תדע על זה?
ת: אין לי מושג אדוני, אני כמו שאמרתי לכבודו קודם לכן כשאנחנו מקבלים בישיבות הנחיות או כיוונים אז אנחנו יוצאים מתוך הנחה שיש תיאום בין הצדדים.
כב' השי' לוי: לא, אז על סמך מה אמרת לי שזה של רוח חדשה?
ת: כי אז אנחנו מבינים כשעולים נושאים חברתיים אז אנחנו יודעים לשייך אותם, אתה שאלת אותי מקודם לאיזה פעילות,
כב' השי' לוי: על בסיס מה אמרת שזה,
ת: זה לא משהו שקיבלנו הנחיה מרוח חדשה. אמרתי, זה עולה, הבנתי את השאלה רק לאיזה גוף זה יכול, איזה גוף זה יכול לשרת.
כב' השי' לוי: מי העלה את הנושא של רפורמת חניה?
ת: אני לא זוכר, אני מניח שזה עלה בצוות, אני לא יודע לומר לך מי העלה אותו. אגב, זה היה גם במסמך הקדום.
ש: טוב, אני לא אעבור איתך על הכל, בוא אני אדלג.
ת: אני מעריך את זה מאוד.
ש: 3 עמודים קדימה אתם רואים סטטוס תאריכים 25, 31.10.
ת: כן.
ש: שוב, פרסומים אחרונים לא נחזור על זה אבל כששאלנו את ניסן זאבי הוא אמר שזה פרסומים שהוא בעצם דאג,
ת: אוקי.
ש: להעביר בתקשורת.
ת: אני חושב שזאת התפארות אבל בסדר.
ש: אנחנו רואים, כי זה הרי רצף כרונולוגי,
ת: יש דברים שכן ויש דברים,
ש: יש דברים שהם נושאים כמו חוקי זועבי ובאמת יש פה,
ת: אני אומר שבפרקטיקה,
ש: יש פה הצלחה, הצלחתם להכניס את הדברים.

ת: בפרקטיקה שלנו כשאני מקבל מיועץ תקשורת במשרד פרסומים אחרונים אז אני יודע איזה מהדברים הם קשורים לפעילות שוטפת ואיזה דברים הם לא קשורים לפעילות שוטפת שלנו. אני לא יודע לומר אם היית שואל אותי אז בזמן אמת הייתי אומר לך תשמע זה שלנו, זה לא שלנו, אבל יש פה גם פעילות עצמאית. אני חושב שלבוא ולומר שכל הפרסומים של גורם פוליטי בכיר הם כולם רק באחריותנו זו קצת התפארות. עם כל הכבוד שאני חולק למשרדנו.
כב' השי' לוי: אבל היית מצפה לראות עליה בנפח הסיקור התקשורתי מרגע שהגיע אליך הלקוח ועד רגע שהסתיימה ההתקשרות למשל, אם לא אז יכול להיות שצריך ללכת למשרד אחר, לא?
ת: צריך.
כב' השי' לוי: נכון?
ת: כן, אדוני.
כב' השי' לוי: אז מה אתה אומר?
ת: שבוודאי שאם,
כב' השי' לוי: היתה עליה אצלכם?
ת: להערכתי בוודאות.
כב' השי' לוי: היתה?
ת: כן.
כב' השי' לוי: אוקי. בסדר.
ת: גם לא שמענו, לא היו איזה שהן תלונות משמעותיות במעלה הדרך, אדוני יודע שכאשר גוף שוכר שירותים ולא מרגיש שהוא מקבל את התמורה אז הוא מתלונן, לא קיבלנו איזה שהן תלונות,
כב' השי' לוי: אולי הוא לא היה צנוע מאוד אבל הוא גם לא מנותק מהמציאות שהוא אומר שיש קשר,
ת: חד משמעית, הוא לא מנותק מהמציאות, ממש לא. אני רק אומר שלהגיד הכל זה לקחת את זה קצת לאקסטרים, אני אומר שזה,
כב' השי' לוי: או שאתה מצטנע.
ת: שמה?
כב' השי' לוי: או שאתה מצטנע.
ת: לא, אני מנסה להיות ריאלי, אני לא יכול להגיד שאנחנו אחראים על כל הפרסומים בעולם של האנשים, אנשים פוליטיים שאנחנו,
כב' השי' לוי: טוב, בסדר.
ת: מעורבים בפעילות שלהם.
ש: אני רוצה להראות לך את ת/587. סיכום פגישה שנערכה עם גברת קירשנבאום ביום 5.6.14,

ת: זה ממש אם אני זוכר נכון סמוך למועד ההתקשרות או שאני טועה?
ש: כן, זה ממש מיד עם ההתקשרות נערכה פגישה.
ת: פגישה ראשונה אני מניח.
ש: פגישה ראשונה.
ת: כן.
ש: בפגישה הזאת השתתפו גברת קירשנבאום, קותיאל צפרי, דוד גודובסקי, שלומי לוי, חגי פיינגולד, ניסן זאבי, רן ליבנה וגם אתה.
ת: וזה מסמך שלנו או מסמך של יחזקאל? כי שוב, זה מסמך ללא לוגו ועם מסגרת שהיא לא מוכרת לי אבל אני ככה מסייג את זה כי אני לא זוכר כל מסמך ומסמך אבל המסמכים שלנו מגיעים עם איזה שהיא מסגרת.
ש: אני לא, אני לא שואל מי כתב את המסמך,
ת: אני רק ממלא,
ש: בפגישה אתה היית? אתה זוכר את הפגישה הזאת?
ת: למיטב זכרוני כן.
ש: עכשיו, אנחנו רואים שבאותה הפגישה,
עו"ד ג. אדרת: הוא נחקר על המסמך?
עו"ד אבן חן: אם נחקר במשטרה?
עו"ד ג. אדרת: כן, ובריענון גם? בריענון מתייחס אליו באיזה מקום?
עו"ד אבן חן: בריענון הקודם שנערך לו בתיק השני שהעברנו אליכם ב-21.1.18 הוצג לו.
עו"ד ג. אדרת: ומה הוא אמר? הוצג לו זה יופי.
עו"ד אבן חן: לא, קיבלנו את הריענון, אני לא רוצה להגיד מה הוא אמר וגם נחקר על זה בדיון בתיק הקודם שגם את הפרוטוקול קיבלתם.
עו"ד ג. אדרת: תראה לי את הדיון הקודם בבקשה.
עו"ד אבן חן: את הריענון.

(המשך הקלטה)

עו"ד ג. אדרת: אבל איפה הוא התייחס לזה,
עו"ד אבן חן: אז אני אומר, קודם כל הוא נחקר על זה בתיק השני ויש גם את הפרוטוקול וגם בריענון אני תיכף אמצא את זה.
כב' הש' לוי: כמה עמודים זה ת/587?
עו"ד קרמר: 3.
כב' הש' לוי: אז למה אתם,
עו"ד קרמר: יכול להיות שבת' שקיבל אדוני עכשיו חסר עמוד ראשון?
עו"ד אבן חן: לא, חסר העמוד האחרון אולי.

עו"ד קרמר: לא, חסר העמוד הראשון. אבל בת' שהוצג,
כב' הש' לוי: אז תגישו לי מסמך. כן.
עו"ד אבן חן: מה שהוגש זה הנכון.

כב' הש' לוי: מה שהוגש במקור. עכשיו הגשתם לי מסמך,
עו"ד קרמר: שחסר עמוד.
עו"ד אבן חן: אוקי. השאלה אם יש את המסמך.
כב' הש' לוי: זה שלושה עמודים. שלושה עמודים והשורה הראשונה היא באמת רשימת המשתתפים.
עו"ד אבן חן: משתתפים, כן.
כב' הש' לוי: במסמך שהגשתם זה לא.
עו"ד אבן חן: במסמך שהצגנו עכשיו, כן.
כב' הש' לוי: מי זה שלומי לוי?
ת: אני לא מכיר את השם.
כב' הש' לוי: גם אני לא.
עו"ד אבן חן: לא, השם עלה פה.
כב' הש' לוי: מי זה? אתם יודעים מי זה? שלומי לוי?
עו"ד קרמר: אנחנו יודעים.
עו"ד אבן חן: אנחנו יודעים, עלה השם פה.
כב' הש' לוי: אני לא זוכר. מי זה?
עו"ד אבן חן: העוזר,
כב' הש' לוי: עורך דין אדרת גם לא מכיר אותו. אף אחד לא יודע?
עו"ד קרמר: אנחנו יודעים.
עו"ד אבן חן: אנחנו יודעים, הוא העוזר של גברת קירשנבאום. הוא עלה גם בנושא של הטיסות.
כב' הש' לוי: טוב. כל השאר מוכר לי. טוב, מה השאלה?
עו"ד ג. אדרת: אדוני, אני ביקשתי לדעת אם העד נחקר אי פעם על המסמך הזה בהודעות שלו בריענון.
כב' הש' לוי: שמעתי.
עו"ד ג. אדרת: אז לא קיבלתי תשובה עדיין.
כב' הש' לוי: כן. לא, יש תשובה, הוא ענה.
עו"ד ג. אדרת: שמה?
כב' הש' לוי: רענונים קודמים.
עו"ד ג. אדרת: לא ראיתי.
עו"ד אבן חן: בריענון.
כב' הש' לוי: הוא ענה, רק לא ראית. כן, אז מה,

עו"ד ג. אדרת: מה הראו לו? יש ריענונים מציגים לעד מסמך, אין תוכן, אין התייחסות,
כב' הש' לוי: אוקי, יכול להיות,
עו"ד ג. אדרת: אז זה מה שאני רוצה לראות אם הוא התייחס.
כב' הש' לוי: שאומרים לי ריענון אז אני מבין שיש תוכן.
עו"ד אבן חן: בחקירה שלו בטוח כי אני שאלתי אותו את הדברים.
עו"ד ג. אדרת: איפה?
עו"ד אבן חן: תביא את הפרוטוקול אני אראה את זה. אפשר להראות את זה גם בפרוטוקול.
כב' הש' לוי: כן. יש מחלוקת שהעד התייחס בעבר למסמך הזה?
עו"ד ג. אדרת: אבל זה מעכשיו, הוא אמר בריענון הקודם. זה כבר אחרי שזה וזה ת/586 ולא 587,
עו"ד אבן חן: זה לא יהיה אותו ת',
עו"ד ג. אדרת: למה?
עו"ד אבן חן: כי בריענון הקודם,
עו"ד ג. אדרת: אבל זה הריענון מספטמבר.
עו"ד אבן חן: לא, זה טעות.
עו"ד ג. אדרת: זה טעות.
עו"ד אבן חן: תביא את הריענון הקודם, לא את זה. את מה שהיה בתיק של איילים.
כב' הש' לוי: אפשר להתקדם? כן.
עו"ד אבן חן: תמצאו את זה, אני אמשיך בינתיים.
כב' הש' לוי: אז תמשיכו הלאה. תעברו לנושא הבא.
עו"ד אבן חן: נמשיך. יש לנו שאלה כללית לגבי הנושאים שעלו פה בסטטוסים שהצגתי לך, ת/586.
ת: אתה מפנה אותי?
ש: לא, אני שואל שאלה כללית. הנושאים עצמם. מי מעלה את הנושאים? איך זה מגיע לישיבות כאלה? מי אומר, נניח חוק זועבי בוא זה רעיון טוב בוא נציף אותו בתקשורת. מאיפה זה מגיע?
ת: זה בדרך כלל מגיע מתולדה של סיעור מוחות של הצוותים שכל אחד מציף נושאים שנראים לו מתאימים ולאחר מכן מתבצע איזה שהוא סיכום עם הנחיה לפעולות שמוחלט לקדם אותם. לא כל נושא שעולה מקדמים אותו, יכול לעלות, בסיעור מוחות יכולים לעלות הרבה מאוד נושאים.
ש: מי מחליט מה לקדם ומה לא לקדם?
ת: בדרך כלל החלטה משותפת, אחרי דיון מתקיים איזה שהוא, מתקיימת איזה שהיא, מתקיימים חילופי דברים ובדרך כלל זו החלטה משותפת מה לקדם.
כב' הש' לוי: בסדר.

ת: אין היררכיה, אם זו שאלתך, אין היררכיה שבה מישהו היררכיה צבאית מהסוג שמישהו אומר מחליטים לקדם כך וכך.

עו"ד אבן חן: בסדר? יש?

עו"ד ג. אדרת: אין, יש בחקירה בתיק השני של איילים. הוא לא נחקר על זה לא במשטרה ולא בריענון.

עו"ד אבן חן: זה לא הוצג לו בריענון?

כב' השי' לוי: אוקי? וזה לא מספיק מבחינת האפשרות להיוודע לתגובה שלו לתוכן המסמך? זה משנה איפה זה?

עו"ד ג. אדרת: (לא ברור) תיק אחר?

כב' השי' לוי: יש התייחסות. זה לא הפתעה. כן. זה מה שיש?

עו"ד אבן חן: קודם כל יש את הפרוטוקול, לדעתי זה אמור להיות גם בריענון הקודם, פשוט הסימונים הם שונים,

כב' השי' לוי: אם אתם יכולים להראות אז בסדר, אם לא זה לא רלבנטי. אל תגידו לי דברים שלא קיימים. האם התשובה היא שהוא התייחס לכך במשפט, עורך דין אבן,

עו"ד אבן חן: כן, כן, בפרוטוקול, במשפט, בוודאי הוא התייחס.

כב' השי' לוי: זאת התשובה?

עו"ד אבן חן: כן.

כב' השי' לוי: וזה לדעתכם מספק את הצורך במתן,

עו"ד אבן חן: כן, בהחלט.

כב' השי' לוי: במתן התייחסות.

עו"ד אבן חן: אנחנו פשוט החזרנו את הפרוטוקולים בזמן אמת, לא חיכינו לדיון היום.

כב' השי' לוי: טוב. בסדר. כן. נראה לי שמבחינת המהות זה בסדר. כן. בבקשה. תשיב לשאלה.

ת: השבתי,

ש: לא, לא, אני רוצה, שאלה הבאה,

כב' השי' לוי: משהו חדש. חדש ישן. כן. מציגים בפניו שוב את ת/587?

ש: כן.

כב' השי' לוי: כן.

ש: אנחנו חוזרים לסיכום פגישת העבודה, אני אראה לו את זה כי זה המסמך הנכון. אנחנו רואים,

ת: יש פה שני סיכומים מאותו תאריך? זה 5.6, זה 5.6?

ש: לזה אני מתייחס.

ת: אוקי.

ש: אנחנו רואים בסעיף 3 שבמהלך הישיבה הועלו מספר נושאים לטיפול תקשורתי ורגולטורי מצד פאינה. עכשיו, אני רוצה לעבור איתך על הנושאים,

עו"ד ג. אדרת: איפה עברתם איתו על הנושאים בתיק הקודם? שאלו אותו רק אם הסתירו את המסמך הזה מהעמותות, זה השאלה היחידה על המסמך הזה.

עו"ד אבן חן: בסדר, זו היתה השאלה, הראו לו את המסמך?

עו"ד ג. אדרת: אז מה אם הראו לו את המסמך, אני עכשיו צריך פעם ראשונה לשמוע תשובה של העד,

עו"ד קרמר: לא, גם נשאל על התכלית שלו,

עו"ד ג. אדרת: לא, זה כבר שאלה אחרת.

עו"ד קרמר: אבל על המסמך הזה.

עו"ד ג. אדרת: לא על המסמך הזה.

עו"ד קרמר: בעקבות המסמך הזה.

עו"ד ג. אדרת: לא, נשאל בשאלה הקודמת על התכלית והוא ענה.

עו"ד קרמר: אז בוא נשאל אותו עכשיו מה התכלית של הנושאים האלה? לגבי מה הוא רוצה לשאול, אני מניח.

עו"ד ג. אדרת: זה רענונים ולא מזכירים את זה ובדרך עקיפה דרך תיק אחר ששאלו אותו שאלה אחת אם הסתירו את המסמך הזה מהעמותות ומזה אתה רוצה לפתוח חקירה. אני מתנגד אדוני.

עו"ד אבן חן: לא, לא שאלו רק אם הוא הסתיר. שאלה הבאה שלי אתה יכול להסתכל. הצגתי לו את מה שניסן אמר.

עו"ד ג. אדרת: כן.

עו"ד אבן חן: לגבי התכלית של הנושאים, הוא, שוב, אני לא רוצה לחזור על התשובות. מה ששאלתי אותו זה עבור מי בעצם,

כב' הש' לוי: נניח שאני מוכן לקבל את ההתנגדות עורך דין אדרת, כשאני מסתכל על הנושאים אז מרביתם אינם חדשים אז מה זה משנה באיזה מסמך הם כתובים? הנושא, הנושאים חוזרים על עצמם,

עו"ד ג. אדרת: אז אם הם חוזרים אז הוא כבר העיד, אז בשביל מה לשאול עוד פעם?

כב' הש' לוי: אני לא יודע, אם יש שאלה חדשה,

עו"ד ג. אדרת: אני לא יודע, אז לכן,

כב' הש' לוי: נשמע את השאלה.

עו"ד ג. אדרת: אני לא רוצה לשמוע פעם ראשונה תשובה לשאלה חדשה שהוא לא נשאל עד היום.

כב' הש' לוי: אז לא ישיב לפני שאני אשמע את השאלה. כן. מה השאלה?

עו"ד אבן חן: אני אשאל אותו בדיוק את השאלה ששאלנו בדיון הקודם.

עו"ד ג. אדרת: מה זה הדיון הקודם?

עו"ד אבן חן: התיק השני. שאלה שיש לך, שאלה ותשובה, בסדר?

כב' הש' לוי: כן.

עו"ד אבן חן: נשאל אותו דבר בדיוק.

כב' השי' לוי: בבקשה.

ש: ניסן זאבי שהעיד פה וגם שם, שאלו אותו מה התכלית של הנושאים, אני מדבר על הנושאים שמוצגים פה והוא השיב להבליט את פאינה באמצעי התקשורת. כאשר שאלו אותו האם הנושאים האלה קשורים לעמותות, הוא אמר שמבחינתו הוא עבד עבור פאינה. אני שואל אותך עבור מי הנושאים האלה?

ת: להשיב אדוני? אז כמו שאמרתי לאורך כל הדרך עולים נושאים שונים ומבחינתנו היות וכל המערכת שמולנו קרי הלקוח מתואמים ביניהם על כל הדברים אז אנחנו לא, אנחנו לא שואלים אותם, אתה יכול לשאול אותי הערכה, אוקי? אבל אנחנו לא שואלים בזמן אמת עבור את מי זה משרת, רגע תגידו לנו עכשיו אם זה משרת פה, אם זה משרת שם, אנחנו מקבלים איזה שהוא סט של נושאים, מנהלים עליהם דיון מה מעשי ומה לא מעשי, מה יש לו יותר סיכוי לקידום תקשורתי, מה יש לו פחות סיכוי לקידום תקשורתי ומתייחסים לזה ברמה הזו. אנחנו לא נכנסים לרובד של את מי זה משרת מבין המעורבים במיזם. אז אני יכול לתת לך הערכה, אם זה רלבנטי את מי זה משרת אבל זאת הערכה שהיא לא חלק מאיזה שהיא, אני יודע מה? בדיקה או חקירה שאנחנו מנהלים כנגד הלקוח.

כב' השי' לוי: ומה ההערכה שלך?

ת: אז, יש פה מספר נושאים. יש את תאגידי המים, יש את הארנונה, יש את הנושא של פערי תיווך בתחום החקלאות והמסחר ונכסים, ותעשיית דו"חות החנייה שהם נכנסים להיבטים של יוקר המחיה לאותו אשכול של יוקר המחיה שכבר דיברנו עליו ושאנחנו מעריכים שמי שיכול ליהנות ממנו זו הפעילות של רוח חדשה ויש את העניין של, הנושא של אכיפת חוקי הבניה שאנחנו מעריכים שמי שעומד מאחוריהם זה איילים וכמו שאמרתי גם לפני כן וגם עכשיו, אנחנו לא בודקים מולם לאורך כל הדרך ושאל אותי כבוד התובע אם התנהלה שיחה עם מתן דהן או עם מישהו על הנושא הזה אז לא התנהלה כיוון שאנחנו עומדים מול מי שהם הגדירו לנו כלידר של המיזם.

כב' השי' לוי: ברגע שהגדירו לכם לידר, מה שאתה אומר לי בעצם, מה שהוא אומר זה מה שיהיה, זה בכלל לא משנה מה הוסכם בהתחלה.

ת: זה, קודם כל מה שהוא אומר מבחינתנו אנחנו תופסים את זה כמשהו שמוסכם עליהם.

כב' השי' לוי: אוקי. בסדר.

ת: ומכיוון שאנחנו, אני יכול לומר לכבודו שיכול להיות שהיתה מתעוררת אצלנו איזה שהיא תהיה אם היה משהו שהוא מופרך לחלוטין בתחומי העיסוק של העמותות, אבל זה לא עלה לנו אז אני לכן גם לא.

ש: אני רוצה לחזור לת/594 שזה ההסכם שנחתם. ההסכם נחתם במאי 14'.

ת: כן.
ש: אנחנו עברנו קודם על מה בעצם פורט מבחינת הסיכום בהסכם שכתוב. אנחנו רואים למעשה זמן קצר אחרי בפגישה הראשונה שבה בעצם מתחילה העבודה המשותפת,
ת: אתה מדבר על הפגישה של יוני? של ה-5.6?
ש: כן, של ה-5.6. יש רשימה של נושאים. מה שאני שואל זה איך הנושאים קשורים לסיכום ההפעלת מיזם משותף לפיתוח יזמות בקרב צעירים בתל אביב, ירושלים, נגב וגליל?
ת: זה בדיוק מה שהשופט, כבוד השופט שאל קודם בתחילת, בתחילת העדות על ההגדרה שמעגנת את מסגרת הפעולה לבין הפירוט שלה שנכנס פה בסיכום הפגישה רואים אחר כך גם את הפעולות לקידום וסיכום פגישת ההכנה מה נושאים שמפורטים כנושאים שיקודמו אז פה אגב לא כתוב מטרה, כלומר סיכמו על הקמת מיזם משותף לפיתוח יזמות בקרב צעירים בתל אביב ירושלים נגב וגליל, כלומר זו לא הגדרה של מטרת תוכנית העבודה, אלא היא מעגנת את המסגרת, זה, זה הפער שבין הדברים שכבוד השופט התייחס אליו בתחילת העדות.
ש: והמטרה הוגדרה בעצם בפגישה ב-5.6?
ת: פה מתחילים לראות, כן, מתחילים לראות את המבנה של אופי העבודה שיידרש מאיתנו בצד התקשורתי.
ש: ובפגישה הזאת אנחנו רואים שלא היה נציג לא לרוח חדשה, לאיילים ולא לצעירי תל אביב.
ת: נכון.
ש: אני רוצה להציג לך את ת/600. אישור הזמנה לפעילות ממומנת מול אתר YNET. אתה יודע איך עלה הרעיון לשתף פעולה עם האתר?
ת: אני מניח שהוא עלה בחלק מסיעור המוחות שדיברתי עליו קודם לכן לקיים איזה שהוא שיתוף פעולה בתוכן שיווקי יחד עם YNET.
ש: אוקי.
ת: אני לא יודע מי ספציפית העלה אותו בישיבה.
ש: מה הכוונה, אנחנו רואים בסעיף ההערות, כל התכנים יועברו על ידי יצור תקשורת?
ת: בשיתוף הפעולה עם YNET אנחנו אמורים להעביר להם תכנים, טקסטים או תמונות או סרטונים אז זאת האחריות שלנו להעביר להם את התוכן הזה.

ש : ניסן זאבי שהעיד פה אמר שהוא העלה את הרעיון על השת"פ עם YNET ושהוא פנה לדאוד ושאל האם הם יהיו מוכנים לשלם את הסכום ש-YNET יידרשו כי זה סכום גבוה יחסית ליכולת של חבר כנסת לשלם. אתה ידעת על זה?

ת : יכול להיות שהוא פנה, אני לא, יכול להיות, יכול להיות שהוא העלה ויכול להיות שהוא פנה. אני אמרתי קודם אני לא זוכר מי העלה את זה אז יכול להיות שהוא העלה את זה, ויכול להיות שכשהוא הגה את הרעיון אז הוא פנה גם לדאוד בנושא.

כב' השי' לוי : אבל מי שילם את זה?

ת : אני לא זוכר מי שילם את זה, נדמה לי, נדמה לי שהעמותות שילמו.

כב' השי' לוי : למה? אם, אם הם משלמים אז למה לא שואלים אותם? למה שואלים את דאוד?

ת : היא הנציגה שלהם. הם מגדירים את זה כי היא הנציגה שלהם, אנחנו מדברים איתה.

כב' השי' לוי : טוב. היא, אתה מתכוון למי?

ת : גברת קירשנבאום.

כב' השי' לוי : טוב.

ש : אני רוצה לחזור רגע לת/847 לשיחה בין גברת קירשנבאום לגודובסקי.

ת : כן.

ש : אני מפנה אותך, אין שורות פה. אנחנו רואים בעמוד השני, קצת אחרי האמצע, קירשנבאום אומרת,

עו"ד ג. אדרת : תראה לו, תיתן לו לקרוא את הקטע.

עו"ד אבן חן : אוקי. אני מפנה,

כב' השי' לוי : כן, זה בדיוק מה שקראתי.

עו"ד אבן חן : אוקי. אני שואל לפי מה שאתה יודע האם גברת קירשנבאום הציעה לעשות את השת"פ עם YNET או שזה הגיע,

ת : אז אמרתי קודם, אמרתי לפני דקה, אני לא זוכר מי העלה את הרעיון של YNET ניסן אומר שהוא העלה את זה, זה הגיוני ובאותה מידה מכיוון שאני לא זוכר מי העלה אז יכול להיות שגם גברת קירשנבאום העלתה את הרעיון הזה. אני לא זוכר מי העלה את זה בישיבה.

ש : אוקי. עכשיו אנחנו, אני רוצה להראות לך את ת/603 זה הכתבות שפורסמו בעקבות השת"פ עם YNET.

כב' השי' לוי : גם יש כאן? מאיילים אמורים להעיד?

עו"ד אבן חן : כן.

כב' השי' לוי : אדון מתן דהן יעיד?

עו"ד אבן חן : כן.

כב' השי' לוי : טוב.

ש: יש פה שתי כתבות וטור דעה של גברת קירשנבאום. נתחיל עם הטור דעה, הוא מופיע הראשון. מי כתב את הטור?
ת: בדרך כלל זה, בדרך כלל, כי אתה שואל אותי ספציפית אני אגיד מה מקובל. בדרך כלל אנחנו מכינים,
כב' הש' לוי: קודם כל אתה יודע?
ת: סליחה?
כב' הש' לוי: ספציפית על זה אתה יודע?
ת: בוודאי.
כב' הש' לוי: אוקי. אז למה אתה צריך להסביר איך מקובל?
ת: שאל אדוני מי כתב את הטור.
כב' הש' לוי: אז אני שואל מי כתב.
ת: אז אני אומר מה, אני לא זוכר מי כתב ספציפית אז רק אומר שכנראה אנחנו מעבירים בדרך כלל טור טיוטת טור לגורם שהטור שלו אמור להתפרסם, זו התשתית, אחר כך הוא מתקן על זה, מוסיף, מוריד או משנה בכלל. אני מניח שהמעורבות שלנו בכתיבת הטור היא משמעותית מאוד. אני לא יודע לומר לך מה השתנה, אפשר לראות את זה אולי בחילופי מיילים על תיקונים או על המסמך המקורי שהועבר ומה פורסם בסוף. אבל אנחנו בדרך כלל כותבים.
כב' הש' לוי: העברתם את זה לאיילים?
ת: לא, העברנו את זה לגברת קירשנבאום.
ש: היא אישרה את התוכן?
ת: אני מניח שהיא אישרה את התוכן, אנחנו לא העברנו מסמכים מהסוג הזה למיטב זכרוני לאיילים או לרוח חדשה. והם הגדירו אותה כלידרית של העניין אז.
ש: מה המטרה של טור הדעה בעצם? את מי הוא נועד לקדם?
ת: מבחינתנו הוא מקדם את האג'נדה שרצינו להציף לסדר היום כמו הכנס, כמו דברים אחרים, כמובן שהוא מקדם גם את מי שכותב את הטור או מי שעומד מאחוריו. אין ספק שיש בזה גם קידום תדמיתי שלו.
ש: איילים מוזכרים בטור הזה?
ת: לא זוכר.
ש: אני אחסוך לך, לא.
ת: אוקי.
ש: רוח חדשה? גם לא.
ת: אוקי.

ש: עכשיו נעבור,
כב' הש' לוי: ותל אביב כן.

עו"ד אבן חן: מה?
כב' השי לוי: תל אביב כן.
עו"ד אבן חן: לא, גם לא.
כב' השי לוי: לא, המילה תל אביב מוזכרת.
עו"ד אבן חן: המילה תל אביב. נעבור לכתבה השניה, אני ספרתי, תבדוק אותי זו לא כתבה ארוכה. ספרתי פה 4 אזכורים של הגברת קירשנבאום,
כב' השי לוי: מה זה? המאמר "נהיינו מדינה של צ'חצ'חים"?
עו"ד אבן חן: בדיוק.
כב' השי לוי: זה גם, זה ת/603? חלק ממנו?
עו"ד אבן חן: כן, כן, יש, זה חלק מהתוצרים של השת"פ.
כב' השי לוי: אוקי. כן.
ש: אז אני אומר שוב, אני ספרתי פה 4 אזכורים של הגברת קירשנבאום , לא מצאתי אזכור של איילים, לא מצאתי אזכור של רוח חדשה, גם לא של צעירי תל אביב.
ת: יש כתבות שבהם הם כן מוזכרים, אבל,
ש: נגיע גם לזה, אני לא מציג את הכל.
ת: פה הם לא מוזכרים.
ש: הם לא מוזכרים פה. הם, הם אלה ששילמו על הכתבה.
ת: על התוכן השיווקי, כן.
ש: כן, והם לא מוזכרים.
עו"ד ג. אדרת: כתוב אבל עם שורה של ארגוני צעירים, בלי לנקוב בשמות ומפנים לכנס משנים כיוון. אתה לא יכול להתעלם מזה.
עו"ד אבן חן: לא אמרתי כלום, מה שאני אומר זה השם איילים לא מופיע,
עו"ד ג. אדרת: אבל כתוב ארגוני צעירים,
עו"ד אבן חן: השם רוח חדשה לא מופיע, כתוב המילה צעירים.
ת: אתה צודק, הם לא מופיעים, הם לא מופיעים, הם הופיעו בכנס אגב,
ש: נגיע גם לזה.
ת: כן, כן, אני אומר הם לא הופיעו בכתבות שאתה מציג כאן.
ש: זה כתבות ששילמו עליהם הרבה כסף.

כב' השי לוי: טוב, מה שהוא שואל איך אתה מסביר את זה. איך משלמים ולא מוזכרים? איך זה מקדם אותם תקשורתית?

ת: הם, זה מקדם את מה שהם ביקשו, את האג'נדה שהם ביקשו לקדם בתפיסותינו, הם ביקשו לקדם את הנושא הזה של כנס משנים כיוון, את הנושא של המאבק בירידה מהארץ, דברים מהסוג הזה, מבחינתנו עצם הצפת הנושא לסדר היום התקשורתי משרת את העניין. אגב, לא הגדירו לנו בשום שלב איילים, רוח חדשה וצעירי תל אביב שהם צריכים לקבל בולטות תקשורתית, נוכחות תקשורתית, לו הם היו דורשים את זה אנחנו היינו נדרשים לתת להם הסברים למה הם לא חלק מהפרסומים אבל זה לא עלה, גם אחר כך אחרי שזה מתפרסם אנחנו לא מקבלים שיחות של תלונות או טענות על כך שהם לא הופיעו.
כב' הש' לוי: טוב.
ש: נעבור לכתבה השלישית, עוסקת בדברי עמנואל טרכטנברג.
כב' הש' לוי: לפני הקריאה, הכתבה הזאת "נהיינו מדינה של צ'חצ'חים" יש בה כדי לקדם תקשורתית את הגברת קירשנבאום להערכתך?
ת: היות והיא מוזכרת פה כמי שיזמה את הכנס אז בהחלט כן.
כב' הש' לוי: טוב. כן. טרכטנברג.
ש: הכתבה השלישית, כמו שאמרתי, אנחנו רואים פה שוב שמוזכרת גברת קירשנבאום כיוזמת של הכנס. לא מזכירים את איילים, לא מזכירים את הרוח החדשה. אני רוצה, נחזור רגע לת/594 שוב ההסכם,
ת: כן.
ש: אני מסתכל על סעיף 1, השירותים שסוכמו על ידי חברת צור תקשורת. בין היתר סעיף ה', 1ה' ליווי תקשורתי אישי מרואיינים באמצעי התקשורת. אני, תקן אותי אם אני טועה, אני יכול להבין שזה בעצם אמור לתת כן חשיפה תקשורתית אישית לשלושת הגופים שמופיעים פה בהסכם.
ת: למי שהם מגדירים. כלומר הם מגדירים, כל לקוח מגדיר לנו מי הפרונט התקשורתי שלו, יכולה להיות גם חברה שחותם יושב ראש הדירקטוריון או המנכ"ל ומי שיתראיין בשם החברה זה סמנכ"ל או עמותה, לא משנה מה. הם מגדירים לנו מי הפרונט התקשורתי ואנחנו פועלים בהתאם.
כב' הש' לוי: של חברה אחרת גם?
ת: סליחה?
כב' הש' לוי: יכול להיות?
ת: שמה אדוני?

כב' הש' לוי: שיגדירו לכם שזה סמנכ"ל של חברה אחרת?

ת: אם זה שתי חברות שחברו יחד להקמה, לקידום של מיזם משותף והן יכולות להחליט שנציג של אחת החברות הוא זה שמקדם את העניין. זה יכולים להיות בדרך כלל בעניינים רגולטורים, שינויי חקיקה שבהם יש התאגדויות של חברות.

כב' השי' לוי: טוב.

ש: אוקי.

כב' השי' לוי: כן.

ש: אני רוצה להציג לך את ת/605, זאת כתבת מ"דה-מרקר", הפעם אנחנו מדברים לא על תוכן ממומן כמו שראינו ב-YNET אלא על כתבה שהבנו מניסן זאבי שהוא הוציא הודעה לתקשורת ודאג שהכתבה הזאת תגיע גם ל"דה מרקר".

כב' השי' לוי: שאלה?

ש: מה שאני שואל, אנחנו רואים שפה כן מופיעים איילים, רוח חדשה, שינוי כיוון. מי אלה שינוי כיוון?

ת: שינוי כיוון זה איזה שהיא עמותה שנדמה לי מקרית שמונה שניסן זאבי מחובר אליה ופעיל בה אז הוא הכניס אותה לכנס כחלק מהמשתתפים, הם לא,

ש: זה שהיא מופיעה פה בכתבה זה אומר שהיא לקוח של המשרד שלך?

ת: לא .

ש: לא. מופיע גם טרכטנברג פה בכתבה.

ת: כן.

ש: הוא היה לקוח שלכם?

ת: לא.

ש: לא. דפני ליף?

ת: לא.

ש: גם לא. למה הם מוזכרים בכתבה?

ת: למיטב זכרוני הם השתתפו בכנס ודיברו אז צוטטו בכתבה. מי שמחליט מה להכניס, הכותרות, כותרות המשנה ומה התוכן שייכנס לכתבה זה לא החלטה שלנו, זאת החלטה של העיתונאים והעורכים.

ש: אוקי. ניסן זאבי העיד, אמר שהיה לו מוזר וחשוד שעמותת איילים מממנת את הסיקור התקשורתי של הגברת קירשנבאום ב-YNET.

ת: של הכנס?

ש: כן. הוא דיבר על זה עם רן ליבנה כך הוא אמר והוא הבין מרן שאיילים מממנים את הסיקור בגלל שהם מקבלים כספים קואליציוניים. אני שואל אותך, מה אתה ידעת בזמן אמת?

ת: כלום.

ש: על הנושא הזה.

ת: כלום. כלום ושום דבר. מפתיע, אני ראיתי רק בעיתונים את הפרסום הזה וזה הדהים אותי שהוא אמר שהוא שמע את זה, אנחנו לא ידענו מזה כלום.
ש: אוקי.
כב' הש' לוי: ממה לא ידעת? לא הבנתי.
ת: על הכספים הקואליציוניים, על הנושא של כספים קואליציוניים לא עלה, איתנו זה לא עלה באיזה שהיא שיחה.
כב' הש' לוי: זה היה משנה לך?
ת: אם זה היה משנה לי? תשמע, אנחנו לא,
כב' הש' לוי: מכל מה ששמעתי עד עכשיו על מנגנון התמחור והתגמול, מה זה משנה?
ת: זה לא עניין, קודם כל זה לא ענייני, זה באמת לא ענייני,
כב' הש' לוי: אז מה כל כך נדהמת?
ת: סליחה אדוני?
כב' הש' לוי: אז ממה כל כך נדהמת?
ת: שהוא אמר שהוא נדהם מזה.
עו"ד ג. אדרת: הוא נדהם.
כב' הש' לוי: רק מזה שהוא ידע?
ת: הוא אומר שהוא ידע מהעניין הזה, אנחנו לא ידענו שיש תמיכה של כספים קואליציוניים וכל הדברים האלה.
כב' הש' לוי: אבל אם היית יודע זה היה משנה?
ת: לא, אני לא בוחן כליות ולב של עמותות ושל אישי ציבור, אני לא, עכשיו אני לא יודע מה מנגנון כספים קואליציוניים, לא מכיר את המטריה הזאת של איך היא פועלת אז לא, אוקי, אז היו אומרים לי שהם מקבלים כספים קואליציוניים, מה אני אמור לעשות עם המידע הזה?
כב' הש' לוי: אוקי.
ש: ניסן זאבי העיד שבאוקטובר 14' הוא הבין מאלישבע, יושבת ראש העמותה רוח חדשה, שהיא מבקשת שהוא יעשה עבודה גם עבורה כי היא משלמת לכם והיא צריכה להראות תוצרים לדירקטוריון שלה.
ת: באוקטובר?

ש: כן. הוא אומר שזה נראה לו מוזר אבל הוא ניסה בכל זאת לעשות עבודה מסוימת עבור אלישבע. מה אתה ידעת על כך?

ת: למיטב זכרוני הוא אמר לי שהוא קיבל טלפון שאלישבע מבקשת, לא זוכר את השיחה בדיוק אבל רוח הדברים לקדם את החשיפה שלהם גם כן, כנראה שהיו שם קצת בעיות פנימיות, בסדר גמור, כמו, כמו שהם הופיעו בכנסים, בכנס ותוכננו להיות בכנס אחרי זה של האנטישמיות והכל, אין לנו בעיה עם זה, זה לא, אם הם מבקשים לנו אין בעיה עם זה, אנחנו לא, לא מפריע לנו. גם אם איילים היו מבקשים וגם אם צעירי תל אביב היו מבקשים, אנחנו מבחינתנו זה בסך הכל להכניס אותם, לשלב אותם בכתבות, אז זה היה יכול להיות לנו.

ש: אגב, אנחנו רואים, אני חוזר רגע לת/586 לסטטוסים.

ת: איזה מהם? כי יש פה כמה.

ש: אפשר לראות בסטטוס מה-25, 31.10.

ת: זה?

ש: כתוב למטה,

ת: כן. "מנסה להרים כתבה".

ש: "מנסה להרים כתבה על תנועת רוח חדשה אשר ביקשו זאת מאיתנו כיוון שהם משלמים".

ת: נו, בסדר גמור.

ש: בעמוד הבא,

ת: זה מגיע כמעט חצי שנה אחרי ההתקשרות. פונים בפעם הראשונה והם אומרים שהם רוצים שהם מבקשים שנעזור להם להיכנס לכתבות.

ש: בעמוד הבא אנחנו רואים מנובמבר שוב עדכונים שוטפים,

ת: רגע, רגע. כן. זה?

ש: 1 עד ה-6 לנובמבר.

ת: כן.

ש: שוב למטה רואים "מנסה להרים כתבה על תנועת רוח חדשה כי ביקשו מאיתנו כי הם משלמים". ובעמוד אחריו, 11, 21.11 שוב הוא כותב לך ש"תנועת חדשה שעובדת איתם מבקשת שנהיה מעורבים גם ביחד שלהם, אני מנסה לעזור להם כמה שאפשר"

ת: מאה אחוז. בסדר גמור. זה מה שהוא אמור לעשות.

ש: עכשיו, מה, מה שניסן העיד פה שהוא לא כל כך הבין מה הם רוצים ממנו, מבחינתו הלקוח זו הגברת קירשנבאום. הוא ניסה כי הם ביקשו אבל זה היה לו

מוזר כי הוא לא באמת יכל לעזור להם כי הוא לא הכיר את העמותה הזאת, לא ידע מה בדיוק הם עושים, לא היו ישיבות איתם.

ת: אוקי.

ש: מה אתה ידעת על זה באותו זמן?

ת: כשהוא פנה ואמר פנו מרוח חדשה ומבקשים לעזור להם לקדם נושאים אז קיבל הנחיה ברורה להיענות לבקשה, הרי זה לא הגיוני שהוא מקדם ארגונים שלא קשורים, הוא היה איתם בקשר לקראת הכנס, הוא ידע שהם חלק מהפעילות, הוא ליווה אותם באירוע. לומר שהוא לא הבין שהם חלק מהעניין זה נשמע לי לא סביר, אבל הוא גם כותב את זה בסטטוסים שהוא מקדם להם, והוא קיבל הנחיה.

ש: הוא מנסה.

ת: כן, מנסה לקדם להם, ואחר כך מעורבים גם בפעילות היחד שלהם שזה עלית מדרגה בחיזוק, בעוצמת הקשר. ללוות אותם בנושאים נוספים והוא מקבל הנחיה, אם הם מבקשים בבקשה, מבחינתנו אין בעיה עם זה.

ש: אני שואל למה הם צריכים לבקש? הרי יש להם הסכם איתכם. למה הם צריכים לבקש בנובמבר? חצי שנה אחרי ההסכם הם צריכים לבקש תעשו משהו בשבילנו?

ת: אני לא יודע מה הם לא ביקשו לפני, כלומר הם ידעו שאנחנו פעילים בתוך העניין, הם יודעים שהם משלמים ואמרתי קודם לכן שהלקוח יכול להחליט מתי הוא רוצה יותר בולטות תקשורתית ומתי לא. ובנובמבר הוא מחליט שהוא רוצה יותר בולטות תקשורתית, זכותו.

ש: בשלב מסוים עובד יחזקאל מחזיר אליך שני צ'קים על סך 7,000 ₪ כל אחד, שהוא קיבל מהמשרד שלך. למה הוא החזיר אותם אתה יודע?

ת: לא. אני, אתה שואל באותו זמן,

ש: בזמן אמת.

ת: לא. לא.

ש: אתה לא יודע?

ת: לא.

ש: הוא אמר לך משהו כשהוא החזיר את הכסף?

ת: למיטב זכרוני לא. לא.

ש: לא שאלת אותו? זה לא מוזר?

ת: לא שאלתי. אני לא זוכר ששאלתי אותו, אני לא זוכר ששאלתי, אני חושב שהיה איזה משהו שהוא אמר לי, הוא גמגם משהו על כך שהוא לא רוצה לקחת את

התשלומים או לא רוצה לגבות איתם, אמרתי בסדר תסגור עם אמיר את הדברים, בעניינים הכספיים אני לא מתעסק,

כב' הש' לוי : כמו שראיתי אותו פה הוא לא מרבה לגמגם.

ת : סליחה אדוני?

כב' הש' לוי : הוא לא מגמגם בדרך כלל. דיבורו די רהוט.

ת : אז אני זוכר שהיתה שיחה מגומגמת כזאת והוא אמר לי אני לא רוצה לקחת את התשלומים או משהו ברוח הזה, בוא נמיר את הדברים,

ש : אתה זוכר מה הוא אמר לך בשיחה?

ת : אמרתי לו תסגור עם אמיר את הדברים,

ש : רגע, לא, אני אזכיר לך מה אמרת בחקירה.

ת : כן.

ש : ב-5.1.15 משורה 104 אתה אומר "בחודש אוקטובר 14' למיטב זיכרונך דיבר איתי עובד יחזקאל, הוא אמר לי שהוא מרגיש לא נוח עם התשלום שהוא מקבל בסך 7,000 ₪, הוא לא מרגיש בנוח עם זה שהוא מקבל את הסכום. לשאלתך אם הוא הסביר למה הוא מתכוון אני משיב שלא".

ת : כן. אוקי.

ש : אז הוא עוד אומר לך עובדים יחד, שותפים, מכירים, הוא אומר לך הוא מרגיש לא בנוח עם התשלום? מה זה מרגיש לא בנוח?

ת : כמו, כמו שאמרתי שם לא בדקתי איתו ולא חקרתי אותו, הוא לא רוצה לקחת את התשלום, אני יכול להגיד לך מה יכול לעבור לי בראש באותו זמן, אולי הם רבו, אולי יש ביניהם איזה שהוא ויכוח, אולי קרה ביניהם משהו.

כב' הש' לוי : לא טרחת לשאול אותו?

ת : לא, לא, אני לא נכנס לקרוואנים של שיקולים שלו.

כב' הש' לוי : אתם חברים?

ת : לא, אנחנו קולגות למקצוע.

עו"ד ג. אדרת : תפנה גם ל-174 כי המילה מגמגם הוא גם אמר שם. באותו הקשר.

עו"ד אבן חן : בסדר.

עו"ד ג. אדרת : אז תפנה, אם אתה מפנה לחלק תפנה גם להמשך.

עו"ד אבן חן : אין לי פה את ההמשך, אין לי בעיה שתקריא.

כב' הש' לוי : 174, כן.

עו"ד ג. אדרת : הוא נשאל "אתה אמרת קודם שעובד הרגיש לא בנוח ולכן החזיר לכם שני צ'קים כל אחד על סך 7,000. פרט לי מדוע שעובד יחזיר לכם כסף. תשובה: הוא גמגם משהו שהוא לא מרגיש כל כך בנוח, אני אמרתי לו שאמר לי איש הכספים שלו שידבר עם אמיר שיסגרו את זה וכך היה".

ת : אז אדוני, את הגמגום אני זוכר.

כב' השי לוי: אם מצטטים אז צריך לצטט בצורה מלאה. יש טעם בהערה.
עו"ד אבן חן: אני לא חושב שזה משנה את המהות של הדברים.
כב' השי לוי: לא, אבל לפחות הגמגום עקבי.
עו"ד אבן חן: כן.
כב' השי לוי: כן.
ש: עובד העיד כאן, בלי לגמגם, אני מפנה לעמודים 2825 עד 2833 לפרוטוקול. הוא אמר שברגע שהוא הבין שעמותות איילים, עמותת איילים משלמת עבור השירות שקירשנבאום מקבלת מכם הוא לא היה מוכן לקבל את הכסף. כלומר הוא הבין מבחינתו ברגע שהוא הבין שקירשנבאום ואיילים משלמים הוא לא מוכן לקבל את הכסף. אני שואל מה אתה ידעת בזמן אמת על הדברים האלה?
ת: ידעתי שהעובד שלו היה חלק, רן, רם,
ש: רן ליבנה.
ת: ליבנה, היה חלק מבניית ההסכם, ידע על מעורבות העמותות, אז אם הוא לא עדכן אותו או לא אמר לו? אני לא יודע מה הולך ביניהם, אין לי מושג, אבל לא נשמע לי, לא יודע,
כב' השי לוי: אתה אומר מה שהיה חדשות עבורו מבחינתך היתה מציאות.
עו"ד ג. אדרת: אם היה חדשות.
ת: הוא, אם, אם הבחור שהוא יד ימינו משתתף בפגישה והוא מודע לקיומן של העמותות אז אני לא יודע איך מערכת היחסים ביניהם אם הבוס לא יודע את ההסדרים הכספיים, באמת אין לי מושג מה הולך שם.
כב' השי לוי: אבל התיאור שאמר התובע מקובל עליך?
ת: שמה?
כב' השי לוי: שעמותת איילים משלמת עבור השירות שמקבלת הגברת קירשנבאום. זה לא היה חדשות בשבילך?
ת: עמותת איילים ורוח חדשה וצעירי תל אביב הגדירו לנו שיש להם את האג'נדה שהם סיכמו בינם לבין הגברת קירשנבאום שהיא הלידרית של העניין ושאנחנו מאותו רגע מתחילים לתת את השירות בקידום האג'נדות האלה והיא מובילה את זה, הם מגדירים את זה.
מה אני אמור להגיד להם? לא יכול להיות? אל תעשו את זה? הם באים ואומרים לי את הדבר הזה, אדוני, אני באותו זמן לא חושב שאנחנו ניפגש כעבור 4.5 שנים, לא שאני מצטער על זה אבל אני אומר, אנחנו לא צופים, אנחנו לא נכנסים לשאלות האלה בכלל. אוקי, היא המובילה שלכם? בסדר גמור, מבחינתנו אין לנו סיבה להיכנס לאיזה שהיא חשדנות יתר באותו זמן.
כב' השי לוי: טוב. כן, עורך דין אבן חן.
ש: מתי הסתיימה ההתקשרות בינך ובין קירשנבאום?

ת: אגב, אם, ורק הערה אני חושב שגם אמרתי את זה גם בחקירה על העניין של ההחזר, ואם נודע שיש זה וזה לא מקובל אז כבר מחזירים את כל התשלומים ולא מחזירים שני צ'קים פתאום,

כב' הש' לוי: אמרת לו את זה?

ת: אמרתי בחקירה.

כב' הש' לוי: למה לא אמרת לו את זה?

ת: למי?

כב' הש' לוי: לעובד.

ת: לא דיברנו. אני, נודע לי על מה שהוא אמר,

כב' הש' לוי: אתם ברוגז?

ת: לא, לא.

כב' הש' לוי: נו,

ת: נודע לי על הטענה הזאת בזמן החקירה, אני לא ידעתי שעלתה טענה כזאת. ואחר כך לא דיברתי איתו, א' אסור היה לנו לדבר ודבר שני לא דיברנו, לא דיברנו על הנושא, זה לא משהו שאנחנו, זה לא שיח נעים לדבר. אנחנו לא חברים, אנחנו לא מבלים ביחד והוא לא מבקר בביתי, אני לא בביתו, אין לנו איזה שהוא מגע שוטף.

כב' הש' לוי: אתה יכול להרחיב קצת על הנסיבות של השיחה הזאת? הוא מתקשר אליך?

ת: מי?

כב' הש' לוי: עובד? הצ'קים, איך העובדה הזאת מגיעה לידיעתך?

ת: אני חושב שבאחת הפגישות, באחת הפגישות, לא בטלפון, באחת הפגישות הוא זרק משהו את אותו גמגום שהוא אמר אני החלטתי לא לקחת את הצ'קים ואני אמרתי כמו שאמרתי לאמיר עובד גמגם לי איזה משהו שהוא לא רוצה לקחת את השני צ'קים תסגור איתו את הדברים ואמרתי לעובד גם אז העניינים הכספיים תסגור מול אמיר. וזהו. ובזה זה הסתיים החלק שלי בתוך,

כב' הש' לוי: אתה לא מתעניין לדעת?

ת: לא, לא מתעניין. אדוני, יכול להיות שעובד יחזקאל וגברת קירשנבאום רבו, ירצה לשתף אותי, לערב אותי, ישתף יערב, יכול להיות שאמרתי אולי משהו קרה שם ולא נוח לו ולא מתאים לי והכל. מה זה ענייני? יש לי את המשימה שלי, אני עושה את המשימה שלי.

כב' הש' לוי: והפעם הראשונה שנודע לך שהסיבה לכך שמקור הכסף מכספים קואליציוניים זה היה בחקירה?

ת: בפעם הראשונה בחקירה נודע לי על הגרסה של עובד שהוא אומר שהוא החזיר את הצ'יקים כשנודע לו שאיילים ורוח חדשה וצעירי תל אביב הם מעורבים בתשלום.
כב' השי' לוי: זה מהחקירה רק נודע לך?
ת: הגרסה של עובד? כן.
כב' השי' לוי: טוב. כן.
ת: על העניין של הכספים הקואליציוניים כמובן היה פרסומים בתקשורת והכל, אנחנו התוודענו לזה מהפרסומים אחר כך, ראינו את זה במה שהתפרסם, לא ידענו על זה בזמן אמת.
ש: אני שואל מתי הסתיימה ההתקשרות, יותר נכון העבודה בין הצוות שלך לצוות של קירשנבאום?
ת: נובמבר או דצמבר, אני לא זוכר בדיוק.
ש: למה הסתיימה? היה הסכם לשנה.
ת: הודיעו לנו שהם לא מעוניינים לחדש, נדמה לי שהיתה איזה שהיא תחנת יציאה בהודעה מראש, הודיעו שהם לא מעוניינים להמשיך, לא זוכר את הנסיבות, והבחירות,
כב' השי' לוי: וזה אתה לא שואל,
ת: יכול להיות שבחירות? אני לא זוכר.
ש: כן.
כב' השי' לוי: גם זה אתה לא שואל למה?
ת: הם הודיעו לנו שזה, אני חושב שהיתה שיחה על העניין של למה, נדמה לי שהעניין של הבחירות עלה, אני לא זוכר אדוני בוודאות, נדמה לי,
ש: מי הודיע לך? אתה זוכר?
ת: אני חושב שאמיר אמר לי שהם אמרו לו.
כב' השי' לוי: מי אמר לו?
ת: אני לא זוכר מי דיבר איתו, הוא אמר, אני חושב שהוא אמר לי שהוא קיבל הודעה,

כב' השי' לוי: ממי אבל?
ת: אני לא זוכר, אני לא זוכר מה הוא אמר לי, מישהו הודיע לו על סיום הפרויקט.
כב' השי' לוי: לא לך הודיעו?
ת: האמת שאני לא זוכר. אני זוכר שהיתה שיחה ביני ובין אמיר על העניין, אני לא זוכר, אני לא זוכר שיחה שהודיעו לי, אני מצטער, לא יודע.
כב' השי' לוי: כן.
ש: אני רוצה להשמיע לך שיחה, ת/593. זאת שיחה בין גודובסקי לרן ליבנה.

עו"ד ג. אדרת: רגע, עוד פעם. אני רוצה להבין למה אתה משמיע את השיחה ומה אתה רוצה מהעד הזה?

עו"ד אבן חן: אני רוצה לשאול אותו שאלות לגבי השיחה,

עו"ד ג. אדרת: אז תן לו לשמוע את השיחה,

עו"ד אבן חן: מדברים עליו ובשיחה הזאת גם הראו לו אותה בחקירה.

עו"ד ג. אדרת: זה הכל טוב ויפה שהראו לו אבל לא צד לשיחה הזאת, אתה יכול לתת לו לקרוא ובעקבות זה לשאול אותו שאלות. לא צריך לעשות פה דרמה ולהשמיע את השיחה הזאת עכשיו באולם, הוא לא צד לשיחה הזאת, הוא לא קשור אליה, זה שהראו לו ושאלו אותו תן לו לקרוא ותשאל אותו שאלות.

עו"ד אבן חן: אני חושב, לפחות מעדיף, גם הראיה עצמה זו השיחה ותמיד עדיף לשמוע. אם הבעיה זה התקשורת שפה אפשר לבקש שיצאו,

עו"ד ג. אדרת: זה לא בעיה של לשמוע, הוא לא צד לשיחה הזאת. אז אם אנשים אמרו משהו ואתה רוצה לעמת אותו עם אמירה, תן לו לקרוא ותשאל אותו.

כב' הש' לוי: ההתנגדות העניינית היא שהוא לא צד לשיחה ואתם צריכים להשיב להתנגדות הזאת. אם,

עו"ד אבן חן: מדברים עליו בשיחה,

כב' הש' לוי: אם תידחה אז, זאת הראיה, מה רלבנטי, זה לא מעניין. דרמה או לא דרמה, זאת הראיה, מה זה קשור בכלל? מה אכפת לי שיש תקשורת? אם צריך,

עו"ד אבן חן: אני יכול גם להביא את העניין הזה,

כב' הש' לוי: אם צריך תציגו את הראיה ואם לא צריך אז אתם לא תציגו אותה. זהו.

עו"ד אבן חן: צריך ואנחנו רוצים להציג אותה, אני,

כב' הש' לוי: אז תשיבו להתנגדות, לעניין.

עו"ד ג. אדרת: למה צריך להשמיע?

כב' הש' לוי: זה הכל.

עו"ד ג. אדרת: למה אי אפשר להסתפק לתת לו לקרוא ולשאול אותו שאלות על זה?

עו"ד אבן חן: נציג לו רק את התמליל.

כב' הש' לוי: אז ההתנגדות בכלל לא עניינית.

עו"ד ג. אדרת: בבקשה?

כב' הש' לוי: אז זה לא קשור בכלל שהוא לא צד לשיחה כי אם הוא לא צד לשיחה אז זה לא רלבנטי אז לא רק שלא צריך להשמיע אז גם אין מה להקריא לו. אז לא צריך להראות לו בכלל.

עו"ד ג. אדרת: אדוני צודק, אז שישאלו אותו שאלות ללא קשר לשיחה.

כב' הש' לוי: עורך דין אדרת, באמת, זה לא מעניין אותי הקהל באולם, הדיון הוא דיון פומבי והנימוק הזה הוא ז"ל לחלוטין, זה צריך להיות ענייני לגמרי. אם הראיה רלבנטית, תוצג לו, לא רלבנטית? אני לא מסכים לו שיציגו לו,

עו"ד ג. אדרת: הוא לא צד לשיחה הזאת,

כב' הש' לוי: אז זה הכל, תענו לעניין הזה.

עו"ד אבן חן: אני כבר עניתי,

כב' הש' לוי: די, מספיק עם זה.

עו"ד אבן חן: מדברים על ההתקשרות עם המשרד שלו, מדברים על הפסקת ההתקשרות וזה מלמד אותנו על נסיבות של הפסקת ההתקשרות ולכן אני רוצה להציג אותה.

כב' הש' לוי: אבל מה, איך הוא יכול לדעת מה שניים אחרים אומרים על נסיבת ההתקשרות כשהוא לא צד לזה? זה מה שאני מבין שעורך דין אדרת רצה לי להגיד לי חוץ מההיבט התקשורתי.

עו"ד אבן חן: אני לא רוצה לענות במקומו, הוא כבר הזכיר את זה את הנושא למה.

כב' הש' לוי: נכון, הוא אמר, אני קורא, אני רואה את זה. אז איך הוא יכול, איזה שליטה יש לו על מה אומרים גורמים אחרים?

עו"ד אבן חן: לא מה אומרים, אני רוצה לשאול אותו אם זה נכון. איתו הפסיקו את ההתקשרות.

עו"ד ג. אדרת: אז שאלת אותו והוא ענה לך מה הוא יודע על הפסקת ההתקשרות,

כב' הש' לוי: נכון.

עו"ד ג. אדרת: זה מה שהוא יודע, אתה רוצה להכניס לו עכשיו אמירות של אחרים ולקבל את תגובתו, זה לא עושים בחקירה ראשית.

עו"ד אבן חן: אני רוצה לשאול אותו,

כב' הש' לוי: רק רגע,

עו"ד אבן חן: לגבי הקשר בין הבחירות לבין ההפסקה. וזה מופיע פה בשיחה.

כב' הש' לוי: יש אינדיקציה בשיחה שהוא יודע משהו אחר ממה שהוא אמר? זה מה שמעניין.

עו"ד אבן חן: הוא הזכיר בחצי גמגום את נושא הבחירות ואני רוצה להפנות אותו למה שהם מדברים,

כב' הש' לוי: תראו לי איפה בדיוק, תפנו אותי. כן. אני רואה, למטה, מה שאומר דאוד.

עו"ד אבן חן: כן. לפי הראיות שלנו זאת,

עו"ד ג. אדרת: לא, לא לסכם.

עו"ד אבן חן: אני לא מסכם, אני רק אומר, ולכן אני רוצה להציג לו את הדברים, זה הכל.

כב' הש' לוי: טוב, כן, מהשיחה עולה,

עו"ד אבן חן: נכון, זה מה שאני אומר, זה לא יעיד לי על אמיתות של התוכן, על מה הוא יודע.

כב' הש' לוי: כן, מהשיחה יש אפשרות שעולה משהו אחר ולכן אני מתיר את השאלה מהטעם שיש קשר בין הדברים לעד. גם אם השיחה אינה, גם הוא לא צד לשיחה. בבקשה.

עו"ד אבן חן: התמליל אצלו?

ת: כן.

ש: אתה יכול לקרוא בעצם את השיחה, כבר קראת. אנחנו רואים שבשיחה רן שואל את דאוד אם הפסקת ההתקשרות עם רונן צור מקובלת עליו והוא מספר לדאוד שאתה חיפשת את רן.

ת: יכול להיות.

ש: אתה זוכר למה חיפשת אותו בהקשר,

ת: קודם כל אני רואה בהתחלה של השאלה הקודמת שרן אומר איילים הודיעו לחבר'ה של רונן צור שהם מפסיקים את ההתקשרות אז זה לשאלה הקודמת האם הם דיברו איתי, אז אני אמרתי שלמיטב זכרוני הם דיברו עם אמיר ולא דיברו איתי ויש פה תשובה לשאלה הקודמת. לגבי הנושא של רן, יכול להיות שחיפשתי אותו כדי לשאול מה זה, אני לא זוכר שזה, אני לא זוכר שיחה שהתקיימה אבל יכול להיות שחיפשתי אותו.

ש: אוקי. דאוד מסביר בשיחה לרן שבגלל הבחירות שהוקדמו אין טעם לעבוד בשלב זה. מה הקשר בין הקדמת הבחירות לבין העבודה שאתם עשיתם באותו שלב?

ת: הוא הפסיק, אתה צריך לשאול אותו, אני לא יודע מה,

ש: אני שואל אותך כיועץ תקשורת למה, למה זה אמור להשפיע?

ת: לא יודע, אולי הם עסוקים בדברים אחרים ואין להם פניות לקדם את הנושאים האלה, אני יודע? אין לי מושג, אני לא יודע.

ש: מישהו הסביר לך?

ת: לא.

ש: לא. אתה ניסית לשכנע את קירשנבאום, דאוד , איילים, רוח חדשה, להמשיך את ההתקשרות?

ת: אני לא חושב שהיה כזה דבר.

ש: לא היה. בשיחה רן שואל את דאוד האם,

ת: המודעות שלי אגב לסוגית הבחירות עלתה מהחקירה כשראיתי את התמליל הזה, זאת אומרת לי אף אחד לא אמר תשמע בעקבות הבחירות ככה וככה וככה, זה עלה מתוך.

ש: בשיחה רן שואל את דאוד האם ירד מהפרק הסיפור של ההתקשרות דרך איילים, דאוד אומר לו בינתיים כן.

ת: איפה? איפה? איפה? סליחה. באותו תמליל?

ש: כן.

ת: כן? אם ירד מפרק הסיפור ההוא? איזה? של ההתקשרות דרך איילים.

ש: כן.

ת: אוקי.

ש: אומר בינתיים כן. למה הם מתכוונים ההתקשרות דרך איילים?

ת: אני מניח שהם מתכוונים להתקשרות איתנו, אם תיתן לי לקרוא את זה אני חושב שלזה הם מתכוונים. שהם ממשיכים, אז רן יודע שזה דרך איילים, טוב.

ש: עוד בתאריך הזה.

ת: מה?

ש: בתאריך הזה לפחות.

ת: מה זה התאריך? דצמבר.

ש: דצמבר 14'.

עו"ד ג. אדרת: מה? רן לא יודע על ההסכם? מה זה מהתמליל,

ת: זה אחרי שהוחזרו הצ'יקים.

עו"ד אבן חן: רן העיד.

עו"ד ג. אדרת: העיד.

כב' הש' לוי: טוב. כן. זהו?

עו"ד אבן חן: לא, עוד שיחה אחת.

כב' הש' לוי: כן.

ש: שיחה,

כב' הש' לוי: שגם הוא לא צד לה או כן צד לה?

עו"ד אבן חן: שיחה שהוא לא צד לה, היא עדיין לא הוגשה, אני רוצה להגיש אותה בין דאוד גודובסקי למתן.

עו"ד ג. אדרת: איך בדיוק דרכו? אני מתנגד אדוני.

כב' הש' לוי: נשמע תשובה.

עו"ד אבן חן: אנחנו נביא לפה את מתן דהן, אני הרגע רוצה להציג ולשאול אותו על זה שאלה.

עו"ד ג. אדרת: אז עוד אל תגיש.

עו"ד אבן חן: אני לא רואה בעיה להגיש את השיחה עצמה כבר בשלב הזה כדי שיהיה ברור על מה דיברנו. אם לא, אני אפנה למספר שיחה ונגיש את זה כשמתן יגיע.

כב' הש' לוי: כן.

עו"ד ג. אדרת: אני מתנגד להגיש את זה עכשיו.

כב' הש' לוי: איך באמצעות, כן, ההתנגדות מתקבלת. בבקשה.

ש: אז אני מפנה לשיחה מספר 29101 מתאריך 25.11.14, שיחה בין דאוד למתן דהן. בשיחה דאוד מבקש ממתן לבדוק שבאמת ב-1.12 זה נפסק עם רונן. מתן אומר שהוא יבדוק ויחזור. מתן בדק איתך משהו? אתה זוכר את זה?

ת: לא זוכר שיחה.
ש: מה?
ת: לא זוכר שיחה עם מתן, אולי הוא דיבר,
ש: לא זוכר שיחה עם מתן.
ת: אולי הוא דיבר עם אמיר, אני לא, אני לא זוכר שיחה איתו. מכיוון שכל השיחות פה היו מואזנות אז אני מניח שאם היתה שיחה בינו לביני הוא היה, זה היה עולה.
עו"ד אבן חן: אין לי עוד שאלות אדוני.
כב' הש' לוי: טוב. ערוכים כבר?
עו"ד ג. אדרת: נעשה הפסקה עשר דקות?
כב' הש' לוי: רבע שעה. 11:35.

(המשך לאחר הפסקה)

כב' הש' לוי: הדיון מתחדש לאחר הפסקה. חקירה נגדית לעורך דין אדרת. בבקשה.

<u>העד משיב בחקירה נגדית לשאלות עו"ד ג. אדרת:</u>

ש: שלום רונן.
ת: שלום.
ש: בתקופה שאנחנו מדברים עליה ממחצית 2014 תסכים איתי שגברת פאינה קירשנבאום לא היתה חברת כנסת או סגנית שר אנונימית, היא היתה מוכרת, היתה לה חשיפה. זה נכון?
ת: כן.
ש: היא היתה יחסית לחברי כנסת וסגני שרים, היא היתה פעילה, היתה לה עשיה, עשיה ציבורית.
ת: בהחלט.

ש: גם מקומה במפלגה היה לה מעמד רציני.
ת: כן.
ש: אתה יודע שהיא היתה מזכ"לית המפלגה.
ת: כן.
ש: ובתור מזכ"לית המפלגה האם ידוע לך שהמקום שלה ברשימה היה משוריין? כמזכ"לית יש מקום משוריין מספר 7 ברשימה.
ת: מכיר את זה מרוב המפלגות אז אני לא מתפלא.
ש: ונתון נוסף שאתה בטח מכיר שבמפלגה כמו ישראל ביתנו למעשה בגדול יש בן אדם שקובע, זה מר ליברמן, מי יהיה, איפה יהיה וכיוצא בזה, נכון?

ת: כך אומרות השמועות.

ש: עכשיו, בקשר לפעילות שנחקרת עליה ודיברנו עליה, תסכים איתי שבמצב כזה שנערכות פגישות ובודקים נושאים אז מציפים הרבה מאוד נושאים שבסופו של דבר לא כולם או אפילו חלק ניכר מהם אין לו המשך ולא מקבל ביטוי.

ת: אמרתי במהלך העדות לכבוד השופט שבדיון במסגרת סיעור המוחות יש נושאים שונים ולאחר מכן יש סיכום והחלטות מה מקודם ומה לא בקבועי זמן מסוימים.

ש: רן ליבנה שהעיד פה ועברו איתו על הרשימות אישר שבסופו של דבר מרוב הנושאים לא יצא כלום, הוא זכר את הנושא של כנס הצעירים שהוא כן היה דומיננטי, היה גם (לא ברור) מיתן אני לא יודע אם אתה היית קשור אליו אבל מרוב הדברים האחרים לא היה התפתחות וזה לא בא לידי ביטוי מעשי. אתה יכול לאשר את זה?

ת: לא עשיתי איזה שהיא בדיקה סטטיסטית כמה נושאים היו וכמה קודמו, מטבע הדברים חלק באמת התקדם וחלק נמוג במעלה הדרך.

ש: אתה יכול לאשר שהיו הרבה מעצורים וחסמים מצד הצוות של פאינה, מצד הצוות של פאינה בקידום נושאים שאתם חשבתם לקדם כי חששו מפלישה לטריטוריה למשרדים אחרים?

ת: אני יכול לומר שבמהלך העבודה ונדמה לי שאמרתי את זה גם בעדות שניתנה במשטרה, היו בשליש האחרון של העבודה עימותים ככה שעלו לפעמים לטונים מקצועיים פחות נעימים על כך שחלק מהעבודה מתעכב מתקשים לתאם פגישות ולא מצליחים לקבל אישורים לחלק מהפעילויות שסוכם שיקודמו.

ש: כשאתה מדבר זה אישורים זה מצוותה של פאינה קירשנבאום?

ת: הם עמדו מולנו.

ש: אני אקריא לך את הקטע הזה מההודעה שלך, אני מתכוון להודעה הראשונה משורה 94. אתה אומר ככה "היתה פגישה אצל עובד במשרדו, עלו רעיונות לאירועים תקשורתיים. בשלב מסוים זה נפל כי פאינה חששה שזה עלול להיכנס לטריטוריה של משרד החוץ ואיסור ואז הפרויקט נגנז. לא יצא לפועל מה שרצינו שיצא לפועל שעוסק בנושא של השפעות האנטישמיות על הצעירים. בשלב מסוים לאחר שעלו המון רעיונות עלה נושא של יוקר המחיה בדגש על הסיפור של החניונים, ארנונה וגבייה של שלטון מקומי. בשלב מסוים באיזור ספטמבר עלו אי הסכמות ביני ובין פאינה וצוותה, היה עימות, היה ריב. אני מאוד כעסתי כי הדברים לא מתקדמים לפעילות כי אני צריך להביא תוצאות ואני לא אוהב

שהדברים לא מתקדמים. מאותו רגע הצטננה מערכת היחסים ביני לבין פאינה ודאוד". מדויק?

ת: כן.

ש: עכשיו, מבין הדברים אחרי שעברו איתך על הסטטוסים והרשימות, מבין הדברים שאתה מזיכרון היום, שעברו שנים וזה לא הלקוח היחיד שלך, הכל אנחנו מסכימים אבל תסכים איתי שהנושא המרכזי שפעלתם וקידמתם בתקופה היחסית קצרה שעבדתם בנושא היה נושא של כנס הצעירים? ההכנה שלו, הקיום שלו, הפרסום התקשורתי שלו, זה היה הבסיס המרכזי.

ת: אני יכול לומר שזה היה הנושא שקיבל את מרבית החשיפה. כמו שאמרתי לך מקודם אני לא נכנסתי לבדיקה סטטיסטית איפה היתה השקעת מאמץ יותר גדולה, אבל אין ספק שזה הנושא שקיבל יותר חשיפה משאר הנושאים.

ש: טוב, עכשיו אני אלך איתך קצת יותר מסודר, כמה שאלות כלליות. כמו שאמרת, אתה הבעלים והמנהל של חברת צור תקשורת, נכון?

ת: כן.

ש: ואתם נותנים גם שירותי יחסי ציבור וגם ייעוץ אסטרטגי.

ת: נכון.

ש: למעשה אם עובד יחזקאל לא היה מביא את הלקוח אין איזה סיבה מיוחדת שהייתם צריכים להכניס אותו לתמונה? אתם יודעים לעשות גם את העבודה של ייעוץ אסטרטגי, נכון?

ת: תלוי באיזה תחום, אנחנו יודעים לעשות את העבודה של ייעוץ אסטרטגי בפן התקשורתי, עובד יחזקאל יש לו גם התמחות בכל מה שקשור לקשרי ממשל שאנחנו לא מתעסקים בה. כלומר כל הנושא של פילוס הדרכים במסדרונות הממשל בקידום של נושאים כאלה ואחרים, אלה דברים שאנחנו לא עוסקים בהם.

ש: אתה מתכוון פילוס הדרכים ייעוץ לגופים לקבל תמיכות, לקבל תקציבים מגופי ממשל?

ת: בין היתר.

ש: זה הקטע העיקרי.

ת: לא דווקא, גם נושאים של חקיקה, נושאים של הובלת, הובלת אג'נדות כאלה ואחרות במשרדי הממשלה והכנסת הם חלק מפעילות של קשרי ממשל. לא רק השגת תקציב.

ש: ובוא מבלי להצטנע, אתם אחת החברות המובילות, נכון? בתחום שלכם. ניסיון, מוניטין, לקוחות, קשרים.

ת: חברה, חברה לא קטנה.

ש: בסדר.

כב' השי לוי : טוב, החמיאו לכם יותר פה. אדוני שאל אותו אם משרד עובד יחזקאל קיבל שכר רק בגלל שהוא הביא את מי?
עו"ד ג. אדרת : לא שאלתי על שכר.
כב' השי לוי : התחלק איתם.
עו"ד ג. אדרת : לא שאלתי.
כב' השי לוי : אז מה שאלת?
עו"ד ג. אדרת : אמרתי שהמשרד של עובד יחזקאל לא היה מביא את הלקוח,
כב' השי לוי : מי זה הלקוח?
עו"ד ג. אדרת : תיכף נגיע מי זה הלקוח,
כב' השי לוי : אני שואל מה שאלתם.
עו"ד ג. אדרת : מה?
כב' השי לוי : אני רוצה להבין למה התייחסה התשובה, לאיזה לקוח?
עו"ד ג. אדרת : הלקוח? הלקוח זה העמותות ופאינה קירשנבאום. תיכף נשאל אותו.
כב' השי לוי : אז הוא הביא את הלקוח עובד? עובד, לעובד יחזקאל היה קשר עם איילים?
ת : עובד יחזקאל חיבר אותנו לפאינה קירשנבאום.
ש : תיכף נראה מה אמרת בהקשר הזה. אבל לא שאלתי על כסף אדוני, שאלתי והעד השיב על זה מה שהשיב. עכשיו, אמרת כבר שבצוות שלכם היה אמיר נמי שהוא היה המנכ"ל,
ת : עדיין.
ש : הוא טיפל בכל הנושא של התקשרויות, חוזים,
ת : כן.
ש : תמורה, כסף.
ת : נכון. כל ההיבט האדמיניסטרטיבי.
ש : ניסן זאבי היה עובד חדש, צעיר, עבד תקופה קצרה, נכון?
ת : נכון.
ש : למה הוא עזב?
ת : נסיבות משפחתיות. לא יכל להמשיך נדמה לי, היה שם איזה משהו משפחתי.
ש : בריענון שעשו לך ב-17, ב-16.9 היית בפרקליטות?
ת : כן.
ש : אז לפי מה שרשום פה אני מניח שציטטו לך קטעים מהגרסה של ניסן זאבי.
ת : אני לא זוכר שציטטו, את זה אני לא זוכר.
ש : אתה לא זוכר?
ת : אני לא זוכר שציטטו,
ש : זה היה לא מזמן.
ת : כן, לא זוכר, קראתי שם, לא, יותר קראתי, כלומר זה לא היה,

ש: נתנו לך לקרוא,

ת: אני לא זוכר.

ש: אבל אני רוצה לומר לך מה נכתב בפרקליטות בסעיף 3 לאותו ריענון. לדעתך ניסן זאבי כועס כי במשרד הוציאו אותו משני פרויקטים והלקוחות לא היו מרוצים ממנו. זה נכון?

ת: מפרויקט אחד בוודאות הוציאו אותו, אבל זה היה אחרי. אסביר מה קרה. ניסן זאבי עבד במשרד תקופה באמת לא ארוכה, סיים את העבודה שלו וביקש להישאר בשני תיקים, שניים או שלושה תיקים, אני זוכר שניים. אחד הוא ממשיך בו עד היום כיועץ תקשורת של חבר כנסת לשעבר אראל מרגלית והשני הוא טיפל בעדה הדרוזית ובעניינים שלה, השייח' הדרוזי ונכבדי העדה שאנחנו מטפלים בעניינים התקשורתיים שלהם ובשלב מסוים לפני מספר חודשים פלוס מינוס שנה שזה הרבה אחרי שהוא סיים את העבודה השוטפת איתנו, הם ביקשו להפסיק את העבודה איתו כי הם לא מרוצים,

כב' השי' לוי: מי זה הם?

ת: ראשי העדה הדרוזית. והוא מאוד כעס וחשנו שהוא מפתח איזה שהוא בית בלד,

ש: עוינות?

ת: כן, על מה שקרה. אני לא יכול לתת לך תאריכים כי לא דיברנו על תאריכים בריענון אני גם לא זוכר את התאריכים אבל זה היה בשנה, למיטב זכרוני בשנה האחרונה. עבר פרק זמן משמעותי.

ש: עכשיו, אני מבין מהטקסט שתיכף אני אקריא לך שאמרו לך שניסן זאבי חזר וחזר ואמר זה הוא לא אמר זה אני אומר, כמו מנטרה, שהלקוח זה פאינה קירשנבאום, עמותות זה לא קשורות בכלל, אין אג'נדה משותפת, כל המטרה היתה לקדם אך ורק את פאינה קירשנבאום. ואני מקריא מה נרשם מפיך "ביחס להבנתו של זאבי שפאינה היא הלקוחה, זו הבנה שלו בדיעבד. ולכן זה מקומם. מעריך שאם היו משאירים אותו אחראי על הפרויקטים שהיה מעוניין בהם הוא כנראה היה מבין אחרת. לא זוכר שזאבי אמר לך שההתקשרות עם העמותות חשודה בעיניו", זה נכון?

ת: לא ידעתי שהם רושמים את זה, אבל ברוב הגינותם הם רשמו מדויק.

ש: אז זה מה שאמרת ואלה הדברים ולאמירה שלו תתייחס לאמירות שלו כאילו פאינה היא הלקוחה ואין (לא ברור) וכל מה שנעשה נעשה אך ורק בשביל לקדם את פאינה ושאלתי אותו אם כן, אין צעירים, אין עמותות, הוא אומר אין אג'נדה משותפת, אין שום קשר ביניהם. מה אתה יכול להגיב על האמירה הגורפת הזאת?

ת: ניסן זאבי באותה תקופה וגם לאחר מכן לא שייך לדרג הניהולי של המשרד שנחשף לכל ההיבט של ההתקשרות. זווית הפעולה שלו היא זווית צרה ומטבע הדברים הוא לא היה גם מעורב באותו הסכם התקשרות ובקשר עם אנשי העמותות ובהנחיה שלהם אותנו לראות בפאינה ובצוותה את הלידרים של הפרויקט, אז הוא כנראה אמר את מה שהוא יודע, אבל הוא לא, הוא לא במעמד או בדרג שבו הוא מעורב בדברים מהסוג הזה.

ש: אוקי, אז תיכף נראה ונצטט מה אתה ידעת בזמן אמת. אבל לפני זה, הציגו לך פה סטטוסים, למשל ת/586, אני לא הולך להיכנס איתך עוד פעם לכל אחד ואחד אבל רק דבר אחד שתפס את עיני ואני רוצה לשאול אותך. בסטטוס הראשון בעמוד הראשון שאלו אותך לגבי פרסומים אחרונים, אתה זוכר. שלדברי התובע ניסן אמר שזה הכל פרי עבודתו.

ת: כן.

כב' השי לוי: לאיזה עמוד אדוני מפנה?

עו"ד ג. אדרת: הראשון. הסטטוס של 14 עד ה-22.5.

כב' השי לוי: כן.

עו"ד ג. אדרת: פרסומים אחרונים. עכשיו, אני רואה פה 6 פרסומים מ-14.5.2010.

ת: לא, נענע10 14.5.

ש: 14.5.14, סליחה.

ת: כן. זה מאתר נענע 10 מ-14.5, כן.

ש: עכשיו, ההסכם שאנחנו מדברים עליו בין צור לעמותות נחתם יומיים קודם, ב-12.5. האם סביר שביום שעמד לרשותו ניסן זאבי דאג לכל הפרסומים הללו בתקשורת?

ת: אז אמרתי קודם לכן בעדות, לא שמתי לב לנקודה הזאת שהקטגוריה של הפרסומים הצפויים מכילה את כלל הפרסומים שנחשפנו אליהם ואני לא יודע לומר מה מהם אנחנו אחראיים, זה לא הפרק הזה שבו אני יכול לסמן על אלה מהפרסומים אנחנו אחראיים ועל אלה מהם לא, אז זה תואם אחד לאחד את מה שאמרתי קודם לכן.

ש: ראינו קודם שפגישת העבודה הראשונה היתה ב-5.6, זאת אומרת פה אנחנו מדברים על פרסומים של 3 שבועות לפני פגישת העבודה הראשונה בכלל,

ת: אוקי.

ש: אז מה יש לך לומר מבחינת הסבירות איך הם באו לאוויר העולם?

ת: אז אמרתי, אמרתי לכבוד השופט ששאל אותי מקודם שחלק מההצהרות האלה הן התפארות מוגזמת עם כל הכבוד שאני רוחש למשרדי וליכולותינו ולכן, יכול להיות שחלק מהדברים היתה לנו מעורבות ובחלק מהדברים אני מניח שפחות.

אמרתי מקודם, סגן שר יש לו צוות, הוא עובד עם אנשים, הוא עושה פעילות שהיא לא כל כולה מופעלת על ידי או בהנחייתי, זה לא רובוט של ייצור תקשורת.

ש: אוקי. עכשיו, בשני משפטים לגבי מה שחקר אותך חברי על התקופה של לפני ההתקשרות. תקופה שלפני ההסכם, אותן פגישות בהודעה נדמה לי שאמרת פגישות על כוס קפה, תסכים איתי שאלה דברים קיימים, מקובלים בין אנשי תקשורת לבין משרדי יחסי ציבור לבין אנשי ציבור, פוליטיקאים ולא היה שום דבר חריג או יוצא דופן במפגשים האלה עם גברת קירשנבאום?

ת: לא, הם היו מפגשים, מפגשים אחת לתקופה ולפעמים תקופה ארוכה, אנחנו מקבלים פניות כאלה כולל אחת שקיבלתי אתמול שמבקשים ממנו לבוא, אם אני יכול לבוא לפגישת התייעצות מהרגע להרגע, זה מהיום למחר. אז אלה דברים שקורים.

ש: טוב. שנשאלת בהודעה על איך נוצר הקשר,

עו"ד אבן חן: באיזו הודעה?

עו"ד ג. אדרת: בהודעה הראשונה שעניינה הנושא של פאינה. אתה אומר, אני מקריא לך משורה 26 "לדעתי באפריל מאי 2014 דיבר איתי עובד יחזקאל ואמר לי שהיתה לו שיחה עם פאינה והיא עושה פרויקט בענייני צעירים והיא מתוסכלת שאינה מצליחה למנף את הפרויקט הזה בתקשורת. עובד יחזקאל המליץ לפאינה להתקשר איתי ולהשתמש בידע המקצועי שלנו. עובד יחזקאל מסביר לי את הפרויקט של פאינה בעניין הצעירים באופן כללי. עדיין הוא לא מפרט על מה", זה נכון?

ת: כן.

ש: ואז בהמשך של ההודעה שלמעשה זו הודעה מספר 2, באותו יום נחקרת פעמיים, היתה איזה שהיא הפסקה והמשיכו איתך את החקירה. אתה זוכר?

ת: נדמה לי שהיה איזה שהם מסמכים שאמרנו להם שנביא להראות להם את הפעילות אז יכול להיות שזה המשיך,

ש: לא שזה רלבנטי כל כך, ב-5.1 אתה רואה, התחלת ב-9:15,

ת: כן.

ש: ובהמשך באותו יום 5.1 ב-12:00 יש המשך שמתחילים.

ת: כן, אני לא זוכר בדיוק את ההקשר אבל נדמה לי שזה היה כדי להביא איזה שהוא,

ש: אבל היית פעם אחת, יום אחד בחקירות.

ת: לא, הייתי לדעתי פעמיים. נדמה לי פעמיים, אל תתפוס אותי במילה, נדמה לי פעמיים.

עו"ד ג. אדרת: אז תבדקו לי אם זה באותו יום.

עו"ד אבן חן: מה?

עו"ד ג. אדרת: שתי ההודעות שלו באותו יום?

עו"ד אבן חן: יש את שתי אלה. לא, הן רשומות באותו תאריך,

עו"ד ג. אדרת: כן. לא חשוב. תראה, אז בהמשך בהודעה השניה נקרא לה משורה 13 אתה אומר ככה משורה 12, "בהזדמנות מסוימת שאיני זוכר בדיוק זה היה מספר חודשים לפני החתימה על ההסכם" חתימה על ההסכם היתה ב-12 למאי. אני ממשיך "יוצר איתי קשר עובד יחזקאל, איני זוכר אם בטלפון או בפגישה ואומר לי האם אני מעוניין להשתלב בפרויקט שמובילים פאינה וארגונים בסוגיות של הצעירים, ירידה מהארץ וכו', השבתי לו שבשמחה", מאשר?

ת: הגיוני.

ש: לגבי הפגישה ב-29.4.14 שבה חבריי הציגו לך את המצגת ת/584 שהכין המשרד של עובד יחזקאל, אוקי?

ת: כן.

ש: העיד פה רן ליבנה שזה מצגת שהוא הכין כהכנה לפגישה וזה מקובל שמקיימים פגישה בנושא מסוים אוספים חומרים ומכינים איזה חומר רקע. האם זה מקובל עליך?

ת: הם הכינו מסמך רקע, זו שיטת העבודה שלהם, אנחנו לא עובדים בשיטה הזאת. הם הכינו מסמך, הציגו אותו כיוזמה שלהם, אז אנחנו היינו די פאסיביים בהיבט הזה.

ש: לך אין קשר למצגת הזאת? לך ולמשרדך?

ת: זאת לא מצגת שהוכנה אצלנו, זה לא, זה לא מצגת שהוכנה אצלנו.

ש: אוקי. עכשיו, נעבור לנושא ההתקשרות, אתה לא היית נוכח בפגישת ההתקשרות, נכון?

ת: נכון. בפגישת ההסכם.

ש: ההסכם. מי שהיה זה אמיר נמי.

ת: כן.

ש: שהוא במשרדכם האיש האמון על קליטת הסכמים.

ת: כן.

ש: ולגבי מה שהיה באותה פגישה הוא עדכן אותך, נכון?

ת: כן.

ש: והוא עדכן אותך ואני מניח גם שראית את ההסכם וידעת מול מי אתם חותמים, ידעת שהצדדים להסכם זה אותם ארגונים, אותן עמותות, נכון?

ת: כן.

ש: ואתה יודע גם שפאינה באופן רשמי לא צד להסכם, נכון?

ת: כן.

ש: וגם עובד יחזקאל או משרד ת.א.ר.א הם לא צד להסכם.

ת: הם לא רשומים בהסכם.

ש: לא רשומים. ההסכם הזה זה נוסח הסכם סטנדרטי שלכם.

ת: כן.

ש: אתם הכנתם אותו.

ת: כן.

ש: עכשיו, האם ידוע לך איך נוצר מה היה הקשר בקשר להסכם הזה בין אמיר נמי לאורן לסטר מת.א.ר.א?

ת: מה היה הקשר ביניהם?

ש: כן, האם אתה יודע שהוא העביר לו עותק והיה משא ומתן על התשלום, על איזה חלק הוא יקבל, איך נקבע 7,000 מתוך ה-20 אלף?

ת: לא.

ש: לא. אבל מה שכן ידעת שאנשי ת.א.ר.א עובד יחזקאל ולפחות רן ליבנה מצויים בפרטים של הנושא, של ההסכם, השתתפות בישיבות, ידעו על העמותות, ידעו על האג'נדה.

ת: מבחינתי כן. כלומר מהרגע שרן היה חלק.

ש: בהודעה שלך הראשונה שורה 78 אתה קיימת שיחת טלפון עם אמיר לקבל פרטים על אותה פגישה ובעקבות השיחת טלפון אתה אומר כך "היתה פגישה בין אמיר, מתן ודאוד במשרד צור תקשורת. על הפרק הסכם בין צור תקשורת לבין שלוש עמותות, איילים, רוח חדשה וצעירי תל אביב. בכל הקשור לסוגית הפרויקט אותו דחפו פאינה ודאוד". אתה מציין פה "אחרי בירור עם אמיר נמי שגם מתן היה",

ת: כן, אמרתי את זה גם קודם לכן. מתן היה חלק מהפגישה.

ש: עכשיו, כשמעבירים לטיפולכם, לטיפולך את הפרויקט אתה רואה בו איזה שהוא מבנה של התקשרות בין עמותות לנבחרי ציבור שהוא מוכר לכם, נכון?

ת: כן, הקשר בין ארגונים חוץ פרלמנטריים לבין נבחרי ציבור קשר שאנחנו מכירים.

ש: בהודעה שלך, בהודעה השניה שורה 47 "הפרקטיקה של נבחרי ציבור שמאמצים אידיאולוגיה של עמותה ידועה לנו ממקרים אחרים וכאשר הגיע אלינו הפרויקט הזה מבחינתנו זה היה במודל שמוכר לנו. כלומר עמותות שמבקשות לקדם נושא חברתי וחבר כנסת שהתגייס לעזור להם", אכן?

ת: אכן. אני אפילו בזמנו עמדתי בראש לקליטת החייל המשוחרר שהובילה את חקיקת חוק חיילים משוחררים וכמי שעמד בראש העמותה ומינכל אותה היה

שיתוף פעולה עם חברי כנסת שהובילו את האג'נדה הזאת אז ההיכרות עם המודל הזה היתה ידועה גם באופן אישי.

ש: והמודל הזה נקרא לו המודל הזה, למעשה הוא בא או נאמר ככה, משני הגורמים, הגוף הפוליטי והעמותה הציבורית זה נהנה וזה אינו חסר. הגוף הפוליטי מקבל חשיפה, העמותות מקבלת קידום של הנושא החברתי, האג'נדה או איזה נושא שהם רוצים לקדם, זה נכון?

ת: כן, הם כורתים בינהם איזה שהיא ברית אינטרסים, כשהם מגדירים את האינטרסים של כל אחד מהחברים על פי מה שמוסכם עליהם. לפעמים חלק רוצים שכולם יקבלו חשיפה, לפעמים אחד יקבל חשיפה, כל אחד יש אין ספור אפשרויות אז הם מחליטים ומודיעים לנו מה הם רוצים.

ש: וכששאלו וחזרו ושאלו אותך בחקירה מבחינתכם מי היה הלקוח? היתה שאלה שכבוד השופט שאל קודם, אתה עונה כך בשורה 34 בהודעה השניה "מבחינתנו מי שקיבל את השירות אלו הם העמותות וכמובן שפאינה נהנתה כמי שמובילה את הזה בצד הפרלמנטרי". זה נכון?

ת: כן, אמרתי גם קודם, מבחינתנו הם כרתו את הברית ביניהם, הם באו ושכרו את שירותנו, כלומר כל החבורה הזאת באה ושכרה את שירותינו. אז אנחנו לא עשינו את האבחנה הזאת, בשום שלב לא עלה בדעתנו לעשות איזה שהיא אבחנה.

ש: תראה, בהסכם, בהסכם ת/594 ההואיל הראשון כתוב הואיל ורוח חדשה, עמותת איילים יחידת הצעירים, סיכמו על הפעלת מיזם משותף ופיתוח יזמות בקרב צעירים. כן? אני רוצה להציג לך פה את נ/59 , כבודו, אפשר לראות את הנ' הזה אצלכם? כי נדמה לי שאנחנו הצגנו תדפיס יותר קריא. יש פה מסמך מדצמבר 13' שלי קשה לקרוא אותו עם הראיה שלי, קודם כל נייר עמדה,

ת: מה כתוב פה? אקטיביזם צעיר בישראל?

ש: אוקי. ואז מטרת המסמך,

כב' השי' לוי: בבקשה עורך דין אדרת. זה? נ/59, לא, לא 53, זה דון טבק, לא קשור בכלל. לא בטוח שבאיכות הרבה יותר טובה, בבקשה.

עו"ד ג. אדרת: נדמה לי שעניין של תדפיס.

כב' השי' לוי: זה היחיד שיש לנו.

ש: בכל אופן תראה, מדובר פה על הצעה לבניית פורום של ארגוני צעירים מובילים בישראל שיהווה לובי לקידום הצעות חוק, החלטות ממשלה וכו' וכאן בהמשך אתה רואה מי הגופים, כן, עמותת איילים מופיעה פה, ורוח חדשה מופיעה פה

ועוד שמות עמותות ובהמשך אתה רואה שנשיאת הפורום זה גברת פאינה קירשנבאום. נכון?

ת: זה מסמך שלנו?

ש: לא.

ת: לא מוכר לי.

ש: זה מסמך שקדם בכמה חודשים לשיחה של עובד יחזקאל איתכם ולהתקשרות.

ת: אני לא מכיר את המסמך הזה.

ש: האם, קודם כל, אז ענית לי שאת המסמך הזה לא הכרת.

ת: אני לא זוכר שראיתי את המסמך.

ש: אבל מה שכן הכרת וידעת שפאינה קירשנבאום עוסקת בנושא של צעירים.

ת: זה עלה בשיחות כל הנושא, כיוון שכל הנושא התקשורתי דאז היה מאוד אינטנסיבי בסוגיות האלה אז עלה באופן די תדיר בפגישות ההכנה.

ש: לגבי המעורבות של עובד יחזקאל בהבאת העבודה, הפרויקט, אתה נשאלת בעדותך בתיק השני שהעדת, תיק איילים, ומציגים לך בעמוד 353 שאלה ואומרים לך "שהלקוח של עובד זו פאינה" ואז אתה עונה ככה "לנו נאמר שעובד מביא את כל הקבוצה ואנחנו לא מחלקים עמלות סתם. הוא מביא את כל הפרויקט", האם זה נכון?

ת: הוא הביא את הפרויקט, כן. אנחנו לא, לא היה לנו קשר לפני כן עם המעורבים.

ש: הוא הביא פרויקט, הוא לא הביא את פאינה כפאינה בפני עצמה?

ת: הוא אמר, אני גם העדתי על זה שהוא ציין שיש פרויקט של פאינה בנושאים חברתיים, אני לא זוכר אם, הוא לא דיבר על איילים ועל רוח חדשה, אני לא זוכר את השמות שהוא ציין אבל הוא דיבר על פרויקט חברתי שהיא מובילה נדמה לי עם ארגונים אבל לא חושב שדוברו שמות הארגונים עד הפגישה של ההתקשרות.

ש: ציטטתי לך קודם איך הוא הציג את זה ואמרת שזה מדויק.

ת: כן. שגם שם נדמה לי שבציטוט שלי לא מופיעים שמות הארגונים,

ש: לא, לא מופיעים.

ת: אוקי.

ש: ארגונים.

ת: כן, שמות הארגונים לא הופיעו.

ש: עכשיו, למעשה אמרת את זה גם פה ואמרת את זה גם בריענון בסעיף 5, אמרת כך "העמותות הן שהגדירו את פאינה כקודקוד שלהם בנושא של קידום תחום הצעירים".

ת: נכון. כל הפרויקט, לא רק הצעירים, כל הדברים הרלבנטיים לפעילות.

ש: שנשאלת, גם היום נשאלת מדוע למשל בסטטוסים כתוב שם הלקוח פאינה קירשנבאום ענית בהודעה שלך וגם, לא, לא בהודעה, בתיק איילים, אתה עונה כך

בעמוד 353 "קביעת שם הלקוח זה כמו שם מקצועי, כיוון שאנו בקשר עם פאינה וצוותה זה היה קוד לשם הלקוח. שמותיהם של ראשי איילים והרוח החדשה מופיעים בחלק מהפעילויות וקשורים בעיקר לכנס ולפעילות שנעשה ולכל הקשור לעבודה של הירידה מהארץ" ובהמשך בשורה 17 התובע ממשיך ושואל "מבחינתכם מי הלקוח? פאינה או העמותות?" ואתה אומר "מבחינתנו הם יחד, הם מערכת אחת".

ת: נכון.

ש: מדויק?

ת: כן. הבחירה בפאינה לכותרת בגלל שהיא הוגדרה כלידר של העניין, אם היו מגדירים שהרוח החדשה היא הלידר של הפרויקט אז קרוב לוודאי שעל המסמך היה נכתב פרויקט הרוח החדשה, אנחנו הרי לא, זה לא מסמך משפטי, זה מסמך פנימי של המשרד.

כב' הש' לוי: מי אמרת שהגדיר את זה?

ת: סליחה?

כב' הש' לוי: מי אמרת שהגדיר את זה?

ת: באותו מפגש,

כב' הש' לוי: מי?

ת: זה מה, אני לא הייתי באותו מפגש עם אמיר ועם מתן.

כב' הש' לוי: אז איך אתה יודע?

ת: זה מה שדובר ביני לבין אמיר.

כב' הש' לוי: מישהו אמר לך.

ת: כן.

כב' הש' לוי: מי אמר לך?

ת: למיטב זכרוני אמיר אמר לי שזה מה שהוגדר, אבל גם,

כב' הש' לוי: כל מה שהוגדר זה רק ממה שאמיר אמר לך?

ת: כן.

כב' הש' לוי: אתה בעצם לא יודע את זה.

ת: מה אני?

כב' הש' לוי: אתה לא שמעת את זה באוזניך.

ת: אני לא חושב ששמעתי את זה באוזני, יכול להיות שבאיזה שהיא פגישת הכנה עם עובד הוגדר שהיא הלידר,

כב' השי' לוי: שעובד אמר לך את זה?

ת: באחת הפגישות עם עובד שיהיה לידר. אדוני שואל אותי שאלה שאני לא יכול להשיב מי אמר, מי הדמות שאמרה, אני זוכר שאמיר אמר שפאינה מובילה את הפרויקט, היא הלידר שלהם, אבל מעבר לזה אני, זה היה בפגישות זה עלה ברוח הדברים, היא מובילה את העניין עבור,

כב' השי' לוי: מה זה בפגישות עלה ברוח הדברים? ממי?

ת: כשמתקיים, כשמתקיימת השיחה, כשמתקיים סיעור המוחות אני לא יודע לומר לך דמות ספציפית שאמרה את זה, זה עלה, זה היה ברור לנו, זה היה מובן מאליו שהיא מובילה את העניין. היא יושבת שם עם הצוות שלה, הם לא נוכחים למרות שהם הגדירו את זה שביניהם יש הסכמה על כל הדברים,

כב' השי' לוי: מי זה הם?

ת: החבר'ה של הרוח החדשה, איילים וצעירי תל אביב,

כב' השי' לוי: והם אישרו את זה בפגישה שאתה לא נכחת בה.

ת: נכון.

כב' השי' לוי: אז כל מה שאתה אומר לנו עכשיו,

ת: זה על בסיס השיחות עם אמיר.

כב' השי' לוי: על בסיס הדיווח של אמיר נמי.

ת: כן.

כב' השי' לוי: טוב.

ת: אני לא חושב שבאיזה הוא שלב העדתי שהיתה שיחה ביני לבין מתן שבו הוא אמר את הדברים, גם לא היו כל כך הרבה שיחות ביני ובין מתן.

ש: אמיר נמי הוא מנכ"ל שלך.

ת: כן.

ש: ושיחות כאלה שהוא מתאר לך אחרי שהוא כותב הסכמים, נותן לך פרטים מה היה בישיבות, זה דבר מקובל במהלך העבודה שלכם?

ת: ברור, אם יש פרט כזה שהוא פרט משמעותי אז ברור שהוא מעדכן.

ש: ויש סיבה שבעולם שאמיר נמי ייתן לך פרטים לא נכונים?

ת: לא.

ש: עכשיו, לאורך כל הפעילות מרגע שעובד יחזקאל מפנה אליכם את הפרויקט וכל התקופה שעבדתם, תאשר לי שמבחינתך, מבחינת ראות עיניך איך שאתה ראית ואיך שאתה הבנת ואיך שהדברים קיבלו ביטוי בפגישות, בישיבות, ואף אחד לא אמר אחרת, שמדובר בפרויקט משותף לעמותות ולגברת קירשנבאום שמי שמוביל זה גברת קירשנבאום ומי שמממן זה העמותות, האם זה מדויק?

ת: זו היתה תמונת המצב. כן. הם, כן. זאת המתכונת, מתכונת העבודה.

ש: בוא נתייחס כמה שאלות לנושא של עובד יחזקאל. עובד טען שעד שלב מסוים באוקטובר הוא לא ידע שהעמותות מממנות. עכשיו, אתה נשאלת ואמרת שמבחינתך רן ליבנה עובד שלו היה קשור וידע הכל, אתה יוצא מהנחה שהוא ידע. אם הוא ידע או לא ידע פיזית אתה לא יכול לאשר, נכון?
ת: נכון.
ש: אבל מבחינתך זה היה ברור.
ת: לי זה היה ברור.
ש: שהוא יודע, שזה לא הפתעה, שאין פה משהו,
ת: לי זה היה ברור.

ש: לא נעשה לו משהו מאחורי גבו, לא הסתירו ממנו שום דבר.
ת: אני לא יודע, לי היה ברור שאם רן מעורב בזה והוא בתפקיד בכיר שם אז עובד יודע, אני לא יודע מה קורה ביניהם.
ש: עכשיו, אז זה קטע שאתה לא יכול לדעת, אתה יכול רק להעריך. אבל באותו קטע ששני הצ'קים של אי הפקדת שני הצ'קים, כאן עמד והעיד פה עובד יחזקאל והיות וזה התפרס אז אני לא אקריא בדיוק מה הוא אמר אבל הוא אמר שהוא נדהם שהוא לא שמע על זה, ברגע שהוא שמע שהעמותות מממנות אז הוא עשה מהומה אצלו בבית, זה פחות חשוב, ואז הוא גם מתאר פגישה איתך, פגישה שבה הוא הטיח בפניך והציטוט הוא אומר שהוא אמר לך "אתם לא נורמליים, המקור של הכסף הוא העמותות ואסור לעשות את זה" הוא חזר ואמר והדגיש שזאת היתה השיחה וכשעימתתי אותו מול דבריך שלא היה דין ודברים בנושא מעבר לאותו לגמגום שאתה אמרת בהודעה הוא הכחיש ועמד על דעתו שהיתה שיחה כזאת והוא התריע בפניך שאסור לקבל כספים כאלה. מה יש לך לומר על זה?
ת: אני לא זוכר שיחה כזו.
ש: אתה לא זוכר כי יש לך בעיות זיכרון?
ת: לא. לא זוכר שיחה כזאת.
ש: לא היתה שיחה כזאת?
ת: לא זוכר שיחה, לא זוכר שהתקיימה שיחה כזאת. לא,
כב' הש' לוי: אתה שולל אפשרות?
ת: לא הוטח בי שום דבר כזה.
כב' הש' לוי: אתה זוכר שלא או לא זוכר?
ת: אדוני, לא הוטח בי שום דבר כזה בשום פגישה.
כב' הש' לוי: אתה זוכר שלא.
ש: לגבי הסיום ההתקשרות אז כמו שהקראתי,

ת: כמו שאמרתי קודם אם נמצא כזה טעם לפגם חמור כל כך אז מן הראוי להחזיר את כל הצ׳קים או לחילופין לפטר את מי שגרם למחדל כזה. אני לא כל כך מבין את המתכונת של שני הצ׳קים, כאילו זה לא כל כך,

כב׳ הש׳ לוי: אתה מציע לי הסברים למה לדחות את הגרסה שלו?

ת: לא, אני לא מציע דברים, אני מציין משהו,

כב׳ הש׳ לוי: אבל אני שואל, מציעים לך להתמקד בעובדות. אתה שולל, אתה דוחה את הגרסה של עובד יחזקאל?

ת: אני מתייחס למה שמתייחס לגרסה,

כב׳ הש׳ לוי: ביחס אליך.

ת: ביחס אלי.

כב׳ הש׳ לוי: רק זה.

ת: אז אני אומר ביחס למה שזה, אז זה קרוב לוודאי שהייתי שואל ואם היה מוטח בי כזה דבר הייתי שואל שאלות, אתם שאלתם אותי קודם אם התפתחה איזה שהיא שיחה סביב הנושא הזה, כבוד השופט אתה שאלת אם התפתחה סביב הנושא הזה ואמרתי לך שלא התפתחה שום שיחה, היה גמגום.

כב׳ הש׳ לוי: יש גרסה אחרת כמו שאתה שומע.

ת: סליחה?

כב׳ הש׳ לוי: אני לא הטחתי בפניך את הגרסה האחרת אבל עכשיו עורך דין אדרת באדיבותו הציג בפניך את הגרסה הנגדית.

ת: אוקי, השבתי,

ש: השבת. למעשה, בוא, אנחנו במשפט פלילי.

ת: כן.

ש: האמירות לא זכור לי דבר כזה אחרת יתפרשו הוא אמר אתה לא זכרת, התשובה שלך שלא היתה שיחה כזאת?

ת: אז אמרתי לכבוד השופט שלא הוטחה בי אמירה כזאת בשום פגישה שאני הייתי בה.

ש: לגבי סיום ההתקשרות אז הקראתי לך בתחילת השאלות שלי את הקטע שהצטננו נקרא לזה, היחסים עם פאינה וצוותה מבערך ספטמבר. וראינו את הרקע. ציטטנו קודם, לא נחזור לזה. עכשיו, לגבי סיום ההתקשרות אתה אומר בהודעה שלך בשורה 77 אחרי שגם פה אתה עושה בירור טלפוני מחדר החקירה עם אמיר אתה אומר ככה ״אמיר השיב לך כי משרד רונן צור קיבל מכתב רשמי מהרוח החדשה להפסקת העבודה אך בפועל היתה שיחה מקדימה בין אמיר למתן על הפסקת העבודה״.

ת: אתה יכול להקריא שוב?

ש: שאלו אותך על הפסקת העבודה ואז אתה ביקשת לברר את הנתונים מול אמיר נמי,
ת: אני יכול לקרוא את זה? תודה.
ש: קח, תקרא מה שאתה רוצה, לפני אחרי.
ת: זה הקטע?
ש: כן.
ת: אוקי.
ש: פה אתה מתקשר וזה מה שהוא מוסר לך.
ת: כן.

ש: האם זה מה שנאמר פה זה מדויק מהשיחה שלך?
ת: כן.
ש: וזה מה שידעת בעקבות הבירור עם אמיר נמי,
ת: הוא קיבל הודעה על סיום ההתקשרות.
ש: הגיעה ההודעה וממי הגיעה ההודעה, מה שנאמר פה.
ת: כן, אחר כך זה עלה גם בשיחה שהראיתם לי בין רן,
כב' הש' לוי: אבל פה זה לא יהיה לו שום ביטוי בפרוטוקול.
עו"ד ג. אדרת: פה זה בהודעה בשורות 77, 79.
כב' הש' לוי: ומה אני אעשה עם זה בהכרעת הדין? מה אני אכתוב?
עו"ד ג. אדרת: אבל אני ציטטתי את זה קודם. אני אצטט עוד פעם.
כב' הש' לוי: לא, רק, אז הודעה מיום, עמוד, שורה. זהו. לא לצטט.
עו"ד ג. אדרת: אבל ההודעה לא בפני אדוני אז זה לא,
כב' הש' לוי: בסדר, נגיד במשטרה.
עו"ד ג. אדרת: 5.1.15 בהודעה השניה מאותו תאריך, שורות 77-79 אני מצטט עוד פעם,
כב' הש' לוי: לא צריך.
עו"ד ג. אדרת: "אמיר השיב לך כי משרד רונן צור קיבל מכתב רשמי מהרוח החדשה להפסקת העבודה אך בפועל היתה שיחה מקדימה בין אמיר למתן על הפסקת העבודה".
כב' הש' לוי: טוב.
ש: לגבי הכנס הצעירים דיברנו עליו שהראו לך פרסומים וכתבות. שמענו פה האם אתה גם באותה דעה שהכנס זכה להצלחה גדולה.
ת: הכנס היה מוצלח.
ש: כשאתה אומר הכנס היה מוצלח זה אומר שמבחינת העמותות, המיזם, האג'נדה קיבלה חשיפה, הגיעה לתודעה הציבורית של נושא שהיה בשיח הציבורי באותה תקופה, נכון? נושא של עזיבת צעירים, ירידה מהארץ, ברלין, נכון?
ת: כן, הוא התניע דיון שהיה חשוב לנו להשיק אותו ברמה התקשורתית.

ש: שזו היתה המטרה העיקרית של הכנס, נכון?

ת: המטרה העיקרית של הכנס היתה לייצר בולטות לפעילות הזאת ובהחלט זה יצר בולטות.

ש: וכתוצאה, אני לא יודע אם לקרוא לה לוואי או תוצאה נוספת, גם מי שעמדה בראש הפרויקט גברת פאינה קירשנבאום זכתה לחשיפה בעקבות הפרויקט הזה.

ת: בהחלט.

כב' הש' לוי: איך אתה יודע שהעמותות היו מרוצות?

ת: לא אמרתי שאני יודע שהעמותות היו מרוצות, אני יודע שזה היה חלק מהפעילות שהוגדרה לנו, קיבלו, הפרויקט קיבל חשיפה, העמותות לא הוגדר שהן דורשות חשיפה מקבלות חשיפה ואחר כך הם גם לא באו בטענות כלשהן על כך שהן לא נמצאות בבולטות מה שהם יכלו לדרוש.

כב' הש' לוי: היתה איזה תגובה של איזה מהעמותות לכנס?

ת: אני לא חושב שהיתה, הם השתתפו בכנס.

כב' הש' לוי: אני שואל אם היתה תגובה.

ת: לאחר מכן?

כב' הש' לוי: כן.

ת: אני לא זוכר תגובה שלהם.

כב' הש' לוי: טוב.

ש: אני לא, אני לא מדבר על חשיפה שמית של עמותה זו או אחרת. אני מדבר על החשיפה של עצם הנושא, הנושא הציבורי, הנושא של הירידה מהארץ, הבעיה של הצעירים.

ת: הגדרתי את בולטות האירוע כהצלחה.

ש: על זה אני שואל.

ת: אז אמרתי קודם לכן שההבלטה של האירוע בכלל התקשורת נחשבה כהצלחה.

עו"ד ג. אדרת: תודה אדוני.

כב' הש' לוי: עורך דין חימי אין חקירה? בבקשה. חקירה חוזרת?

עו"ד אבן חן: כן.

כב' הש' לוי: בבקשה.

<u>העד משיב בחקירה חוזרת לשאלות עו"ד אבן חן:</u>

ש: אני רוצה לחזור איתך לת/586. יש לך?

ת: אני מאתר, כן.

ש : שאל אותך חברי האם זה נכון שמכל הנושאים שעלו הנושא העיקרי שזכה לחשיפה היה כנס הצעירים. מה שאני שואל,

עו"ד ג. אדרת : לא אמרתי שזכה לחשיפה, שקודם.

עו"ד אבן חן : שקודם.

עו"ד ג. אדרת : שקודם והיה הנושא העיקרי שטופל.

עו"ד אבן חן : והיה הנושא העיקרי שטופל. כנס הצעירים.

ת : זה מה שהוא שאל.

ש : זה מה שהוא שאל. מה שאני שואל אותך, אתה אמרת לו שכן.

ת : לא, אני אמרתי לו שלא עשיתי סטטיסטיקה איזה מהנושאים ברמת המאמץ קודם יותר אלא כשהכנס קיבל יותר בולטות מנושאים אחרים, יכול להיות שהיו נושאים שהושקע בהם יותר מאמץ והיתה בהם פחות בולטות.

ש : אוקי. אני רק רוצה להפנות, עלו פה הרבה מאוד נושאים שאנחנו רואים שבוע אחרי שבוע שאתם עוסקים בהם.

ת : כן.

ש : מנושא של פולארד דרך חוקי זועבי שדיברנו, דרך חוקים של,

עו"ד ג. אדרת : מה פולארד? אתה מזכיר נושא, מה כתוב על פולארד? מה הם קידמו בפולארד?

עו"ד אבן חן : כתוב פרסומים צפויים, אני לא יודע איזו עבודה עשו מאחורי זה.

עו"ד ג. אדרת : אז אתה לא יודע אז אל תכניס נושא של פולארד.

עו"ד אבן חן : מאבק לאנטישמיות, רפורמת חניות.

עו"ד ג. אדרת : אנטישמיות הוא אמר שזה ירד,

עו"ד אבן חן : חוקי זועבי, אני רואה שבוע אחרי שבוע הם עובדים על זה,

ת : אני לא אמרתי שזה ירד, אני לא אמרתי שהאנטישמיות ירדה אלא, הפרוטוקול אצלכם, אני לא אמרתי שהאנטישמיות ירד. אמרתי שהיו שורת נושאים שקודמה, חלק קיבלו בולטות וחלק נמוגו במעלה הדרך לשאלת כבוד השופט איך זה עובד מבחינת קידום הנושאים.

ש : אני מסתכל על העמוד האחרון של הנושאים.

ת : באיזה,

ש : 22 עד ה-30 לנובמבר.

כב' הש' לוי : הסטטוס האחרון.

ש : האחרון. אנחנו רואים שנושאים שעולים ומפורסמים זה חוקי זועבי, עוד פעם חוקי זועבי, עוד פעם חוקי זועבי.

ת : כמו שאמרתי,

ש : סיוע לתיירות,

ת : כן.

ש: כלומר זה לא הנושא שירד, אלה נושאים שהמשיכו לאורך כל הדרך.
ת: כמו שאמרתי כבוד התובע בחלק של הפרסומים הצפויים יש דברים שהם מערבים פעילויות שהם שלנו ופעילויות שהן פעילויות עצמאיות, אני לא יודע לסמן באותה תקופה, באותה תקופה אני מניח שידעתי על מה אנחנו עובדים באותו מקטע זמן אבל בחלק הזה של הפרסומים הצפויים יש איזה שהיא תערובת של חשיפות. זה מה שעלה גם בחקירה, סליחה אדוני,
כב' הש' לוי: בסדר, המסר הובן, הלאה.
ש: המסר הובן.
ת: זה עלה גם בחקירה,
ש: שאלה הבאה.
כב' הש' לוי: כן.
ש: דיברנו פה קודם על ניסן זאבי שהיה איזה שהוא שלב שהוא כעס על זה שנלקחה ממנו חלק מהעבודה. מתי זה קרה?
ת: אז אמרתי, למיטב זכרוני זה היה בשנה האחרונה פלוס מינוס,
ש: עד השנה האחרונה, איזו שנה אחרונה?
ת: שנה אחרונה, הוא טיפל,
ש: אנחנו עכשיו בסוף 2018,
ת: נכון.
ש: אנחנו מדברים על סוף 2017?
ת: נלך שנה אחורה משהו כזה.
כב' הש' לוי: אתה יודע מתי הוא סיים לעבוד?
ת: אני יכול לבדוק את זה, סיים לעבוד, סיים לעבוד כעובד שכיר במשרד?
כב' הש' לוי: כן.
ת: סיים כעבור חודשים ספורים.
כב' הש' לוי: מה זה חודשים ספורים? תאריך.
ת: אני לא זוכר אדוני את התאריך.
עו"ד ג. אדרת: הוא עבד עד סוף אותה שנה.
כב' הש' לוי: סוף 2014,
ת: הגיוני.
עו"ד ג. אדרת: הוא העיד, הוא העיד על זה.
כב' הש' לוי: אז ביחס למועד הזה, אני זוכר שהוא העיד, ביחס. אני לא רוצה להכניס לו מילים. ביחס למועד הזה, שואל אותך התובע האירועים שאתה מתייחס אליהם קרו לפני, במהלך או אחרי?
ת: לא, לא, אני מדבר משהו כמו בשנה האחרונה,
כב' הש' לוי: 2018?

ת: 17', 18', ראשי העדה הדרוזית שהוא טיפל בהם ביקשו להחליף את מי שטיפל, זה דבר שקורה.
ש: הכעס שלו הוא מסוף 2017,
ת: ואז הוא כעס, כן, הוא כעס מה פתאום ואני עושה עבודה מעולה וזה וזה והלקוח לא מעוניין, מה לעשות.

כב' הש' לוי: ואתה קושר את האירוע הזה למועד עדותו?
ת: אני,
כב' הש' לוי: למועד עדותו בבית המשפט.
ת: מה שאמרתי בריענון הדגשתי,
כב' הש' לוי: אבל איך אתה מסביר שהגרסה שלו במשטרה היתה אחרת?
ת: אני לא יודע מה,
עו"ד אבן חן: הרבה לפני הכעס,
עו"ד ג. אדרת: מאיפה אנחנו יודעים מה היתה הגרסה שלו במשטרה?
ת: אני לא יודע מה הוא אמר במשטרה.
עו"ד אבן חן: אפשר להגיש.
עו"ד ג. אדרת: תזמין אותו עוד פעם.
כב' הש' לוי: כן.
ת: אז ביחס למה שהוא ביטא אני לא יודע מה הוא אמר במשטרה, אין לי מושג. אבל ביחס למה שהוא ביטא אז אמרתי שזה יכול להיות שזה נובע כי יש דברים שלפעמים הם התפארות,
כב' הש' לוי: אם הוא אמר אותו דבר במשטרה, יש לך הסבר אחר?
ת: אני אין לי איזה שהוא הסבר אחר, יש דברים שהוא אמר שלא מוכרים לי. אוקי? עכשיו, מכיוון שהוא היה עובד זוטר במשרד אז הוא דיבר על עניין ההתקשרות עם עמותות, דברים שהוא לא חשוף אליהם כעובד זוטר.
כב' הש' לוי: הבנתי. טוב.
ת: זה לא קשור לכעס, אבל היו דברים של התפארויות כאלה שהיו נשמעות מוזרות.
ש: שאלה הבאה, הפנה אותך חברי לפניה של עובד יחזקאל אליך, להצעה שלו להשתלב בפרויקט יחד עם גופים של צעירים. אני רוצה להחזיר אותך לפגישה אצל עובד יחזקאל מיום 29.4.14, זה ת/615 ולמצגת שהוצגה באותה פגישה, זה ת/584. הראיתי לך אותה קודם.
ת: את המצגת כן, וזה הסיכום. אוקי.
ש: הדפי יומן זה ת/615 הדפים שבהם נקבעה הפגישה, היתה שיחת ועידה קודם.
ת: כן.
ש: מה שאני שואל זה האם היו נציגים של העמותות של הצעירים בפגישה הזאת?

ת : בפגישה של,
ש : היתה אצל עובד יחזקאל שהוצגה שם מצגת.
ת : אני בספק, לא חושב, אני לא זוכר את המשתתפים אבל אני לא חושב שהיו נציגים של העמותות.

ש : אוקי. עכשיו,
ת : בסיכום לא כתוב? בסיכום הישיבה?
ש : לא, אני שואל.
ת : אני לא זוכר שיש נציגים, אבל בטח יש סיכום לישיבה הזאת.
ש : במצגת עצמה מוזכרים הגופים האלה של הצעירים?
ת : למיטב זכרוני לא.
ש : לא.
עו״ד ג. אדרת : איך זה נובע מהחקירה שלי?
עו״ד אבן חן : אתה הצגת לו,
עו״ד ג. אדרת : הצגתי לו את המצגת, הוא אמר,
עו״ד אבן חן : שעובד יחזקאל שבא והציע לו משהו ואנחנו אומרים,
כב׳ הש׳ לוי : הוא כבר ענה, כן, הסוסים כבר ברחו מהאורווה. כן. השאלה הבאה.
ש : אני רוצה להחזיר אותך לפגישה,
עו״ד ג. אדרת : אני רוצה להבין איפה זה מהנגדית.
עו״ד אבן חן : זה עולה מהנגדית.
עו״ד ג. אדרת : זה לא חקירה נגדית בחוזרת.
עו״ד אבן חן : לא, עוד לא. אני מחזיר אותך לפגישה מיום 5.6.14. יש לנו את הסיכום ישיבה.
ת : מ-5.6?
עו״ד ג. אדרת : אדוני, אני לא שאלתי מילה על הסיכום פגישה הזה.
כב׳ הש׳ לוי : כן, איך זה קשור?
עו״ד אבן חן : זה קשור, חברי שאל לגבי איזו הצעה הציע לו עובד יחזקאל. מה הוא בא ואמר לו בוא נתקשר ונעשה פרויקט מסוים, מה שאני רוצה להראות זה מה הוא אמר שהציעו לו לעומת מה קרה חודש חודשיים אחרי.
עו״ד ג. אדרת : זה לסיכומים.
עו״ד אבן חן : אני רוצה לשאול אותו .
עו״ד ג. אדרת : זה לא שאלה לחוזרת.
כב׳ הש׳ לוי : תראו לי את זה.
ת : יש פה שני סיכומים.
כב׳ הש׳ לוי : תראו לי.
עו״ד אבן חן : מה שמופיע נוכחים בהתחלה.

כב' הש' לוי: איזה ת' זה?
עו"ד אבן חן: איזה ת' זה?
ת: .587

כב' הש' לוי: איזו התמצאות. כן. בוא הנה, תקשיב.
עו"ד אבן חן: עובר את זה פעמיים.
כב' הש' לוי: כן. איזה עמוד?
עו"ד אבן חן: אני שואל לגבי, ממש המשתתפים,
כב' הש' לוי: מה השאלה עם המשתתפים? מי השתתף? כתוב.
עו"ד אבן חן: אז אני שואל אם דובר על פרויקט בשילוב נציגים של עמותות הצעירים,
עו"ד ג. אדרת: אדוני אני מתנגד, זה לא לחוזרת.
כב' הש' לוי: רגע, נשמע, אל תענה.
עו"ד אבן חן: בסדר. אני שואל האם שהגעת לפגישה ראית מי נוכח, האם שאלת איפה נציגי העמותות של הצעירים?
ת: לא.
עו"ד אבן חן: לא שאלתי.
כב' הש' לוי: הוא ענה. כן. בסדר.
עו"ד ג. אדרת: לא, ככה חוטפים וזה מחטף,
עו"ד אבן חן: לא מחטף, מה חטפתי?
עו"ד ג. אדרת: זה לא שאלה לחוזרת.
עו"ד אבן חן: למה לא?
עו"ד ג. אדרת: ככה, כי אני לא הפניתי למסמך הזה ולא שאלתי שאלה אחת על המסמך הזה,
עו"ד אבן חן: הפנית לרקע,
עו"ד ג. אדרת: אז לא נוח לך עם הרקע,
כב' הש' לוי: זהו, מספיק, אפשר, גם ככה יכולת להגיד בסיכומים, במילא לא כתוב שם, הם לא נמצאים.
ש: הציגו לך את נ/59. יש לך את זה?
כב' הש' לוי: זה כן, אני זוכר. כן.
ת: את זה לא, אין לי את זה.
ש: בוא אני אבוא אליך.
ת: זה מהמסמך מיקרו.
ש: כן. אמרת שאתה לא , לא מכיר את המסמך הזה , לא ראית אותו אף פעם.
ת: של האקטיביזם?
ש: כן.
ת: כן. לא, אני לא מכיר.

ש: לא הראו לך אותו אף פעם. אנחנו רואים פה בחלק התחתון כתוב מיפוי נושאים.
כב' השי לוי: מה כתוב?
עו"ד אבן חן: מיפוי הנושאים.
כב' השי לוי: כן.
ש: יש בעמוד השני, נייר העמדה מיפוי הנושאים הרלבנטיים,
כב' השי לוי: כן.
ש: רואים שהנושאים שהפורום אמור להתמקד בהם, נושאים משמעותיים לצעירים בישראל, יש פה רשימה של נושאים, שוויון בנטל, צדק חלוקתי, קליטת עליה, פיתוח הנגב והגליל ומצוקת הדיור.
ת: אוקי.
ש: אני שואל האם בישיבות העבודה שהיו אחד מהנושאים האלה עלה?
ת: הנושא של צמצום פערים בהחלט עלה, הנושא של נגב גליל עלה,
ש: איפה זה מופיע בישיבות?
ת: עלה במסגרת סיעורי מוחות כי,
ש: לא, אני שואל בישיבות בסטטוסים שמופיעים,
ת: לא בשיחות,
עו"ד ג. אדרת: אתה מתווכח עם העד? הפסקת אותו באמצע.
כב' השי לוי: כן, עורך דין אבן חן, תן. תאפשר לעד להשלים.
ת: כמו שהם קשורים לצעירים אז עלו נושאים, אתם צריכים להבין אנחנו נכנסים לפגישה יש דברים בחדשות, עולים נושאים, הם לא חלק, אבל שאר הנושאים, זה מה שצוין, השניים האלה שהתייחסתי אליהם.
ש: בת/586 ברשימת סטטוסים והנושאים.
ת: זה?
ש: כל הנושאים האלה. זה מופיע הדברים האלה?
ת: לא, לא זוכר את הזה, לא ראיתי.
כב' השי לוי: ואם הוא לא היה אומר את זה, לא יכולתם לטעון את זה בסיכומים?
ת: למשל כשעולה נושא של יורדים, יורדים מן הארץ והכל, אז למה הם יורדים מהארץ? יכול להיות בעיות של דיור, הרי יש סיבות לכל הדברים וזה עולה,
כב' השי לוי: טוב, יש תחושה שהחקירה החוזרת גוועת.
עו"ד אבן חן: יש לי עוד שאלה אחת.
כב' השי לוי: כן.
ש: שאלו אותך לגבי מי הגדיר לך את גברת קירשנבאום וצוותה כמובילים של הקשת. ומה שאני שואל אותך זה מה אמרה לך גברת קירשנבאום בעניין הזה?
ת: אני לא זוכר שיחה עם גברת קירשנבאום שיחה ספציפית בנושא הזה. אני זוכר שכשנכנסנו לתוך מסגרת הישיבות השוטפת זה היה, אמרתי, אחרי השיחה עם

אמיר שבה הוא הגדיר לי את הדברים שסוכמו אז היה מובן מאליו בעיני. כלומר לא משהו, לא משהו שהתנהלה לגביו שיחה שאני זוכר אותה.

עו"ד אבן חן: אוקי. אין לי עוד שאלות.

כב' השי לוי: טוב. הצדדים יואילו להיפרד ממך. אני מודה לך. אתה מעוניין שאפסוק לך הוצאות?

ת: לא. לא צריך.

כב' השי לוי: תודה רבה. סיימת את עדותך. בבקשה, העד הבא. נמצא פה?

עו"ד קרמר: כן.

(המשך הקלטה)

כב' השי לוי: כן, בבקשה, גש לדוכן. מה שמך?

מר לסטר: אורן לסטר.

כב' השי לוי: אתה מוזהר להגיד את האמת, כל האמת ורק האמת אחרת תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק. תשיב בבקשה לשאלות התובע.

עד תביעה, מר אורן לסטר, לאחר שהוזהר כדין לומר אמת,
משיב בחקירה ראשית לשאלות עו"ד קרמר:

ש: אורן צהריים טובים. בוא נפתח בזה שתספר קצת על עצמך, השכלה, איך התחלת לעבוד עם עובד יחזקאל.

ת: קוראים לי אורן לסטר, אני עובד בת.א.ר.א, חברת ת.א.ר.א כבר 7 שנים, יש לי תואר ראשון במדעי המדינה וממשל ממרכז הבין תחומי בהרצליה. בסוף התואר הראשון הקורס האחרון שלקחתי בתואר היה עם מר עובד יחזקאל ואחרי שנסתיים הקורס ניגשתי אליו וניסיתי והצלחתי לקבל עבודה כעוזר האישי שלו וזו היתה המשרה שהתחלתי בת.א.ר.א.

ש: באיזו שנה זה היה?

ת: אני מעריך ב-2010 סיימתי את הלימודים, משהו כזה.

ש: אוקי. ומה עשית בת.א.ר.א?

ת: בת.א.ר.א התחלתי בתור העוזר האישי של עובד, מאוחר יותר עסקתי גם בניהול לקוחות, בייעוץ ללקוחות, בתור יועץ. בשלב כלשהו ככל שהחברה התפתחה וגדלה התחלתי, קיבלתי גם את האחריות על כל הנושא הכספי של החברה. וככל שזה התפתח אז הנושא הכספי הפך להיות מירב עיסוקי והיום הוא בשנים האחרונות בעצם הוא כבר כל עיסוקי, אני סמנכ"ל הכספים של החברה.

ש: באיזו שנה התחלת להתעסק עם הנושא הכספי?

ת: להערכתי בשנת 2012.

ש: אוקי. עכשיו תספר על החברה, מה בעצם המומחיות של החברה?

ת: החברה עוסקת בייעוץ אסטרטגי בתחום הממשל, חברה אזרחית, אסטרטגיה ציבורית נקרא לזה. עוזרת לארגונים מכלל המגזרים אבל בעיקר לארגונים ללא מטרת רווח, רשויות מקומיות או עמותות, מכללות, למצות את הפוטנציאל שטמון בעיסוק שלהם.

ש: מה בתכלס התוצרים? לקוח מגיע אליכם מה הוא מקבל?

ת: תהליך טיפוסי של עבודה עם לקוח כולל הכנה של קודם כל למידה של תחום העיסוק של הלקוח והאתגרים שעומדים בפניו לעומק. הכנה של תוכנית עבודה אסטרטגית של איך מעצימים את הכוח שלו, איך מפתחים אותו, מה יהיה הצעד הבא בהתפתחות של הארגון, מכינים תוכנית עבודה ואז מלווים את הלקוח ביישום של תוכנית העבודה מול איזה גורם שזה לא יהיה רלבנטי.

ש: ומה שגרת העבודה? יש פגישות? שיחות טלפון? איך זה עובד?

ת: זה משתנה מלקוח ללקוח. אבל תמיד יש פגישות עם הלקוחות, חלקם בתדירות קבועה, חלקם על פי צורך. שיחות טלפון בהחלט, מלווים אותם לפגישות כשהם צריכים את העזרה בפגישות.

ש: אוקי. עכשיו, בשנת 2014 חוץ ממך ומעובד מי עוד היו בעלי תפקידים מרכזיים בחברה?

ת: אני אגיד למיטב זכרוני באותה תקופה אני זוכר שיפית ברק היתה עוזרת המזכירה שלו, עובד רן ליבנה היה אחראי על הפיתוח העסקי וניהל לקוחות בחברה, נדמה לי גיל בכט אז התחיל את עבודתו, אני לא זוכר עוד איזה יועצים,

ש: מה זה אומר לנהל לקוחות, התפקיד שייחסת לרן ליבנה?

ת: לנהל לקוחות זה אומר שאתה אחראי על כל האינטראקציה מול הלקוח אם צריך ליצור קשר עם הלקוח, אם צריך לעשות את הפעולות שסיכמנו עליהם בתוכנית העבודה, לעזור לו לקדם, ללוות אותו בעצם, הוא בעצם איש הקשר המרכזי מול הלקוח.

כב' הש' לוי: אבל הוא היה אחד מכמה כאלה שאחראיים?

ת: אחד.

כב' הש' לוי: הוא לא היה אחראי לקוחות במשרד.

ת: לא על כולם. כל מנהל לקוחות מקבל לניהולו תיקים ואלה התיקים שעליהם הוא אחראי.

ש: ואמרת שהוא גם היה אחראי על פיתוח עסקי בחברה, מה זה אומר?

ת: זה אומר למצוא את הלידים ללקוחות החדשים. בעצם ללכת ולמצוא את הלקוחות הבאים של החברה.

ש: וכמה כאלה היו בחברה?
ת: לקוחות חדשים?
ש: לא, אחראים על פיתוח עסקי.
ת: אחד.
כב' השי' לוי: אוקי, בזה התבטאה הבכירות שלו בעצם.
ת: זה אחד מהמאפיינים בכירות.
כב' השי' לוי: בסדר, כי הוא שאל אותך.
ש: רן ליבנה היה עובד בכיר בחברה?
ת: כן.
ש: למה? במה התבטאה הבכירות שלו? אמרנו בזה שהוא היה אחראי על הפיתוח העסקי, מה עוד?
ת: הוא היה חלק מתהליך קבלת ההחלטות בחברה, קשה לומר, אנחנו חברה קטנה אז בכירות זה עניין,
ש: הוא היה דמות משמעותית בחברה?
ת: דמות משמעותית, בהחלט. כן.
ש: אוקי. עכשיו, מה אתה בעצם עשית ביום יום בתור אחראי על הכספים?
ת: אני הייתי מקבל לצורך העניין, עוקב אחר החוזים של החברה, על גביית הכספים, על כל העבודה מול הספקים, מול הלקוחות, כל מה שנוגע למעבר של כסף בחברה צריך לעבור דרכי.
ש: ומי ניסח את ההסכמים?
ת: עורכי דין של החברה, יועץ משפטי חיצוני באותה תקופה.
ש: שמי זה היה באותה תקופה?
ת: משרד צלטנר הלפרין פיציון עורכי דין.
ש: ומה שם העורך הדין שטיפל, אורן הלפרין?
ת: אורן הלפרין היה היועץ המשפטי הראשי של החברה, היו מתמחים ועורכי דין פחות שאינם שותפים בחברה שהיו מנסחים את ההסכמים.
ש: אוקי, ומי עמד בקשר והיה אחראי על הפן המשפטי בחברה?
ת: באותה התקופה כשהיה צריך לקוח חדש אז זה היה או רן או אני, נכון להיום כמה שנים אחרי זה רק אני.
ש: אוקי. רן כבר לא עובד איתכם?
ת: רן כבר לא עובד.
ש: אוקי. עכשיו, עובד יחזקאל טיפל בעניינים של כספים? של גביה? בנושאים שתיארת קודם?
ת: לא.

ש: אז מי טיפל בהם?
ת: אני.
ש: אתה. עכשיו, במסגרת העבודה שלך עם עובד הוא נתן לך איזה שהם דגשים? איזה שהם הנחיות לגבי אופן ההתנהלות בחברה?
ת: כן, ההנחיות של עובד תמיד היו לנהל את החברה מצד הכספי בצורה הכי פתוחה, נקייה, ישרה, בלי לעגל פינות, בלי דיווחים שהם אפילו לא מדויקים במילים שלו הוא תמיד היה אומר לעשות פו על סלט, כשהוא אומר לעשות פו על סלט זה אומר להיזהר גם איפה שאתה לא צריך להיזהר, רק ליתר ביטחון.
ש: אוקי. עכשיו, עובד היה בקשר עם עובדי ציבור? נבחרי ציבור?
ת: כן. מספר, מספר אנשים לפעמים מתקשרים אליו, מתייעצים איתו, מתוקף עברו כמזכיר הממשלה לשעבר הוא גם מכיר המון אנשים שנמצאים במערכת הפוליטית. ומידי פעם אנשים מתקשרים אליו ומבקשים את עצתו, מבקשים את דעתו על דברים.
ש: אוקי. עכשיו, חברת ת.א.ר.א נתנה שירותים לנבחרי ציבור?
ת: מפעם לפעם, לא זכור לי לפעמים עזרנו למועמד מסוים להכין תוכנית כדי להיבחר לפריימריז למפלגה, אבל לא זכור לי לקוח משלם שהיה נבחר ציבור.
ש: עכשיו, נגיד למועמדים האלה בפריימריז או נבחרי ציבור שנתתם להם שירותים אז גביתם כספים?
ת: כן.
ש: מה?
ת: מה שנסגר,
ש: ככל שהיה לך במשרד בת.א.ר.א שיחה בנושא הזה של גביית כספים מנבחרי ציבור?
ת: כן.
ש: בוא תספר על השיחה הזאת.
ת: היה דיון בנושא האם כשנותנים שירות, ייעוץ לנבחר ציבור, צריך או לא צריך, אם מותר, אסור או צריך לגבות כסף, המסקנה אחרי,
ש: רגע אורן, קצת יותר לאט. איפה היה הדיון? מי השתתף?
ת: לא זכור לי דיון פורמלי, זה שיחות שמתקיימות בצוות מפעם לפעם כשמישהו מעלה איזה שהיא סוגיה, משהו מתלבט, לא זכור לי ישיבה או משהו כזה.
ש: אוקי. ומה היו בשיחות האלה?
ת: הדעה אחרי שיח שניהלנו למיטב זכרוני הדעה הרווחת היתה שאנחנו כשמגיע נבחר ציבור צריכים להתעקש לקבל תשלום.

ש: למה?

ת: מפני שלתת, מתן הייעוץ המקצועי מהסוג הזה הוא מקצוע שלנו, זו הפרנסה ואם אנחנו נותנים משהו ללא תמורה, אז הנראות של זה עשויה להיות לא טובה.

ש: מי זה שניהל את השיחות האלה?

ת: שוב, אני לא זוכר שיחה פורמלית.

ש: השיחות הלא פורמליות,

ת: שיחות שהתקיימו עם עובד יחזקאל, ליאור רשף דרעי שהיה עובד בחברה עוד לפני כן, באותה תקופה הוא לא עבד בחברה דווקא אבל הוא היה חלק מהשיחות האלה.

ש: אוקי. התייעצתם עם הייעוץ המשפטי של החברה בעניין הזה?

ת: כן, התייעצנו עם היועץ המשפטי של החברה.

ש: ומה היועץ המשפטי אמר?

ת: ההמלצה היתה לגבות תשלום כל אימת שאנחנו נותנים שירות למי שהוא עשוי להיות לקוח.

ש: אגב, מה היה הצורך בהתייעצות הזו? איך השיח הזה נולד? סביב מה?

ת: אני לא זוכר סביב איזה מקרה פרטני אבל שיחות עם פוליטיקאים יכולות להתקיים מפעם לפעם ואז אתה שואל את עצמך האם, מתי ייעוץ הוא ייעוץ נקודתי, מתי זה מקודם ללקוח.

ש: ומה היתה התשובה בסופו של דבר של היועץ המשפטי?

ת: שצריך לגבות תשלום כשנפח העבודה הוא גובר על האנקדוטה על שיחת הטלפון המקרית או פגישה ארעית, שזה הופך להיות עבודה שמשקיעים בה שעות של עבודה ופגישות קבועות אז ראוי לקחת תשלום.

ש: אוקי. עכשיו, תספר לנו על משרד רונן צור. אילו קשרים היו לכם עם המשרד הזה?

ת: המשרד של רונן צור הוא משרד יחסי ציבור שכשאני הגעתי לחברה כבר היה בקשרי עבודה טובים עם החברה, היו לקוחות משותפים. מפעם לפעם נוצר צוות משותף נקרא לזה שבו יש עבודה על תוכנית העבודה של לקוח מסוים והיא כוללת את הצד של יחסי הציבור שאותו המשרד של רונן צור היה עושה והיא כוללת את הצד הממשלי, אזרחי, אסטרטגי שהוא ת.א.ר.א היתה מביאה לשולחן.

ש: מי היה מביא את הלקוחות?

ת: כל מקרה לגופו. לפעמים הלקוחות היו מגיעים מהמשרד של רונן צור והוא היה מביא אותנו לתת את השירותים המשלימים שלנו, לפעמים אנחנו היינו מביאים לקוח וכשהיה נדרש יחסי ציבור היינו ממליצים על המשרד של רונן כי זה משרד שידענו לעבוד איתו בשיתוף פעולה טוב, אם הלקוח היה מקבל את ההמלצה אז העבודה היתה מתחילה ביחד.

ש: אוקי. עכשיו תראה, המנכ"ל של משרד צור, אמיר נמי, גם העיד פה שבעצם המשרד שלהם יודעים גם לתת ייעוץ אסטרטגי. אז אם אתם מביאים לקוחות

וצריכים יח"צ אני מבין את שיתוף הפעולה, אבל למה היו צריכים אתכם לקוחות שהם מביאים?

ת: לכל אחד יש את הצדדים החזקים שלו והצדדים שבהם הוא יודע להביא, אני חושב שהמשרד שלנו מביא דרכי פעולה קצת שונות, הסתכלות קצת שונה מניסיון מקצועי של האנשים שנמצאים במשרד, בסופו של דבר כל אחד בא עם המטען המקצועי שהוא יודע להביא.

ש: אתה מתכוון לעובד? הניסיון של עובד?

ת: עובד והיועצים האחרים. כל יועץ יש מטען ייחודי.

ש: שמה הייחודיות עם הניסיון שלכם?

ת: אני חושב שזה מגיע ליועץ אסטרטגי ההיכרות עם עבודת הממשלה, עם הבירוקרטיה ואיך היא עובדת והעבודה של המגזר הציבורי זה מטען מקצועי שאנחנו מביאים.

ש: אוקי, עכשיו תראה, אתה עדיין עובד בת.א.ר.א, נכון?

ת: נכון.

ש: ומה טיב הקשר שלך עם עובד יחזקאל?

ת: עובד הוא הבעלים של החברה, הוא המנהל הישיר שלי.

ש: אתם מעבר ליחסי עבודה אתם קרובים?

ת: הייתי אומר שאנחנו קרובים, אני לא יודע איך מגדירים.

ש: אני שואל אותך איך אתה מגדיר את הקשר ביניכם.

ת: קשר טוב.

ש: אוקי. עכשיו, ככל שבמסגרת העבודה שלך בת.א.ר.א הבנת שגברת פאינה קירשנבאום מעוניינת לקבל מכם שירותים או שאתם מעוניינים לתת שירותים לגברת קירשנבאום, תספר על זה.

ת: העובדה שגברת קירשנבאום רוצה לקבל שירותים אני זוכר שהועלתה בשלב כלשהו, אני לא יודע לשים על זה תאריך. אני זוכר שעבר זמן,

כב' השי' לוי: מי העלה את זה? הועלתה על ידי מי?

ת: קשה לי לזכור, בדיונים בישיבות שמדברים נאמר על לקוחות זה, יכול להיות, אני לא זכור לי מאיפה זה הגיע, אני מניח,

ש: מי היה איתה בקשר מהמשרד?

ת: עובד היה איתה בקשר שאני יודע, אולי היו אנשים נוספים.

ש: אז מי יכול להעלות דבר כזה חוץ מעובד?

ת: סביר להניח שעובד הוא זה שהעלה את זה, אני לא זוכר.

ש: אוקי, אז מה הוא העלה? שמה?

ת: שיכול להיות שבעתיד פאינה תקבל מאיתנו שירותי ייעוץ.

ש: מה הוא הסביר? שמה? למה?

ת: לא זכור לי הסבר מעבר לזה.
ש: טוב. עכשיו, אני רוצה שתעיין בת/592. זו סדרת מיילים בינך ובין עובד ורן ליבנה. התכתובת הזו מתחילה ביום 3.6.2014. תגיד לי שאתה מוכן ואני אפנה אותך לעמוד השני.
ת: כן.
ש: תראה, עובד כותב לך ולרן "האם הסדרתם מול אמיר נמי את החלק שלנו בהסכם פאינה?" והכותרת של המייל היא "הסכם פאינה" זה הנושא.
ת: כן.
ש: בוא תסביר את הסיטואציה.
ת: זה ממה שאני מבין מהמיילים כבר היה שסוכם על התחלת עבודה והיינו צריכים לקבל,
ש: התחלת עבודה עם מי?
ת: התחלת עבודה על תיק של פאינה עבור פאינה ביחד עם משרד רונן צור.
ש: כן.
ת: כשבעצם ההתקשרות היתה אמורה להיות של רונן צור,
ש: כן.
ת: ואנחנו צריכים להתקשר מול רונן צור כדי לקבל את החלק שלנו בעצם ההתקשרות שלנו היא מול משרד רונן צור.
ש: אוקי. עכשיו, למה רן ליבנה מכותב?
ת: אני,
ש: מי היה אחראי על התיק הזה?
ת: רן היה אחראי על התיק אחרי שהוא נכנס, לפני שהוא נכנס בשלב הזה כבר איך שהוא היה מכותב מכיוון שהוא היה אחראי על הבאת לקוחות חדשים לחברה.
ש: אוקי. עכשיו, אתה ב-5.6 כותב "אני בקשר עם אמיר, הם עדיין לא קיבלו ממנה הסכם חתום. ממה שנאמר לי ההסכם הוא שהיא משלמת 20 ואנחנו מקבלים 7 מתוך זה".
ת: כן.
ש: אם תוכל לאשר בבקשה שאלה הם הפרטים. אז אני רוצה שתסביר, מי זה, שהם לא קיבלו ממנה הסכם חתום הכוונה,
ת: רונן צור, משרד רונן צור.

ש: ומי זה לא קיבלו ממנה?
ת: מפאינה.
ש: מפאינה. ו"ממה שנאמר לי", מי אמר לך?
ת: ממה שאני מבין מהמייל דיברתי, כנראה היתה שיחה עם אמיר נמי.

ש: אוקי. עכשיו, אני מגיש תכתובת נוספת שהיא ת/592, סליחה, סליחה, ת/595. בבקשה. אדוני, לת/595 לא מצורף ההסכם שמצורף למייל הזה וההסכם זה ת/594, פשוט לא רוצה להגיש אותם עוד פעם ליצור עומס.

כב' השי' לוי: בסדר. כל עוד זה מוצגים קיימים אין שום בעיה, אפשר לנקוב.

עו"ד ג. אדרת: זה רק לעזר.

כב' השי' לוי: כן.

ש: אוקי, אז אורן תעיין בבקשה בתי' הזה, ב-ת/595. ותסביר. מה זו התכתובת הזו?

ת: אחרי השיחה עם אמיר נמי בסופו של דבר אמיר העביר אלי מייל כשהתקשרות של רונן צור בסיפור הזה נחתמה איזה שהיא התקשרות מול עמותת איילים או לפחות כך זכרתי או ככה התרשמתי מהמייל שהוא שלח לי.

ש: כתוב בת/595 אתה לא צריך להתרשם, כתוב בכותרת "הסכם חתום עמותת איילים".

ת: נכון.

ש: אוקי.

ת: ובעצם אני מבקש ממנו הסכם back to back של ת.א.ר.א שהוא יקבל כסף אז אנחנו אמורים לקבל את החלק שלנו כשמדובר בהסכם שבסופו של דבר פה ייתנו השירותים לפאינה.

ש: תראה, ב-ת/592 עובד שואל אותך ב-3.6 "האם הסדרתם מול אמיר נמי את החלק שלנו בהסכם פאינה?".

ת: כן.

ש: והכותרת של המייל "הסכם פאינה". אחר כך ב-11.6 הוא שואל אתכם "אתם על זה?" ואתה משיב לו באותו יום ב-11.6 "טופל. כן", הוא כותב לך על הסכם פאינה.

ת: כן.

ש: ב-ת/595 אנחנו רואים התכתבות שלך גם מתחילת יוני עם אמיר נמי ואחר כך עם עורכת הדין שלכם, נכון?

ת: כן.

ש: דיקלה עבדה במשרד של אורן הלפרין?

ת: כן.

ש: פה מדובר על הסכם איילים.

ת: נכון.

ש: עכשיו, בוא תסביר בבקשה מה הקשר בין שני ההתכתבויות האלה.

ת: מדובר באותו ההסכם, כשבסופו של דבר אני ביקשתי מאמיר שנחתום על הסכם בינינו במייל שאנחנו רואים פה בעצם אמיר העביר לי את ההסכם שמתייחס לזה שהוא הסכם עם עמותת איילים ואני בשלב הזה עושה הסכם back to back להסכם הזה.

ש: איך אתה יודע שזה אותו הסכם? מי מסביר לך את זה?

ת: אני, קשה לי לזכור היום, אבל זה תואם כשאני מסתכל על זה היום, זה תואם את השיחה שלי עם אמיר והחלוקה הכספית זה אותו ההסכם.

ש: תראה, עובד כותב לך על הסכם שהוא מכנה אותו "הסכם פאינה" איך צצים פה פתאום, איך צצה פה פתאום עמותת איילים?

ת: אני לא יודע איך עמותת איילים נכנסה לתוך הסיפור אבל אני הבנתי שהיא תהיה זו שתממן את העבודה.

ש: ממי הבנת?

ת: הבנתי את זה מהעובדה שאמיר נמי שלח לי הסכם בינו לבין עמותת איילים.

ש: אוקי. עכשיו,

כב' הש' לוי: מה אתה הבנת שהיא תממן את העבודה?

ת: נכון.

כב' הש' לוי: מה הכוונה? תגדיר את העבודה.

ת: את עבודת הייעוץ שתינתן. אני לא, לא נכנס לפרטים של מה, אז וודאי מראש אני לא נכנסתי לפרטים של,

כב' הש' לוי: עבודת הייעוץ שתינתן למי?

ת: באותה תקופה, בין השאר לפאינה. אני לא יודע, אני, צריך להסביר, אני איש הכספים של החברה. מבחינתי נאמר לי שיש לקוח שהוא פאינה במקרה הזה,

כב' הש' לוי: מי אמר לך שהלקוח זה פאינה?

ת: קשה לי לזכור שיחה ספציפית, זה שיחות שמתנהלות בצוות שכולל את עובד וכולל את רן.

כב' הש' לוי: אוקי. ומהם הבנת,

ת: שפאינה קירשנבאום תקבל שירותי ייעוץ.

כב' הש' לוי: מנין צץ בין השאר? אמרת לי עכשיו ששאלתי אותך למי ניתנת עבודת הייעוץ,

ת: יכול להיות שאני משלים מהראש שלי.

כב' הש' לוי: אז עכשיו תן לי תשובה מלאה.

ת: לאיזו שאלה?

כב' הש' לוי: לשאלה למי ניתנת העבודה ומי הלקוח.

ת: העבודה היתה אמורה להינתן ללקוח פאינה קירשנבאום.

כב' הש' לוי: אז מה, שוב אני שואל אותך מה זה בין השאר? למה אמרת קודם בין השאר?

ת: כי בראש שלי יש חוק שאני רואה אני לא עוסק בצדדים של הייעוץ אבל כשאני רואה שיש עוד גורמים אז לפעמים יש עוד אנשים שנמצאים שאתה יודע, שמקבלים שירות במשותף.

כב' הש' לוי: שאתה יודע את זהותם?

ת: במקרה הזה לא, אני לא עוסק בתכני הייעוץ, אני לא נכנס לפגישות הייעוץ או לזה, אני, אני רוצה להבטיח שיש חוזה ויש תשלום ויש לקוח ברור.
כב' הש' לוי: טוב.
ש: עכשיו תראה, ההסכם שצורף למייל ת/595 ההסכם הוא בין רונן צור לרוח החדשה.
ת: כן.
ש: את הרוח החדשה הכרת?
ת: לא שמתי לב לזה באותו הזמן, אני חושב שגם לא התעמקתי כל כך בהסכם של רונן צור, הכותרת שאמיר שלח לי היתה עמותת איילים, בראש שלי זה תויק תחת עמותת איילים, ככה גם העברתי את זה לעורכת הדין שלנו וככה גם תייקתי את זה במחשב.
ש: אבל זה הסכם עם הרוח החדשה.
ת: כן.
ש: לא שינה לך?
ת: לא, כי אני לא מקבל את הכסף לא מזה ולא מזה. אני רוצה לקבל את הכסף מהמשרד של רונן צור ואני רוצה לחתום על הסכם עם רונן צור.
כב' הש' לוי: זאת אומרת אתה ככה. התהליך מתחיל הסכם פאינה זה מה שעובד שולח בת/592, נכון?
ת: כן.
כב' הש' לוי: שולח לך אחרי זה אמיר נמי הסכם איילים,
ת: כן.
כב' הש' לוי: ולזה הוא מצרף הסכם עם הרוח החדשה.
ת: נכון.
כב' הש' לוי: יש התפתחות.
ת: שאני לא שמתי לב אליה באותה תקופה .
כב' הש' לוי: ואתה אומר כל זה לא מעניין אותך כי מעניין אותך שאתה מקבל את חלקך, את השכר ממשרד רונן צור.
ת: נכון.

ש: אוקי.
כב' הש' לוי: וכל זה עבור לקוח שהוא מבחינתך,
ת: פאינה.
כב' הש' לוי: טוב, הלאה.
ש: עכשיו, מה היה? טיפלתם בתיק?
ת: כן, התחילה עבודה שוטפת בתיק.

ש: מה זה אומר עבודה שוטפת?
ת: זה שונה מלקוח ללקוח,
ש: לא, במקרה זה.
ת: אני לא יודע להגיד כי מעולם לא הייתי בפגישת עבודה של הלקוח הזה.
ש: ראית את הלקוח במשרד שלך?
ת: מפעם לפעם ראיתי את פאינה במשרד,
ש: את מי עוד ראית?
ת: לא מכיר את האנשים הנוספים שמעורבים בסיפור הזה.
ש: תראה, בהודעה שלך מיום 26.1.2015 אמרת "ואז התחילה להתנהל פעילות ייעוץ שהייתי קורא לה שגרתית שרן היה נפגש עם הלקוח, עם צוות אנשים שהגיע למשרד, אני ראיתי את פאינה במסדרון פעם או פעמיים, את דאוד ראיתי יותר פעמים".
ת: נכון. את דאוד אני יודע,
ש: "זה התנהל במשך כמה שבועות ואחרי זה" נגיע למה שאתה אומר אחר כך. אז בוא תסביר את זה מה זה אומר עבודה שגרתית.
ת: עבודה שגרתית זה אומר שלקוח יגיע למשרד לפגישה, מנהל הלקוח, עם או בלי עובד יקיים איתו פגישה שהיא פגישת ייעוץ ומעבר לפגישות הייעוץ גם תעשה עבודה נוספת עבור הלקוח, אם זה הכנה של חומרי רקע, תיאום עם גורמים על פעילות שעושים. אבל חשוב להדגיש שאני רואה את הדברים מהצד כמישהו שרואה מנהל תיק שעובד וכותב מסמך עבור לקוח או,
ש: ואת מי ראית מטעם הלקוח מגיע לפגישות?
ת: היו כל מיני אנשים שידעתי לזהות אותם, לשייך אותם עם הצוות הזה, אבל אני לא יודע לנקוב,
ש: את מי ידעת לזהות?
ת: אני לא יודע לזהות אותם בשם,
ש: אמרת שראית,
ת: את דאוד ידעתי לזהות בשם ואת פאינה.

ש: אז זיהית מבין הצוות את פאינה ואת דאוד.
ת: נכון.
ש: אוקי. עכשיו, ככל שבשלב מסוים רן בא ושוחח איתך על התיק הסביר לך על איזה שהיא התפתחות אני מבקש שתספר.
ת: זכורה לי שיחה ספציפית שבה רן אמר שהוא דיבר עם מישהו, אני לא זוכר אם זה עמותת רוח חדשה או עמותת איילים מעמותת איזה שהיא עמותה,
ש: מאחת העמותות?

ת: כן.

ש: אוקי. ומה היה בשיחה?

ת: והוא אמר שהם מרגישים שהם לא מקבלים מספיק שירות. ותגובתי אליו בהקשר הזה הוא אמר אל תזניח אותם תיתן להם יותר שירות כי מבחינתי זה נשמע כמו לקוח שלא מרוצה מהשירות שהוא מקבל, לכן,

ש: מה הוא אמר לך בשיחה הזאת? למי ניתן השירות?

ת: אני לא חושב שהוא ציין דבר כזה בשיחה הזאת. הוא אמר שהיתה לו שיחה, אני לא זוכר את זהות הבן אדם שהיתה לו השיחה איתו, ושהם מרגישים שהם לא מקבלים מספיק שירות.

ש: תראה, בחקירה במשטרה בקטע שהקראתי לך על הפעילות השגרתית זה ממשיך ככה משורה 94 "זה התנהל במשך כמה חודשים, עד שבנקודה כלשהי הבנתי ואני לא יודע אם דרך רן, אני משער שדרכו שבעצם הפעילות של הייעוץ היא לפאינה בלבד". מה הבנת דרך רן?

עו"ד ג. אדרת: תקריא את כל המקומות שהוא אומר את זה, כי הוא משנה את גרסתו אחר כך ואתה יודע את זה.

עו"ד קרמר: לא, איפה הוא משנה את גרסתו?

עו"ד ג. אדרת: לא?

עו"ד קרמר: שמה?

עו"ד ג. אדרת: שהוא אמר שהעמותות אמרו לו שהם לא מרוצים מהשירות.

עו"ד קרמר: נגיע לזה.

עו"ד ג. אדרת: לא, זה מה שאמרו לו, לא דבר אחר.

ש: מה הבנת מרן?

ת: הבנתי מרן, אני זוכר את השיחה שבה הוא אמר, אני זוכר שיחה שבה נאמר שמישהו מהעמותה לא מרוצה ולא מקבלים מספיק שירות.

כב' השי' לוי: טוב, הוא אמר את זה כבר.

ש: אוקי, והיתה את השיחה, איך העניין מתקדם?

ת: אני השבתי, כאמור השבתי לרן שהוא צריך לתת להם יותר שירות,

ש: למה?

ת: כי מבחינתי אם אני שומע מישהו שמתלונן שהוא לא מקבל מספיק שירות כמי שאחראי על הכספים זה נשמע כמו לקוח לא מרוצה. וכדי למנוע אובדן של לקוח צריך לפעמים לכוון אנשים לתת יותר תשומת לב ללקוח אחד או לקוח אחר.

כב' השי' לוי: אתה הבנת לאיזה תיק הוא מתכוון? לאיזה תיק הוא מתכוון? לאיזה תיק הוא מדבר? או באופן כללי צריך לתת שירות טוב?

ת: ידעתי שזה קשור גם לתיק של פאינה.

ש: תראה, אתה הסברת קודם לשאלת בית המשפט שאתה הבנת שהלקוח הוא פאינה.
ת: נכון.
ש: ואתה ידעת שההסכם חתום מול איילים.
ת: נכון.
ש: אז מה עכשיו תלונה של הרוח החדשה שהם לא מקבלים, של איילים, שהם לא מקבלים שירות? שירות צריך להינתן לפאינה לפי מה שאתה מסביר.
ת: נכון.
ש: ובגלל זה גם הקראתי לך את מה שאמרת, אני מבקש שתסביר את זה, "שבנקודה כלשהי הבנתי ואני לא יודע אם דרך רן, אני משער שדרכו, שבעצם הפעילות של הייעוץ היא לפאינה בלבד".
ת: נכון. אני לא יודע להגיד באיזו נקודת זמן או איך הבנתי את זה, אבל שלאחר דבר הבנתי שבעצם מי שמקבל את השירות זה פאינה ולא עמותת איילים או הרוח החדשה.
ש: ואז רן בא אליך עם הבעיה הזו, נכון? שבא אליו לקוח, לפי מה שאתה אומר בא אליו העמותה ואומרת לו אנחנו לא מקבלים מספיק שירות.
ת: נכון.
ש: אני רוצה שתסביר את הסיטואציה, איפה זה יחסית לשיחה הקודמת שרן אומר לך שפאינה היא זאת שמקבלת את השירותים?
עו"ד ג. אדרת: מי אמר שהיתה שיחה קודמת?
עו"ד קרמר: הוא אומר.
עו"ד ג. אדרת: הוא לא אומר שהיתה שיחה קודמת, תראה לי שהוא אומר שהיתה שיחה קודמת,
עו"ד קרמר: הוא אומר אני הבנתי ואני לא יודע,
עו"ד ג. אדרת: הוא הבין ולא יודע ממי.
עו"ד קרמר: משער שדרכו,
עו"ד ג. אדרת: הבין, משער.

ש: בוא נחלק את זה, איך אתה הבנת שפאינה היא זו שמקבלת את השירות?
ת: אני לא יודע להגיד באיזו נקודת זמן או איך הבנתי את זה, אם זה משיחה עם עובד או משיחה עם רן לפני או אחרי השיחה הזו. אני באמת לא יודע לומר.
ש: שרן בא ואומר לך שאחת העמותות מתלוננת שצריך לתת להם יותר שירות, אז אתה כבר יודע שהשירות שניתן הוא לפאינה בלבד?
ת: לא.
ש: אז למה אתה בכלל חושב שאתה צריך לתת שירות לעמותות?

ת: מכיוון שזכור לי שבהקשר הזה השם של עמותת איילים נכנס בסיפור והוא אומר לי שהם מתלוננים שהם לא מקבלים מספיק שירות אז התשובה היא אז אני מניח בשאלה, מכיוון שאני לא נמצא בישיבות עצמן, אני מניח שהם חלק מהסיפור וצריך לתת להם יותר תשומת לב.

ש: אוקי. עשית משהו בעקבות השיחה הזאת עם רן?

ת: לא זכור לי אם אני עשיתי או אם רן עשה, אבל כתוצאה מזה זה הגיע לשיחה עם עובד.

ש: תסביר. לא הבנתי את התשובה הזאת.

ת: אחד מאיתנו, אני לא יודע אם רן בא לעובד ויידע אותו בדבר השיחה הזו או שאני באתי לעובד, אבל יידענו אותו שהאמירה הזו נאמרה.

ש: מתי אתה יידעת אותו?

ת: אני לא יודע לנקוב בתאריך.

ש: אתה ניהלת איתו שיחה על הנושא הזה?

ת: אחרי השיחה שלי עם רן התנהלו שיחות בנושא הזה, כן.

ש: מה זה התנהלו, תקשיב אורן, תנסה להיות מדויק ולא להגיד לי התנהלו בכללי ושיחות בכללי. כשאתה אומר התנהלו תסביר מי ניהל את השיחה כדי שנבין ונקצר.

ת: אחרי השיחה הזו עם רן אני קיימתי שיחה עם עובד, אני לא זוכר אם רן היה או לא היה בחלק מהשיחה הזו.

ש: אוקי.

ת: שבה עלתה העובדה שנאמרה האמירה הזאת מצד נציג העמותה.

ש: כלומר יכול להיות שרן היה בחלק מהשיחה?

ת: כן, יכול להיות שרן הוא זה שיזם את השיחה ואני הייתי נוכח בחדר.

ש: אוקי. אז אתם מעדכנים את עובד.

ת: נכון.

ש: אתה מעדכן את עובד בשיחה, נכון?

ת: כן.

ש: אתה מעדכן אותו שבא נציג של העמותה ואומר צריך לתת לנו שירות.

ת: נכון.

ש: ומה קורה?

ת: בשלב הזה עובד מופתע מהאמירה הזו, מהמעורבות,

ש: של מי?

ת: של עמותה בסיפור והוא ביקש לדעת יותר פרטים ועדכנתי אותו על הפרטים של החוזה,

ש: מה עדכנת אותו? שמה?

ת: שבעצם, שזו ההתנהלות,
ש: מה זה זו ההתנהלות? בוא תהיה מדויק.
ת: שההסכם של רונן צור חתום מול עמותת איילים,
ש: אתה עדכנת אותו שאיילים משלמת את ההסכם לפי ידיעתך?
ת: כן.
ש: ומה הוא אמר?
ת: הוא ביקש,
כב' השי' לוי: רק בשלב הזה או בזמן אמת?
ת: בשלב הזה.
כב' השי' לוי: רק בשלב הזה.
ת: למיטב זכרוני, אני זוכר את השיחה הזאת, אני לא זוכר שיחות קודמות בנושא הזה.
כב' השי' לוי: אוקי.
ש: אתה עדכנת אותו קודם שאיילים היא מי שמממנת את,
ת: לא זכור לי שקיימנו שיחה קודמת בנושא הזה.
ש: טוב. ואז בשיחה הזו? שאני אומר השיחה הזו אני אומר אחרי שנציג העמותות דיבר עם רן ליבנה, נכון?
ת: נכון.
ש: שנבין אחד את השני. ואז אתה מעדכן את עובד שאיילים משלמים את ההסכם?
ת: נכון.
ש: ומה קורה?
ת: עובד מנחה בשלב הזה לבדוק, לעצור מיד, להתייעץ,
ש: לעצור מיד את מה?
ת: לעצור את העבודה, כאילו לא להמשיך לפני שאנחנו מדברים עם העורך דין של החברה ומקבלים חוות דעת.

ש: שמה? חוות דעת באיזה נושא?
ת: שההתקשרות היא תקינה, שאין בעיה.
ש: אוקי.
ת: ואני פונה לעורך הדין של החברה,
ש: כי מה עובד אמר לך? מה הטריד את עובד?
ת: הטריד אותו המעורבות, האמת היא שאני, אני יכול רק לשער לגבי מה הטריד את עובד,
ש: מה זאת אומרת לשער? בפגישה הזאת, בשיחה אתה לא שואל את עובד מה הבעיה?

ת: מטריד אותו שיש משהו לא תקין,

ש: במה?

ת: בהתקשרות שכוללת גופים נוספים.

ש: למה?

ת: כי, היום אני יודע להגיד בהנחה ופאינה היא זו שמקבלת את השירות אז כל מעורבות של אנשי ציבור ועמותות יש בה פתח לדברים שלא תקינים.

ש: עכשיו,

כב' השי' לוי: תגיד, זה, אני לא כל כך מבין את התיאורים שלך. זה דבר רגיל שאתה עובד שם 7 , 8 שנים כמעט, זה דבר רגיל שמפסיקים עבודה?

ת: שמפסיקים עבודה?

כב' השי' לוי: שהבוס נותן הנחיה לעצור את העבודה?

ת: לא, מאוד לא.

כב' השי' לוי: לא. חריג?

ת: חריג מאוד.

כב' השי' לוי: זה קרה עוד פעם? ב-8 שנות עבודתך קרה כזה דבר?

ת: בנסיבות האלה?

כב' השי' לוי: כן.

ת: לא.

כב' השי' לוי: לא. פעם אחת ויחידה. אז לא, זה לא נשמע לי הגיוני שאתה לא שואל או שהוא לא אומר לך למה הוא עוצר את זה במקום בזמן אמת, לא מה הבנת בדיעבד.

ת: ברור, ברור שהחשש הוא שיש משהו לא תקין בהתקשרות.

כב' השי' לוי: מה? אז הוא אומר מה? אתה מבין מה? מה מבין בזמן אמת?

ת: לא, בזמן אמת אנחנו לא יודעים שיש משהו לא תקין בהתקשרות.

כב' השי' לוי: לא, בזמן אמת כשהוא אומר לעצור את העבודה אני רוצה, תכניס אותי, אני רוצה את הסרט של הפגישה הזאת.

ת: בזמן אמת הוא חושש, אני מניח, שוב,

כב' השי' לוי: מה הוא אומר?

ת: הוא אומר תעצור, תפנה לעורך דין של החברה,

כב' השי' לוי: למה?

ת: מכיוון שאם יש משהו לא תקין בהתקשרות אנחנו רוצים לדעת,

כב' השי' לוי: מה לא תקין? מה לא בסדר?

ת: העובדה שעמותה משלמת עבור השירותים שניתנו גורמת לו לחשש.

כב' השי' לוי: בעצם גם אתה יוצא לא בסדר. מה פתאום אתה אומר רק עכשיו?

ת: בזמנו אני לא חשבתי שיש משהו לא בסדר.
כב' הש' לוי: אז הוא אומר לך בעצם שגם אתה לא בסדר.
ת: הוא אומר לי שאני לא בסדר, כן.
כב' הש' לוי: כי לא דיווחת לו את זה.
ת: נכון.
כב' הש' לוי: כי עובדה שאתה מדווח לו את זה אז קורה משהו דרמטי בחיי המעשה.
ת: נכון. בשיחה הזו הוא אומר לי שאני לא בסדר.
כב' הש' לוי: אז לכן הוא צריך להסביר לך מה אתה לא בסדר, נכון?
ת: הוא רוצה להיות בטוח, הוא, הוא בשלב הזה,
כב' הש' לוי: אז אני רוצה שאתה תסביר לי מה הוא אמר לך שאתה לא בסדר,
ש: על מה? הוא כעס עליך?
ת: אני לא זוכר את השיחה, את הטון שבו נוהלה השיחה, אני זוכר שהתוצאה שלה היתה צריכה שאני צריך ללכת לדבר,
כב' הש' לוי: עזוב את הטון, התוכן הוא,
ת: לך לעורך דין של החברה,
כב' הש' לוי: כי מה?
ת: כדי שאנחנו בסדר, שאנחנו לא עושים שום דבר שאין, שיש בו פסול.
כב' הש' לוי: מה פסול? מה מקור החשש לפסול?
ת: שגורם אחד משלם עבור שירות שגורם אחר מקבל.
כב' הש' לוי: ובעברית? כן.
ת: אתה יכול להסביר?
כב' הש' לוי: שמי משלם? מי משלם ומי מקבל?
ת: שעמותת איילים משלמת את הכסף ופאינה היא זו שמקבלת את השירות.
כב' הש' לוי: יופי. תודה. כן.
ש: זה מה שהסברת לעורך דין?
ת: כן.
ש: מה הסברת לו? שמה?
ת: הסברתי לו שיש כאן שירותי ייעוץ שניתנים לפאינה ושהמקור שממן את,
עו"ד ג. אדרת: איפה הוא אומר את זה בהודעות?
עו"ד קרמר: אני שואל אותו פה.
עו"ד ג. אדרת: לא, מה זה פה?
עו"ד קרמר: אני לא יכול לשאול אותו,
עו"ד ג. אדרת: לא, העורך דין לא נחקר וזה פעם ראשונה שהנושא הזה,
עו"ד קרמר: שהוא מספר שהוא הלך לעורך דין?
עו"ד ג. אדרת: כן,

עו"ד קרמר : אז אני לא יכול לשאול אותו,
עו"ד ג. אדרת : בשביל לשאול אותו, בשביל לשאול אותו רק אם יש משהו לא בסדר. הוא מעולם לא אמר מי משלם ומי לא משלם. אתה עכשיו מפתח דבר,
כב' השי' לוי : רק רגע,
עו"ד ג. אדרת : אין התייחסות לזה אדוני בשום הודעה.
כב' השי' לוי : עורך דין אדרת צריך להבחין בין השאלה לתשובה. אם השאלה נשאלה לתובע וגם לא לסנגור וגם לבית המשפט אין שליטה מה העדים יגידו. אנחנו לא יודעים מה הם יגידו. אם השאלה נשאלה אז זה בסדר גמור.
עו"ד ג. אדרת : אבל השאלה היתה האם אמרת לעורך הדין מי משלם ומי הלקוח, זו היתה השאלה.
כב' השי' לוי : בסדר, אבל אפשר מילה במילה? באמת, עורך דין אדרת.
עו"ד ג. אדרת : אבל מכניסים פה תשובה לפה, אין לזה זכר בהודעות שלו.
כב' השי' לוי : לא, להכניס תשובה לפה אסור בשום פנים ואופן.
עו"ד קרמר : לא הכנסתי תשובה לפה.
כב' השי' לוי : לשאול שאלה,
עו"ד ג. אדרת : אמרת לו האם עורך הדין, אמרת לו עורך, מי המשלם ומי הלקוח.
עו"ד קרמר : לא אמרתי,
כב' השי' לוי : לא, לא, אז שאלה פתוחה. כן.
עו"ד ג. אדרת : עכשיו שאלה פתוחה.
כב' השי' לוי : בסדר, הוא עונה, רק צריך לשאול שאלה נכונה, זה הכל.
ש : מה הסברת לעורך דין?
עו"ד ג. אדרת : אדוני, אני גם מתנגד, אני לא שמעתי בשום מקום ולא קראתי בשום הודעה מה הוא הסביר לעורך הדין.
כב' השי' לוי : נו באמת עורך דין אדרת, יש התפתחות של חקירה,
עו"ד ג. אדרת : מה באמת?
כב' השי' לוי : כל שאלה צריך לשאול בדיוק? יש דינמיקה של חקירה,
עו"ד ג. אדרת : איפה? אין פה זכר לזה. אדוני, הוא משנה פה את כל גרסתו, תיכף נראה.
כב' השי' לוי : בסדר.
עו"ד ג. אדרת : אבל איפה המילה שהוא נשאל בחקירות שלו מה הוא אמר לעורך הדין.
עו"ד קרמר : את זה הוא לא נשאל בחקירות, הוא סיפר על הפגישה עם עורך הדין, אני שואל מה הוא אמר.
עו"ד ג. אדרת : הוא לא סיפר על הפגישה.
עו"ד קרמר : למה? הוא אמר הלכתי לעורך,
עו"ד ג. אדרת : כן, הוא לא סיפר על התוכן.
עו"ד קרמר : הוא כן מספר על התוכן.

עו״ד ג. אדרת: אז תקריא לו מה הוא אמר.

כב׳ השי לוי: אם יש התייחסות, עצם ההתייחסות מספיקה, לא צריך כל מילה. אי אפשר גם, זה לא מעשי.

עו״ד ג. אדרת: אין התייחסות לתוכן השיחה אדוני. לתוכן השיחה שלו עם העורך דין.

עו״ד קרמר: למה העורך דין אמר לו? בטח שיש.

עו״ד ג. אדרת: מה אמר לו עורך הדין ומה הוא אמר לעורך הדין.

עו״ד קרמר: יש מה עורך הדין אמר לו, אני רוצה להקריא.

כב׳ השי לוי: יש התייחסות לפגישה?

עו״ד קרמר: כן.

כב׳ השי לוי: אז תראו לי שרק יש התייחסות לפגישה. התוכן המדויק לא חייב לחזור על זה מילה במילה. זה לא.

עו״ד ג. אדרת: לא מילה במילה, הוא לא אמר את זה אף פעם.

עו״ד קרמר: לא זה לא נכון.

כב׳ השי לוי: כן. אז זו מחלוקת עובדתית.

עו״ד קרמר: הוא לא נשאל מה הוא אמר לעורך דין וזה חברי צודק אבל הוא כן נשאל על הפגישה הזו.

עו״ד ג. אדרת: אבל לא מה הוא אמר בפגישה.

כב׳ השי לוי: מה השאלה? אתם יכולים למצוא את זה או שאתם צריכים,

עו״ד קרמר: כן, כן.

כב׳ השי לוי: יש התנגדות שאני אראה?

עו״ד ג. אדרת: לא. לאן אתה מפנה? קודם כל אין לי התנגדות.

כב׳ השי לוי: קיבלתי. בסדר. כן.

עו״ד ג. אדרת: תקריא לו מה הוא אמר שלא צריך להיות צדיק יותר מהאפיפיור, זה משהו שאמר לו.

עו״ד קרמר: בסדר, ניהלו שיח, אני לא אמרתי שהוא נשאל,

כב׳ השי לוי: טוב, רבותי. תספר לי.

עו״ד קרמר: מה היה בשיחה?

כב׳ השי לוי: בעקבות,

עו״ד ג. אדרת: אדוני, אני מתנגד ושאדוני ייתן החלטה. הנושא של השיחה עם עורך הדין לא עלה, עורך הדין לא נחקר. פעם ראשונה שהוא נשאל מה הוא אמר לעורך הדין. ואני מתנגד לחקירה.

כב׳ השי לוי: טוב. בסדר. עכשיו אני אשאל. בעקבות הנזיפה או ההנחיה של עובד, מה עשית?

ת: ניגשתי לעורך הדין של החברה וביקשתי,

כב׳ השי לוי: מי זה?

ת: מר אורן הלפרין, עורך דין אורן הלפרין.

כב' הש' לוי : כן.
ת : ביקשתי ממנו שיבוא לפגישה.
כב' הש' לוי : כן.
ת : שהתקיימה איתי ועם עובד.
כב' הש' לוי : כן.
ת : שבה שוחחנו על המקרה הזה.
כב' הש' לוי : כן.
ת : מה שעצת העורך דין היתה, הוא אמר תראו בגדול אנחנו לא יודעים מה קורה פה, אנחנו לא יודעים, אין לנו שום סיבה לחשוב שיש משהו לא תקין בהתקשרות, אנחנו יודעים שיש עמותה שמממנת את העבודה אבל אנחנו לא יודעים שזה לא תקין. ההנחה היא שזה כן תקין, מדובר באותו הזמן בסגנית שר הפנים, יש לה יועצים משפטיים, יש לה צוות, היא יודעת מה היא עושה ובשיחה עם עובד למיטב זכרוני גם היא אמרה שאין שום בעיה ושהכל מתנהל בצורה תקינה ושאין עם זה בעיה. עכשיו,
כב' הש' לוי : זה מתי היה? לא אמרת על זה כלום.
ת : מה זאת אומרת? זה בשיחה הזאת שאני מספר לך עליה עכשיו.
כב' הש' לוי : כן, אבל אמרת שהיא אמרה שהכל בסדר.
ת : לא, לא אמרתי על זה כלום, אני עכשיו משחזר.
כב' הש' לוי : זה מתי היה?
ת : עוד לפני תחילת ההתקשרות, כלומר שהמקור שיממן את הכספים מבחינת, מבחינתה ההתקשרות היא תקינה.
כב' הש' לוי : למי היא אמרה את זה?
ת : לעובד.
כב' הש' לוי : אתה שמעת את זה?
ת : אני לא שמעתי את זה, את השיחה הזאת.
כב' הש' לוי : אז איך אתה יודע?
ת : אני שמעתי, אני שמעתי את זה בשיחה מיד שנייה.
כב' הש' לוי : הבנתי. אוקי. בסדר. טוב, תמשיך אז אמר לכם מה שאמר עורך הדין ומה קרה אחרי זה.
ת : עובד,
ש : מה בסוף העורך דין הציע לך לעשות?
ת : אז בעקבות השיחה הזאת עובד באינסטינקט הראשוני שלו היה תסגור את הכל, תחזיר את הכסף שקיבלנו,
ש : בעקבות איזו שיחה?
ת : בעקבות השיחה, בשיחה הזו שאנחנו מנהלים עם העורך דין כדי להתייעץ.

ש: עובד נכח בשיחה הזו?

ת: כן. שיחה של עובד, שלי ושל העורך דין.

ש: אוקי.

ת: ועובד כתוצאה מזה אומר תחזיר את כל הכסף שקיבלנו מההתקשרות הזו למשרד רונן צור ותעצרו את ההתקשרות. בשלב הזה העורך דין וגם אני זוכר שגם אני הייתי בעמדה הזו, שנינו חשבנו שלא צריך, לא נכון להחזיר את הכסף מכיוון שאני זוכר שהלך הרוח והמחשבה היתה שאין לנו שום סיבה לחשוב שיש משהו לא תקין, שזה זהירות שהיא מעבר למה שסביר, מכיוון שאם סגנית שר הפנים החליטה לפעול ככה בוודאי יש לה יועצים והם יודעים מה הם עושים אז אין סיבה לחשוב שיש משהו לא תקין בתהליך. ואחרי דיון ואחרי ההמלצה של עורך הדין ההחלטה שהתקבלה בישיבה הזאת תהיה שאנחנו לא נגבה יותר כספים, אנחנו נעצור את ההתקשרות אנחנו לא נגבה יותר כספים, אבל גם, אני אחזור על מילותיו של עורך הדין, הוא אמר אתה לא צריך להיות צדיק מהאפיפיור, אם אתה לא יודע, אתה לא חושב שיש משהו, בסדר, אתה לא צריך להחזיר עכשיו,

ש: אז למה להחזיר את שני הצ'יקים האחרונים?

ת: שני הצ'יקים האחרונים אתה, זה משהו שנוסף אחרי הישיבה הזו אני התמהמהתי קצת או לא, היו צ'יקים, לא היה תהליך שבו אני מתקשר כל חודש למשרד רונן צור איפה התשלום שלי, הם באופן יזום מצידם ברגע שמקבלים כסף הם מוציאים צ'יק ושולחים אותו אלי.
הצ'יקים האלה הגיעו אלי ואני מכיוון שקיבלתי הנחיה שלא לגבות יותר כסף, לא הפקדתי אותם והם ישבו על שולחני והייתי צריך להחזיר אותם.

ש: תראה, אורן. אני רוצה שנעשה את זה מסודר, אתה בחקירה שלך במשטרה, חקירה מיום 26.1.2015,

עו"ד ג. אדרת: למה אתה מצטט לו מהחקירה?

עו"ד קרמר: תראה,

עו"ד ג. אדרת: למה אתה מצטט לו? עוד אין שאלה.

עו"ד קרמר: כי הוא, אני רוצה לרענן את זכרונו.

עו"ד ג. אדרת: מה? הוא אמר שהוא לא זוכר משהו?

עו"ד קרמר: הוא אמר דברים שסותרים את מה שהוא אמר בחקירה.

עו"ד ג. אדרת: אז אתה רוצה להכריז עליו עד עוין?

עו"ד קרמר: לא,

עו"ד ג. אדרת: אלא?

עו"ד קרמר: אני רוצה לרענן את זכרונו.

עו"ד ג. אדרת: אני לא מבין על מה לרענן,

כב' השי לוי: במה אבל? באמת, צודק עורך דין אדרת, צריך איזה טריגר לזה. זה לא אוטומטי.

ש: אורן, תתאר שוב את הסיטואציה. אתה אחרי שיחה עם רן ליבנה מדבר עם עובד. מה עובד מבקש ממך לעשות?
ת: להתייעץ עם עורך דין.
ש: מי הולך לפגישה עם עורך דין?
ת: עורך הדין בא אלינו למשרד, נפגש איתי ועם עובד.
ש: אוקי.
עו"ד ג. אדרת: הוא סיפר על זה קודם.
כב' הש' לוי: נכון.
ש: טוב, עכשיו,
כב' הש' לוי: אבל אני לא הבנתי ממך, אם ההיגיון הוא שזה לא בסדר,
ת: אני לא חושב שזה היגיון, התחושה, אני זוכר שתחושת הבטן שלי היתה שזה וודאי בסדר כי זה מגיע,
כב' הש' לוי: אז למה לא לקחת, למה להחזיר את השני צ'קים האחרונים?
ת: מכיוון שעובד, כמו שאמרתי קודם לכן, אומר לעשות פו על סלט והוא אומר אני מעדיף שלא לקבל את ההכנסה, את ההכנסה הזאת אם יש בה איזה שהוא חשש ויש בה איזה שהוא משהו שנראה לא טוב אפילו, מעדיף שלא לקחת בזה חלק ולא מדובר בסכומים גדולים ומשמעותיים, הוא אומר אני לא מוכן לקחת שום סיכון.

ש: מה אתה הסברת לעורך דין?
כב' הש' לוי: אוקי.
ש: שמה מטריד את עובד יחזקאל?
ת: שמא יש משהו לא בסדר בהתקשרות בעובדה,
ש: מה? מה היה הדבר, מה היה הדבר שאמרת לו שמטריד את עובד?
ת: שהמימון לשירותים שאנחנו נותנים מגיע מעמותה.
ש: עכשיו, מה בסוף היתה ההחלטה?
ת: ההחלטה היתה שלא לגבות יותר כסף, ואני לא זוכר אם בשלב שבו ניהלנו את השיחה צ'קים כבר היו על שולחני או שהם הגיעו מאוחר יותר אבל יכול להיות שהם היו ועוד לא הפקדתי אותם,
כב' הש' לוי: בסדר, אבל לא לגבות. אז תשלים, ולגבי הכספים שכבר נגבו?
ת: ההוראה הראשונית של עובד היתה תחזיר את כל הכסף, עורך הדין אמר לו אתה לא צריך להיות צדיק מהאפיפיור אם אתה לא חושב ולא יודע שיש משהו אנחנו לא חושבים שיש משהו פסול אז תעצור, אל תיקח סיכון אבל אתה לא צריך להחזיר את הכסף.
כב' הש' לוי: טוב.
ש: זאת ההחלטה שהתקבלה ביחד עם עורך הדין?

ת: זו ההחלטה שהתקבלה ביחד עם עורך הדין.
ש: טוב. עכשיו, ככל שהיתה לך שיחה בנושא הזה עם אמיר נמי, תספר עליה.
ת: אחרי הפגישה הזו עובד אמר לי תיפגש עם אמיר נמי, תאיר את עיניו לעובדה שזה לא נראה טוב,
ש: מה לא נראה טוב?
ת: ההתקשרות הזאת שכוללת איש ציבור ועמותה.
ש: אוקי.
ת: אני זוכר שנפגשתי עם אמיר במשרד שלו ברמת גן. אני זוכר שהעליתי בפניו את החששות של עובד.
ש: שמה?
ת: שהתקשרות כזו יכולה להיראות לא טוב ושיש בה פוטנציאל למשהו שיכול אחר כך להתברר כלא תקין.
ש: מה אמרת לו? שאתם רוצים להמשיך לעבוד או להפסיק?
ת: שאנחנו לא רוצים להמשיך לעבוד.
ש: ומה עוד הצעת לו?
כב' הש' לוי: ככה אמרת לו? במילים האלה?
ת: שעובד הנחה,
כב' הש' לוי: שיש בה פוטנציאל למשהו לא תקין?
ת: לא, אני לא זוכר את השיחה,
כב' הש' לוי: נשמע לי שפה קצת, מה אמרת?
ת: א' זה נשמע כמו שפה שאני עשוי להשתמש בה,
כב' הש' לוי: כן.
ת: אבל אני לא זוכר את השיחה הזו, את המילים הספציפיות שנאמרו בשיחה, אני לא זוכר את התוכן המדויק שלה.
כב' הש' לוי: טוב.
ש: הצעת לו פיתרון לבעיה?
ת: אני לא זוכר את זה.
ש: אז בוא אני ארענן את זיכרונך. מפנה לחקירה מיום 26.1.2015 לשורה 165 ואילך.
כב' הש' לוי: כן.
ת: אוקי.
ש: מה היה בשיחה? מה הצעת?
ת: לפי מה שאמרתי שם,
ש: רגע, אמרת אמת? אתה אומר לפי מה,
ת: אמרתי אמת.
ש: אמרת אמת בחקירה?

ת: כן.
ש: אז זכרת את הדברים טוב יותר?
ת: טוב יותר מהיום כן.
כב' השי' לוי: כן, אז מה הצעת לו?
ת: הצעתי לו שימצאו הסדר אחר שבו המימון מגיע באופן ישיר ולא דרך עמותה מתקציב שעומדים, מתקציבים שעומדים לרשותה.
ש: כלומר במימון ישיר של פאינה? זו הכוונה?
ת: נכון. נכון.
ש: ומה אמיר אמר לך?
ת: אני זוכר שאמיר אמר משהו בסגנון של שהוא לא, שאין עליו, הוא לא, חובה, שהוא לא צריך לבדוק את המקור של כל תשלום שמגיע אליו ואם אין לו סיבה לחשוב שמשהו לא בסדר אז לו אין בעיה עם זה ושיכול להיות שאם אנחנו נתעקש לקבל את זה מתקציבים אחרים המשמעות תהיה שיהיה פחות תקציב לסיפור והחלק שלנו יהיה קטן יותר.
ש: מה הכוונה מתקציבים אחרים?
ת: תקציבים שהם ישירים מכסף פרטי שלה.
ש: זה הבנת מאמיר?
ת: למיטב זכרוני מה שאמרתי בחקירה.
ש: טוב. אז קיבלתם את ההחלטה, היתה שיחה עם אמיר ואיך העניינים התקדמו?
ת: אני זוכר שהחזרתי את השני צ'קים שלא נפדו ולמיטב ידיעתי העבודה עצמה נעצרה.
ש: עכשיו, אני רוצה שתראה את ת/606. בוא תסביר בבקשה מה אנחנו רואים.
ת: מה שאנחנו רואים פה זו כרטסת הנהלת החשבונות של ת.א.ר.א בחברת צור ייעוץ אסטרטגי, זו כרטסת שלהם, לא שלנו.
ש: כן.
ת: מתארת את החשבוניות שהתקבלו מאיתנו ואת התשלומים שיצאו אלינו. זה העמוד הראשון.
ש: ומה זה עתה יצא זיכוי צ'קים הוחזרו? למטה?
ת: זה שורות שאומרות שכנגד, במקום חשבונית שיצאה קודם לכן. אני אסביר, התהליך שבו אני מוציא חשבונית מס, היא נקלטת בהנהלת החשבונות של הגוף שצריך להוציא את התשלום, ואז צריך להוציא תשלום במקומה. זה מה שיאפס את התנועה. אם לא צפוי לצאת תשלום אז אני צריך להוציא חשבונית זיכוי שבעצם עושה תנועה הפוכה לחשבונית.
ש: ואיך זה קשור למקרה שלנו? שני,

ת: אחרי, החשבוניות יוצאות מראש, אחרי שהתקבלה ההחלטה שאנחנו עוצרים ואני לא מתכוון להפקיד את שני הצ'קים שהיו בידי אז גם הוצאתי חשבוניות זיכוי שמבטלות למעשה את הבקשה לתשלום ואת החשבונית שנשלחה שבעצם אומרת, מאפשרת לצור ייעוץ אסטרטגי לסגור את הכרטסת.
כב' הש' לוי: זה שני הצ'קים, 30.11 ו-1.11, נכון? ת.א.ר.א יצא זיכוי הצ'קים הוחזרו?
ת: שתי השורות האחרונות,
כב' הש' לוי: כן, 8,260 שקלים כל אחד.
ת: זה בעצם קליטה של חשבונית הזיכוי שלי, שאני הוצאתי חשבונית שלי.
ש: עכשיו תעבור עמוד, נעשה את זה אולי יותר קצר כי אין מחלוקת. זו חשבונית הזיכוי?
ת: נכון.
ש: ומה יש את שני הצ'קים? הצילומים של שני הצ'קים?
ת: אלה הצילומים של שני הצ'קים שהוחזרו.
ש: עכשיו, אני רוצה שתסתכל שוב ב-ת/592 שראינו בהתחלה, איפה שכתוב הסכם פאינה ואם הסדרתם וכו'. ותעביר לעמוד השלישי שמסומן 111.
ת: כן.
ש: עכשיו, אתה רואה שרן כותב ב-11.6 לעובד יחזקאל "לפרוטוקול אני לא אוהב את הסידור הזה, צריך לוודא אותו עם אורן הלפרין", שזה עורך דין, "יש לי גם חלופה אציג לך מחר". ועובד כותב "למה אתה לא אוהב את זה? מה מפריע לך?" וכו', אתה גם מכותב ורן כותב לו "נדבר בעל פה".
ת: כן.
ש: עכשיו אני רוצה שתסביר ותחלק את זה, בוא תסביר, אתה ידעת למה רן מתכוון?
ת: אני לא זוכר, לא זוכר את החלופה הזאת, את חלופת המיילים הזו ואני לא לא, אני לא יודע למה, אני לא יודע על מה דובר, אני יכולתי אולי לשער באותה תקופה אבל לא הייתי חלק מהשיח הזה.
ש: תראה אורן, אתה אחראי על הכספים ועל ההסכמים בחברה.
ת: נכון.
ש: רן כותב פה שהוא לא אוהב את ההסכם ועובד כותב זה הסכם מקובל ונכון וצריך לגבות אותו מול אורן הלפרין, העורך דין שלכם. אורן הלפרין. בתחום אחריות שלך. ניגשת לשאול את רן מה מפריע לך?
ת: לא זכור לי שדיברתי עם רן על זה.
ש: לא עניין אותך מה מפריע לו?
ת: אני לא זוכר. לא זוכר אם ניהלתי איתו שיחה על השרשור מייל הזה.
ש: אתה מסוגל להגיד לנו למה הוא מתכוון מידיעה?
ת: מידיעה לא, אני מסתכל על זה היום,

עו"ד ג. אדרת: לא, לא, זה לא מעניין.
ש: אני שואל אם אתה מסוגל מידיעה להגיד לנו למה הוא מתכוון.
ת: אז אני לא יודע שהתייחסתי בכלל למייל הזה או אם בכלל, אתה יודע, אחד מ-200 מיילים מגיעים ביום שאם אני לא מכותב לפעולה אני, זה שהם הולכים לנהל ביניהם שיחה זה פחות מעניין אותי.
ש: אוקי. תודה.
כב' השי לוי: כמה זמן אדוני מעריך?
עו"ד ג. אדרת: שעה.
כב' השי לוי: לכם תהיה חקירה?
עו"ד וייס: אותו, את העד הזה אנחנו כן.
כב' השי לוי: ובכוונתכם להביא עדים נוספים היום?
עו"ד אבן חן: יש פה.
כב' השי לוי: מי?
עו"ד אבן חן: איתי בקר.

כב' השי לוי: ומה? כמה, עדותו ארוכה?
עו"ד אבן חן: אני מעריך חקירה ראשית בערך שעה, לא הרבה. לדעתי רק,
כב' השי לוי: טוב, אנחנו נעשה שוב רבע שעה הפסקה. 13:40. 13:55.

(המשך לאחר הפסקה)

כב' השי לוי: הדיון מתחדש לאחר הפסקה. חקירה נגדית לעורך דין אדרת. בבקשה.

<u>העד, מר אורן לסטר, משיב בחקירה נגדית לשאלות עו"ד ג. אדרת:</u>
ש: מר לסטר צהריים טובים.
ת: צהריים טובים.
ש: תראה, מה שאני מבקש ממך שאתה תשיב ותענה על דברים שאתה יודע מזמן אמת. בסדר? יודע מידיעה אישית, לא השערות, ניחושים, הסקת מסקנות ולא דברים שנודעו לך בדיעבד, בסדר?
ת: אני אשתדל.
ש: אתה עדיין עובד אצל עובד יחזקאל?
ת: כן.
ש: ואתם דיברתם על העדות הזאת של היום?
ת: לא דיברנו ספציפית על העדות, דיברנו על מתן עדות.
ש: לא על תכנים?

ת: לא על תכנים.
ש: עכשיו תראה, אתה נחקרת במשטרה פעמיים ולמה התכוונת שאמרת לפרקליטות שבמקומות מסוימים בהודעות שלך אמרת דברים בעקבות טכניקת חקירה של החוקרים?
ת: תזכיר.
ש: אתה לא זוכר אמירה כזאת?
ת: לא.
ש: 20.9 השנה היית בפרקליטות?
ת: כן.
ש: וקיבלנו תרשומת.
ת: כן.

ש: שבה נאמר שאתה אמרת באותה פגישה שבמקומות מסוימים בהודעות שלך אמרת דברים בעקבות טכניקות חקירה של החוקרים.
ת: אני זוכר שהרגשתי, אני לא זוכר שאמרתי דברים בעקבות טכניקת חקירה, אני זוכר שהרגשתי ביום החקירה הראשונה שהתרשומת שלפעמים הדרך שבה הדברים נרשמים אף על פי שהיא מדויקת היא לפעמים אתה יודע מילה פה מילה שם יכולה בהעדר טון, כשאתה לא שומע את הדובר, זה יכול להיקרא אחרת ממה שזה נאמר.
ש: לא, לא, זה קצת פילוסופיה בעיני.
ת: זו היתה אמירה פילוסופית.
ש: כן, מה זה, בזה פתחת את הפגישה שלך בפרקליטות.
ת: כן, זו התרשמות.
ש: האמירה הזאת. חשת איזה אי נוחות מדברים שאמרת במשטרה?
ת: לא, אני לא יכול להגיד שחשתי אי נוחות מהדברים. אני רק המצאתי איזה שהיא אבחנה לעבודה הזו שהיא עבודה ואתה צודק זו אבחנה פילוסופית, היא לא אבחנה קונקרטית.
ש: טוב, עכשיו, תראה, אתה כיום סמנכ"ל כספים של ת.א.ר.א, נכון?
ת: נכון.
ש: וככזה, אתה אמון על עריכת הסכמים יחד עם היועצים המשפטיים?
ת: נכון.
ש: כל הנושא של הכספים.
ת: כן.

ש: אתה לא משתתף בפגישות עם לקוחות.
ת: לא.
ש: אתה לא מכיר את הדמויות.
ת: אני,
ש: מעבר להיכרות שטחית שאתה רואה מישהו נכנס למשרד, אבל אתה לא מכיר בדיוק את הדרישות שלהם, את התכנים, אתה לא מתעסק בזה?
ת: אני לא מתעסק בזה באופן כללי, כשדרישה מסוימת או יעד מסוים קשור גם בהעברת תשלום אז אני אכיר את היעד הזה.
ש: בנושא הזה של העמותות, פאינה, אתה היית מעורב בתכנים והיקף הייעוץ? איזה ייעוץ ניתן? באיזה נושאים? היה לך איזה שהיא נגיעה בנושא?
ת: לא, לא היתה לי שום נגיעה בנושא.
ש: זאת אומרת מידיעה אישית אתה לא יודע שום דבר על עצם הייעוץ. נכון?
ת: נכון.
כב' הש' לוי: לעצם או לתוכן הייעוץ?
ת: לתוכן הייעוץ.
עו"ד ג. אדרת: אדוני צודק.
כב' הש' לוי: כן.
ש: אתה לא יודע?
ת: אני לא יודע דברים שקשורים לתוכן הייעוץ.
ש: אוקי. עכשיו, תראה, באותו ריענון שהיה לאחרונה אני מצטט מה אמרת לפרקליטות "הפעם הראשונה", אני מעביר את זה לגוף שני מגוף שלישי, "הפעם הראשונה שבא נחשפתי לנושא ההתקשרות המדוברת היה כאשר עובד הנחה אותי לדבר עם נמי בנוגע ללקוח חדש. אינני זוכר אם עובד ציין את זהות הלקוח". זה נכון?
ת: זה נכון שאמרתי את זה. אני חושב שבמשך השנים שעברו אני לא זוכר בדיוק מתי דברים קרו. בעקבות הריענון שראיתי מה אמרתי בחקירה לפני שנים הזיכרון של מה היה ומה ידעתי בכל נקודת זמן, אתה מתעצב מהדברים שקראתי.
ש: דבר ברור. אמרת כאן כאשר עובד הנחה אותך לדבר עם נמי אתה לא זוכר שהוא ציין את הזהות של הלקוח. את זה אמרת לפני חודש, לא לפני שנים.
ת: אמרתי את זה לפני חודש, נכון.
ש: עכשיו, המשכת ואמרת "העד אמר שהשם של פאינה עלה מידי פעם בתור מי שרוצה לקבל שירותים מת.א.ר.א ובתור מי שרוצים לתת לה שירותים כאשר עובד ביקש ממך לדבר עם נמי על הלקוח חדש, לאו דווקא הזכיר את פאינה", פעמיים אתה אומר את הדברים האלה.
ת: מלפני חודש זה מה שזכרתי, כן.

ש: עכשיו, תראה, גם בהודעה שלך מיום 28.1.15 אתה נשאל שאלה כללית, ספר לי בדיוק השתלשלות עניינים לגבי הסכם יח"צ לגבי פאינה קירשנבאום. זה בעמוד הראשון שורה 1, תחילת ההודעה. "תשובה: למיטב זכרוני הנגיעה הראשונה שלי עם הסיפור הזה היה שקיבלתי מאמיר נמי מחברת רונן צור הסכם של עמותה כלשהי, לא זכרתי שמדובר בעמותה רוח חדשה, את זה ראיתי בחקירה אבל כן ידעתי או מרן ליבנה או מאמיר נמי עצמו שהכסף לפרויקט הזה מגיע מאיילים". זה נכון?
ת: זה נכון. מתי אמרתי את זה?
ש: בחקירה שלך ב-28.1.15.
ת: כן.
ש: אתה אומר שזה היה למיטב ידיעתך הנגיעה הראשונה שלך עם הסיפור הזה?
ת: זה מה שזכרתי אז, כן.
ש: עכשיו תראה, אז אתה יוצר קשר עם אמיר נמי ואז הפנו אותך ל-ת/595 ואתה מקבל מאמיר נמי את המייל הזה ומצורף אליו ההסכם. נכון? המייל הזה וההסכם מצורף.
ת: נכון.
ש: נכון?
ת: כן.
ש: עכשיו תראה, נתחיל בתחתית העמוד, קודם כל אנחנו רואים שה-subject זה איילים עמותה – הסכם, נכון?
ת: נכון.
ש: ונמי פונה אליך "היי אורן,",
ת: אורן.
ש: אורן, סליחה. "בהמשך לשיחתנו מצורף הסכם התקשרות חתום מול עמותת איילים", נכון?
ת: כן.
ש: ואתה גם רואה את ההסכם.
ת: כן, למרות שאני חושב שלא התעמקתי בו יותר על המידה אז. כן.
ש: לא התעמקת אבל לא הסתירו ממך את ההסכם,
ת: לא.
ש: הוא היה בפניך.
ת: כן.
ש: ואז ההמשך הוא שהיות וההסכם הוא בין רונן צור לאחת העמותות ואתם לא חלק מההסכם, צריך ליצור הסכם ביניכם ובין רונן צור.
ת: נכון.

ש: ואז אתה פונה על דעתך האישית, יוזמה שלך או בהנחיית עובד?
ת: אני לא זוכר.
ש: אתה פונה לעורכי הדין כי אתה רוצה שינסחו הסכם back to back.
ת: כן.
ש: נכון?
ת: כן.
ש: ובסופו של דבר לא ניסחו ואין שום הסכם כתוב ביניכם לבין רונן צור, נכון?
ת: אני לא יודע אם לא ניסחו,
ש: אני לא ראיתי בכל אופן, אין בחומר.
ת: אני גם לא ראיתי.
ש: אוקי. לא נחתם הסכם כזה בשום מקרה, היתה הסכמה בעל פה שמעבירים לכם כל חודש 7,000 שקל.
ת: כן, לא רק בעל פה, גם במייל.
ש: כן, אבל לא הסכם מסודר חתום.
ת: נכון.
ש: עכשיו, בוא נראה מה אתה כותב לעורכת הדין ביום 25.6.14. קודם כל אתה מגדיר את זה הסכם עמותת איילים הסכם חתום עמותת איילים.
ת: כן.
ש: "היי דיקלה מה נשמע? צריך את עזרתך בהסכם נוסף" ואז אתה אומר "אנחנו מספקים שירותי ייעוץ לעמותת איילים בשיתוף עם צור ייעוץ אסטרטגי", אתה רואה?
ת: נכון.
ש: אתה כותב איזה שירות אתם מספקים למי. נכון?
ת: כן. זה מה שאני כותב.
ש: אתה לא כותב פה אנחנו מספקים שירות לפאינה קירשנבאום במימון עמותת איילים, נכון?
ת: נכון.
ש: זאת אומרת, מישהו הכתיב לך את הדברים האלה?
ת: לא.
ש: אתה כתבת את זה על פי הבנתך באותה עת בפניה שלך אותנטית לעורכת דין שתנסח הסכם.
ת: נכון.
ש: וזה התמונה שאתה ראית באותה עת.
ת: כן.

ש: עכשיו, אמרנו כבר שהסכם כזה לא נעשה, היתה סיבה? ידועה לך הסיבה? רציתם להסתיר משהו? או שזה התגלגל ככה שלא נחתם הסכם?
ת: לא, זה התגלגל ומכיוון שהיחסים בין המשרדים הם מאוד טובים, אני לא באמת חש שאני צריך הסכם כדי לדעת שאני אקבל את החלק שלנו ממשרד רונן צור.
ש: הבנתי.
כב' השי' לוי: סליחה, לא הצלחתי להבין איך אתה רואה שזה עם עמותת איילים ההסכם?
ת: אני,
כב' השי' לוי: כי ההסכם שאתה מצרף הוא דווקא עם מישהו אחר, לא? עם רוח חדשה.
ת: כן, כמו,

כב' השי' לוי: אז איך זה מסתדר עם מה שענית?
ת: כמו שאמרתי בחקירה, אני לא, קיבלתי מאמיר נמי את המייל, נכנסתי, רפרפתי בו, ידעתי פחות או יותר שזה הסכם ואת הזה, את הסכומים. ולא התעמקתי, כיוון שזה לא הסכם שלי מול העמותה, אפילו לא התעמקתי בצדדים להסכם, אני רק רציתי מעורכת הדין שלנו שתעשה הסכם שאני מקבל back to back להסכם הזה 7,000 שקל.
כב' השי' לוי: אז על מה מבוססת השורה "אנו מספקים שירותי ייעוץ לעמותת איילים"?
ת: על בסיס זה שאמיר נמי כתב במייל שלו הסכם עמותת איילים.
כב' השי' לוי: ב-נ/72?
ת: פה, במייל הזה שאנחנו מסתכלים עליו עכשיו.
כב' השי' לוי: אוקי.
עו"ד ג. אדרת: הוא מדבר על הסכם התקשרות חתום מול עמותת איילים.
ת: נכון.
כב' השי' לוי: הבנתי.
ש: ואתה מפתח מזה ואומר אנחנו מספקים שירותי ייעוץ לעמותת איילים, נכון?
ת: כן.
ש: עכשיו, באותה עת אתה הבנת משהו אחר? שאתם נותנים ייעוץ לגורם אחר?
ת: אני לא זוכר מה הבנתי באותה עת.
ש: עולה על דעתך שהבנת שיש פה איזה שהוא פיקציה שאתם נותנים שירות למישהו אחר ואתה מסתיר את זה מעורכת הדין?
ת: פיקציה? לא, לא עולה על דעתי.
ש: לא עולה על דעתך. אז מה שידעת זה מה שכתבת.
ת: מה שכתבתי הוא מה שכתבתי.
ש: לא, זה בטוח.
ת: נכון.

ש: אבל זה מה שידעת.
ת: אדוני ביקש ממני להעיד על מה שאני יודע בבירור שידעתי אז, ומבקש ממני להגיב על מייל משנת 2014 כמוהו כתבתי מאות.
ש: וכתבת במיילים דברים לא נכונים?
ת: לא, אין לי נטייה לכתוב דברים לא נכונים.
ש: אז לכן התשובה היא פשוטה, מה שכתבת במייל הזה, ת/595, זה מה שידעת באותה עת.
ת: כן.

ש: עכשיו, האם ידעת, הבנת, איך פאינה קירשנבאום מתקשרת לנושא הזה?
ת: איך היא מתקשרת לא ידעתי, ידעתי שהיא קשורה.
ש: בהודעה שלך הראשונה מה-26.1.15 שורה 89 אתה אומר "הבנתי שיש חוזה של התקשרות של רונן צור מול עמותת איילים והם אלו שמשלמים לרונן ולכן ההנחה שלי היתה שאנחנו נותנים שירותים לעמותת איילים ושפאינה מעוניינת לקדם את הפעילות של העמותה. ולכן השם שלה קשור".
עו"ד קרמר: ביקשת עובדות ופה הוא אומר 'ההנחה שלי'. אז זה בסדר, הדברים לא מתיישבים אחד עם השני.
כב' השי' לוי: בסדר, זו חקירה נגדית, זה בסדר גמור לשאול כך.
ש: זאת אומרת עובדות כעובדה לא ידעת איך פאינה קשורה להסכם.
ת: נכון.
ש: הנחה היתה שיש פה איזה שהוא מיזם משותף, פעילות משותפת.
ת: כן.
ש: עכשיו, תאמר לי, בוא נדבר רגע על עובד יחזקאל בתור בעל החברה, מנהל, הוא דומיננטי?
ת: הוא מנהל דומיננטי, כן.
ש: הוא מצוי בכל התיקים בכל הפרטים?
ת: כן.
ש: עכשיו, ההסכם הזה שראינו קודם במיילים, ת/592 שמוזכר השם הסכם פאינה ואחרי זה ב-ת/595 שולחים לך הסכם עם עמותה והכותרת הופכת להסכם עמותת איילים. ואתה כותב שאתם מספקים ייעוץ לעמותת איילים ואתה רואה את ההסכם והעמותות משלמות. האם בכל הקטע הזה לא שיתפת ולא דיברת ולא הפנית את תשומת ליבו של עובד יחזקאל?
ת: לא זכור לי.
ש: מה לא זכור לך?
ת: ששיתפתי או דיברתי עם עובד על הנושא הזה.

ש: וזה סביר בעיניך?
ת: כן.
ש: בהודעה שלך ב-28.1.15 אתה אומר כך "ברגע", שורה 12, "ברגע שהבנתי שההסכם הוא למעשה מול איילים נראה לי הגיוני שציינתי זאת בפני עובד יחזקאל". מה התגובה?
ת: מה השאלה?
ש: אמרת את זה.
ת: אמרתי את זה.
ש: למה זה נראה לך הגיוני? כי זה לא סביר שלא הראית לו, על כל דבר הכי קטן אתה מעדכן אותו.
ת: לא. אני לא מעדכן,
ש: מקודם אמרת שהוא מעודכן בכל ומעודכן בפרטים, אבל הסכם כזה לא עדכנת אותו?
ת: אמרתי שהוא מעודכן בכל מה שנוגע לעבודה עם הלקוחות בפרטי התוכן של הייעוץ עם הלקוחות הוא יודע וודאי. בענייני הכספים הוא מודע למעט מאוד, זה התחום שלי. ייתכן שעדכנתי אותו, נראה סביר שאני אעדכן אותו כמו שנראה לי סביר שאני גם לא אעדכן אותו לפי מה שהיה נראה לי באותה תקופה. אם הייתי חושב שמשהו לא בסדר סביר מאוד שהייתי מעדכן אותו.
ש: אז בוא נתחיל, אז לא חשבת שיש משהו לא בסדר?
ת: לא. נכון
ש: יפה. בוא נראה מה אתה ממשיך באותה הודעה. החוקר גם שואל אותך "למה נראה לך הגיוני שציינת זאת בפני עובד יחזקאל?" ואתה משיב "כי היה נראה לי מוזר שבהתחלה ההסכם היה אמור להיות מול פאינה ומאמיר קיבלתי הסכם מול איילים, אני מכיר את עצמי וכאשר משהו כזה מטריד אותי או שאני לא מבין אותו אז אני מציג זאת ומקפיד לא לפעול על דעת עצמי".
ת: כן.
ש: מה כן?
ת: מה השאלה?
ש: השאלה האם זה נכון שגם אם אתה לא זוכר קונקרטית לא יעלה על הדעת שלא עדכנת את עובד יחזקאל על ההתפתחות הזאת.
ת: אם באותה נקודת זמן אני חשבתי אם הייתי חושב שמשהו לא בסדר, וודאי הייתי מעדכן את עובד יחזקאל. אני לא זוכר האם זכרתי, האם חשבתי שזה בסדר או לא בסדר, אני חושב שחשבתי שהדברים הם תקינים ולכן מאוד יעלה על הדעת שלא עדכנתי את עובד על זה.

ש: אתה אומר את הדברים היום בניגוד מוחלט למה שאמרת בשנת 2015, אני אמשיך להקריא לך. "שאלה: למה נראה לך הגיוני שציינת זאת בפני עובד יחזקאל? תשובה: כי היה נראה לי מוזר שבהתחלה ההסכם היה אמור להיות עם פאינה, מאמיר קיבלתי הסכם מול איילים, אני מכיר את עצמי וכאשר משהו כזה מטריד אותי או שאני לא מבין אותו" לא רק מטריד גם לא מבין אותו "אז אני מציג אותו ומקפיד לא לפעול על דעת עצמי. שאלה: יכול להיות אם כך שלא אמרת לעובד יחזקאל שיש הסכם עם איילים? תשובה: קשה לי מאוד להאמין".

ת: קשה לי להאמין, בוא נגיד אני רוצה לחשוב שאני עושה את עבודתי על הצד הטוב ביותר ושכשדברים לא מסתדרים אז אני עושה את זה, באותה תקופה שמן הסתם אחרי שפרצה החקירה וכל הדברים נצבעו באיזה שהוא אור זה, שלילי, זה היה נראה, זה היה נראה מאוד, היה נראה שיש איזה שהוא אור לא טוב על הדבר הזה ואני רוצה לחשוב שאמרתי כזה דבר. אם אני זוכר שדיברתי עם עובד אין לי זיכרון של שיחה ספציפית לפני כן שדיברנו.

ש: כן, אבל מהיכרותך את דרך העבודה שלך ואת הנסיבות שהיו פה ואת האמירות שלך שאתה אומר קשה לי להאמין אתה לא אומר אני לא יודע, לא זוכר, לא יכול לומר. קשה לי להאמין. אני אומר לך שאין שום סיכוי שבעולם שבנסיבות האלה לא עדכנת את עובד ומה שאתה מתחמק כי אתה יודע את גרסת עובד שהוא אמר שהוא לא הכיר את ההסכם.

ת: אתה ביקשת ממני קודם להפריד בין מה שאני זוכר ויודע לבין מה שאני משער, גם שם אמרתי שאני משער ומאמין ואתה רוצה שאני אענה לך על מה שאני מאמין ואיך אני תופס את עצמי בתור עובד או על מה שאני זוכר?

ש: לא, אבל היום היית לא מה שאמרת זה נכון כך אני מאמין, אלא הסתייגת מזה.

ת: ממה הסתייגתי?

ש: האם אתה מסתייג מהאפשרות המאוד מאוד סבירה שעדכנת את עובד?

ת: מסתייג מהאפשרות, אני לא זוכר שעשיתי את זה.

כב' הש' לוי: טוב.

ש: וזה נראה לך, פעם אחרונה אני שואל, בסיטואציה הזו נראה לך סביר שלא תעדכן את עובד יחזקאל, עובד היתה בינינו התכתבות הסכם עם פאינה אני מקבל פה הסכם עם עמותות, העמותות משלמות, לנו אין הסכם מול רונן צור, יש פה באלגן, מה קורה פה? הכל על דעת עצמך, בלי ייעוץ.

ת: לא היה באלגן. לא היה באלגן.

ש: לא היה באלגן. טוב.

ת: הכל תלוי האם חשבתי באותה תקופה שיש משהו לא בסדר, למיטב זכרוני לא חשבתי שיש משהו לא בסדר ואם לא חשבתי שיש משהו לא בסדר אני לא יכול להיות כי זו תהיה אמירת אגב, יכול להיות שגם לא אמרתי שום דבר.

ש: ואני מוסיף לך עוד נדבך שחברי שאל אותך קודם שרן ליבנה במייל ת/592 אומר "אני לא אוהב את הסידור הזה" זה גם לא הוסיף לך איזה נדבך בשביל לשאול את הבוס שלך מה קורה פה?
ת: יכול להיות וגם יכול להיות שלא קראתי את המייל.

ש: אז אתה לא קורא מיילים ואתה לא קורא הסכמים, בסדר. אז בוא נסכם, כעובדה, כעובדה לא נראה לך שום דבר לא בסדר באותה עת, נכון?
ת: לא חשדתי שיש משהו לא בסדר, לא.
ש: באותה עת אתה מקבל הסכם, עזוב רגע מול איזו עמותה, של רונן צור מול עמותה שאתם מקבלים חלק מהכספים מרונן צור והשירות ניתן לעמותות. אמת?
ת: לא, תחזור על הדברים, תחזור שוב על איך שניסחת את זה.
ש: מה לא?
ת: משהו, תחזור שוב כדי שאני אוכל לדייק.
ש: באותה עת אתה יודע שיש הסכם של רונן צור מול עמותה מסוימת.
ת: כן.
ש: ההסכם מועבר אליך?
ת: כן.
ש: אתה מסכם עם אמיר נמי שאתם חלקכם יהיה 7,000 שקל מתוך ה-20 אלף?
ת: כן.
ש: אתה פונה לעורכת הדין שתכין הסכם?
ת: כן.
ש: אתה מציין לה שהשירות ניתן על ידכם, אני אקריא לכם "אנו מספקים שירותי ייעוץ לעמותת איילים בשיתוף עם צור ייעוץ אסטרטגי".
ת: כן.
ש: אלה עובדות.
ת: נכון.
ש: יפה. והם העובדות היחידות. דברים אחרים אתה אומר זה השערות, זה ניתוחים בדיעבד לגבי הקטע הזה של ההתקשרות מול מי ומה הייעוץ שניתן. אלה העובדות.
ת: אלה העובדות.
כב' הש' לוי: לגבי העניין הזה, אתה אמרת משהו, אתה השבת קודם לעורך דין אדרת. לגבי השורה הזאת "אנחנו מספקים שירותי ייעוץ לעמותת איילים", אני רוצה להבין על סמך מה אתה כתבת את זה?
ת: על סמך המייל הקודם של אמיר,

כב' השי לוי: האם היה לך בסיס ידע עצמאי שבהסתמך עליו כתבת את זה?
ת: לא.
כב' השי לוי: אוקי. כן.
ש: עשית בירור?
ת: לא זכור לי אם עשיתי בירור או לא.
ש: ואמרת גם שלא זכור לך שדיברת בכלל עם עובד על זה.
ת: לא זכורה לי שיחה כזאת.
ש: אוקי. אז קיבלת את זה כנתון ופעלת לפי הנתון הזה.
ת: נכון.
ש: טוב. עכשיו, בוא נראה לגבי ההמשך. בשלב מסוים רן,
עו"ד קרמר: אתה בהודעה, סליחה, חשבתי שאתה מצטט לו, סליחה.
עו"ד ג. אדרת: אני לא מצטט.
עו"ד קרמר: סליחה.
ש: רן בא ואמר לך שאיילים מתלוננים בפניו שהם לא מקבלים מספיק שירות. זה נכון?
ת: כן.
ש: זו היתה אמירה.
ת: כן.
ש: הוא לא דיבר איתך מי משלם, מי לא משלם, מי מקבל את השירות, הוא לא הזכיר את פאינה, כל מה שהוא אמר שאיילים מתלוננים שהם לא מקבלים מספיק שירות, נכון?
ת: כן.
ש: עכשיו, אתה כשאתה שמעת את זה אתה פירשת את זה כאיש כספים שיש לקוח לא מרוצה וכשיש לקוח לא מרוצה אתם לא אוהבים את זה אז אתם רוצים שהלקוח כן יהיה מרוצה, נכון?
ת: נכון.
ש: זה היה ראיית הדברים שלך, הפרשנות שלך ולכן אמרת לרן למרות שזה לא התפקיד שלך, אז תתנו להם יותר שירות?
ת: כן.
ש: מעבר לאמירה הזאת של רן אליך ואתה יכול למקם אותה?
ת: למקם אותה?
ש: זמנית.
ת: לא.
ש: אבל בוא רגע ננסה, אני מניח שזה היה אחרי 4 צ'קים ראשונים.
ת: אני מניח שכן.

ש: נכון?
ת: כן.
ש: אז מתי התחילו לשלם?
ת: אני לא זוכר.
ש: ביוני?
ת: מה שכתוב.
ש: יוני יולי אוגוסט ספטמבר, אז זה אמור להיות סביב ספטמבר אוקטובר.
עו"ד קרמר: 5 ליוני.
ת: אין לי שום רפרנס של תאריכים להתייחס אליו מלבד צ'קים וחשבוניות.
ש: זאת אומרת מבחינתך זה צריך להיות פחות או יותר אחרי שכבר שולמו 4 צ'קים ולפני ששולמו עוד שניים.
ת: כן.
ש: באותה עת רן או מישהו אחר מדבר איתך על בעיתיות שמי שמשלם זה איילים ועמותה משלמת עבור שירותים של פאינה או כל דבר כיוצא בזה?
ת: לא.
ש: וכשאתה הולך לבוס שלך אתה מעדכן אותו במה שאתה יודע, לא במה שאתה לא יודע, נכון?
ת: נכון.
ש: זאת אומרת אתה מעדכן אותו באותה אמירה של רן שאמר לך שאיילים לא מרוצים כי הם טוענים שהם לא מקבלים מספיק שירות.
ת: הנחה סבירה, אני לא זוכר את השיחה במדויק מה נאמר, מה היה הדיווח, אבל הנחה סבירה.
ש: תוכן הדברים, לא המילה.
ת: כן.
ש: כי לא יכולת לעדכן אותו במשהו אחר.
ת: עדכנתי אותו, כן.
ש: ואז התגובה הראשונית של עובד היתה לך תבדוק כמה הם משלמים. נכון?
ת: אני לא זוכר מה היתה התגובה, למה לך תבדוק כמה הם משלמים?
ש: ככה אמרת בהודעה.
ת: אוקי.
ש: בהודעה שלך ב-28.1 בעמוד השני, שורה 3 "מה שהיה זה שסיפרתי לעובד יחזקאל שאיילים אמרו לרן ליבנה שהם אינם מרוצים כי הם לא מקבלים מספיק תשומת לב, עובד אמר לי שאבדוק בכמה כסף שולם לנו עד היום מרונן צור, כי הוא שוקל להחזירו".
ת: בסדר גמור. כן.

ש: אז אתה זוכר או אם אמרת את זה אז ככה זה היה?
ת: אם אמרתי אז ככה זה היה.
ש: אני אמשיך ״אני חזרתי לעובד עם תשובה לאחר יומיים ואמרתי משהו בין 6000 ו-24?
עו״ד קרמר: כן.
עו״ד ג. אדרת: לא יודע. זה חתוך פה פשוט. לא חשוב. אמרת לו.
עו״ד קרמר: 16 אלף ו-24.
עו״ד ג. אדרת: לא 24 ל-26,
עו״ד קרמר: לא, 16 ו-24.
עו״ד ג. אדרת: אוקי. ״בין 16 ל-24 אלף כולל מע״מ ואז עובד הנחה אותי להתייעץ עם עורך דין ולשאול האם יש משהו בעייתי בהתקשרות כדי שנבין איפה אנחנו עומדים״.
ת: כן.
ש: מדויק?
ת: כן.
ש: אוקי. ואז הלכת לעורך דין והיתה פגישה והעורך דין אמר לא להיות צדיק יותר מהאפיפיור ולא ראיתם לשים אצבע על משהו לא חוקי או משהו לא בסדר אבל תחושת הבטן של עובד אמרה לא לגבות יותר את שני הצ׳קים.
ת: תחושת הבטן של עובד אמרה להחזיר את הכסף, תחושת הבטן של העורך דין ושלי היתה שלא, שצריך לעצור אבל אין סיבה אמיתית להחזיר את הכסף.
ש: טוב. עכשיו, אתה באותה תקופה באותן שיחות אתה אמרת לעובד עוד נתונים אחרים מלבד העובדה הזאת שאיילים מרגישים שהם לא מקבלים מספיק תשומת לב, אמרת לו עוד דברים? ידעת עוד דברים? על ההתקשרות? דברים שלא ידעת מההתחלה ונודעו לך בינתיים?
ת: לא זכורה לי השיחה באופן פרטני כאילו מה זה דברים אחרים.
ש: אתה לא זוכר משהו?
ת: אני לא זוכר דבר נוסף.
ש: הבנתי. עכשיו, לגבי ההנחיה להחזיר את הכסף. בהודעה שלך מה-28 בשורה 25,
ת: 28 זה?
ש: ההודעה בכתב יד.
ת: ההודעה בכתב יד. אוקי.
ש: אתה אומר כך ״היו רגעים שעובד חשב להחזיר את הכסף אבל הזכרתי לו את הצעת עורך דין הלפרין, בסוף הוא לא הנחה אותי להחזיר את כל הכסף אלא רק מה שטרם גבינו, כלומר בפירוש לא קיבלתי הנחיה להעביר את כל הכסף ולא ביצעתי״, נכון?
ת: נכון.

ש: נשאלת הלאה "שאלה: מאז התפוצצות הפרשה של פאינה קירשנבאום התבקשת להחזיר את כל הכסף? תשובה: לא", זה נכון?
ת: נכון.
ש: "שאלה: ואם נגיד לך שעובד יחזקאל טוען שהורה לך להחזיר את כל הכסף אחרי התפוצצות הפרשה מה תגיד על כך? תשובה: זכרונו בוגד בו".
ת: כן.
ש: "שאלה: כלומר מעולם לא היתה הנחיה להחזיר את כל הכסף, לא לפני התפוצצות הפרשה ולא אחרי, נכון? תשובה: נכון".
ת: נכון. זאת לא היתה החלטה סופית.
ש: ולך לא ניתנה אף פעם הנחיה לביצוע לך תחזיר את כל הכסף ואתה החלטת על דעת עצמך לא לבצע.
ת: מספר, נכון, מספר פעמים עובד אמר אנחנו צריכים להחזיר את הכסף ואני מספר פעמים גם אמרתי לו שהעורך דין ייעץ לנו שלא להחזיר את הכסף ושלדעתי אין סיבה אמיתית לעשות את זה ואחרי וויכוח בנושא לא היה מקרה שבו ההחלטה הסופית בינינו היתה הוראה תחזיר את הכסף ואני לא ביצעתי אותה.
ש: טוב. אני רוצה להציג לך את נ/73 ו-נ/74. אני מראה לך פה טיוטת הסכם לא חתומה, אתה מכיר אותו? מוזיאון טרומפלדור?
ת: אני זוכר את מוזיאון טרומפלדור.
ש: הפורמט הזה של הסכמים זה הסכמים שאתם הכנתם, נכון?
ת: עורך הדין אני מניח.
ש: פורמט שלכם.
ת: כן.
ש: עכשיו תראה, מה היה הנוהל אצלכם בהסכמים לגבי אחוזים שאתם גובים מכספים של הקצבות, תרומות וכיוצא בזה?
ת: זה השתנה במשך השנים. בתחילת הדרך זו פרקטיקה נהוגה בענף שבמקום לקחת ריטיינר גבוה אתה תיקח תשלום שקשור גם בהצלחות שהבאת ללקוח. עוד אחד מהדברים שעליהם מתנהלים דיונים שהם דיונים של פרקטיקה עסקית. אני לא זוכר באיזה נקודה, אבל איפה שהוא במהלך השנים קיבלנו החלטה חד משמעית שאנחנו לא רוצים לקחת כספים שהם באחוזים מכסף שמגיע לממשלה אלא רק ריטיינר שהוא שכר עבור העבודה שלנו.
ש: ועד לקבלת ההחלטה הזאת נהגתם גם לקחת ריטיינר שהאחוז שלו השתנה, אנחנו רואים לפעמים 10 אחוז, 15 אחוז, מכספים, מתקציבים, גם כאלה שמתקבלים ממשרדי הממשלה.
ת: כן, למרות שלא זכור לי מקרה שבו זה מומש.
כב' הש' לוי: זה נחתם ההסכם הזה?

ת: לא.
כב' הש' לוי: למה?
ת: לא זכור לי. אני חושב שבסוף לא מצאו מוזיאון טרומפלדור אם אני זוכר נכון לא מצאו את הכסף לממן גם את החלק,
כב' הש' לוי: היו מקרים שבהם כן נהגתם ככה?
ת: לקחת אחוזים?
כב' הש' לוי: כן.
ת: היו חוזים, לא עולה לי, אני לא יודע להגיד כרגע באיזה מקרים אבל היו חוזים כאלה, אני לא זוכר אם אי פעם היה כזה חוזה שמומש בפועל.
כב' הש' לוי: אוקי. כן.
ש: תראה, אני מציג לך פה חוזה עם עמותת ידידי תיאטרון גשר.
ת: כן.
ש: מוכר לך?
ת: מוכר לי תיאטרון גשר, כן.
ש: זה בתקופתך. נכון?
כב' הש' לוי: זה סומן עורך דין אדרת?
עו"ד ג. אדרת: לא.
כב' הש' לוי: אז מבקשים להגיש?
ת: זה לדעתי, כשאני נכנסתי לעבוד בחברה אם אני זוכר נכון הם כבר היו לקוח פעיל,

החלטה

הוגש וסומן נ/77.

ניתנה והודעה היום, 3 באוקטובר 2018, במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

ת: או ממש כשנכנסתי, כן.

ש: עכשיו, פה אנחנו רואים שהשירותים שניתנים בסעיף 2.1 לגיוס כספים כולל מהממשלה, רשויות מקומיות, נכון? 2.1.
ת: כן.
ש: ובסעיף 9 אנחנו רואים שבכל מקרה, נכון? בו תהווה ת.א.ר.א את הגורם היעיל בגיוס כספים עבור העמותה והתיאטרון תהיה ת.א.ר.א זכאית לעמלה בשיעור של 15 אחוז. נכון?
ת: כתוב.
ש: זאת אומרת זה דוגמא להסכם שעוד היה נהוג לקחת אחוזים מסכומי גיוס הכספים.
ת: כן, היום אם הייתי כותב כזה סעיף אז הייתי מוסיף את המילים מגורמים פילנטרופיים.
ש: היום, אבל אז ב-2012 וגם ראינו לפחות טיוטה מ-2014 נהגתם לגבות אחוזים.
ת: כן, למרות שאנחנו מתייחסים פה לתקופה שבה עדיין לא התעסקתי לא בחוזים ולא בכספים אז אתה, אנחנו מדברים באופן כללי.
ש: כן, אבל זה הסכם שלכם.
ת: כן, אבל לא אני הייתי קשור.
ש: לא חשוב, אבל אתה חלק מהחברה הזאת,
ת: נכון.
ש: זה הסכם שאתם הכנתם וזה פורמט שלכם, ואתה מאשר את זה?
ת: כן.
עו"ד ג. אדרת: תודה אדוני.
כב' השי לוי: כן. אין חקירה נגדית לעורך דין חימי, חקירה חוזרת?
עו"ד קרמר: כן, קצרה אדוני.
עו"ד וייס: יש לנו שאלה אחת אדוני.
כב' השי לוי: בבקשה. אז יש חקירה נגדית. כן.

<u>העד משיב בחקירה נגדית לשאלות עו"ד וייס:</u>
ש: עורך דין אדרת הראה לך פה הסכם של תיאטרון גשר שהוא משנת 2011?
ת: דצמבר 11'.
ש: דצמבר 11'. ואז אתה אומר שהיה נהוג, נכון? לבקש עמלות גם מתקציבים ממשלתיים.
ת: כן, למיטב זכרוני כן.

ש: כן. אני מחזיק פה הצעה מ-2014,
ת: כן.

ש: של הצעה להתקשרות עם עמק לוד.

ת: עמק לוד?

ש: כן.

עו"ד קרמר: הוא הראה את זה עכשיו, לא?

עו"ד וייס: הראית את זה, אוקי, זה 2014,

עו"ד ג. אדרת: הראיתי לעד.

עו"ד וייס: אוקי, נראה שיש כאן הסכם נ/74 תראה שוב 2014 ותראה שגם בו אתם מבקשים לקבל 10 אחוז עמלה גם מתקציבים ממשלתיים. אתה מאשר? זה מוכר לך, זה יהיה קל.

עו"ד קרמר: תפנה אותו, תפנה.

ת: אני מאשר שזה מה שכתוב.

ש: אתה מאשר שזה מה שכתוב. תסתכל בסעיף B4.

ת: כן.

ש: יפה. תודה רבה. אין אדוני שאלות.

כב' השי לוי: זה נחתם?

ת: אני לא זוכר לקוח בשם עמק לוד, אני חושב שלא הגיע לרמה של חוזה, זו הצעת התקשרות בכלל.

כב' השי לוי: חקירה חוזרת?

עו"ד קרמר: כן.

<u>העד משיב בחקירה חוזרת לשאלות עו"ד קרמר:</u>

ש: תראה, בתחילת החקירה הראשית הראיתי לך שני מסמכים ת/595 ו-ת/592, תחזיק אותם מולך. ב-ת/592 ב-3.6 עוד לפני שאתה מתכתב עם אמיר נמי ב-5.6 על איילים הסכם חתום, שואל אותך עובד יחזקאל "האם הסדרתם מול אמיר נמי את החלק שלנו מהסכם פאינה?",

ת: כן.

ש: כלומר,

עו"ד ג. אדרת: לא כלומר.

ש: שעובד יחזקאל שולח אותך לדבר עם אמיר נמי, בנושא של איזה לקוח הוא שולח אותך?

כב' השי לוי: לא, זה כתוב, מה אתם רוצים שהוא,

עו"ד קרמר: כי העד אמר בנגדית שאולי עובד לא אמר לו לגבי איזה לקוח,

עו"ד ג. אדרת: הוא לא אמר שאולי, ציטטתי לו מהריענון שלכם מילה במילה.

עו"ד קרמר: ולי בראשית הוא אמר משהו אחר, לכן אני שואל אותך למי הוא שלח אותך לדבר בנושא של מי הוא שלח אותך לדבר?

ת: בנושא של פאינה.
ש: מה קדם למייל הזה שהוא שואל אותך האם הסדרת מול אמיר נמי את החלק שלנו בהסכם פאינה? היתה לכם שיחה קודמת?
ת: כנראה היתה שיחה אגבית שאומרת דבר עם אמיר נמי לגבי הסכם שלנו מול פאינה, או משהו בסגנון.
ש: אוקי. עכשיו, שאלה נוספת, כשרן ליבנה בא ומעדכן אותך שהיתה לו שיחה עם עמותת איילים או עם נציג אחת מהעמותות. חוץ מזה שהוא אומר לך שהם לא מרוצים מזה שהם לא מקבלים מספיק שירות, מה הוא עוד אומר לך?
עו"ד ג. אדרת: אני מתנגד אדוני,
עו"ד קרמר: למה?
עו"ד ג. אדרת: ככה. כי אני שאלתי אותו את זה ברחל ביתך הקטנה האם נאמר לך עוד משהו, האם היו עוד שיחות בנושאים אחרים והוא השיב לא, זה הדבר היחיד שהוא אמר לי.
עו"ד קרמר: ובראשית הוא אמר,
עו"ד ג. אדרת: אז אם הוא אמר בראשית שמה הוא אמר?
עו"ד קרמר: תן לי לשאול אותו.
עו"ד ג. אדרת: לא, אני לא אתן לך, זו הרחבה,
עו"ד קרמר: אני לא רוצה להכניס לו את התשובה לפה.
עו"ד ג. אדרת: אבל זה לא עולה, אני שאלתי אותו במפורש,
עו"ד קרמר: כן, אבל בראשית הוא קרא חצי גם לפאינה,
עו"ד אבן חן: (לא ברור) הוא הבין משהו אחר.
כב' הש' לוי: תגידו לו, זה בסדר.
עו"ד ג. אדרת: הכל בסדר.
עו"ד קרמר: תראה, אתה בחקירה,
עו"ד ג. אדרת: אני שאלתי אותו, אדוני, אני מתנגד, אני שאלתי אותו מה נאמר בדיוק, האם נאמר עוד משהו והעד אמר לא, זה הדבר היחיד שידעתי וזה הדבר היחיד שנאמר לי. עכשיו,
עו"ד קרמר: הוא כרך את זה לעוד נושא.
עו"ד ג. אדרת: הוא לא כרך כלום, עכשיו אתה רוצה לצטט לו מהחקירה במשטרה? שאמר שעשו לו מניפולציות שם.

כב' הש' לוי: לא, לא במשטרה,
עו"ד ג. אדרת: כן.
כב' הש' לוי: הוא אמר פה משהו אחר.
עו"ד קרמר: פה. בראשית הוא אמר.

כב' הש' לוי : בראשית.
עו"ד ג. אדרת : מה הוא אמר בראשית? תשאל אותו,
עו"ד קרמר : מה היה הקשר בין העניין הזה שהוא אומר לך שאיילים,
עו"ד ג. אדרת : לא, לא מה היה הקשר, אם נאמר לך עוד משהו.
כב' הש' לוי : מה הוא אמר בחקירה הראשית?
עו"ד קרמר : האם הבנת שיש קשר גם לנושא של פאינה ולשאלה מי מקבל את השירות?
ת : כן.
ש : מה הבנת בשיחה הזאת?
ת : מכיוון שהסכומים הם אותם הסכומים אני הנחתי שהדברים כרוכים אחד בשני.
ש : תסביר.
ת : עובד שלח,
עו"ד ג. אדרת : אדוני, אני מתנגד. זה פתיחה מחדש, הנושא נחקר בראשי, הנוצה מוצה,
כב' הש' לוי : הוא אמר את זה.
עו"ד ג. אדרת : עכשיו לפתוח מחדש את כל מה נאמר, מי אמר, נתחיל מחדש. זה לא בסדר, לא ככה חוקרים חקירה חוזרת.
כב' הש' לוי : הוא אמר את זה עורך דין קרמר.
עו"ד קרמר : טוב, אוקי.
כב' הש' לוי : אין צורך לחזור על זה, הוא אמר את זה.
עו"ד קרמר : בסדר גמור.
כב' הש' לוי : כן.
ש : עכשיו לגבי המסמכים האחרונים שראית, ה-נ'. ההסכם עם עמותת ידידי תיאטרון גשר והסכם עם מוזיאון טרומפלדור ועמק לוד. אתה היית מעורב מקצועית?
ת : לא.
ש : בתיקים האלה?
ת : לא.
ש : לא. לגבי ההסכם עם תיאטרון גשר, שנכתב פה בניית תוכנית אסטרטגית לניהול והסדרת של תהליכי גיוס הכספים לעמותה, לתיאטרון, לממשלה, רשויות מקומיות ומערכות ציבוריות. יש לך מושג הכוונה? מה העבודה שעשיתם עבורם?
ת : אני לא יודע מה העבודה שנעשתה, אני יכול לשער,
ש : אני לא רוצה שתשער, אתה יודע מה העבודה? איזה שירותים ניתנו להם?
ת : אני יודע את מה שכתוב בחוזה.
ש : אתה יודע איזה תוצרים התקבלו?
ת : לא.
ש : היית שותף בישיבות?

ת: לא.
ש: לגבי מוזיאון טרומפלדור, אתה יודע מה השירותים שניתנו?
ת: לדעתי לא ניתנו שירותים.
ש: ועמק לוד אמרת שאתה מכיר את הלקוח או לא מכיר את הלקוח?
ת: לא מכיר את הלקוח.
ש: אוקי, תודה.
כב' השי' לוי: טוב, סיימת. תודה רבה לך, אתה מבקש שאפסוק לך הוצאות?
ת: כן.
כב' השי' לוי: מאיפה אתה מגיע?
ת: מתל אביב.
כב' השי' לוי: מה תעודת הזיהוי שלך?
ת: 061241071.
כב' השי' לוי: הגעת בבוקר?
ת: מה?
כב' השי' לוי: ממתי אתה פה?
ת: לא, ב-12.

(המשך הקלטה)

כב' השי' לוי: העד הבא.
עו"ד ג. אדרת: נוכל הפעם לנצל את הפריווילגיה?
כב' השי' לוי: איזו?
עו"ד ג. אדרת: שזה עד לא רלבנטי שחברנו הביא.
עו"ד אבן חן: אם כבר, יש לנו שתי בקשות שאני צריך את כולם פה.
כב' השי' לוי: מה צריך?
עו"ד אבן חן: יש לי שתי בקשות שאני צריך, אני אגיד את זה עכשיו.
עו"ד ג. אדרת: איזה בקשות?
כב' השי' לוי: שזה קריטי העיתוי שלהן?
עו"ד אבן חן: כן.
כב' השי' לוי: בבקשה.
עו"ד אבן חן: הדיון הבא הוא ב-24, זה לא כל כך. אנחנו צריכים שני דברים, קודם כל לגבי העדות של קלגנוב, שביקשנו ואדוני נתן החלטה שזה יתבצע באמצעות וידאו קונפרנס.
כב' השי' לוי: כן.
עו"ד אבן חן: אנחנו צריכים לתאם מועד שנוח לאדוני, מתי שהוא במהלך חודש דצמבר.

כב' הש' לוי: כן, כל יום שאני פנוי. דצמבר אני לא פה.
עו"ד אבן חן: אתה לא פה. אז אולי לקראת מועד נוסף לקראת סוף נובמבר אולי תחילת נובמבר, כי אנחנו מתאמים את זה מול הרשויות בגרמניה.
עו"ד ג. אדרת: בנובמבר יש תאריכים.
עו"ד אבן חן: לא, אבל בתאריכים האלה יש לנו כבר עדים.
עו"ד ג. אדרת: אז תשנו. לא קיבלנו רשימה.
עו"ד אבן חן: אנחנו צריכים.
כב' הש' לוי: 2 בינואר.
עו"ד אבן חן: מהניסיון שלי זה החגים שם, הם לא יוכלו, אולי טיפה.
כב' הש' לוי: 7.
עו"ד אבן חן: כן.
עו"ד ג. אדרת: זה מועד, מועד שקבענו אדוני?
כב' הש' לוי: ב' ו-ד', עד כלות.
עו"ד אבן חן: 7 בינואר. שוב, אנחנו לפני הגרמנים נתאם את זה, אני מקווה שזה יסתדר.
כב' הש' לוי: יש לך מספיק זמן בשביל זה.
עו"ד אבן חן: יש מספיק זמן, אני רק אומר שאם הם יתעקשו שזה לא יהיה ב-7 בינואר, אני אצטרך לחזור שוב לאדוני.
עו"ד ג. אדרת: אני רוצה להגיע לפרפרזה מוסכמת.
כב' הש' לוי: אם לא אז, בכל מקרה, חבל, תיקחו 3 מועדים חלופיים. 7, 9, או 14.
עו"ד אבן חן: אוקי.
כב' הש' לוי: בסדר?
עו"ד אבן חן: כן. דבר שני בדיון הקודם שאלתי ועוד לא קיבלנו תשובה, איזה חוקרים אתם רוצים שנביא כי אני צריך לשבץ גם אותם במועדים של נובמבר.
עו"ד ג. אדרת: תקבל בשבועיים הקרובים.
עו"ד אבן חן: זה גם לגביכם.
עו"ד וייס: אין בעיה, נודיע לך, אני חושב שכבר מסרנו לכם קודם לכן לפחות,
עו"ד אבן חן: לא, אני אומר בגלל שעבר זמן תן לי רשימה של החוקרים שאתם רוצים שנזמן ולפי זה נתאם את המועדים.
עו"ד וייס: אין בעיה. זה גם יכולת לבקש מאיתנו באי מייל, לא צריכים לעשות את זה פה באולם,
עו"ד אבן חן: אנחנו כבר פה.
עו"ד וייס: בשיחת טלפון,
כב' הש' לוי: כן. WhatsApp.
עו"ד וייס: WhatsApp.
כב' הש' לוי: ורק אם יכלו כל הקיצים. נראה לי שיש שיתוף פעולה. כן, שלום לך אדוני.

מר בקר: שלום.

כב' הש' לוי: בוא, תקום שאני אראה אותך ואחרי זה. כן. כן, טוב, בשלב זה עורך דין אדרת עוזב ועורך דין חימי יחליף אותו. כן, מה שמך?

מר בקר: איתי בקר.

כב' הש' לוי: איתי או טל?

מר בקר: איתי.

כב' הש' לוי: איתי בקר, אתה מוזהר להגיד את האמת, את כל האמת ורק האמת, אחרת תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

מר בקר: כן.

כב' הש' לוי: תשיב בבקשה לשאלות התובע.

מר בקר: מה?

כב' הש' לוי: תענה לשאלות התובע בבקשה.

מר בקר: אין בעיה.

<u>**עד תביעה, מר איתי בקר, לאחר שהוזהר כדין לומר אמת,**</u>
<u>**משיב בחקירה ראשית לשאלות עו"ד אבן חן:**</u>

ש: איתי שלום.

ת: שלום.

ש: במה אתה עוסק?

ת: אני עוסק היום בתחום של ייעוץ, ייעוץ עסקי, עבודות תכנון, כל מיני דברים שקשורים לסטטוטוריקה ובתחום הבניה ודברים מהסוג הזה.

ש: באיזה,

ת: ועוד דברים נוספים.

ש: באיזה נושאים אתה יועץ?

ת: אני יועץ בתחום שבעיקר להנהלות של יישובים, עבודות חקלאיות, בתחום של תיירות, בתחום של תכנון איזורי, תכנון אורבני, תחום של ביצוע של סקרים, הקצאות קרקע, ועוד תחומים רבים נוספים.

ש: מה ההשכלה והניסיון שהופכים אותך ליועץ בתחומים האלה?

ת: אין הגדרה היום מסודרת ליועץ אבל אני עבדתי, יש לי גם תארים, יש לי תואר שני של הטכניון בתחומים האלה שקשורים למה שאני ציינתי וכמו כן אני יש לי רקורד מעשי גם בתחום האקדמי 4 שנים אוניברסיטת בן גוריון בסגל וכן במסד

נאמן בטכניון ו-22 שנות ניסיון פרקטי בתחומים האלה שמניתי במחלקה להתיישבות של הסוכנות שבאותה עת שאני הייתי בה היא היתה מערכת רצינית ששמה דגש לעל ושאים אקדמיים, פיתוח כלכלי והיה לה הרבה נציגים וכיוצא בזה ומאז שפרשתי אני עוסק בתחומים של הייעוץ לסוגיו עם הידע שהבאתי.

ש: בסדר. מתי הכרת את רמי כהן?

ת: רמי כהן הכרתי ב-2010 בערך, לפני כ-8 שנים סדר גודל.

ש: כיצד הכרתם? מה היה הרקע?

ת: הוא חיפש אנשי מקצוע שיעשו לו פרויקטים.

ש: אוקי.

ת: ובחן את הכישורים שלי.

ש: אל מול אילו חברות התקשרת בעת שעבדת עבור רמי כהן?

ת: אוקי, רמי כהן היה לו 2 חברות, היה ברק ורעות והיה עוד חברה שכרגע אני לא זוכר את שמה אבל אני יכול להיזכר בהמשך,

ש: ב.כ עומר אמרת בחקירה.

ת: ב.כ עומר, כן. כן. ברק רעות וב.כ עומר היו שתי החברות האלה, נכון.

ש: ומולם התקשרת בזמן שעבדת עם רמי.

ת: נכון.

ש: ומול איזה אנשים עבדת בחברות האלה?

ת: אנשים שהצוות של רמי כהן אתה מתכוון? לא אנשים חיצוניים,

ש: לא, מב.כ עומר וברק רעות, את מי אתה מכיר?

ת: היה, בחבורה הזאתי אני עמדתי בקשר בעיקר עם רמי כהן, פה ושם בצבץ איזה שהוא שם, אבל רמי כהן היה הפרוייקטור, היה המוביל, פה ושם היה משהו נוסף או איזה,

ש: תראה, בחקירה במשטרה שאלו אותך את השאלה, אמרת בחברות השייכות לרמי כהן עבדתי רק מול רמי כהן.

ת: נכון. עבדתי מולו.

ש: לא מול אף אחד אחר.

ת: נכון. היה מישהו, אחר כך במשטרה גם אמרתי את זה שהיה סיור שנעשה בגולן ואז הוא הביא אנשי מקצוע נוספים שהציג בפניי, אני לא זוכר את השם, היתה איזה שהיא בחורה, זה בעצם היה הקשר שנתקלתי בו פחות או יותר ברמה הזו, לא נתקלתי באנשי מקצוע נוספים כאשר עשיתי את הפעילות שלי.

ש: אוקי. מי זאת בתיה כהן?

ת: אני יודע שזאת אשתו, אני אז לא בדיוק את שמה, ידעתי שהוא נשוי והכל. כן.

ש: עבדת עם בתיה?

ת: לא, למעט אולי איזה פעולה שילומית כלשהי שהוא היה בחו״ל והיא ביצעה את זה, לא היה לי שום קשר מקצועי אינטנסיבי איתה כלשהו מה שאני זוכר. כן.

ש: אוקי. כיצד נקבע השכר שלך בפרויקטים שעבדת עם רמי כהן?

ת: היתה הערכה שלי, היתה הערכה שלו, והוא הציע לי את העלויות בהתאם להיקף הפרויקט.

ש: מה היה בערך השכר שלך?

ת: השכר שלי, אני מדבר על פרויקטים שנעשו בסדר גודל של 2010 לפני 8 שנים, זה נע בין 30 ל-45 אלף שקל סדר גודל ללא מע״מ, לבערך 4 מיזמים משהו כזה, סדר גודל, יכול להיות שטעיתי פה במשהו.

כב׳ השי׳ לוי: זה לכל מיזם או לכל אחד,

ת: לכל אחד בנפרד.

כב׳ השי׳ לוי: 35-40 אלף שקלים.

ת: כן, יכול להיות שזה טיפה נמוך יותר, אחד מהם, אני כבר לא זוכר אבל זה פחות או יותר. כן.

ש: כמה זה היה בתעריף של שעה? אתה זוכר?

ת: זה לא נעשה בצורה של לפי שעה אלא גלובלי.

ש: אתה אמרת במשטרה שזה היה יוצא בערך 80 ₪ לשעה.

ת: נכון, אני עשיתי במשטרה מה שזכור לי אני עשיתי במשטרה, עשינו אומדן משאבי זמן שביצעתי בפועל עבור הפרויקטים האלה ואז בחקירה במשטרה הם פשוט חילקו את זה סך הכל שעות, נגיד אם הערכתי לפרויקט מסוים ששאלו אותי לפרויקט כזה או אחר עשיתי 1000 שעות או 1200 שעות אז סך הכל התשלום שלי עבור אותו פרויקט וחילקו את זה במספר השעות, זה מה שהם עשו. כן.

ש: אוקי.

ת: אז כנראה שזה באמת המספר שחישבנו ביחד, הרי הייתי שם מספר שעות והם עשו כל מיני חישובים של עצמם וזה בערך מה,

כב׳ השי׳ לוי: אבל איך אתה הגעת לסכומים האלה?

ת: מה?

כב׳ השי׳ לוי: איך אתה הגעת לסכום הזה?

ת: איזה סכום?

כב׳ השי׳ לוי: 35-40 אלף שקל?

ת: זה סכום שהוצע לי מלכתחילה ובוצע,

כב׳ השי׳ לוי: בלי קשר לשעות?

ת: מה?

כב׳ השי׳ לוי: בלי קשר.

ת: תראה, פרויקט ראשון אני הכרתי את רמי כהן, נעשה פרויקט ואחר כך היתה שרשרת של פרויקטים נוספים. אחר כך כבר ראיתי מה היקפי הזמן והפעילויות מולו ואני בפועל אני ראיתי שהסכום הזה אפילו טיפה נמוך מול התשומות זמן שאני הקדשתי לזה.

כב' השי' לוי: אז כן יש קורלציה בין התשומות זמן לשכר שאתה דורש?

ת: כן.

כב' השי' לוי: אז אני שואל מה בסיס החישוב?

ת: כן, כן, עשיתי, זה, יש קורלציה בין הדברים.

כב' השי' לוי: אז אני שואל מה בסיס החישוב. אתה יכול להגיד.

ת: בסיס החישוב שלי שאני עובד מול מישהו בצורה אינטנסיבית אז אני דורש 100 שקל לשעה לא כולל מע"מ. זה הסדר גודל.

כב' השי' לוי: ולפי זה עשית את החישוב של הפעם הראשונה?

ת: כן. פעם ראשונה לא ידעתי, זו היתה היכרות, פעם ראשונה לא ידעתי מה היקף הזמן בפועל, כשבא אליך בן אדם בא אליך עם פרויקט אני לא יכול לדעת מה בדיוק הרציונל של הפעילות, מה תצורת הקידום של הדברים וכיוצא בזה. אחרי הפעם הראשונה, מאחר ואחר היו איזה 4 מקצים כאלה אז כבר ידעתי לאמוד את זה יותר נכון.

כב' השי' לוי: טוב.

ש: טוב, עכשיו אני רוצה לעבור איתך לפרויקטים עצמם. נתחיל עם הפרויקט של לכיש.

ת: אוקי.

ש: מה כללה העבודה שלך וכמה זמן היא נמשכה?

ת: אוקי, הפרויקט של לכיש רק אמנם לא נשאלתי על זה כרגע, זה פרויקט שנעשה לפני 5 שנים משהו כזה, ב-2014 אם אני לא טועה, 2013,

כב' השי' לוי: זה הראשון?

ת: לא, זה פרויקט, משהו נפרד, יש 4 מקצים כאלה, שנתיים וחצי הפסקה, 3 שנים שלא היה לי קשר עם רמי כהן ואז היה קונספט של לכיש. אלה עם הסכומים הגדולים כרגע הוא לא מתייחס אליהם, פה מדובר על פרויקט שקיבלתי ממנו 3,500 או 4,000 שקל משהו כזה, סדר גודל. בעצם קיבלתי תשלום סמלי וזה לא בדיוק פרויקט, אני חוזר, תחזור על השאלה בבקשה.

ש: אני שואל לגבי לכיש, מה כללה העבודה שלך וכמה זמן היא נמשכה?

ת: היא היתה בין מרץ ליוני,

כב' השי' לוי: איזו שנה?

ת: 2014 אם אני לא טועה. מתי הוא מונה למנכ"ל משרד החקלאות רמי? זה היה בשנה הזאת.
עו"ד וייס: במאי 2013.
ת: אז זה היה במאי 2013, כן. זה היה ב-2013, כן.
כב' הש' לוי: מתי? מאי יוני?
ת: כן, זה היה בין פברואר, מאי, 2013. כן.
ש: כמה זמן נמשכה העבודה שלך?
ת: בערך 3-4 חודשים לא ברצף.
ש: במשטרה אמרת 5 ימי עבודה.
ת: כן, זה 5-6 ימי עבודה, זה כלל בערך 3 ימי סיור, יומיים וחצי עבודת שטח ועוד איזה בין יומיים לשלושה עבודת משרד לכתיבה של כל מיני מזכרים.
ש: אוקי. וסך הכל כמה תשלום קיבלת על העבודה הזאת?
ת: 3,000 שקל, 4000, סדר גודל כזה.
כב' הש' לוי: ממי?
ת: מה? מרמי ישירות.
כב' הש' לוי: באופן אישי או מהחברה?
ת: מהחברה, הכל נעשה עם חשבוניות, רמי מאוד הקפיד על תשלום מסודר, אף פעם לא היה בצורה אחרת.
כב' הש' לוי: 3,500 שקל בתוספת מע"מ או סכום,
ת: זהו. זה הסכום.
ש: זה הסכום. אני רוצה להציג לך את ת/541.
ת: כן.
ש: יפה. אני רוצה לשאול מה היה החלק של בתיה כהן בעבודה בלכיש?
ת: יכול להיות שהיא שילמה לי את הקטע של תשלום מה שאני אמרתי שאני לא זוכר מתי היה לי קשר איתה בנושא תשלומים,
כב' הש' לוי: שהיא שלחה לך את הצ'יק?
ת: שלחה לי את הצ'יק, שאלה אותי בטלפון משהו, לא היה לי קשר איתה בעניין הזה.
ש: אוקי. עכשיו אני רוצה שתעבור על הטבלה עצמה.
ת: כן, אני רק חייב לתת איזה שהיא הבהרה לשופט בעניין הזה, אני לא יודע כמה זה חשוב, אבל מילה אחת רק. שהפרויקטים האלה שאני תיארתי שזה מרכז הכובד של הפעילות שלי מולו ב-2010 זה היה בעיקר נושאים של עבודות כתיבה מאסיביות מול החטיבה להתיישבות של הסוכנות שהיא הזמינה את הפרויקטים האלה לפי הבנתי ופה הוא עבד כפרילנסר מטעם המועצה האיזורית לכיש,
כב' הש' לוי: פה זה פרויקט לכיש?

ת: פרויקט לכיש זה פרילנסר, זה לא אדם שצריך לכתוב תפוקות אלא בן אדם שמלווה מועצה, הוא ביקש ממני מאחר ובאותה עת הקונסטלציה היתה שהקימו מפעל התיישבותי מאוד חשוב במזרח לכיש היתה תכונה רבה מאוד. היו 7-8 יישובים שהקימו ואני היתה לי פעילות מוקדמת שם. היתה לי פעילות מוקדמת מול הדרך האוניברסיטה ביוזמה שלי וכן לסוכנות היהודית, לא החטיבה להתיישבות, לקחה אותי שם לפרויקט גדול של כמה עשרות אלפי שקלים לליווי עבודות היישובים, הסוכנות עצמה לא, זה נעשה דרך המתי והיו לי הרבה ליווים, היו לי,
כב' השי' לוי: למה כל זה כל כך חשוב אבל? הוא לא שואל אותך על זה.
ת: לא, אני אומר שהקונסטלציה היא,
כב' השי' לוי: אחרת.
ת: אחרת. אחרת. זה לא,
עו"ד אבן חן: נגיע לזה, נגיע בעבודות הבאות.
ת: בסדר.
ש: אני רק רוצה עכשיו לגבי הדו"חות האלה.
ת: כן.
ש: מה שאני מבקש שתסתכל על תיאור העבודה,
ת: כן.
ש: על התאריך ועל שעות העבודה. אני שואל מי עשה את העבודה הזאת?
ת: אוקי. יש פה הרבה פריטים, גם הראו לי את זה, יש פה בלי סוף רובריקות שאני בטח לא יכול לעבור מול הבית משפט על כל הרובריקות האלה,
ש: לא, אני שואל אותך מי עשה את העבודה, תתייחס לתאריכים ועל מה שמפורט כעבודה.
ת: מבחינת הטיימינג אני לא זוכר אם בדצמבר היה לי קשר עם רמי בעניין הזה, דצמבר 12' כי דיברנו על 13',
כב' השי' לוי: כן, אוקי.
ת: זה אני לא זוכר.
כב' השי' לוי: טוב.
ת: את זה אני צריך אולי לעשות אימות, יש לי אצלי עדיין במחשב,
כב' השי' לוי: דיברתי על פברואר מאי 13'.
ת: כן, נכון.
כב' השי' לוי: אז פברואר, גם בעמוד השני יש פברואר.
ת: כן, פברואר, אני רואה את הפברוארים האלה,
כב' השי' לוי: כן. אחד פברואר, לימוד חומר קיים דרך מלכי יהודה 1. מה אתה אומר על זה?

ת: אני אומר בקונסטלציה שאני אמרתי מאחר והיה לי מאסה של התעסקויות צולבות לפני כן, לפני הקשר שלי עם רמי כהן בעניין הזה שהוא פשוט נודע לו על כך שאני מסתובב באיזור בהמון תחומים בעניין הזה, אז היה לי את החומר הזה זמין בחלקו הגדול ומה שאמרתי בחקירה גם בעניין הזה, זאת אומרת אני לא הקדשתי את הזמן הזה בפועל עבור רמי כהן. גם השכר שלי היה העדפתי לקחת שכר נמוך מהסיבה הזאת.

כב' השי' לוי: אוקי וזה מתייחס לאיזה נושאים?

ת: כל הדברים האלה הם דברים שנעשו,

כב' השי' לוי: אז תגיד. דרך מלכי יהודה כבר נעשה?

ת: נעשה.

כב' השי' לוי: לא הקדשת זמן, יופי. גנים לאומיים ושמורות טבע. הקדשת?

ת: כבר היה לי את החומר הזה זמין.

כב' השי' לוי: יופי. אז כאן, תתייחס.

ת: בצורה כזאת?

כב' השי' לוי: כן.

ת: הכנת טיוטת ראשונית לנייר מטה לעדכון תוכנית אסטרטגית זה דבר שאני עשיתי אותו עבור,

כב' השי' לוי: אוקי, ואלה השעות?

ת: מה?

כב' השי' לוי: ראית? 6 שעות כתוב.

ת: כן, אני לא זוכר, אמרתי לך 5-6 ימי עבודה, צריכים לראות שזה מצטבר, אני לא יודע אם זה היה 6 שעות, יכול להיות שפה באמת 6 אני באמת חושב אולי 6 שעות.

כב' השי' לוי: טוב.

ת: רעיונות לייפוי וגיבוי דרך מלכי יהודה, אני לא יודע מה, יש משפטים שאני לא מבין מה הם, אני לא יודע מה זה הפונקציה הזאת בתור הביצוע מה היא אומרת בכלל, אני לא מבין מה זה אומר רעיון,

כב' השי' לוי: אם אתה לא יודע אז עשית את זה?

ת: עשיתי את זה,

כב' השי' לוי: יכול להיות שעשית משהו שאתה לא יודע מהו?

ת: בוא נגיד אני התייחסתי לדרך מלכי יהודה אבל אני לא זוכר מה זה אומר רעיונות,

ש: בוא אני אזכיר לך מה אמרת במשטרה.

ת: כן.

ש: הציגו לך את המסמכים האלה.
ת: כן.
ש: מה שאתה אמרת זה שאתה עשית את העבודה שמפורטת בתיאור העבודה.
ת: נכון.
ש: זה מה שאמרת ואמרת שהיקף השעות שהוצהר בגין כלל העבודות גבוה ממה שאני עשיתי בפועל.
ת: נכון,
ש: מעבר לכך אתה אומר "חלק נכבד מהשעות שמפורטות בדו"ח מיוחסות לבתיה כהן. כאמור אני ביצעתי את העבודות הנ"ל, בתיה מעולם לא עבדה איתי בשיתוף בנושאים האלה. אני מעולם לא ראיתי אותה משתתפת בפעילות בנושא". זה נכון?
ת: זה נכון שאת הפעילויות שרשומות פה אני הייתי מעורב בהם אלא אם כן כפרילנסר הוא לקח אנשים נוספים ולא דיווח לי על כך, אני לא יודע על כל מה שהוא עשה בפרויקט הספציפי הזה.
ש: אני שואל על מה שכתוב פה,
ת: מה שכתוב פה,
ש: מה שכתוב פה זה מה שהראו לך במשטרה.
ת: מה שכתוב פה במידה והתפוקות הן שלי אז רק אני עשיתי אותם.
כב' הש' לוי: נגיד, תראה 6.2 כתוב בחינה והגדרת פעילויות ותוכנית יצירת מנגנון שיווק. מי עשה את זה?
ת: פברואר?
כב' הש' לוי: 6.2.
ת: בחינה והגדרת פעילויות יצירת מנגנון שיווק? אני עשיתי, אני עשיתי את זה אבל אני לא יודע אם רק אני עשיתי את זה.

כב' הש' לוי: עשית את זה עם בתיה כהן?
ת: לא, לא עם בתיה כהן.
כב' הש' לוי: טוב.
ש: היקף השעות שמפורט פה,
ת: כן.
ש: אנחנו יכולים לראות שיש, שיש פה כמה שיש סיכום, יש 60 שעות, יש 120 שעות,
ת: כן.
עו"ד וייס: זה עוד 60, זה מצטבר.
ש: זה מצטבר. סך הכל מצטבר 300 שעות.
ת: כן.
ש: אם אני רואה בעמוד האחרון, אחד לפני האחרון. שוב הציגו לך את זה בחקירה,

ת: כן, 300 שעות רשום פה, נכון.

כב' השי לוי: ב-5 ימים כמה יש?

ת: 5 ימים זה 40 שעות עבודה, לכל היותר בוא נגיד עד 60 שעות.

כב' השי לוי: אני רציתי להגיד 120.

עו"ד אבן חן: הוא גם נח לפעמים.

ת: אני הייתי מדבר על 60 שעות.

כב' השי לוי: 5 ימים זה 60 שעות?

ת: 60 שעות מקסימום.

כב' השי לוי: אז מאיפה 300?

ת: אני לא יודע, אני הקדשתי לזה את הזמן הזה, אילו, אילו הייתי צריך לייצר את החומרים האלה יש מאין זה היה לוקח לי 300 שעות אבל אנחנו מדברים על היו לי זמינים, עשיתי פרויקט גדול עבור האוניברסיטה עם 5 סטודנטים במשכורת סמלית וכן עשיתי המון קריס קרוס, המערכת באותה עת, באותה עת, באותה שנה, באותה עת היו תכונה רבה מאוד של לחץ ממשלתי גדול, ההתיישבות של המפונים היו, אני לא אגזים, מאות מתכננים שונים ומשונים שהסתובבו בשטח ונדרשו הרבה תשומות. המועצה מאוד מפגרת והיו צריכים פה הרבה אנשי מקצוע שיסתובבו ולכן אני חושב שלי היתה באופן אישי תרומה שם רבה והם זוכרים את זה עד היום,

כב' השי לוי: התוספת היא בסך הכל של 60 שעות?

ת: כן, אני נתתי לזה 60 שעות סדר גודל, אפשר גם קצת להעלות את זה, יכול להיות שאני לא זוכר, נגיד 80 מקסימום.

ש: עכשיו, אתה אומר 60-80 שעות, אתה קיבלת סך הכל 3,000 שקל על העבודה.

ת: כן, בין 3,000 ל-4,000 לא זוכר, 3,500, לא זוכר.

ש: שהראו לך במשטרה שרמי קיבל כ-100,000 שקל על הפרויקט הזה התגובה שלך היתה הוא פשוט לקח את העבודה שאני ביצעתי עבור 3,000 שקל, פרס אותה על פני תקופה ממושכת ובאמצעות הדיווחים האלה, אתה מפנה לת/541, קיבל סכום מופרז של כ-100,000 שקל עבור עבודה שהיא שווה לטעמי לכל היותר 7,000 שקל.

ת: זה במידה והתפוקות שנעשו הם נעשו בעיקר על ידי, אני לא יודע מה דברים אחרים שעשה רמי כהן,

ש: אני שואל על מה שמפורט פה.

ת: מה שמפורט פה במידה והכל נסמך עלי אז זה נכון. אני לא,

כב' השי לוי: לא, למה אתה, האם יש משהו במסמך הזה ת/541 שלא אתה עשית?

ת: ברור שיכול להיות פה דברים שאני לא עשיתי או שלא הייתי מעורב בהם, יותר נכון שלא הייתי מעורב בהם.

כב' השי לוי: מה למשל?

ת: מה שרשום ב-30.12 בעמוד הראשון בסוף. יכול מאוד להיות, זה לא נשמע מצלצל לי משהו שאני עשיתי.
כב' השי' לוי: הבנתי.
ת: דיברנו על רעיונות וגיבוי, 5.12,
כב' השי' לוי: תראה, ב-7.2. בדיוק אותו דבר. אז זה גם אתה לא עשית? נכון?
ת: הקשר שלי לדעתי נוצר במרץ, יכול להיות שהחוזה שלו התחיל קודם לכן ואז הוא,
כב' השי' לוי: לא, אבל תסתכל בדו"ח, אתה אומר ב-30.12 לא עשיתי בחינה והגדרת תשתיות מקדימות נחוצות, נכון?
ת: השאלה המרכזית היא גם תאריכית,
כב' השי' לוי: הבנתי.
ת: אני יכול לעשות בחינה אצלי,
כב' השי' לוי: לא לדבר ביחד איתי. גם לא שומעים.
ת: נכון, אני לא הופעתי בבית המשפט בימיי אז אני לא מעודכן, צריך להדריך אותי.
כב' השי' לוי: כן, זה לא מנומס גם.
ת: מה?
כב' השי' לוי: ב-7.2,
ת: כן.
כב' השי' לוי: עשית בחינה והגדרת תשתיות מקדימות נחוצות?
ת: לצורך העניין כן, לך תדע. כן.
כב' השי' לוי: אז מה עוד לא עשית?
ת: איזה תכנים לא התייחסתי אליהם בקשר שלי עם רמי ולא עשיתי?
כב' השי' לוי: כן.
ת: אולי 24.2.13, הכנת טיוטה מתקדמת לנייר מטה לעדכון תוכנית אסטרטגית,
כב' השי' לוי: אוקי.
ת: כי זה נשמע לי קצת אנמי, אני גם לא יודע מה זה בדיוק המילה הזאת.
כב' השי' לוי: טוב.
ת: הכנת סיור של סמנכ"ל כי הוא היה בקשרים מאוד טובים עם משרדי הממשלה,
כב' השי' לוי: 25.2?
ת: 1.3.13. אתה מדבר,
כב' השי' לוי: לא, לא, אתה תגיד לי,
ת: 1.3.13,
כב' השי' לוי: כן, אוקי.
ת: וסיור נעשה במשותף ביחד עם רמי אז הייתי נוכח גם, גם הוא היה.
כב' השי' לוי: אוקי.

ת : ב-5.3.13. כתוב פה חברה משתתפת תיירות זו פעילות שמתאימה יותר לרמי כהן, הוא היה בקשר עם החברה המשותפת,

כב' השי' לוי : איזה תאריך?

ת : 11.3.13,

כב' השי' לוי : זה גם לא אתה. דווקא הוא כותב שאתה עשית.

ת : כן, בדיקת תוכניות החברה, בדיקת התוכניות, לא הקשר איתם, חשבתי שהוא היה בקשר איתם רמי, בסדר, זה אני עשיתי, כן, זה באמת אני עשיתי.

כב' השי' לוי : כן, טוב.

ת : כתוב פה פגישה בעלי תפקידים, אני לא יודע בעלי תפקידים זה ב-12.3 6 שעות, כתוב פה איתי בקר רמי, יכול להיות שהוא נפגש עם בעלי תפקידים, אני יודע שהיה לו קשר שם,

כב' השי' לוי : ואתה לא?

ת : אני נפגשתי שם גם כן בסיור, תראה, אני בסך הכל הייתי איתו ב-3-4 ימי סיור אז כמה בעלי תפקידים הספקתי לראות ביחד איתו? יכול להיות שהוא עשה פגישות אחרות, הוא היה לפני שם. עדכון תוכניות אב לתיירות במועצה, סיוע בהכנת סיורי יוצאי יחידה מובחרת, יחידה מובחרת? זה רמי, רמי, טוב, זה כתוב רק רמי, אני באמת לא הייתי מעורב בעניין הזה.

כב' השי' לוי : כן.

ת : אני לא זוכר, אולי הייתי בנוגה ובזוהר ובעוד, אני לא זוכר. הכנת תוכנית עקרונית לארגון מטה, זה ממשיך הלאה להתייחס לכל אלה.

כב' השי' לוי : כן, מה נשאר לך? רק אפריל.

ת : בסדר. מבחינת תוכניות קיימות לתיירות מועצה איזורית,

כב' השי' לוי : לא הרבה.

ת : מבחינת תוכניות גן לאומי. (קורא). יש פה עוד פעם ב-14.4.13 עוד פעם בעלי תפקידים אז אני אמרתי שאני לא, ייתכן מאוד שאני לא נפגשתי עם כל אותם בעלי תפקידים.

כב' השי' לוי : אוקי.

ת : ויש כבר תאריך אחרון 25.4.13 ובאמת רשום פה רמי,

כב' השי' לוי : כתוב איתי בקר פלוס רמי, לא?

ת : כן, שהוא עשה דברים נוספים. אז,

כב' השי' לוי : זה עשית או לא?

ת : כן.

כב' השי' לוי : גם?

ת : כן, כן.

כב' השו' לוי: אני שאלתי רק מה אתה לא עשית.
ת: כן, כן, עשיתי איתו ביחד איתו, הוא עשה פה, כתוב פה, כל מקום שכתוב, כן.
כב' השו' לוי: טוב, בבקשה. עורך דין אבן חן.
ש: תראה, אנחנו רואים הרבה מקומות שכתוב איתי פלוס בתיה.
ת: כן.
ש: בתיה עסקה איתך בנושאים האלה? עבדתם ביחד?
ת: לא, כבר אמרתי שלא.
ש: כאשר העברת תוצרי עבודה לרמי כהן,
ת: כן.
ש: אתה היית חתום על התוצרים האלה?
ת: ספציפית על הפרויקט הזה, נכון?
ש: לא, באופן כללי אני שואל עכשיו.
ת: תראה, אני העברתי לו את החומרים וחתמתי והוא, מאחר והיה מדובר בכל פרויקט כזה בהמון ורסיות, היו לפחות 12 טיוטות לפני הגשה אז בחלק אני הייתי חתום ובחלק לא, והוא קיבל כקובץ וורד והיה יכול לעשות בזה כאוות רצונו, גם אם הייתי חותם על זה, מכיוון שהוא העביר את זה הלאה בסוף, ככה שזה היה העניין. אני העברתי לו את זה גם בלי חתימה אבל אין לזה, חתימה כוונה השם שלי כי הוא היה אמור גם להכניס את השם שלי במסירה הסופית של העבודות, זה אני לא יודע מה קרה בדיוק.

ש: אתה במשטרה אמרת,
ת: כן.
ש: שרמי כהן ביקש שתעביר לו את התוצרים ללא השם שלך על גבי התוצרים. מפנה לשורה 73-74 בחקירה.
ת: כן. זה מה שרמי אמר?
ש: לא, זה מה שאתה אומר שרמי אמר לך להעביר לו את החומרים בלי החתימה שלך, בלי השם שלך ואתה אומר "כבר אז סברתי שהוא עושה שימוש בחומר שעשיתי ולכן לאורך כל התקופה ביקשתי מרמי שיראה לי את החומר הסופי אבל הוא התחמק ממני ובסופו של דבר מעולם לא ראיתי אותו".
ת: ייתכן מאוד,
ש: לא ייתכן, זה נכון או לא נכון?
ת: כרגע אני לא זוכר בוודאות שהיה לי איזו דרישה שיטתית שיראה לי את החומר כפי שנמסר.
ש: שאמרת במשטרה את הדברים,
ת: כן.

ש: זה היה נכון?

ת: תראה, החקירה במשטרה היתה בתנאי לחץ, הם קראו לי בסוף יום עבודה ויכול להיות שבוא נאמר נגיד 90 אחוז מהדברים שאמרתי הם נכונים אז 90 אחוז נכונים אז אני לא יכול להגיד שאמרתי לרמי כהן היתה לי איזו דרישה מרמי כהן שיראה לי את התוצר הסופי מכיוון שרצף עשייה ומספר העותקים שהוא קיבל הם היו כל כך רבים שאני כבר לא זוכר בדיוק מה זה אומר בכלל המשפט הזה כי הוא היה יכול לעשות בזה כרצונו עם כל עותק שמסרתי.

ש: אני רוצה לשאול, כי זה לא משפט שאומרים כדרך אגב, אתה אומר פה קודם כל. אתה אומר שני דברים, אחד שרמי כהן ביקש שתעביר את התוצרים בלי השם שלך עליהם, את זה אתה זוכר?

ת: כן, את זה הוא ביקש ממני.

ש: הוא ביקש שתעביר את הדברים בלי השם שלך.

ת: כן, בחלק מהמקרים זה מה שהיה, כן.

כב' השי' לוי: זה מקובל בענף הזה?

ת: כן, כי אחר כך מכניסים שמות של חברי הצוות בסוף התהליך הפרויקט או שעורך התוכנית מכניס את חברי הצוות, את השמות האחרים בסוף התהליך, כן. הוא למעשה יכול גם לקבל את העותק שלי ולעשות בו כרצונו, זאת אומרת המשמעות שאם אני שם או לא שם את השמות היא כל פעם, אדם ברמה שלו הוא יכול בקלות למחוק שמות, זה לא דבר,

כב' השי' לוי: מה זה קשור לרמה שלו?

ת: רמת אינטליגנציה שלו אני אומר, יכול להיות שלו, בכתיבה של הדברים יכול למחוק שמות, זה פעולה מאוד פשוטה שכל מזכירה יכולה לעשות למחוק שמות מכותרת של עבודות ולעשות כרצונו אז אם נתתי לו את זה ריק או משהו זה, זה לא, זה לא, אין לזה שום משמעות בקונסטלציה של זה.

כב' השי' לוי: טוב.

ש: אז רגע, בוא נמשיך ואז אתה אומר בעקבות הדברים האלה שאתה אומר, אתה אומר "כבר אז סברתי שהוא עושה שימוש בחומר שאני הכנתי ולכן לאורך כל התקופה ביקשתי מרמי שיראה לי את החומר הסופי אבל הוא התחמק ממני ובסופו של דבר מעולם לא ראיתי אותו", זה לא משהו שאפשר להגיד בטעות. זה לא גם לא לשאלה של חוקר, זה אתה מספר את זה.

ת: אוקי, יכול להיות, יכול להיות שאני ביקשתי ממנו לראות את החומר הסופי אבל אני לא זוכר בוודאות היום אחרי שנתיים וחצי שנתתי את העדות הזו שאכן ביקשתי את זה וייתכן מאוד שגם הוא היה יכול למסור לי חומר כלשהו ולהגיד שזה החומר הסופי ולא הייתי יכול לדעת את זה.

כב' השי' לוי: מה לא בסדר בזה, אם בכלל, בזה שהוא יעשה שימוש בחומר שאתה נתת? הוא קנה אותו ממך.
ת: נכון, הוא קנה אותו ממני.
כב' השי' לוי: אז מה הבעיה?
ת: אני לא רואה בזה שום בעיה עקרונית,
כב' השי' לוי: אז מה,
ת: בתשאול במשטרה התייחס לנקודות האלה,
כב' השי' לוי: אז אין בעיה בעצם שאתה עושה לו עבודה ואחרי זה הוא מעלים כל זכר לזה שאתה עשית אותה.
ת: הוא יכול,
כב' השי' לוי: אין עם זה שום בעיה.
ת: נכון.
כב' השי' לוי: והוא יכול גם לקנות אותה ממך בשקל ולמכור ב-100 אלף שקל.
ת: הוא יכול לקנות דרך אתר אינטרנט להיכנס ולעשות ולשלם 1000 שקל על קניית העבודה בצורה חוקית.
כב' השי' לוי: נכון. וזה בעיה שלך שאתה מתמחר את זה בצורה שאתה מתמחר.
ת: נכון.
כב' השי' לוי: מה לא בסדר בזה?
ת: אני לא הגדרתי,
כב' השי' לוי: אם יש משהו לא בסדר תגיד לי.
ת: אני לא רואה בזה משהו שהוא לא בסדר בהתחשב בזה שגם היה לנו, הוא טרח שיהיה הרבה וועדות היגוי, המון המון וועדות היגוי שיצאו גם פרוטוקולים ביחד עם החומר הנלווה,
כב' השי' לוי: אז למה,
ת: עד השלב הסופי זה רץ, הפרוטוקולים היו חשובים לי כי הם מראים על ההתקדמות של הנושא.
כב' השי' לוי: אז למה אתה רוצה לרדוף אחרי המוצר הסופי?
ת: זה הדבר ששאלו אותי במשטרה לפני שנתיים וחצי.
כב' השי' לוי: אז אני שואל, עכשיו אני שואל אותך. מה אכפת לך מהמוצר הסופי? מכרת, זהו, תיפרד, מה אתה קשור אליו?
ת: יש פה איזה עניין אתי שאתה עושה דברים ואתה רוצה גם מבחינה מקצועית לראות את מה,
כב' השי' לוי: משהו לא בסדר אתית?
ת: לא, אני אומר העיקרון הוא שמישהו עושה עבודה הוא רוצה לדעת איך נראית בשלב הסופי,

כב' הש' לוי: רק כדי לראות איך זה נראה?

ת: כן. לדעת איך זה נראה אבל בוא נגיד אני לא רואה בזה שום חשיבות מיוחדת בעצם העניין שאתה מוסר עבודות, מה עוד שעל כל עבודה כזאת, אני לא מדבר על לכיש, לכיש אמרנו זה מקרה מיוחד, זה קרה שנתיים וחצי, זה היה יותר נושא של כתיבת כל מיני מזכרים ודברים כאלה, אני מדבר כתיבת עבודה. כתיבות העבודות האלה אני לא מבין, אני לא יודע אם יש סתירה במה שאני אמרתי ומה המשמעות שלה ומה זה בכלל אומר, אני לא יודע. עצם העניין שאני מסרתי לו את העבודות והיה כל כך מבלבל, כל עבודה איזה 12 טיוטות שפעם נתתי לו עם שמות בהתחלה, בסוף בלי השם שלי, באמת לא יודע מה קרה בסוף בשלב הסופי עם החוברת הסופית כי זה גם הוצג בפני וועדת היגוי כי היתה אז איזו וועדת היגוי גדולה עם 10 אנשים והחומר הסופי הוצג בפניהם, אם הוא לקח אחר כך את החומר עבור תשלום ועשה לו השפרה כלשהי, אני לא יודע, כי כשהוא ביקש את הכסף מהמערכת יכול להיות שהוא עשה שינויים, אז אני לא יודע בדיוק מה הוא עשה כי זה לא מענייני שינויים שהוא עשה לצורך קבלת,

כב' הש' לוי: זה כל כך לא מעניינך שאתה מדבר על זה כל כך הרבה,

ת: כן.

כב' הש' לוי: אכפת לך, היה הסכם, היתה איזו הסכמה ביניכם לעניין השם שלך?

ת: היה ברור לי מראש, גם בלי הסכמה, שהשם שלי מופיע. כי זה הכל,

כב' הש' לוי: אני שואל אם היתה הסכמה ביניכם? העלית את העניין? אמרת לו תשמע רמי אני מוכר לך את זה, אתה תמכור את זה באיזה מחיר, אני מוכר לך את זה בשקל ואתה תמכור את זה באיזה מחיר שאתה רוצה במיליון דולר ובלבד ששמי יהיה? זה היה תנאי שלך שהשם שלך יופיע?

ת: היה ברור לי שהשם שלי,

כב' הש' לוי: על סמך מה היה ברור לך?

ת: על סמך זה כמו שאתה רואה השם שלי פה מופיע בדו"חות הביצוע,

כב' הש' לוי: נו, אז מה?

ת: בפרוטוקולים ובכל המקומות האלה.

כב' הש' לוי: הוא התחייב בפנייך שהשם שלך יופיע?

ת: לא זכור לי שהוא התחייב בפניי.

כב' הש' לוי: אז למה אתה מצפה שזה יקרה?

ת: זה נראה טבעי שהשם שלך יופיע בעבודה. כלשהי. לאור העובדה שהתקיימו גם הרבה דיונים, פרוטוקולים בעניין הזה.

כב' הש' לוי: כן.

ש: נעבור לחטיבה להתיישבות.

ת: כן.

ש: שם היו מספר פרויקטים, תיכף אנחנו נעבור על הרשימות. אני רק רוצה לשאול באופן כללי, בחטיבה להתיישבות בתיה כהן עבדה איתך על הנושאים האלה?
ת: לא, מראש אני אומר לא היה לי שום קשר עם בתיה כהן למעט כמה זוטות.
ש: אוקי. אני רוצה להציג לך את ת/545.
ת: אוקי. כן.
ש: אני רוצה שוב שתעבור על תיאור העבודה, תאריך, מספר השעות. תגיד לי מי עשה את העבודות האלה.
ת: אוקי. נעשה את זה בשיטה דומה למה שעשינו בקודם, נכון? פה מדובר,
כב' השי' לוי: יש כבר נוהל.
ת: מה?
כב' השי' לוי: יש כבר נוהל.
ת: כן, יש כבר נוהל. זה, פה מדובר על תשומה, כן? לא משהו כמו שהיה בקודם פרילנסר כזה שעשה ליווי. אז בסדר. 20.12 זה ישיבת התנעה זה משותף, אין עם זה בעיה. זה משותף.
ש: רגע, שאלה, בתיה היתה בישיבת התנעה?
ת: אני לא יודע איזה הילוך, אני רק יודע,

ש: בישיבה של ה-20.12.
ת: בישיבה של ה-20.12,
ש: כתוב בתיה,
ת: אני לא זוכר שבתיה היתה, אולי פעם אחת היא היתה ולא זוכר, אני,
כב' השי' לוי: מה? ישיבה לוקחת 10 שעות? אפילו בבית משפט,
ת: אני אגיד לך, בחלק מהמקרים יש זמן ברוטו,
כב' השי' לוי: מה זה זמן ברוטו?
ת: אני אגיד לך,
כב' השי' לוי: יוצאים מהבית?
ת: אני אגיד לך לא לגבי העניין הזה, זמן הגעה, שעה, הכנת חומר לישיבה,
כב' השי' לוי: מודדים את הזמן מהרגע שאתה יוצא מהבית?
ת: לא, לוקחים שעה לכל כיוון,
כב' השי' לוי: כן.
ת: אפילו אם זה היה שעתיים, שעה לכל כיוון ועוד הכנה חומר,
כב' השי' לוי: אז נשאר 8 שעות.
ת: טלפונים,
כב' השי' לוי: כמה זמן זה?

ת: אני לא יודע, זה רמי יכול להסביר, אני אישית לא חושב 10 שעות, נראה לי הרבה זמן 10 שעות.
כב' השי' לוי: כמה זמן ארכה הישיבה בפועל?
ת: מה?
כב' השי' לוי: כמה זמן ארכה הישיבה בפועל?
ת: ישיבה כזאת בפועל זה שעתיים וחצי, שעתיים לכל היותר.
כב' השי' לוי: אוקי.
ת: בהנחה שהיתה ישיבה כזאת. אני לא זוכר.
כב' השי' לוי: שעתיים וחצי, ועוד שעתיים הלוך חזור. זה 4.5 שעות. איפה הוא 5.5 שעות?
ת: נגיד שעתיים הכנה או משהו, דברים שאני לא עשיתי.
כב' השי' לוי: 7.5. נו?
ת: 10 שעות, זה נראה הרבה, כן.
כב' השי' לוי: אוקי. טוב.
ש: אני רוצה להפנות אותך רגע למה שאמרת שהראו לך את ת/545 במשטרה.
ת: אוקי.
ש: אתה אומר "אני מעיין במסמכים, אני פשוט המום, אני המום מהסכומים שאושרו לעבודה, אני עושה חישוב מהיר אני מבין ששולם רק עבור הפרויקט של הגליל כ-250 אלף ₪".
ת: כן, זה אני זוכר, אני עומד מאחורי זה, כן.
ש: ואז אתה אומר "כאשר כמעט כל מה שמפורט בטבלה ומיוחס לבתיה, לרמי ולי אני בעצם ביצעתי".
ת: נכון.
ש: זה נכון?
ת: זה נכון.
ש: אוקי.
ת: אני לא מדבר על היקף השעות כי אני הקדשתי לזה הרבה זמן, אבל גם למען האמת רמי הסתובב איתי, הוא היה בקשר הדוק, אבל אני אמרתי להם אבל פה זה ידע אישי שלי כשאני אומר משפט כזה זה על סמך ידע אישי, הערכה של העבודה שבוצעה בפועל כי אין פה תעריפים של עבודת המהנדסים או משהו כזה לעבודות מהסוג הזה, אני פשוט יודע כמה שילמו באותה עת על עבודות דומות.
ש: אתה אומר שאתה קיבלת כ-50-60 אלף ₪ על כל העבודה שלך.
ת: עבודה ספציפית הזאת קיבלתי כ-50 אלף כנראה. זה העבודה הכי גדולה שעשיתי עבור רמי, כן.
ש: אוקי. ואז אתה אמרת שאתה המום מהסכום ומהיקף השעות שדווח.

ת : מהסכום, כי עשיתי, עשיתי עם החוקרים, את זה אני זוכר עד היום, איסוף שעות שלי ושל רמי וראיתי שאפשר להגיע להיקף השעות הזה, אם אני לוקח את השעות שזה מצטבר ומה שאני יודע שרמי נתן ספציפית עבור הפרויקט הזה כפי שהוא מתואר כאן. ועשיתי איתו איסוף שעות, אני לא זוכר כמה שעות אבל עשינו ספירת שעות תיאורטית כמה שעות אני הייתי, כמה פעמים אני נסעתי לצפון, כמה פעמים, כמה ימי עבודה הקדשתי,

כב' השי' לוי : זה כ-17-18.

ת : כן.

ש : רגע, אז אני אומר שוב,

עו"ד וייס : רגע, אדוני, אני רוצה להגיד שזה לא מופיע בחומר החקירה מה שהעד מספר, אין לזה זכר.

עו"ד אבן חן : שמה?

כב' השי' לוי : עורך דין אדרת הלך כבר.

עו"ד וייס : אז אני אקום ואהיה, אדוני צודק.

עו"ד אבן חן : מה? איזה,

עו"ד וייס : העד עכשיו מספר שעשו איתו תרגילים, ספירות שעות, ועשו חישובים והוא הגיע גם למסקנה וגם המסקנה מה שהעד עכשיו אמר נהדר לנו, אנחנו רוצים ותודה רבה לחבריי,

כב' השי' לוי : אז למחוק את זה?

עו"ד וייס : לא, אבל איפה, למה אין לי חומר כזה? לחבריי יש חומר כזה?

ת : הוקדש הרבה זמן בחקירה לספירת שעות.

עו"ד וייס : איפה החומר הזה?

עו"ד אבן חן : כל מה שיש אצלנו קיבלת. מה זה ספירת שעות?

ת : ספירת שעות, הם בדקו ושאלו אותי שעה על דבר כזה, כמה סדר גודל, כמה אני חושב שבאמת הוקדש לפרויקט הזה ומתי אני ראיתי את רמי מסתובב בדברים האלה. כמה אני חושב שפיזית ראיתי את רמי עוסק בדברים האלה. אז אני עושה, כי כשהוא עושה הזמנת עבודה,

כב' השי' לוי : אדון בקר, יש משהו שמושך מאוד את תשומת ליבי.

ת : כן.

כב' השי' לוי : תסתכל על 17-18.2.

ת : כן.

כב' השי' לוי : כמה ימים זה?

ת : 17-18.2?

כב' השי' לוי : כן.

ת : אין 29 פברואר?

כב' השי לוי : 17-18. מה קשור 29?
ת : סתם בדיחה, 17, 18,
כב' השי לוי : חוש הומור מפותח.
ת : בחינה האם פריסת השירותים הקיימת עונה על הצרכים בהתחשב, זה משהו אסטרולוגי כזה, לא ברור לי מה זה אומר.
כב' השי לוי : אוקי, עכשיו 17-18 זה יומיים, לא?
ת : כן.
כב' השי לוי : יש 48 שעות בלי שינה.
עו"ד וייס : יש 3 אנשים שם אדוני.
כב' השי לוי : אני רוצה,
עו"ד וייס : אבל הוא אומר,
כב' השי לוי : אני רוצה להבין מי עשה מה.
ת : זה לא מעשי לכתוב את השעות האלה בזה,

כב' השי לוי : למה?
ת : כי זה לא הגיוני שאפשר לעשות כל כך הרבה עבודה בתאריכים האלה ובשעות האלה.
כב' השי לוי : למה? כמה שעות אתה נתת בימים האלה?
ת : אני לא זוכר כמה.
כב' השי לוי : המקסימום שאתה נתת.
ת : אין שום קשר בין מה שאני יודע שנתתי באותה החקירה של המשטרה לבין צורת,
כב' השי לוי : עזוב את החקירה, עכשיו אתה פה, לא, אני לא יודע מה אמרת וכרגע זה פחות מעניין אותי. אני כרגע רוצה לשמוע ממך מה אתה אומר. ב-17-18, אוקי? כמה שעות עבודה נתת? יש פה 3 אנשים, בתיה, איתי ורמי. עבדת עם בתיה?
ת : לא, אמרתי שלא.
כב' השי לוי : עבדת עם רמי באותם ימים?
ת : ייתכן שכן וייתכן שלא, אני מסתכל על זה בצורה גלובלית.
כב' השי לוי : כמה שעות עבדתם ביחד? כי אם עבדת איתו הוא לא יכל לעבוד איתה.
ת : אני אגיד לך את זה לפי כלל אצבע. היחס לפי מה שאני זוכר לאור המצגת הזה זה היה בערך על כל שלוש שלי שעה אחת של רמי. לפי, פחות או יותר השעות האלה גלובליות.
כב' השי לוי : עורך דין חימי, אני לא יודע מה תגידו,
ת : אני לא זוכר מה התאריכים,
כב' השי לוי : גם שלושה אנשים ביומיים זה כל אחד צריך לתת 20 שעות, זאת אומרת הוא ישן 4 שעות.

עו"ד וייס: למה אדוני? 10 שעות. 10 שעות ביום.

כב' הש' לוי: למה?

עו"ד וייס: 10, 20, 30.

כב' הש' לוי: 17 ו-18, יומיים.

עו"ד וייס: יומיים, 10 שעות כל אחד ביום זה 30,

כב' הש' לוי: כן, אבל שמעתם מה הוא אומר?

עו"ד וייס: אדוני, דבר ראשון,

עו"ד אבן חן: אני אגיע, אני אתן לך,

עו"ד וייס: סליחה, רגע, אדוני, אני,

כב' הש' לוי: הוא לא אומר שהוא עשה 10 שעות.

עו"ד וייס: לא, אבל שניה אדוני,

כב' הש' לוי: אז זה מגדיל את החלק שלהם.

עו"ד וייס: דבר ראשון, העד, שואלים אותו עכשיו על דברים שקרו לפני, כמה זה? 8 שנים, אני לא בטוח אם הוא יכול להגיד אם הוא כן עבד או לא עבד,

כב' הש' לוי: יש פה עד ששואלים אותו על האירועים בעתיד?

עו"ד וייס: לא אדוני, אבל כששואלים מישהו מה הוא עשה לפני שנה או מה הוא עשה לפני 8 שנים אני זוכר, אתה חוקר, ארז דפנה ששאלו אותו דברים מלפני 3 שנים הוא לא זכר אדוני,

כב' הש' לוי: טוב.

עו"ד וייס: עכשיו, אדוני, עוד הערה,

כב' הש' לוי: עורך דין וייס,

עו"ד וייס: זו הערה חשובה,

כב' הש' לוי: בסדר, הבנתי.

עו"ד וייס: כל הדברים שעכשיו שואלים את העד לגבי מה שאדוני גם עושה בטבלאות, אני אין לי איזה זכר בהודעות שלו ואני שומע את זה פעם ראשונה בחקירה ראשית, אני לא אמור ללמוד דברים חדשים בחקירה ראשית.

כב' הש' לוי: אני אתן לכם, אנחנו, את החקירה הנגדית נראה לי שנדחה מהיום.

עו"ד אבן חן: סליחה?

כב' הש' לוי: נראה לי שהחקירה הנגדית לא תהיה היום. כמה זמן נשאר?

עו"ד אבן חן: אני לקראת הסוף.

כב' הש' לוי: כן. טוב.

עו"ד אבן חן: אני אקצר, חבל להביא אותו שוב.

ת: אז מה שאמרתי רק לגבי,

כב' הש' לוי: אני רוצה,

עו"ד אבן חן: לא, אני יש לי רק שאלה.

כב' הש' לוי: לא, תסיים עם העניין הזה.

עו"ד אבן חן: העניין הזה של השעות, אני רוצה רק להבין משהו, אתה במשטרה הראו לך את הטבלה הזאת, ת/545.

ת: כן.

ש: אתה עברת על כל מה שכתוב פה.

ת: כן.

ש: ומה שאתה אמרת בחקירה זה שכמעט כל מה שמפורט בטבלה ומיוחס לבתיה, לרמי ולי אני בעצם ביצעתי.

ת: כן.

ש: זה נכון?

ת: כן.

ש: אוקי.

ת: הסדרי גודל, תראה, יש משהו שנקרא תעריפי שוק, ה-250 אלף שקל, הרי זו הפואנטה המרכזית שלהם, סדר גודל של הסכומים אם אני קיבלתי 50 אלף שקל ואני ביצעתי את עיקר העבודה, אז 250 אלף שקל זה לא סכומים ששילמו על עבודות כאלה בשוק באותה עת, אלא שילמו 150, 160, סכומים כאלה, 120, זו היתה ההתייחסות המרכזית שלי ועל זה, הרי מה, אני אסביר לכם, דו"חות הביצוע האלה, אני רק מסביר לך מה אני עושה בחיי היום יום. הרבה פעמים אתה רואה אין קשר בין דו"חות ביצוע שאני פונה למשרדי ממשלה לבין הביצוע בפועל ולו בלבד שאני ביצעתי בפועל יותר שעות כי זה השכר שלהם, ככה הם מבינים את הדו"חות ביצוע, לכן כשאני מסתכל על הפרויקט הזה, אני יודע מה עשיתי, כמה שעות הקדשתי וכיוצא וכיוצא בזה, הדו"חות ביצוע האלה זה דבר ידוע, הרבה פעמים הם נעשים כי המוסדות דורשים שתגיש לך את הדברים האלה בצורה מסוימת.

ש: אוקי.

כב' הש' לוי: סיימתם?

ת: ככה זה נעשה.

כב' הש' לוי: אני את העניין של ה-17-18 לא הבנתי. אני רוצה להבין.

ת: אני גם כן לא הבנתי.

כב' הש' לוי: כמה מתוך העבודה הזאת אתה עשית?

ת: 17-18 פברואר,

עו"ד אבן חן: הוא אמר שהוא עשה את הרוב.

ת: ריכוז הנתונים הקיימים,

כב' הש' לוי: לא, בחינת, מה שכתוב שם.

ת: אני עשיתי את כל הדברים האלה.

כב' השי לוי: בחינת עם פריסת השירותים הקיימת עונה על הצרכים בהתחשב בקליטה הצפויה בעתיד? אתה עשית את כל העבודה?

ת: כן.

כב' השי לוי: האם ראית את המוצר הסופי?

ת: כן, אני, אני עשיתי אותו ואני ערכתי.

כב' השי לוי: ובמוצר הסופי, החלק הזה אתה אומר אתה עשית אותו לבד?

ת: כן, כן, יש לי את זה פה,

כב' השי לוי: אז למה כתוב בתיה איתי ורמי?

ת: אני עשיתי איתו, רמי עשה בקרה על כל המסמכים האלה.

כב' השי לוי: אז כמה זה בקרה מתוך ה-60 שעות?

ת: א' צריך לשאול אותו כמה זמן הוא הקדיש לזה אני לא יודע,

כב' השי לוי: כמה צריך? אתה תגיד לי לפי דעתך המקצועית כמה צריך,

ת: 20 אחוז מכל שעה שנתתי לכתיבה נגיד הוא היה צריך.

כב' השי לוי: אז 20 אחוז מ-60 זה 12.

ת: 12 שעות.

כב' השי לוי: כן.

ת: זהו. עכשיו מה שאני מבין כאן,

כב' השי לוי: אז את שאר ה-48 שעות אתה עשית?

ת: כן, כן, אני עשיתי את הזה, עכשיו, מה שאני מבין כאן, אני סתם, רכילות, אני לא יודע אם זה מעניין. הרבה פעמים דוחסים את השעות האלה כיוון שיש מועד מסוים שאפשר לקבל תשלום אז הם כאילו מרביצים את כל השעות האלה ביחד ובפועל השעות התפרסו לא על 60 אלא על יותר ימי פעילות. אתה מבין מה, מה עושים פה, למה, מה אני מבין מפה בתור אחד שמכיר את העניין הזה. זה שפשוט,

כב' השי לוי: זה נשמע לא טוב אבל.

ת: מה?

כב' השי לוי: זה נשמע לא טוב.

ת: זה נשמע גרוע מאוד. אני לרגע לא אמרתי שלא נראה לי מוזר כל הסיפור הזה. לרגע לא אמרתי. כן. לא אמרתי. אני אומר, כן.

כב' השי לוי: טוב, כמה זמן,

ת: אני לא יכול להבין מפה מה זה אומר כל הדברים האלה כשרואים את התאריכים מה להגיד, אני יכול להגיד שחלק מהדברים נראים לי אסטרולוגיים, חלק מהדברים נראים לי שאני ביצעתי שאו שזה פריקציה ממה שביצעתי וביצעו את זה עוד יותר או שרמי ביצע, אני באמת לא יודע. לא יודע.

כב' השי לוי: זה עד חשוב לכם אני מבין.

עו"ד וייס: בהחלט.

כב' הש' לוי: כמה זמן אתם מעריכים?

עו"ד וייס: אדוני, החקירה היא לא קצרה.

כב' הש' לוי: אני לא הגבלתי אתכם אף פעם, אני רק הערכה, ימים, שעות.

עו"ד וייס: כבודו, אני לא אכפת לי לעשות את החקירה הנגדית במועד אחר. אין לי בעיה. יכול להיות שאדוני צודק, לאור השעה, לאור הזה, אני אשמח אם זה,

כב' הש' לוי: שעתיים? שלוש?

עו"ד וייס: מה?

כב' הש' לוי: כמה זמן?

עו"ד וייס: אני מעריך שעתיים שלוש. תלוי גם בהם.

עו"ד אבן חן: אם אפשר אנחנו מעדיפים שזה יהיה היום, כי אחרת זה ייצור לנו, אנחנו גם ככה בעומס מבחינת העדים במועדים הבאים וזה ישבש את כל התוכנית.

כב' הש' לוי: אין, היום אין סיכוי שאני אוכל לתת שעתיים. מה לעשות, יש התחייבויות אחרות מקצועיות. שעתיים זה לא יהיה, אפשר להתחיל,

עו"ד אבן חן: אפשר אולי להתחיל.

כב' הש' לוי: אז אם זה בסדר, כל השאלה נועדה לכך שאם אין מניעה לפצל אז תתחילו.

עו"ד וייס: אני לא מעוניין לפצל, אני מעוניין לחקור פעם.

כב' הש' לוי: קרוב לוודאי שיפוצל.

עו"ד וייס: אז לא, אני, אם אדוני שואל את ההעדפה שלי, הרי אני לא קובע שום דבר אדוני, אם אדוני שואל מה אני מעדיף, מעדיף לחקור אותו בישיבה אחת, בצורה מסודרת את כל החקירות.

כב' הש' לוי: בסדר. אין מנוס. בסדר.

ת: שעתיים שלוש?

כב' הש' לוי: כן, זה כנראה יהיה, לא באשמתך, אני מתנצל, אבל יש לי התחייבויות מקצועיות אחרות.

ת: בסדר. זה החלטה שלכם, אני לשירותכם.

כב' הש' לוי: ולכן החקירה הנגדית שלך תחל ותסתיים בישיבה הבאה שזה,

עו"ד וייס: 24.10.

כב' הש' לוי: השאלה אם אתם מעוניינים שהוא ימשיך ב-24 או,

עו"ד אבן חן: כן, כן.

כב' הש' לוי: כן, אוקי. אז אני מזהיר אותך שאסור לך לדבר על העדות שלך עם איש. ואתה מוזמן לפה ב-24.10 בשעה 9 בבוקר.

ת: אסור לי להתעדכן גם במה שעשיתי, נכון? בעצמי כלפי עצמי, נגיד אם יש לי כל מיני קבצים, דברים כאלה, שאני יכול להיזכר,

כב' השי לוי: חומר שלך אין שום מניעה שתעיין בו.
ת: שאני אהיה יותר, שאני יותר טיפה למרות שאין לי הרבה זיכרונות מאז הרבה שנים.
כב' השי לוי: אז סיימת ולעניין ההוצאות שלך נתייחס בישיבה הבאה. מי אמור להיות בישיבה הבאה?
עו"ד אבן חן: יש לנו 4 עדים בישיבה הבאה.
כב' השי לוי: כן, לא נראה לי, כן.
עו"ד אבן חן: קודם כל אמור להגיע עד מארצות הברית.
כב' השי לוי: מי זה?
עו"ד אבן חן: אלי בירנבאום. לגבי הסקר.
כב' השי לוי: בסדר.
עו"ד אבן חן: אלישבע מזיה, אורן (לא ברור) ומועז (לא ברור).
כב' השי לוי: לא נראה לי שב-24 אין מניעה שהדיון יימשך עד שעות מאוחרות.
עו"ד אבן חן: טוב. נראה איך נכניס.
כב' השי לוי: טוב.

<#7#>

החלטה

נדחה להמשך דיון ליום 24.10.18 בשעה 9:00. במועד זה תחל חקירתו הנגדית של העד איתי בקר והתביעה תזמן עדים נוספים על פי הרשימה שהוגשה.

אני נועל את הדיון.

<#8#>

ניתנה והודעה היום, 3 באוקטובר 2018, במעמד הנוכחים.

ירון לוי, שופט

-ההקלטה הסתיימה-

הוקלד על ידי קרן וייס