

בבית המשפט השלום בירושלים

ת"א 16-02-56873

עמותת 'בני-ברון' – קבלה לעם ע.ר 58029753

באמצעות ב"כ ע"ד כבירי נבו קידר ושות'

רחוב ז'בוטינסקי 7 קומה 46 רמת גן 5252005

התובעת

טל': 03-5667665 ; פקס 03-5668665

- ננד -

1. מר דידי רמז

2. מר גיא בכר

באמצעות ע"ד אסף וייצן

מרח' נחלת בניין 75, תל אביב 65154

טל': 03-5605175 ; פקס : 03-5602530

3. גב' דליה אלוני

באמצעות ב"כ ע"ד פורת עופר דב

מרח' יגיא כבויים 21 ג' (פארק דניב), פתח תקווה, 49130

טל': 03-9210090 ; פקס : 03-9210060

כתב הגנה מטעם הנتابעים 1-2

בחותם לוחלת בית המשפט הנכבד מיום 23.4.16 יתכבדו הנتابעים 1-2 (להלן: "הנתבעים") להגיש את כתב הגנתם.

כתב ההגנה נסמך בין היינר על נספח חבקה לסלוק על הסף שהגישו הנتابעים ביום 19.4.16; למען הנוחות יפנו הנتابעים למספריו הנסתפקים שם ויצרפו אותם בשנית כאן.

בלי

1. הנתבעים יהיו מייצגים על ידי בא כוחם לעיל ומעוגם להמצאת כתבי-דין יהא כתובה משרד בא כוחם כמפורט בכותרת.
2. הנתבעים יטענו להגנותם את כל הטענות הבאות, במצטרב ו/או לחילופין, הכל לפי הקשר הדברים וחובקם. לנוחות והותמצאות ישמשו הנתבעים במונחים כהגרותם בכתב התייעזה ו/או בספקיה, אך מבלתי שייתפסו בשל כך כמודים בנסיבות מהן חនען כגדלים.
3. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה בכתב הגנה זהה כדי להפרש כחדאה מצד הנתבעים בנסיבות ואין באלה כדי לשנות ו/או להפחית מתחנוטלים הראיתיים ו/או הדיוניים המוטלים על הטענה אל מולא טעונה הטענה ו/או אזכורה העובדה.

4. שום דבר מהונטען בכתב ההגנה איינו בא כדי להעביר אל הנتابעים נטלי וראיה שאינם רובצים עלייהם לפי כל דין.
5. מקום בכתב התביעה נטענות טענות עובדיות חילופיות, מכךירם הנتابעים כי הדבר נובע מאידיעת העובדות כהווייתן.
6. הנتابעים מכחישים את כל הנטען בכתב התביעה זולת אם בכתב הגנטם זה הודה במפורש בטענה מסוימת מטענות התובעת. אלא אם ייאמר במפורש אחרת, הכחשת הנטען בסעיף כלשהו מסעיף כתוב התביעה כוללת גם את הנספחים לוותו סעיף, ככל שצורפו.

הרקע העובדתי לתביעה

7. התובעת, "בני ברוך" (או: "קבלה לעם") הינה עמותה להחפתה "יחוכמת הקבלה", המנהלת מזה מספר שנים מאבק משפטית, באמצעות תביעות לשון הרע, נגד אנשים וגופים הטוענים שיש בעילותם מאפיינים כוותויים.
8. במסגרת האסטרטגיה שלה הגיעה התובעת תביעה דיבה גם נגד מר אהרון אפלבאום (להלן: "אפלבאום"), אב שבנו נתק Carlo Umeshatchro לארח השחזר לבני ברוך, בגין מכתב תלונה שהניל שלח למשר החינוך אחריו שגיליה שעומתת הקשורה בתביעה מפעילה תכנית חינוכית המבוססת על ערכי הקבלה בבית ספר חילוני בקריית טבעון (ת.א. (שלוט פ"ת) 13-03-23862).
9. אפלבאום החליט להקים בלוג (שכתובתו: <http://www.applebaum.org.il>,להלן: "הבלוג") לגיוס תמיכה מהציבור לשם סיוע בהתמודדות עם התביעה שהוגשה נגדו. במסגרת הבלוג משתף אפלבאום את הציבור בכתביו הטענות שהוגשו בתיק, וمبקש מהציבור סיוע במימון החליך וכן קורא לציבור למסור לו עדויות על המתרחש בני ברוך, שייסעו לו בניהול החקלאי המשפטי.
10. למנור לצין כי התכנים בבלוג הננים במובнак מהגנה מוחלטת מפני תביעות לשון הרע בהיותם מסמכים שהוגשו במסגרת הליך משפטי ובקשר לדיווח הוגן על הлик משפט (ר' סעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע; רע"א 1104/07 פואד חיר ני עודד גיל (2007); ת.א. (מרכז) 20528-01-12 דיןאל הרפו ני מורתב (מ.ג.פ) בע"מ (2012)).

הנתבעים 1 ו-2 והקשר שלהם לבלוג

11. הנתבע 1 נשכר ע"י אפלבאום על מנת להקים עבورو את הבלוג, אך הם סיממו את החתירות ביניהם בחודש Mai 2015 (הרבה לפני שהבלוג בכלל עליה). החל ממועד זה לנtabע 1 (ולחברה שבבעלתו) אין כל קשר לבלוג, לתכנים שלו או לכל היבט אחר של פעילותו, לא ישיר, לא עקיף ולא בכלל.
- 11.2. מילא אין לנtabע 1 כל קשר לפרסומת נשוא התביעה, שבוצעה זמן רב לאחר סיום השירותים שניתן לאפלבאום.

11.3. יצוין, כי עם הגשת תביעה זו הסתבר כי בהינתן הדעת נותר הדומין (הכתובת האינטראקטיבית) של הבלוג רשום על שמו של הנتابע 1, וענין זה תוקן. אישור על רישום הדומין של הבלוג על שם מר אפלבאום, בעל הבלוג, צורף לבקשת לסילוק על הסוף וסומן שם נספח מב/3. מכל מקום, אין לעניין זה משמעות מיוחדת לכך שהנתבע 1 אינו המופיע שאל הפרסום.

12. הנتابע 2 :

12.1. חברת דוראן שירותים אינטראקטיבי (להלן: "דוראן") שב DEALINGS הנתבע 2 נשכחה ע"י מר אפלבאום לצורך מתן שירותים ניהול ותפעול הבלוג עבورو. במסגרת ההתקשרות בין מר אפלבאום לחברת DEALINGS הנתבע 2, חתמו הצדדים על הסכם לפיו תפעול הבלוג שאית הדומין עבورو שרכש הנתבע 1 יעבור לשליטתו של הנטבע 2, וכך נעשה.

העתק החסכים בין חברת דוראן שירותים אינטראקטיבי ע"מ שב DEALINGS הנתבע 2 למאר אפלבאום צורף לבקשת לסילוק על הסוף וסומן שם נספח מב/4 [פרוטוקול שאים לרשותם החסכים נמחקו לצורך מניעת פגיעה בלתי נחוצה בפרטיותם].

12.2. בהתאם לחסכים עם מר אפלבאום, הנטבע 2 פנה לחברת ממנה ררכש הדומין וביקש שפטו יירושמו כאיש הטכני של האתר, וכך נעשה.

12.3. לאחר הגשת כתוב התביעה ועל מנת להסביר כל ספק שהנתבע 2 הוא בעל הזכויות בבלוג, העביר הנטבע 2 חון את "העלויות" לדומין והן את "פרטי איש הקשר הטכני" על שם מר אפלבאום, שהוא, ועל כן מוחלקת, בעל הזכויות בבלוג.

12.4. חברת דוראן שב DEALINGS הנתבע 2, נונצטה לאפלבאום שירותים תמייה הבלוג, אבל אין לנتابע 2 או לדוראן שום קשר לביצוע הפרסום שווה התביעה – שום בלוט. לא הנטבע 2 ולא איש מסעומו ידעו כלל על ביצוע הפרסום. מלאה לא הייתה הנטבע 2 שותף להזמנתו, מימונו, גישתו, ביצועו או כל קשי אחד. אין לו גם כל שליטה "טכנית" על הפרסום הנ"ל, שכאמור מפנה לאתר אחר (אטור המרכז הישראלי לנפגעי בתונות), שאינו בניהלו הטכני.

הפרסומות שווה התביעה

13. התביעה הוגשה, כמפורט בכתוב התביעה, בגין פרסומת בגוגל, שהועלתה לרשות האינטראקטיב בחודש פברואר 2016.

14. הפרסומת הנ"ל הפנתה את הגולשים לדף מסויים באתר "המרכז הישראלי לנפגעי בתונות" (תמונה מס' צורפה לבקשת לסילוק על הסוף וסומנה שם נספח מב/1) שבו הוזמנו הגולשים לעבורי לבלוג של אדם פרטי בשם אהרון אפלבאום, העוסק בתובעת (תמונה מס' העמוד הראשי של הבלוג צורפה לבקשת לסילוק על הסוף וסומנה שם נספח מב/2).

15. אין חולק, שתכלית הפרסומות שווה התביעה היאקדם את הבלוג של אפלבאום.

16. ואכן, על פי בירור שערך הנטבע 2, האחראי לפרסומת הוא מר אפלבאום עצמו. ח"מ פנה לבאי כוחו של מר אפלבאום ואלה אישרו בכתב שהבלוג וכל תוכניו הינם באחריותו המלאה של מר אפלבאום ולא באחריות הנטבעים 1-2. מכתבו של ב"כ מר אפלבאום, עוזי כרמל פומרץ, צורף לבקשת לסילוק על הסוף וסומן שם נספח מב/5.

17. כמותואר בכתב התביעה, הפרסומות מובילה לעמוד נחיתה' באתר המרכז הישראלי לנפגעי כתות, בו מפורטים דברים כלים מפני של אפלאים, חמוץ את הגולשים לקרה את הבלוג.

18. מכתב התביעה עולה כי הפרסומת עצמה הינה פרסום ב-AdWords של גугл, מסוג Dymanic Instertion (כלומר, פרסום אחד בנוסח קבוע, שמספר מילים המוקשות בגוגל עשויה להשנות אותה, תוך החלפת המילה הרלבנטית בפרסומת כך שתתאים לחיפוש שנעשה). במלים אחרות, הפרסומת עצמה היא נסחאה קבועה:

"נפצעת מפעילות X? Infokatot.com מחייב Infokatot.com"

אם צרו אטי קשר בדיסקרטיות מלאה ועוזו לי לזכות בתביעה שהוגשה נגדי.

וה-**X** משתנה בהתאם למילת החיפוש שהוקשה בגוגל: אם מילת החיפוש הייתה "בני ברוך" יופיע הכיתוב "בני ברוך"; אם מילת החיפוש היא "קבלה לעם" – יופיע הכיתוב "קבלה לעם" ואם מילת החיפוש היא "לייטמן" יופיע הכיתוב "לייטמן".

19. ככלומר, לא מדובר בשלוש פרסומות שונות אלא בפרסומת אחת, דינמית, שנשכה משתנה בהתאם לחיפוש שעשה הגולש.

טענות הנتابעים

א. היעדר יריות מתחם נתבע 2 – השירותים שניתנו למך אפלאים ניתנו על ידי התאגיד שבבעלויות הנתבע 2, ולא על ידי הנתבע 2 אישית.

20. הנתבע 2 נותן את שירותיו למך אפלאים במסגרת התקשרות עסקית בין מך אפלאים לחברת דוראן שירותי אינטראקט בע"מ, שהוא בעליה. مكانן שגד לו היה בשירותים שנקן כדי להוות עולה (והדבר מוכח) חרף השמעו, היריב הנכון לניהול תובענו זו, הינו התאגיד שבמסגרתו פעל ולא הנתבע 2 אישית. ראו לעניין זה את נספח מב/4 לבקשת לטילוק על הטף - העתק החסכים בין חברת דוראן שירותי אינטראקט בע"מ שבבעלויות הנתבע 2 למך אפלאים.

ב. היעדר יריות – הנתבעים אינם ממפרסים של הפרסום והם (וחתagiדים בעלות)

איןם הייריבים הנכונים לתביעה זו

21. כאמור, הנתבעים אין כל קשר לפרסומת נשוא התביעה. הם לא ידעו כלל על ביצוע הפרסום עבור לביצועו, ומילא לא היו שותפים להזמנתו, מימונו, ניסוחו, ביצועו וכו'. איש מהנתבעים לא היה בשום שלב שליטה "טכנית" על הפרסום הנסי, שכאמור מפנה לאתר אחר (אתר המרכז הישראלי לנפגעי כתות), שאינם בניהול הטכני של הנתבע 2.

22. צוון, כי באופן מעורר תמייחת בתביעה לتبיע את הנתבעים ולא את בעל הבלוג (מי שכר את שירותיהם של הנתבעים, מי שופיע בבלוג כיבעל כל הזכויות" בו, והחנהה מהפרסומת), וזאת למרות שהנסי עומד באופן גלוי מ אחורי הבלוג, שבו מופיע בבלוג כבעל כל הזכויות בו, והרובייה מכירה אותו היטב.

23. אין שום דרך לראותה בנתביים 'פרנסים' לפי חוק אישור לשון הרע, התשכ"ה-1965, או אחראים על ביצוע הפרטום על-פי אחת החלופות האחרות הקבועות בחוק.
24. הנתביים ישבו על הטענה שהעלו במסגרת הבקשה לסליק על הספר של התובעה נגדם, כי ככל שיימצא כי יש צורך בבירור עובדתי נקודתי בעניין זה או אחר הנוגע להדר הקשר של הנתביים לפרטום ולהיעדר העילה נגדם, יש לבצע כבר בתחלת ההליך על-מנת שלא לגרור נתביים שאין להם שום קשר לעניין להליך משפטית שעשו להימשך שנים באופן שיפגע בהם פגיעה קשה ובלתי ניתנת לחזקה.

ג. הפרסום איינו מהוות לשון הרע

25. מכתב התביעה (סעיפים 21 ו-23) עללה שרכבי הפרסום הדיבתיים, לשיטת התובעת הינם (הambilות הדיבטיות מודגשות בכו תחתו):

25.1. היגיון "עפנט" מעילות בני ברוך?"

25.2. היגיון "צורך קשר בדיסקרטיות מלאה"

25.3. כתובת האתר אללו מפנה הקישורית בפרסומת - infokatot.com

26. אלא שמעבר לפרשנויות המופר��ות של התובעת, הקוראת לחוק הפרסום הרבה מעבר למזה שנכתב בה, אין בריכבים אלה שום דבר העולה כדי לשון הרע. הפרסום הינה מודעה קרצריה, מאופקטת ומונמאסת בסגונה. לכל חיויר ניתן לומר שהפרסום רמזות לתכונות שליליות כלשהן של התובעת, מבלי פרטן ותוך שימוש סימן שאלה על עצם קיומן של תוכנות אלה, והזמנת הציבור למסור מידע וללמוד עוד על הנושא על מנת לגבות דעתם.

27. הפרסום איינו עולה אדי לשון הרע בהונאות למבנים שלקבעה הפסיקה. האדם הסביר לא היה רואה באף אחד משלשות הרכיבים לעיל מושם השפה, ביזוי או פגיעה בתובעת. זאת בין הייתר לאור נסח הפרסום ולאור המשקל הנמוך שמייחס הציבור לפרסומות ממונעות המסתמנות באופן בולט לכאה, ובפרט במרשתת.

28. מקל וחומר, שדווקא אם כודקת התובעת בטענה (והדבר מוכחש) שם האתר "Infokatot"ibia את הגולש הסביר להסיק שמקורו של הפרסום באתר המרכז לנפגעי כתות, ומשמעו (כטענת התובעת) לתובעת מאפיינים כיתתיים – הרי שדווקא בשל כך יסיק הגולש הסביר כי מדובר באתר ביקורת כלפי התובעת, בעל אגידה מסוימת המונוגדת חזית לאגינדה של התובעת, וייחס לאמר בו משקל נמוך בהתחас.

29. לחילופין, גם אם ניתן היה לראות בפרסום בנוסח כזה פוטנציאלי פגיעה כלשהו, הרי שמדובר במעשה של מה בכך שאדם בר-דעת לא היה בא נסיבות לתובעת בתמונה עליו; מדובר בזוטי דברים.

ד. הפרסום הינו פרסום מותר של בעל דין במסגרת דין משפט ומותר לפי סעיף 13(5)

לחוק אישור לשון הרע

30. גם במקרה בו יימצא אחד הנתביים אחראי לפרסום (מה שכאמור מוכחש), יטענו הנתביים שהפרסום נעשתה במסגרת שירות שנתרנו למך אפלבאים, בעל דין בת.א. 23862-03-13, והינה פניה ציבורית לעדים פוטנציאליים למסור עדות במסגרת ההליך. כמו כן, יש לראותה

חשיבות תחת חיתור הפרסום הקבוע בסעיף 13(5) לחוק המתיק כל פרסום שעשה בעל דין תוך כדי דין, בהתאם לאופן בו פורש סעיף זה בפסקות בתי המשפט.

ה. הפרסום נעשה בתום לב ומוגן לפי סעיף 15 לחוק אישור לשון הרע

31. הנتابעים יטענו כי אפילו אם ייקבע שהפרסום מוכיח לתובעת תכונות שיש בהן מושם לשון הרע, הרי שהטענות הכלואיות בפרסום (שהתובעת קשורה באופן כלשהו לאתר העוסק בכתות, שיתכן וישנים אנשים שנפגעו באופן כזה או אחר מפעולות התובעת, שיתכן וישנים אנשים שעשוים להעדיף לדוח על התובעת באופן דיסקרטי ולא פומבי) – הין הבעות דעת על התנהגות התובעת בהקשר של עניין ציבורי וכן הבעת דעת על התובעת בכלל דין, ולפיכך מהוות פרסום מוגן בין היתר בהתאם לסעיפים 15(4) ו-15(5) לחוק אישור לשון הרע.

32. עוד יטענו הנتابעים כי ככל שיקבע בית המשפט שהנתבעים אחראים לפרסום (אחריות מוחשת כאמור), הרי שהפרסום מעשה כדי לקדם את עניינו הכספי של מר אפלבאים אשר נקבע בתביעה עי' בני ברוך והפרסום מעשה על מנת לעודד את החיבור למסור עדויות שיכולות לסייע בהגנתו של מר אפלבאים, ולפיכך הפרסום מוגן לפי סעיף 15(3) שכן מעשה לשם הגנה על עניין אישי כשר של המתבעים או של מי שלנתבעים יש בו עניין אישי כשר,

ו. הטענות בפרסומת נמנעות; הדעות שהובאו במסמך הובאו בתום לב וחסות תחת

התגנות בסעיף 15 לחוק; בני ברוך ולחילופין, אם ייקבע שתפרסומת מציגה "עובדות" –

הרי שהפרסום מוגן בהתאם לסעיף 14 לחוק אישור לשון הרע

33. הנتابעים סבורים כי – כאמור, אם בכלל – ראייה הפרסומת לשינוי_CD עדות (לרובות מסקנות עובדות) ולא כעבודות; מדובר בדעות (לרובות מסקנות עובדות) שהובאו בסבירות ובתoms לב והן מצויות عمוק בתוך מתחם חזית הלגיטימית;

34. אולם גם אם יסביר מאן והוא כי אזכור שם של התובעת באותו פסקה עם אתר ששמו infokatot מהווה קביעה עובדתית כלשוי אווות התובעת, או כי ההזמנה לפנות באופן ויסטרטי או הפניה לאנשים שנפגעו עלות כדי קביעה עובדתית כלשוי (וכאומר הנتابעים מתקשים לראות כיצד ניתן לקבוע כך) – חלה הגנת האמת.

35. בהקשר זה יטענו כי השאלות העובדות (בין היתר) בסוגיות Amitot הפרסום שלתובעת מאפייניםicity נידונות במספר הילכים אחרים שיזמה התובעת נגד גורמים שונים שהביאו נגדה ביקורת. בראש ובראשונה מדובר בתביעה שהגישה התובעת נגד מר אפלבאים עצמו (تبיעה שבגינה נאלץ אפלבאים לשכור את שירותי הנتابעים כדי להקים בלוג בו יפנה לציבור בבקשת סיוע כלכלי וஸירות עדויות). להלן פירוט הילכים בהם מתבררות טענות התובעת כי ייחסו לה מאפייניםicity נידונות הינו פרסום בתי מוגן:

• ת.א. (פ"ת) 23862-13-15 54630-05-15 בני ברוך נ' אחרון אפלבאים (קד"מ מסכם קבוע ליום

; (14.6.16

• ת.א. (ת"א) 54630-05-15 בני ברוך נ' העין השביעית (דיון הוכחות קבוע ליום

; (13.6.16

- * ת.א. (שלוט הרץ) 15-11-18188 בני ברוך נ' מקסים דיאמדי (קדם משפט קבוע ליום .(25.2.16).
36. כאמור, הנتابעים סבורים כי לאור טענות ההגנה הראשונות, כבר עד רדר היריבות המוחלטת יותר טענות ההגנה המפורחות בסעיפים 29-20 לעיל, אין צורך להגיע בתיק זה לדין שאלות מהותית אלה לגבי אופייתה ומהותה של התובעת והמאפייניהם הכתיתיים בפועלותה, שאלות שמעצם טיבן גם דורשות השקעת משאים דיןניים ממשים. על התביעה להיחזרות כבר על סמך טענות ההגנה הראשונות.
37. לפיכך, טעמים של יעילות, מניעת סירבול וחיסכון בזמן שיפוטי מצדיקיםבירוון קודם לכך של טענות ההגנה הראשונות (כל טענות ההגנה למעט הטענות לגבי המאפיינים הכתיתיים בפועלותה של התובעת), והידרשות לטענות האחרונות רק ככל שהتبיעה לא תידחה כבר בשלב הראשון.
38. במקרה כזה (או ככל שבית המשפט הנכבד לא יחליט לפعل את הדיון בין סוגיה השאלות), טעמים של יעילות, מניעת סירבול וחיסכון בזמן שיפוטי מצדיקים את עיבוב הדיון בשאלות אלה (או בתיק בכלל אם בית המשפט הנכבד יחליט שלא לפעל את הדיון בין הסוגיות השאלות), עד לבירור וחכורה בשלושת התקנים שהוזכרו לעיל, ובפרט ת.א. (פ"ת) - 23862-13-13, שבו שאלות אלה מתחווות את נושא הדיון העיקרי. תוצאות הדיונים בתיקים האחריםעשויות לייתר את ההתקינות בתיק זה ואף למנוע פסקאות סותרות ביחס לנושא זהה.

התוצאות פרטניות לשעיף בתביעה

39. לSUB 1 – מוכחש מחוסר ידיעה.
40. לSUB 2 – הנتابע 1 הינו אכן יועץ תקשורת. מוכחש שהחובע הוא הבעלים הרשות של הדומין של הבלוג. בעל הבלוג הוא מר אהרון אפלבאום. כמו כן שוחט בSUB 11.3, הרישום נותר בהישח הדעת על שמו של הנتابע 1 לאחר שרכש אותו עבר מר אהרון אפלבאום. עם סיום החתקשות עם מר אפלבאום בעיר הנتابע 1 את האחריות והשליטה בבלוג לנتابע 2, שנשכר ע"י מר אפלבאום לתפעל את הבלוג. לאחר הגשת התביעה זו פנו המتابעים לחברה ממנה נרכש הדומין וביקשו להעביר את הרישום על שמו של מר אפלבאום, וכך נעשה (נספח מ/3 לבקשת סיסוק על הסקה).
41. לSUB 3 – הנتابע 2 אכן עוסק בקידום אטרוי אינטראקט וחברה שבבעלותו נותנת שירותית תפעול הבלוג למאר אפלבאום (אולס כמפורט לעיל, לא היה לו כל קשר לפרוסמת נשוא התביעה).
42. לSUB 4 – מוכחש מחוסר ידיעה וחוסר רלוונטיות.
43. לSUB 5 – מוכחש. בפרט מוכחש שלנתביים היה קשור כלשהו למודעה נשוא התביעה. הנتابעים לא היו מעורבים בשום דרך בחחלה לפרסום, בניסוח הפרטמות, ביצועו הזמנתן או במימונן. מוכחשת גם פרשנות התובעת למודעות. עוד מוכחש כי הפרטום כל "מודעות"; הפרסום כל פרסומת אחת בלבד, שהופיעה לפי חיפוש של שלוש מילות חיפוש שונות (לייטמן, בני ברוך, קבלה לעם). כן מוכחש מחוסר ידיעה המעוד בו גילתה התובעת את הפרסום האמור.
44. לSUB 6-7 – מוכחש מחוסר ידיעה. מוכחשת הטענה שהמחפש בגוגל נתקל במידעה פעםיים: מתדייס צילומי המסך עולה שהפרסום לא עלתה פעםיים, כנטען, אלא פעם אחד

בלבד, בהתאם למילת החיפוש שהוקשה (מי שחייב "לייטמן" הגיע לפרסומות שנוסחה "נפצעת מפעילות לייטמן?", מי שחייב "בני ברוך" הגיע לפרסומת שנוסחה "נפצעת מפעילות בני ברוך?"). לא מדובר אפוא בשתי מודעות שונות אלא בפרסומת אחת שנוסחה שונה בהתאם למילת החיפוש שהוקשה.

45. [לסעיפים 8-10 – מוסכם](#).
46. [לסעיפים 11-12 – מוכחש](#).
47. [לסעיף 13 – מוכחש](#). הблוג אינו בעלותו הnatבuis כי אם בעלותו של מר אפלבאום.
48. [לסעיף 14 – מוכחש](#). לנtabuis לא היתה כל כוונה שהיא ביחס לפרסומת, עליה לא ידעו כלל. מוכחות הכוורות שנותנת התובעת לפرسום. מוכחש שאנmirות שלtabuit מאפיינים של כת ושהשאלה האם "נפצעת מפעילות בני ברוך" הן "מבות", שקריות, משפיפות, ואסירות".
49. [לסעיף 15-17 – האמור בסעיפים אלה מוכחש](#). בפרט מוכחש שהפרסום כזוב. למיטב ידיעת הנtabuis הפרסום דזוקא עומד על בסיס עובדתי אכן. מוכחש שההתובעת פועלת על פי דין. מוכחש שהnatbuis עשו את הפרסום והוא שילמו עליו והוא מוכחש שעשו אותו כדי לקדם אינטראקציה שלו ו/או להפיק רווח כלשהו, כלכלי או אחר.
50. [לסעיפים 18-20](http://infokatot.com/BneiBaruch): מוכחש שאזcurr שמדובר ליד הכתובת ויד הכתובת ושםילים "נפצעת מפעילות בני ברוך/בלה לעם?" כמו גם החוצה לפנות למאר אפלבאום "בדיםקרטיות", עולים כדי לשון הרע; מוכחש שלפרסום פוטנציאלי נזק כלשהו; בנוספ', מוכחש שהפרסומים אינם מוגנים מכוח ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע.
51. [לסעיף 21-23 – מוכחים פרשנות התובעת לפرسום, המסקנות והניסיונות המשפטים שמצויה](#).
52. [לסעיף 24 – מוכחות אחריות natbuis לפرسום. כל היתר מוכחש מחוסר ידיעה. מוכחש שההתביעה הוגשה בגין "מודעות"](#). התביעה הוגשה בגין מודעה אחת בלבד, מסווג dynamic insertion – ראו בסעיף 18 לעיל.
53. [לסעיף 25 – מוכחש. למיטב ידיעת הנtabuis 2 הפרסומות נשוא התביעה שתהה "באוויר" משך ימים ספורים בלבד שלאחריהם הוסרה בשל רכישת פרסומת מתחרה על ידי התובעת ו/או על ידי גוגל. מוכחש שההייתה יותר ממודעת פרסום בלבד.](#)
54. [לסעיף 26 – מוכחש](#).
55. [לסעיף 27 – דזוקא יש חולק](#).
56. [לסעיף 28 – דזוקא יש חולק](#).
57. [לסעיף 29 – מוכחש שהמודעה הייתה באוויר במועד הגשת התביעה; מוכחש שלtabuit נגרם נזק; מוכחש שההתובעת, תאגיך, זכאי לקל פיצוי ללא הוכחת נזק. מוכחש שמדובר היה ביוטר ממודעה אחת, כמפורט לעיל](#).
58. [לסעיף 31 – מוכחות זכאות התביעת לפיצוי בכלל, ומוכחות זכאות לפיצוי בגין שלוש מודעות; התביעה הוגשה בגין מודעה אחת בלבד כמפורט לעיל; מוכחות חכוונה לפגוע. כן מוכחש חסכום חנטן](#).
59. [לסעיף 32 – לא מתקיימים התנאים שנקבעו בפסקה למתן רשות לפיצול סעדי התביעת; כל נזקי התביעת התגבשו – ככל שהתגבשו וענין זה מוכחש – עבר למועד הגשת כתוב התביעת](#).
60. [לסעיף 33 – מוכחש כי בנסיבות העניין מזדק להורות לנtabuis להשיר את הפרסומת; מוכחש שלnatbuis שליתה כלשהי על הפרסום ולפיכך אפשרות להシリו; מוכחש שההתביעה](#)

- הוישה בגין יותר ממودעה אחת; מכל מקום סעד זה הינו תיאורטי לחייבן כיון שהפרסום הוסר זה מכבר, בסמוך לאחר פרסוםו לראשונה, ככל הנראה על ידי גוגל והאו התובעת.
61. מוחש שלנתבעים אחראיות לפרסום המקימה חובה לפרסם התנצלות; מוחש שלבית המשפט הנכבד סמכות להורות לננתבעים לפרסם התנצלות על הדעה שחויבעה בפרסום. מכל מקום, גם לו רצוי לננתבעים לפרסם מודעה בפייסבוק ביחס למילות החיפוש "בני ברק" ו- "קבלה לעם" לא ניתן לעשות זאת כיון שההתובעת רכשה את המודעות הרלבנטיות ומפרסמת את אורתיה הרבים באמצעותן.
62. לסעיפים 35-36 – הננתבעים אינם חולקים על סמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בתביעה.
63. לסעיף 37 – מוחש זכותה של התובעת לפיצול סעדים. מוחש כי הפרסום טרם הוסר במועד הגשת התביעה.
64. לסעיפים 38-40 – מוחש.

התביעה הינה תביעת השתקה ושיקולי מדיניות מחייבים פיצול הדין ודחייתה תוך חיזוק התובעת בחזאות

65. הננתבעים יטענו ששיקולי מדיניות מחייבים את פיצול הדין כمبرיך (במידה ולא תסלק על הסף) ואת דחיתת התביעה, תוך חיזוק התובעת בהזאות עונשוויות שישקפו את הפסול שבଘשות תובענה זו, שלא היה מקום להגישה. זאת, בין היתר מהטעמים הבאים:
- 65.1. התביעה הוגשה, במתכוון ובזידען, נגד נתני שירותים שאפילהו אם היו קשורים לביצוע הפרסוט (וחם לא) היו אחראים לביצוע רק במובן הטכני, בעוד שברור לכל שהגורט העומד מבחינה מוחתית מאתורי הפרסוט, מבלי להסתור, הוא מר אפלואום – והוא בעל הדין הטבעי בלבד זה.
- 65.2. התביעה הוגשה לשם הילך אימים על מי שננתן שירותים מקריםים מר אפלואום, מתוך רצון לפחות באפשרותו להלול את הגנתו בת.א. 2863-03-13 וogloblat בשימוש לרעה בהליכי משפט.
- 65.3. התביעה מצטרפת למארג תביעות לשון הרע שהגישה התביעה על מנת להשתק אתمامציו של מר אפלואום לידע את החיבור בהליך המופרך שהגישה נגדו התביעה. כן, לאחרונה ממש, הגישה התביעה תביעת לשון הרע נגד בעל **חובה אחסון האתרים (!)** ממנה רוכש מר אפלואום (באמצעות הנتابע 2) את שטח האחסון שלו יושבי הבלוג שלו, וזאת בגין סיירובו לחסיר את הблוג מהחרשתה (ת.א. (ג-ס) 16-04-23414-23414-04-16 **בני ברק ני טאדים בע"מ – כתבת התביעה מצ"ב ומסמו נספח //**). כן ראו לעניין הניסיון להשתק את מר אפלואום, את התביעה המוזכרת בסעיף 35 לעיל.
- 65.4. התביעה זו הינה לפיך אבן נספה בחומרה שמקשת התביעה לבנות סבב מר אפלואום על מנת למנוע ממנו לידע את החיבור על ההליכים שהגישה נגדו ולקבל את עורת החיבור בניהול הגנתו. משוכחה התביעה כי אפלואום מתנהל מולה ללא מושך (תוק נשייה במתירים אישיים כבדים) – בהרבה להרחב את מעגלי החרטה ולתבעו את הננתבעים – נתני שירותים – ובהמשך את בעל חבות אחסון האתרים – על מנת להרתו אוחרים מלפניו לאפלואום במאבקו.

למאיץ זה, שאינו קשור כלל לפרטומת קצרה הימים נושא התביעה, אל בית המשפט הנכבד ליתן ד".

66. בית המשפט הנכבד יתבקש לפיכך לפצל את הדיון ולדוחות את התביעה תוך חיוב התובעת בשכ"ט ב"כ המתבאים ובהוצאות גבוהות שישקפו את הפסול שהגהנת תביעה זו, ב之權利 מעיים כדי.

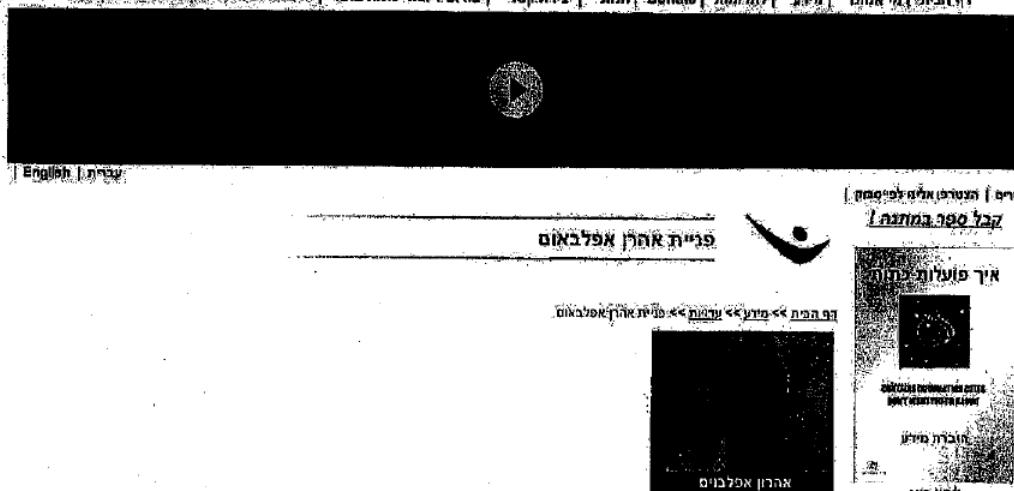
אסף וויצמן,
ב"כ המתבאים 2-1

קובץ נספחים

נספח 1	דף הנקיטה של הפרטום באתר המרכז לנפגעי כתות (הפנייה האישית מהרין אפלבאים)
נספח 2	תמונה המשך של העמוד הראשי של הבלוג של אהרון אפלבאים
נספח 3	אישור על רישום הדומיין של הבלוג על שם מר אפלבאים, בעל הבלוג
נספח 4	העתק הסכם ההתקשרות בין מר אהרון אפלבאים וחברת דוראן שירותים אינטראקט בע"מ שבבעלותו הנטבע 2
נספח 5	מכתבה של בתו אהרון אפלבאים, עו"ד ברמל פומרגץ

קובץ נספחים

נספח 1	דף הנקיינה של הפרטום באתר המרכז לנפגעי בתות (הפנייה האישית מאהרון אפלבאום)
---------------	---



שמי אהרון אפלבאום. אני מנהל חברת חיטק, מושג ככוב'ז'ר: מש'א-אבלען'ען, ספֿלען לשלשה נידבן. בשרות 2013: פועשה נזר עמוותני בירך ("בלעה בעט"), תונעת של מכך ליטין) בעקבות לשונערען. לגביהן, מזדהה בבר בתבעינה, שנטהה לחשיק ולחהפוך אותו ובעל גאותה שמשתווים קראם כל אקלט מאנן להרתו ענות אזהרים מילוקם וילק בשוש צבעון ומילבע עליה בדורותיו. זו דבש פעללה מבורן שיר אופים חזקם וטעני בסוגו.

לכבודיהם מוחמך ראנטלייט וברונען

Read this in English

Читать по-русски

בכובע 2012 שלחו מטבחו למסתור גורמים בקשר לאלימות. בבראשם החזיר הבלתי את המטבח לא רצוי פסום. כל שעשוי היה להלען ולקש את הזרותם הרשיים לבורר את העניין ולפעל אם הצורך יעורר עונש מוות. אבל מבחן בודך, אם תקופת מלון כהה שלא פורסם ברכבת כלל, אמורים לשלוט מוסר יתום לאחדר ששהטעני וארכגנט הולגן פונה אליו משוחחת של בוטף מהומה פונה לחידוש הבלתי בוגם והא

באות תבלוג פופולרי, ב-*החלטוף*, שלא רק שאר לא מון' ליטו', אלא שאר-זאת לאיבך אונשטיין-ציטר. כך או גם במאמר שארם מילר בעיתון *הארץ* מבריח חיבור קשוב חרואה מתחשא עד-מכבה התרבות של, וזה מאבק בתרבות השותגה, ובאות כל', ביעילות שהפכו למל' של ארוגים גורמים וחוקים להחחד-ולהרשות אזרחים פלאחים את דמותם. נקראהו, שחרותם אפוא' מלוחמון לרשותם בעניטם הקטנים לה, או שופש שולחן חת' צייר.

אשמה אם תחיש להצערו למאבק ולתמר ביכן – מוגברת מידי עזותה.

אתם מוחממים פואד ל'איך קשלה
באטען שעור תבלוג אנו אמירים לךך בכל' התפתחות בפיק' המשפטן (א' במאזעטן).

לקוריאות כל הблוג'ר ללחוץ על הקישו:

שלכם, תודה על התמיכה.



חישוק באתה

<http://www.infinitsoft.com> □ 70% □ 6.2% □ 7% □ 0.8% □ 79% □ 9.8% □ 7.7% □ 0.1% □ 0.4% □ 79% □ 9.8% □ 7.8% □ 0.5% □ 7.7% □ 9.0% □ 7.7% □ 9.1% □ 7.9% □ 9.0% □ 7.2% □ 9.5% □ 7.3% □ 9.1%

קובץ נספחים

נספח 2	תמונה מס' 2 של העמוד הראשי של הבלוג של אהרון
	אפלבאום

האם גם אוחז תבעו?
האם גם את/ה נפגעת?
אתה לא לבד!

בני ברוך מושגים אוחז!

קבלת לעם ומלחתם באחרון אפלגאות

(<http://www.applebaum.org.il>)

= | 2

בני ברוך מושגים אוחז

<http://www.applebaum.org.il> (<http://en.applebaum.org.il>)

22 נאנו שטף

G+ 0

“...עליך להבין שאין לו שפה, שהוא עצמה טעה במאמת האחוזים...”
ועלין לקבל את דעתה החברה, מה שנקרה לבנת מעללה פדרעון...”



- חזון האות של ליטמן, מפרק מאמרו “עולם העמיד גבאו”, בלחראטון
<http://www.kab.co.il/heb/content/view/frame/18152?/heb/content/view/full/18152/main.htm>

התביעה

על התביעה שהגישה נגדי 'בני ברוך'.

בדצמבר 2012 שלחתתי לשויות מנכ"ל תלונה, בו הבעתי דאגה לכך שהחגשה הקבליסטיות 'בני ברוך' / 'קבלה לעם' הצליחה לבארה לחזור למעורבות החזינוך הכללי. באמצעות הבת שהקימה בעלת השם התמים 'ללאו בכיף', מכתב התלונה שלו חופנה ורק לפקידים / גורמים מקצועיים ולא פומביי את תובנו או את דבר קיומו בשום אמצעי תקשורת או בשרותם החוגבים. במרץ 2013, אחרי ניתוחות שונות לשבעה אותיות לוויתר ולמשוך את התלונה, הימשה בני ברוך נגדי תביעה לשין הרע, בבחב התביעה (<http://applebaum.org.il/assets/Lawsuit.pdf>) בני ברוך תיארו ב-'את מעשי': "...במקרה לנויר נזק רב מכל שנייתן לתובעת, לבזזתת ולפגוע בשמה הטוב, להרע לה ולהשيمة לקלס ולצניעים בעינן הציבור", בורר לכל בז דעת, כי אמרה זו מופרכת, שבן לו רציתן לגרום לבני ברוך נזק בבב' הניקון, והיתה מפיז את מכתב התלונה ברבים, לא עשויה' זאת, דציתן שהרשויות ימולאן את מפקיון, ולמן פניות אליהם.

לדעתי מדובר במקרה של קידום תביעת השתקה (SLAPP - strategic lawsuit against public participation), שמשמעותה לאיים עלי להפ██ להשתיק להחטא בהקשר של בני ברון אבל גם בשבייל להשפיע על אחרים ולנסות להשוויך את השיח הציבורי הביקורתית שמתנהל סבוב התהונעה. האגדודה לזכויות האזרח פרסמה בשנת 2013 ד"ח (http://www.acri.org.il/he/25633) שפרק אותו מהשם האגדודו, כתגובה הולמת ונמרצת בישראל, תביעה או איזום בתביעת לשון הרע המוגשות בדרד בבל על ידי גופים בעלי כוח ויכולת כלכלית ונשכנתה על עילה משפטית חילשה ולוויותם אף מופרכת משרות תביעות אלה לפיו הוא "ה". מעבר לפצעה ב厶בְּקָר הספציפי, יש בהן בדי להרחב גם אחרות ("אפקט מסנן") מלהשתחרר בשיגור ושיח פומבי וחופשי בעניינים בעלי חשיבות ציבורית, ובמיוחד מלמתוח ביקורת על גורמים בעלי כוח".

בכתב ההגנה (http://applebaum.org.il/assets/Defense.pdf) שלו שנכתב על ידי עוזי ישען שנידזה, בחודנו לתאר זאת כך: הגשת תביעת מופרכת ומונפקת בסכומה... והכל-בניסוי להלן אימים ולהתעל אפקט מטען על הנושא, נאולם, אין בכוונה החותם להיכנע או לסתוק. הנחבע יזהל את הגנתו על-מנת להציג על זכותו של האורח הקטן לפועל גם בעניינם של גורמים חזקים ורבי עצמה - זו עוצמתנו זכחות המיטמאות לפנות לרשויות בנסיבות תלונה (...) ... בטעו שהכיר את 'בני ברון' ובבונם באופן אישי מדרבי פעולה זה השפעתה האפשרית, חיש שחוותו האזרחות פיא להתריע, בפניהם הגורמים המוסמכים, ואולי גם למנוע מהורם אחרים את גורלו... חופה זו מהויה אכן קשה על חופש הביטח של הארץ - לפחות, להתבונא, לנסota להשפיע, להתחזק מול האינטערסים של חזקים ממנה..."

הבלוג הזה מביחני והוא ذরך לאית שמיים - בראש ובראשונה כקסיפה - אך לא רק, במאבקי בניסוי להשתתקה של בני ברון בחיפוי מטור באינטרנט, מצאנו שלא רק אוות בני ברון ניסו להשתתק, אלא גם את חומר פרטקו (-is-there-(finaly-an-israeli-suicidal-sect

פניות הארגון וכותב עליו באתרו 'ולאת האל' (com) (http://tomerpersico.com/2008/06/27/is-there-(finaly-an-israeli-suicidal-sect

מצוופיס פה בהמשך כלל המטמכים הרלוונטיים להליך המשפטי (גם של בני ברון שתבעה אוחז). בכתב חוגנו למצוין שם מידע מפורט יותר לרובות מכתב החלו זה שבעינו הוגשה המביעה, אני ממליץ במיוחד לקרוא את כתב ההגנה (http://applebaum.org.il/Defense.pdf) (המלא שמතאר את קו רום התביעה וכן מסגר על ניסיונו האישוי והבואב עם בני ברון).

אשמה אם תחלתו להציג למאבק שלי על ידי תמיינה כספיו

https://www.paypal.com/cgi-bin/webscr?cmd=_s-xclick&hosted_button_id=TQWXXNIBH42K8N

העברית מידע או אוחז.

אתם מודים ממדוד לחתום מתקף וליצוח קשור. ובאמצעות הبلغות אמי אפשר לעדכן בכל התפקידות
בתיק המשפט או במידע נוספים.

- כתב תחביבה (<http://applebaum.org.il/assets/Lawsuit.pdf>)
- כתב הפלונה בניו/תגובה התייעצה – נספח א' לכתב תחביבה
(<http://applebaum.org.il/assets/Letter%20toEducation%20Ministry.pdf>)
- נספחו בכתב תחביבה האחרים
(<http://applebaum.org.il/assets/Defense%20Annex%202.pdf>)
- כתב הרגנה (<http://applebaum.org.il/assets/Defense.pdf>)
- נספחו בכתב הרגנה (<http://applebaum.org.il/assets/Defense%20Annex%201.pdf>)
- כתב התשובה (<http://applebaum.org.il/assets/Rebuttal.pdf>)

האם אתה קובלת מבחן הזראה?

או ייימת בתביעה ע"י קבלה לעמ'?

רואת לספר לנו משחו על "בני ברון"?

כדי להציג את כל האמת על בני ברוך לבית המשפט אשפט לעדדי צהירים ועדויות

צרו איתי קשר, אפלו באנווניות וספרו לי מה שאתם יודעים

שם:	
טלפון:	
אומטייל (חובב):	
כתובן/הנינה:	



שמי אהרון אפלבאום. אני מנהל בחברת הייטק, מושב פוגב יאור, נשוי ואב לשתי ילדים, סבא לשלווה נסdet. אשתקד הוגשה נזדי עמותה בני ברוך (קבלה לאמ', חנעתו של מיכאל לישטמן) תביעות לשון הרע עקב מכתב שבתבוח לפקודים גורמים מקרים אחרים ב-2012. להבנתנו, מדובר בתביעת שפטוותה להשתקן והחפץ אהון (מה שמכונה תביעת SLAPP). ולגומם לאחרים לחפש מפני להבוי את דעתם ובקורתם בוגר לוגפים עזרני מטען, הקטינו את גבולות זהה כדי לפסר בו את סיפוריו ולקבל מכם, אלה שגוע נפגעו מקרים בני ברוך. עד מידע וסיום."

מסמכים וლווגטים

- מכתב החלוגה בגין חgesה נזדי ותביעת (<http://www.applebaum.org.il/assets/Letter%20Education%20Ministry.pdf>)
- בתקת תביעת (<http://www.applebaum.org.il/assets/Lawsuit.pdf>)
- בתקת ההגנה (<http://www.applebaum.org.il/assets/Defense.pdf>)

קישורים

- המרכז הישראלי לנפגעי בתיות (<http://www.infokatot.com>)
- מוזיאון נפש נזיה, מוזיאון (<http://www.gov.il/EducationCMS/Units/Shefi/sikun/MeoravutBikitot/ShiabudNafshi.htm>)
- משרד הרווחה - דוח בוחות בישראל (2012-2013) (<http://www.applebaum.org.il/176-2>)

© כל הזכויות שמורות 2015 – אהרון אפלבאום –
applebaumorgil@gmail.com
במי בדור (-/D7%9E%D7%99-%D7%94%D7%9D-)
/(/%D7%91%D7%A0%D7%99-%D7%91%D7%A8%D7%95%D7%9A
תמיינט (/D7%94%D7%A2%D7%A8%D7%91%D7%95%D7%AA-2
(/http://www.applebaum.org.il/)

קובץ נספחים

נספח 3	אישור על רישום הדומיין של הבלוג על שם מר
	אפלבאום, בעל הבלוג

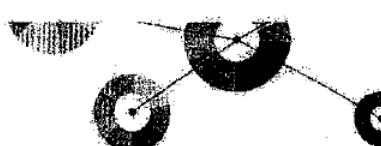
קובץ נספחים

נספח 4	העתק הסכם המתחשרות בין מר אהרון אפלבאום וחברת דוראן שירותים אינטרנט בע"מ שבבגלוות הנتابע 2
---------------	---

To:
Aaron Applebaum
Appletec Ltd

19052015

14/05/15

**Price Quote for Online Management**

Dear Aaron,

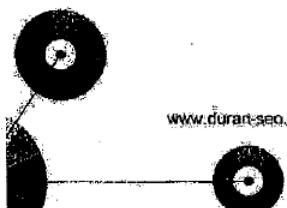
According to our meeting and various talks, we drafted this proposal to frame the action items, working frame and prices.

Item	Time Frame	Price	Rate
Moving the site to our servers			
<input checked="" type="checkbox"/> Changing domain name	3 weeks		1 time
Open a dedicated email for the project			
Changing Paypal address for donations			
<input type="checkbox"/> Duplicating the site into English			
<input type="checkbox"/> Connect the English website to a dedicated domain	3 Weeks		1 time
<input checked="" type="checkbox"/> Design and implement a call to action element (for both Heb/Eng websites)	2 weeks		1 time
<input checked="" type="checkbox"/> Hosting both websites for 1 year	Immediate		1 time
<input checked="" type="checkbox"/> SEO website implementations (Heb and Eng)	3 weeks		1 time
<input checked="" type="checkbox"/> Content editing and site operational management (for adding future content, pages, and other needs by clients request)	On demand		Hourly rate

Clients Signature

Duran Web Services LTD © All rights reserved
www.duran-seo.co.il Fax: +972-3179042 Tel: +972-9-7661321

info@duran-seo.co.il



קובץ נספחים

נספח 5 מכתבו של באת כוח אהרון אפלבאום, עוזי כרמל פומרץ

5

רוח' דוד חכמי 12, תל-אביב 6777812
טלפון: 077-5472001
fax: 077-5472003
דוא"ל: carmel@shneydor.com

ישי שנידור, משרד עורכי דין
ishi shnidor, law office
גומפל פומרמן, עורך
<http://www.applebaum.org.il>

2016.14 בAppending

לכבוד:
עו"ד אסף ווינט
בדואיל

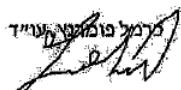
חג, שלום רב,

הכוון: تبיעת עמותת בני ברוח-బבליה לעם נס מרדכי רמז ומר גיא בכר

בחמישך לפניהן הטלפונית חרוי לאשר, בשפט מושך מר אתחז אפלבאום, כי הبلغ או <http://www.applebaum.org.il> היו הבעותם של מר אפלבאום, והוא תמושת באחריות. ככל תוכנו או תועלתה הנעשית בבלוג

չובתו כי מושך, היה רמו זבכר, אינם אמורים לתקנים חכיל וקשרם-לבלوغ מותמאה במתן שירותים תומכה טבנית ביום אבער בשם שלמר אפלבאום זבכר.

ככבוד רב,


ישי שנידור, משרד עורכי דין