



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מيري רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט הבכיר עבאס עסי

התובעת
שרת התרבות והספורט ח"כ מيري רגב
ע"י ב"כ עזה"ד אורתנסקי, איזנברג, מוזסון ואח'

נגד

- הנתבעים
1. עורך 10 החדש בע"מ
 2. חדשות 10 בע"מ
 3. גולן יוכפז
 4. ספי עובדיה
 5. ברוך קרא
 6. נענע 10 בע"מ
- ע"י ב"כ עזה"ד פישר בכור חן וול אוריאון ושות'

1
2

פסק דין

tabiaha le-pi'zim ul-sach milion she, ul pi hok aistor la-shon ha-ruan, Tishc'hah-1965, vafkodot ha-nizikin [nousha chadash].

רקע כללי

1. התובעת שימשה בזמנים הרלבנטיים לתביעה ועודנה משמשת, שרת התרבות והספורט בישראל.

10

2. הנתבעת 1 הפעילה בזמנים הרלבנטיים עורך טלוויזיה; הנתבעת 2 מפיקת חדשות עבור נתבע 1; הנתבע 3 שימש מנכ"ל חדשות 10; הנתבע 4 (להלן: "עובדיה") כתוב פוליטי בתבעת 2; הנתבע 5 פרשן לענייני משפט של נתבעת 2; נתבעת 6 בעל פורטל אינטרנט, אליו מועלים תוכנים המשודרים במסגרת נתבעת 1.

15

3. התביעה מתყנחת לשבעה פרסומים שנעשו על ידי הנתבעים בין הימים 30.8.2015 עד 1.9.2015. הפרסומים התבפסו בעיקר על הקלטה של שיחות וUID שהתנהלה בין התובעת לבין יווץ ואנשי לשכתה, לרבות: מר יוסי שרעבי – מנכ"ל המשרד; מר גיא אטיאס – ראש אגף תקציבים במשרד; עו"ד עופרה שרון – עורכת דין מהלכה



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 המשפטית; מר מאיר סוויסה- יועץ התק绍ורת של התובעת ונציגים מדווחות
2 המשרד.

3 האזנה לשיחה מעלה כי המשתתפים דנו במספר נושאים הנוגעים לפרויקט "לא
4 לדיאוגסט" שיזם המשרד. אחד הנושאים שנדונו בשיחה, הנוגע לתביעה זו, היה
5 בקשר לקמפיין הפרסום של הפרויקט שנעשה באמצעות משרד הפרסום "יהושע
6 TBWA" (להלן "יהושע").
7

8 4. נוכח החשיבות הנודעת להצגת תמונה מלאה של הדברים בדיון בתביעה בעלת לשון
9 הרע, כפי שיוסבר בהמשך, יובאו הדברים כלשונים, כפי שהם מופיעים בתמליל
10 הקלטת שהוגש מטעם התובעת (נספח 6 לצחירה):
11

12 13 "IOS: אוקי, הכתוב זה נכון. אני יודע להסביר אותם. בעצם סיפור של
14 רמי יהושע.
15

16 17 שרה: הלאה.
18 19 IOS: למה בחרנו ברמי יהושע. אנחנו מסבירים שהיא סיור מוחות של
20 כמה משרד פרטום. השרה בקשה...
21 שרה: לא, לא, לא טוב, לא טוב, תשובה רעה, רעה, רעה, למה רמי
22 יהושע! משרד התרבות והספורט, הטוטו הוא חלק ממשרד של תרבותו.
23 הוא חלק מדיניות של, אה. אה. אה הפעלת, אה, אה, מדיניות של ספורט.
24 IOS: ...
25 שרה: של משרד התרבות והספורט. הטוטו.
26 ו: הטוטו, רגע השרה.
27 IOS: ... אנחנו עושים דיון...
28 ו: רמי....
29 IOS: השרה, יש בעיה.
.....
IOS: אנחנו רק רוצים לחדר. יש כאן בעיה, עושים איזה דיון משפטי קצר
בבוקר. לא אז מה שאתה אומרת השרה זאת הייתה האמרה הראשונית



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 38764-10-15 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 שלמו ואז התבגר שזה לא כל כך מחזק מים מהבוחינה המשפטית. כי
2 אומרים כאן המשפטנים, תקשיבו. עזבו. זה לא נכון מה שאתם אומרים
3 לגבי הטוטו. אתם, אנחנו בשקט יכולנו לכת לפ"מ ולעשות את זה
4 במהירות.

5 שרה: להנחה,
6 יוסי: אפילו וגם לתת הנחה אוטומטית ללכת לפ"מ ובכל זאת להסביר
7 הסבר נוסף למה הلقנו לרמי יהושע. ההסבר של הטוטו הוא, הוא לא
8 מספיק טוב. צריך להוסיף לו עוד מידע ولكن אני אומר. لكن אני אומר,
9 גיא: אם, אם.

10 יוסי: כן, מה אתה רוצה להגיד גיא?
11 גיא: ...בפרוטוקול שמופיע בדיקטוריו של הטוטו שזה רמי יהושע.

12 שרה: ...
13 גיא: רמי יהושע נבחר על סמך בקשה המשרד להיות עם רמי יהושע, ואני
14 אומר שהוא לא מעת הדיקטורים שהוציאו את הפרוטוקול הזה.

15 יוסי: אנחנו רוצים להיות זרים אז אנחנו חשובים על זה מראש.
16 שרה: אבל רגע, מה זה אנחנו בחרנו? מה? אתם רוצים להגיד לי לרמי
17 יהושע לא עובד בטוטו?

18 גיא: עובד בטוטו, אבל בדיקטוריו הוא אושר על פי בקשה המשרד.
19 יוסי: אבל יש לנו פתרון. אני רק רוצה להציג אותו.

20 שרה: תקשיבו.

21 יוסי: יש לנו פתרון, אה. השרה, אני רק רוצה להציג אותו. חשבנו על זה.
22 יש לנו פתרון. הפתרון הוא שה, שה, הפתרון הזה מקובל גם על
23 המשפטנים כאן כדי להתמודד גם עם סוגיה של לפ"מ וגם עם סוגיה
24 שביכול אנחנו פנינו לטוטו ובירקשו למנות את רמי יהושע שזה מופיע
25 בפרוטוקול של דיקטוריון שלהם. עכשו הפתרון שלנו הוא זהה. היה סיעור
26 מוחות. השרה בירקשה רעינות כדי לשאת את הפרוייקט הזה כי זה היה
27 רעיון שלו וחזון שלו. הטוטו יחד עם משרדיהם נוספים שזה שואן ואחרים
28 בא עם רעיון. הרעיון שהטוטו הוא בא. הוא בא יחד עם הזכין שלו. יחד





בית משפט השלום בירושלים

ת"א-15-38764 והספורט ח"כ מيري רגב נ' ערוץ 10 החדש בע"מ ואה'

תיק חיצוני:



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 גיא: שנייה, תיתן לי. רק, רק תן לי. אך אני אתך. רק תן לי לסימן. הוצגו
2 רעינות, הרעיון של הטוטו, אני מדגיש. הרעיון של הטוטו היה הרעיון
3 המנצח, רמי יושע... לא הגיע כרמי יושע.
4 מאיר: ...רגע אני עוצר אותך.
5 גיא: רמי יושע הגיע מתחת הטוטו.
6 מאיר:רגע,רגע.
7 שרה: נכון, זה הדבר כי נכון להגיד, זאת גם האמת (דברים ביחיד).
8 יוסי: אז מה הבעיה?
9 מאיר: אז אם, אז אם, אז אם רוצים לסגור פינה צריך לסגור אותה
10 בדיק במקום הזה.
11 יוסי: אז זה מה שאנו עושים.
12 מאיר: לא אבל תראה. יש לנו למה לא תנתנו לעוד משרדים הזדמנות להציג
13 את מרכולתם? (דברים ביחיד)
14 ...
15 שרון עופרה: ...הבאנו אנשים שהם שותפים שלנו בעבודה.
16 יוסי: בדיק.
17 עופרה: ...הוא שותף שלנו.
18 יוסי: בדיק, כן, כן באה,
19 עופרה: ...נקודה ...
20 יוסי: בדיק, כן באה התשובה של השרה שהטוטו ... תרבות ישראל. הם
21 הזרועות שלנו. שלנו וכמובן אנחנו מביאים. התיעזויות.
22 מאיר: אוקי, בסדר.
23 שרה: בסדר גמור, יש עוד דברים שלדעתכם",
24
25 5. כאמור, הקלטה זו הועברה על ידי מקור לעובדיה, אשר בעקבותיה ערך כתבה
26 שהובאה על ידי הנتابעים במספר פרסומים מושא התביעה, שפרסמו החל מיום
27 עד ליום 30.8.15. גם כאן ראוי להציג תמונה מלאה של עיקר הפרסומים.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מيري רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 6. הפרסום הראשון נעשה במחודרת החדשנות המרכזית של עורך 10 ביום 30.8.2015
2 שכותרתו הייתה "ميرי רגב ומילוניים". במהלך השידור הוצגו הדברים הבאים
3 (נספח 9 לתצהיר התביעה):

4 **"תמר איש שלום:** שלום לכם וערב טוב. תחקיר חדשנות 10 חושף הערב
5 כיצד ניסתה לכוארה שרת התרבות והספורט, מيري רגב, למתאם עמדות עם
6 יעציה כדי לתרץ מדויע, בניגוד להמלצות המשפטיות, העבירה מיליון
7 שקלים לפרסומאי בכיר. במרכז התחקיר יוצאים שמנסים לעזור לשירה
8 לבנות סיפור כסוי, מיליון מילוניים ממשם המסמים, וקלטת סודית אחת.
9 השירה רגב ומילוניים – התחקיר של ספי עובדיה, כתבנו הפוליטי.

השמעת קלטת

12 **"ספי עובדיה:** כר לכוארה נשמעת שיחת ועידה של אנשי משרד התרבות
13 והספורט, שבה מנסים לאמת גרסה שתבהיר מדויע המשרד הממשלה
14 בראשותה של מيري רגב העביר מיליון לפרסומאי בכיר, ולא פעל כפי
15 שנדרש ופנה למקרה.

16 (קטע מתוך הפרסומת של משרד התרבות והספורט)

17 **ספי עובדיה:** הקמפיין הרשמי הזה של משרד התרבות והספורט
18 בראשותה של מירי רגב יצא בדרך בטלויזיה וברשת האינטרנט לפי
19 שבועות אחדים. הרעיון חיובי מאוד – לאפשר להורים המותשים מהחופש
20 הגדל הבלתי נגמר למצוא בקהלות תעסוקה לילדים שבוחפה. הופעת,
21 פעילויות אוירועי בידור לכל המשפחה.

22 (קטע מתוך הפרסומת של משרד התרבות והספורט)

23 **ספי עובדיה:** מאחוריו הסרטונים האלה עומד משרד הפרסום המוכר
24 יהושע TBWA, של איש הפרסום הוותיק רמי יהושע. זאת לא הפעם
25 הראשונה שמשרד פרסום פרטיאי אחראי לקמפיין ממשלתי, אלא שלשם כך
26 יש לעבור הליך של מכרז דרך לשכת הפרסום הממשלה, לפ"מ, וכך
27 המשרד הממונה. אבל הפעם יותר מ- 2.5 מיליון שקלים מכוספי הציבור
28 הועברו ישירות יהושע TBWA ללא כל מכרז, בלי הליך מסודר, בתהליך
29 שניי מאד במחלוקת, וזה בלשון המעטה".



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

השמעת קלטת

2

"ספי עובדיה": בהקלטות שהגיעו לידי חדשות 10, נשמעת השרה מירי
רגב יחד עם יועץ התקשרות שלה, מאיר סוויסה, ושניים מבכירים נוספים
במשרד. שיחת הוועידה קויימה לאחר שיועצים משפטיים במשרד הבינו
מורת רוח מהעברת הכספיים לרמי יהושע ללא מכרז. "זה לא מחייב מים",
כהגדרכם. החשש של רגב ואנשיה הוא שהעברת התקציב ללא מכרז
תدلוף לגורם חיוני ותעמיד את השרה במצב לא נעים, ועכשו צריך
להתייעץ.

3

השמעת קלטת

4

"ספי עובדיה": תמונה המצב מסתבכת מול אוזני השרה, השאלה
המטרידות עולה גם מפי בכיר משרדיה, שמחפשים מוצא משפטי
ותקשרורי".

5

השמעת קלטת

6

"ספי עובדיה": השרה רגב נשמעת מרצה מהפתרון, אלא שכאן מתעורר
יועץ התקשרות מאיר סוויסה, מוצא פרצות בגרסה וմבקש מקצת שיפורים.

7

השמעת קלטת

8

ספי עובדיה: ושוב השרה מרצה, אבל סוויסה ממשיר להקשוט...

9

השמעת קלטת

10

ספי עובדיה: בסיוםה של שיחת הוועידה, נבחרה בעצם הגרסה הבאה –
רגב לא קשורה, מנסים להרחק ממנה את העניין,ומי שהביא את יהושע
זה בכלל הטוטו, אלא שבידי חדשות 10 עדויות המצביעות על קשר בלתי
אמצעי בין השרה לבין יהושע קודם להחלטה להפקיד בידי את הסוכנים
הלו. שתי שאלות משמעותיותעלות בעקבות השיחה הזאת, שמעניקה
ה策ה נדירה לאופן שבו מחולקים מיליוןים של שקלים בחדרים הסגורים
– מה הקשר של הטוטו, שעוסק בקידום הספרט, להפניה תרבות
שמקדמת השרה, ומדוע התעקשה השרה החברתית להוציא מיליוןים
מכספי הציבור ללא מכרז מסודר? השאלות הללו, לפי שעה, נותרות
פתוחות".

11

12



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

המשך הכתבה 15.8.30 שעה 16:20

"תמר איש שלום": אנחנו חוזרים אל פרשת השרה מירי רגב ומיליאונים שחשף כאן כתבנו הפליטי, ספי עובדיה. במרכזה הפרשה שיחת ועידה שקיימה השרה עם יועצתה כדי לחתם עמדות באשר למיליאונים שהועברו מ משרדה, ללא מכרז, לפרסומאי הבכיר רמי יהושע.

השمعת קלטת

ספי עובדיה: נכון. בלשכתה של השרה רגב מבקשים להציג שזו תגוברת משרד התרבות ולא תגוברתה שלה, אך אנחנו יכולים לומר שהשרה רגב, לצערנו, בשלב זה לא רוצה להגיב. וזה לשון התגובה, שדומה להפליא לתגובה שהכתבו לה היועצים הבכירים במשרד, כמו ששמעת קודם لكن. וכך זה הולך: "החלק הארי מתקציב הפרויקט ממומן ממשרד התרבות והספורט, וחלקו מהטוטו, שתומך בקידום הספרט העממי ותכנית השיווק. המשרד ביקש ממשרד הפרסום והיח"צ שעובדים עמו בשגרה רעונות לשיווק הפרויקט. ההצעה שנמצאה הטובה ביותר הייתה ההצעה של הטוטו, באמצעות משרד הפרסום רמי יהושע – ולכן הקמפיין נעשה על ידי ספק זה".

אני רואה שלמדו היבט את שיעורי הבית, וזה בדיק אכן התגובה. בקשר להקלטות אומרם לנו: "מדובר בסימולציה תקשורת בנוגע לשאלות שיכלות להישאר. היה חשוב להעיר למסיבת העיתונאים ולהבהיר בה כי הכל נעשה כדי, לרבות אישורם של הגורמים המקצועים והיועצים המשפטיים שאישרו את הפרויקט ודאגו להסדרת המימון. אין בסימולציה כדי ללמד על המציאות, אלא רק על שאלות ותහיות שעלולות לעלות מצד כתבים, השרה רגב נוהגת לקיים סימולציות בשגרה".

למרות שהתשובה הייתה לא טובה בהתחלה ובמהמשך, אני מבין, שהשרה רגב, כפי שאתם רואים, דזוקא התו"שרה עם התגובה הזאת.

תגוברת הטוטו: "עלות אירוע הספרט העממי בפרויקט לא לדאגות' היא 5 מיליון שקלים, מתוך הוצאות הכוללת בסך 15 מיליון שקלים. הטוטו מענה לבקשת משרד התרבות והספורט לממן את הפרסום לפרויקט בסך של 2.5 מיליון שקלים".



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 רק אני אוסיף, תמר, בהקשר זהה ואומר לך שבכיר בטוטו הדגיש באזנינו
2 היום שהטוטו רק אישר את התקציב, הוא לא היה אחראי בשום צורה
3 ואופן, והוא הדגיש את זה ואף הוסיף: "שלא יספרו לכם סיפורים, הטוטו
4 לא היה אחראי בשום צורה ואופן לעד שלו הגיע התקציב, זה נעשה
5 באמצעות משרד התרבות". זה דברים שאומר לנו היום בכיר בטוטו.
6 ממשרו של רמי יהושע, אנחנו פנים אליהם לתגובה, סירבו להגיב.

7 **תמר איש שלום:** ברוך קרא, פרשנו, מה השאלות המשפטיות שעשוויות
8 ללוות בעניין זהה?

9 ברוך קרא: יש פה הרבה מאוד שאלות משפטיות. אני יכול להגיד לך שעל
10 דברים פחותים יותר בעבר, מבלתי להתחיל למנות אותם כאן, נפתחו בעבר
11 חקירות לכל הפחות משמעותית, במקרים החמורים יותר חקירות פליליות.
12 צריך לומר שנמצאים פה בכירים, על פי הדיווח של ספי, שנמצאים בשיחה
13 הזאת. אני רק אמונה שלושה דברים שעולים פה: אחד – הנושא של עקיפת
14 מכרז. יש מכרז שצריך למכת פה, משרד התרבות, והולכים לטוטו. בכך
15 בעצם עוקפים את המכרז. הדבר השני – שימוש לא ראוי בכספי ציבור.
16 מה לכיסי הטוטו, כן, לפורייקט זהה שהוא לא קשור בכלל ליעדים של
17 הטוטו, אנשים משלימים מכיסיהם? כן, זה פרוייקט ציבור. והדבר
18 השלישי – באמת הבלתי נתפס, תיאום העמדות הזה. נכון שלא מתנהלת
19 עכשו חקירה, זה לא שיבוש הליכי חקירה, אבל תיאום עמדות, אתה
20 שואל את עצמן, עזבי את העניין הפלילי או המשמעתי, לפחות ארבעת
21 האנשים, אני לא יודע כמה נוספים השתתפו בשיחה הזאת, אבל ארבעת
22 האנשים האלה שיושבים שם – הם לא מתבבשים? כשאנחנו שואלים איפה
23 נעלמה הבושה באמת השירות הציבורי, שווה להקשיב להקלטה
24 המדיהימה הזאת.

25 ..
26 **המשך הכתיבה הראשונה ביום 30.8.15 בשעה 21:17:**

27 **תמר איש שלום:** אנחנו חוזרים לפרשת מירי רגב ומילויונים שחשף כאן
28 כתבנו הפליטי, ספי עובדיה, בתחלת המהדורה. במרכז הפרשה, שיחת
29 עידיה שנייה להשרה עם יועציה כדי למתאם עמדות בוגר למלויונים,



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מيري רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 מילוני שקלים שיועברו ממשרדה בלי מכרז לפרסומאי הבכיר, רמי יהושע,
2 הנה קטע.

השמעת קלטת

3 תמר איש שלום: ספי עובדיה, השרת מירי רגב בתחילת המהדורה,
4 אמרנו, לא רצתה להגיב באופן אישי, אלא מסרה תגובה דרך ממשרדה. אז
5 כתעת יש גם תגובה שלה.

6 ספי עובדיה: נכון, והתגובה הולכת כך, "כל ההליך מתחלתו ועד סופה
7 אושר על ידי המשפטנים של המשרד, ובוצע כדין, נקודה". זו לשון התגובה.
8 ואני אוסיף, תמר, למייטב ידיעתנו, וגם העדויות שנמצאות ברשותנו, ישנים
9 גורמים משפטיים בכירם לרבות יועצת המשפטי ב��rm שהסתירה מאוד
10 ואף אמרה את הדברים האלה בצורה ברורה. לא רק שקרה לא נשמע,
11 אפילו מעבר לזה.

12 תמר איש שלום: בוא נרchieb קצת לкрат את סוף המהדורה, מה השאלה
13 שעולות מהסיפור זהה ומההקלטות ששמענו?

14 ספי עובדיה: יש מספר שאלות שצריך לשאול. קודם כל, מה לטוטו שאמור
15 לקדם את הספרט, זהה חרות על דגלו, זהה אחד מהיעדים שלו, לפחות
16 הופעות שרת התרבות מבקשת לקדם? שאלה נוספת, מדוע לא היה
17 מכרז? וזה בעצם השאלה מדוע זה עבר לטוטו. והשאלה האחרונה
18 והמסקרנת ביותר, אנחנו רואים את זה באמת מהشيخ ומהתמלולים,
19 מדוע היה צריך לתאם עדויות?".

20 7. הפרסום השני נעשה ביום 30.8.2015 באתר אינטרנט "נענע 10" (העתיק הפרסום
21 צורף כנספח 11 לתחביר התובעת), ובו ציינו הדברים הבאים:
22

23 "למה רמי יהושע? כי טוטו"vr ניסתה לכוארו רגב להעביר מיליון
24 לממשרד פרסום- ללא מכרז.

25 הקליטת שיחות של שרת התרבות עם יועציה הבכירים, שהגיעו לידי
26 חדשות 10, חושפות כיצד פעלו ממשרדה מאחורי הקלעים כדי לאשר
27 בחירה משרד הפרסום יהושע TWA, ללא מכרז, עבר קמפיין בתחום
28 התרבות, זאת תוך שימוש בנימוקים מתחום הספרט ומתוך מחשבה



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 תחיליה אודות האופן שבו ניתן להימנע ממשבר תקשורת. משרד התרבות
2 והספורט בתגובה: "הצעה הטובה ביותר ל�מפיין הוגשה מטעם הטוטו,
3 באמצעות משרד הפרסום"
4 חוזרת על עיקרי הפרסום הראשון.
5 "כך נשמעת שיחת ועידה של אנשי משרד התרבות והספורט, שבה מנסים
6 לכוארו לאמת גרסה שתבהיר מדוע המשרד הממשלתי, בראשותה של
7 מירי רגב, העביר מיליוןיים לפרטומאי בכיר ומקורב, ולא فعل כפי שנדרש
8 ונמה למקרה. באotta שיחה נדרשת רגב במפורש שלא לציין כי היא זו
9 שדרשה את בחירת המשרד". (בשלב מאוחר יותר תוקנה פסקה זו באופן
10 שנמחקה ממנה המלה "מקורב")
11 ...
12 בהקלטות שהגיעו לידי חדשות 10 נשמעת השרה מירי רגב יחד עם יועץ
13 התקשרות שלה, מאיר סוסה, ושני בכירים נוספים במשרד. שיחת הוועידה
14 קויימה לאחר שיועצים משפטיים במשרד הביעו מורת רוח מהעברת
15 הכספיים לרמי יהושע ללא מכרז. "זה לא מחייב מים", כהגדרכם.

דברים מהקלטה

17 חוזרת על דברים מהפרסום הראשון כולל תשובות מטעם משרד התרבות,
18 התובעת והטוטו, כפי שהובאו בפרסום הראשון.
19

20 8. הפרסום השלישי נעשה ביום 30.8.2015, במסגרת תכנית "היום שהיה" (תמליל
21 הפרסום צורף כנספה 12 לתחair התובעת), ובו נאמרו הדברים הבאים:
22

23 "גיא זוהר: ערבות טוב לכם, אנו פותחים בסיפור בחקירה של חדשות 10
24 שמספק הצעה נדירה לאופן שבו מתנהלים לעיתים העניינים מאחורי
25 הקלעים במסדרונות השלטון.

26 במרכז החקירה של ספי עובדיה הקלטה של שיחה, שיחת ועידה, שבה
27 מנסים לכוארו שרת התרבות מירי רגב ואנשיה לתאם עמדות ולהסביר
28 מדוע העבירו תקציב ממשלתי של שני מיליון שקלים | חצי ללא מכרז
29 לפרטומאי רמי יהושע.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 38764-10 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 מיד נשמע אבל קודם נסbir. משרד התרבות העביר את הכספי למשרד
2 של יהושע עבור קמפני "לא לדאגוט" על פעילויות תרבות לחופש הגדול.
3 כשמרד פרטី עושה קמפני ממשלתי הוא צריך לעבור דרך לשכת
4 הפרטום הממשלתי אבל במקרה זה יהושע קיבל קמפני עוקף מכraz,
5 אז הנה רגב והיעצים מחפשים תירוצים:
6 **המשמעות הקלטה**

7 כן, החבורה שבה גם יועץ התקשרות של רגב, מאיר סוויסה, התכנסה
8 לשיחת הוועידה לאחר שייעצים משפטיים זההו שהעברת הכספי לرمי
9 יהושע ללא מכraz היא אכן בעיתית.

10 **המשמעות הקלטה**
11 רע רע הפרק למאה אחוז.

12 בסיום שיחת הוועידה אז נבחרה הגרסה הבאה: רגב לא קשורה,
13 הפרטומאי רמי יהושע הוא זנב שmagiv בעקבות הטוטו.

14 **המשמעות הקלטה**
15 טוב, השרה רגב קצת מסתבכת כי בידי חדשות 10 קודם כל ישם עדויות
16 לכך שהיא יהושע הכירו עוד לפני ההחלטה להעביר לידי את התקציב.
17 בנוסף בכיר בטוטו אומר היום שהוא לא עזר, לא המליך, לא בחר ברמי
18 יהושע אלא רק העביר את התקציב לבקשת משרד התרבות.
19 תגבות משרד התרבות והספרט לא מפתיעה, שמענו אותה בהקלטה
20 בעצם".

22 9. הפרטום הרביעי נעשה במסגרת מבזק חדשות בוקר ביום 31.8.2015, בשעה 45:06
23 (תמליל של הפרטום צורף לתצהיר התובעת כנספח 13) ובו נאמרו הדברים הבאים:

24 **"אלি רכלין:** זו ההחלטה שנחשפה ממש, ההחלטה זאת עוררה סערה ובה
25 נשמעת שרת התרבות והספרט מתאמת גרסאות עם יועציה כדי לפרט
26 מדוע בנויגוד להנחיות המשפטיות העבירה מילויוני שקלים לפרטומאי
27 הבכיר רמי יהושע המקורב לה. כתבונו המדיני הפליטי ספר עובדייה מדווח
28 שבהקלטות נשעים הייעצים עוזרים לשרה לבנות סיפור כספי שמסביר
29 מדובר מילויונים מכיס משלם המיסים יעברו לייהודים."



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

השמעת קלטת

2 הצגת תגوبת התביעה ומשרד התרבות והספורט כפי שהובאו בפרסום הראשון.

3

4. הפרסום החמישי נעשה במסגרת תכנית הטלוויזיה "הבוקר עם אורלי ונאי" ביום
5 31.8.2015 בשעה 06:57 (תמליל הפרסום מצורף כנספה 14 לTCP ה抬起头) ובו
6 נאמרו הדברים הבאים:

7 "סיפור גדול אתה מביא אתמול. אולי ראשית נשמע ורגע את ההקלטה
8 הראשונה שבה זה נשמע, שיחה שיש בה ארבעה שותפים נכון מירי רגב
9 ועוד שניים או שלושה אנשים."

10 ספי עובדיה: ...הו שמה עוד בכירים ויועצים של המשרד אנשי מקצוע של
11 המשרד.

12 גיא מרוז: שיחת ועידה טלפונית?

13 ספי עובדיה: כן.

14 גיא מרוז: א.ק. שבה הם מנסים הם מבינים נראה שהדבר הזה יוצא
15 החוצה ומתאים עדות זה ברור זה לא ניתן לויוכח, איך הם הולכים
16 להציג את הבעיה שהולכת להtagלוות הנה.

17

השמעת קלטת

18 גיא מרוז: טוב, עכשו באו תחיל להסביר. היא מוציאה מהו שלא
19 מכרז, זאת בפירוש אם זה נכון כי היא מכחישה הכל כמובן זאת אומרת
20 שהכל תקין, אם זה נכון זאת עברה.

21 ספי עובדיה: כן, אבל היא עשתה פהஇ זה שהוא מהלך שהוא די מתוחכם
22 והוא על הגבול האפור, הוא למגנת ליבם של היועצים המשפטיים, היא
23 בעצם השתמשה בטוטו כمعنى קופה קטנה. משרד התרבות שבאמצעותו
24 אפשר לעקוף את חובת המכרזים. רק נאמר

25 גיא מרוז: באו נבין הטוטו שיר למשרד שלה?

26 ספי עובדיה: הטוטו הוא לכל הפחות הוא מאד מאד מושפע על ידי שרת
27 התרבות שמננה שם דירקטורים וממנה את היושב ראש והמנכ"ל וכוכ' יש
28 לה הרבה השפעה על העניינים האלה, בדרך כלל אם אתה מנכ"ל הטוטו,



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 יושב ראש הטוטו אתה לא מאד תרצה להתעסק עם שרת התרבות
2 והספורט בסדר?

3 אורלי וילנאי: הפה, אתה תרצה לרצות אותה.

4 ספי עובדיה: יפה, אז באפונ זהה היא עצם העבירה את הטיפול בענייני
5 ..

6 גיא מרוז: הקמפיין הזה לטוטו.

7 ספי עובדיה: לטוטו שכבר עובד עם רמי יהושע הוא זכיין, רמי יהושע הוא
8 פרטומאי וותיק שעבוד בין היתר עם הטוטו וגם עוד הרבה גופים אחרים.

9 גיא מרוז: עבד שנים עם בנק דיסקונט אם אני לא טועה, אבל רגע שנייה,
10 בא נביין, הקמפיין הזה הוא קמפיין ספורטיבי איזה מין קמפיין זה זה
11 קמפיין...

12 ספי עובדיה: שאלת מצוינת. מה הקשר בין הטוטו שאמורקדם את
13 הספרט בישראל, לבין הפנינג של תרבות ובידור והופעות על

14 גיא מרוז: זה הפרטומות על אוגוסט נכון?

15 ספי עובדיה: לא לדאגות, נכון, מה הקשר בין הדברים האלה, איך בדיק
16 זה קשור לאחד מיודיע הטוטו שאמורקדם ספורט ולא הפנינג שמקדמת
17 השרה. עכשו שלא לדבר על זה שהקמפיין עצמו גם מקדם באיזה שהוא
18 אוף את השרה עצמה. אבל זה אנחנו מכירים כבר מקרים אחרים
19 של ממשדי ממשלה. זהה קמפיין מאד יקר, שנים וחצי מיליון שקלים בפרק
20 זמן של שבועיים הרבה מאד כסף, והשרה בחרה באפונ הזה להעביר את
21 הכסף לוותה רמי יהושע ולא לצאת למכרח כפי שאנו קוראים וזה קורה
22 הרבבה, אנחנו מכירים את הקמפיינים האלה ברדי גם בערזים המסחריים,
23 בטלויזיה, פשוט עברים דרך לפ"מ עושים את המכרח הזה.

24 אורלי וילנאי: אז תכף נדבר על זה וזה לא בטוח שרמי יהושע היה זוכה
25 במכרז. תכף נדבר על המכרזים האלה וכמה הם אולי תקעים תהליכיים כי
26 הבירוקרטיה לפעמים קצר חונקת.

27 ספי עובדיה: אני לא יודע, כשאני פותח את הרדי אני שומע כל הזמן את
28 הקמפיינים האלה, זה לא נשמע לי תקוע כל כך.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 אוריילו יילנאי: תלוי תשמע, אנחנו פעם עשינו קמפיין בהתקנות אתה צריך
2 למן ניצולי השואה זה לocket .. תהליכיים לאשר גם התקנות זה לא
3 פשוט, זה עוד בירוקרטיה אני לא חשבתי שצורך בגלל זה לבטל אותם
4 וולעוקוף אתם אבל אני שואלת, זה קורה מניעים אישיים של השרה?
5 גיא מרוז: משפט, כי יש לנו חדשות ממשיך אחריו..

6 ספי עובדיה: אני לא רוצה לומר שהוא שכרגע אני לא יודע לעמוד
7 מאחוריו. צריך לגעת בזה בהמשך השרה עשתה את הכל כדי להרחיק
8 מהומות מהענין הזה, זה לא היא זה הטוטו אז אני קובע זהה, היא בחרה
9 ברמי יהושע ויש לה היכרות מוקדמת עם הפรสומאי הזה".
10

11 11. הפוסט השישי נעשה במסגרת מהדורות החדשות המרכזיות ביום 31.8.2015 31 בשעה
12 10:00:00 (תמליל הפוסט מצורף כנספח 15 לתצהיר התובעת) ובו נאמרו הדברים
13 הבאים :

14 "תמר איש שלום: שלום לכם וערב טוב. תחקיר חדשות 10 שפרסמו כאן
15 אמש ולפיו מيري רגב שרת התרבות והספורט ניסתה לכוארו לטעם עמדות
16 עם יועיצה ולטרץ מדוע בנגדו להמלצות המשפטיות העבירה באמצעות
17 הטוטו מילוני שקלים לפרסומאי בכיר, מגעה הערב לבדיקה הייעץ
18 המשפטי לממשלה. ויונשטיין יcriע אם להורות למשטרה על בדיקת
19 הפרשה בין היתר מבקר המדינה כבר פתח בבדיקה ואילו השרה רגבת עצמה
20 אמרת פועלתי חוק אני שמחה על כל בדיקה. כתבנו הפליטי ספי עובדיה
21 שחשף את הפרשה זו, אך פרט החקירה כבר הווערו מהמשטרה לייעץ.
22 ספי עובדיה: נכון מלבד בדיקת המבקר הקללות ומה שעולה מהן
23 מובאות לשולחנו של הייעץ המשפטי לממשלה היום נחתה בלשכתו של
24 ויונשטיין פניה מאגף החוקיות במשטרה ובה הוא מתבקש לבחון את
25 הקללות שפօרטנו אתמול ולהחלטת האם לפתח בחקירה פלילתית.
26 השאלה הגדולה תמר מדוע משתתפי השיחה מהרו חששו כל כך שאנשי
27 דירקטוריון הטוטו בעצם יחשפו את העודה שהפניהם להעברת התקציב זה
28 הגיע משרד התרבות. שמענו את זה פעמים במהלך השיחה. ושאלת
29 נוספת האם העובדה שנתפרפה נתיב עוקף מכך, האם הנתיב זהה הוא





בית משפט השלום בירושלים

ת"א 38764-10-15 והספרט ח"כ מيري רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

נתיב חוקי. את כל הדברים האלה יצרכו לבחון גם מבקר המדינה וגם היועץ המשפטי לממשלה, על התוצאות שבתחקיר זהה הנה בכתבה שהכנו".

השמעת קלטת

השרה מيري רגב – שרת התרבות והספורט: הרি מה קורה בהכנה למסיבת עיתונאים? שואלים את כל השאלות הרלוונטיות מה היה.. למה נבחרה עיר צאת ולא עיר אחרת? מדוע התקציב הוא כזה ולא אחר? מדוע בפעם הראשונה החלטתי לא לעשות מצינגן, שואלים כל מיני שאלות. בין היתר שאלו למה לקחנו את רמי יהושע ולא את לפ"ם אז עלו כל מיני שאלות. אני ביקשתי שהם יתמצטו את המסרים, יתמצטו את המסרים וכשהם נתנו תשובה אמרתי חברים כל התשובות האלה הן לא רלוונטיות. צריך להגיד דבר אחד מאד פשוט ואמרתי את זה בקלטת. **מי שהדליך את הקלטת עשה לי חסד. אמרתי צריך להגיד רק את האמת והאמת היא מאד פשוטה.**

ספי עובדיה: התשובות סביב השיחה שפורסמה לא איחרו להגיד. י"ר התנוועה לאיכות השלטון הגיע תלונה במשטרת בבקשתו בחקירה. **עו"ד אליעד שרגא** – י"ר התנוועה למען איכות השלטון: אין ספק שבמקרים מסווג שכזה טוב יעשה היועץ המשפטי לממשלה והמפכ"ל לו יבדקו את העבודות.

ח"כ מיקי רוזנטל – המחנה הציוני: סימולציה לא הייתה שם, זה פשוט שקר. אני יודע היטב שישעים משפטיים בתוך משרד התרבות התנגדו למלר, אמרו שהוא לא כשר והוא מריח רע ולכן צריך למצאו לו פתרונות.

ספי עובדיה: מעבר להוצאה שספוקה ההחלטה על המעשה בחרדי החדרים של משרד התרבות והספורט, והאומן שבו יתכן שמחולקים הכספיים, השיח בין השרה לבכיריה מעלה את השאלה מדוע חששו מכך שתיחשף העובדה שהמשרד הוא זה שעמד מאחורי הבקשה לטוטו לשלב את הפרטומאי רמי יהושע".

השמעת הקלטת



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מيري רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

רמי יהושע – יהושע AWA: אני הזמנתי לפגישה הזו כנציג הטוטו,
כידוע אני משרד הפרטום שלהם זה זמן רב.
השרה מيري רגב: אין לי מקורב בשם רמי יהושע, אין צזה. פעם ראשונה
שפגשתי את רמי יהושע זה היה בפגישה מקצועית עניינית במסדרד
התרבות והספורט,
ספי עובדיה: אנחנו מדגשים שבין השניים לא הייתה היכרות מוקדמת,
אך יחד עם זאת עולה השאלה מן ההקלות מדוע מזהרו בכרי המשרד
בנוגע להעברת הכספי לפרסום יהושע. את השאלות האלה מתכוון
לבדוק גם מבקר המדינה, שדורש הערב מרגב התייחסות לנושא תוך
שבעה ימים.

המשמעות החקלאתית

תמר איש שלום: משרד התרבות והספורט נמסר בתגובה המשרד מביך
על היוזמה של מבקר המדינה, הבדיקה תאפשר למבקר להתרשם באופן
ברור וחד כי המשרד פועל על פי הנהלים וכל הטענות שננטענו אין בהן דבר
למעט הנסיבות חסרות בסיס. תשובה מפורטת לרבות מסמכים נלוויים
יוגשו על ידינו בהקדם כמבוקש".

12. הפרסום השבועי נעשה במחודשת החודשות המרכזיות בעורך 10.9.2015 ביום 1.9.2015 בשעה
19:20 (תמליל הפרסום נספח 16 לתצהיר התובעת), ובו נאמרו הדברים הבאים :

"טל מорנו: בואו נעבור אל פרשת מيري רגב וה מיליון שחפנו כאן
השבוע בחודשות 10, והפרשה הזו ממשיכה להסתעף. ספי עובדיה, כתבנו
הפוליטי, אתה מביא הערב דיווח שבמרכזו השאלה האם הפרסומאי רמי
יהודע קיבל עboro קמפיין "לא לדאגווט", מה שנקרא, של השרה רגב,
הרבה יותר כסף ממנו ששווה קמפיין צזה במציאות.

ספי עובדיה: כן, שלום טלי. הטוטו אישר, בדחיפות משרד התרבות
בראשות השרה רגב, תקציב של 2.5 מיליון שקלים. לפי בדיקה של העיתון
זה מרקה, רק 1,400,000 שקלים מומשו, ככלומר במובן הזה נערכה
בדיקות של שטחי הפרסום בטלוויזיה, ברדי וביינטראנט. לפי הערכות
בשוק הפרסום, מומשו רק 1,400,000 שקלים. מהטוטו נמסר לכתב נתן



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 טוקר בדה מרקר כי "אושרה מסגרת תקציב של 2.5 מיליון שקלים". אם כן,
2 לא ברור היכן כמיילון שקלים, אולי גם את זה יבדוק מבקר המדינה, ואולי
3 זו אחת הסיבות לתיאום העדויות ששמענו וראינו בקלטת.

עיקר טענות התביעה:

6 13. לטענת התביעה, הפרסומים השונים כוללים דברי לשון הרע המורכבים ממספר
7 נדבכים שקרים, לרבות הצגת תמונה פלילית שקרית המצטיירת מהפרסומים.

9 14. נדבך לשון הרעיון מתבטא בכך שהתובעת העבירה מיליון יהושע לא
10 מכרז. לטענת התביעה, הנتابעים לא הביאו ראיות לעניין מעורבותה האישית
11 בהעברת הכספי לרמי יהושע, לא במכtab של סמנכ"ל משרד התרבות והספורט
12 מיום 13.7.2015, ולא בתשובה משרד התרבות והספורט למבקר המדינה, ולא
13 בקלטת שהיא עמוד התוווק של הפרטום, כתענה.

15 15. הנדבך השני של לשון הרע אליו מתייחסת התביעה נוגע לטענה בדבר העבירה של
16 מיליון שקלים בניגוד להמלצות משפטיות.

18 18. לטענת התביעה מדובר ביחס זדון או כוונה פלילתית, היינו, שהוא ידוע שמדובר
19 במעשה לא-חוקי ולמרות זאת העבירה את המילונים יהושע למטרה להיטיב עם
20 מקורבה; דבר מכל אלה לא הוכח על ידי הנتابעים; לא הובאו עדויות ישירות לגבי
21 אמרה זו, גם לא הובא מסמך המתעד המלצות משפטיות האוסרות על העברת
22 כספים כאמור; הנتابעים לא ציינו בכתב את דבר השתתפותה של היועצת
23 המשפטית, גבי עופרה שרון, בשיחת הוועידה, אף הצדיקה את הבחירה במשרדו
24 של יהושע, בהיות הטוטו שותף של משרד התרבות והספורט; הנتابעים לא הוכחו
25 כי התביעה התعلמה מהמלצות משפטיות והעבירה כספים למקורבה.

27 16. הנדבך השלישי אליו מתייחסת התביעה מתבטא בכך שהתובעת ויועציה נפגשו
28 בחשאי בהתאם עדויות / עמדות / גרסאות לבניית סיפור כיסוי.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לטענת התביעה, הנتابעים לא הוכחו שהיתה שיחה במחשכים בין התביעה
2 ליעציה הקרובים, שכונסה במיוחד לבניית סיפור כיסוי; מדובר בשיחת הכנה
3 שగرتית ורבת משתפים לקראת מסיבת עיתונאים; שיחה זו התקיימה לאחר שתי
4 ישיבות הכנה שקדמו לה, בהן נכחה התביעה; הראשונה – מיום 7.8.2015 והשנייה
5 - מיום 9.8.2015.

6
7 17. הנדבך הרביעי אליו מתיחסת התביעה מתבטאת בהציג יהושע כמקור לטענות /
8 היה בינו לבין קשר בלתי אמצעי / הייתה בינו היכרות מוקדמת.

9
10 לטענת התביעה, מדובר בשקר החמור מכלם; מניע זה הוא אבן היסוד לכל
11 הפרטומים המשמעותיים, שבاهיעדרו קורס כל הסיפור הפלילי שלו עמלו הנتابעים
12 לייצר. לטענת התביעה, הפעם הראשונה שהיא ראתה את יהושע היה בישיבת
13 עבודה רבת משתפים מיום 4.6.2015; לאחר מכן, היא ויוהשע לוקחו חלק בשתי
14 ישיבות עבודה נוספת, האחת ב- 9.6.2015 והשנייה ב- 12.7.2015, שתיהן בהשתתפות
15 גורמי מקצוע נוספים; בנסיבות אלה לא הוכח קשר בלתי אמצעי ולא הוכח היכרות
16 מוקדמת; סוגיות המקורבות אינה מהוות פרט לוואי; מדובר במרקם שמקנה
17 לסיפור אלמנט פלילי ממשום שהוא יוצר ניגוד עניינים.
18

19 18. נדבך נוסף של לשון הרע מתבטא בכך שה瑱ה מעורבת בהעלמת כספים.
20 ה瑱ה מפנה בעניין זה לדברים שנאמרו בפרסום השביעי, שם צוין בכותרת
21 משמעות: "מירי רגב והמילוניים – האם נעלמו יותר ממיליאון טה מהסכים שהוקצב
22 לפרסום".
23

24 לטענת התביעה, מדובר בטענה שקרים; לא נעלמו כספים אלא מדובר במסגרת
25 תקציב, שהנתבע אף היה מודע לה; כל שקל משולם על פי אסמכתאות, כך שלא
26 יכולם להיעלם מהם מיליון טה; מספר ימים לאחר פרסום השביעי חזר בו אתר
27 "The Marker" מפרסומו והתנצל בפני יהושע (נספח 21 לתצהיר התביעה), וכן גם
28 עשו הנتابעים במסגרת הסדר פשרה בין יהושע (נספח 22 לתצהיר התביעה).
29



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1. התובעת טוענת לנבדך נוספת לשון הרע בעניין פтиחה בחקירה פלילית נגדה ; היא
2. מפנה בעניין זה לפרסום השישי, שם צוין : "...היום נחתה בלשכתו של ויינשטיין
3. פנימה מאגף החקירה במשטרה ובה הוא מבקש לבדוק את ההחלטה שפורסמו
4. אתמול ולהחליט האם לפתח בחקירה פלילית".
5.
6. לטענת התובעת, פרסום זה לא הוכח ; הנتابעים לא הוכיחו כי הייתה פניה כלשהי
7. מאגף החקירה במשטרה ליום"ש, וכי הוא בוחן האם הוא לפתח נגדה בחקירה
8. פלילית.
9.
10. התובעת ממשיכה וטענת כי, הנتابעים לא הוכיחו הגנת "אמת הפרסום" ; שכן,
11. אמת לא הוכחה ואף לא היה ניסיון להוכיח אותה. גם שתפקידה של התובעת יוצר
12. את העניין לציבור, הרי במקרה דנן אין בעובדות האמת כל עניין לציבור, שכן,
13. התובעת, בכלל, אינה חלק מהסיפור.
14.
15. עוד נטען על ידי התובעת כי, הנتابעים אף לא הוכיחו את הגנת "תום הלב" כאמור
16. בסעיף 15 לחוק ; הם לא הוכיחו את דרישת תום הלב ; הם לא הוכיחו את החזקה
17. החובبية ; לעומת זאת הוכיחו כל החזקות השליליות הקבועות בסעיף 16 לחוק ;
18.
19. התובעים לא הוכיחו את הגנת העיתונאות האחראית כאמור בסעיף 15(2) לחוק ;
20. שכן, מדובר בלשון הרע ברף החמור ביותר, האשמה במעורבות בקוניה פלילית ;
21. הדברים נאמרו בנחרצות ובפסוקנות, ופורסםו בכלי תקשורת ארצי במשך שבעה
22. פרסומים ; הופיע בין הפרסומים לאמת הוא אדר ; העובדות האמתיות מושא
23. הקלטה בדבר הינה שגרתית למסיבה עיתונאית, אינם מהווים עניין ציבורי
24. ממשועדי הנדרש לתחולת הגנת העיתונאות האחראית ; הנtabע לא ערך תחקיר
25. עיתונאי אחראי ורואי.
26.
27. לטענת התובעת, הנتابעים השתמשו במונח "לכורה" בחלק מהפרסומים רק כדי
28. לצאת ידי חובה ; לא הייתה הצגה הוגנת ומאוזנת של עובדות הפרסום ; לא הוצגה כל
29. ההחלטה בפני הציבור ; הושמטו חלקים מתוך קטע ההחלטה שפורסם ; לא הוצגו



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 העובדות המלמדות כי מדובר בהכנה למסיבת עיתונאים בהשתתפות משתתפים
2 רבים ; לא הוצאה אפשרויות שככל ההיכרות בין התובעת לבין יהושע הסתכמה בשלוש
3 פגישות עבודה בנסיבות מסוים אנשיים ; לא הוציאו העובדות המקומות האפשרות
4 שמדובר במהלך לגיטימי לבצע את הקמפיין הפרטומי באמצעות הטוטו מבלי
5 משרד התרבות יצא למכרז ; לא הוציאו פעילויות הספרט בפרויקט.
6
- 7 23. התובעת ממשיכה וטוענת כי, בנסיבות המקירה גם לא עומדת לנتابעים הגנת תום
8 הלב בעניין הבעת דעה, כאמור בסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע, וזאת ממשום
9 שהפרסום נעשה בחוסר תום לב, ומושם שהנתבעים הציגו בפרסומים באופן נחרץ
10 שורה של עובדות שהוכח שאין אמת.
11
- 12 24. התובעת אף טוענת כי, לנتابעים לא עומדת הגנת "השידור החי", כאמור בסעיף
13 15(12) לחוק. אמנים הפרסומים בחלקם נעשו במסגרת שידור חי, אולם במהלך
14 השידור الحي רק הוצאה כתבתת החקירה שערך עובדייה ; אין מדובר בדברים שנאמרו
15 בפליטתפה בעיצומו של שידור חי.
16
- 17 25. התובעת ממשיכה וטוענת כי, מעשייהם של הנتابעים והפרסומים שלהם, מקימים
18 נגדם עוללה של רשלנות כלפי סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין, וכן עוללה של
19 שקר מפגיע כלפי התובעת בהתאם סעיף 58 לפקודה.
20
- 21 26. עוד נטען על ידי התובעת כי, בניגוד לטענת הנتابעים, אין בין תביעת זו ותביעת
22 השתקה דבר, ואף לא אחד מהתנאים להוכחת תביעת השתקה לא מתקיים במקרה.
23
- 24 27. לעניין הנזק נטען על ידי התובעת כי, יש לפסוק לה את מלא סכום התביעה בסך
25 מיליון ש"ח, וזאת לאור כמות הפרסומים, תפוצתם הרבה וחומרת דברי לשון הרע
26 שנכללו בהם, לרבות התנהלותו של הנtabע לאחר הפרסומים. בכל הנוגע לפיצויו ללא
27 הוכחת נזק, הוכח כי מדובר בכוונה לפגוע, ולכן התובעת זכאית לפיצויו ברף הגבוה.
28
- 29 28. התובעת אף מבקשת להורות לנتابעים לפרסם התנצלות/הודעת הבירה שתכוון
30 מפורשות כלפי התובעת בהיקף דומה לפרסומים המשמעותיים ובאותו האופן.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

עיקר טענות הנتابעים

3. לטענת הנتابעים, דין התובעת להידחות; מדובר בסדרת פרסומים בעלי עניין
4. וחסיבות רבה לציבור, שחשפו מקרה חמור שבו עקף משרד התרבות והספרט,
5. שבראשו עומדת התובעת, חבותיו שבדין על ידי בחירת ספק פרטי, יהושע, ללא
6. מכרז באמצעות לשכת הפרסום הממשלתית (לפ"מ), בסכום כספי גבוה של 2.5
7. מיליון ₪;

8

9. במסגרת הפרסומים נחשף כי, התובעת ואנשי משרד תיאמו עמדות או גרסאות
10. בקשר עם מהלך פסול ולא-חוקי זה, על מנת לתרץ אותו ולהסבירו בדיעד, זאת
11. במסגרת שיחת ועידה שהקלטה דברים מתחילה שודרה במסגרת הפרסומים; מדובר
12. בשיחה סגורה שתוכנה החמור לא היה מובא לידיcit ה.laberal אלמלא הפרסומים;
13. הפרסומים הביאו תועלות רבה לציבור על ידי חסכון של כ- 600,000 ₪ מהתקציב
14. שיועד לפרסום.

15

16. הנتابעים ממשיכים וטוענים כי, התובעת הרחיבה חזית במסגרת סיוכומיה; שכן,
17. בעוד התובעת מבוססת על שני אדנים בדבר קיומו של קשר בין התובעת לבין יהושע
18. ותיאום עמדות, במסגרת סיוכומיה התובעת הרחיבה את חזית המחלוקת והוסיפה
19. נדבכים נוספים; דין הרחבה חזית זו דחיה על הסוף.

20

21. עוד נטען על ידי הנتابעים כי, הפרסומים אינם מהווים לשון הרע כלפי התובעת, בין
22. היותר, נוכח נקודת האיזון בין חופש הביטוי לבין הזכות לשם הטוב הנוטה לטובת
23. חופש הביטוי כאשר הפרסום הוא בעניין בעל חשיבות ציבורית רבה ביחס לאיש
24. ציבור. לחילופין, עומדת לנتابעים הגנת "אמת הפרסום" לפי סעיף 14 לחוק, וזאת
25. בשים לב לכך שאין מחלוקת לגבי נוכחות חלק הארי של הפרסומים; כל העובדות
26. שבבסיס הפרסומים הםאמת; הפרטים העיקריים שבחלוקת, מהווים פרטי לוואי
27. שאינם פוגעים באמירות הפרסום בכללו.

28

29. הנتابעים ממשיכים וטוענים כי, הפרסומים חוסים תחת הגנת "תום הלב", כאמור
30. בסעיף 15(2) לחוק; שכן, התנהלות הנتابעים במסגרת הפרסומים עומדת בכלל



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הסטנדרטים שנקבעו בפסקה לעניין הגנת העיתונאות האחראית, החל מביצוע תחקיר מקיף ומקורות רבים שאמינותו נבדקה, דרך התבוסות על הקלטה שמדוברת בעצמה, שליחת בקשה לתובעת, ושידור מספר תגבות מטעם התובעת ומשרד התרבות והספורט, וכן תיקון הפרסומים והבהרותם כבקשת התובעת, לנוכח התגבותות שנמסרו; וכן לבןוסף לכך, חלק בעניינים הגנת "הבעת הדעה" לפי סעיף 15(4), והגנת "השידור החני" לפי סעיף 15(12) לחוק.

33. הנتابעים ממשיכים וטוענים כי, אין כל תחוללה לעולות אחריות להן טענת התובעת; מדובר בתביעת השתקה; ומילא לא נגרם לתובעת כל נזק.

34. עוד נטען על ידי הנتابעים כי, אין לייחס כל משקל לעדות התובעת בהיותה בלתי אמיןנה.

חומר הראיות

35. התובעת תמכה את תביעה בתצהיר שלה, אליו צורף תיק מוצגים הכלול 25 נספחים, ותצהיר של מר מאיר סוייסה, המשמש יועץ תקשורת של התובעת.

36. הנتابעים תמכו את הגנתם בתצהירים של עובדייה, אליו צורפו 40 נספחים, ותצהיר של מר ליאור לנדברג, המשמש כעורך ראשי של חדשות 10.

37. המצהירים מטעם הצדדים נחקרו על נצחירותם בחקירה נגדית.

האם הפרסומים כוללים לשון הרע כלפי התובעת

38. על פי הדיון, דיון בתביעה בעולה נזקית על פי חוק איסור לשון הרע מורכב מארבעה שלבים. בשלב ראשון, יש לבחון ולפרש את האמירות מושא התביעה, על פי אמות המידה שנקבעו בפסקה. בשלב שני, יש לבחון אם דברים אלה מהווים לשון הרע על פי סעיף 1 לחוק ואם אופן אמרתם מהו זה פרסום ממשמעתו על פי סעיף 2 לחוק. בשלב שלישי, יש לבחון את תחולת הגנות השונות על הפרסום, על פי סעיפים 13-15 לחוק; ובשלב רביעי נבחנת שאלת הסעדים, והפיזי הרואי לתובע



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 (ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי (4/8/2008) (להלן: "פס"ד נודלמן"); ע"א 10/751 פלוני
2 נ' דין, השופט י' נעמית, פסיקה 6 (8.2.2012) (להלן "ע"א דין").
3

4 39. לשון הרע מוגדרת בסעיף 1 לחוק כດלקמן:

- 5 "1. לשון הרע היא דבר שפרטומו עלול –
6 (א) להשפיל אדם בענייני הבריות או לעשותו מטרה לשנהה, לבזז או
7 לפגוע מצדם;
8 (ב) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תוכנות המיויחסים לו;
9 (ג) לפגוע באדם במשרתנו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת,
10 בעסקו, למשל ידו או במקצועו;
11 (ד) לבזות אדם בשל גזע, מוצא, דתו, מקום מגורי, גילו, מינו, נתינותו
12 המינית או מוגבלותו".
13

14 ע"פ ההחלטה, הזרים נבחן על פי מבחן האדם הסביר; משמעות האמירות שבו
15 נלמדת מתוכנן והן מתרשות על פי מובן הרגיל והטבעי, בהתאם לאמות מידת
16 אובייקטיביות, על-פי המובן מייחס להן הקורא, או השומע הסביר; את
17 פרשנות המילים "יש להשען הן על מובנים פשוט של דברי הזרים המפורטים, והן
18 על האמור 'בין שורותיו', כפי שמלול זה עשוי להתקבל ולהתפרש בעניין האדם
19 הסביר"; אמת מידת הבדיקה לבחינת אמירה כלשון הרע אינה תלולה בכוונת המפרטים, או
20 באופן בו הובן הזרים על ידי הנפגע (ע"א 723/74 הוצאהعنيתון הארץ בע"מ נ' חברת
21 החשמל לישראל בע"מ, פ"ד לא(2), 281 (1977); ע"א 740/86 תומරקין נ' העצני, פ"ד
22 מג(2) 333 (1989); ע"א 04/9462 מודדוב נ' ידיעות אחרונות בע"מ (2005); רע"א
23 03/10520 בן גביר נגד דנקנו (12.11.2006) (להלן: "פס"ד בן גביר"), הש' פרוקציה, פסקה
24 6; פס"ד נודלמן).

25 40. עוד נקבע בפסקה, כי בעת לבחינת האמירות מושא התביעה יש לעורך איזון בין ערך
26 חופש הביטוי, לרבות חופש העיתונות, לבין הזכות לשם טוב; מדובר באיזון אופקי
27 שימושה מוקהה ל McK, בהתאם למשקל שיש לתת לשני הערכיים האמורים בכל
28 מקרה: "בגדר יחסיות זו, מקבל חופש הביטוי משקל מיוחד מיוחד כאשר מדובר באיש ציבור
29 ובשיח ציבורי, נוכח חשיבותו של ערך זה להבטחת הליך דמוקרטי חופשי. אולם חופש
30 זה, גם בגדר שיח ציבורי, אינו חופש ללא גבולות. גם בגדרו נמתנים קווים אדומים,
31



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 שמעבר להם פורס המשפט הגנתו על איש הציבור, ועל שמו הטוב, לבלי יהיה הפקרי"
2 (פס"ד נודלמן, פסקה 14; נ"א 1104/00 אפל נגד חסון, פ"ד נו 607, 621-622 (להלן:
3 "פס"ד אפל"; ע"א דין, הש' ריבלין, פסקה 107-106).

5 נקבע כי, עיקרון האיזון החוקתי הנ"ל בין הזכות לשם הטוב ולפרטיות לבין הזכות
6 לחופש הביטוי, חולש על כל ארבעת השלבים לבחינת לשון הרע, כפי שהובאו לעיל;
7 הוא טבוע עמוק במסגרת התנאים הסטוטוטוריים לצורך בירור שאלת האחירות,
8 לרבות ההגנות על פי החוק, וכן לצורך אומדן הנזק; הוא משפיע על פרשנות הוראות
9 החוק ודרך יישומו בכל הקשור; נקבע כי מתקיים "מקבילית כוחות" בין השלבים
10 השונים, ככל שהביטויו או הפרטום הוא עצמאי יותר, כך יידרש יותר בשלב ההגנות
11 ולהיפך (ענין נודלמן פסקה 17; ע"א דין, הש' עמית, פיסקה 7).
12

13 41. בעניינו, מדובר במספר פרסומים שנעו במסגרת זמן מוגדרת של כ 3 ימים, אשר
14 התייחסו לחקירה שנערכ על ידי עובدية בקשר לשיחת מושא הקלטה; צפיה
15 בפרסומים, לרבות התמלילים שלהם, מעלה כי הם מתמקדים בתובעת וועל מהם
16 תמונה שלילית כלפי התנהלותה של התובעת, לרבות על ידי ניסיון תיאום עדמות
17 מאחרוי הקלעים להעברת מיליון שקלים לפרסומאי בהליך לא תיקון, ללא מכרז
18 ובניגוד להמלצות משפטיות; זהה הקו המרכזי והבולט העולה מן הפרסומים; כך
19 הוצג הנושא על ידי המגישים של הפרסומים: מספר פעמיים על ידי תמר איש שלום
20 בפרסום הראשון, ופעם בפרסום השני; בפתחו של הפרסום השני בונען 10;
21 בהצגת הנושא בפרסום השלישי על ידי מר זוהר; הצגת הנושא בפרסום הרביעי על
22 ידי אלירקלין; הצגת הנושא על ידי גיא מרוז בפרסום החמישי. סבורני כי מי שחשיבות
23 לפרסומים יכול להתרשם כי הם עלולים לפגוע בתובעת, להשפיל אותה ולעשותה
24 מטרה לבזו וללעג כלשון החוק.
25

26 42. סוגיית הקשר בין התובעת לבין יהושע לא מוזכרת על ידי מי מהმגישים במסגרת
27 הצגת הנושא; היא מועלת על ידי עובدية בפרסום הראשון פעמי אחת באופן כללי
28 ולא מובלט בתווך "קשר בלתי אמצעי". גם בפרסום השני היא מועלת באופן לא
29 מובלט בתווך "מקורב", והוא נמחקת לאחר מכן. בפרסום השלישי היא מועלת
30 בשלהי הפרסום ובאופן חד פעני ולא מובלט בתווך "הכירו לפני ההחלטה..";



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפרסום הרביעי היא מוללית פעם אחת בתור "... יהושע המקורב לה"; בפרסום החמישי היא מוללית פעם אחת בתור "היכרות מוקדמת..."; בפרסום השישי יש חוזה מהטענה "אמנו מdagשים שבין השניים לא הייתה היכרות מוקדמת אבל יחד עם זאת עולה השאלה..."; בפרסום השביעי לא מוזכר עניין ההיכרות המוקדמת.

43. אומנם, עיון בפרסומים מעלה כי יש בהם מרכיב לא מבוטל של ביקורת בסוגיה ציבורית בדבר אופן הקצת כספי ציבור, והליך התקין וחוקי הנדרש לכך, ולהתנהלות של איש ציבור בעל משרה ממשמעותית, וצונות לשכתו בעניין זה, שמצויקה הבאה בפני הציבור על ידי גורם עיתונאי; אולם, סוגיה זו מקומה הטבעי להישקל במסגרת הדיון בהגנות על פי החוק (פס"ד אפל, עמ' 623).

הגנת "אמת הפרסום".

44. על פי הפסיקה, הגנת אמת הפרסום מורכבת משניים: "בסיס אמיתות הפרסום, ומקיומו של עניין ציבורי הנלווה לפרסום. אמיתות הפרסום היא שאלת עובדתית, הבוחנת את תוכן הפרסום מול המציאות העובדתית; קיומו של עניין ציבורי היא שאלת ערכית הבוחנת האם קיימ אינטראחס חברתית המצדיק הקשר פרסום פוגעני שיש בו לשון הרע (שנהר, 215; נ"א 723/74 הארץ נ' חב' החסTEL, פ"ז לא(2) 281 (1977) (להלן: 723/74 "הארץ"), 299-300). שאלת זו מושפעת ממדייניות שיפוטית, עניינה הוא נורמטיבי, בעל מימד אובייקטיבי, הנבחן על רקע נסיבות המקירה (נ"א 439/88 רשם מאגרי המידע נ' ונטורה, פ"ז מח(3) 808 (1994) (פס"ד נודלמן, פיסקה 22).

בביקורת הגנה זו, נבחן תוכן הפרסום ומשמעותו על פי מבחן השומע, או הקורא הסביר, והם כוללים הן את המסר המובע בפרסום באופן ישיר והן את המסריהם המובאים בו בעקיפין ובין השורות (סעיף 3 לחוק; נ"א 5653/98 לוס נ' חלוץ, פ"ז נה(5) 865 (2001); עניין נודלמן, פיסקה 23).

נקבע כי האמת אליה מכובן סעיף 14 לחוק היא אמת משפטית, פרי עיבודו של בית המשפט בכלים משפטיים את המציאות העובדתית כפי שהיא מוצגת בפניו; אמת משפטית זו לא תמיד זהה לאמת העובדתית. כמו כן, הפרסום צריך לשקף אמת שלמה, שלא ייעדרו ממנו פרטים המשנים את הרווחים הכללי המתקבל ממנו, ושלא



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 יכולו בו פרטים ממשועוטים שאינם נכונים (דנ"א 2121/21 פלוני נגד דין
2 (18.9.2014), הש' גדורניס, פסקה 26-28 (להלן: "דנ"א דין").
3

4 עניין ציבורי בפרסום הוגדר בפסקה: "עניין שידעתו ברבים רלבנטית למטרת
5 הגשמת מטרה ציבורית או שיש לציבור תועלת לדיעה לגבי, אם לצורך גיבוש דעתו
6 בעניינים ציבוריים ואם לשם שיפור אורחות חייו" (דנ"א דין, גדורניס, פסקה 41; עניין
7 אפל, נם, 621).
8

9 הנט להוכחת הגנה זו מוטל על המפרנס. מידת ההוכחה הנדרשת לצורך כך עומדת
10 ביחס מתאים לרצינותו וחריפותו של תוכן הפרסום (ראו: עניין נודמן פסקה 23; נ"א
11 670/79 הוצאה עיתון הארץ נ' מזרחי, פ"ז מא(2) 169 (1987), 186-187).
12

13 כאמור, עניינו, צפיה בפרסומים וקריאתם של התמליל שלהם מעלה כי הקו
14 הדומיננטי והמשמעותי הוא זה שהוצג בפתח הכתבות, כפי שהוצג על ידי
15 המגישה תמר איש-שלום: "תחקיר חדשות 10 חושף הערב כיצד ניסתה לכוארה שרת
16 התרבות והספורט, מيري רגב, לתאם עמדות עם יוצאה כדי לתרץ מדוע, בניגוד
17 להמלצות המשפטיות, העבירה מיליון שקלים לפרסומאי בכיר. במרכז התחקיר יעצים
18 שמנסים לעזרה לשירה לבנות סיפור כיסוי, מיליון מיליאנים משלם המיסים וקליטת סודית
19 אחת. השרה רגב וה מיליון – התחקיר של ספי עובדיה". כאמור דברים אלה חזרו
20 בהציג הנושא בפרסומים האחרים.
21

22 זהו, אם כן, הסיפור שהפרסומים ביקשו להציג בפני הציבור: העברת כספי ציבור
23 לגורם פרטי, ללא מכרז של המשרד, בניגוד להמלצות משפטיות, תוך תיאום עמדות
24 ובנית סיפור כיסוי.
25

26 הפרסומים מסתמכים בעיקר על הקלטת שכוללת דברים שנאמרו על ידי התובעת
27 ויועציה; האזנה לקלטת ויעוון בתמלול שלה מעלה כי המשתתפים בשיחה העלו
28 שאלות וקשיים דומים לאלה שהועלו בפרסומים בכל הנוגע להתקשרות עם יהושע;
29 כך למשל במהלך השיחה נאמר על ידי יוסי "יש כאן בעיה. עשינו על זה דין משפט
30 קצר בברך.. ואז התברר שהוא לא מחזיק מים מהבחינה המשפטית.. אנחנו יכולים לлечט



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בשקט לlef"מ ..", "הסביר של הטוטו לא מספיק טוב .."; בהמשך נאמר על ידי מאיר:
ישאלו למה לא תנו לעוד משרדים הزادנות להציג את מרכולתם..."; הדוברים
בקלטת הציגו מספר גרסאות לתשובה על שאלת זו; הם הציגו את הקושי הטמון
בכך שהטוטו ציין בפרוטוקול שהושע נשכר על פי בקשה המשרד; הוצגו מספר
הצעות להתמודד עם קושי משפטי זה, שבמסופו הגיעו לפתרון שלפיו הטוטו הוא
שותף בפרויקט ויוהשע הגיע תחת הטוטו.

47. זו גם התמונה העיקרית העולה מן הפרטומים, הנتابעים הביאו את החלקים בклטת
שמציגים את סוגיות חוקיות ההתקשרות עם יהושע והציגו את השאלות העולות
מסוגיה זו; כך למשל, בפרסום הראשון נאמר על ידי עובדיה: "שתי שאלות
משמעותיות עלות בעקבות השיחה הזאת.. השאלות הללו, לפי שעה, נותרות
פתוחות"; בסוף הפרסום הראשון חוזר עובדיה ומעלה מספר שאלות בנוגע לקלטת
"יש מספר שאלות שצריך לשאול..."; הפרשן המשפטי ברוך קרא מצין כי: "יש פה
הרבה שאלות משפטיות... על דברים פחות מלאה נפתחו חקירות ממשמעות...
ובמקרים חמורים יותר חקירות פליליות"; קרא מונה שלושה נושאים שעולים מן
הקלטת: הנושא של עקיפת מכרז, שימוש לא ראוי בכספי ציבור, ותיאום עמדות;
הוא מצין במפורש שאין מדובר בשיבוש הליכי חקירה, אלא תיאום עמדות.

סבורני כי אדם סביר שנחשה בклטת עלול להעלות שאלות ותහיות דומות לאלה
שהועלו על ידי הנتابעים בפרסומים, שכאמור עלות מהקלטת עצמה, וזאת אף אם
הייתה מוצגת בפניו מלאה הקלטת על כ-18 דקות שלה, עסקה בנדבכים אחרים
הנוגעים לפרויקט "לא לדאゴסט"; כאמור, התובעת וצוות היועצים שלה ציפו כי
יועלו שאלות כאלה מצד העיתונאים, ולכן הם ערכו את הדיון מושא הקלטת על מנת
להתמודד עם שאלות אלה.

48. סבורני כי הדברים המוזכרים בклטת מעלים כי הייתה קיימת שאלה ממשית בדבר
חוקיות ותקינות ההתקשרות עם יהושע ללא מכרז. לטעמי, הנتابעים הציגו קושי
זה בצורה אמתית, ולפיכך, הפרסום שלהם בהקשר זה שיקף את האמת; שכן, אין
מחלוקת כי הועברו ליוהשע מיליון ניסים בגין פרויקט הפרסום, כי התקשרות המשרד



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עמו הייתה ללא מכרז מטעם המשרד, וכי התביעה וארגוני משרדה ביקשו למצוא
2 נימוק או הסבר משפטי ומקצועי למהלך זה.
3
- 4 49. השאלה אם התביעה ויועציה ביקשו בהתאם עדות או גרסאות היא שאלה פרשנית.
5 מהקלטה עולה כי הם ניסו, לפחות, למוצר, למצוא פתרון או תשובה לקשי זה; הוצגו מספר
6 רעונות, שבוסף אומץ רעיון מסוים. לדעתי, הנتابעים הציגו בפרסומים פרשנות
7 שלהם באשר לתמונה העולה מהקלטה; פרשנות זו לטעמי אינה מושלת יסוד,
8 במיוחד כאשר הם מיתנו אותה בביטויים ממתנים, כמו שימוש במילים "לכורה"
9 והציג שאלות לבחן הציבור.
10
- 11 50. השאלה האם המשרד וה התביעה נסמכו על חוות דעת משפטית, גם היא שאלה שלא
12 נפתרה עד תום. כאמור, מהקלטה עולה לכורה ששאלת החוקיות והתקינות של
13 מהלך ההתקשרות עם יהושע הייתה קיימת במועד השיחחה. התביעה מבקשת
14 להסתמך על משפט קצר שנאמר במהלך השיחחה המוקלטת על ידי יועצת משפטית,
15 גבי שרון עופרה, אשר אמרה: "הבנו אנשים שהם שותפים שלנו". מסופקני אם
16 משפט לكونי זה שנאמר לאחר יד יכול לשמש חוות דעת משפטית במהלך
17 ההתקשרות עם יהושע; התביעה לא הצינה כל חוות דעת אחרת מעבר למשפט הזה
18 שנאמר על ידי גבי שרון במהלך שיחת הוועידה.
19
- 20 51. אשר לנבדך בדבר הצגת חד בפליליים נגד התביעה: כאמור, קרא ציין בצוואה
21 מפורשת כי עיקר העניין העולה מהקלטה הוא צבורי ולא דוגא פלילי או אפילו
22 משמעתי; הוא ציין בפני המגישה: "עזבי את העניין הפלילי או המשמעתי....".
23
- 24 יש לציין כי אין מחלוקת שהנושא נבדק, ولو באופן חלקי, על ידי מבקר המדינה אשר
25 נמצא ככלו התייחסות קצירה ללא קביעה פוזיטיבית, שלפיה לא נמצאה ראייה
26 להיכרות מוקדמת בין התביעה לבין יהושע (נספח 34 לתחביר עובדיה, עמ' 119).
27
- 28 בפרסומים צוין פעמיים כי מדובר בתיאום עדות/ או גרסאות/ סיפור כיסוי;
29 הדבר אף מוסבר בצוואה משפטית מקצועית בדבריו של הפרשן המשפטית מר קרא
30 בפרסום הראשון "...זה לא שיבוש הלכי חוקה, אבל תיאום עדות..."; עובדיה חוזר



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 וצין מספר פעמים בתצהирו ובעדותו כי הניסוח "תיאום עדויות" נאמר בטעות על
2 ידו במסגרת שידור חי ולא זו הייתה הכוונה, כפי שעולה במפורש מהtekstים
3 הערכיים, שדיברו על תיאום עדויות ותיאום גרסאות.
4

5. אשר לנבדך הנוגע לקשר בין התביעה לבין יהושע: בעניין זה, הנتابעים השתמשו
6 במונחים: "קשר בלתי אמצעי", "היכרות מוקדמת" ובסלב מאוחר גם ב- "מקורב"
7 (סע' 43 לעיל). לטענת הנتابעים, הדברים אלה הםאמת, וזאת לנוכח העובדות שעל
8 במהלך המשפט, שאינן שוניות בחלוקת, ולפיהן התביעה נפגשה עם יהושע בשלוש
9 הזדמנויות: האחת, בפגישה מיום 4.6.2015; השנייה, בפגישה מיום 9.6.2015;
10 השלישייה, בפגישה מיום 12.7.2015. פגישות שבן השתרטו גם התביעה וגם יהושע
11 עונות על הדרישת של "היכרות מוקדמת" ו- "קשר בלתי אמצעי"; השימוש במילה
12 "מקורב" נעשה בסלב מאוחר יותר על רקע אי מתן תגובה של הנתבע על שאלה
13 מפורשת שנשאלה בעניין זה בטרם הפרסום (נספח 14 לתצהיר עובדייה).
14

15 הנتابעים אף מצינו כי ניתן למצוא בסיס לקשר בין התביעה ליוהושע בקלטת
16 שממנה עולה כי התביעה ויועציה מנסים להזכיר את ההתקשרות עם יהושע בכל
17 מחיר. ככל מקרה, טוענים הנتابעים כי מדובר בפרט לוואי שאינו מהויה את עיקר
18 הפרסום.
19

20. בנסיבות העניין, סבורני כי עמדת הנتابעים בסוגיה זו אפשרית, וזאת בעיקר בזכות
21 עדותו של סוויסה מטעם התביעה, אשר ציין במהלך עדותו בצורה מפורשת כי הם
22 לא ענו לשאלת ההיכרות שהופנה לoriously בטרם הפרסום, משום שסבירו שזה לא
23 העיקר, ומשום שלא ידעו מה הכוונה לשאלת ההיכרות; שכן, שאלת ההיכרות הייתה
24 מעורפלת (ראו: עמי 47 ל פרוטוקול, שי 1 – 7):
25

26 "ש. אך למה שאלות 4 – 5 לגבי היכרות מוקדמת לגבי השרה ורמי יהושע
27 לא נענו?"

28 ת. שאלת טוביה. אסביר. כשאנו מקבלים את זה, שעתים שלוש לפני
29 פרסום, סדרה של שאלות, אנו צריכים עכשו לבדוק, אם התרcyclesנו
30 בתגובה זהה מה שחשבנו שעניינה הוא הסיפור של "לא לדאגויסט". מה



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 38764-10-15 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 קרה ואייר קרה. מבחןנתנו הסוגיה של היכרות מוקדמת לא ידענו ולא צפינו
2 את עצמותה שלה, אבל cocci חשוב, ראיינו את הסיפור של היכרות מוקדמת
3 ואמרנו: רגע, בהיכרות מוקדמת למה מתכוון ספי עובדייה? שהם נפגשו
4 בעבר הקמת הקמפניין אבל אחרי שהוחלט להעביר את תקציב הפרסום
5 לטוטו, לא לرمyi יהושע. ותוספת – אני באופן אישי התקשרתי ללייאור
6 ואמרתי לו, "

7 ובעמ' 48, ש' 6 – 7 :

8 "השאלות היו מעורפלות לגבי כן היכרות, אופי היכרות, איזה היכרות.
9 וכשליאור אמר "מאייר אנו יורדים ממרק" ראש הדסק, הוא אמר לי שהסיפור
10 הוא לא הקרבה. הוא לא מרכז וודעתו לשירה שהם יורדים מזה".
11

12 יוצא, כי שאלת הקשר בין התובעת לבין יהושע היא שאלה פרשנית. האם פגישות
13 שבין השתתפות התובעת וייחושא מקומות בסיס לטענה שמדובר בקשר בלבתי אמצעי
14 או היכרות מוקדמת; והאם התנהלות התובעת לרבות אי מתן תגובתה לשאלת זו
15 שהווצה בפניה על ידי הנتابעים טרם הפרסום, והאופן שבו נדון עניין ההתקשות עם
16 יהושע במסגרת הקטלת, עלולה להקים יסוד אפשרי לטענה בדבר מCKERות בין
17 התובע ליהושע. כאמור, הפרשנות של הנتابעים בעניין זה אינה מושלת יסוד, והוא
18 מוצאת תימוכין בעדותו של סוויסה שהובאה לעיל.
19

20 54. אשר לנבדך הנוגע למעורבות התובעת בהעלמת כספים, העולה לכואורה, קטענות
21 התובעת, מהפרסום השביעי: צפיה בפרסום מעלה כי אין בו מעבר להציגת תהיה
22 וסימן שאלת בוגע לפער בין התקציב שהוקצב לפרסום לבין הביצוע בפועל של
23 התקציב, והעלאת השערה לגבי קיום קשר בין הדבר לבין הסוגיות העולות
24 מהקלתת, כפי שתוארו לעיל. בסופה של דבר התברר שאכן היה פער בין התקציב
25 שהוקצב לבין התקציב שbowcu בפועל, אולם לא היה דיוק במספרים ובגין לכך היה
26 תיקון הון על ידי מפרק והן על ידי הנتابעים (ראו: נספח 21 ו- 22 לתצהיר
27 התובעת).



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 55. הנה כי כן, עולה כי שאלת אמיתיות הפרסומים הינה שאלת פרשנית, התלויה
2 בפרשנות שיש לתת לביטויים מסוים המחלוקת: האם ההתקשרות עם יהושע חייבה
3 מכרז? התשובה תלולה בפרשנות שיש לתת למשמעותו של יהושע – האם הוא מטעם
4 הטוטו או שהוא גורם פרטי, והאם בכל אחת אפשרות אלה התקשרות המשרד
5 עמו מחייבת מכרז; האם היה קשר בין התובעת לבין יהושע, ומה טיבו של קשר זה;
6 האם ניתנו חוות'ד משפטיות بعد או נגד התקשרות זו. מטייעוני הצדדים עולה כי
7 מדובר בשאלות מורכבות שיש להן פנים לכאנן ולכאן, ובנסיבות המקרה, לא ראוי
8 שיש צורך להזכיר בהן לנוכח המסקנה שאליה הגיעתי, שלפיה, ככל מקרה,
9 הפרסומים חסים בהגנת תום הלב של "העיתונאות האחראית".

הגת תום הלב: העיתונאות האחראית, סעיף 15(2) לחוק

10 56. בעניין דין נקבע בערעור ובדיוון הנוסף כי יש להכיר בהגנת העיתונאות האחראית
11 מכוח סעיף 15(2) לחוק, בכפוף לנסיבות שימנעו הגנה לעיתונאים לא אחרים.
12 ההגנה מתבססת על כך שפרסום של מידע בעל אופי עיתונאי, טמונה בו תועלת
13 ממשית עבור הציבור; פרסומים מסוג זה מצויים בלב חופש הביטוי; פרסום
14 עיתונאי מביא בחשבון את כובד משקלו של חופש העיתונות; אין די בהבאת המידע
15 לידיעת הרשות, אלא ראוי כי המידע יובא גם לידיעת הציבור, על מנת שיוכל לגבות
16 עדמה לגבי ולכלכל את צעדי בהתאם (דן"א דין, הש' גראוניס, פסקה 52).
17

18 57. לעניין תוכן הפרסום והענין הציבורי שבו נקבע כי, כמשמעות בהגנה על פרסומים
19 בעלי אופי עיתונאי, הדרישה לקיומו של עניין ציבוררי היא מוגברת; דריש עניין
20 ציבוררי משמעותי בפרסום, וזאת מן הטעם שאינו חובה במסגרת הגנה זו להוכיח את
21 אמיתיות הפרסום (דן"א דין, הש' גראוניס, פסקה 61).

22 58. לעניין דרישת תום הלב נקבע כי, תוכנה המדוקיק של דרישת תום הלב אינו זהה ביחס
23 לכל חלופה שבסעיף 15, ופירושה נעשה בהתאם לaintristics שלשם הגנטם נוצרה
24 כל חלופה וחלופה (דן"א דין, הש' גראוניס, פסקה 66; פס"ד בן גביר, פסקה 22; שנהר,
25 שם, 260.).
26

27

28

29



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 59. לעניין תום הלב הנדרש לקיום הגנת העיתונאות האחראית נקבעו מספר שיקולים
2 בעלי מאפיינים סובייקטיביים ואובייקטיביים. בפן הסובייקטיבי נדרש קיומה של
3 אמונה של המפרסם בדבר חובה לפרסום והיותה המניע לפרסום, כמו למשל, מכח
4 עסקוק קבוע בעבודה עיתונאית, או לאור הערכת המפרסם לגבי חשיבותו ונחיצותו
5 של המידע שפורסם לנמען; פרסום בכוונת זדון או מרצון להשמיז או בכוונה לפגוע
6 במושא הפרסום, שולל את הלב; מתן משקל עודף לשיקולים אישיים
7 ומסחריים, כמו הישג עיתונאי או הישג מסחרי של אמצעי התקשורת, יכול להשולל
8 קיומו של תום לב.

9
10 לצד שיקולים הקשורים למניע לפרסום יש לשקול גם את יחסו של המפרסם כלפי
11 תוכן הפרסום; על המפרסם להאמין באמונות הפרסום (דנ"א דין, הש' גרוןיס, סע'
12 (72-73

13
14 בפן האובייקטיבי נדרש עמידה בסטנדרט של העיתונאות האחראית, הנוגע
15 להתנהגות המפרסם ולפרסום עצמו; במסגרת סטנדרט זה נדרש המפרסם להתנהל
16 באופן "סביר וחוגן", כמו למשל: על המפרסם לאמת את העובדות טרם הפרסום;
17 להסתמך על מקורות מהימנים ורציניים; פניה מוקדמת למושא הפרסום ומתן
18 הזדמנות סבירה והוגנת להגיב לפרסום; פרסום תיקון או הכחשה שנדרשו על ידי
19 הנפגע (דנ"א דין, הש' גרוןיס, סע' 76; נ"א דין, הש' פוגלמן, סע' 29 – 30).

20
21 לצד דרישות המתמקדות בהתנהלות המפרסם, ישן דרישות הנוגעות לפרסום
22 עצמו; יש להראות שהפרסום "לא חרג מתחום הסביר" בנסיבות שבhxן כמה חובת
23 הפרסום ובהתחשב בנסיבות של חובה זו; ראוי כי עצמת הפגיעה הנובעת מן הפרסום
24 לא תעלה על הנדרש לצורך קיום חובת הפרסום; על המפרסם לבדוק בתיאור
25 העובדות ולשקוף באופן הוגן ומאוזן (דנ"א דין, הש' גרוןיס, פסקה 77).

26
27 כאמור, בבחינת ההגנות על פי החוק, לרבות הגנת תום הלב, יש לתת ביטוי לאייזון
28 המיעוד שיש לעורך במקרה של הבעת דעתו על נושא תפקיד ציבורי או בקשר לעניין
29 ציבורי, בין חופש הביטוי לבין ההגנה על שמו של אדם במסגרת השיח הציבורי
30 (פס"ד נודלמן, פסקה 29-33).

31



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1. בעניינו, אני סבור כי מתקיימים התנאים לתחולת הגנת העיתונאות האחראית.
2. ראשית, מדובר בפרסום לציבור הרחב באמצעות מסורת מסורתית, טלוויזיה, שנעשה על ידי עיתונאים במקצתם. זהו המקרה הטיפוסי בו מתקיים חובה עיתונאית
3. לפיטר פיטר פיטר ובלבד שקיים בו עניין ציבורי ממשמעותי (דנ"א דין, גורני, פסקה
4.).
5.
6. כפי שצוו בחלק הגנת "אמת בפרסום", סבורני כי היה עניין ציבורי ממשמעותי
7. בפרסומים, הן בכלל הנוגע בדרך קבלת החלטות על ידי גופ ציבורי או איש ציבור, והן
8. לעניין נושא הפרט שעסק בהקצת תקציב בסכומים ממשמעותיים למשרד
9. פרסומים פרטיים; הפרסום עוסק בכך שבו נדון העניין והתקבל ההחלטה, והן בפן
10. המהותי – השאלה האם מדובר בהליך חוקי או תיקון, ומהנו העומד בבסיס
11. ההחלטה שנטלו בעניין זה.
12.
13. כאמור, סבורני כי האזנה לקליטת מעלה כי הציבור יש עניין ממשמעותי לדעת
14. אודוטיו; מהקליטת עולה כי התובעת ויועצת מעוררים שאלות וקשיים בנוגע
15. לחוקיות ותקינות ההתקשרות עם יהושע; ההתייחסות שלהם לקשי זה מעוררת
16. תהיות ושאלות אמתיות; הדרך שבה הם מנסים להתמודד עם קשיים אלה מעוררת
17. אף היא שאלות ותהיות לא-مبرטלות, וזאת בשים לב לכך שהליך מהפתרונות
18. המוצעים לכורה אינם נכוןים, כפי שמעידים על כך הדברים עצם במהלך
19. השיחה; כך תשובה התובעת לפתרון הראשון של יוסי: "... לא, לא טוב. תשובה
20. רעה...".
21.
22. לעניין דרישת תום הלב: כאמור, תחת דרישת זו יש לבחון את התנהלות המפרסם,
23. לרבות איוכות התקrir העיתונאי והיסוד הנפשי-המניע לפרסום.
24.
25. לעניין היסוד הנפשי והמניע לפרסום: עובדי מסר בתצהירו ובמהלך עדותו כי הוא
26. האמין ומאמין עד היום בנכונות הפרסום; הוא חזר והציג שהפרסום שלו הביא
27. לחיסכון של כספי ציבור בסך כ- 600,000 ש"ח; הפרסומים נעשו בתום לב מוחלט, ולא
28. כוונה או אינטרס כלשהו לפגוע בתובעת; הפרסומים נעשו מתוך "אמונה כנה, תוך
29. הפעלת שיקול דעת מקצועני, כי הפרשה וההחלטה ראויות להיות מובאות לדיון
30.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הציבור נוכח החשיבות והעניין הציבוריים הרבים הקיימים בהם... ולא מתוך סיפוק
2 הסינציה ורדיפת רייטינג קטעת התובעת" (סע' 226 לתחair עובדיה). סבורני כי
3 בנסיבות המקרא, דברים אלה לא נסתרו, ואין סיבה לא לקבל אותם, וזאת במיוחד
4 נוכח הקביעות דלעיל בנוגע לעניין הציבורי המשמעותי שבפרוסומים.
5

6. אשר להתנהלות הנטבעים ואיכות החקיר העיתונאי: סבורני כי בנסיבות המקרא
7 דרישת זו מתקיימת, בעיקר בהתבסס על החלטת שמהווה אבן הפינה כפי שהגדירו
8 אותה העדים מטעם הנטבעים; סבורני כי הדברים המופיעים במסמך כוללים מסה
9 קריטית של מידע אשר כשלעצמה מצדיקה הצגה בפני הציבור (ראו: עדותו של
10 ליאור לנדרברג, עמ' 59 לפרוטוקול, ש' 22 – 25; עמ' 61, ש' 22 – 24; עדותו של
11 עובדיה עמ' 89, ש' 18 – 7).
12

13 מעבר לכך, עובדיה מסר בתצהирו ובעדותו כי הוא אסף מקורות במשך שבועיים
14 לאחר קבלת ההחלטה; שכן, הקשר עם המקור שמסר לו את ההחלטה נוצר ביום 11
15 או 12 באוגוסט, בעוד שרק בסוף חודש אוגוסט הוחלט לצאת עם הכתבה; באותו
16 מועד הוא דיבר פעם נוספת עם שני המקורות כדי לוודא את עניין המקורות וקיבל
17 צילום של דף יומן התובעת שמחזיק את אמינות המקורות ומידת הקשר שלהם עם
18 התובעת (ראו: עמ' 79 לפרוטוקול, ש' 6 – 8; עמ' 83, ש' 27 – 32; עמ' 91, ש' 19 –
19 – 21); המקורות שלו היו עובדים בכירים במשרד התרבות והספרט (ראו: עמ' 89
20 לפרוטוקול, ש' 1 – 5).
21

22 בעניין המקורות מסר עובדיה כי, בפרסומים הראשונים והשני הוא הסתמך על
23 ההחלטה והדברים שנמסרו לו על ידי מקורותיו, ונקט בזיהירות כאשר השתמש
24 בביטוי "קשר בלתי-אמצעי"; אולם לאחר שההתובעת לא התייחסה לעניין ההיכרות
25 בתגובה שלה, הוא הנחה את נגען 10 להעלות את רף ההיכרות לרמה של "מקורות"
26 "(עמ' 140, ש' 12-26; עמ' 141, ש' 1 – 4); עניין המקורות תוקן לאור תשובות
27 התובעת ויושע, אולם כיום הוא סבור שהתיקון היה מוטעה, לנוכח מה שעלה
28 במשפט שהיתה היכרות בין השניים, והם נפגשו מספר פעמים (עמ' 143, ש' 27 – 32).
29



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 מעבר לכך, ציין עובדיה במהלך חקירותו כי, נושא הפרסומים הוא הקצת כספים
2 בהליך לא תקין, ללא מכרז; עניין ההוראות לא הוגש, הוא אזכור באופן אגבי
3 בפרסומים (עמ' 143, ש' 27 – 32; עמ' 144, ש' 1 – 4); הוא לא חיפש רייטינג אלא
4 הביא עניין חשוב לידיית הציבור שגורם גם לחיסכון של כספי ציבור בסך של כ-
5 600,000 ₪; לדבריו הוא נקט בზירות יתר כאשר השמייט בשלב מסוים את עניין
6 ההוראות למטרות שבמשפט התבגר שהיותה הירות (עמ' 144 לפrox, ש' 13 –
7 19); הישיבה מיום 12.7.2015 היא "מלכת הריאות" שהייתה קשורה בין התובעת לבין
8 יהושע (עמ' 117, ש' 16 – 20).
9

10. כפי שצויין לעיל, פרשנותו של עובדיה אינה משוללת יסוד ונינתן למצוא לה בסיס
11 עובדתי אפשרי, לרבות בדברים שבקליטת ובعدותו של מר סוויסה שהובאה לעיל
12 (סע' 54 לעיל). כאמור, אין מחלוקת כי הנتابעים פנו אל התובעת לקבלת תגובתה
13 בטרם הפרסום (נספח 14 לተחריו של עובדיה); התובעת לא מסרה את תגובתה
14 בשאלת ההוראות עם יהושע, מה שגורם לנتابעים להעלות את רף ההוראות מ"קשור
15 בלתי-מציעי" ל- "מקורבות"; על פי עדותו של סוויסה, העדר ההתייחסות לשאלת
16 זו לא נבע מחוסר זמן אלא משום שסבירו שזה לא העיקר, ולנוכח מעורפלות המוניה
17 "הוראות" בדבריו.
18

19 כאמור, הנتابעים תיקנו את עניין המקורות בפרסום השני, השמייטו את המילה
20 "מקורב" והוציאו שתי הבהירות מפורטות בעניין זה; עובדיה ציין כי התיקון נעשה
21 לפנים משורת הדין וمفאות זהירות יתר; כאמור, תיקון הפרסום מעיד על תום לב
22 המפרסם, קל וחומר כאשר התיקון נעשה מטעמי זהירות, כמוואר לעיל (סע' 60
23 לעיל).
24

25. זאת ועוד, הפרסומים כללו אלמנטים ממתנים כמו: השימוש במילה "לכארה"
26 (פרסום ראשון ושני), "תחום אפור" (פרסום חמישי), והציג חלק מהטעונים על דרך
27 תהיית ושאלות פתוחות ללא תשובה חד-משמעות. כך למשל, בפרסום הראשון נאמר
28 על ידי עובדיה: "שתי שאלות ממשמעותן עלות בעקבות השיחה הזאת... השאלות
29 הללו, לפי שעה, נותרות פתוחות"; כך גם הפרשן המשפטים מר קרא העלה בצהרה
30 מקצועית את השאלות המשפטיות שעולות לכארה מהקלטות: " יש פה הרבה



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

שאלות משפטיות.... אני רק אמונה שלושה דברים שעולים כאן.. (פרסום ראשון);
בסוף פרסום הראשון חוזר עובדיה ומעלה מספר שאלות בקשר לקלטת "יש מספר
שאלות שצריך לשאול...".

67. מעבר לכך, ניתן למצוא בפרסומים הצגה של דברים חיוביים, או הצד השני של
הדברים, אף אם במידה מצומצמת; למשל, בפרסום הראשון והשני מצוין כי פרויקט
לא לדיאוגnostic הוא "רעיון חיובי" מאי שמאפשר להורים המותשים מהחופש הגדל
הבלתי-נגמר למצוא בקלות תעסוקה לילדים שבחופשה, הופעות פעילותות ואי-רועי
בידור לכל המשפחה"; כך גם מצוין כי משרד פרסום פרטיים אחרים לקמפיין
משלתי, אולם הדבר צריך להיות דרך מכרז; בפרסום החמישי המגישה אורלי
וילנאי אף מנסה על עובדיה וביניהם ביקורת נגד הבירוקרטיה הכרוכה בהלכי
המכרז: "תclf נדבר על המכרזים האלה וכמה הם תוקעים תהליכי כיבירוקרטיה
לפעמים קצר חונקת...".

68. הוסיף על כך, שתגובה התובעת מובאת בכתבאות מיד עם הוצאתן (ראו: החלק השני
בפרסום הראשון, שבו מביא עובדיה את תגובת התובעת כלשונה); גם בפרסום השני
של נגע 10 מובאות התשובות המלאות של התובעת, של משרד התרבות והספרט
ושל הטוטו; התשובות מובאות גם בפרסום הרביעי; תגובה נוספת בעל פה של
התובעת מובאת בפרסום השישי; באותה תגובה התובעת אף מצינית כי: "מי
שהדיף את הקלטת עשה לי חסד". אמרתי בקלטת צריכה להגיד רק את האמת
והאמת היא מאי פשוטה". בפרסום השישי אף מובאת תגובתו המפורשת של יהושע,
וכאמור לנוכח התגובה, מתוקנת סוגיות ההיכרות המוקדמת. כאמור, פניה לקבל
תגובה, ופרסום התגובה מעידים על תום לב (סע' 60 לעיל).

מתגובה התובעת עולה כי גם היא ראתה פן חיוב בפרסומים "מי שהדיף את
הקלטת עשה לי חסד". אומנם על פי הפסיקה בחינת הפרסום לא נעשית לפוי איז
הדברים הובנו על ידי הנפגע אלא בבחן אובייקטיבי של האדם הסביר, אולם
דברים אלה מכוונים בעיקר למקורה שבו הנפגע חש פגיעה מפרסום ללא הבדיקה
אובייקטיבית, ולא למקורה שבו הנפגע אינו חש פגיעה אלא חש הטבה מן הפרסום.
הדבר גם נוגע למרכיב הנזק של העולה. הדבר, כאמור, מפחית את הנטל המוטל על



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מירי רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הנתבעים בהוכחת ההגנות על פי החוק נוכח "מקבילות הכוחות" הקיימת בין
השלבים השונים (סע' 41 לעיל).

לענין אי הבאת דבריה של עו"ד שרון שהופיעו בקלטת: עובדיה ציין כי משיקולי
עריכה הם היו חייבים לקשר בדברים (ראו: עמי 123, ש' 25 – 26), וכי הדברים
שנאמרו על ידי עו"ד שרון לא מהווים חוות דעת משפטית, וממילא תוכנם הובא
בצורה מלאה ומדויקת יותר בדבריו של שרעבי ששודרו במסגרת הפרטומים (עמי
127, ש' 21 – 32). גם הסבר זה של עובדיה אפשרי ומסתבר; שכן, כפי שצוין לעיל,
קשה לראות במשפט שנאמר של עו"ד שרון במהלך השיחה חוות דעת משפטית (סע' 51
לעיל).

הגנות לפי סעיף 15(4) הגנת הבעת דעה, וסעיף 15(12), הגנת השידור ישיר

כפי שציינתי, הפרטומים חסם בצל הגנת העיתונאות האחראית, ולפיכך אין צורך
להרחיב את הדיון בהגנת הבעת דעה ובעניין שידור ישיר.

עם זאת, סבורני מכל האמור לעיל עולה כי מתקיימת בעניינו הגנת הבעת הדעה,
למצער, בכל הנוגע לפרשנות המשפטית של מר קרא; כאמור, דברי הפרשנות של
קרא במסגרת הפרטום הראשון היו ענייניים ומקצועיים, והציגו את השאלה
המשפטית הרלבנטית שעולמת מוקלטת.

אשר להגנת השידור ישיר: בענין זה עובדיה חזר וציין כי המילים "תיאום עדויות"
שנאמר על ידו בפרטום השביעי, נאמר בטעות במסגרת שידור ישיר, ולכןן עומדת לו
הגנה זו. סבורני כי עיון מכלול הכתבות מעלה כי אין סיבה לא לקבל דבריו של
עובדיה בעניין זה; שכן, החלק העורך והקורנתו של הפרטומים מדובר בצורה
مفורשת וחוזרת על תיאום עדויות וגרסאות ולא על תיאום עדויות; כאמור, הדבר
גם הוביל היבר היבר בחלוקת הפרשנות המשפטית של מר קרא.

עוולות נוספות

טעונתייה של התובעת בענין עוולות הרשות ועוולות שקר מגיעה נתענו באופן כללי.
בכל מקרה, סבורני כי לנוכח הדברים שצוינו לעיל בעניין תחולתן של הגנות לפי חוק



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15-10-38764 והספרט ח"כ מيري רגב נ' עורך 10 החדש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 איסור לשון הרע, בעיקר הגנת העיתונאות האחראית, הרי שלא מתקיים יסוד
2 ההתרשלות על ידי הנتابעים. מאותו טעם, גם אין בסיס לאחריות מכח עולת שkar
3 מפגיע.
4

סוף דבר

5 74.התביעה נדחתה.התובעת תשלם לנتابעים הוצאות משפט בסכום כולל של 25,000
6 ₪.
7

8 נתן היום, אי' תמוז תשע"ט, 04 يولי 2019, בהעדר הצדדים.
9

10
11

12 עבאס עאסוי, שופט בכיר
13
14
15