

ת.א. 19-03-14467

בבית המשפט השלום
בתל אביב

בעניין:

ח"כ בנימין גנץ ת.ז. 055941108

על ידי ב"כ עורכי הדין בועז בן צור ו/או כרמל בן צור ו/או גיא רוח
בעז בן צור ושות', עורכי דין
ממגדלי הארבעה (מגדל צפוני), רח' הארבעה 28, תל אביב
טלפון: 03-7155000; פקסימיליה: 03-7155001

התובע

- נגד -

1. עיתון "ישראל היום" בע"מ ח.פ. 513942151

2. בעז ביסמוט ת.ז. 59200998

3. דניאל רוט-אבנרי ת.ז. 26505669

על ידי ב"כ עוה"ד ממשרד פישר בכר חן וול אוריון ושות'
רחוב דניאל פריש 3 תל אביב
טלפון: 03-5266919; פקסימיליה: 03-6069699

הנתבעים

כתב הגנה

הנתבעים מתכבדים להגיש כתב הגנה מטעמם לכתב התביעה בתיק שבכותרת (להלן: "התביעה").
כל עובדה או טענה הנתבעות או נזכרות בכתב הגנה זה, נטענות באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה
אחרת הנכללת בו, לפי הקשר הדברים, בין אם נאמר הדבר ובין אם לאו.
כל עובדה או טענה שהנתבעים לא הודו בה במפורש, תיראה כמוכחשת בזאת. כל המסמכים הנוכחים
בכתב התביעה או המצורפים אליו כנספחים, מדברים בעד עצמם, והנתבעים מכחישים את פרשנות
התובעת לתוכנם.
נטל ההוכחה לאמור בכתב התביעה מוטל על התובעת, ואין באמור בכתב התביעה ו/או בכתב הגנה זה כדי
להעביר על שכם הנתבעים את נטל הבאת הראיות או את נטל ההוכחה של טענה או עובדה, המונחים
לפתחה של התובעת.
כל ההדגשות שלהלן אינן במקור, אלא אם נאמר אחרת.

א. פתח דבר

1. לטענת התובע, התביעה דנא הוגשה בגין "רצף פרסומים שקרי", שפרסמה הנתבעת 1 בעניינו של התובע.
2. אלא שבטענת התובע אין ולו דבר: הפרסומים אינם פרסומים שקריים כלל ועיקר. הנתבעות פרסמו ידיעות בעלות חשיבות ציבורית שלא יכולה להיות עליה מחלוקת. הפרסומים נעשו ממילא בהתאם לדין, הובאו בהן תלוונות שהועלו בנוגע לתובע, תוך הבאת תגובתו של התובע לטענות.
3. בנסיבות אלה, ברור כי מטרתה של התביעה דנא אחת - תביעת השתקה שנועדה להרתיע עיתונאים ואמצעי התקשורת מלפרסם מידע בלתי מתמיא אודות התובע.

4. ראוי להזכיר כי ההלכה הנוהגת בבתי המשפט בישראל מימים ימימה, הדגישה את חשיבותם הרבה של חופש הביטוי, חופש העיתונות וזכות הציבור לדעת, כאבני יסוד של חברה דמוקרטית.
5. חשיבות ההגנה על חופש הביטוי מתחדדת כאשר מדובר בעניינים ציבוריים הנוגעים לאישים בעלי תפקידים ציבוריים.
6. בנסיבות אלו, ניתן לומר כי לאור המידע שהיה מצוי בידי הנתבעים, חלה עליהם החובה להציגו בפני הציבור דווקא בעת בה המידע פורסם, ולהעלות נושא זה לסדר היום הציבורי, על מנת שהציבור בכללותו יוכל לגבש את עמדתו.
7. התובע עצמו הקפיד לציין (בסעיף 27 לכתב התביעה), כי "התובע מייחס חומרה להתנהגות מינית שאינה נאותה, וסבור שיש להתייחס במלוא הרצינות לטענות מסוג זה", ואולם התנהלות התובע מלמדת כי מדובר במס שפתיים בלבד.
8. בשולי הדברים יוער, כי על אף שידיעות דומות פורסמו בכל אמצעי התקשורת בישראל, מטעמים השמורים עימו, התובע בחר לתבוע רק את ישראל היום, ולא תבע אף אמצעי תקשורת אחר.
9. לסיכומו של עניין, תביעה זו אינה מגלה כל עילה, לרבות לא לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"), ואין בה ממש. אין בפרסומים משום לשון הרע כלפי התובע, וממילא קמות לנתבעים ההגנות הקבועות בדין.
10. משפתחנו בדברים אלה, נעבור להתייחס לפרטים ולטענות כפי סדרם.

ב. הצדדים

11. התובע, רא"ל (במיל) בנימין גנץ, חבר כנסת מטעם מפלגת "כחול לבן", ומשמש גם כיושב ראש המפלגה (להלן: "גנץ").
12. הנתבעת 1, עיתון ישראל היום בע"מ, היא החברה האמונה על הוצאתו לאור של העיתון "ישראל היום" (להלן: "העיתון").
13. הנתבעת 2, מר בועז ביסמוט, הוא עיתונאי ותיק ומוערך, ומכהן כעורך הראשי של העיתון.
14. הנתבעת 3, גבי דניאל רוט-אבנרי, היא עיתונאית, כתבת תל אביב וגוש דן, כתבת מגזין ועורכת בדיסק החדשות של העיתון (להלן: "רוט-אבנרי"). במערכת הבחירות לכנסת ה-21 שימשה ככתבת לענייני מפלגות וסיקרה מטעם העיתון את מפלגת "יש עתיד" ולאחר מיזוגה עם רשימת "חוסן לישראל", סיקרה את המפלגה המאוחדת - "כחול לבן". רוט-אבנרי כתבה את הכתבה מושא כתב התביעה.
15. כלל הנתבעים יכוננו "הנתבעים" או "ישראל היום".

ג. העובדות הצריכות לעניין

ג.1. הרקע לפרסומים מושא תביעה

16. במהלך תקופת הבחירות לכנסת ה-21 הגיע לנתבעים מידע על הגבי נאוה רון-גייקובס (להלן: "גייקובס") אשר טענה כי גנץ ביצע בה מעשה מגונה, כאשר שניהם למדו פנימיית הכפר הירוק.
17. הנתבעים פעלו לבדוק את המידע שהועבר. במסגרת זו קיימו מספר שיחות ופגישות עם מקורות שונים, ערכו מספר שיחות עם הגבי גייקובס, קיימו בדיקות אל מול פנימיית הכפר הירוק, ועוד.

18. בסופו של יום החליטו הנתבעים שלא לפרסם את תלונתה של ג'ייקובס באותה עת.
19. ביום 27.2.2019 פרסמה ג'ייקובס את טענותיה בהרחבה ב"שומ" (פוסט) שהעלתה לעמוד הפייסבוק שלה. בין היתר, תיארה ג'ייקובס בפוסט כי גנץ "פתח את מכנסיו וחשף את איבר מינו כלפיי". בשל חשיבות הדברים, להלן הפוסט של ג'ייקובס במלואו:

...

Navarone Jacobs

27 בפברואר

הייתי בת 14 בערך, נערה בגיל ההתבגרות, ילדה צעירה בכפר הירוק. הייתי תמימה ועדיין לא הבנתי מה קורה בכפר ובטח לא בין בנים לבנות. זה קרה יום אחד ברפת, במקום שהכי אהבתי להיות בו בין בעלי החיים בכפר. בני גנץ הגיח לעברי והיה לו מבט מפחיד נורא. הוא היה גבר מגודל מהבוגרים שבכפר. הוא התקרב מולי במבט מבהיל, פתח את מכנסיו וחשף את איבר מינו כלפי בצורה שהרגשתי שאני בסכנה. קפאתי על מקומי וגם אם הייתי רוצה לברוח הוא חסם לי את הדרך. הוא עמד וצחק והיה לו מבט מבהיל כמו לחיה טורפת. היה לי מזל שחבר שלו הופיע ומשך אותו ממני. אני נשארתי ברפת המומה, בוכה ומושפלת. שנים רבות זכרתי את העיניים המפחידות, מזרות האימה כשהביט בי ואחז מולי את אברו הזקור. הוא הרס לי את החיים. זה היה המפגש הראשון שלי עם מיניות והוא התנהג כסוטה. אין יום שאני לא שוכחת את העיניים המפחידות שלו. איבדתי את האמון בגברים. בני גנץ הרס לי את החיים. לפני חודש חבר שלמד איתי בכפר סיפר לי שאמו ואחותו באו לבקר אותו ובני גנץ בא לידם והתפשט מול אחותו בת השבע והוציא את איבר מינו. גם הוא לא יכול לשכוח את המקרה הזה. בשבועות האחרונים אני רואה את בני גנץ בתקשורת וכל המקרה חזר בתוכי מהתחלה כאילו זה קרה רק אתמול. כולם רואים את בני גנץ האיש והמפקד ואני רואה את בני גנץ הסוטה שלא חמל על ילדה קטנה ומבועתת והרס לה את החיים.

2.3K תגובות

776 שיתופים

1.6K

שתף

תגובה

לייק

20. הפוסט שג'ייקובס פרסמה בעמוד הפייסבוק פורסם עוד באותו היום, בכל אמצעי התקשורת בישראל.

21. לחלן מספר דוגמאות בלתי ממצות:

21.1. כך פורסם באתר Ynet ביום 27.2.2019:

ישראלית לשעבר: "גנץ הטריד אותי מינית לפני יותר מ-40 שנה". כחול לבן: "שקר מוחלט"

נאוה ג'ייקובס, שעזבה לארה"ב ב-1982, טוענת כי יו"ר מפלגת כחול לבן הטריד אותה מינית בעת לימודיהם בכפר הירוק: "הגיח לעברי וחשף את איבר מינו". בשיחה עם ynet אמרה ג'ייקובס: "עושה לי רע שאחד כזה רוצה להיות ראש ממשלה". מפלגתו של גנץ: "הסתה שמאחוריה עומדים גורמים פוליטיים"



ענבר טויר, יובל קרני ומורן אזולאי פורסם: 27.02.19, 22:22

21.2. באתר של עיתון הארץ:

הארץ

אשה טענה כי גנץ חשף מולה את איבר מינו כשהיו בתיכון; כחול לבן: "זו הסתה פוליטית"

נאוה ג'ייקובס כתבה בעמוד הפייסבוק שלה כי גנץ פתח את מכנסיו כשלמדו בכפר הירוק, לפני 40 שנה. במפלגתו של הרמטכ"ל לשעבר אמרו כי האירוע מטופל ברמה המשפטית. בליכוד הכחישו קשר לפרסום

באנץ 27 02 2019 20 10

21.3. ובאתר וואלה:

בחירות 2019 // כל הכתבות

אישה האשימה את גנץ בהטרדה; כחול לבן: "הסתה פוליטית"

גולשת בפייסבוק האשימה את הרמטכ"ל לשעבר בהטרדה מינית, בעת שהיו השניים נערים בכפר הירוק. מרשימתו נמסר כי "מדובר בשקר מחולט, עלילה חסרת שחר שטופלים על גנץ. האירוע מטופל ברמה המשפטית". הליכוד: איננו קשורים לפרסום המדובר"

תגיות: בני גנץ

מערכת וואלה! חדשות
יום רביעי, 27 בפברואר 2019, 19:40

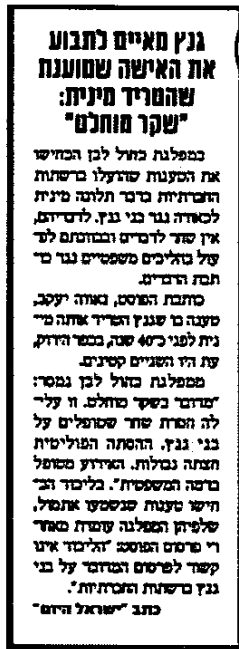
1" העתק פרסומים מיום 27.2.2019 בעניין הפוסט מצורף **כנספח 1**.

22. כמו כן, דווח על הפוסט של ג'ייקובס במהדורות החדשות המרכזיות של ערוצי השידור. בחלק מהמהדורות אף פורסמו ראיונות עם ג'ייקובס.

23. יש להעיר, כי בחלק מן הפרסומים הובא הפוסט שפורסם **במלואו**.

2" העתק מפרסום לדוגמה בו הופיע הפוסט במלואו מצורף **כנספח 2**.

24. ביום 28.2.2019 פורסמה בעניין ידיעה קצרה גם במהדורה המודפסת של העיתון. בידיעה, שכותרתה: "גנץ מאיים לתבוע את האישה שטוענת שהטריד מינית: 'שקר מוחלטי'". בידיעה, הובאה גם תמצית של הטענות שהעלתה ג'ייקובס בפוסט, אולם מרביתה (לרבות הכותרת) הוקדשה לתגובת "כחול לבן":



25. אם כן, ידיעות על אודות הפוסט של גייקובס, תיאור הטענות שהועלתה לגבי גנץ, והתייחסותו של גנץ לטענות אלה, פורסמו בכל אמצעי התקשורת - באופן גורף - עוד באותו יום בו פורסם הפוסט.

2.2. הפרסומים מושא התביעה

26. במסגרת הבדיקות שערכו הנתבעים בנוגע לטענות שהעלתה גייקובס, עוד בטרם פרסום הפוסט של גייקובס, נודע לנתבעים על אודות מתלונן נוסף, שלמד גם הוא באותה תקופה בפנימיית הכפר הירוק, ואשר טען, כי גנץ חשף את עצמו בפני אימו ואחותו, בעת שהגיעו לבקרו בפנימייה. גם מידע זה נבדק על ידי הנתבעים, ועדותו של המתלונן נמצאה קוהרנטית ואמינה.

27. לאחר שטענותיה של גייקובס פורסמו באופן נרחב בכל אמצעי התקשורת, החליטו הנתבעים, כי קיים עניין ציבורי רב בפרסום סיפורו של המתלונן השני שהעלה טענות דומות ביחס לגנץ. על כן, ביום 28.2.2019 פורסמה ידיעה בעניין באתר האינטרנט של העיתון.

"3" העתק מהפרסום באתר האינטרנט מיום 28.2.2019 מצורף כנספח 3.

28. במסגרת הידיעה, הובאו טענותיו של המתלונן, לפיהן "כשלמד בפנימיית הכפר הירוק, גנץ וחבר נוסף חשפו את גופם בפני אחותו הקטנה, שהגיעה לבקרו יחד עם אימו. לדבריו, מלבד בני משפחתו היו עוד אם וילדה שהיו עדים למעשה".

29. כאשר נשאל המתלונן מדוע לא העלה את טענותיו בזמן אמת, וחיכה 40 שנה לשם כך, הסביר כי: "יש אנשים שעושים דברים טיפשיים בגיל צעיר, אבל אני החלטתי שמתוך תחושות צדק, בן אדם שעשה דברים מסוימים והוא נבחר ציבור - הוא צריך לחשוף אותם. למרות שגנץ בוודאי יכחיש, את התקופה הזו בכפר הירוק אי אפשר למחוק. הציבור צריך לדעת מה היה והציבור צריך לשפוט בעצמו מה צריך לעשות".

30. יש לציין, כי תגובה של "כחול לבן" מטעם גנץ, הובאה בהרחבה ובהדגשה, הן ביחס לטענותיה של גייקובס והן ביחס לטענותיו של המתלונן השני, וזאת גם במסגרת כותרת הידיעה וגם בתוכן הידיעה.

31. יוער, כי במסגרת הידיעה אף פורטו טענות שהועלו בנוגע למעורבות לכאורה של דובר השרה מירי רגב לתלונה של גייקובס.
32. למחרת, ביום 1.3.2019, פורסמה הידיעה גם בגרסה המודפסת של העיתון. גם במסגרת ידיעה זו, הובאה תגובתו של גנץ במודגש ובהרחבה.
- “4” העתק מהכתבה מהמהדורה המודפסת של העיתון מיום 1.3.2019 מצורף **כנספח 4**.
33. לאור טענות שהועלו בנוגע למהימנות התלונה השנייה - ובכלל זה הכחשתו הגורפת של גנץ כי הדברים התרחשו, החליטו הנתבעים לשלוח את המתלונן השני לבדיקת פוליגרף.
34. בהמשך לאמור, ביום 4.3.2019 עבר המתלונן בדיקת פוליגרף על ידי מר עודד גלפר, שהינו בעל עבר נרחב בשירותי הביטחון הישראליים, ובעל ניסיון של למעלה מ-15 שנים בעריכת בדיקות פוליגרף.
35. למען הסר ספק יש לציין, כי הנתבעים הם אלה שהפנו את המתלונן אל מר גלפר, וזאת לאחר שוידאו כי אין כל קשר או היכרות מוקדמת בין מר גלפר למתלונן או לגנץ.
36. להלן פירוט השאלות שנשאל המתלונן במסגרת בדיקת הפוליגרף, ותשובותיו לשאלות:

מהלך הבדיקה:

הבדיקה בוצעה בשפה העברית במהלכה השיב הנבדק **בחיוב** לשאלות הבאות:

1. האם **בנעורך למדת בפנימיית הכפר הירוק?** הנבדק ענה בחיוב.
2. האם **בתקופה זו * גם בני גנץ למד בפנימיית הכפר הירוק?** הנבדק ענה בחיוב.
(*העברת בודק- בתקופה זו = התקופה בה למד הנבדק בפנימייה).
3. האם **ראית את בני גנץ חושף את איבר מינו בפני אחותך ואמך, בעת ביקורן אצלך בפנימיית הכפר הירוק?** הנבדק ענה בחיוב.

37. **תוצאת הבדיקה הייתה כי המתלונן אמר אמת כאשר השיב לכל השאלות שנשאל:**

“בהתבסס על ממצאי בדיקת הפוליגרף שבוצעה לנבדק במשרדי בתאריך 4 במרץ 2019, על פיה לא אובחנו תגובות המעידות על אמירת שקר, הרי שחוות דעתי היא כי הנבדק **דובר אמת** בדיווחו כי ראה את מר בני גנץ חושף את איבר מינו בפני אחותו ואמו, עת ביקרו האחרונות את הנבדק בפנימיית הכפר הירוק, שם למדו באותה עת הנבדק ומר בני גנץ”.

“5” העתק מדוח בדיקת הפוליגרף מצורף **כנספח 5**¹.

38. בהמשך למתואר, ביום 5.3.2019 פורסמה ידיעת המשך באתר האינטרנט של העיתון, במסגרתה דווח על תוצאות בדיקת הפוליגרף שעבר המתלונן, ואשר הצביעה על כך שדיבר אמת.
- “6” העתק מהידיעה באתר האינטרנט מיום 5.3.2019 מצורף **כנספח 6**.

¹ יוער כי פרטיו מזהים של המתלונן הוסרו מטעמים של חיסיון מקור עיתונאי.

39. במסגרת הידיעה, רואיין המתלונן שוב, ואמר כי: "ראיתי שנוצרה סערה בעקבות הטענות שלי. התלבטתי רבות מלכתחילה אם לחשוף את הדברים, אבל הרגשתי שאני חייב לעשות זאת למען האמת. לכן לא הייתה לי בעיה גם לעבור פוליגרף. הכל למען פרסום האמת. אנשים צריכים להכיר את עברו של בני גנץ. הוא איש ציבור, ועכשיו שהציבור יחליט בעצמו".

40. למחרת, ביום 6.3.2019 פורסמה הידיעה גם בגרסה המודפסת של העיתון.

"7" העתק מהידיעה מיום 6.3.2019 מצורף **כנספח 7**.

41. למען שלמות התמונה יצוין, כי בין באי כוח הצדדים הוחלפו מספר מכתבים קודם להגשת התביעה.

"8" העתק התכתובות בין באי כוח הצדדים מצורף **כנספח 8**.

ד. תכליתה האמיתית של תובענה זו: השתקת עיתונאים ואמצעי התקשורת

42. הגשת תביעה משפטית זו, במסגרתה נתבע פיצוי **בסכום דמיוני של מיליון ש"ח**, נגד אמצעי תקשורת ועיתונאים אשר 'העזו' לחשוף ולפרסם מידע שאינו לרוחו של התובע, מצטיירת כניסיון הפחדה - אמצעי שמטרתו להטיל מורא על הנתבעים, לבל יוסיפו ויפרסמו מידע נוסף אודות התובע, העלול להציגו באור בלתי מחמיא.

43. אגב כך, הגשת התביעה גם מאותתת לאמצעי תקשורת ולעיתונאים נוספים, כי מוטב להם לבל יפרסמו דברי ביקורת אודות התובע, שאחרת יאלצו להשחית את זמנם וממונם בניהול הליך משפטי.

44. לצד זאת, נראה כי הגשת התביעה נועדה לנסות ו"לאזן את התמונה", ולהטות במעט את הכף לכיוון התובע מבחינת הסיקור התקשורתי. זאת, כ"משקל נגד" לדיון הציבורי שהתעורר בעקבות הפרסום.

45. בכל הכבוד, טעמים אלה אינם יכולים להצדיק הגשת תביעת דיבה מנופחת על ידי איש ציבור בכיר, נגד עיתונאים וגופי תקשורת העושים מלאכתם מתוך יושרה מקצועית ובחתיירה לחקר האמת. למרבה הצער, בנסיבות אלה, הגשת התביעה מהווה אקט כוחני ומצטיירת כניסיון להשתיק את הנתבעים ולבוא עימם חשבון.

46. התופעה של הגשת תביעות, ובפרט תביעות לשון הרע, על ידי גורמים בעלי אינטרסים, כנגד גורמים אחרים, במטרה להשתיקם ולמנוע מהם לקחת חלק בדיון הציבורי או בפעילות אזרחית - היא תופעה מוכרת, אשר כונתה על ידי בתי המשפט בארה"ב: **Strategic Lawsuits Against Public Participation**, או בקיצור "SLAPP".

47. מטרתן המרכזית של תביעות מסוג זה טמונה **בעצם ניהולו של ההליך**, ולא בתוצאתו. בדרך זו מנסים התובעים להפחיד את הנתבעים מהמשך פעולתם, תוך הבאתם למצב בו יידרשו להשקיע משאבים רבים - זמן, כסף ואנרגיה - בהליך המשפטי המופנה נגדם, במקום בפעילות אשר עלולה לפגוע בתובעים.

48. בתי המשפט בארה"ב קבעו כי מדובר במקרה ספציפי של **שימוש לרעה בהליכי משפט**, מתוך מטרה להפעיל לחץ כלכלי ומשפטי כנגד מי שהעז לדבר ולפעול. על אף שדוקטרינה זו טרם עוגנה בפסיקה בישראל, **קיימים מספר פסקי דין אשר מציינים את קיומה ואף מקבלים את מבחניה** (ראו, למשל, ת.א. 42150/05 עוזיהו נ' ורוליט (פורסם בנבו, מיום 15.4.2007), בש"א 172000/08 בוקאי נ' חברת פיירול (פורסם בנבו, מיום 6.11.2008)).

49. לא למותר לציין, כי הציבור הוא היוצא נפסד מהגשת תביעות כגון אלה. גם השיח הדמוקרטי החופשי נפגע כתוצאה מכך. הגשת תביעה מסוג זה נגד כלי תקשורת בגין פרסום עיתונאי הוגן (גם אם בלתי מחמיא), מהווה פגיעה בעקרונות הדמוקרטיה, בחופש הביטוי, בזכות הציבור לדעת ובחופש העיתונות.

ה. פרסום בנוגע לאישי ציבור

ה.1. זכות הציבור לדעת

50. זכותו של הציבור להיות חשוף למידע רלוונטי בכל הנוגע לנבחרי ציבור, הינה זכות בסיסית במדינה דמוקרטית; דברים אלה נכונים אף ביתר שאת, כאשר עסקינן באדם שהעמיד עצמו לבחירת הציבור לתפקיד הבכיר ביותר בישראל - ראש ממשלת ישראל.
51. זכות הציבור לדעת הינה חלק בלתי נפרד מחופש הביטוי וחופש העיתונות. באמצעות זכויות אלה, בין היתר, מתאפשרת ביקורת ציבורית על הנעשה במדינה, ביקורת שהיא מאבני היסוד של המשטר הדמוקרטי.
52. בפסיקה נקבע, כי כאשר מדובר באישי ציבור - בוודאי באישי ציבור רמי מעלה - יש ליתן עדיפות ברורה לחופש הביטוי וחופש העיתונות גם על פני הזכות לשם טוב, כמו גם להחיל באופן נרחב את ההגנות שבחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965. ראו למשל, ע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא פ"ד מג(3), 840, עמ' 865-864:

"באיוון זה בין הערך האישי והציבורי לשם טוב לבין הערך האישי והציבורי לחופש הביטוי יש ליתן משקל מיוחד לערך בדבר חופש הביטוי. בעיקר יש ליתן משקל מיוחד זה בכל הנוגע לחופש הביטוי הנוגע לעניני הציבור ולגופים ולאנשים הנושאים משרות ציבוריות, או בתפקידים שלציבור ענין בהם. הטעם לכך הוא כפול; ראשית, בשל חשיבותו הרבה של חופש הביטוי, כתנאי חיוני למשטר דמוקרטי... שנית, גופים ואנשים הנושאים במשרות ציבוריות או בתפקידים שלציבור ענין בהם, נוטלים על עצמם מעצם מעמדם ותפקידם סיכונים הקשורים בהתנכלות לשמם הטוב. כמוכן, אין בכך כדי להצדיק פגיעה בשמם הטוב, שהוא היקר בנכסיהם, אך יש בכך כדי להחליש את המשקל שיש ליתן לשיקול זה ביחס לחופש הביטוי... הנה כי כן, באיוון הראוי בין חופש הביטוי בכלל, וחופש הביטוי בעניני ציבור בפרט מזה, לבין השם הטוב בכלל, ושמו הטוב של איש ציבור בפרט, יש ליתן משקל רב לאינטרס הציבורי בהחלפה הפשית של מידע בעניני ציבור הנוגעים לאישי ציבור".

53. כן ראו בהקשר זה, את דברי כבוד השופטת (כתוארה אז) ד' בייניש בע"א 1104/00 אפל נ' חסון, פ"ד (2), 607, עמ' 621-622:

"ההצדקה לעמדה המצדדת במתן עדיפות לחופש הביטוי על-פני שמם הטוב של דמויות ציבוריות, יכולה להימצא בחשיבות החברתית של הביקורת על אנשי ציבור לשם קיום ממשל דמוקרטי תקין. יש הרואים בביקורת הציבורית עמוד התווך של חופש הביטוי בישראל, בהיותה נובעת מזכות הציבור לדעת ולפקח... הצורך להגן על ביטויים הנוגעים לדמויות ציבוריות ולעניינים ציבוריים נובע מכך שיש בביטויים אלה כדי לאפשר שיח חופשי לצורך עיצוב עמדות פוליטיות וציבוריות בחברה. בהקשר זה, יש הסבורים כי קשה לנתק דיון חברתי בעמדות וברעיונות שיש לציבור עניין בהם, מדיון בבעלי הדעות ובהוגי

הרעיונות במישור הציבורי והפוליטי, ומכאן החשיבות של ביטויים הנוגעים לאישי ציבור בעניינים ציבוריים...".

54. ראו גם את דבריו של כבוד השופט י' טירקל ב בע"א 323/98 שרון נ' בנזימן (פורסם בנבו, 18.2.2002):

"אכן, נראית לי גישתו של השופט מצא כי בבירור תביעות של אנשי ציבור בשל פרסום לשון הרע עליהם יש לייחס לעקרון חופש הביטוי משקל רב יותר במסגרת השיקולים שיש להביא בחשבון לענין פרשנות ההגנות שבחוק איסור לשון הרע, תשכ"ח - 1965".

55. בהקשר זה יודגש, כי העובדה שהתובע התמודד למשרה הציבורית הבכירה ביותר בישראל, מביאה גם לכך, כי התובע הינו בעל נגישות חופשית לכל אמצעי התקשורת, אשר שמחים לתת במה לכל מוצא פיו, יהא אשר יהא.

56. בנסיבות אלה, בהן אין כל ספק ביכולתו של התובע (ומי מטעמו) לקבל במה מעליה יוכל להעלות טענות נגד ולהתגונן מפני פגיעה נטענת בכבודו, יש ליתן משקל נכבד אף יותר לאינטרסים של חופש הביטוי וחופש העיתונות, ולאפשר לכלי התקשורת לבצע באופן אפקטיבי את מלאכת הביקורת על נבחרי הציבור ופועלים.

ה. העניין הציבורי הגלום בפרסום

57. דומה כי העניין הציבורי הטמון בידיעות אינו יכול להיות מוטל בספק.
58. כידוע, אלימות מינית היא תופעה נפוצה מאוד בחברה הישראלית. למרות זאת, ועל אף שלאורך השנים ישנה עלייה מתמדת במודעות לנושא, עדיין מדובר בפשע אשר אחוזי הדיווח עליו נמוכים מאוד. בין הסיבות לכך ניתן להצביע על הקושי האינהרנטי הקיים בתלונות שעל פי רוב מתבססות על "מילה נגד מילה"; ובנוסף נטייתה של החברה להאשים את הקורבן בפגיעה, המביאה לתחושות בושה ואשמה בקרב הנפגעים.
59. על פי איגוד ומרכזי הסיוע לנפגעות ולנפגעי תקיפה מינית אחת מכל שלוש נשים בישראל תותקף מינית בחייה – כאשר 84 אלף נשים נפגעות בשנה. על אף האמור, רק 6% מהפגיעות המיניות מדווחות לרשויות.
60. מטעמים אלה, ברור כי קיים אינטרס ציבורי רב ביותר בעידוד תלונות בנוגע לפגיעות מיניות, ובכלל זה גם לאפשר פרסום של תלונות כאמור.
61. וראו למשל ע"א 7426/14 פלוגית נ' דניאל (פורסם בנבו, 14.03.2016):

"עבירות מין הן לרוב קשות להוכחה ומחייבות רגישות שיפוטית יתרה. בסיומו של ההליך עשוי בית המשפט לקבוע כי העבירה הנטענת הוכחה או לא הוכחה, אך טרם יקבע בית המשפט כי מתלונן בעבירת מין איננו דובר אמת – עליו לנקוט משנה זהירות, כמתחייב מהבנת הסיטואציה המורכבת שבה נמצא המתלונן. בנוסף, אין לכחד, כי במצב החברתי הנתון, מתלוננים בעבירות מין עלולים לספוג הכפשות ועלבונות ובדרכם עומדים חסמים וקשיים אשר לצערנו מובילים, במקרים רבים מדי, לשתיקה המכסה על פשעים ועבירות הראויות לכל גינוי. אם דיווח-הָסָר מאפיין את מערכת אכיפת החוק בכלל, הוא מתבטא בפרט בדיווח על עבירות מין".

62. לבסוף, למותר לציין, כי מעל לכל, העניין הציבורי שבפרסום מקבל משנה תוקף, נוכח העובדה כי עסקינן באיש ציבור ברמה הבכירה ביותר, אשר התמודד לראשות ממשלת ישראל. אשר על כן, לא יכול להיות חולק כי בפרסום מושא התביעה קיים עניין ציבורי משמעותי ראשון במעלה.

ו. הפרסום אינו עולה כדי לשון הרע; וממילא, קמות לנתבעים ההגנות מכוח

חוק איסור לשון הרע

1.1. הפרסומים אינו עולה כדי לשון הרע

63. אם כן, הידיעות מושא התביעה מהוות חשיפה עיתונאית לגיטימית, בסוגיה בעלת חשיבות ציבורית עליונה, אשר נעשתה בהתאם להוראות הדין, וממילא אינן מהוות לשון הרע.
64. הידיעות ביקשו להציג את הטענות שהועלו בנוגע לתובע כפי שהן, ועשו כן בצורה מאוזנת ושקולה, תוך פרסום התלונות מפי אומרו, והצגה מובלטת ונרחבת של התגובות מטעם התובע לטענות שהועלו נגדו.
65. עוד יש לציין, כי פרסומים דומים הופיעו באותה עת בכלל אמצעי התקשורת - ללא יוצא מן הכלל. על אף האמור, התובע בחר להגיש את תביעתו רק נגד הנתבעים דכאן ולא נגד אף אמצעי תקשורת אחר, וטעמיו שמורים עמו.
66. העבודה העיתונאית שקדמה לפרסום הידיעות, נעשתה באופן התואם את הוראות הדין ואת הנורמות המקובלות בפרסומים בתקשורת.
67. עם זאת, ככל שיסבור בית המשפט הנכבד כי היה בפרסום משום לשון הרע, וכי נפגע שמם הטוב של התובעים (מוכחש), הרי שהנתבעים סבורים, כי בנסיבות הקיימות, קמות להם במובהק הגנות מכוח חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע").

2.1. הגנת אמת בפרסום

68. הנתבעים יבהירו כי בקשר עם הידיעות שפורסמו הרי שעומדת להם הגנת האמת בפרסום, כאמור בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע.
69. כאמור, הידיעות כללו תיאור נכון ונאמן למציאות של הטענות שהועלו ביחס לתובע, מפי אמו, תוך הצגת תגובתו של התובע לדברים וזאת לאחר תחקיר מקיף ויסודי של הנתבעים.
70. עוד תוארה בכתבות בדיקת הפוליגרף שנערכה למתלונן - ושמסקנתה הייתה כי הוא דובר אמת. בהקשר זה יוער, כי על אף פניות שנעשו בעניין לתובע, הוא בחר שלא לעבור בעצמו בדיקת פוליגרף בעניין.
71. כמו כן, וכפי שהורחב לעיל, אין חולק כי מדובר בפרסום בעל עניין ציבורי.
72. כאמור, לצד פרסום התלונות ניתנה לתובע האפשרות להציג תגובתו, כנדרש על פי דין.

3.1. הגנת תום הלב

73. כן יטענו הנתבעים, כי בנסיבות העניין קמה להם הגנת תום הלב, בין היתר, מכוח התלופות הקבועות בסעיפים 15(2), 15(3), 15(4) לחוק איסור לשון הרע, אשר אף היא שומטת את הבסיס תחת תביעה זו.

74. הנתבעים פעלו בתום לב מוחלט, כאשר כל כוונתם הייתה להביא לידיעת הציבור טענות שהובאו בפניהם בקשר עם איש ציבור בכיר המתמודד למשרה הבכירה ביותר בישראל, לאחר שסברו כי ישנו עניין בפרסום הדברים.
75. **בנסיבות בהן הגיע לחזקת הנתבעים המידע מושא הידיעות, הם היו רשאים - ואף ניתן לומר שהיו חייבים - להביא את דבר הפרשה לידיעת הציבור הרחב.**
76. ויפיים לענייננו כך הדברים שנקבעו ברע"א 10520/03 בן גביר נ' דנקנר (פורסם בבנו, מיום 12.11.2006):

"... סעיף 15 לחוק, הקובע במפורש הגנה לפרסומים דיבתיים שהם בבחינת "הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לענין ציבורי, או על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות".
המחוקק סבר, אפוא, כי פרסום דעה על אדם הנושא בתפקיד ציבורי ועל עניין ציבורי הוא בעל חשיבות כה רבה, עד כי אין הכרח שהפרסום יהיה דבר-אמת, ובלבד שייעשה בתום-לב.

יש לבחון האם עסקינן בפרסום רכילות גרידא, שאז מונחת משקולת נוספת לטובת שמו הטוב של איש הציבור ופרטיותו, או שמא עסקינן בביטוי החושף מידע רלבנטי ובעל-ערך ציבורי על אנשים המצויים בעמדת השפעה, שאז נוטה הכף לעבר חופש הביטוי והזכות הציבור לדעת".

77. **התנהלות הנתבעים במסגרת עשיית הפרסומים עומדת בכל הסטנדרטים שנקבעו בפסיקה לעניין הגנת ה"עיתונות האחראית", החל משלב ביצוע התחקיר, בדיקת אמיתות המידע, שליחת בקשה לתגובה, והצגת המידע בצורה מאוזנת ושקולה.**
78. כאמור בסעיף 16(א) לחוק איסור לשון הרע, הרי שבענייננו חלה על הנתבעים חזקה, כי עשו את הפרסום בתום לב.

ז. התייחסות פרטנית לסעיפי כתב התביעה

79. על מנת שלא להלאות את בית המשפט הנכבד, ישתדלו הנתבעים שלא לשוב על כל שנאמר לעיל במסגרת ההכחשות הפרטניות. יובהר בזאת, כי כל האמור להלן, הינו בכפוף לדברים שזכרו לעיל.
80. מוכחש האמור בסעיפים 1-7 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יפנו הנתבעים לאמור בפרקים ד-ו לעיל.
81. האמור בסעיפים 8-10 לכתב התביעה אינו מוכחש.
82. מוכחש האמור בסעיפים 10-16 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יוער, כי התובע בחר להקדיש את מרבית כתב התביעה לפוסט שהעלתה גייקובס בעניינו (4 עמודים שלמים). והנה, באופן תמוה, על אף שטענותיה של גייקובס פורסמו בכל אמצעי התקשורת, התובע בחר לתבוע רק את ישראל היום, ולא תבע אף אמצעי תקשורת אחר.
83. מוכחש האמור בסעיף 17 לכתב התביעה, למעט עצם הפרסום המדבר בעד עצמו.
84. מוכחש האמור בסעיפים 18-20 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יוער, כי בניגוד מוחלט לנטען אחותו של המתלונן כלל לא הכחישה את הדברים, בוודאי לא "בצורה שאין מפורשת ממנה". כך, אחותו של המתלונן ציינה במפורש כי היא "לא זוכרת" שהאירוע התרחש. והדברים לא צריכים להפתיע, שכן כזכור האחות הייתה בת שבע בזמנים הרלוונטיים. כפי שניתן ללמוד מהפרסום,

- האחות, אשר הייתה נסערת מכך שאמצעי התקשורת הצליחו לאתר אותה, ציינה כי "קשה לי להאמין שאחי בכלל גרר אותי לזה". מטעם זה ככל הנראה ציינה גם, כי "מבחינתי אין סיפור כזה... זה מבחינתי לא קרה". מכל מקום, ברור כי דבריה של האחות לא "הפריכו" את עדותו של המתלונן - אשר כזכור נמצא דובר אמת בבדיקת פוליגרף. בניגוד לנטען, גם אחיו של המתלונן לא "הכחיש בצורה גורפת" את הטענות.
85. מוכחש האמור בסעיפים 21-22 לכתב התביעה, למעט עצם פניית התובע לעיתון. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יוער, כי הנתבעים השיבו לפניית התובע ביום 5.3.2019, ומכתב זה אף מצורף כנספח 12 לכתב התביעה.
86. מוכחש האמור בסעיף 23 לכתב התביעה, למעט בכל הנוגע לעצם הפרסום, המדבר בעד עצמו. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יוער, כי לתובע ניתנה האפשרות להגיב לכתבה, הוא אף עשה כן, ותגובתו הוצגה באופן מובלט.
87. מוכחש האמור בסעיפים 24-25 לכתב התביעה, למעט עצם פניית התובע לעיתון. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יוער, כי הנתבעים השיבו לפניית התובע ביום 5.3.2019, ומכתב זה אף מצורף כנספח 12 לכתב התביעה.
88. מוכחש האמור בסעיף 26 לכתב התביעה, למעט בכל הנוגע לעצם הפרסום, המדבר בעד עצמו.
89. מוכחש האמור בסעיפים 27-28 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יפנו הנתבעים לאמור בסעיפים 3337 לעיל. עוד יוער, כי בבדיקת הפוליגרף, אשר כוללת פרטים מזהים, לא הועברה על ידי הנתבעים לתכנית "הצינור" מטעמים של חסיון עיתונאי. כמו כן, בניגוד לנרמז בסעיפים אלה, הנתבעים הם אלה שהזמינו את בדיקת הפוליגרף, ולא המתלונן.
90. מוכחש האמור בסעיפים 29-30 לכתב התביעה, למעט עצם פניית התובע לעיתון. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יוער, כי הנתבעים השיבו לפניית התובע ביום 5.3.2019, ומכתב זה אף מצורף כנספח 12 לכתב התביעה.
91. מוכחש האמור בסעיפים 31-32 לכתב התביעה, למעט עצם הפרסומים, המדברים בעד עצמם.
92. מוכחש האמור בסעיף 33-34 לכתב התביעה למעט עצם שליחת המכתב, המדבר בעד עצמו.
93. מוכחש האמור בסעיפים 35-44 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יפנו הנתבעים לאמור בפרקים ד-ו לעיל.
94. עוד יוער, כי טענות התובע לפיהן מטרת הפרסומים היו "לפגוע בתובע פוליטית", וזאת מכיוון שהעיתון מזהה עם הימין הפוליטי - מוטב היה אילו לא היו נטענות.
95. ראשית, כפי שתואר כבר לעיל, טענותיה של גייקובס פורסמו **בכל אמצעי התקשורת**, כאשר בחלקם אף הובא הפוסט שפרסמה באופן מלא. על אף האמור, התובע בחר לתבוע **רק את ישראל היום**.
96. שנית, לעומת כלי תקשורת אחרים הנתבעים לא פרסמו את הפוסט שפרסמה גייקובס במלואו.
97. שלישית, על אף שטענות גייקובס היו ידועות לנתבעים בטרם פרסמה אותן גייקובס, בחרו הם שלא לפרסם את הטענות בטרם היא עצמה פרסמה את הדברים.
98. בנסיבות אלה עולה השאלה האם העיתון ביקש "לפגוע בתובע פוליטית", או שמא התובע מבקש לפגוע בעיתון מכיוון שהוא לטענתו "מזוהה עם הימין הפוליטי".

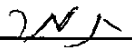
99. מוכחש האמור בסעיפים 45-55 לכתב התביעה. התובע אינו זכאי לאיזה מן הסעדים המבוקשים על ידו, וזאת על יסוד כל המפורט בכתב הגנה זה לעיל. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יוער גם, כי דרישת התובע לפיצוי בגין נזקים שנגרמו לו כביכול בפועל, נטענה בעלמא, ללא כל הסבר או ביסוס, בניגוד מוחלט לדין, ומבלי להתייחס באופן ספציפי לנזקים שנגרמו לו (ככל שנגרמו) בשל פרסום הנתבעים לעומת ובנפרד לנזקים שנגרמו לו (ככל שנגרמו) מפרסומים של טענות גייקובס. ולפיכך דינה להימחק מכתב התביעה.

100. האמור בסעיף 56 לכתב התביעה אינו מוכחש.

ח. סוף דבר

101. על יסוד כל אחד מן הנימוקים שלעיל, קל וחומר נוכח משקלם המצטבר, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחייתה של התביעה, ולקבוע כי בפרסום מושא התביעה לא היה משום לשון הרע.
102. לחלופין בלבד, וככל שבית המשפט הנכבד יסבור כי הפרסום עולה כדי לשון הרע, מתבקש בית המשפט לקבוע כי לנתבעים קמות ההגנות מכוח חוק איסור לשון הרע.
103. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובע בהוצאות ההליך ובשכר טרחת עורך דין בצירוף מס ערך מוסף כחוק, והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין עד ליום התשלום בפועל.


דורון קול, עו"ד


תמר תורג'מן, עו"ד

פישר בכר חן וול אוריון ושות'

באי כוח הנתבעים

היום, 25 ביוני 2019.

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק פרסומים מיום 27.2.2019 בעניין הפוסט	16
2	העתק מפרסום לדוגמה בו הופיע הפוסט במלואו	23
3	העתק מהפרסום באתר האינטרנט מיום 28.2.2019	27
4	העתק מהכתבה מהמהדורה המודפסת של העיתון מיום 1.3.2019	30
5	העתק מדוח בדיקת הפוליגרף	32
6	העתק מהידיעה באתר האינטרנט מיום 5.3.2019	40
7	העתק מהידיעה מיום 6.3.2019	44
8	העתק התכתובות בין באי כוח הצדדים	46

נספח 1

העתק פרסומים מיום 27.2.2019

בעניין הפוסט

עמ' 16

אשה טענה כי גנץ חשף מולה את איבר מינו כשהיו בתיכון; כחול לבן: "זו הסתה פוליטית"

נאוה ג'ייקובס כתבה בעמוד הפייסבוק שלה כי גנץ פתח את מכנסיו כשלמדו בכפר הירוק, לפני 40 שנה. במפלגתו של הרמטכ"ל לשעבר אמרו כי האירוע מטופל ברמה המשפטית. בליכוד הכחישו קשר לפרסום

האבץ 27.02.2019 20:10

אשה טענה היום (חמישי) בעמוד הפייסבוק שלה כי יו"ר כחול לבן בני גנץ חשף בפניה את איבר מינו כשלמד לצדה בכפר הירוק, כשהיתה בת 14. במפלגת כחול-לבן מסרו הערב כי מדובר בהסתה פוליטית וכי הפוסט מצוי בטיפול משפטי. מהליכוד נמסר כי המפלגה "אינה קשורה לפרסום המדובר על בני גנץ ברשתות החברתיות".

בפוסט כתבה נאוה ג'ייקובס, תושבת ניו יורק, כי גנץ פתח את מכנסיו וחשף את איבר מינו בצורה מאיימת. כשניסתה לברוח, לדבריה, הוא חסם את דרכה, עד שחברו הגיע למקום ומשך אותו. היא הוסיפה כי חבר נוסף שלמד בכפר הירוק סיפר לה שגנץ חשף את עצמו באותה התקופה גם בפני אחותו הצעירה כשהיתה בת שבע.

ב"כחול-לבן" מסרו הערב: "מדובר בשקר מוחלט. אמש זו היתה עלילת דם על קבריהם של חללי צה"ל הקדושים, והערב זו עלילה חסרת שחר שטופלים על בני גנץ ועל ימיו בכפר הירוק בשנות ה-70. ההסתה הפוליטית חצתה גבולות. האירוע מטופל ברמה המשפטית".



בחירות 2019 // בחירות קודמות // בחירות 2019

אישה האשימה את גנץ בהטרדה; כחול לבן: "הסתה פוליטית"

גולשת בפייסבוק האשימה את הרמטכ"ל לשעבר בהטרדה מינית, בעת שהיו השניים נערים בכפר הירוק. מרשימתו נמסר כי "מדובר בשקר מחולט, עלילה חסרת שחר שטופלים על גנץ. האירוע מטופל ברמה המשפטית". הליכוד: איננו קשורים לפרסום המדובר

תגיות: בני גנץ



מערכת וואלה! חדשות
יום רביעי, 27 בפברואר 2019, 19:40

1389 שתף

צילום: שי מכלוף, נידת מזמור, עריכה: איתי עמרם

עוד באותו נושא

ליברמן: "אין סיכוי שאני מצטרף לשום ממשלה בראשות בני גנץ"

לכתבה המלאה





בחירות 2019

טענה כי כשהייתה בת 14 גנץ חשף בפניה את איבר מינו עש שחברו הרחיק אותו מהמקום. לדבריה, אחד מחבריה סיפר לה על מקרה דומה שהתרחש אף הוא במוסד הלימודי הכפר הירוק באותן שנים.

מכחול לבן נמסר כי "מדובר בשקר מוחלט. אמש זו הייתה עלילת דם על קבריהם של חללי צה"ל הקדושים, והערב זו עלילה חסרת שחר שטופלים על בני גנץ ועל ימיו בכפר הירוק בשנות ה-70. ההסתה הפוליטית חצתה גבולות. האירוע מטופל ברמה המשפטית". מהליכוד נמסר כי המפלגה איננה קשור לפרסום המדובר על בני גנץ ברשתות החברתיות.

עוד בוואלה! NEWS:

ליברמן: "אין סיכוי שאני מצטרף לשום ממשלה בראשות בני גנץ"
 "לא נשבע עם נתניהו תחת כתב אישום": נחשף דף המסרים של כחול לבן
 נתניהו במוסקבה: "הוצאת האיראנים מסוריה - יעד מוצהר של רוסיה"



"מדובר בשקר מוחלט". גנץ (צילום: רויטרס)

בדבריהם, התייחסו בכחול לבן לסרטון הליכוד ששודר אמש במסגרת שידורי התעמולה של הליכוד ממצודת זאב, "הליכוד טי.וי", שעורר סערה נרחבת. בסרטון שתוקף את ראש מפלגת כחול לבן בני גנץ, נכתב כי "גנץ זה שמאל, ושמאל זה מסוכן", זאת על רקע צילומי בית קברות צבאי.

1389 שתף f

לקריאת כל התגובות





חדשות בארץ

גנץ מאיים לתבוע את האישה שטוענת להטרדה מינית: "פרסום שקרי"

יו"ר מפלגת כחול לבן מאיים בתביעת לשון הרע נגד האישה שפרסמה פוסט בו טענה כי הטרדה אותה מינית: "שקר מפניע שכל מטרתו פגיעה בשמו הטוב"

אריק בנדר 27/02/2019 20:10 1 דק' קריאה

תגיות: הטרדה מינית



בני גנץ (צילום: רויטרס)

יו"ר מפלגת "כחול לבן", בני גנץ, מאיים היום (רביעי) לתבוע את נאווה רון ג'ייקובס, שפרסמה בפוסט בפייסבוק שלה כי גנץ הטרדה אותה מינית. במכתב שהוציא עורך דינו דורש גנץ מג'ייקובס להסיר את הפוסט ולהודיע לכל מי שביצע שיתוף כי "הפרסום הינו שקרי, ולפרסום לאלתר הודעת התנצלות על הפרסום, המדגישה את העובדה כי הפרסום היה שקרי".

אוכלי יעניין אותך גם

- למה יו"ר הכנסת לשעבר מתייצב נגד החוק המשווה בין ה־BDS לאנטישמיות
-
- תושב ים נעצר בחשד לביצוע שורת עבירות מין בעשרות קטינות
-

Recommended by

עוד נכתב כי הפוסט שפרסמה ג'ייקובס "משמיץ את גנץ ומעלה נגדו טענות מופרכות מיסודן, העולות כדי שקר מפניע שכל מטרתו פגיעה בשמו הטוב". כמו כן נטען במכתב כי מדובר בלשון הרע וכי מטרת הפוסט הינו "ניצול של פייסבוק על מנת לפגוע בגנץ במסגרת קמפיין הבחירות אשר במסגרתו הוא מועמד לראשות הממשלה, ולהפיץ נגדו דברי שקר".



27 במרואר 2019

לכבוד

Navarone Jacobs

ג. ג.

הנדון: פרסום במייסבוק – הוצאת לשון הרע

מרשי מר בני גנן הסמוך את ידי למטת אלייך כדלקמן:

1. היום הועלה על ידך בפופיל המייסבוק שלך המנהל תחת השם Navarone Jacobs מיסט במייסבוק אשר משמיץ את מרשי ומעלה כנגדו טענות מופרכות מיוסודן, העולת כדי שקר מגיע כנגד מרשי, שכל מטרתו פגיעה בשמו הטוב.
2. הוצאת המיסט עולה כדי הוצאת לשון הרע וברור לכל כי עסקינן במיסט שכל מטרתו ניצול של מייסבוק על מנת למנוע במרשי במסגרת קמפיין הבחירות אשר במסגרתו מרשי הינו מועמד לראשות הממשלה מטעם רשימת כחול לבן ולהפיק כנגדו דברי שקר.
3. כאמור לעיל, הפרסום עולה כדי לשון הרע נגד מרשינו כהגדרתו לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה 1965 (להלן: "החוק").
4. לאור האמור הנך, נדרשת בואת לחסור את המיסט **לאלתר**, כמו גם להודיע לכל מי שביצע שיתוף כי הפרסום הינו שקרי, ולפרסם לאלתר הודעת התנצלות על הפרסום, המדגישה את העובדה כי הפרסום היה שיקרי מעיקרו וזאת מבלי לגרוע מכל סעד וסעד וזכות מהסעדים וסא מהזכויות העומדים לזכות מרשי, לרבות מיצויים גם ללא הוכחת נזק כאמור בחוק.
5. במידה והדרישה כאמור לא תיענה **מידת**, הורנו מרשינו לנקוט בכל האמצעים העומדים להם על פי דין לרבות פניה לנרכאות משפטיות.

בממד רב

המכתב. צילום מסך

בתגובה לפוסט שהופץ הבוקר ברשתות החברתיות מסרו היום ב"כחול לבן": "מדובר בשקר מוחלט. אמש זו הייתה עלילת דם על קבריהם של חללי צה"ל הקדושים, והערב זו עלילה חסרת שחר שטופלים על בני גנן ועל ימיו בכפר הירוק בשנות ה-70. ההסתה הפוליטית חצתה גבולות. האירוע מטופל ברמה המשפטית".

נספח 2

**העתק מפרסום לדוגמה בו הופיע
הפוסט במלואו**

עמ' 23

חדשות



ישראלית לשעבר: "גנץ הטריד אותי מינית לפני יותר מ-40 שנה". כחול לבן: "שקר מוחלט"

שלחו להדפסה

נאוה ג'ייקובס, שעזבה לארה"ב ב-1982, טוענת כי יו"ר מפלגת כחול לבן הטריד אותה מינית בעת לימודיהם בכפר הירוק: "הגיח לעברי וחשף את איבר מינו". בשיחה עם ynet אמרה ג'ייקובס: "עושה לי רע שאחד כזה רוצה להיות ראש ממשלה". מפלגתו של גנץ: "הסתה שמאחוריה עומדים גורמים פוליטיים"
כתבי ynet

לחצו כאן להגדיל הטקסט

סרטון שהעלתה ג'ייקובס לעמוד הפייסבוק שלה

פוסט שפורסם היום (ד') בפייסבוק, בשיאה של מערכת הבחירות לכנסת ה-21, מעורר הדים במערכת הפוליטית. ישראלית לשעבר בשם נאוה ג'ייקובס, שמתגוררת כיום בארצות הברית, טענה כי יו"ר מפלגת כחול לבן, בני גנץ, הטריד אותה מינית לפני יותר מ-40 שנה. במפלגתו של גנץ טוענים כי "מדובר בשקר מוחלט". במקביל, עורך דינו של גנץ שלח לג'ייקובס מכתב התראה לפני תביעה.

ג'ייקובס, שעזבה את ישראל ב-1982, פרסמה כבר בדצמבר פוסט שבו העלתה טענות נגד גנץ, והתייחסה בו לתקופה שבה למדה לדבריה יחד עם יו"ר כחול לבן בפנימיית הכפר הירוק ברמת השרון. האישה, שלדבריה הייתה אז בת 14, העלתה הבוקר שוב טענות קשות נגד גנץ וציינה כאמור כי הוא הטריד אותה מינית.

"הייתי תמימה ועדיין לא הבנתי מה קורה"

"הייתי נערה בגיל ההתבגרות, ילדה צעירה בכפר הירוק", כתבה ג'ייקובס על המקרה שאירע לכאורה בסביבות שנת 1976. "הייתי תמימה ועדיין לא הבנתי מה קורה בכפר ובטח לא בין בנים לבנות. זה קרה יום אחד ברפת, במקום שהכי אהבתי להיות בו בין בעלי החיים בכפר. בני גנץ הגיח לעברי והיה לו מבט מפחיד נורא. הוא היה גבר מגודל מהבוגרים שבכפר. הוא התקרב מולי במבט מבהיל, פתח את מכנסיו וחשף את איבר מינו כלפי בצורה שהרגשתי שאני בסכנה".

עוד היא כתבה: "קפאתי על מקומי וגם אם הייתי רוצה לברוח הוא חסם לי את הדרך. הוא עמד וצחק והיה לו מבט מבהיל כמו לחיה טורפת. היה לי מזל שחבר שלו הופיע ומשך אותו ממני. אני נשארתי ברפת המומה, בוכה ומושפלת. שנים רבות זקרתי את העיניים המפחידות, מזרות האימה כשהביט בי. הוא הרס לי את החיים. זה היה המפגש הראשון שלי עם מיניות, והוא התנהג כסוטה".

...

Navarone Jacobs

10 שעות

הייתי בת 14 בערך. נערה בגיל ההתבגרות, ילדה צעירה בכפר הירוק. הייתי תמימה ועדיין לא הבנתי מה קורה בכפר ובטח לא בין בנים לבנות. זה קרה יום אחד ברפת, במקום שהי אהבתי להיות בו בין בעלי החיים בכפר. בני גנץ הגיח לעברי והיה לו מבט מפחיד נורא. הוא היה גבר מגודל מהבוגרים שבכפר. הוא התקרב מולי במבט מבהיל. פתח את מנכסיו וחשף את איבר מינו כלפי בצורה שהרגשתי שאני בסכנה. קפאתי על מקומי וגם אם הייתי רוצה לברוח הוא חסם לי את הדרך. הוא עמד וצחק והיה לו מבט מבהיל כמו לחיה טורפת. היה לי מזל שחבר שלו הופיע ומשך אותו ממני. אני נשארת ברפת המזומה, בוכה ומושפלת. שנים רבות זכרתי את העיניים המפחידות, מזרות האימה כשהביט בי ואחז מולי את אברו הזקור. הוא הרס לי את החיים. זה היה המפגש הראשון שלי עם מיניות והוא התנהג כסוטה. אין יום הפוסט שפרסמה ג'ייקובס נגד גנץ

דבריה של ג'ייקובס עוררו כאמור הדים ברשת, ומאז פרסום הפוסט היא זוכה מחד לתמיכה ומנגד לדברי גנאי. הערב היא פרסמה סרטון שבו אמרה: "הסיפור שלי הוא סיפור אמיתי לחלוטין. אני קוראת את התגובות שלכם בפייס, נשים שכותבות לי בצורה כל כך מגעילה. אין לכם ילדים? אין לי מה להרוויח. אני גרה בארצות הברית, אני חשפתי את עצמי רק כדי לצאת עם האמת החוצה כי אני אוהבת את מדינת ישראל ולא מאמינה שאדם כזה מסוגל אפילו לשבת בממשלת ישראל".

ג'ייקובס אמרה ל-ynet: "הבנים היו עושים כל מיני מעשי קונדס, ואני ירדתי לרפת לבד, ופתאום הם באו והוא עשה את זה בלי סיבה. אני הייתי אז ילדה צעירה, הם צחקו וברחו. הוא לא נגע בי או עשה לי משהו, לא דיברתי על זה עם אף אחד מעולם, התביישתי בזה, מה יש לי לספר דבר כזה? אין לי מה להרוויח פה, יש לי רק מה להפסיד. פשוט עושה לי רע שאחד כזה רוצה להיות ראש ממשלה, זו בכל זאת המדינה שלי ואני עוזרת הרבה לישראל".



גנץ (צילום: מוטי קמחי)

...

Navarone Jacobs

יום 29 בנוב' 2017 בשעה 23:32

שדרן בטלוזיה מאוד מפורסם, פוטר היום מהעבודה בארצות הברית על הטרדה מינית, זה לא מובן ולא צודק שבחורה באה בלי שום הוכחה, ורק אומרת שהטרידו אותה, בלי משפט בלי ברור ישר מעיפים אדם מהעבודה ועושים לו סטיגמה, זה פשוט הזוי, כל אחת שתמצא להתנקם במשהו תבוא עם סיפור!!

שתף

לייק

4

"זה לא מובן ולא צודק". פוסט שפרסמה ג'ייקובס ב-2017

במפלגת כחול לבן טוענים כי גורמים פוליטיים עומדים מאחורי התלונה שפרסמה ג'ייקובס. במפלגה הגדירו את הפרסום "הסתה" וצינו בהודעה רשמית כי "מדובר בשקר מוחלט. אתמול זו הייתה עלילת דם על קבריהם של חללי צה"ל הקדושים, והערב זו עלילה חסרת שחר שטופלים על בני גנץ ועל ימיו בכפר הירוק בשנות ה-70. ההסתה הפוליטית חצתה גבולות. האירוע מטופל ברמה המשפטית".

עו"ד שמעון בראון, פרקליטו של גנץ, שלח מכתב התראה לג'ייקובס: "העלאת הפוסט עולה כדי

הוצאת לשון הרע וברור לכל כי עסקינן בפוסט שכל מטרתו ניצול של פייסבוק על מנת לפגוע במרשי במסגרת קמפיין הבחירות אשר במסרתו מרשי הוא מועמד לראשות הממשלה מטעם רשימת כחול לבן ולהפיץ נגדו דברי שקר". עו"ד בראון דרש את הסרתו המיידית של הפוסט, והודיע כי אם זה לא ייעשה - ינקטו נגד ג'ייקובס צעדים משפטיים.

מהליכוד נמסר: "הליכוד אינו קשור לפרסום המדובר על בני גנץ ברשתות החברתיות".

ברקע הדברים יצוין כי בנובמבר 2017 התייחסה ג'ייקובס למקרה שבו לדבריה שדרן טלוויזיה אמריקני פטר מעבודתו בעקבות הטרדה מינית. "זה לא מובן ולא צודק שבחזרה באה בלי שום הוכחה, ורק אומרת שהטרידו אותה", כתבה אז ג'ייקובס בפוסט שפרסמה בפייסבוק. "בלי משפט ישר מעיפים אדם מהעבודה ועושים לו טיגמה, זה פשוט חזוי. כל אחת שתרצה להתנקם במשהו תבוא עם סיפור".

חדשות ב-SMS - עדכונים מחדר החדשות של ynet ישירות לסלולרי שלכם.

תגיות: בני גנץ | כחול לבן
חזרה

נספח 3

העתק מהפרסום באתר האינטרנט

מיום 28.2.2019

עמ' 27

עדות שנייה נגד גנץ: "חשף את עצמו בפני אחותי הקטנה"

טענה נוספת נגד בני גנץ על כך שלכאורה חשף את עצמו בפני ילדה כשהיה נער • המתלונן: "על אף שגנץ בוודאי יכחיש את ההאשמות, את התקופה הזו בפנימיית הכפר הירוק אי אפשר למחוק" • "כחול לבן": "מי שהיה שותף להפצת תלונות שזוא צריך לשלם מחיר פלילי כבד"



דניאל רוט-אבנרי

פורסם ב 15:14 28.02.2019 : עודכן ב 10:05 03.03.2019
983



בני גנץ // צילום: יוסי זליגר

פרסום ראשון: יממה לאחר שהתפרסמה עדותה של נאוה רון ג'ייקובס, שהאשימה את יו"ר מפלגת "כחול לבן" בני גנץ בהטרדה מינית בתקופת התיכון, תלונה נוספת הגיעה היום (חמישי) לידי "ישראל היום". בן שכבתה של ג'ייקובס, כיום גם הוא בשנות ה-50 לחייו, טען כי כשלמד בפנימיית הכפר הירוק, גנץ וחבר נוסף חשפו את גופם בפני אחותו הקטנה, שהגיעה לבקרו יחד עם אימו. לדבריו, מלבד בני משפחתו היו עוד אם וילדה שהיו עדים למעשה.

בן השכבה של ג'ייקובס אמר כי הוא התלבט רבות אם לחשוף את הדברים, אך בסופו של דבר החליט שהוא מוכרח לעשות זאת: "אם זה מקרה יחיד, אז אפשר עוד לשאול, אולי יש מוטיב או משהו שהוא לא מאה אחוז כשר. אבל אם יש יותר ממקרה אחד שמעיד שיש דברים בגו, את התרומה שלי אני עושה".

הוא הוסיף: "הסיפור הזה היה אצלנו בבית סוד שאסור לדבר עליו, כי הייתה מבוכה גדולה סביב העניין. עברו הרבה שנים, אבל אני זוכר את הדברים בבירור. בני גנץ וחברו התערטלו מול הילדות בתיאום, וצחקו תוך כדי. זה היה מעשה קונדס שהותיר בי צלקת של ממש .
"בזיכרוני, גנץ היה שמיניסט שהסתובב עם עוד שני חברים גבוהים כמוהו והם היו עושים כל מיני מעשי קונדס ומתנהגים בבריונות. אסור היה להתעסק איתם."

"הציבור צריך לדעת"

לשאלת "ישראל היום" מדוע בחר לחשוף את האירועים שהתרחשו לכאורה רק 42 שנים מאוחר יותר, ענה: "יש אנשים שעושים דברים טיפשיים בגיל צעיר, אבל אני החלטתי שמתוך תחושות צדק, בן אדם שעשה דברים מסוימים והוא נבחר ציבור - הוא צריך לחשוף אותם. למרות שגנץ בוודאי יכחיש, את התקופה הזו בכפר הירוק אי אפשר למחוק. הציבור צריך לדעת מה היה והציבור צריך לשפוט בעצמו מה צריך לעשות."

אתמול סערה המערכת הפוליטית בעקבות עדותה של ג'ייקובס, שכיום מתגוררת בארה"ב. לטענתה, הוטרדה מינית על-ידי גנץ כשהיה בן 17 והיא בת 14. היא סיפרה כי גנץ חשף את עצמו בפניה כשהייתה ברפת. בשיחה עם "ישראל היום" הוסיפה שהיא מתכוונת להגיש תלונה במשטרת ארה"ב נגד גנץ.

בתגובה לדברים אמרו אתמול במפלגת "כחול לבן" כי "מדובר בשקר מוחלט. זו עלילה חסרת שחר שטופלים על בני גנץ. ההסתה הפוליטית חצתה כל גבול והאירוע מטופל ברמה המשפטית."
במפלגה התייחסו גם לקשר לכאורה שנחשף בוואלה בין דובר השרה מירי רגב לתלונת ג'ייקובס. לפני כחודש כתב הדובר, אלי סבתי, בתגובה לפוסט של "חוסן לישראל" את הדברים הבאים: "ממש בקרוב, מי חשף את איבר מינו מול בנות בכפר הירוק?". בלשכתה של רגב הכחישו כל קשר עם ג'ייקובס מלבד זה שפנתה אליהם כדי לקבל פרטי עיתונאים לצורך פרסום העניין וג'ייקוב עצמה אמרה: "אין לי קשר לשרה רגב וגם לא ללשכתה."

בתגובה לפנייה החדשה מ"ישראל היום" הוסיפו היום ב"כחול לבן": "אנו דורשים לפתוח בחקירה פלילית מיידית נגד מירי רגב ועוזריה, שהיו שותפים לרקימת עלילת דם פוליטית, בהמשך לסרטון קברי חללי צה"ל. מי שהיה שותף להפצת תלונות שווא הפוגעות בקורבנות ההטרדה המינית צריך לשלם מחיר פלילי יקר."

נספח 4

**העתק מהכתבה מהמהדורה
המודפסת של העיתון מיום**

1.3.2019

עמ' 30



נראה אתכם משלבים עבודה ולימודים!

הירשמו ללימודים בפקולטה לחברה ולתרבות במכללה האקדמית בית ברל

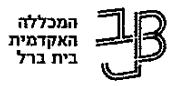
ניהול ארגוני חברתי קרימינולוגיה ואכיפת החוק ביטחון והגנת העורף

יום לימודים אחד בשבוע - ללא תנאי קבלה
שלוש שנים + סמסטר

אפשרות ללימודי ערב פעמיים בשבוע

יום פתוח | 13.3

*התכנית כוללת לימודים לקראת תואר ראשון של האוניברסיטה הפתוחה במדעי החברה והרוח



9121* שלוחה 4



עדות שנייה נגד יו"ר כחול לבן: "בני גנץ חשף את עצמו בפני אחותי הקטנה" הטענה: ביצע את המעשה לכאורה לפני ילדה כשהיה נער • כחול לבן: "מי שהפיץ תלונות שזוא צריך לשלם מחיר"



דניאל רוז'אבני

בני גנץ צילום: ישי וילני

יסמח לאהר שרדנסקי

עדותה של נאווה רון גייקובס, שהאשימה את יו"ר רשימת כחול לבן בני גנץ בהזדהות פומית בתקופת הבחירות, תלויה נוספת היקפה אתמול ליו"ר ישראל הוותיק, בני שפירא של גייקובס, כיום גם הוא בשר נתן החפשיים לחייו, מן מי משלמי המניסיות הכשר הדרוק, גנץ חזר נוקט השפלה את נוסף במני איתנו הקטנה, שהגיעה לבקר עם אמו. לרבייה, מלבד בני המפורסם וזו עוד לא יודעה שהיא עומדת למעשה.

בן השכבה של גייקובס אמר כי "אני יש יותר במקרה אחר זה יכול להעיד שיש רבים נגד". האבדחי "אני חשב את הכי רים בביתו. בני גנץ חשב תוע רטלו פול הלוחות כראש, הועד תוך כרי. זה היה מעשה קטנה שהתחד בי צלחת של ממש. כרי מדוני, גנץ היה שמונים שהי תובק עם עוד שני חברים, הם היו ששים כל מיני מעשי קטנה והפוגעים במיונות".

לשאלת "ישראל היום" מדוע בחר לזכור את האירועים שהי תרחשו לכאורה רק 42 שנים מאוחר יותר, ענה "הזיכרון צריך לרענן את הרוח".

מנגנון לפניות "ישראל היום" אמר בכחל לבן: "אני חושש לפתוח במקרה פלילית מידית נגד מירי רגב ועודות מי שהי שותף להפצת תלונות שהוא הסיר געת בקדמיות ההצהרה הטונית צריך לשלם מחיר פלילי יקר".

שלושם סקרה המציבה הפר לישית בעקבות עדותה של גייקובס, שכיום מתגוררת בארה"ב. למעשה, ההצהרה מינית על ידי גנץ כשהיה בן 17 והיא מת 14. היא סיפרה כי גנץ חשף את עצמו בפניה כשהינה בריפת.



נספח 5

העתק מדוח בדיקת הפוליגרף

עמ' 32



CONFIDENTIAL
POLYGRAPH EXAMINATION REPORT

Examinee Information:

Examinee Name: [REDACTED]

Date of Birth: [REDACTED]

[REDACTED]

Israeli I.D. [REDACTED] issued on [REDACTED]

Client: Israel Hayom/ Danielle Roth Avnefi

Exam Location: 10100 Santa Monica Blvd. #300, Los Angeles, CA 90067

Exam Room: Polygraph Room 377

Exam Date: 04 March 2019

Report Date: 04 March 2019

SECTION 1 - Pre-Polygraph Examination Information

On March 4th, 2019 Mr. [REDACTED] (the examinee), arrived and voluntarily submitted to a polygraph examination at the 10100 Santa Monica Blvd. testing site in Los Angeles CA. The entire test procedure was administered in Hebrew.

The following forms (originals stored in GPS archives) were read, completed, and voluntarily signed by the examinee:

GPS FORM	FORM DESCRIPTION	DETAILS
FORM - A	Consent Form, Waiver and Release	Signed by examinee
FORM - B	Polygraph Examination Rules and Disclosures	Signed by examinee
FORM - D	GPS Examinee Data Sheet	Completed and signed by examinee
FORM - F	Post Examination Confirmation	Signed by examinee following conclusion of polygraph examination



CONFIDENTIAL
POLYGRAPH EXAMINATION REPORT

The main issue under consideration for the polygraph examination was whether or not the examinee was telling the truth to the issues surrounding the pertinent test questions listed under **Section 2** of this report which were established along with the client. During the pre-test interview phase, the examiner reviewed the operation of the computerized polygraph system along with a review of the autonomic nervous system, sympathetic nervous system, parasympathetic nervous system and the fight-flight or freeze (FFF) concept. The examiner reviewed and discussed the examinee's background, educational and employment history. Following, the examiner discussed the focus of the polygraph examination and reviewed the pertinent test questions in **Section 2** of this report with the examinee.

SECTION 2 – Pertinent Polygraph Examination Test Questions

The examiner discussed and reviewed all the test questions with the examinee prior to the actual examination phase. The following pertinent test questions were among those asked of the examinee during the overall polygraph examination:

EXAMINEE RESPONSE	EXACT PERTINENT TEST QUESTIONS ASKED DURING POLYGRAPH EXAMINATION	QUESTION #
P	האם בנעורך למדת בפנימיית הכפר הירוק?	1
P	האם בתקופה זו * גם בני גנץ למד בפנימיית הכפר הירוק?	2
P	האם ראית את בני גנץ חושף את איבר מין בפני אחותך ואמר, בעת ביקורן אצלך בפנימיית הכפר הירוק?	3

* העבודת בודק- בתקופה זו התקופה בה למד הנבדק בפנימיה

SECTION 3 – Polygraph Examination

Following the pre-test interview phase, a stimulation/acquaintance chart followed by (5) separate polygraph examination charts were conducted utilizing a computerized polygraph instrument system. The following (6) polygraph components were attached and/or monitoring the examinee during the actual polygraph examination:



CONFIDENTIAL
POLYGRAPH EXAMINATION REPORT

POLYGRAPH COMPONENT	PURPOSE
THORACIC PNEUMOGRAPH	Upper Region Respiratory Inhalation / Exhalation Activity
ABDOMINAL PNEUMOGRAPH	Lower Region Respiratory Inhalation / Exhalation Activity
CARDIOVASCULAR BLOOD PRESSURE CUFF	Mean Blood Pressure – Pulse Rate – Pulse Strength
TWO ELECTRODERMAL ACTIVITY SENSORS	Skin Resistance / Sweat Gland Activity
MOVEMENT and MOTION ACTIVITY SENSOR	Countermeasure Physical Body Movement Monitoring
DIGITAL AUDIO and VIDEO RECORDING SYSTEM	Quality Control / Session Security / Body Movement Monitoring

SECTION 4 – Post Polygraph Examination Data Analysis and Results

Following the polygraph examination of Mr. [REDACTED], the polygraph charts and physiological reactions were analyzed and evaluated by the examiner. Following the data analysis of the polygraph charts and the examinee's physiological responses, the polygraph examiner has formulated the following opinions regarding the pertinent polygraph examination test questions listed in **Section 2 of this report**.



CONFIDENTIAL
POLYGRAPH EXAMINATION REPORT

QUESTION #	EXAMINEE'S PHYSIOLOGICAL REACTIONS RECORDED ON POLYGRAPH CHARTS	OPINION OF POLYGRAPH EXAMINER
1	No Significant Physiological Reactions or Disturbances	No Deception Indicated (NDI) Examinee Has Told the Truth
2	No Significant Physiological Reactions or Disturbances	No Deception Indicated (NDI) Examinee Has Told the Truth
3	No Significant Physiological Reactions or Disturbances	No Deception Indicated (NDI) Examinee Has Told the Truth

The polygraph charts and physiological reactions were extensively reviewed during the data analysis. It is the examiner opinion that the examinee has **TOLD THE TRUTH** when answered to the pertinent questions listed in **Section 2** above.

Following review of the polygraph charts and the examination test results with the examinee, the examiner confirmed that the examinee had no further questions prior to his departure from the office.

Respectfully Submitted,

Examiner,

Oded Gelfer

President,

APA Full Member # 7662

Global Polygraph & Security LLC

Tell: 424-302-2498

www.90210polygraph.com



CONFIDENTIAL
POLYGRAPH EXAMINATION REPORT

בדיקת פוליגרף - מר - תזא

רקע:

בתאריך 4 במרץ 2019, צר מר (להלן "הנבדק") קשה טלפוני עם הח"מ (להלן "הבודק").
וביקש באנגלית לברר אפשרות של ביצוע בדיקת פוליגרף. במהלך השיחה התברר כי שני הצדדים דוברים
עברית והמשך השיחה התקיים בעברית.

הנבדק ציין כי מבקש להוכיח מידע כלשהו שמסר לעיתון "ישראל היום" ואין כי הרקע והפרטים יומסח
לבודק על ידי כתבת העיתון.

בתאריך 4 מרץ 2019, מעט לאחר השיחה לעיל התקשרה לבודק כתבת עיתון "ישראל היום", הגברת
דניאל חט אבנרי (להלן "הלקוח") ומסרה לבודק רקע כללי לבדיקה ואת השאלות לבודק. הכתבת
ביקשה לוודא שאין כל קשר או היכרות מוקדמת בין הבודק ובין הנבדק או בין הבודק ונשוא הבדיקה מר
בני גנץ. הבודק התחייב שאין לו כל קשר או היכרות אישית מוקדמת עם הנבדק או עם מר בני גנץ.

בתאריך 4 מרץ 2019 בשעה 19:00, התייצב הבודק במשרדי הבודק.

הנבדק חזרה בפני הבודק באמצעות תיעוד מזהה המפורט לעיל והביע נכונותו המלאה, לעבור בבדיקת
פוליגרף מרצון הטוב והחופשי.

טרם ביצע הבודק בצערה שיחת היכרות ראשונית עם הנבדק, שיחת תחקיר אודות האיחוד עליו דיווח
לכתבת "ישראל היום", הסבה אותה אמת ושקר, הסבה אודות היסודות הפיזיולוגיים על פיהם מבוססת
בדיקת הפוליגרף, נקבע והוסבה בפירוט כלל שאלות הבדיקה ובוצעה בדיקת כיוול ראשונית.



CONFIDENTIAL
POLYGRAPH EXAMINATION REPORT

מהלך הבדיקה:

הבדיקה בוצעה בשפה העברית במהלכה השיב הנבדק בחיוב לשאלות הבאות:

1. האם בנעורך למדת בפנימיית הכפר הירוק? הנבדק ענה בחיוב.
2. האם בתקופה זו גם בני גנץ למד בפנימיית הכפר הירוק? הנבדק ענה בחיוב.
(העברת בודק בתקופה זו = התקופה בה למד הנבדק בפנימייה)
3. האם ראית את בני גנץ חושף את איבר מינו בפני אחותך ואמר בעת ביקורן אצלך בפנימיית הכפר הירוק? הנבדק ענה בחיוב.

תוצאות בדיקת הפוליגרף:

לנבדק בוצעו 5 מדפסי בדיקה מלאים. מניתוח מעמיק של מכלול תגובות הנבדק לשאלות הבדיקה התקבלו הממצאים הבאים:

1. האם בנעורך למדת בפנימיית הכפר הירוק? (ענה בחיוב) לא אובחנו תגובות המעידות על אמירת שקר.
2. האם בתקופה זו גם בני גנץ למד בפנימיית הכפר הירוק? (ענה בחיוב) לא אובחנו תגובות המעידות על אמירת שקר.
3. האם ראית את בני גנץ חושף את איבר מינו בפני אחותך ואמר בעת ביקורן אצלך בפנימיית הכפר הירוק? (ענה בחיוב) לא אובחנו תגובות המעידות על אמירת שקר.



CONFIDENTIAL
POLYGRAPH EXAMINATION REPORT

סיכום:

בהתבסס על ממצאי בדיקת הפוליגרף שבוצעה לנבדק במשרד בתאריך 4 במרץ 2019, על פיה לא
 אובחנו תגובות המעידות על אמירת שקר. הרשמות נדעתי היא כי הנבדק זוכר אמת בדיווחו כי ראה
 את מר בני גנץ חושף את איבר מינו בפני אחותו ואמו. עת ביקרה האחות את הנבדק בפנימיית הכפר
 הירוק, שם למדו באותה עת הנבדק ומר בני גנץ.

על החתום:

עודד גלפר

בודק הפוליגרף

נספח 6

העתק מהידיעה באתר האינטרנט

מיום 5.3.2019

עמ' 40

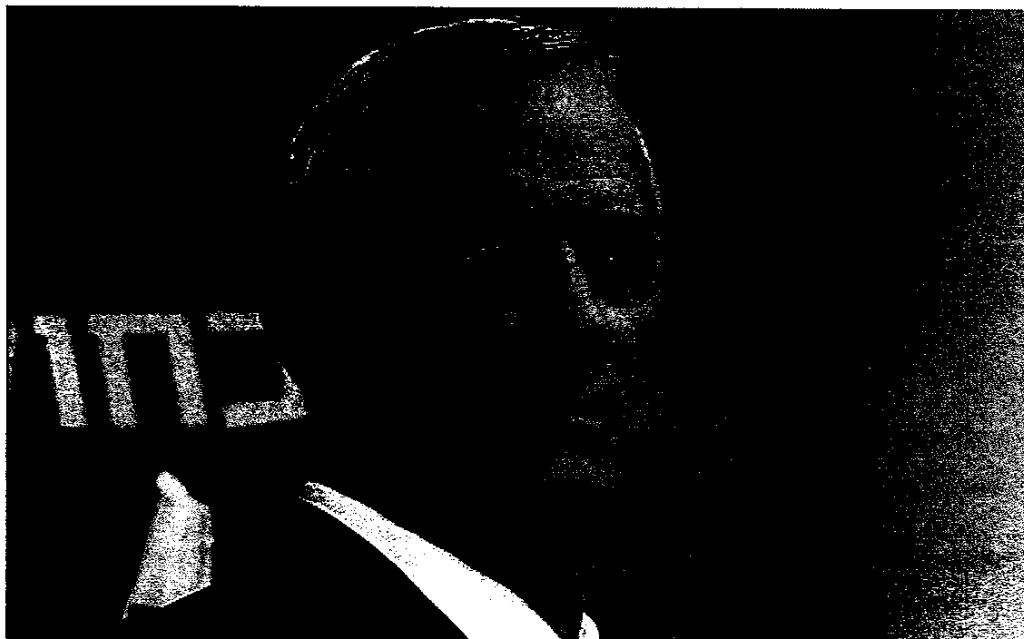
בדיקת הפוליגרף קבעה: המתלונן שטען כי גנץ חשף את עצמו בפני אחותו ואימו - דובר אמת

המתלונן נגד יו"ר רשימת כחול לבן נמצא דובר אמת בדיווחו כי ראה את המעשים בעת שהיו נערים בפנימיית הכפר הירוק • סיפר: "נוצרה סערה בעקבות הטענות שלי, אז רציתי שיידעו את האמת. עכשיו שהציבור ישפוט"



דניאל רוט-אבנר

פורסם ב 05.03.2019 16:56 : עודכן ב 06.03.2019 10:07
875



"אנשים צריכים להכיר את עברו של בני גנץ". יו"ר "כחול לבן" // צילום: קוקו

כשבוע לאחר שנחשפה ב"ישראל היום" עדותו של מתלונן נגד בני גנץ, שלפיה יו"ר כחול לבן חשף את איבר מינו בפני אחותו הקטנה בתקופת נעוריהם - כעת אנו חושפים באתר "ישראל היום" כי המתלונן עבר בדיקת פוליגרף, שבה נמצא דובר אמת.

בסיכום התהליך, כתב בודק הפוליגרף: "בהתבסס על בדיקת הפוליגרף שבוצעה לנבדק במשרדי, שלפיה לא נמצאו תגובות המעידות על אמירת שקר, הרי חוות דעתי היא כי הנבדק דובר אמת בדיווחו כי ראה את מר בני גנץ חושף את איבר מינו בפני אחותו ואימו, בעת שביקרו האחרונות את הנבדק בפנימיית הכפר הירוק, שם למדו באותה עת הנבדק ומר בני גנץ."

המתלונן סיפר ל"ישראל היום": "ראיתי שנוצרה סערה בעקבות הטענות שלי. התלבטתי רבות מלכתחילה אם לחשוף את הדברים, אבל הרגשתי שאני חייב לעשות זאת למען האמת. לכן לא הייתה

לי בעיה גם לעבור פוליגרף. הכל למען פרסום האמת. אנשים צריכים להכיר את עברו של בני גנץ. הוא איש ציבור, ועכשיו שהציבור יחליט בעצמו.

נזכיר כי בעדותו שפורסמה ב"ישראל היום" אמר המתלונן כי "אם המקרה שהיה זה מקרה יחיד, אז אפשר עוד לשאול, אולי יש מוטיב או משהו שהוא לא מאה אחוז כשר. אבל אם יש יותר ממקרה אחד - זה עשוי להעיד שיש דברים בגו. את התרומה שלי אני עושה."

"אף שעברו הרבה שנים, אני זוכר את הדברים בבירור", הוסיף, "גנץ חשף את איבר מינו בפני אחותי הקטנה. זה היה מעשה קונדס שהותיר בי צלקת של ממש."

לשאלת "ישראל היום" מדוע בחר לחשוף את האירועים שהתרחשו לכאורה רק 42 שנים מאוחר יותר, ענה: "יש אנשים שעושים דברים טיפשיים בגיל צעיר, אבל אני החלטתי שמתוך תחושות צדק, בן אדם שעשה דברים מסוימים והוא נבחר ציבור - צריך לחשוף אותם. אף שגנץ בוודאי יכחיש, את התקופה הזו בכפר הירוק אי אפשר למחוק. הציבור צריך לדעת מה היה."

POLYGRAPH EXAMINATION REPORT

סיכום:

בהתבסס על ממצאי בדיקת הפוליגרף שבוצעה לנבדק במשרדי בתאריך [REDACTED], על פיה לא אובחנו תגובות המעידות על אמירת שקר, הרי שחוות דעתי היא כי הנבדק דובר אמת בדיווחו כי ראה את מר בני גנץ חושף את איבר מינו בפני אחותו ואמו, עת ביקרו האחרונות את הנבדק בפנימיית הכפר הירוק, שם למדו באותה עת הנבדק ומר בני גנץ.

על החתום:

[REDACTED]
בודק הפוליגרף

סיכום הבדיקה - דובר אמת

POLYGRAPH EXAMINATION REPORT

QUESTION #	EXAMINEE'S PHYSIOLOGICAL REACTIONS RECORDED ON POLYGRAPH CHARTS	OPINION OF POLYGRAPH EXAMINER
1	No Significant Physiological Reactions or Disturbances	No Deception Indicated (NDI) Examinee Has Told the Truth
2	No Significant Physiological Reactions or Disturbances	No Deception Indicated (NDI) Examinee Has Told the Truth
3	No Significant Physiological Reactions or Disturbances	No Deception Indicated (NDI) Examinee Has Told the Truth

The polygraph charts and physiological reactions were extensively reviewed during the data analysis. It is the examiner opinion that the examinee has TOLD THE TRUTH when answered to the pertinent questions listed in Section 2 above.

ממצאי בדיקת הפוליגרף - דובר אמת (הטבלה)

בתגובה לחשיפת "ישראל היום" על עדותו של המתלונן נמסר מרשימת "כחול לבן": "מדובר בשקר מוחלט. זו עלילה חסרת שחר שטופלים על בני גנץ. ההסתה הפוליטית חצתה כל גבול והאירוע מטופל ברמה המשפטית. מי שהיה שותף להפצת תלונות שווא הפוגעות בקורבנות ההטרדה המינית צריך לשלם מחיר פלילי יקר."

בעקבות הסערה מפרסום עדותו של המתלונן ב"ישראל היום", "כחול לבן" כבר פרסמו בכלי תקשורת אחרים את התגובה הבאה: "עלילות הדם שמפיצים לא יודעות גבול ובדרך הם מנצלים אנשים תמימים. ב'ישראל היום' לא נעשתה עבודה עיתונאית."

גם כעת, לאחר שבדיקת הפוליגרף שבה נמצא המתלונן דובר אמת נחשפת, הוא שוב מבקש להבהיר: "אף אחד לא שילם לי או בא איתי במגע מאיזה גוף פוליטי או אינטרס להפיל את בני גנץ. אני הוצאתי את האמת שלי, ועכשיו - שהציבור ישפוט."

נספח 7

העתק מהידיעה מיום 6.3.2019

עמ' 44



הפוליגרף קבע: המתלונן נגד גניז דובר אמת

מהבדיקה עולה: המתלונן שמען כי ראה שיו"ר כחול לבן חשף את עצמו בפני אחותו ואמו בעת שהיו נערים - לא שיקר • "עכשיו שהציבור ישפוט"

כחול לבן ניצחה בבחירות בתיכון "בליך", העבודה התרסקה עם 3%

אם אפשר לסמך על תוצאות הבחירות המיוחדות של תיכון בליך ברמת גן, שנערכו אתמול, מדול לכן היא המנצחת הנדר לה עם 47% (21% לפני הלימד (21%) והצד (10%). מליכוד הציבו לתוצאות בסיס פוק צינור "במפגשים הבחירות המיוחדות הלימד הנסיד בליך תוצאה בבחירות. אנוני וחממים על הסיוד הזה גם הפעם".

בבית הספר נערך אתמול אירוע הבחירות הארבע-שנתי, שבו נקראו התלמידים להצביע למפלגות השונות - האלי לחוות את תוצאות הבחירות, מני שהיה מדלק מהשנים הקודמות.

בזה אירוע זה התייצבו בהפגייג הבכשירי והמלא משלש תשעולה פוליטיקאים, שרים חברי כנסת שהגיעו עם מלווים ומסודרים, ובהם משה כחול (מלגה), אבי גבאי (תעבורה), אורלי לוי-אבי קסיס (נשיא המרכז הירוק), גבי אלונה ברקת (חמישי הערש), גבי אשכנזי (מדול לבן) ועוד.



הבחירות בגניז

עוד זכו למיקום יפה ברשימת התוצאות מפלגת מילגו של משה כחול (7% וזאת של משה פיגלין (8%), שבסקיים כלל לא שוכת את אחוז הסיפוח.

מפלגת העבודה, ברומה למ צבה בסקיים האחרונים בקודצי החדשה ובעיתונים, קיבלה 3%. חזקא מפלגת גשר של אורלי לוי-אבסקיים הצליחה להשתחל בבליך פגישה וקיבלה 2%.

בסקיים האחרונים גשר לא שוכת את אחוז הסיפוח, אך לוי-אבסקיים התקבלה באחוז כקרב התלמידים האסרה כי היא מנחה שהמפלגה תיכנס לכנסת.

חרכה חיבוקים, תמונות סלפי וסיפוחות מיוחדות נשמר עש באירוע, ורק של שר העצב משה כחול ("עיתוי הצעירים מכסה מלי (מלגה) של גבי אשכנזי כחול לבן, שאשר "זנוד נו במפלגה את האנו בצב. אכנו לעקבד".

גנעם (דבול) דביר

מפלגה	מנהיג	אחוז קולות
כחול לבן	בני גנץ	47%
העבודה	משה כחול	21%
מרצ	אבי גבאי	10%
הירוק	גבי אלונה ברקת	3%
המחנה הירוק	גבי אשכנזי	2%
גשר	אורלי לוי-אבי	2%
המפד"ל	אריאל מתיאס	1%
הרפורם	אריאל מתיאס	1%
המחנה הירוק	גבי אשכנזי	1%
המפד"ל	אריאל מתיאס	1%
הרפורם	אריאל מתיאס	1%
המחנה הירוק	גבי אשכנזי	1%
המפד"ל	אריאל מתיאס	1%
הרפורם	אריאל מתיאס	1%



בני גנץ

התוצאות הפוליגרף

עדות שנייה נגד יו"ר כחול לבן: "בני גנץ חשף את עצמו בפני אחותי הקטנה"

התגובה בצבעת העשנה נעשה נעם יורה פגורה עש • כחול לבן • יו"ר המחנה הירוק שמואל לוי-אבי

30.03.19 "ישראל היום"

האירוע מתחיל ברמה המשפטית. מה שהיה שותף להפגנת תלונת שהוא המוגשת בקרבנות המרדה הגיר נית צורך לשלם מחיר מלילי יקר".

דניאל רוט-אבנר

שבוע לאחר שנהפחה בירושלם הירמי עזריהו של מתלונן גנר בני גנץ, שלוחת יחיד כחול לבן חשף את אביב שמו בפני אחותו וקסנתה של המתלונן בעיקר ריהם - עבר המתלונן בריקת פרי לירוק, שבה נמצא יו"ר אמת.

"הגברק רובד אמת בייחודו כי ראה את מי בני גנץ חשף את אביב מינו בפני אחותו ואמו, בעת שביקרו דר האחרונות את תבוק בפגימות הכפר הירוק, עש למדו באותה עת הגברק ובר בני גנץ, מנב הבורק. המתלונן סיפר ל"ישראל היום": "אף אחד לא שילם לי או בא אחי במנע סמיוה גוף פוליטי או אינטרס להחיל את בני גנץ. רגיותי שנהרג סערה בעקבות העמנת שלי. התלבט מני רבות מלסמחילה אם לחשף את הרברים, אבל הרצונתי שאני חיוב לעשות זאת למען האמת. לכן לא הייתה לי בעיה גם לעבר פוליגרף, והכל למען פרסום האמת. אני

דתי: "אנו בודקים דנ"א לעולים, נדרוש את תיק הקליטה"; ליברמן: "גזענות"

בבש בחירות של ש"ס באשרוד תקף שר הפנים: "אי אפשר להסתובב במשרד הקליטה אם אתה לא דובר חסיית" • ח"כ ליברמן הגיב בזעם: "נקבב כיריעו את משרד הפנים ונבטל את בדיקות הדנ"א"

המסטר תדריך נגדנו". ח"כ יואל רזיסודב מבחול לבן מסר בתגובה לדעי משש גנע, זו ברשה שהוא מלול כשלים רחבי החסית בישראל".

כא נושב עם גנץ

באשר לתכידה לגנץ, במקשה של ניצוחן כחול לבן, הבהיר דרעי כי מפלגתו לא תשכ בממשלת גנץ. "זה לא יקרה. לא נשכ איתם ולא נגול איתם משא ומתן", הבהיר דרעי.

רברים דרעים אשר אוזמול גם סגן שר הבריאות יעקב ליצמן (יהדות החרוד) בהמשך לייחידים בנושא.



יאיר לפיד

בר ומקשה על השלים שם לעלות לארץ. אני מודה באשמה. נכון. יש חוק השבות במדינת ישראל שאם אני הייתי מוזקק אותו הייתי מוזקק אותו אודות לגנר. הוא מאשר עם להרבה כסדר לא יודים לעלות לארץ. אנוני ממלאים את תחבנו בצורה כי יעילה שיכולה להיות במסגרת חוק, כאנת למוק, שלכל הפחות - גם במסגרת הדגמה של חוק השבות - עריוו יעלו רק מי שוכאים לכו".

בתגובה לרברים צייך שר הבריאות לשעבר אביגדור ליברמן בסי וריש: "ירידי, התבלבלות. לא יקום ולא יהיה. ישראל בחרנו תפעל בכל

שלוחת דניאל רזיסודב שליברמן

"ינדרוש את תיק הקליטה ותיק הפנים בממשלה הבאה. אי אפשר להסתובב במשרד הקליטה במסגרת חוק השבות אם אתה לא יודע לרבר חסיית, כי הריש אמת שר ורפיוני אריות וריוני (ש"ס), במהלך כנס בחירות באשדוד.

דרעי ורניש, "משות אלפים של עולים ממדי הקמים שקלו במסגרת חוק השבות הם לא יודים על פי החלטה הם נמצאים כאן, לעצמי הרב מפרוע להם משודר הפנים סודק את הרג"א של השלים מבריה"ם לשעי

נספח 8

**העתק התכתובות בין באי כוח
הצדדים**

עמ' 46

מגדלי הארבעה, הארבעה 28 (מגדל צפוני)
קומה 27. תל אביב
Haarbaa Towers, 27th floor
Haarbaa 28, Tel Aviv Israel

טל. 972-3-7155000
פקס. 972-3-7155001
www.benzurlaw.co.il
office@bzlaw.co.il

Boaz Ben Zur
Hagai Halevy
Dikla Sirkis
Elad Peleg
Tomer Shikarchy
Avraham Avrahamof
Ori Shneller
Carmel Ben Zur
Guy Raveh
Osnat Goldshmidt-Shrier

בעז בן צור
חגי הלוי
דקלה סירקיס
אלעד פלג
תומר שקרצי
אברהם אברהמוף
אורי שנלר
כרמל בן צור
גיא רוה
אסנת גולדשמידט-שרייר

בנצז
בן צור
BOAZ ושות'
BEN ZUR
& Co.
משרד עורכי דין Law Office

28 בפברואר, 2019

דחוף!

לכבוד:

ישראל היום

הנדון: פרסום לשון הרע בעניין מר בני גנץ – התראה

בשם מרשנו, רא"ל (במיל') בני גנץ, הריני פונה אליך, כדלקמן:

1. היום, 28.2.2019, עלתה כתבה לאתר "ישראל היום", מאת דניאל רוט-אבנרי, בעניין מרשנו. אותה כתבה משכפלת טענות שקריות ובוטויות שהועלו ברופיל הפייסבוק של גב' המתכנה Navarone Jabocs. בצד זאת, הכתבה האמורה מציגה "עדות" של גורם אשר מתיימר "לחזק" את דברי הכזב שהפיצה Navarone Jabocs נגד מרשנו.
2. ייאמר באחת: אין שחר לדברים. מדובר בעלילת דם, ובפרסומים כוזבים ושקריים. לא היו דברים מעולם.
3. מדובר בניסיון פסול להפצת ידיעות כזב. גם מועד העלאת הטענות (הכוזבות) – שבועות ספורים טרם מועד הבחירות לכנסת ה-21 (ביחס לאירועים כוזבים שאירעו כביכול לפני יותר מארבעה עשורים), כמו גם פרטים שונים בדבר פרופיל הפייסבוק האמור (לרבות היותו מקושר לגורמים פוליטיים בעלי עניין, והקריאה שנשמעה בו "לאנשי ימין" לעזור ולהפיץ את אותם שקרים), מלמד היטב כי מאחורי הפרסומים הבדויים עומדים גורמים פוליטיים בעלי אינטרס להזיק ולפגוע במרשנו.
4. רא"ל (במיל') גנץ מייחס חומרה יתרה להתנהגות מינית שאינה נאותה, וסבור שיש להתייחס במלוא הרצינות לטענות מסוג זה. ודווקא בשל כך, פרסומי הכזב שהפצת חמורים ביותר. אשר על כן, מרשנו גמר בדעתו שלא להשלים עם ניסיון ציני ושפל לפגוע בשמו הטוב, לא כל שכן כאשר מדובר בטענות כוזבות לחלוטין. בהתאם, הוגשה היום תביעה בשם מרשנו נגד Navarone Jabocs (ת"א 72672-02-19 גנץ נ' גייקובס).
5. נוכח כך שמדובר בפרסומים בדויים ושקריים (Fake News), קל וחומר כאלה שמאחוריהם עומדים גורמים פוליטיים, הרי שכל פרסום חוזר שלהם יהווה ומהווה עולה של פרסום לשון הרע, בניגוד לאמור בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965.
6. ויובהר היטב בהקשר זה, כי חזרה על לשון הרע אינה פוטרת את המפרסם מאחריות (ראו למשל ת"א 33479-03-14 סגרון נ' כאן השבוע בדימונה, פסקה 11 (14.7.2016)).
7. לפיכך, הפרסום באתר האינטרנט של "ישראל היום" עולה, ובמובהק, כדי לשון הרע.

8. חומרה יתרה גלומה בכך שהפרסום האמור הועלה לאתר האינטרנט ללא בדיקה נאותה, ולאחר שניתנו למרשנו **כשעתיים בלבד** להגיב להאשמות שקריות ובדויות אלו. כך, הגם שמדובר בדברי בלע חמורים ביותר, ובשים לב לתהודה הרבה שלה זוכים הדברים בתקופת הבחירות שבה אנו נתונים. דומה שאף ותיקי המקצוע יתקשו להיזכר בהתנהלות עיתונאית כה נפסדת ופסולה, העומדת בניגוד לכללי האתיקה והחוק.

9. אשר על כן, הנכם נדרשים בזאת:

א. להסיר את הכתבה שפורסמה היום באתר האינטרנט, לאלתר.

ב. להימנע מכל פרסום נוסף של הדברים הכוזבים המהווים – ובמובהק – לשון הרע, ודברים כוזבים ברוח זו.

10. ככל שלא תעשו כן, נודיעכם כי מרשנו מילא ידנו להיפרע מכם מלוא הנזקים שייגרמו לו.

11. האמור לעיל אינו ממצה את מכלול טענות מרשנו.

בכבוד רב,
 בעו"ב צור, עו"ד כרמל בן צור, עו"ד גיא רזה, עו"ד

מגדלי הארבעה, הארבעה 28 (מגדל צפוני)
קומה 27. תל אביב
Haarbaa Towers, 27th floor
Haarbaa 28, Tel Aviv Israel

טל. 972-3-7155000
פקס. 972-3-7155001
www.benzurlaw.co.il
office@bzlaw.co.il

Boaz Ben Zur
Hagai Halevy
Dikla Sirkis
Elad Peleg
Tomer Shikarchy
Avraham Avrahamof
Ori Shneller
Carmel Ben Zur
Guy Raveh
Osnat Goldshmidt-Shrier

בעז בן צור
חגי הלוי
דקלה סירקיס
אלעד פלג
חומר שקרצי
אברהם אברהמוף
אורי שנלר
כרמל בן צור
גיאה רוה
אסנת גולדשמידט-שרייר



5 במרץ, 2019

לכבוד:

מר בעז ביסמוט, עורך

ישראל היום

בדואר אלקטרוני ובפקסימליה

דחוף!

הנדון: פרסום לשון הרע בעניין מר בני גנץ – התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים

סימוכין: מכתבנו מיום 28.2.2019

בשם מרשנו, רא"ל (במיל') בני גנץ, הרינו פונים אליך, כדלקמן:

1. ביום 28.2.2019 פנינו אליכם בכתב בעניין כתבה שהתפרסמה באתר "ישראל היום" בעניין מרשנו.¹ כאמור במכתבנו זה, הכתבה האמורה "משכפלת" טענות שקריות ובוטות שהועלו בפרופיל הפייסבוק של גבי' נאוה ג'ייקובס, המתכנה בפייסבוק Navarone Jabocs. בצד זאת, הכתבה האמורה הציגה "עדות" של גורם אשר התיימר "לחזק" את דברי הכוזב שהפיצה גבי' ג'ייקובס נגד מרשנו. יצוין כי על פי בדיקה שנערכה היום, הידיעה האמורה עדיין מופיעה באתר האינטרנט שלכם.
2. כפי שהובהר לכם, אין שחר לדברים. מדובר בעלילת דם, ובפרסומים כוזבים ושקריים. הטעם היחיד לפרסום האמור, בדבר אירועים נטענים – שלא התרחשו מעולם – מלפני 40 שנים (!), המהווה כולו "Fake News", הוא הניסיון לשרת גורמים פוליטיים בעלי אינטרס להזיק ולפגוע במרשנו. בנסיבות אלו, ומשום שאין בכוונת מרשנו להשלים עם ניסיון ציני ושפל לפגוע בשמו הטוב, ציינו בפניכם כי מרשנו אף הגיש תביעת לשון הרע בנושא זה נגד גבי' ג'ייקובס (ת"א 19-02-72672 גנץ נ' ג'ייקובס).
3. במכתבנו האמור הוספנו ועמדנו על כך, שכל פרסום חוזר של דברי בלע אלה מהווה עוולה של פרסום לשון הרע, בניגוד לאמור בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965. אף הדגשנו בפניכם כי חזרה על לשון הרע אינה פוטרת את המפרסם מאחריות (ראו למשל ת"א 14-03-33479 סגרון נ' כאן השבוע בדימונה, פסקה 11 (14.7.2016)). לפיכך, הפרסום באתר האינטרנט של "ישראל היום" עולה, בבירור, כדי לשון הרע.
4. אשר על כן דרש מרשנו כי תסירו לאלתר להסיר את הכתבה שפורסמה באתר האינטרנט, וכי תמנעו מכל פרסום נוסף של הדברים הכוזבים המהווים – ובמובהק – לשון הרע, כמו גם דברים כוזבים ברוח זו.
5. מכתבנו זה לא נענה.

¹ ראו <https://www.israelhayom.co.il/article/636965>

6. תחת זאת, ביום 30.2.2019 פורסמה ידיעה דומה לידיעה שהופיעה באתר האינטרנט גם במהדורה המודפסת, ובהבלטה יתרה. הידיעה, המתפרסת על כשליש עמוד (ולצדה מודעה, כך שמדובר בידיעה היחידה בעמוד), נושאת את הכותרת – המכפיש והשקרית – "בני גנץ חשף את עצמו בפני אחותי הקטנה", ואת כותרת הגג: "עדות שנייה נגד יו"ר כחול לבן". זאת, לצד תמונת מרשנו. כפי שהזכרנו גם במכתבנו הקודם, על אף החומרה הרבה של ההאשמה (המופקרת) הנזכרת בכותרת, למרשנו הוקצב פרק זמן קצר ביותר, בן כשעתיים, להגיב על הדברים הכוזבים שהוטחו בו.

העתק הידיעה מצורף כנספח 1 למכתב זה.

7. והנה, ביום 4.3.2019 פורסמו בכלי התקשורת השונים ידיעות המבהירות היטב כי הפרסום שזוכר באתר האינטרנט ובעיתונכם הוא **פרסום כוזב ושקרי**. על פי פרסום ב"חדשות 13", אתה "עדות שנייה" הופרכה – כך ממש – על ידי ה"אחות קטנה" שהוזכרה בידיעה המכפישה. כך, בשיחה שנערכה עם אותה גב', שאחיה, כביכול, מסר לעיתונכם את הטענות הבדויות האמורות, מסרה האחות כי **האירוע לא התרחש מעולם**. וכלשונה שם:

"מבחינתי אין סיפור כזה. אני לא זוכרת אותו, לא ידעתי מהדבר הזה. אני לא אוציא דיבתי על אף אחד. זה מבחינתי לא קרה. גם אם אנשים טוענים שזה קרה, אני לא טוענת את זה. קשה לי להאמין שהוא [אחי] בכלל גרר אותי לסיפור הזה. בעיניים שלי, זה לא קרה".

8. לאמור: נושא ה"אייטס" הכחישה כליל, ובצורה שאין מפורשת ממנה, את הטענות (החמורות) שפורסמו על ידכם. אף את נוסף במשפחה הכחיש בצורה גורפת את הטענות האמורות.

9. הנה כי כן, הדברים שפרסמתם אינם אמת, ובדיקה פשוטה אל מול הגורם הרלוונטי בנושא זה היתה מעלה זאת על נקלה. לפיכך מאליו ברור, כי הפרסום הכוזב שהופץ באתר האינטרנט ובעיתונכם הוא **פרסום שקרי ודיבתי, שפורסם ברשלנות עיתונאית בולטת, מבלי שבוצעו בדיקות מחייבות מינימליות ובחוסר תום לב ברור**.

10. למותר לציין כי מעשיכם גרמו ועודם גורמים נזקים כבדים לשמו הטוב של מרשנו, ההולך לפניו. נזכיר כי מרשנו כיהן כראש המטה הכללי של צה"ל, והוא משמש רא"ל (מיל). בימים אלה מתמודד מרשנו בבחירות הכלליות הצפויות להיערך ביום 9.4.2019 על תפקיד ראש הממשלה, במסגרת רשימת "כחול לבן". על רקע זה, הפרסום המכפיש ויוצא הדופן בחומרתו – שזכה לתהודה רבה – הסב למרשנו נזקים כבדים, כאמור.

11. אשר לאחריותכם לאמור, אנו מפנים אתכם לסעיף 11(א) לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, הקובע כך:

"פורסמה לשון הרע באמצעי תקשורת, ישאו באחריות פלילית ואזרחית בשל לשון הרע, האדם שהביא את דברי לשון הרע לאמצעי התקשורת וגרם בכך לפרסומו, עורך אמצעי התקשורת ומי שהחליט בפועל על הפרסום, ובאחריות אזרחית ישא גם האחראי לאמצעי התקשורת".

12. בנסיבות אלו, אנו מתריעים בפניכם כי מרשנו לא ישלים עם מעשה חמור זה. לפיכך, הנכם נדרשים בזאת:

א. להסיר מאתר האינטרנט את הכתבה המצוינת בסעיף 1 למכתבנו זה, לאלתר.

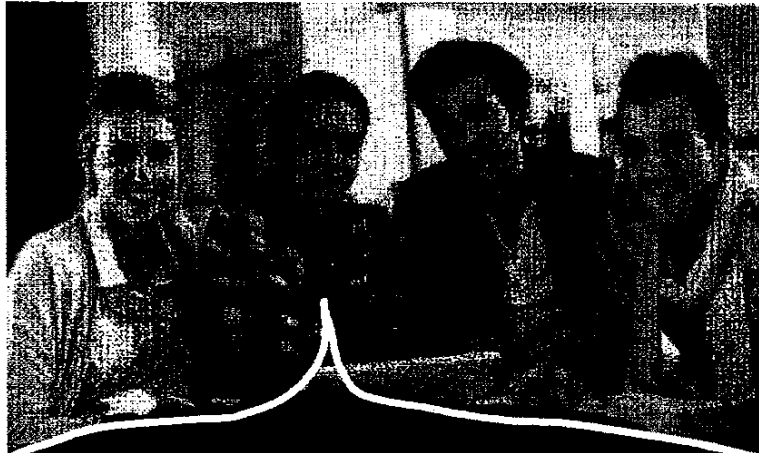
ב. לפרסם התנצלות בולטת בשל הפרסומים הכוזבים בעניין מרשנו, במוסף יום שישי הקרוב, בנוסח ובהיקף אשר יתואמו עם הח"מ.

13. אשר על כן, ככל שלא תודיעו עד ליום חמישי הקרוב, 7.3.2019, שעה 14:00, כי תעשו כן ותתאמו עמנו את נוסח והיקף ההתנצלות, הרינו להודיעכם כי מרשנו מילא דינו לנקוט נגדכם הליך משפטי מתאים ביום 10.3.2019. בהליך זה ידרוש ראי"ל (במיל) גנץ להיפרע מכם את הנזקים הכבדים ויוצאי הדופן שפרסומים אלה גרמו וגורמים לו, ולפיכך דעו לכם כי תוגש בנושא זה תביעה **בהיקפים כספיים ניכרים**.

14. התראה נוספת לא תשלח.

15. האמור לעיל אינו ממצה את מכלול טענות מרשנו.

בכבוד רב,
 בעוז בן צור, עו"ד פרמל בן צור, עו"ד גיא רוח, עו"ד



נראה אתכם משלבים עבודה ולימודים!

הירשמו ללימודים בפקולטה לחברה ולתרבות במכללה האקדמית בית ברל

ניהול ארגוני חברתי קרימינולוגיה ואכיפת החוק ביטחון והגנת העורף

יום לימודים אחד בשבוע - ללא תנאי קבלה
שלוש שנים + סמסטר

אפשרות ללימודי ערב פעמיים בשבוע

יום פתוח | 13.3

התכנית כוללת לימודים לקראת תואר ראשון של האוניברסיטה הפתוחה במדעי החברה והרוח



9121* שלוחה 4

בחירות

נווד 39 ימים

מילי או מוליטי

עדות שנייה נגד יו"ר כחול לבן:

"בני גנץ חשף את עצמו בפני אחותי הקטנה"

הטענה: ביצע את המעשה לכאורה לפני ילדה כשהיה נער • כחול לבן: "מי שהפיץ תלונות שזוא צריך לשלם מחיר"



דניאל רוט אבנרי

בני גנץ צילום: יוסי הילני

יממה לאחר שהתפרסמה עדותה של נאוורה רון נייקובס, שהאשימה את יו"ר רשימת כחול לבן בני גנץ בריד מרדה מינית בתקופת התיכון, תלונה נוספת הגיעה אתמול ליו"ר ישראל היום. בן שכנתה של גייקובס, ביום גם היא בשר נות החמישים לחייו, טען כי בשלמד בפנימיית דבאר הירוקה, גנץ דובר נוסף השפיר את גופם בפני אחותו הקטנה, שהגיעה לבקר עם אמו. לדבריה, מלבד בני משפחתו היו עוד אב וילדה שהיו נדויות למטענה.

בתגובה לדברים אמרו שלוש ברישית כחול לבן כי "מרובר בשקר מוחלט והאזהרה הפוליטית חממה כל גבול האודוע מטופל ברמה המשפטית".

כמפלגה הנייחסו גם לקשר לכאורה שנחשף כוואלה בין דובר השרת מיירי רגב לת' לונת ג'ייקובס. לפני כחודש כתב הרובר, אלי סנתלי, בת' גובה לפוסט של מוסס לישראל את הרברים הבאים: "ממש בקד דוח, מי חשף את איברי מינו מול נבנת ככטר הירוקה". בלשכתה של רגב הכחישו כל קשר עם ג'ייקובס מלבד שפנתה אליהם כדי לקבל פרטי עיתונאים לצורך פרסום העניין וג'ייקובס עצמה אמרה: "אין לי קשר לרגב או ללשכתה".

כמו כן, גנץ הגיש אתמול לבית משפט השלום תל אביב תביעת לשון הרע נגד ג'ייקובס, בטענה שזי מילין שקליים.

בתגובה אמרה נאוורה ג'ייקובס ל"ישראל היום": "אני כרבע בתחנת משטרה, מגישה תל' נה גנר בני גנץ, ואני תביעת אותו כסרה"ב על הטרה מינית הדס חיים. אמשיך את התביעה בישראל".

בהכנת הידיעה השתתפו אבי כהן ויליר שובל



מנדלי הארבעה, הארבעה 28 (מגדל צפוני)
קומה 27. תל אביב
Haarbaa Towers, 27th floor
Haarbaa 28, Tel Aviv Israel

טל. 972-3-7155000
פקס. 972-3-7155001
www.benzurlaw.co.il
office@bzlaw.co.il

Boaz Ben Zur
Hagai Halevy
Dikla Sirkis
Elad Peleg
Tomer Shikarchy
Avraham Avrahamof
Ori Shneller
Carmel Ben Zur
Guy Raveh
Osnat Goldshmidt-Shrier

בעז בן צור
חגי הלוי
דקלה סירקיס
אלעד פלג
תומר שקרצי
אברהם אברהמוף
אורי שנלר
כרמל בן צור
גיא רוה
אסנת גולדשמידט-שרייר



5 במרץ, 2019

לכבוד:

מר בעז ביסמוט, עורך

ישראל היום

בדואר אלקטרוני ובפקסימליה

דחוף!

הנדון: פרסום לשון הרע בעניין מר בני גנץ – התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים

סימוכין: מכתבנו מהימים 28.2.2019 ו-5.3.2019.

בשם מרשנו, רא"ל (במיל') בני גנץ, הרינו פונים אליך, כדלקמן:

1. פנינו אליכם בימים 28.2.2019 ו-5.3.2019 בעקבות פרסומים המשכפלים ומהדהדים טענות כוזבות בעניין מרשנו, ולא נחזור על הדברים.
2. בהתאם, התבקשתם לאלתר להסיר מאתר האינטרנט את הכתבה בעניין זה, וכן לפרסם התנצלות בולטת בשל הפרסומים הכוזבים בעניין מרשנו, במוסף יום שישי הקרוב, בנוסח ובהיקף אשר יתואמו עם הח"מ.
3. והנה, זמן קצר לאחר שנשלח היום מכתבנו, ובמפגיע, הועלתה לאתר האינטרנט של "ישראל היום" כתבה נוספת, ובה טענות כי אותו "עד" עבר בדיקת פוליגרף. בכתבה זו שבתם והעלתם את אותן טענות בדויות וכוזבות בעניין מרשנו, זאת הפעם השלישית. לא רק זאת, במקרה זה אף לא טרחתם להקדים פנייה לקבלת תגובה ממרשנו.
4. נחזור ונדגיש: פרסום דברי בלע שקריים אלה מהווה עוולה של פרסום לשון הרע, בניגוד לאמור בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965.
5. נוכח חזרתכם האובססיבית על פרסומים בדויים אלה, הרי שככל שלא תפעלו כאמור במכתבנו הקודם תוך שעתיים ממועד קבלת מכתבנו זה, תוגש נגדכם תביעה מחר.
6. האמור לעיל אינו ממצה את מכלול טענות מרשנו.

בכבוד רב,
בעז בן צור, עו"ד
כרמל בן צור, עו"ד
גיא רוה, עו"ד

העתק: גבי דניאל רוט-אבנרי

דורון קול, עורך דין
טל. 03-5266919
פקס. 03-6069699
dkol@fbclawyers.com

5 במרץ 2019

לכבוד
בעז בן צור, עו"ד
כרמל בן צור, עו"ד
גיא רוה, עו"ד
בעז בן צור ושות'
מגדלי הארבעה, הארבעה 28
תל אביב

באמצעות פקס: 03-7155001

ח"י,

הנדון: פרסומים חדשותיים בישראל היום אודות מר בני גנץ

סימוכין: מכתביכם מימים 28.2.2019, 5.3.2019

בשם מרשינו, ישראל היום בע"מ ומר בעז ביסמוט, הרינו להשיב למכתביכם שבסימוכין כדלקמן:

1. מרשינו בחנו את הטענות המועלות במכתביכם והם דוחים אותן.
2. הפרסומים החדשותיים הנזכרים במכתביכם פורסמו בהתאם להוראות הדין, ובכלל כך חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965.
3. המידע שהוצג במסגרת הפרסומים החדשותיים הוא בעל עניין ציבורי רב, והוא נבדק על ידי מרשינו עובר לפרסומו.
4. בניגוד לנטען במכתבכם מיום 5.3.2019, הידיעות הנזכרות בסעיף 7 למכתבכם שפורסמו באמצעי תקשורת אחרים, אינן "מבהירות", כלשונך, כי הפרסומים החדשותיים שנעשו על ידי מרשינו הם "כוזב ושקר".
5. נוכח האמור, ומשהפרסומים החדשותיים פורסמו בהתאם להוראות הדין, ובכלל כך חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, מרשינו דוחים את דרישות מרשך, כפי שאלו פורטו במכתביכם.
6. יובהר, כי אין במכתבנו זה כדי להוות הסכמה לטענה כלשהי המועלית במכתבך, או כדי למצות את טענות מרשתנו, או לגרוע מזכויותיה, וכי הללו שמורות לה במלואן.

בכבוד רב,

דורון קול, עו"ד
פישר בכר חן וול אוריון ושות'