

בעניין:

**וולטר צבי סוריאנו, ת.ז. 15505761**

באמצעות ב"כ עוה"ד אילן בומבך ו/או יריב רוזן ו/או מירי בומבך  
ו/או שמוליק ספיר ו/או מרינה בראל ו/או שגיא רם ו/או יעקב  
באירסקי ו/או יודן קוריצקי ו/או עומר דגן ו/או אסף אברהם  
ו/או דניאל אלרואי  
ממשרד עוה"ד אילן בומבך ושות'  
מרח' ויצמן 2, מגדל אמות השקעות, קומה 14,  
תל אביב 64239  
טלפון: 03-6932090; פקסימיליה: 03-6932091

התובע

- נגד -

**רביב דרוקר, ת.ז. 027896067**

על ידי ב"כ עורכי הדין פישר בכר חן וול אוריון ושות'  
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 6473104  
טלפון: 03-6944249; פקסימיליה: 03-6944211

הנתבע

## תגובה ל"בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה"

הנתבע, מר רביב דרוקר (להלן: "דרוקר"), מתכבד להגיש תגובה מטעמו לבקשת התובע, מר וולטר צבי סוריאנו, "למחיקת סעיפים מכתב ההגנה" (להלן: "בקשת המחיקה").

כפי שיפורט להלן, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את הבקשה - המהווה ניסיון פסול נוסף של התובע לעשות שימוש לרעה בהליכי משפט על מנת לסתום פיות - תוך חיוב התובע בהוצאות הנתבע.

### ואלה נימוקי התגובה:

1. ביום 19.2.2018 הגיש התובע את כתב התביעה שבכותרת, וביום 17.4.2019 הגיש הנתבע, רביב דרוקר, את כתב ההגנה מטעמו.
2. כפי שהסביר דרוקר בכתב ההגנה, תכליתה של תביעה זו אחת: ניסיון להשתיק את דרוקר, ולהרתיע אותו ואת שכמותו מלפרסם פרסומים כלשהם על אודות התובע.
3. לשם מטרה זו, לאחר הגשת התביעה דנא החל התובע להגיש - באופן סדרתי - תביעות נוספות נגד עיתונאים וכלי תקשורת, בגין פרסומים שעשו בעניינו. כך, בין היתר:
  - 3.1. התובע הגיש תביעת דיבה נוספת כנגד דרוקר, ונגד אתר "העין השביעית", על סך 320,000 ש"ח, בטענה שעצם סיקור התביעה שבכותרת, תוך תיאור טענות הצדדים בהליך, מהווה לכאורה לשון הרע כלפיו (ת"א 32058-05-19 סוריאנו ואח' נ' דרוקר ואח').
  - 3.2. בהמשך, ביקש התובע להגדיל את סכום התביעה לסך של 580,000 ש"ח ולצרף אליה גם את בא כוחו, עו"ד בומבך, כתובע נוסף.

- 3.3. התובע הגיש תביעת דיבה על סך 300,000 ש"ח נגד אתר "בחדרי חרדים", וזאת בגין שני פרסומים באתר, שכללו **פרטים ביוגרפיים על התובע ותצלום שבו נראה חלק מפניו** (ת.א. 18293-03-18 **סוריאנו נ' בחדרי חרדים בע"מ ואח'**).
- 3.4. התובע הגיש תביעת דיבה בישראל, נגד בלוגר אמריקאי בשם ריצ'רד סילברסטיין, **בגין בלוג שפרסם** ובו תיאר את התובע כמי ששימש בתור "השרירים" של ביבי:
- 3.4.1. בית משפט השלום בתל אביב (כב' השופט סובל) קבע כי בית המשפט הישראלי אינו הפורום הנאות לדון בתביעה (ת"א 180554630 **סוריאנו נ' סילברסטיין**).
- 3.4.2. על החלטה זו הגיש התובע בקשת רשות ערעור, שנדחה על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב (כב' השופטת כהן; רע"א 19-03-38104 **סוריאנו נ' סילברסטיין**).
- 3.4.3. על החלטה זו הגיש התובע בימים האחרונים **בקשת רשות ערעור נוספת**, לבית המשפט העליון.
4. חשוב לציין, כי כחלק ממנגנון ההשתקה התובע נמנע מלתבוע את גופי העיתונות הגדולים שעסקו בו, על אף שפרסמו דברים זהים, ובחר לתבוע רק גופי תקשורת "**קטנים**" ועיתונאים **באופן אישי**. גם בעובדה זו יש כדי ללמד על מניעיו האמיתיים של התובע.
5. על רקע זה ברור כי הבקשה דנא אינה אלא חוליה נוספת בשרשרת ניסיונותיו של התובע לעשות **שימוש לרעה בהליכי משפט על מנת להלך אימים על אמצעי התקשורת ולהביא לסתימת פיות**.
6. כפי שתואר גם בכתב ההגנה, בתי המשפט הכירו בכך שתביעות השתקה, שכל מטרתן היא בעצם הגשתן, מהוות שימוש לרעה בהליכי משפט, אשר מצדיק בנסיבות מסוימות אף סילוק של התביעה על הסף (וראו למשל ת.א. (פ"ת) 12217-12-16 **בוגבו ישראל בע"מ נ' שמס** (פורסם בנבו, 8.5.2018)). הדברים נכונים מקל וחומר גם לגבי בקשות ביניים, כגון בקשת המחיקה, **ודי בכך כדי להביא למחיקתה**.
7. בגדר למעלה מן הצורך נראה, כי דין הבקשה לדחייה גם לגופה.
8. כפי שהתובע מודה בעצמו, הלכה היא כי בית משפט יעשה שימוש בסמכותו למחוק חלקים מכתבי הטענות **בזהירות ובמקרים נדירים**, שהרי אין זה מתפקידו של בית המשפט לשמש כעורך של כתבי הטענות (וראו למשל אורי גורן **סוגיות בסדר דין אזרחי** (מהדורה 12, 2015), עמ' 335:
- "יש לעשות שימוש זהיר בסמכות למחוק חלקים מכתבי הטענות, שכן אין זה מתפקידו של בית המשפט לערוך את כתבי הטענות ומשום שמשמעותה המעשית של מחיקת סעיפים היא סילוק על הסף של חלק מההליך".
9. בהקשר זה יש לציין, כי בתביעות לשון הרע טענות הנוגעות ל"טיב" שמו של התובע נחשבות לרלוונטיות שכן הן משפיעות על שיעור הנזק. וראו למשל ע"א 3614/97 **דן אבי יצחק עו"ד נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ**, פ"ד נג(1) 26:
- "המבחן להפעלת תקנה 91 הינו רלוונטיות הטענה המבישה (ראה י' זוסמן סדרי הדין האזרחי [46], בעמ' 405), ובתביעות לשון הרע טענות הנוגעות לשמו של התובע נחשבות לרלוונטיות, באשר הן משפיעות על שיעור הנזק".
10. בענייננו, כל הטענות אותן התובע מבקש למחוק הן **טענות רלוונטיות באופן מובהק להליך**.

11. כזכור, התביעה הוגשה בגין דברים שאמר דרוקר במהלך ראיון עמו בתכנית "עושים צהריים עם יעל דן". במהלך הראיון, ובמענה לשאלה בעניין, אמר הנתבע כי גורמים במשטרה קשרו בין דברי המפכ"ל דאז (כי גורמים מסוימים ביצעו פעולות מעקב ואיסוף מידע נגד חוקרים המעורבים בתיקי ראש הממשלה) לבין התובע.

12. במסגרת התביעה, התובע טוען כי התבטאותו של דרוקר היא כביכול "אינה אמת" (סעיף 15 לכתב התביעה). התובע אף טוען כי "מעולם לא ביצע פעילות מסוג זה" (סעיף 8 לכתב התביעה). ולמעשה מנסה בכתב התביעה ליצור את הרושם כי בינו ובין ראש הממשלה לכאורה אין כל קשר (וראו בהקשר זה גם סעיפים 16(ג) ו-16(ו) לבקשת המחיקה).

13. הסעיפים אותם מבקש התובע למחוק (על אף שאת תוכן מרביתם כלל לא הכחיש), עוסקים בדיוק בעניינים אלה. הנתבע מביא במסגרתם רקע רלוונטי בנוגע לפעילותו של התובע ולקשריו עם ראש הממשלה. כך:

13.1. סעיף 21- מביא רקע רלוונטי בנוגע לאופי פעילותה של חברת USG, שנמצאת בבעלות התובע (להלן: "USG"), ושל קבלני משנה בהם עשתה החברה שימוש. זאת, בין היתר לאור טענת התובע כי "מעולם לא ביצע פעילות מסוג זה".

13.2. סעיף 22- מביא רקע רלוונטי בנוגע לאופי פעילותה של USG, בין היתר לאור טענת התובע כי "מעולם לא ביצע פעילות מסוג זה". כך, למשל, מתוארים בסעיף שירותים שניתנו למיליארדרית Ruth Parasol על רקע חקירה פלילית שהתקיימה נגדה בארצות הברית. יוער כי פרטים אלה ממילא פורסמו כבר באמצעי תקשורת שונים מבלי שהתובע העלה כל טענה בעניין, ולכן ברור כי גם לגישת התובע לא מדובר במידע "מביש" (וראו למשל <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001223449>).

13.3. סעיף 25- מביא רקע רלוונטי על אודות קשריו של התובע עם ראש הממשלה, אותם התובע מנסה להכחיש. באשר לטענות התובע כי ה"מלל" אודות קשריו של התובע עם ראש הממשלה נטען "ללא הוכחה" יוער, ראשית, כי במסגרת כתב ההגנה הובאו מסמכים רבים שמעידים על קשר כאמור. מכל מקום, לאחרונה הגיע לידי הנתבע תצהיר של מר דורון סטמפלר, המעיד גם הוא על הקשר בין התובע לראש הממשלה.

#### "1" העתק התצהיר מצורף כנספח 1

13.4. סעיף 26- מביא רקע רלוונטי על אודות קשריו של התובע עם ראש הממשלה, אותם התובע מנסה להכחיש. מכל מקום, משעה שמידע זה כבר פורסם, והתובע לא העלה כל טענה בעניין, ברור כי לא יכולה לעלות טענה כי מדובר במידע "מביש".

13.5. סעיף 27- מביא רקע רלוונטי בנוגע לאופי פעילותה של USG, בין היתר לאור טענת התובע כי "מעולם לא ביצע פעילות מסוג זה". יוער, כי ניסיונו של התובע להתכחש לאמור בסעיף זה נסתר לחלוטין גם הוא, על ידי תצהירו של מר סטמפלר המצורף כנספח 1 לעיל.

13.6. סעיף 28- מביא רקע רלוונטי על אודות קשריו של התובע עם ראש הממשלה, אותם התובע מנסה להכחיש. טענות התובע לכך שמדובר בדברים "ללא הוכחה" נסתרות מהמסמכים שצורפו לכתב ההגנה ומאמור בנספח 1 לעיל.

- 13.7. סעיף 29- מביא רקע רלוונטי על אודות קשריו של התובע עם ראש הממשלה, ועל אופי פעילותו של התובע. יוער, כי טענותיו של התובע לפיהן המסמכים שצורפו חוסים כביכול תחת חיסיון עורך דין לקוח, נסתרת גם היא לחלוטין מתצהירו של מר סטמפלו.
14. יוער עוד בהקשר זה, כי העובדות המפורטות בסעיפים אלה רלוונטיות גם בכדי להבין את רקע הדברים הנמצאים בלב התביעה. כמו כן, האמור בסעיפים אלה רלוונטי גם לשלול את טענת הנזק של התובע, לפיה עצם הפרסום שנעשה על ידי דרוקר גרם לו כביכול לנזק.
15. **אם כן, ברור כי הסעיפים אותם מבקש התובע למחוק מכתב ההגנה הינם רלוונטיים ביותר להליך.**
16. לאור כל האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את בקשתו הטקטית של התובע, שמטרתה זרה להליך המשפטי, ושנועדה לסתום פיות תוך שימוש לרעה בהליכי משפט.



דורון קול, עורך דין

פישר בכר חן וול אוריון ושות'

בא כוח הנתבע

# נספח

F|B|C|&|Co

פישר בכר חן וול אוריון ושותי

## תצהיר

אני הח"מ, דורון סטמפּלר, נושא ת.ז. מס' 007774920, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. העובדות המפורטות בתצהירי ידועות לי מידיעתי האישית והן מוצגות למיטב הבנתי.
2. בשנת 2006 נשכרה חברת י.ט.ס מערכות בע"מ (להלן: "YTS") - בה אני שותף ומשמש כמנהלה הכללי - על ידי איש העסקים וולטר סוריאנו מאנגליה באמצעות חברת UNIVERS SECURITY GROUP (להלן: "יוניברס") ומנהלה מר אבי וויס / ליבנה, לבצע עבודה ביטחונית בתחום אבטחת מתקנים ונכסים של חברת AHMSA המקסיקאית שבעלותו של איש עסקים מקסיקני בשם אלונסו אנסירה.
3. פגישת החכרות הראשונה להכרות בין נציגי החברות נערכה במשרדי YTS. בפגישה זו נכחו- מר סוריאנו, מר אבי וויס, שותפי טל ברמן ואנוכי במהלכה הציג עצמו מר סוריאנו כבעלים של חברה בריטית ואת אבי וויס כמנהל הפרוייקט המקסיקאי כאשר כל הפרוייקט יתופעל לטענתו תחת ניהולה של חברת יוניברס, בה לוולטר אינטרסים כלכליים (לא פירט).
4. מר סוריאנו, לפי דבריו בשיחה זו - קיבל לביצוע את כלל פעילות האבטחה הקשורה לחברת AHMSA ומשפחת אלונסו אנסירה במקסיקו (הכינוי שהוצמד לשמו היה JAA=אלונסו אנסירה) (ובין השאר - כחלק אינטגרלי ומקדים לכלל הפעילות הנדרשת בפרוייקט - יש לבצע סקר אבטחה נרחב על כלל נכסיו של AA כאשר סקר זה מבוקש לביצוע על ידי YTS (מטרת הפגישה)
5. בפגישה ראשונה זו ולשאלתי/התעניינותי באיש (AA) ובחברתו AHMSA. על מנת להבין את משמעות העבודה והדרישות מ YTS סיפר לי מר סוריאנו על החברה והיקף עסקיה במקסיקו כמו כן, סיפר כי בבעלות החברה מכרות פחם (על קרקעיים ותת קרקעיים) וכי בבעלות AHMSA מכרות ברזל (בצפון מקסיקו) וכן מפעל ענק לייצור פלדה (לטענתו, המפעל מייצר 40% מכלל תצרוכת הפלדה של מקסיקו), מפעל לייצור חשמל (המשתמש בפחם מהמכרות) ועוד עסקים משניים המתפעלים את המכרות ומפעלי הייצור - על כל אלה ביקש ש YTS- תבצע סיקרי אבטחה.
6. זכור לי כי באותה שיחה וכדי להרשים אותי, סיפר לי מר סוריאנו על כך שמר אנסירה (AA) התעניין, ולאחר מכן אף רכש, את מכרות תמנע, הוא סיפר כי במסגרת שלב ההתעניינות AA היה זקוק לדלת פתוחה ונגישות גבוהה ברמת השלטון בישראל. מר סוריאנו סיפר - בצורה הכי ברורה - כי הפגיש את AA עם מר בנימין נתניהו עוד בהיותו של מר נתניהו שר האוצר (שנה לפני כן לערך) (ולשאלתי איך עשה זאת ומה הקשר שלו למר נתניהו? סיפר מר סוריאנו כי בנימין נתניהו הוא שותף שלו בחברה האנגלית ובגלל הקשר הזה עמו "דלתו של נתניהו פתוחה לפניו").
7. זכור לי כי הבעתי השתוממות על כך שנבחר ציבור בכיר הוא לכאורה שותף שלו במיזם עיסקי (החברה באנגליה), אבל סוריאנו שב ואמר/הדגיש -אולי כדי להרשים אותי - שמר נתניהו שותף במיזם וכך הסביר את הציפייה שלו לכך שבמשרדי הממשלה לא יערימו קשיים על המיזם.



8. הפעילות של YTS במקסיקו בפועל בוצעה מול יוניברס (אבי וויס) חברה זו היא שדאגה לכלל הלוגיסטיקה שנדרשה לצורכי ביצוע הסקרים ברחבי מקסיקו, אבי וויס עצמו ליווה אותי במקסיקו בכל תקופת ביצוע הסקר.
9. עם סיום העבודה והגשת הממצאים נפגשתי שוב עם מר סוריאנו, מלווה באבי וייס/ליבנה, (אבי וויס ששימש בעבר בתפקידים ביטחוניים בכירים). גם בפגישה זו עלה שוב נושא "איך נבנו היחסים עם מר אלונסו אנסריה (AA).. " וגם בפגישה זו חזר וסיפר מר סוריאנו -באופן ברור - כי מר נתניהו הוא שותפו בחברה וככזה הוא (סוריאנו) מביא אל "ביבי" (כדבריו) אנשי עסקים/מתעניינים פוטנציאליים - כדי להרשימם .. כך סיפר, הוא הצליח לקבל מספר עסקים כדוגמא - AA כאשר הכניס אותו ל"ביבי" (כדבריו) בהיותו שר האוצר אך הדגיש בפני AA כי הוא נכנס לראש הממשלה לשעבר, שר החוץ לשעבר ושר האוצר בפועל.
10. מר סוריאנו סיפר לנו כי בסופו של דבר, "ביבי" (כדבריו) בתפקידו כשר האוצר- מכר ל- AA את מכרות תמנע ב-70 מיליון דולר.
11. את הדברים הללו גם שמע שותפי לעסקים, מר טל ברמן שנכח בפגישות.
12. הנני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



דורון סטמפלר

#### אישור

אני הח"מ, ויטמן דני עו"ד (מ.ר. 17213), מאשר/ת כי ביום 5 בחודש יולי 2019, הופיע בפני מר דורון סטמפלר המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתיו כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



ויטמן דני, עו"ד

דני ויטמן, עו"ד  
רשיון מס' 17213