

המבקש:

וולטר צבי סוריאנו

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ו/או אסף אברהם ואח'
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 64239
טל': 03-6932090, פקס': 03-6932091

- נ ג ד -

המשיב:

רביב דרוקר

ע"י ב"כ עוה"ד פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות'
מרח' דניאל פריש 3, תל-אביב
טל': 03-6944249, פקס': 03-6944211

בקשה למחיקת סעיפים מכתב ההגנה

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי תקנה 91 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 ולהורות על מחיקת סעיפים 21-22 ו-29-25 מכתב ההגנה שהגיש הנתבע, באשר הם בלתי רלוונטיים בעליל ובחלקם אף מבישים כפי שיפורט להלן.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 19.2.2018 הוגש לבית המשפט כתב התביעה דנן.
2. ביום 17.4.2019 הוגש לבית המשפט כתב ההגנה מטעם הנתבע.
3. כתב ההגנה, כולל סעיפים **בלתי רלוונטיים**, שאף עומדים בסתירה לנימוקי ההגנה מטעם הנתבע, וכל מטרתם היא ליצור תדמית שלילית לתובע. למעלה מן הצורך נדגיש כי הדברים נכתבו ללא בדל של ראיה (פירוט הסעיפים הלא רלוונטיים יובא בסעיף 10 להלן).
4. הדברים שנטענו, לא די בכך שאינם רלוונטיים, אלא הם אף שקריים, מבישים ומייחסים לתובע עבירות פליליות. כך למשל, סעיף 21 לכתב ההגנה מייחס לתובע, פריצה למחשבים וכן "האזנה" (הקשר הדברים מרמז בעליל על ביצוע האזנת סתר).
5. תקנה 91 לתקנות סדר הדין האזרחי מסמיכה את בית המשפט: "להורות כי יימחק או יתוקן כל ענין בכתב טענות שאין בו צורך או שהוא מביש או עלול להפריע לדיון הוגן בתובענה, לסבכו או להשהותו". המבחן המרכזי אותו בוחן בית המשפט בהקשר של תקנה זו הינו מבחן הרלוונטיות. ראה: אורי גורן, **סוגיות בסדר דין אזרחי** מהדורה עשירית, תשס"ט, 164; רע"א 3614/97 **אבי יצחק נ' חברת החדשות הישראלית**, פ"ד נג(1) 26.
6. ב- רע"א 6060/14 **תומר תשובה נ' יוניון מוטורס בע"מ** (פורסם בנבו, 02.11.2014) נקבע:

תקנה 91(א) לתקנות סדר הדין האזרחי מתירה לבית המשפט או לרשם להורות בכל עת על מחיקה או תיקון של כל עניין בכתב טענות "שאינן בו צורך או שהוא מביש או עלול להפריע לדין הוגן בתובענה, לסבכו או להשהותו". בהקשר זה כבר נפסק כי לבית המשפט הזן בתובענה שיקול דעת רחב בתיקון כתבי טענות אולם עליו לעשות שימוש זהיר בסמכות למחוק חלקים מכתבי הטענות שכן אין זה מתפקידו לערוך את כתבי הטענות ומשום שמשמעותה המעשית של מחיקת סעיפים היא סילוק על הסף של חלק מן ההליך (ראו: רע"א 2919/13 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' קווי אשראי לישראל שירותים פיננסיים, [פורסם בנבו] פסקה 3 (28.5.2013); ע"א 3266/08 סדן נ' פקיד שומה תל אביב 1, [פורסם בנבו] פסקאות כ"ח-כ"ט לפסק דינו של השופט א' רובינשטיין (1.6.2011) (להלן: עניין סדן)). אשר לאופיין של הטענות המבישות נקבע כי "טענה עשויה להיחשב מבישה עד כי יש להורות על מחיקתה מכתב הטענות על פי תקנה 91(א) לתקנות סדר הדין, מקום שבו הטענה פוגעת בכבודו של אדם שיש לו זיקה להתדיינות אך היא אינה רלוונטית להקשר בו הועלתה" (רע"א 5308/10 ויליגר נ' רייפמן, [פורסם בנבו] פסקה 7 (27.10.2010) (להלן: עניין ויליגר)). כמו כן נקבע כי על בית המשפט לבחון באופן פרטני את ההקשר הספציפי שבו הועלו הטענות (עניין ויליגר, שם; עניין סדן, פסקה כ"ח; אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 365 (מהדורה אחת עשרה, 2013)).

7. לפי הפסיקה, בית המשפט יעשה שימוש בסמכות זו בזהירות, אך מקום בו הטענות אינן רלוונטיות ופוגעות בבעל הדין שכנגד, ייעתר בית המשפט לבקשת המחיקה. כך קרה בפרשת תשובה המובאת לעיל, שם דחה בית המשפט העליון בקשת רשות לערעור על החלטת בית המשפט המחוזי למחוק סעיפים מכתב התביעה, אשר ייחסו לנתבעים ביצוע פעולות לא חוקיות שלא היו רלוונטיות כלל לתביעה.
8. בהקשר ספציפי לתובענות לשון הרע, בהן קיים חשש כי הנתבע יעלה בכתב הגנתו טענות בלתי רלוונטיות, במטרה לסבך את ההליך, ולגרום לפגיעה נוספת ומיותרת בתובע, נקבע ב- ע"א 34/71 פרידמן נ' חן ואח', פ"ד כו(1) 524, בעמוד 528, כי דינה של טענה שאין בה כדי להקים לנתבע את אחת ההגנה הקבועות בחוק, להימחק על ידי בית המשפט [ראו גם: אורי שנהר, דיני לשון הרע, תשנ"ז-1997, בעמוד 433].
9. כמו כן נקבע בעניין פרידמן כי נתבע המעלה בכתב הגנתו טענה כנגד שמו הטוב של התובע, חייב לציין במפורש לשם מה מועלת הטענה, ומשלא עשה כן רשאי בית המשפט למחוק אותה (ראה: עניין פרידמן, שם, בעמוד 532).
10. ומהתם להכא. בענייננו, הסעיפים מבישים, לא רלוונטיים להוצאת הדיבה ואינם יכולים להקים לנתבע שום הגנה על פי דין, שעה שמשטרת ישראל עצמה, ציינה במכתב רשמי מטעמה, כי דברי המפכ"ל לא כוונו כלל לתובע, ומי שטוען אחרת, עושה זאת על אחריותו.

מכתבים מאת משטרת ישראל מהימים 25.2.2018 ו- 6.11.2018 רצ"ב לבקשה זו ומסומן א'.

11. יתרה מזו, הנתבע הודה בכתב הגנתו בפה מלא, כי אין לפרטים המכפישים רלוונטיות להגנה זו או אחרת, ואלה נכללו לשם "הבנת התמונה המלאה", כך לשיטתו, ולפיכך ייחד רקע כללי "קצר" אודות התובע. מן האמור והמקובץ לעיל עולה כי סעיפים 21-22 ו-25-29 לכתב ההגנה שהגיש הנתבע אינם עומדים באמות המידה שנקבעו בהלכה הפסוקה, ולפיכך עליהם להימחק לאלתר, באשר הם בלתי רלוונטיים בעליל ובחלקם אף מבישים כפי שיפורט להלן.

12. יצוין עוד, כי הנתבע אוזן בחבל משני קצותיו. מחד גיסא הוא טוען, כי הוא מסתייג מעמדת המשטרה (ואף ביקר אותה נחרצות) שלדבריו העבירה את שמו של התובע כאיש הצללים שריגל אחר שוטרים מטעם רה"מ נתניהו, ומאידך גיסא הוא מספק בכתב הגנתו שלל סעיפים לא רלוונטיים האמורים כביכול "לחזק" את התיזה הנ"ל שסיפקה המשטרה, כך לדבריו.

13. למעשה, התנהלות הנתבע בכתב ההגנה אף נוגדת את תקנה 72 לתקסד"א אשר זו לשונה:

**"בכתב טענות אין לטעון כנגד אותו בעל דין טענות עובדתיות חלופיות,
אלא אם כן הצהיר הטוען כי העובדות כהויתן אינן ידועות לו; אין
באמור בתקנה זו כדי למנוע טענות משפטיות חלופיות"**

14. הנתבע מחד גיסא, מבקר נמרצות את עמדת המשטרה שהודלפה לו, לדבריו, שכן אין כל ראייה שהתובע הוא איש הצללים, ומאידך גיסא, מספק שלל "הוכחות", כך לשיטתו, להיותו של התובע איש הצללים, וכל זאת באותו כתב הטענות. כלומר, הנתבע גם טוען כי טענתו בעילום שם של קציני המשטרה היא מופרכת ובלתי מוכחת, ובד בבד הוא מנסה להוכיח מה עמד ביסוד אותה הדלפה שלכאורה גונבה לאוזניו. המדובר בהשתק שיפוטי, ובעניין זה נקבע כך בפסיקתנו:

**"הטענה בדבר השתק שיפוטי יכולה להתעורר מקום שבו אחד
מבעלי-הדין מעלה טענות עובדתיות או משפטיות סותרות באותו
הליך עצמו או בשני הליכים שונים (ניתן לראות באיסור על העלאת
טענות עובדתיות חלופיות כנגד אותו בעל-דין בכתב-טענות אחד משום
דוגמה של השתק שיפוטי; האיסור קבוע בתקנה 72(ב) לתקנות סדר
הדין האזרחי, תשמ"ד-1984). התכלית שמאחורי השתק השיפוטי
היא למנוע פגיעה בטוהר ההליך השיפוטי ובאמון הציבור במערכת
המשפט וכן להניא מפני ניצולם לרעה של בתי-המשפט". (ראה:
רע"א 4224/04 בית ששון נ' שיכון עובדים, נט(6) 625).**

15. הנה כי כן, עסקינן בטענות סותרות העולות כדי השתק שיפוטי, ואף מטעם זה יש להורות על מחיקת החלק הלא רלוונטי והמביש מכתב ההגנה.

16. אשר על כן ובהתאם לתקנה 91 הנזכרת לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את הסעיפים הבאים מכתב ההגנה:

א. סעי' 21- הסעיף אינו רלוונטי ומביש, מייחס לתובע ביצוע פעולות לא חוקיות כגון האזנות ופריצה למחשבים.

ב. סעי' 22- הסעיף אינו רלוונטי בעליל, מייחס לתובע קשרים עם בעלי הון אגב סכסוכים שהיו להם עם אחרים, ללא בדל הוכחה וגם ובעיקר נעדר רלוונטיות.

ג. סעי' 25- נעדר רלוונטיות ושוב נעדר הוכחה. אחרי כל המלל הרב שנשפך על הנייר הסובל הכל, על קשריו הענפים של התובע עם רה"מ נתניהו, כל שנשאר הוא מספר טלפון של התובע בלשכת נתניהו, ממש 'הוכחה חותכת'. כל המלל מנוסח בלשון עמומה על פי "דברי גורמים שונים", ללא כל הוכחה וממילא ללא כל רלוונטיות. גם אם התובע נמצא בקשר כזה או אחר עם רה"מ נתניהו, עדיין, הדיבה שמסר הנתבע ברדיו לפיה התובע הוא שביצע את המעקב אחר חוקרי המשטרה הינה שקרית ומזיקה ומהווה עוולה, ולכן אין רלוונטיות לאשד המילים הלא מבוסס הנ"ל.

ד. סעי' 26- לא רלוונטי. הסתמכות על כתבה בעיתון 'מעריב' שאין לה על מה לסמוך, לא קשורה לתיק דן, מה גם שמצוין כי התובע סירב להצעתו של רה"מ נתניהו כך שחוסר הרלוונטיות מתעצם.

ה. סעי' 27- לא רלוונטי ואף מביש. נעשה ניסיון של הצגת התובע כמי שעוסק בענייני לוחמה בטרור. כל זאת ללא בדל הוכחה, למעט תכתובת טכנית, בת עמוד, בה מצוין "לדבר על אודות השר הגיאורגי", ללא אזכור של עיסקה כלשהי, ואף עולה ממנה שלבסוף נדחתה הפגישה בנושא, וספק אם קוימה כלל. ממילא אין כל רלוונטיות לסיפור זה ביחס לדיבה שהוציא הנתבע על התובע.

ו. סעי' 28- לא רלוונטי. שוב נאמרים דברים על קשרים בין התובע לבין משפחת נתניהו ללא בדל הוכחה למעט תכתובת מייל קצרה ביותר שלא ניתן ללמוד ממנה מאומה, מלבד העובדה כי התובע העביר ללשכת ראש הממשלה בקשה.

ז. סעי' 29- לא רלוונטי. העובדה שעו"ד מולכו ייצג את התובע בהזדמנות זו או אחרת, או הצהיר על כוונות להקים עמו שותפות כלשהי, אינה רלוונטית לתיק זה. העובדה כי הנתבע צירף לכתב הגנתו מסמכים החוסים תחת חיסיון עו"ד-לקוח, מעידה, כשלעצמה, על כוונותיו הזדוניות של הנתבע, נוסף על הזלזול במערכת המשפט ובדיני הראיות.

17. התובע מבקש גם כי הנספחים המצורפים לסעיפים אלה יוצאו מתיק בית המשפט. מידע זה אינו רלוונטי בעליל ורובו המוחלט הושג בדרך לא חוקית. כך למשל, על התומר הקשור לעו"ד מולכו חל חיסיון עורך דין לקוח, ולא ברור כיצד הנתבע שם ידו על חומר זה.

18. יצוין כי תקנה 75 לתקנות מחייבת כי "בעל דין יצורף לכתב טענותיו העתק של כל מסמך הנזכר בו, זולת אם אינו מצוי ברשותו או בשליטתו". הנתבע ניצל את הבמה (הגשת כתב הגנה), על מנת לצרף נספחים שאינם רלוונטיים כלל להגנתו המהותית מפני התביעה, ביודעו כי בדרך

זו ניתן "להלביץ" לכאורה, פרסומים אודות הכתוב בכתב ההגנה, ותוך תכנון מראש של פרסום כתב ההגנה באתר "העין השביעית". כך כתב ההגנה הוגש לבית המשפט ביום 17.4.2019, ובתזמון מפליא, מיד למחרת פורסמו שתי כתבות בהפרש של יממה האחת מהשניה, שאליהן צורפו כתבי הטענות של הצדדים. מדובר בהפעלת שיקול זר ומביש בניסוחו של כתב ההגנה.

19. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את הסעיפים הנ"ל מכתב ההגנה ולחייב את הנתבע בהוצאות התובע ובשכ"ט עורכי דינו בעבור הכנת בקשה זו, שכן התובע הקדים ושלח לנתבע מכתב דרישה למחיקת הסעיפים על פי תקנה 91 לתקסד"א, אך הנתבע דחה את הדרישה.

מכתב הדרישה לנתבע מיום 28.4.19 ותשובת ב"כ הנתבע מיום 7.5.2019 רצ"ב לבקשה זו ומסומן ב' ו- ג' בהתאמה.



אילן בומבך, עו"ד
אילן בומבך ושות', משרד עורכי-דין
- ב"כ התובע -

תל אביב, היום, ח' באייר תשע"ט – 13.5.2019

נספח א'

police



טלפון : 02-5428100
פקס : 02-5428118
י' באדר, התשע"ח
25 פברואר 2018
סימוכין לשכ"מ : 25812518

לכבוד :
עו"ד אילן בובמד
נ.א.

הנדון: פנייתך למפכ"ל המשטרה
בסימוכין ל: פנייתך שהתקבלה בתאריך 14.2.18 בלשכת המפכ"ל

1. הריני לאשר קבלת פנייתך שבסימוכין.
2. אתכבד להשיבך כי בדברים שנאמרו על ידי מפכ"ל המשטרה ושודרו בתכנית עובדה בתאריך 7.2.18, לא הוזכר שמו של אדם לו ניתן לייחס מעקב אחרי שוטרים, ואף לא ניתן רמז ישיר או עקיף על זהותו ולא על זהות שולחו.
3. כל הפרסומים בנושא הינם על דעת המפרסמים, ובאחריותם.
4. בנסיבות אלה, אין מקום להיעתר לבקשתך.

בברכה,

עו"ד עמי גרנובסקי, רפ"ק
ר' תחום פיקוח ובקרה





ישראל

משטרת

- בלמס -

לשכת הייעוץ המשפטי
טלפון: 02-5428150
פקס: 02-5898762
כ"ח בחשון, התשע"ט
6 נובמבר 2018
סימוכין: 109315918

לכבוד
עו"ד אילן בומבד

ח.ג.

הנדון: פנייתך למפכ"ל המשטרה
בסימוכין ל: פנייתך מיום 25.4.18

- א. ראשית, בראוני להתנצל על העיכוב במתן המענה אשר נבע מתקלה מולגה.
- ב. לגופו של עניין ובהמשך למטרה הקודם שניתן לך בנושא זה, נשוב ונדגיש כי בדברים שטאמרו על ידי המכ"ל המשטרה ושודרו בחוגות עבדה הוגאריד 1.4.18, לא חוזר שמו של אדם לו ניתן לייחס מלעקב אוו"ז שוטריה, ואף לא ניתן רשמי ישיד או עניין על זהותו ולא על זהותו שולחו.
- ג. לפיכך, כל הפרסומים הנושא חיים על דעון המפרסומים, ובאחריותם.
- ד. עם זאת, בהתייחס לפנייתך הנוכחית אתכבד להשיבך, כי מבדיקה שערכנו עולה כי בתיק החקירה בגינו פורסמה הכתבה ביום 1.4.18 נחקרו חשודים בעבירה לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. החשודים נחקרו עקב תלונה של שוטר בחשד למעקב אחריו באירוע, מאוחר לאירוע נשוא הכתבה בתלנית עבדה כאמור לעיל. תיק החקירה נגנו בעילה של אין עבירה לאחר שלא נמצא קשר בין געשי החשודים לבין החשדות לביצוע עבירה שעלו נגדם.
- ה. יציין, כי אין קשר בין תיק חקירה זה ובין דברי המפכ"ל כפי שחובאו בתלנית עבדה ומדוגו' באירועים שונים לחלוטין.
- ו. לאור כן שונית החקירה עצמו נגנו בעילת אין עבירה, אין מקום לפרסום שמות חנתקרים.
- ז. בנסיבות אלה מצאנו, כי אין מקום להיעתר לבקשתך.

בברכה,

מוריה בן משה, רפ"ק
ע' יועמ"ש

העתק:
לשכ"מ

המטה הארצי, דרך בר לב, ירושלים, מיקוד 61090

כתובתנו באתר:

עמוד 1 מתוך 1

www.police.gov.il

נספח ב'

Ilan Bombach, Adv. LL.B., LL.M.
Yariv Ronen, Adv. LL.B, LL.M.
Miri Bombach, Adv. LL.B., LL.M, M.A.
Shmulik Sapir, Adv. LL.B.
Marina Barel, Adv. LL.B.
Sagi Ram, Adv. LL.B.
Yodan Kurizki, Adv. LL.B, B.A
Asaf Avraham, Adv. L.L.B.
Ernest grunis , Adv. L.L.B
Meir Ben Admon, Adv. L.L.B.

אילן בומבך, עורך-דין
יריב רוני, עורך-דין
מירי בומבך, עורכת-דין
שמוליק ספיר, עורך-דין
מרינה בראל, עורכת-דין
שגיית רם, עורך-דין
יודן קוריזקי, עורך-דין
אסף אברהם, עורך-דין
ארנסט גרוניס, עורך-דין
מאיר בן אדמון, עורך-דין

Amot Investments Tower, 14th fl.
2 Weizmann St. Tel-Aviv 64239

טל': 03-6932090
פקס: 03-6932091
ilan@bombachlaw.co.il

מגדל אמות השקעות, קומה 14
רחוב ויצמן 2, תל-אביב 64239

כ"ג בניסן, התשע"ט
28 באפריל, 2019

-דחוף-

- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד

דורון קול, עו"ד

פישר בכר חן וול אוריון ושות'
באמצעות פקס: 03-6069699

ח"נ

הנדון: ת.א 18-02-43260 סוריאנו נ' דרוקר

בשם מרשי, מר וולטר סוריאנו, הריני לפנות אליך כדלקמן.

1. מספר ימים לפני חג הפסח הומצא למשרדנו כתב ההגנה מטעם מרשך.
2. כתב ההגנה כולל פרק שלם של סעיפים **בלתי רלוונטיים בעליל**, אשר כל עניינם הוא ליצור תדמית שלילית בלשון המעטה למרשי, ולציירו כ"איש צללים המושך בחוטים". הדברים אף נכתבו ללא בדל של ראייה, וממש הופרחו כאוויר חם.
3. חלק מן הדברים שהופרחו כאוויר חם, לא די בכך שאינם רלוונטיים אלא אף הינם מבישים ומייחסים למרשי (כך ממש!) עבירות פליליות. כך למשל סעיף 21 לכתב ההגנה מייחס למרשי, בהדגשה, פריצה למחשבים וכן "האזנה" (הקשר הדברים מרמז בעליל על ביצוע האזנת סתר).
4. תקנה 91 לתקנות סדר הדין האזרחי מסמיכה את בית המשפט:
"להורות כי יימחק או יתוקן כל ענין בכתב טענות שאין בו צורך או שהוא מביש או עלול להפריע לדיון הוגן בתובענה, לסבכו או להשהותו".
המבחן המרכזי אותו בוחן בית המשפט בהקשר של תקנה זו הינו מבחן הרלוונטיות, ראה למשל

אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי מהדורה עשירית, תשס"ט, 164; רע"א 3614/97 אבי יצחק נ' חברת החדשות הישראלית, פ"ד נג(1) 26.

5. והנה, על אף הניסיון לטעון כי יש חשיבות לסעיפים הלא הרלוונטיים והמבישים הנ"ל, ל"הבנת התמונה המלאה", ברי כי לא דובים ולא יער. אין שום חשיבות לדברים הנזרקים לחלל כעורבא פרח, ומייחסים למרשי באופן עמום ביותר קשרים עם בכירים כלשהם, אשר שמם "נקשר" עם שמו של מרשי, זאת אף ללא קצה חוט.

6. יצוין עוד, כי מרשך אוהו בחבל משתי קצותיו. מחד גיסא הוא טוען, כי הוא מסתייג מעמדת המשטרה (ואף ביקר אותה נחרצות) שלדבריו העבירה את שמו של מרשי כאיש הצללים שריגל אחר שוטרים מטעם רה"מ נתניהו, ומאידך גיסא הוא מספק בכתב הגנתו שלל סעיפים לא רלוונטיים האמורים כביכול לחזק את התיזה הנ"ל שסיפקה המשטרה, כך לדבריו. יתכבד נא הנתבע ויחליט האם הוא הוציא את דיבת מרשי רעה, או שרק ציין את דברי המשטרה, עמם אינו מסכים כלל וכלל. בהקשר זה יצוין כי משטרת ישראל, במכתב רשמי מטעמה, ציינה כי דברי המפכ"ל לא כוונו כלל למרשי.

7. אשר על כן ובהתאם לתקנה 91 הנזכרת לעיל, נדרש מרשך למחוק את הסעיפים הבאים מכתב ההגנה:

א. סעי' 21- הסעיף אינו רלוונטי ומביש, מייחס למרשי ביצוע פעולות לא חוקיות כגון האזנות ופריצה למחשבים.

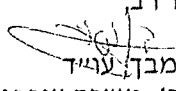
ב. סעי' 22- הסעיף אינו רלוונטי בעליל, מייחס למרשי קשרים עם בעלי הון אגב סכסוכים שהיו להם עם אחרים, ללא בדל הוכחה וממילא נעדר רלוונטיות.

ג. סעי' 25- נעדר רלוונטיות ושוב נעדר הוכחה. אחרי כל המלל הרב שנשפך על הנייר הסובל הכל, על קשריו הענפים של מרשי עם רה"מ נתניהו, כל שנשאר הוא טלפון של מרשי בלשכת נתניהו, ממש 'הוכחה חותכת'. כל המלל מנוסח בלשון עמומה על פי "דברי גורמים שונים", ללא כל הוכחה וממילא ללא כל רלוונטיות. גם אם מרשי נמצא בקשר כזה או אחר עם רה"מ נתניהו, עדיין, הדיבה שמסר הנתבע ברדיו לפיה מרשי הוא שביצע את המעקב אחר חוקרי המשטרה הינה שקרית ומזיקה ומהווה עוולה, ולכן אין רלוונטיות לשפך המילים הלא מבוסס הנ"ל.

ד. סעי' 26- לא רלוונטי. הסתמכות על כתבה בעיתון 'מעריב' שאין לה על מה לסמוך, לא קשורה לתיק דנן, מה גם שמצוין כי מרשי סירב להצעתו של רה"מ נתניהו כך שחוסר הרלוונטיות מתעצם.

ה. סעי' 27- לא רלוונטי ואף מביש. נעשה ניסיון של הצגת מרשי כמי שעוסק בענייני לוחמה בטרור, משל היה "שר המלחמה", כל זאת ללא בדל הוכחה, למעט תכתובת טכנית, בת עמוד, בה מצוין לדבר על אודות "השר הגיאורגי", ללא איזכור של עיסקה כלשהי. ממילא אין כל רלוונטיות לסיפור זה ביחס לדיבה הרעה שהוציא הנתבע על מרשי.

1. סעי' 28- לא רלוונטי. שוב נאמרים דברים על קשרים בין מרשי לבין משפחת נתניהו ללא בדל הוכחה למעט תכתובת מייל קצרה ביותר שלא ניתן ללמוד ממנה מאומה.
2. סעי' 29- לא רלוונטי. העובדה שעו"ד מולכו ייצג את מרשי בהזדמנות זו או אחרת, או הצהיר על כוונות להקים עמו שותפות כלשהי, אינה רלוונטית בעליל לתיק זה.
8. ברי, כי מרשי דורש כי גם הנספחים המצורפים לסעיפים אלה יוצאו מתיק בית המשפט. מידע זה אינו רלוונטי בעליל ורובו המוחלט הושג בדרך לא חוקית. כך למשל, על החומר הקשור לעו"ד מולכו חל חיסיון עורך דין לקוח, ולא ברור כיצד הנתבע שם ידו על חומר זה.
9. מרשי מצייין, כי תקנה 75 לתקנות מחייבת כי "בעל דין יצרף לכתב טענותיו העתק של כל מסמך הנזכר בו, זולת אם אינו מצוי ברשותו או בשליטתו". מרשך ניצל את הבמה (הגשת כתב הגנה), על מנת לצרף נספחים שאינם רלוונטיים כלל להגנתו המהותית מפני התביעה, ביודעו כי בדרך זו ניתן "להלבין" לכאורה, פרסומים אודות הכתוב בכתב ההגנה, ותוך תכנון מראש של פרסום כתב ההגנה באתר "העין השביעית". מדובר בהפעלת שיקול זר ומביש בניסוחו של כתב ההגנה.
10. אשר על כן הנך מתבקש להגיש - תוך 10 ימים מיום משלוח מכתבנו זה - הודעה לבית המשפט על מחיקת הסעיפים הנדרשים והנספחים המצורפים אליהם מתיק בית המשפט, שאם לא כן, יגיש מרשי בקשה לבית המשפט בהתאם לתקנה 91 לתקנות סדר הדין האזרחי, יחד עם דרישה להשתתף הוצאות על מרשך.

בכבוד רב

אילן בומבך, עו"ד
אילן בומבך ושות', משרד עורכי דין

נספח ג'

F|B|C|&|C|o

Fischer Belar Chen Weil Orion & Co. ח'י'ש'ר ר'כ'י ח'ן ו'ל אור'י'ן ו'ש'ו'ן | www.fbc.lawyers.com

3 Daniel Frisch St, Tel Aviv 6179104, Israel | Tel: 972.3.694.4.111, Fax: 972.3.609.1116 | 03.609.1766 פקס. 03.694.4111 | תל אביב 6179104 | 03-6932091

דורון קול, עורך דין
טל. 03-5266919
פקס. 03-6069699
dkol@fbelawyers.com

7 במאי 2019

באמצעות פקס: 03-6932091

לכבוד
אילן בומבך, עריד
ויצמן 2, מגדל אמות השקעות
תל אביב

ח"י,

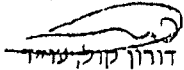
הנדון: ת.א 43260-02-18 סוריאנו נ' דרוקר

סימוכין: מכתב מיום 28.4.2019

בשם מרשנו, מר רביב דרוקר, הרינו להשיב למכתבך שבסימוכין כדלקמן:

1. טענות מרשך במכתבך שבסימוכין נדחות מכל וכל.
2. כתב ההגנה מטעם מרשי עומד בהוראות הדין, ואין כל יסוד משפטי או אחר לדרישת מרשך למחוק סעיפים ונספחים ממנו.
3. דרישת מרשך מהווה המשך ישיר של תביעת ההשתקה שהגיש כנגד מרשי, בניסיון בוטה למנוע דיון ציבורי לגבי עניינים שמרשך ככל הנראה היה מעדיף שיישארו במחשכים. ואולם, ברור כי לא לשם כך נועד הכלי הדיוני הקבוע בתקנה 91 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.
4. כידוע, בית המשפט אינו משמש כ"עורך" של כתבי טענות, ולא יורה על מחיקה של סעיפים מכתבי טענות אלא בנסיבות חריגות ביותר. הדברים נכונים ביתר שאת בענייננו, שעה שהטענות והמסמכים אליהם מפנה מרשך בעלי רלוונטיות מובהקת לסכסוך בין הצדדים.
5. נוכח האמור, מרשנו דוחה את דרישות מרשך, כפי שפורטו במכתבך.
6. יובהר, כי אין במכתבנו זה כדי להוות הסכמה לטענה כלשהי המועלית במכתבך, או כדי למצות את טענות מרשנו, או לגרוע מזכויותיו, ואלו שמורות לו במלואן.

בכבוד רב,



דורון קול, עריד
פישר בכר חן וול אוריון ושות'